

Harttgen, Kenneth; Povel, Felix; Klasen, Stephan

Working Paper

MDG Reporting: Wirkungen von EZ-Interventionen auf MDGs, Wachstum, Globale Umwelt und Good Governance

IAI Discussion Papers, No. 193

Provided in Cooperation with:

Ibero-America Institute for Economic Research, University of Goettingen

Suggested Citation: Harttgen, Kenneth; Povel, Felix; Klasen, Stephan (2009) : MDG Reporting: Wirkungen von EZ-Interventionen auf MDGs, Wachstum, Globale Umwelt und Good Governance, IAI Discussion Papers, No. 193, Georg-August-Universität Göttingen, Ibero-America Institute for Economic Research (IAI), Göttingen

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/57327>

Standard-Nutzungsbedingungen:

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

Terms of use:

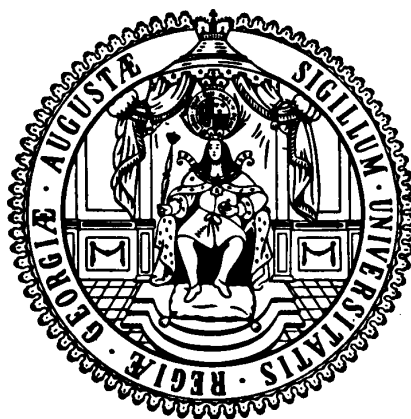
Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.

You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.

If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.

**Ibero-Amerika Institut für Wirtschaftsforschung
Instituto Ibero-Americano de Investigaciones Económicas
Ibero-America Institute for Economic Research
(IAI)**

**Georg-August-Universität Göttingen
(founded in 1737)**



Diskussionsbeiträge · Documentos de Trabajo · Discussion Papers

Nr. 193

**MDG Reporting:
Wirkungen von EZ-Interventionen auf MDGs, Wachstum,
Globale Umwelt und Good Governance**

Kenneth Harttgen, Felix Povel, Stephan Klasen

June 2009

Titel

**MDG Reporting:
Wirkungen von EZ-Interventionen auf MDGs, Wachstum, Globale Umwelt
und Good Governance**

Kenneth Harttgen, Felix Povel, und Stephan Klasen¹

04. Juni 2009

¹ Universität Göttingen, Volkswirtschaftliches Seminar, Platz der Göttinger Sieben 3, 37073 Göttingen. Email: k.harttgen@wiwi.uni-goettingen.de; fpovel@wiwi.uni-goettingen.de; sklasen@uni-goettingen.de. Wir bedanken uns bei Frank Weiler und Florian Wieneke von der KfW für viele hilfreiche und anregende Kommentare. Wir danken der KfW außerdem für die finanzielle Unterstützung dieser Studie.

Inhaltsverzeichnis:

Abkürzungsverzeichnis:	ii
Tabellenverzeichnis:	iv
Executive Summary	v
1. Einleitung	1
2. Analyse von Wirkungszusammenhängen zwischen EZ-Interventionen und den MDGs	6
2.1 Operationalisierung der Ziele für das MDG Reporting	6
2.2 Methodische Schwierigkeiten bei der Wirkungsanalyse von MDG Strategien	9
2.3 Bedeutung der Schwierigkeiten für die Wirkungsmatrix	16
2.4 Existierende Ansätze über Wirkungsabschätzungen von EZ-Interventionen auf die MDGs, Wirtschaftswachstum, Globale Umwelt und Good Governance	17
3. Empirie über Wirkungen von EZ-Interventionen auf die MDGs, Wirtschaftswachstum, Globale Umwelt und Good Governance	28
3.1 Herangehensweise bei der Literatúrauswahl	28
3.2 Empirische Ergebnisse der MAMS Studien	28
3.3 Empirische Ergebnisse der PIA-Studien sowie des Ansatzes von Agénor et al. (2005)	34
3.4 Wirtschaftswachstum und die MDGs	36
3.5 Steigerung der Hilfszahlungen, allgemeine Budgethilfe und die MDGs	38
3.6 Auswirkungen verschiedener EZ-Interventionstypen auf die MDGs	39
4. Erstellung und Dokumentation der Wirkungsmatrix	57
4.1 Eigenschaften der Wirkungsmatrix	57
4.2 Wirkungsmatrix und Erklärung der Punktevergabe	60
5. Ausblick	76
6. Literaturverzeichnis	79

Abkürzungsverzeichnis:

AFD	Agence Francaise de Developpement
BIP	Bruttoinlandsprodukt
BMZ	Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
CGE	Computable General Equilibrium Model
DAC	Development Assistance Committee
DEC	World Bank Development Economics Department
DESA	Department of Economics and Social Affairs
DOTS	Directly Observed Therapy Shortcourse
EZ	Entwicklungszusammenarbeit
FAO	Food and Agriculture Organization
GTZ	Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit
HDI	Human Development Index
IMF	International Monetary Fund
KfW	Kreditanstalt für Wiederaufbau
KMU	Kleine und mittlere Unternehmen
MAMS	Maquette for MDG Simulations
MDG	Millennium Development Goals
MPIA	Modeling and Policy Impact Analysis
ODA	Official Development Assistance
OECD	Organization for Economic Co-Operation and Development
PIA	Poverty Impact Assessment
POVNET	Network on Poverty Reduction
PKE	Pro-Kopf-Einkommen
PRS	Poverty Reduction Strategies
PRSP	Poverty Reduction Strategy Papers
PSIA	Poverty and Social Impact Analysis
SAM	Social Accountability Matrix
SIMsip	Simulations for Social Indicators and Poverty
SWAps	Sector-wide Approaches
UN	United Nations

UNAIDS	Joint United Nations Programme on HIV/AIDS
UNDP	United Nations Development Program
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization
UNFPA	United Nations Population Fund
UNICEF	United Nations International Children's Emergency Fund
USD	US Dollar
WHO	World Health Organization

Tabellenverzeichnis:

Tabelle 1: Millennium Entwicklungsziele und "MDG plus"-Ziele für das MDG Reporting	7
Tabelle 2: Schwerpunkte und Subsektoren der KfW	8
Tabelle 3: MDG Needs Assessment Methode	23
Tabelle 4: Ziele, welche durch das <i>ex ante</i> Poverty Impact Assessment erfasst werden.....	25
Tabelle 5: Poverty Impact Assessment Matrix zu Bestimmung der Wirkung von EZ-Interventionen auf die MDGs.....	26
Tabelle 6: MAMS Länderbeispiele	29
Tabelle 7: Wirkungsmatrix.....	74

Executive Summary

Today more than half of the time period to reach the MDGs has passed. During the last decade many regions, particularly in East and South Asia, have experienced huge economic and social progress towards the achievement of the goals by 2015. However, besides improvements towards the reduction of poverty and inequality, there are still large shortcomings regarding many poverty indicators and numerous countries, especially in Sub-Saharan Africa, lack behind the achievement of the MDGs.

Achieving the MDGs requires an extensive increase in public expenditures for investments in infrastructure, health and education in many developing countries. For effective improvements, as well as the identification and design of the most appropriate policy interventions in order to achieve the MDGs a better understanding about how different social groups benefit from specific interventions and about which interventions contribute to achieve the MDGs most effectively is required.

The current debate about best practices to achieve the MDGs reveals that an instrument which allows an ex ante impact assessment of potential policy interventions is of particular importance both for the identification of most effective future interventions, as well as for the modification of already existing ones. In this context, KfW currently establishes a MDG Reporting which includes an ex ante impact assessment of its intervention portfolio on the MDGs and other relevant development goals (growth, governance, global environment). It aims at providing a better forecast of the possible impact, as well as a better monitoring of the actual effects of KfW interventions.

This study provides background information for the preparation of KfW's ex-ante impact matrix including an empirical assessment of the impact of typical interventions to achieve the MDGs. The aim of the study is

- to describe the existing ex-ante impact assessment approaches of MDG relevant interventions;

- to survey and document empirical studies about the impact of MDG relevant policy interventions; and
- to aggregate and document the information in an ex-ante impact matrix.

Several methodological challenges need to be addressed when developing an aggregated ex-ante impact instrument of policy interventions to reach the MDGs. First, policy interventions can have both direct, as well as indirect effects on the MDGs, growth, governance, and the global environment. Second, interdependencies and interactions which affect the potential impact of interventions exist between policy interventions, as well as between the MDGs and other relevant developing goals. Third, regional differences in the current level in achieving the MDGs result in different needs for interventions for the same goals.

Several approaches for an ex-ante impact assessment of policy interventions to achieve the MDGs exist: The World Bank has initiated the *Maquette for MDG Simulations* (MAMS); the UN has developed the *Millennium Development Goals Needs Assessment* (UN); and the OECD has designed the *Poverty Impact Assessment*.

Based on the existing ex-ante impact assessments approaches of policy interventions to achieve the MDGs, as well as on a survey of the empirical literature on the impact of MDG relevant policy interventions, a goal-by-goal analysis identifies and summarizes the most important interventions to achieve the MDGs.

For MDG 1 interventions to improve the health and education system, investments in urban and rural infrastructure, and investments into the provision and improvements of access to safe drinking water can be seen as the most appropriate policy interventions both to reduce income poverty, as well as to improve the nutritional status of the poor.

For MDG 2 interventions to improve the quality of primary education are of considerable importance (i.e. provision of school material, reducing the class size), as well as interventions to improve the access to the educational system such as investments in schooling infrastructure.

For MDG 3 the most important and sustainable interventions comprise the improvement of the educational level of women. This needs to be combined with interventions to secure the rights of women (including property rights) and interventions to reduce gender specific discrimination in the labor market.

For MDG 4 and MDG 5 interventions to empower women are also of considerable importance. Similarly to MDG 1 and MDG 2, investments in infrastructure, access to the health system for women and access to sanitation and safe drinking water can be seen as most effective intervention to reach MDG 4.

For MDG 6 free access to HIV/AIDS tests and advice combined with training programs to avoid the transmission of the epidemic, interventions to empower women and access to safe water and sanitation are identified to be the most important interventions.

For MDG 7 interventions to avoid the exploitation of natural resources combined with interventions to secure the access to safe water and sanitation contribute to a sustainable achievement of MDG 7 most effectively.

For MDG 8 the empirical literature to identify the most appropriate policy interventions is very limited. The expansion and consolidation of partnerships between developed and developing countries can be seen as the most effective mean to facilitate the market access of developing countries, to support possible debt reliefs, as well as to improve the access to medicine and modern technology.

The findings of the study are aggregated and documented into a global ex-ante impact assessment matrix, which shows the expected ex-ante impact of each KfW sub-sector on the MDGs, growth, governance and global environment. This ex-ante impact matrix should be interpreted as simple and illustrative starting point for the development of an ex-ante instrument to forecast the impact of potential policy interventions.

Ex-ante impact assessment matrix

BMZ-Sector / Main focus	Subsector	Millennium Dev. Goals (MDGs)								additional Dev. Goals			
		MDG 1	MDG 2	MDG 3	MDG 4	MDG 5	MDG 6	MDG 7	MDG 8	Economic Growth	Good Governance, Peace and Democracy	Global Environ- ment	Total (10 Points)
Democracy, Civil Society and Pub. Administration	- Decentralisation								0		10	0	10
	- Urban Development	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0	3.5	3.5	0	10
	- Democratisation								0		10	0	10
General Budget Support	- General Budget Support									++			
Peace Building and Crisis Prevention	- Peace Building and Crisis Prevention										++		
Education	- Primary and Secondary Education Projects (incl. Education-Sector-Progr.)	1	3	1	1	1	1	0	1	1	0	0	10
Health, Family Planning, HIV/AIDS	- Vocational Training	2	0.5	2	0.5	0.5	0	0.5	2	2	0	0	10
	- Sexual and reproductive health and rights	1	0.5	0.5	0.5	1.5	4	0	1	1	0	0	10
	- HIV / AIDS	1	0.5	0.5	0.5	1.5	4	0	1	1	0	0	10
	- Disease oriented progr. (TB, Polio, others)	2	2	2	1	1	1	0	0.5	0.5	0	0	10
	- Health infrastructure	1	1	1	1	1	2	0	1	2	0	0	10
	- Health Sector Progr. / others	1	1	1	1	1	2	0	1	2	0	0	10
	- Water supply / Wastewatermanagement	0.5	1	1	1	1	1	4	0	0.5	0	0	10
Drinking Water, Watermanagement, Wastewater/Waste Disposal	- Waste Industry / Municipal Waste	0	0	0	1	1	1	4	0	0	0	3	10
	- Special wastes / dangerous wastes	0	0	0	1	1	1	4	0	0	0	3	10
	- Flood protection												
	- Agriculture Production/ Rural Development	3	1	1	1	0	0	0	1	3	0	0	10
	- Sustainable Agriculture/ Soil conservation (conservation agriculture)	2	0	0	0	0	0	4	0	0	0	4	10
Environment Policy (only "green" Subsectors")	- Land division / land use planning										+		
	- Forest Management	3	0	0	0	0	0	4	0	0	0	3	10
	- Forest protection as Climate Protection	1	0	0	0.5	0	0.5	3	0	0	0	5	10
	- Protection of natural Ecosystems and Biodiversity	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	6	10
Sustainable Economic Dev. (without voc. Training)	- SME-Finance	1	1	1	1	1	1	0	1	3	0	0	10
	- Microfinance	2	1	1	1	1	1	0	1	2	0	0	10
	- Housing-Finance	0	0	0	0	0	0	6	0	4	0	0	10
	- Environment-Finance	0	0	0	0	0	0	4	0	2	0	4	10
Energy	- Deposit protection									++			
	- Access to Energy	0	0	0	4	4	0	0	0	2	0	0	10
	- Renewable Energy, decentral	0	0	0	3	3	0	1	0	2	0	1	10
	- Renewable Energy, on-grid	0	0	0	0	0	0	4	0	2	0	4	10
	- Energy-efficiency (network, production, heating, use)	0	0	0	3	3	0	1	0	2	0	1	10
	- Energy-sector-programmes / others												

BMZ-Sector / Main focus	Subsector	Millennium Dev. Goals (MDGs)								Additional Dev. Goals			
		MDG 1	MDG 2	MDG 3	MDG 4	MDG 5	MDG 6	MDG 7	MDG 8	Economic Growth	Good Governance, Peace and Democracy	Global Environment	Total (10 Points)
Transport and Communication	- Roadtransport	+								++			
	- Rail-transport									++			
	- Rural Transport	4	1	0	1	1	1	0	0	2	0	0	10
	- Urban Traffic / Pub. Transport.												
	- Ferries									++			
	- Harbours									++			
	- Airports									++			
	- Telecommunication in rural areas	1,5	1	1	1	1	1	0	2	1,5	0	0	10
	- Other Telecommunication									++			

Note: green =“well“ documented; yellow=“somewhat” documented; read=“not” documented; grey=“inconsistent empirical findings”. Subsectors without points are marked with their expected effect on the goals: “+” refers to a positive impact; “++” refers to a strong positive impact.

Source: Own illustration.

1. Einleitung

Mehr als die Hälfte der Zeit zur Erreichung der Millennium Development Goals (MDGs) bis zum Jahr 2015 ist vergangen und große Fortschritte bezüglich dieser und anderer entwicklungspolitischer Ziele (zum Beispiel Wachstum, Governance, Globale Entwicklung) wurden erzielt. Diese Fortschritte sind jedoch oftmals sehr ungleich verteilt: es gibt sowohl große Unterschiede zwischen den Zielen als auch zwischen Regionen. Während zum Beispiel Länder in Ost- und Südostasien in den letzten Jahren große Fortschritte bei der Erreichung der Ziele gemacht haben (vor allem bei Armut und Bildung, weniger bei Gesundheit und Gender), hängen viele Länder in Sub-Sahara Afrika immer noch weit zurück. Um die Ziele vor allem dort zu erreichen und nachhaltig zu sichern, kommt der Entwicklungszusammenarbeit (EZ) eine erhebliche Bedeutung zu.

Um die Erreichung der MDGs sicherzustellen, wird in vielen Ländern, insbesondere im Afrika südlich der Sahara, ein starker Zuwachs öffentlicher Ausgaben für Investitionen in Infrastruktur, Gesundheit und Bildung vonnöten sein. Zahlreiche Länder werden dabei auf ausländische Hilfe angewiesen sein. Eine zielgerichtete Ausgabenverteilung erfordert eine sorgfältige Planung über die Allokation der öffentlichen Ressourcen. Auf der Monterrey Konferenz im Jahr 2002 stand die Finanzierung der Erreichung der MDGs deshalb im Vordergrund. Hier wurde insbesondere die notwendige Ausweitung der öffentlichen Entwicklungshilfe (ODA) zur Erreichung der MDGs bis zum Jahr 2015 betont, wobei auch gleichzeitig darauf hingewiesen wurde, dass eine einfache Ausweitung der öffentlichen Mittel nicht ausreichen würde, sondern eine bestmöglich auf die Ziele ausgerichtete Allokation der Mittel notwendig sei. Die Paris Deklaration (2005) betont ebenfalls die Dringlichkeit einer nachhaltigen Ausweitung der Anstrengungen der Geberländer zur Mobilisierung von Ressourcen für die Erreichung der MDGs und konkretisiert notwendige Schritte, um die Effektivität von Politikinterventionen zu erhöhen.

Schnellere Fortschritte zur Erreichung der MDGs bedürfen deshalb einer adäquaten sowie nachhaltigen Identifizierung und Ausgestaltung öffentlicher Ausgabenprogramme. Daher müssen Geberinstitutionen sowie deren Partner in Entwicklungsländern EZ-Interventionen definieren, um die Erreichung der MDGs bis zum Jahr 2015 bestmöglich voranzutreiben. Um dies durchzusetzen bedarf es des Verständnisses darüber, wie bestimmte soziale Gruppen von den geplanten

Maßnahmen profitieren können und welche Maßnahmen einen besonders effektiven Beitrag zur Erreichung bestimmter MDG leisten. Da die zur Verfügung stehenden öffentlichen Ressourcen sowohl in den Nehmer- als auch in den Geberländern stark begrenzt sind, wird ein Instrument zur Abschätzung über die bestmöglichen und effektivsten EZ-Interventionen immer wichtiger. Basierend auf den Ergebnissen einer solchen Wirkungsabschätzung von alternativen Politikinterventionen wäre dann eine bessere Entscheidungsfindung bezüglich der effektivsten Maßnahmen möglich.

Gegenwärtig existiert eine breite Debatte über bestmögliche Politikmaßnahmen zur Erreichung der MDGs und die Forderung nach zunehmender Anstrengung der Geberinstitutionen, die Qualität der EZ zu verbessern, ist weitgehend anerkannt (World Bank 2002b, 2004d, 2005c, Bourguignon et al. 2008). Das High Level Forum on Aid Effectiveness in Accra (2008) hat den Dialog über die Möglichkeiten und Anstrengungen zur Steigerung der Effektivität von EZ-Interventionen weiter vorangetrieben.

Jedoch mangelt es in der gegenwärtigen Debatte über beste Praktiken zur Erreichung der MDGs an geeigneten quantifizierbaren Analyseinstrumenten, um die Zusammenhänge und Interaktionen zwischen EZ-Interventionen und den MDGs sowie Interaktionen zwischen verschiedenen MDGs ausreichend abzubilden. So zeigen beispielsweise der jährliche Human Development Report des Entwicklungsprogramms der Vereinten Nationen (UNDP) und die jährlichen Global Monitoring Reports zwar die Trends der einzelnen MDGs auf Länder- und Regionenebene auf, aber auch hier werden weder konkrete Effekte von Politikmaßnahmen identifiziert noch Interaktionen zwischen den MDGs berücksichtigt. Ohne die Berücksichtigung von Interaktionen innerhalb der MDGs ist eine genaue Trendanalyse auf einer *goal-by-goal* Basis aber kaum möglich, wodurch Prognosen über die Entwicklung der MDGs problematisch werden. Die zumeist im Zuge der *Poverty Reduction Strategy Papers* (PRSPs) erstellten Ansätze zur Wirkungsabschätzung und Identifizierung geeigneter Interventionen berücksichtigen in der Regel nur die Effekte spezifischer Interventionen auf einzelne MDGs. Sie gehen dabei nicht auf Interaktionen zwischen MDGs und den Folgen von öffentlichen Ausgabenprogrammen für den privaten Sektor und für das Wirtschaftswachstum ein. Solche Interaktionen, die in erster Linie über Externalitäten

wirken, müssen für eine aussagekräftige Wirkungsabschätzung von Politikmaßnahmen auf die MDGs berücksichtigt werden.¹

Eine *ex ante* Wirkungsabschätzung geplanter EZ-Interventionen auf die einzelnen MDGs kann eine wichtige Unterstützung der Geberinstitutionen bei der Identifizierung bestmöglicher Maßnahmen sein und eröffnet gleichzeitig die Möglichkeit für eine eventuelle Vorabmodifizierung von typischen EZ-Interventionen. In der wissenschaftlichen Literatur sind in letzter Zeit eine Reihe von Ansätzen vorgestellt worden, die auch hier diskutiert werden. Allerdings ist es nicht einfach, aus diesen Einzelansätzen und -studien umfassende und für die EZ direkt relevante Wirkungsanalysen abzuleiten.

In diesem Zusammenhang plant die KfW ein *MDG Reporting*, welches eine *ex ante* Wirkungsabschätzung des laufenden Projektportfolios zur Erreichung der MDGs und andere entwicklungspolitische Ziele (Wachstum, Governance, Globale Umwelt) beinhaltet, um so eine verbesserte Voraussage, Überwachung und Außendarstellung der Wirkungen von EZ-Interventionen zu ermöglichen.

Die vorliegende Studie liefert Hintergrundanalysen für die *ex ante* Wirkungsabschätzung von EZ-Interventionen der KfW.² Um eine solche *ex ante* Wirkungsabschätzung zu erstellen bedarf es zunächst umfangreicher Hintergrundinformationen über die Wirkungen von EZ-Interventionen auf die MDGs, welche im Rahmen dieser Arbeit anhand existierender empirischer Studien identifiziert und zusammengefasst werden sollen. Im Einzelnen werden dabei folgende Ziele verfolgt:

- Erfassung und Darstellung bereits existierender Ansätze zur *ex ante* Wirkungsabschätzung von EZ-Interventionen auf die MDGs und andere entwicklungsrelevante Ziele;

¹ Solche Externalitäten treten beispielsweise Investitionen in den Gesundheitssektor auf, welche auch Auswirkungen auf den Bildungssektor durch verringerter Fehlzeiten und auf das Wirtschaftswachstum durch erhöhte Produktivität haben können.

² In dieser Studie wird der Begriff EZ-Intervention vereinfachend als Synonym für EZ-Projekte, EZ-Maßnahmen und EZ-Programme, Poverty Reduction Strategies (PRS) oder Sector-wide Approaches (SWAs) verwendet. Es wird vereinfachend auch keine Unterscheidung zwischen Politikmaßnahmen und Interventionen gemacht. Üblicherweise beschreiben Politikmaßnahmen eher „was“ zu tun ist und erlauben eine genau Quantifizierung, während hingegen Politikinterventionen beschreiben, „wie“ etwas zu tun ist.

- Erfassung und Dokumentation relevanter empirischer Studien über die Wirkung von EZ Maßnahmen auf die MDGs, Wachstum, Governance und globale Umwelt; und
- Aggregierte Erfassung und Darstellung der empirischen Ergebnisse in einer Wirkungsmatrix und Dokumentation dieser.

Eine besondere Herausforderung der Studie liegt in der Darstellung und Aufbereitung der Ergebnisse über die Wirkungen von EZ-Interventionen auf die Entwicklungsziele und in der Übertragung dieser Ergebnisse in die *ex ante* Wirkungsmatrix. Hier muss vor allem zuerst zwischen direkten und indirekten Wirkungen unterschieden werden. Manche Interventionen (zum Beispiel Impfprogramm für Kinder, Bau von Schulen oder Kauf von Schulbüchern) können unmittelbar ein bestimmtes MDG beeinflussen. Andere Interventionen haben solche Wirkungen nur mittelbar. Zum Beispiel wird Wachstum typischerweise Armut reduzieren und damit auch Unterernährung. Darüber hinaus kann auch die gezielte Förderung eines Zieles Wechselwirkungen mit anderen Zielen haben. Neben anderen in dieser Studie vorgestellten Ansätzen werden solche Interaktionen beispielsweise in dem von der Weltbank initiierten *Maquette for MDG Simulations* (MAMS) Modellen explizit modelliert.

Die vorliegende Studie ist wie folgt strukturiert. Nach der Einleitung erfolgt in Kapitel zwei zunächst eine Beschreibung der methodischen und empirischen Schwierigkeiten, die bei der Analyse von *ex ante* Wirkungen von EZ-Interventionen auf die MDGs bestehen. Anschließend werden dann bereits existierende Ansätze zur Wirkungsabschätzung von EZ-Maßnahmen auf die MDGs und andere relevante entwicklungsökonomische und –politische Ziele vorgestellt, deren Methoden und Ergebnisse dann als Grundlage für die Erstellung der späteren Wirkungsmatrix dienen sollen. Im dritten Kapitel erfolgt eine Sichtung und Darstellung der relevanten empirischen Literatur zur Bestimmung, wie bestimmte EZ-Interventionen auf die einzelnen MDGs, Wirtschaftswachstum, Governance und globale Umwelt wirken. Um einen möglichst genauen Wirkungszusammenhang von EZ-Interventionen auf die MDGs zu identifizieren, werden deshalb zunächst die Erkenntnisse aus den empirischen Studien basierend auf den vorher vorgestellten Ansätzen zur Wirkungsabschätzung zugrunde gelegt. Daran anknüpfend erfolgt dann die Sichtung und Einbeziehung empirischer Studien, welche die Wirkungen von spezifischen EZ-Interventionen auf einzelne MDGs aufzeigen. Nach der Dokumentation der relevanten empirischen Literatur erfolgt in Kapitel vier eine Konsolidierung der Ergebnisse in

Form einer Wirkungsmatrix sowie eine Beschreibung, wie diese Wirkungsmatrix erstellt wird. Diese soll zeigen, welche EZ Maßnahmen auf die MDGs und weitere Ziele wirken, wobei allerdings die oben genannten Einschränkungen gelten. Abschließend erfolgen in Kapitel fünf ein Fazit und ein Ausblick über mögliche Erweiterungen der *ex ante* Wirkungsmatrix.

2. Analyse von Wirkungszusammenhängen zwischen EZ-Interventionen und den MDGs

2.1 Operationalisierung der Ziele für das MDG Reporting

Für das MDG-Reporting und die *ex ante* Wirkungsabschätzung werden die zu erreichenden Ziele zur Armutsbekämpfung von der KfW zunächst operationalisiert.

Tabelle 1 stellt die Ziele dar, zu deren Erreichung die KfW einen Beitrag leistet. Die verschiedenen Dimensionen der Armutsbekämpfung werden durch die acht MDGs sowie durch drei weitere armutsrelevante Ziele, den sogenannten “MDG plus“-Zielen konkretisiert. Das erste MDG „plus“ Ziel ist „Wirtschaftswachstum“. Als weiteres Ziel wird „Good Governance, Frieden und Demokratie“ definiert. Um den sowohl in der Millenniumserklärung als auch im Leitbild der Bundesregierung betonten Aspekt der globalen Umwelt herauszustellen, wird als drittes “MDG plus“-Ziel “Globale Umwelt“ definiert. Zur Abgrenzung zwischen diesem Ziel und den MDGs wird MDG 7 im Sinne eines „lokalen Umweltschutzes“ interpretiert. Im Gegensatz zu den ersten 7 MDGs, die sich im Sinne von Sen’s Capability Ansatz direkt auf Lebensqualität beziehen, sind die “MDG plus“-Ziele zum Teil als Mittel zum Zweck anzusehen, eine höhere Lebensqualität zu erreichen.³

Insgesamt tragen sowohl die MDGs als auch die “MDG plus“-Ziele zur Armutsbekämpfung bei. Für die Erstellung einer Wirkungsmatrix, welche die Wirkungen von EZ-Interventionen auf die MDGs und die “MDG plus“-Ziele *ex ante* abschätzen soll, ist zu beachten, dass die “MDG plus“-Ziele nicht nur *direkt* auf die Armutsreduzierung wirken, sondern als Mittel zum Zweck *indirekt* auch zur Erreichung der MDGs beitragen. Das heißt, dass nicht nur zwischen den MDGs selbst, sondern auch zwischen den MDGs und den “MDG plus“-Zielen Interaktionen und Synergieeffekte existieren, die für die Analyse der erwarteten Wirkungen von EZ-Interventionen auf die Armutsbekämpfung eine zentrale Rolle spielen.

³ Zum Beispiel führen Wirtschaftswachstum und Good Governance mit großer Wahrscheinlichkeit zu Verbesserungen bei mehreren MDGs.

Während den MDGs klar quantifizierbare Indikatoren zugeordnet sind, die eine klare Zielvorgabe bieten, ist die Analyse einer Wirkungsabschätzung auf die “MDG plus“-Ziele mit mehr Schwierigkeiten verbunden, da diese zunächst nur übergreifende Ziele darstellen. Für eine Definition geeigneter EZ-Interventionen zur Erreichung dieser Ziele müssen sie daher genauer quantifiziert werden.

Tabelle 1: Millennium Entwicklungsziele und “MDG plus“-Ziele für das MDG Reporting

MDGs	“MDG plus“-Ziele
MDG1 : Den Anteil der Weltbevölkerung, der unter extremer Armut und Hunger leidet, halbieren MDG 2: Allen Kindern eine Grundschulausbildung ermöglichen MDG 3: Die Gleichstellung der Geschlechter und die politische, wirtschaftliche und soziale Beteiligung von Frauen fördern, besonders im Bereich der Ausbildung MDG4: Die Kindersterblichkeit verringern MDG 5: Die Gesundheit der Mütter verbessern MDG 6: HIV/AIDS, Malaria und andere übertragbare Krankheiten bekämpfen MDG 7: Den Schutz der (lokalen) Umwelt verbessern MDG 8: Eine weltweite Entwicklungspartnerschaft aufbauen	Wirtschaftswachstum Good Governance, Demokratie und Frieden Globale Umwelt

Quelle: Eigene Darstellung.

In Tabelle 2 werden die Schwerpunkte und die dazugehörigen Subsektoren der KfW dargestellt. Die Subsektoren der einzelnen Schwerpunktsbereiche bilden die Grundlage für die EZ-Interventionen der Wirkungsmatrix, aus der die Wirkung auf die MDGs und die “MDG plus“-Ziele abgeleitet werden kann.

Bei der Operationalisierung der Ziele und deren Verknüpfung mit den Subsektoren der KfW besteht bei manchen EZ-Interventionen das Problem, dass sie sich nur schwer den MDGs und den “MDG plus“-Zielen zuordnen lassen. Das ist vor allem der Fall, wenn EZ nicht gezielte Projekte finanziert, sondern einen gesamten Sektor oder gar den gesamten Staatshaushalt beispielsweise via *sector wide approaches* (SWAps), *basket financing*, Budgethilfe, etc. unterstützt. Von daher kann man nicht (und sollte im Geiste von *ownership*, das bei den MDGs ja eine große Rolle spielt, auch nicht) die Wirkung von EZ-finanzierten Maßnahmen und

eigenfinanzierten Maßnahmen von Regierungen in einem Sektor voneinander trennen. Darüber hinaus sind manche ‚Sektoren‘ so weit gefasst, dass man Wirkungen ohne eine Analyse der einzelnen Maßnahmen kaum abschätzen kann. Um zum Beispiel den Sektor „Friedensentwicklung“ des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) oder den BMZ Sektor „allgemeine Budgethilfe“ sinnvoll zuzuordnen, bedarf es daher einer Definition geeigneter und quantifizierbarer Indikatoren, anhand derer man den Beitrag von Interventionstypen messen kann.

Tabelle 2: Schwerpunkte und Subsektoren der KfW

Schwerpunkt	Subsektor
Demokratie, Zivilgesellschaft und öffentl. Verwaltung	- Dezentralisierung - Stadtentwicklung - Demokratieförderung
Allgemeine Budgethilfe	- Allgemeine Budgethilfe
Friedensentwicklung und Krisenprävention	- Friedensentwicklung und Krisenprävention
Bildung	- Grund- und Sekundarbildungsvorhaben - Berufliche Bildung - Bildungssektorprogramme / Sonstige
Gesundheit, Familienplanung, HIV/AIDS	- Sexuelle und Reproduktive Gesundheit und Rechte - HIV/AIDS - Krankheitsbezogene Programme (TB, Polio, Sonstige) - Gesundheitsinfrastruktur - Gesundheitssektorprogramme / Sonstige
Trinkwasser Wassermanagement Abwasser/Abfallents.	- Wasserversorgung/Abwasserversorgung - Abfallwirtschaft/Siedlungsabfälle - Sonderabfälle/gefährliche Abfälle - Hochwasserschutz
Ernährung und Landwirtschaft	- Landwirtschaft/Ländl. Entwicklung - Ernährungssicherung - Boden beziehungsweise Raumordnung
Umweltpolitik	- Forst/Aufforstung + Erosionsschutz - Klima und Wald - Anpassung (an den Klimawandel) - Ökosystemschutz/Schutzgebiete
Nachhaltige Wirtschaftsentwicklung	- KMU-Finanzierung - Mikrofinanzierung - Wohnraumfinanzierung - Umweltfinanzierung - Einlagensicherung
Energie	- Zugang zu Energie - Erneuerbare Energie Dezentral; Erneuerbare Energie Netzgebunden - Energieeffizienz - Energiesektorprogramme/Sonstige
Transport und Kommunikation	- Straßentransport - Schienentransport - Ländlicher Transport - Städtischer Verkehr - Fähren - Häfen - Flughäfen - Telekommunikation im ländlichen Raum - Sonstige Telekommunikation

Quelle: Eigene Darstellung.

2.2 Methodische Schwierigkeiten bei der Wirkungsanalyse von MDG Strategien

Der Versuch, eine *ex ante* Wirkungsabschätzung von EZ-Interventionen auf die MDGs und die “MDG plus“-Ziele durchzuführen, ist mit einigen methodischen Schwierigkeiten verbunden, die nachfolgend beschrieben werden. Diese Schwierigkeiten beziehungsweise Probleme, die sich auf die Aussagefähigkeit der Wirkungsabschätzung auswirken, ergeben sich zum Einen aus der Tatsache, dass hier eine *ex ante* Wirkungsabschätzung auf der Basis bereits existierender empirischer Studien über die *ex post* Wirkungen von EZ-Interventionen abgeleitet werden soll. Zum Anderen bestehen auch allgemeine methodische Probleme bei der Analyse von Wirkungsabschätzungen von Interventionen auf entwicklungsrelevante Ziele.

Im Einzelnen wird an dieser Stelle auf einige Hauptprobleme eingegangen: die Berücksichtigung von Wechselwirkungen und Interaktionen zwischen den MDGs sowie zwischen den MDGs, den EZ-Interventionen und deren Kosten; die Unterscheidung zwischen direkten und indirekten Effekten beziehungsweise zwischen kurz-, mittel- und langfristigen Wirkungen; die Frage nach der Effektivität von EZ-Interventionen; das Problem der abnehmenden Grenzerträge von Interventionen zur Erreichung der MDGs; die Frage nach einer möglicherweise ungleichen Verteilung der durch die Interventionen bereitgestellten Leistungen, sowie dem Problem der mangelnden Datenverfügbarkeit.

Wechselwirkungen zwischen Zielen, Interventionen und deren Kosten:

Eine besondere methodische Schwierigkeit ergibt sich aus dem Problem der *Endogenität* (Bussolo und Medvedev 2007), das heißt aus den Wechselwirkungen und Interaktionen zwischen den Zielen untereinander, sowie zwischen den Zielen, den EZ-Interventionen und deren Kosten beziehungsweise Finanzierungsstrategien. In vielen Studien wird nicht berücksichtigt, dass zwischen den MDGs untereinander und insbesondere zwischen den MDGs und den “MDG plus“-Ziele eine endogene Beziehung besteht, die eine Abschätzung der Wirkungen einzelner Maßnahmen auf bestimmte Ziele erschwert und die in der Erstellung einer Wirkungsmatrix unbedingt berücksichtigt werden muss.

Das heißt, eine Abschätzung von Maßnahmen über zukünftige gesamtwirtschaftliche Wachstumsraten hängt beispielsweise stark von den Fortschritten beim Erreichen der MDGs ab, sowie insbesondere auch von Synergieeffekten, die sich durch Beteiligung anderer Geberinstitutionen und NGOs in den jeweiligen Partnerländern und Sektoren ergeben. Umgekehrt tragen Fortschritte in den MDGs zum Beispiel zu größerem Wirtschaftswachstum bei. Ebenso ist zu erwarten, dass mit zunehmendem Wirtschaftswachstum und damit zunehmender Entwicklung Fortschritte in Richtung nachhaltiger globaler Umwelt erzielt werden können.

Das Endogenitätsproblem besteht aber nicht nur zwischen den Zielen selbst, sondern auch zwischen den Zielen und den Kosten zur Erreichung der Ziele. Das heißt, Inputpreise, Löhne und Wechselkurse unterscheiden sich in Ländern mit hohem Wirtschaftswachstum zu Ländern mit geringem Wirtschaftswachstum. Auf der anderen Seite sind von Verbesserungen im Bildungs- und Gesundheitssystem positive Effekte auf die Verringerung der Kosten zur Erreichung der Ziele zu erwarten, weil durch ein verbessertes Bildungs- und Gesundheitssystem die Produktivität gesteigert wird und somit das Wirtschaftswachstum angeregt wird.

Die Zusammenhänge und Interaktionen zwischen Wirtschaftswachstum, öffentlichen Leistungen und deren Finanzierung und den MDGs erfordern deshalb ein Modell für die Abschätzung von Wirkungen öffentlicher Ausgabenprogramme und einzelner Politikmaßnahmen, welche diese Interaktionen in die Analyse mit einbeziehen. Folglich muss ein solches Modell verschiedene makro- und mikroökonomische Faktoren gleichermaßen berücksichtigen und insbesondere auch mögliche Zielkonflikte bei der Erreichung der MDGs erfassen. Die meisten existierenden Sektorstudien und Ansätze zur Wirkungsabschätzung von EZ-Interventionen fokussieren sich nur auf die Wirkung einer einzigen Intervention auf ein bestimmtes MDG. Und obwohl manche Studien mehrere MDGs gleichzeitig betrachten, werden Interdependenzen zwischen den Zielen und auch zwischen unterschiedlichen Sektorvorhaben in der Regel nicht berücksichtigt.

Die Bestimmung der Kosten, die zu Erreichung der MDGs entstehen, genau zu beziffern, ist durch die dynamischen interaktiven Zusammenhänge zwischen den Politikmaßnahmen, der Finanzierungsart, den MDGs und dem privaten Sektor mit enormen methodischen

Schwierigkeiten verbunden und bedarf umfangreicher Informationen (Devarajan et al. 2002).⁴ Dies betrifft sowohl die globalen Kosten, als auch die länderspezifischen und sektorspezifischen Kosten. So sind beispielsweise von Ausgaben, die zur Verbesserung der Gesundheitssituation von Kindern eingesetzt werden, sowohl Effekte auf die Verringerung der Kindersterblichkeit (MDG 4) zu erwarten als auch Effekte auf die Fähigkeiten der Kinder durch besseren Gesundheitsstatus am Schulsystem zu partizipieren (MDG 2) (Paxson und Schady 2005). Das heißt, die Kosten für die Erreichung von MDG 2 verringern die Kosten von MDG 4. Eine einfache Aggregation der notwendigen Einzelmaßnahmen für jedes MDG kann also durch die Nichtberücksichtigung von „positiven Externalitäten“ die Schätzung der Gesamtkosten möglicherweise verzerren.

Zielkonflikte zwischen EZ-Interventionen:

Aus den Wechselwirkungen zwischen den Zielen, den Interventionen und den Kosten ergibt sich auch ein weiteres Problem, welches ebenfalls in einer Wirkungsabschätzung von EZ-Interventionen berücksichtigt werden sollte, nämlich das Problem möglicherweise auftretender Zielkonflikte (*trade offs*), die durch gesamtwirtschaftliche Effekte von Interventionen auftreten können. Insbesondere makroökonomische *trade offs*, bei der Ausweitung öffentlicher Ausgaben für die Bereitstellung von Investitionen zur Erreichung der MDGs und der “MDG plus“-Ziele stellen ein zu beachtendes Problem dar (Vos et al. 2008). EZ-Interventionen zur Erreichung der MDGs haben üblicherweise nicht nur einen Effekt auf die MDGs, sondern interagieren auch mit dem Rest der Volkswirtschaft, das heißt öffentliche Interventionen haben auch einen Effekt auf den privaten Sektor zum Beispiel durch Preisänderungen von Inputfaktoren wie etwa von Arbeitskräften.

Viele Länder, insbesondere in Afrika südlich der Sahara, müssen ihre öffentlichen Ausgaben durch Entwicklungshilfe finanzieren. Eine Zunahme dieser Hilfe kann aber im Inland das Problem der *Dutch Disease*, also die Aufwertung der inländischen Währung auslösen und so das

⁴ Beispielsweise hat UNDP auf nationaler Ebene die Kosten für sechs Afrikanische Länder geschätzt (UNDP 2002). Auf Basis der PRSPs hat die Weltbank ebenfalls auf nationaler Ebene die Kosten geschätzt, die für die Umsetzung der PRSPs notwendig sind (World Bank 2003). Neben der Weltbank und UNDP gibt es eine Reihe weiterer Versuche, die Kosten der MDG-Erreichung zu beziffern. Einen umfangreichen Überblick über Ansätze zur Berechnung der Kosten die für die Erreichung der MDGs Notwendig sind findet sich in Clemens et al. (2004).

Exportwachstum möglicherweise verringern (Heller, 2005; Bourguignon and Sundberg, 2006). Zudem haben öffentliche Ausgaben für Sozialleistungen in vielen Entwicklungsländern typischerweise einen pro-zyklischen Charakter (Martner and Aldunate 2006). Mögliche *trade offs* müssen in einem Modell zur Abschätzung von EZ-Interventionen auf die MDGs berücksichtigt werden (Bussolo and Medvedev 2007). Da die meisten Sektorstudien jedoch nur die Wirkung von sektorspezifischen EZ-Interventionen auf bestimmte MDGs analysieren, werden potentielle *trade offs* zumeist vernachlässigt.

Für die Entscheidung über die bestmögliche Strategie ist auch die Frage nach der Finanzierung und der Höhe der Kosten zur Erreichung der Ziele zentral, um die Wirkung der geplanten Maßnahmen zielübergreifend abschätzen zu können. Die Kosten von EZ-Interventionen sind auch an die allgemeinen makroökonomischen Rahmenbedingungen geknüpft. EZ-Interventionen zur Erreichung der MDGs, Wirtschaftswachstum, globale Umwelt und Good Governance sind kapitalintensiv und erfordern gleichzeitig gut ausgebildete Arbeitskräfte. Auch hier kann es unerwünschte Nebeneffekte geben. Je größer die Anstrengungen zur Erreichung der MDGs werden, desto größer werden die Kosten, insbesondere wenn das Angebot gut ausgebildeter Arbeitskräfte in den Nehmerländern sehr knapp ist und die finanziellen Ressourcen gering sind. Vom Standpunkt der öffentlichen Budgets wird daher eine Ausweitung von sozialen Leistungen zur Erreichung der Ziele nur auf Kosten der Verringerung von Ausgaben in anderen Bereichen durchsetzbar sein, was sowohl Auswirkungen auf die Nicht-MDG-Bereiche des öffentlichen Sektors als auch auf den privaten Sektor (zum Beispiel durch *crowding out* oder steigende Löhne) haben kann.

Unterscheidung zwischen direkten und indirekten Effekten beziehungsweise zwischen kurz-, mittel- und langfristigen Wirkungen:

Es gibt kaum Studien welche die möglichen inter-temporalen Effekte von Politikinterventionen berücksichtigen, welche mittel- beziehungsweise langfristigen Wirkungen durch die Maßnahmen zu erwarten sind. Dies betrifft insbesondere die Finanzierungsseite öffentlicher Ausgabenprogramme. Die langfristigen Effekte der Finanzierung durch Akkumulation von Schulden sowie eine nachhaltige Ausrichtung der Fiskalpolitik müsste in einer Wirkungsabschätzung jedoch berücksichtigt werden.

Die Wahl des Planungs- beziehungsweise Zeithorizonts ist für eine Wirkungsabschätzung enorm wichtig, ebenso wie die Unterscheidung zwischen direkten und indirekten Effekten von EZ-Interventionen auf die zu erreichenden Ziele. Die Dringlichkeit nach einer solchen Unterscheidung ergibt sich durch die Wechselwirkungen zwischen den EZ-Interventionen und zwischen den Zielen selbst. So kann das Auftreten negativer Ereignisse, wie *terms of trade* Schocks, klimatische Schocks, Krankheiten (z.B. HIV/AIDS) die Effektivität von Politikinterventionen über die Zeit ändern. Durch Schocks können sich die Rahmenbedingungen von einer gegenwärtigen am besten geeigneten Politikintervention zugunsten einer anderen Intervention verändern. Durch diese Wechselwirkungen ergeben sich dann auch Folgen für die Nachhaltigkeit von EZ-Interventionen (Bevan 2001), die sich insbesondere aus der Entscheidung über die Finanzierungsform und deren Konsequenzen für den Rest der Volkswirtschaft ergeben.⁵

Effektivität von EZ-Interventionen:

Die Effektivität von Politikinterventionen hängt von vielen Faktoren ab. So werden zum Beispiel Investitionen in das Bildungssystem größere Erfolge erzielen, wenn gleichzeitig Verbesserungen im Gesundheitswesen durchgesetzt werden (und so die Fehlzeiten reduziert werden) und das Einkommensniveau der betroffenen Bevölkerungsgruppe steigt (und damit Anreize geschaffen werden, dass Eltern ihre Kinder in die Schule schicken). Das bedeutet, dass öffentliche Ausgaben für sektorale soziale Leistungen, die das Angebot dieser Leistungen erhöhen, eng mit der Nachfrage nach diesen Leistungen verknüpft sind und dass für die Effektivität der Politikinterventionen gleichzeitig Maßnahmen erfolgen müssen, die die Nachfrageseite dieser Leistungen positiv beeinflussen. Zudem hängt die Effektivität natürlich auch sehr stark von der Absorptionsfähigkeit der Länder ab (Vandermoortele und Roy 2004).

Eine *ex ante* Wirkungsanalyse von EZ-Interventionen auf die MDGs und die “MDG plus“-Ziele kann keine Aussagen über die Effektivität von EZ-Interventionen treffen, sondern lediglich erwartete Wirkungen abschätzen.

⁵ Auf diese Unterscheidungen wird insbesondere in Kapitel vier bei der Erstellung der Wirkungsmatrix noch genauer eingegangen.

Abnehmende Grenzerträge von Strategien zur Erreichung der MDGs:

Die Erträge öffentlicher Politikinterventionen und Ausgabenprogramme hängen von dem Niveau der existierenden und bereits zur Verfügung stehenden Leistungen ab, sowie vom allgemeinen Entwicklungsniveau, beziehungsweise Fortschritt bei der Erreichung der MDGs. Daraus kann sich das Problem abnehmender Grenzerträge einer zusätzlichen Ausweitung der Anstrengungen in bestimmten Bereichen ergeben. Daher kommt es auch hier auf die länderspezifische Situation an, wodurch wiederum die Möglichkeit verringert wird, allgemeingültige Aussagen zu treffen.

Ein Beispiel für abnehmende Grenzerträge von EZ-Interventionen bilden Investitionen zur Verringerung von Kinder- und Müttersterblichkeit. Bei relativ hohen Sterblichkeitsraten sind Verbesserungen leichter zu erreichen als bei schon geringeren Sterblichkeitsraten im Ausgangsniveau. Ein anderes Beispiel ist das Niveau öffentlicher sozialer Leistungen. Der Zugang zu Wasser, Zugang zum Gesundheitssystem und Zugang zum Bildungssystem kann relativ kostengünstig in dicht bevölkerten Gebieten hergestellt werden. Eine Ausweitung dieser Leistungen auf rurale Gebiete ist dann jedoch relativ teuer, insbesondere bezogen auf die Größe der durch die Maßnahme erreichten Bevölkerungsgruppe.

Ungleichheit bei der Erreichung der Ziele:

Wichtig bei der Frage, wie sich EZ-Interventionen auf die Erreichung der MDGs auswirken, ist es, insbesondere auch auf bestehende Ungleichheiten bei der Erreichung der Ziele einzugehen. Dabei sind sowohl regionenspezifische (zum Beispiel urbane versus rurale Gebiete) und länderspezifische Unterschiede als auch Unterschiede zwischen Bevölkerungsgruppen (zum Beispiel geschlechts- oder altersspezifische Unterschiede) von zentraler Bedeutung. Bei der Wirkungsabschätzung von EZ-Interventionen sollte deshalb auch die Frage thematisiert werden, welche Bevölkerungsgruppen von bestimmten Maßnahmen bislang mehr profitiert haben als andere Gruppen und die Heterogenität zwischen Ländern und Bevölkerungsgruppen einbezogen werden. Eine solche Betrachtung ermöglicht gezieltere Aussagen über die Wirkungen von EZ Interventionen. Abhängig davon, welche Bevölkerungsgruppen von bestimmten Interventionen

profitieren ergeben sich unterschiedliche Wechselwirkungen bezüglich der Erreichung der anderen MDGs.

Berücksichtigt man Unterschiede zwischen Regionen beziehungsweise Ländern bedeutet das für eine *ex ante* Wirkungsabschätzung aber auch, dass aus national- oder regional-spezifischen Studien nur mittelbar allgemeingültige Aussagen über potentielle Wirkungen dieser Maßnahmen in anderen Regionen oder Ländern getroffen werden können beziehungsweise solche Aussagen mit großer Vorsicht zu interpretieren sind. Ebenso wie die Verfügbarkeit öffentlicher Ressourcen eine wichtige Bedingung für die Erreichung der MDGs ist, spielen beispielsweise das politische und institutionelle Umfeld für die Erreichung der Ziele, sowie für die Wirksamkeit der Maßnahmen eine entscheidende Rolle (Devarajan et al 2002). Das heißt, dass die Ergebnisse länderspezifischer Studien immer nur angesichts der landesspezifischen Gegebenheiten zu betrachten und daher nur bedingt pauschalisierbar sind.

Verfügbarkeit und Qualität geeigneter Daten:

Effektive Strategien zur Erreichung der MDGs und der “MDG plus“-Ziele erfordern neben einem technisch anspruchsvollen Analyseinstrument umfangreiches Datenmaterial. Schlechte Datenverfügbarkeit und Datenqualität in vielen Entwicklungsländern können zu Fehlinterpretation der Analyseergebnisse führen aus denen dann möglicherweise nicht die bestmöglichen EZ-Interventionen abgeleitet werden, um die MDGs und die “MDG plus“-Ziele zu erreichen. Die schlechte Verfügbarkeit von Daten stellt eine der Hauptschwierigkeiten dar, eine Wirkungsabschätzung von EZ-Interventionen auf die MDGs durchzuführen. Daher müssen oftmals vereinfachende Annahmen getroffen werden, welche die Genauigkeiten solcher Versuche stark einschränken können (Vandermoortele and Roy, 2004).

Probleme bei der empirischen ex post Evaluation von Interventionen:

Neben den genannten Problemen ist die empirische Evaluation von Interventionen von EZ oder Regierungen mit erheblichen methodischen Schwierigkeiten verbunden. Typischerweise werden Interventionen nicht randomisiert, so dass man nicht sicher sein kann, dass die beobachtete Wirkung nicht aufgrund von Unterschieden zwischen den Nutznießern einer Intervention und

dem Rest der Bevölkerung zustande kam. Zwar gibt es mittlerweile viele experimentelle und ökonometrische Methoden, mit diesem Evaluationsproblem umzugehen, aber die meisten Studien basieren (noch) nicht auf solchen robusten Methoden und die Erkenntnisse sind daher mit Vorsicht zu interpretieren.

2.3 Bedeutung der Schwierigkeiten für die Wirkungsmatrix

Zusammenfassend können aus den Überlegungen über auftretende Schwierigkeiten bei der Erstellung einer *ex ante* Wirkungsabschätzung aus dem vorherigen Kapitel bereits die Grenzen der Aussagefähigkeit eines solchen Versuchs verdeutlicht werden.

Der Versuch, anhand von Literaturstudien, welche auf *ex post* Beobachtungen basieren, eine *ex ante* Wirkungsabschätzung von Politikinterventionen auf die MDGs, Wirtschaftswachstum, globale Umwelt und Good Governance zu machen sollte im Rahmen dieser methodischen und empirischen Probleme betrachtet werden. Das heißt, die Implikationen aus den gewonnen Ergebnissen unter dem Bewusstsein dieser Grenzen interpretiert werden.

Im Einzelnen bedeutet dies, dass darauf hingewiesen werden muss, wenn die gewonnen Erkenntnisse für die Wirkungsmatrix aus Studien gewonnen wurde, die keine Interaktionen zwischen den MDGs und den “MDG plus“-Zielen selbst, sowie zwischen den Zielen und den EZ- Interventionen und deren notwendigen Kosten und den draus resultierenden Effekte sowohl für die anderen MDGs als auch für den Rest der Volkswirtschaft berücksichtigt haben. Das gleiche gilt für die Tatsache, dass unter Umständen aus länderspezifischen Analysen in einer aggregierten Wirkungsanalyse pauschale Rückschlüsse gezogen werden, ohne dabei auf Landes- und regional-spezifische Heterogenität eingehen zu können. Auch muss auf die Qualität der Evaluationsmethode geachtet werden.

Aus der existierenden empirischen Literatur der im weiteren Verlauf vorgestellten Ansätze zur Wirkungsabschätzung von EZ-Interventionen auf die MDGs sind deshalb grundsätzlich keine allgemeingültigen Strategien formulierbar. Es gibt viele Ansätze, die von diesen oben genannten Bedingungen abhängen. Daher bleibt der Vergleich möglicher alternativer Politikinterventionen

unter Beachtung der jeweiligen regionenspezifischen, institutionellen, politischen und wirtschaftlichen Rahmenbedingungen für eine genauere Betrachtung unerlässlich, obwohl dabei hohe Anforderungen an eine aggregierte Aufstellung möglicher EZ-Intervention in einer Wirkungsmatrix gestellt werden.

Eine Maßnahme zur Verringerung der Kindersterblichkeit muss nicht überall die gleiche Wirkung haben. Die Wirkung hängt, wie gezeigt, von vielen Faktoren ab, wie zum Beispiel vom Ausgangsniveau der Kindersterblichkeit. Bei bereits sehr geringen Kindersterblichkeitsraten sind weitere Fortschritte eventuell nur mit anderen Maßnahmen realisierbar, und Interventionen, die in der Wirkungsmatrix eine hohe Bewertung bekommen haben, müsste dann eine geringe Bewertung zugesprochen werden. Das bedeutet, dass für die im Rahmen dieser Studie erstellte *ex ante* Wirkungsmatrix sehr vereinfachende Annahmen gemacht werden müssen und dass hier lediglich eine lineare Transformation der Ergebnisse aus der Literatur erfolgt, aus der dann eine aggregierte Wirkungsmatrix erstellt wird.⁶ Dabei ist besonders zu betonen, dass der Anspruch einer solchen Wirkungsmatrix in der einfachen Darstellung eines *ex ante* Wirkungszusammenhangs zwischen den KfW Subsektoren, und den MDGs und den “MDG plus“-Zielen liegt, welche sich aus den gewonnen Erkenntnissen der bestehen empirischen Literatur über Wirkungen von EZ-Interventionen auf die MDGs ergeben, und nicht in der Erstellung einer genauen Analyse zur Identifizierung spezifischer Maßnahmen. Die hier vorgestellte Wirkungsmatrix zeigt also lediglich eine *ex ante* Sichtweise über mögliche Wirkungen und liefert keine Effektivitätsprüfung von EZ-Interventionen.

2.4 Existierende Ansätze über Wirkungsabschätzungen von EZ-Interventionen auf die MDGs, Wirtschaftswachstum, Globale Umwelt und Good Governance

Die in Kapitel 2.1 beschriebenen Probleme bei der Wirkungsanalyse von EZ-Interventionen auf die MDGs und andere entwicklungsrelevante Ziele zeigen, welche hohen methodischen Anforderungen an eine aussagekräftige Analyse gestellt werden. Insbesondere die Notwendigkeit einer Berücksichtigung von Interaktionen zwischen MDGs und Interaktionen zwischen EZ-Interventionen und volkswirtschaftlichen Indikatoren sowie die Einbeziehung möglicher *trade*

⁶ Das heißt, dass im Rahmen dieser Studie keine eigenständige Analyse über nicht-lineare Wirkungszusammenhänge durchgeführt wird.

offs von einzelnen EZ-Interventionen zwischen Sektoren und über die Zeit führte in den letzten Jahren zu neueren Ansätzen, Wirkungen von Politikinterventionen abzuschätzen. Es existieren bereits einige Ansätze, um eine *ex ante* Wirkungsabschätzung von bestimmten EZ-Interventionen auf bestimmte Zielvorgaben im Rahmen der MDGs beziehungsweise der “MDG plus“-Ziele abzuschätzen und die Effekte von öffentlichen Ausgaben (auch öffentliche Entwicklungshilfe) zu evaluieren. Einen guten Überblick über existierende Studien, welche die MDGs vorausschätzen und deren Kosten aufzeigen liefern Clemens et al. (2004) sowie Reddy and Heuty (2004).

In diesem Abschnitt werden die wichtigsten Ansätze zur Wirkungsabschätzung von EZ-Interventionen auf die MDGs und “MDG plus“-Ziele beschrieben. Die hier dargestellten Methoden bilden die Basis für den empirischen Teil der Studie und damit auch für die Erstellung der *ex ante* Wirkungsmatrix. Die aufgezeigten Ansätze liefern zum Einen fundierte empirische Informationen über die Wirkungen von spezifischen EZ-Interventionen auf die MDGs und andere Ziele, ähnlich denen der KfW. Zum Anderen liefern diese Ansätze auch sinnvolle Anknüpfungspunkte bei der methodischen Ausgestaltung der in Kapitel 4 dargestellten *ex ante* Wirkungsmatrix.

Im Einzelnen werden folgende Ansätze beschrieben: das von der Weltbank initiierte *Maquette for MDG Simulations* (MAMS); das *Millennium Development Goals Needs Assessment* initiiert durch das Millennium Projekt der Vereinten Nationen (UN); sowie das *Poverty Impact Assessment* der *Organization for Economic Co-Operation and Development* (OECD)/*Development Assistance Committee* (DAC).

Maquette for MDG Simulations (MAMS):

Das **MAMS** Modell wurde vom World Bank Development Economics Department (DEC) entwickelt. **MAMS** ist ein erweitertes dynamisches Gleichgewichtsmodell (*computable general equilibrium model* (CGE)), das speziell für die Analyse von Auswirkungen von Politikinterventionen auf die MDGs konzipiert wurde (Lofgren und Diaz-Bonilla 2006a; Lofgren und Diaz-Bonilla 2006b). **MAMS** analysiert die Zusammenhänge und Interaktionen zwischen Maßnahmen zur Bereitstellung öffentlicher sozialer Leistungen im Bereich Gesundheit, Bildung,

Wasserversorgung und sanitärer Einrichtung, den MDGs, Wirtschaftswachstum und ausländischer finanzieller Entwicklungshilfe.

Folgende Fragen sollen mit Hilfe des **MAMS** Modells beantwortet werden:

- Welche Effekte haben ausgewählte Politikinterventionen auf die Erreichung der MDGs, Wirtschaftswachstum, Export und den Arbeitsmarkt? Wie hoch sind die Kosten für die Erreichung der MDGs?
- Welche Rolle spielen Interaktionen zwischen den MDGs oder zwischen den MDGs und anderen volkswirtschaftlichen Indikatoren und was bedeutet dies für die Kosten zur Erreichung der MDGs?
- Wie wird die Effektivität von Maßnahmen durch zusätzliche (oder abnehmende) ausländische finanzielle Entwicklungshilfe beeinflusst?
- Welche *trade offs* entstehen bei der Entscheidung über Politikinterventionen?

Das bedeutet, **MAMS** berücksichtigt zum einen direkt den Link zwischen MDGs, Wirtschaftswachstum und alternativen öffentlichen Ausgaben- und Finanzierungspolitiken und zeigt gleichzeitig auch mögliche Zielkonflikte zwischen alternativen EZ-Interventionen und deren Finanzierung auf.⁷

MAMS hat seinen Fokus auf folgende MDGs: Verringerung von Armut (MDG 1), Erreichung allgemeiner primärer Schulbildung (MDG 2), Kinder- und Müttersterblichkeit (MDG 4 und MDG 5), Aufhalten und Verringern von HIV/AIDS und anderen Krankheiten (MDG 6) und die Verbesserung von Zugang zu sauberem Trinkwasser (MDG 7) (Bourguignon et al. 2008).⁸ Neben diesen Indikatoren werden simultan die Wirkungen von EZ-Interventionen auf makro-ökonomische Indikatoren (Bruttoinlandsprodukt (BIP), Zusammensetzung des öffentlichen Budgets, Zahlungsbilanzdefizit, Verhältnis von Ersparnissen zu Investitionen, totale Faktorproduktivität, inländische und ausländische Schulden), auf die sektorale

⁷ Zudem können auch gleichzeitig Interaktionen mit Aktivitäten anderer Geber und NGOs analysiert werden.

⁸ Zudem werden Investitionen in die öffentliche Infrastruktur explizit im Modell berücksichtigt, weil insbesondere hiervon starke Effekte auf allgemeines Wirtschaftswachstum und auf die Armutsreduktion zu erwarten sind. Dies ermöglicht es auch, die möglichen positiven Effekte von Investitionen in die allgemeine öffentliche Infrastruktur auf die Effektivität von EZ-Interventionen zur Erreichung der MDGs zu analysieren.

Produktionsstruktur (Einkommen, Handel) und auf den Arbeitsmarkt (Arbeitslosigkeit, Bildungsniveau der arbeitsfähigen Bevölkerung) analysiert.

Dabei werden folgende Formen von Politikinterventionen in **MAMS** Modellen berücksichtigt:

- *Ausgabenseite*: Niveau und Verteilung über verschiedene Bereiche öffentlicher sozialer Leistungen (Bildung, Gesundheit und Infrastruktur)
- *Finanzierungsseite*: Alternative Steuerpolitiken, inländische und ausländische Kredite und öffentliche Entwicklungshilfe

Gegenüber bisherigen Versuchen, die Wirkungen von Politikmaßnahmen in Bezug auf die MDGs abzuschätzen, hat **MAMS** insbesondere drei entscheidende Vorteile: erstens werden in **MAMS** Maßnahmen des öffentlichen Sektors (zum Beispiel im Gesundheits- und Bildungswesen) simultan von der Angebots- und Nachfrageseite aus betrachtet sowie ihre Effizienz analysiert. Zusätzlich erlaubt **MAMS** auch die Interaktion zwischen den MDGs und zwischen den MDGs und Wirtschaftswachstum. Zweitens ermöglicht das **MAMS** Modell eine Wirkungsabschätzung einer Ausweitung der Leistungen des öffentlichen Sektors auf die MDGs sowie allgemeine wirtschaftliche Effekte und Änderungen in der Ressourcenallokation im privaten Sektor. Drittens zeigt das **MAMS** Modell mögliche *trade offs* von Maßnahmen über die Zeit unter Berücksichtigung der relativen Kosten und Nutzen bestimmter Maßnahmen (Bourguignon et al. 2008).⁹

MAMS kann damit als bestmöglicher und methodisch am stärksten ausgereifter Ansatz zur *ex ante* Abschätzung von EZ-Interventionen gesehen werden, der zahlreiche der in Kapitel 2.1 genannten Schwierigkeiten berücksichtigt. Somit bilden die Ergebnisse der **MAMS** Studien eine wichtige Grundlage für die Erstellung der Wirkungsmatrix in Kapitel 4. Bislang gibt es empirische Anwendungen von **MAMS** in 30 Entwicklungsländern. Die wichtigsten Ergebnisse hieraus werden in Kapitel 3 vorgestellt. Es ist aber auch zu erwähnen, dass **MAMS** keinen Ersatz für detaillierte Sektorstudien sein kann. Aber das Modell liefert wertvolle Zusatzinformationen zu

⁹ **MAMS** berücksichtigt zudem auch die möglichen Konsequenzen einer Ausweitung der finanziellen Entwicklungshilfe auf den Exportsektor (*dutch disease*). Die Ergebnisse des Modells erlauben dann eine Vorausschau über die Entwicklung unter verschiedenen Szenarien möglicher Politikmaßnahmen.

einzelnen Sektorstudien, wodurch die potenziellen Auswirkungen von EZ-Interventionen besser erfasst und abgeschätzt werden können.

Millennium Development Goals Needs Assessments:

Das **MDG Needs Assessment** (UN Millennium Project 2004b) unter der Schirmherrschaft der UN stellt eine umfangreiche Liste mit notwendigen Politikinterventionen zur Erreichung der MDGs vor.¹⁰ Die EZ-Interventionen, die im Rahmen des **MDG Needs Assessment** hergeleitet werden, können als sinnvoller Ausgangspunkt für die Erstellung der Wirkungsmatrix im Rahmen dieser Studie betrachtet werden. Die abgeleiteten EZ-Interventionen bestehen in erster Linie aus der Bereitstellung öffentlicher Sozialleistungen und öffentlichen Güter sowie der Bereitstellung der notwendigen Infrastruktur. Informationen über die Kosten dieser Maßnahmen werden im Rahmen der Bewertung ebenfalls zur Verfügung gestellt.

Hintergrund und Motivation des **MDG Needs Assessment** ist die Notwendigkeit vieler Länder sich weniger auf marginale Änderungen ihrer Strategien zur Erreichung der MDGs zu fokussieren, sondern sich stärker auf eine mittel- und langfristige Ausweitung der Ausgaben für Infrastruktur und Sozialleistungen zu konzentrieren. Ein solcher Ansatz erfordert den Fokus auf spezifische EZ-Interventionen, die grob als die Bereitstellung öffentlicher Güter und Leistungen und der nötigen Infrastruktur zur Erreichung jedes einzelnen MDGs definiert werden können.

Das Ziel des **MDG Needs Assessment** ist es, die Notwendigkeiten für die Erreichung der MDGs in Bezug auf das erforderliche Humankapital, die erforderlichen finanziellen Ressourcen und die erforderliche Infrastruktur zu quantifizieren.¹¹ Im Gegensatz zu Ansätzen zur Bestimmung der erforderlichen Kosten für die Erreichung der MDGs werden die notwendigen EZ-Interventionen detailliert für jedes MDG definiert, welche in Kapitel 3 näher beschrieben werden und in Kapitel 4 als Grundlage bei der Erstellung der Wirkungsmatrix herangezogen werden können. Im

¹⁰ Neben dem MDG Needs Assessment existieren noch ähnliche Ansätze, die jedoch stärker auf einzelne MDGs Bereiche fokussiert sind, wie zum Beispiel ein Ansatz der Weltbank zur Erreichung von MDG 2 (World Bank, 2002a; Bruns et al. 2003), das FAO Anti Hunger Program (FAO 2002) und die WHO's Commission on Macroeconomics and Health.

¹¹ Beispielsweise müssen im Gesundheitssektor hierbei die benötigte Zahl der Kliniken und die Anzahl der Ärzte, die für die Erreichung der MDGs notwendig sind, sowie die dabei entstehenden Kosten geschätzt werden.

Einzelnen werden folgende umfangreiche Informationen, die für die Planung und Budgetierung von Interventionen notwendig sind bereitgestellt:

- eine Liste spezifischer Interventionen zur Erreichung jedes einzelnen MDGs;
- eine Liste von interventionsspezifischen Zielen;
- Informationen über den Bedarf an benötigter Infrastruktur (zum Beispiel Schulen, Gesundheitszentren, Straßen etc.);
- Informationen über den Bedarf an Humankapital zur Erreichung der MDGs und zur Umsetzung der Interventionen;
- eine detaillierte Aufstellung der Kosten für jede Politikintervention; und
- eine Analyse der Finanzierungsoptionen (getrennt nach privaten Haushalten und öffentlichem Budget sowie externer Finanzierung).

In Tabelle 3 ist der methodische Ansatz des **MDG Needs Assessment** dargestellt. Die Analyse erfolgt in fünf aufeinander folgenden Stufen. In der ersten Stufe werden die Politikinterventionen identifiziert¹², die für die Erreichung der MDGs notwendig sind.¹³ In der zweiten Stufe werden Unterziele definiert, welche durch die einzelnen Interventionen zu erreichen sind, um so auf die MDGs zu wirken.¹⁴ In der dritten Stufe wird ein transparentes Investitionsmodell entwickelt, in dem die notwendigen Kosten der Interventionen berechnet werden. In der vierten Stufe werden explizit Synergien und Interaktionen von Interventionen analysiert und dabei auch die Wirkungen der Interventionen über einen längerfristigen Zeitraum abgeschätzt.¹⁵ Zum Beispiel führt ein verbesserter Zugang zu modernerem Brennstoff zu einer Verringerung der Abholzung, was sich damit investitionsmindernd auf Maßnahmen zur Wiederaufforstung auswirkt. Ebenso führt eine verbesserte Infrastruktur mittelfristig zu geringeren Transportkosten und damit zu geringeren Kosten für die Bereitstellung von Leistungen in ruralen Gebieten. In der fünften Stufe erfolgt dann abschließend die Entwicklung einer Finanzierungsstrategie.

¹² Dabei erfolgt die Identifizierung auf Basis existierender Studien und der Arbeit der UN Millennium Projekt Task Force. Die Zielsetzung dieser Liste liegt dabei in erster Linie in der Unterstützung von Entwicklungsländern bei der Definierung eigener spezifischer Interventionen und erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit.

¹³ Anschließend werden die Interventionen den MDG eindeutig zugeordnet, das heißt jede Intervention kommt nur einmal im MDG Needs Assessment vor.

¹⁴ Hierbei werden die relevanten Interventionen und deren zu erreichenden Zielgruppen disaggregiert, zum Beispiel nach Alter, Geschlecht oder nach urbanen und ruralen Gebieten.

¹⁵ Dabei kann es nochmal zu einer Änderung der Ergebnisse aus der ersten und zweiten Stufe kommen.

Tabelle 3: MDG Needs Assessment Methode

1. Develop a list of interventions
2. Specify targets for each set of interventions
3. Develop investment model, estimate resource needs
4. Estimate synergies across interventions
5. Develop financing strategy

Quelle: UN Millennium Project (2004b).

Der direkte Vorteil des **MDG Needs Assessment** ist, dass dieser Ansatz – wie das MAMS Modell – ebenfalls Interdependenzen zwischen Interventionen und Zielen berücksichtigt. Alle MDGs werden also simultan betrachtet. Dies betrifft insbesondere auch die Kostenseite der Interventionen. Ausgabensteigerungen in einem Sektor führen ja automatisch zu einer Einschränkung von Ausgaben in einem anderen Sektor. Dieses Zusammenspiel wird indem **MDG Needs Assessment** explizit berücksichtigt. Der Nachteil des Ansatzes liegt darin, dass hier keine Vergleiche über verschiedene Politikinterventionen dargestellt werden. Es ist demnach kein analytisches Instrument, um unterschiedliche Wirkungsweisen zu analysieren und zu simulieren.

Poverty Impact Assessment (PIA):

Das DAC der OECD hat über das *Network on Poverty Reduction* (POVNET) ebenfalls ein Analyseinstrument für eine *ex ante* Wirkungsabschätzung von Politikinterventionen entwickelt. Das **Poverty Impact Assessment (PIA)** ist ein Ansatz zur Unterstützung von Geberländern und -institutionen sowie deren Partner in Entwicklungsländern bei der Identifizierung bestmöglicher Maßnahmen zur Erreichung spezifischer Entwicklungsziele. Es analysiert und vergleicht die potenziellen armutsreduzierenden Wirkungen alternativer Interventionen (OECD 2007). Das **PIA** ist ein Analyseinstrument, das bei der Definition und dem Design von Interventionen helfen soll, indem es eine Schätzung der potenziellen Effekte von sektorspezifischen Politikinterventionen auf die MDGs (oder anderen definierten Entwicklungszielen) liefert. So soll ein besseres *targeting* in Bezug auf die Erreichung der MDGs ermöglicht werden.

Um eine *ex ante* Wirkungsabschätzung geplanter EZ-Interventionen durchzuführen, werden bei dem **PIA** Ansatz im Einzelnen folgende Fragen analysiert:

- Welche Institutionen und welche Bevölkerungsgruppen (disaggregiert zum Beispiel nach Einkommen, Geschlecht, Alter etc.) werden durch die geplanten EZ-Interventionen erreicht?
- Durch welche Wirkungskanäle (zum Beispiel Preise, Steuern, Transfers, Zugang zu öffentlichen Gütern und Sozialleistungen etc.) wirken diese EZ-Interventionen auf die Zielgruppe?
- Auf welche Armutsdimensionen (MDGs) ist eine Wirkung durch die EZ-Interventionen zu erwarten und wie hoch ist diese potenzielle Wirkung?
- Welche Risiken existieren bei der Durchsetzung der EZ-Interventionen und wie können diese vermindert werden?

Der Prozess des **PIA** zur Abschätzung der Wirkung von spezifischen EZ-Interventionen auf die MDGs erfolgt ebenfalls in fünf Stufen. Ausgehend von den nationalen Strategien und den Strategien der Geberinstitutionen wird in jeder Stufe ein spezifisches Modul erstellt, welches letztlich die Wirkungsabschätzung ermöglicht. In Stufe (Modul) 1 wird zunächst die allgemeine Armutssituation erfasst und die Relevanz der Interventionen für die nationale Strategie (zum Beispiel im Rahmen eines PRSP) analysiert. Im zweiten Modul werden die zu erreichenden Bevölkerungsgruppen und die von den Interventionen betroffenen beziehungsweise an diesen beteiligten Institutionen analysiert. In Modul 3 werden die Wirkungskanäle identifiziert, durch die die EZ-Interventionen auf die Armutsreduktion wirken. In Modul 4 wird dann die Absorptionsfähigkeit der zu erreichenden Bevölkerungsgruppen analysiert. Basierend auf den Ergebnissen und den gewonnenen Information aus den Modulen 1 bis 4 sowie unter Berücksichtigung möglicher Risiken erfolgt in Modul 5 dann die eigentliche Abschätzung der Politikinterventionen auf die MDGs und andere armutsrelevante Ziele. Im Einzelnen erfolgt eine Wirkungsabschätzung auf die MDGs plus fünf weitere armutsrelevante strategische Ziele, welche den “MDG plus“-Ziele der KfW im Rahmen dieser Studie sehr ähneln und in Tabelle 4

dargestellt sind.¹⁶ Im Gegensatz dazu hat der **PIA** Ansatz seinen Fokus auf die Armutswirkung auf der Programm- bzw. Projektebene, ähnlich wie die Subsektoren der KfW.

Tabelle 4: Ziele, welche durch das *ex ante* Poverty Impact Assessment erfasst werden

MDGs
MDG 1 : Den Anteil der Weltbevölkerung, der unter extremer Armut und Hunger leidet, halbieren
MDG 2 : Allen Kindern eine Grundschulausbildung ermöglichen
MDG 3 : Die Gleichstellung der Geschlechter und Stärkung der Rolle der Frauen
MDG 4 : Die Kindersterblichkeit verringern
MDG 5 : Die Gesundheit der Mütter verbessern
MDG 6 : HIV/AIDS, Malaria und andere übertragbare Krankheiten bekämpfen
MDG 7 : Den Schutz der Umwelt verbessern
MDG 8 : Eine weltweite Entwicklungspartnerschaft aufbauen
Weitere Ziele
Pro-Poor Growth
Schutz der besonders Gefährdeten
Friede, Sicherheit und Abrüstung
Human rights, Demokratie und Good Governance
Schutz der globalen Umwelt

Quelle: Eigene Darstellung.

Jedes Modul wird in Form einer Wirkungsmatrix dargestellt, wie sie in Tabelle 5 für das Modul 5 – also die finale Wirkungsabschätzung der Politikintervention auf die MDGs und die anderen Entwicklungsziele – dargestellt ist. Die Matrix ist ähnlich aufgebaut wie die in Kapitel 4 aufgezeigte Wirkungsmatrix der KfW. Allerdings erfolgt die letztliche Bewertung der Maßnahme nicht über ein Punktesystem, sondern anhand von fünf Kategorien (sehr positiv, positiv, nicht signifikant, negativ, sehr negativ). Neben dieser Bewertung werden zusätzlich die wesentlichen Risiken der Politintervention aufgezeigt sowie Informationen über die Datenquelle und deren Qualität gegeben.¹⁷

¹⁶ Dabei ist der methodische Ansatz des PIA nicht neu sondern basiert auf bereits existierenden Wirkungsanalysen wie der *Poverty and Social Impact Analysis* (PSIA), welche die Wirkung von Strukturreformen analysiert.

¹⁷ Grundlage der Ergebnisse des PIA bilden also bereits existierende quantitative und qualitative Informationen.

Tabelle 5: Poverty Impact Assessment Matrix zu Bestimmung der Wirkung von EZ-Interventionen auf die MDGs

Strategic Development Goals	Impacts		Details & risks	Information and sources quality
	Short term (+/-)	Medium term (+/-)		
MDG 1: Eradicate extreme poverty and hunger				
MDG 2: Achieve universal primary education				
MDG 3: Promote gender equality and empower women				
MDG 4: Reduce child mortality				
MDG 5: Improve maternal health				
MDG 6: Combat HIV/AIDS, malaria, other diseases				
MDG 7: Ensure environmental sustainability				
Pro-poor growth				
Protecting the vulnerable				
Peace, security and disarmament				
Human rights, democracy and good governance				
Protecting the global Environment				

Key	Strength/direction impact	++s	+	0	-	--
		Very positive	Positive	Not significant	Negative	Very negative

Quelle: OECD (2007).

Methodisch kann das fünfte Modul des **PIA** als sinnvolle Grundlage für die hier erstellte Wirkungsmatrix genutzt werden. Ein Vorteil des **PIA** gegenüber der von der KfW geplanten Wirkungsmatrix ist, dass hier sowohl mögliche positive als auch negative Auswirkungen einzelner Politikinterventionen auf die MDGs sowie weitere armutsrelevante Ziele bei der Wirkungsabschätzung betrachtet werden. Ein weiterer Vorteil liegt in der Bereitstellung der vier anderen Modulen innerhalb des **PIA** Prozesses. Dadurch werden automatisch auch inhaltliche Begründungen für die Wirkungsabschätzung mitgeliefert. Zudem werden hier auch zwischen kurz- und mittelfristigen Wirkungen der geplanten EZ-Interventionen unterschieden sowie die Absorptionsfähigkeit der Länder berücksichtigt.

Ein grundsätzlicher Nachteil des **PIA** ist jedoch die Vernachlässigung möglicher Interaktionen zwischen den MDGs. Außerdem werden beim **PIA**, im Gegensatz zum in dieser Studie dargestellten Ansatz, nur sektorspezifische Vorhaben analysiert, das heißt auch nur sektorspezifische Wirkungen geschätzt. Ein Zusammenspiel sektorübergreifender Interventionen oder von Interventionen zwischen Sektoren wird hier nicht berücksichtigt.

Weitere Ansätze für eine Wirkungsabschätzung:

Ein ähnlicher Ansatz zu einer *ex ante* Wirkungsabschätzung wie das **PIA** der OECD wird auch von der Agence Française de Développement (AFD) betrieben. Mit dem Ziel, Länder bei der Erstellung von PRSPs zu unterstützen, wurde seitens der Weltbank das Instrument *Simulations for Social Indicators and Poverty* (SimSIP) entwickelt. Dieses Simulationsmodell lässt sich grundsätzlich auch auf die MDGs übertragen (Christiaensen et al 2002). Das Ziel dieses Simulationsmodells ist es, eine Einschätzung über die Zielerreichung im Bereich Gesundheit, Bildung und Wasserversorgung auf Basis von Regressionsanalysen zu schätzen, wobei auch die Finanzierungseite von Maßnahmen berücksichtigt wird. Allerdings werden hier ebenfalls keine Interaktionen zwischen einzelnen Indikatoren berücksichtigt.

Ein anderer, länderspezifischer und makroökonomischer Ansatz wurde von Agénor et al (2005) entwickelt. Unter Berücksichtigung einer gesamtwirtschaftlichen Betrachtung wird hier ein Makro-Modell mit einem MDG Modul genutzt, um den Einfluss öffentlicher Ausgaben auf die MDGs in Afrika südlich der Sahara zu analysieren. Folgende MDGs werden in dem Modell berücksichtigt: Armut und Unterernährung (MDG 1), Lese- und Schreibfähigkeit (MDG 2), Säuglingssterblichkeit (MDG 4) und Anteil der Bevölkerung mit Zugang zu sauberen Trinkwasser (MDG 7). Die Determinanten, welche auf die MDGs wirken, werden mittels Querschnittsdaten geschätzt. In dem Modell werden explizit auch Interaktionen zwischen MDGs zugelassen sowie mögliche *trade offs* bei der Entscheidung über bestimmte Politikmaßnahmen einbezogen. Der Vorteil dieses Ansatzes ist, dass relativ wenige Daten erforderlich sind und dass Interaktionen zwischen den MDGs berücksichtigt werden. Auf der anderen Seite erfolgt die Schätzung auf der Makroebene. Ergebnisse sind also stark aggregiert, so dass keine Interaktionen zwischen volkswirtschaftlichen Parametern und den MDGs berücksichtigt werden. Die Ergebnisse aus dem *SimSIP* und dem zuletzt vorgestellten Ansatz können ebenfalls als sinnvolle Informationsquelle für die Erstellung der Wirkungsmatrix herangezogen werden.

3. Empirie über Wirkungen von EZ-Interventionen auf die MDGs, Wirtschaftswachstum, Globale Umwelt und Good Governance

3.1 Herangehensweise bei der Literatursauswahl

In diesem Kapitel werden die Wirkungen von EZ-Interventionen auf die MDGs zusammengetragen. Ihm liegt eine systematische Literaturrecherche zugrunde, die länderspezifische **MAMS**-Studien, Projekt- beziehungsweise Programm-spezifische **PIA**-Studien, den Ansatz von Agénor et al. (2005) und Untersuchungen des UN Millennium Development Projects inklusive des **MDG Needs Assessments** sowie des *Copenhagen Consensus* umfasst. Ferner beinhaltet es MDG-relevante Analysen ausgewählter internationaler Organisationen. Diese Organisationen sind die *Food and Agricultural Organization* (FAO), der *International Monetary Fund* (IMF), die OECD, die UN, das Joint United Nations Programme on HIV/AIDS (UNAIDS), das UNDP, die United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO), der United Nations Population Fund (UNFPA), der United Nations International Children's Emergency Fund (UNICEF), die Weltbank sowie die Weltgesundheitsorganisation (WHO). Die so zusammengetragenen Quellen werden durch einzelne wissenschaftliche Studien über die Determinanten der MDG-Indikatoren ergänzt.

3.2 Empirische Ergebnisse der MAMS Studien

Im Folgenden werden die Ergebnisse der in Kapitel 2 vorgestellten **MAMS**-Analysen der Weltbank vorgestellt. In Tabelle 6 sind die Länder aufgeführt, in denen eine **MAMS**-Studie durchgeführt wurde beziehungsweise gerade durchgeführt wird. Es wird insbesondere auf Schätzungen der Auswirkungen von MDG-relevanten Politikinterventionen eingegangen, die sich auf Folgendes beziehen:

1. Armutsreduzierung und benötigten Ausgaben (Ghana);
2. Arbeitsmarkt (Ghana und Honduras);
3. Bildung (Dominikanische Republik);
4. Zielkonflikte und Politikinterventionen (Uganda);
5. Synergieeffekte und Effizienz des öffentlichen Sektors (Äthiopien);

6. direkte und indirekte Effekte (Malawi); und
7. Wahl der Finanzierungsquellen.

Tabelle 6: MAMS Länderbeispiele

Sub-Saharan Africa	Latin America/Caribbean	Middle East/North Africa
Burkina Faso	Argentina	Egypt
Congo, Dem. Republic	Bolivia	Jordan
Ethiopia	Brazil	Morocco
Ghana	Chile	Tunisia
Kenya	Colombia	Yemen
Malawi	Costa Rica	
Rwanda	Dominican Republic	
Uganda	Ecuador	
	El Salvador	
	Guatemala	
	Honduras	
	Jamaica	
	Mexico	
	Nicaragua	
	Paraguay	
	Peru	
	Uruguay	

Quelle: Eigene Darstellung.

Armutsreduzierung und benötigten Ausgaben:

Bogeti et al. (2008) stellen für **Ghana** fest, dass das Land, sollten sich die guten Wirtschaftsaussichten bewahrheiten – was am Jahresanfang 2008 der Fall war – eine Halbierung der Armut noch vor 2015 erreicht. Die durchgeführte Simulation zeigt, dass der Anteil von Ghanaern unter der Armutslinie auf bis zu 11,4% fallen könnte, was angesichts einer Armutsrate von über 50% im Jahre 1990 ein herausragender Erfolg in der Armutsbekämpfung wäre. Für eine solche Entwicklung ist eine aktive Förderung des Wirtschaftswachstums durch Investitionen in Infrastruktur – genauer in Energie, Wasserversorgung und sanitäre Anlagen, Straßen sowie Informations- und Telekommunikationstechnologie – nötig. Ferner schätzen die Autoren, dass für die Erreichung der Ziele bezüglich Gesundheit, Bildung sowie Wasserversorgung und sanitäre Anlagen große Mehrausgaben von durchschnittlich USD 820 Millionen pro Jahr im Zeitraum von

2007 bis 2011 sowie weiteren USD 2 Milliarden in der Zeit von 2012 bis 2015 getätigt werden müssten. Insgesamt müssten die Kosten für MDG-bezogene Politiken im Jahr 2015 ca. 10% des BIPs ausmachen, damit Ghana seine Entwicklungsziele erreicht

Arbeitsmarkt:

MAMS-Studien beinhalten auch eine Untersuchung der Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt, die durch Politikinterventionen zur MDG-Erreichung verursacht wird. So ziehen Bussolo und Medvedev (2007) aus den Beispielen **Ghana und Honduras** den Schluss, dass die Verfolgung der MDGs schneller zu einer erhöhten Nachfrage nach qualifizierten Arbeitskräften führen kann, als diese durch einen verbesserten Bildungssektor bereitgestellt werden. Obwohl dies mittel- bis langfristig Anreize für höhere Bildungsabschlüsse schafft, kann es kurzfristig zu höherer Einkommensungleichheit sowie einer niedrigeren Armutselastizität von Wachstum führen. Daher spielt das sogenannte *sequencing* von Politikinterventionen eine wichtige Rolle. Gut ausgebildete Arbeitskräfte stehen erst mit zeitlicher Verzögerung zur Verfügung, um die durch die MDG-Ausgaben gestiegene Nachfrage nach beispielsweise Lehrern und Krankenschwestern zu befriedigen. Es gilt Politiken so zu gestalten, dass Angebot und Nachfrage möglichst zeitnah zu einem Ausgleich finden (Bourguignon and Sundberg, 2006).

Bildung:

Díaz-Bonilla et al. (2008) finden bezüglich des zweiten MDGs in der **Dominikanischen Republik**, wo der Grundschulzyklus acht Jahre dauert, heraus, dass die Erreichung dieses Ziels schwierig werden wird und zwar nicht wegen der Aufstockung entsprechender Bildungsdienste sondern wegen der Geschwindigkeit mit der diese Aufstockung vonstatten gehen müsste. Es müssten nämlich bis spätestens 2008 alle Kinder der entsprechenden Kohorte eingeschult werden und die gesamte Grundschule ohne Wiederholung von Klassen oder Schulabgänge durchlaufen, damit das zweite Ziel bis 2015 erreicht wird.

Zielkonflikte und Politikinterventionen:

Die **MAMS**-Untersuchung in **Uganda** führt zu folgenden Ergebnissen (World Bank, 2007c): Dem sogenannten „Basisszenario“ liegt ein erwartetes Wirtschaftswachstum sowie eine erwartete Ausdehnung der öffentlichen Ausgaben und der Hilfszuflüsse von durchschnittlich jeweils 6% bis 2015 zugrunde. Unter diesen Umständen kann die Armut in dem afrikanischen Land erfolgreich in der vorgegebenen Zeit halbiert werden. Andere MDGs werden zwar nicht erreicht, der Fortschritt im Gesundheits- und Bildungssektor und bei der Bereitstellung sauberen Trinkwassers ist aber erheblich.

Die Analyse Ugandas ist auch ein gutes Beispiel, wie aus einer **MAMS**-Analyse Politikempfehlungen abgeleitet und Zielkonflikte zwischen verschiedenen Politiken identifiziert werden können:

- Da in dem Land die meisten Armen in ländlichen Gegenden leben und von der Landwirtschaft abhängig sind, sollten Politiken abzielen auf (i) breitenwirksames Wachstum in Landwirtschaftszweigen mit guten Exportaussichten, (ii) Industrien die weiterverarbeitete agrarische Produkte nutzen und (iii) Transport, der den Zugang zu in- und ausländischen Märkten sowie zu Inputs, die in der Landwirtschaft nötig sind, erleichtert. Im Gegensatz dazu würde sich die Armut durch eine höhere Produktivität in der Produktion von Nahrungsmitteln für den einheimischen Markt nicht reduzieren.
- Ein Teil der **MAMS**-Untersuchung simuliert, wie sich eine Umschichtung von Regierungsausgaben von Infrastruktur hin zu Primärbildung, Gesundheit und Wasserversorgung auswirken würde. Die direkte Folge wäre ein geringeres Wirtschaftswachstum und eine steigende Armutsrate, wohingegen sich die Indikatoren zur Messung der Bildungs-, Gesundheits- und Umwelt-MDGs verbessern würden. Mittelfristig würde sich ein geringeres Wachstum aber in geringeren Staatseinnahmen widerspiegeln, wodurch der Spielraum für weitere Ausdehnungen der Investitionen in sozialen Bereichen geschmälert würde. Ferner würden sinkende Ausgaben von nun ärmeren Haushalten für die Gesundheit und Bildung ihrer Kinder den gestiegenen öffentlichen Ausgaben entgegenwirken. Andererseits könnte eine Erhöhung der Ausgaben für

Infrastrukturmaßnahmen zu Lasten der Bereiche Primärbildung, Gesundheit und Wasserversorgung schon kurzfristig zu sinkenden Grenzerträgen von Infrastruktur führen. Ferner würden sich langfristige Wachstumsaussichten wegen einer langsameren Akkumulation von Humankapital verschlechtern.

Der Zielkonflikt zwischen Infrastrukturmaßnahmen und einem verstärkten Engagement im sozialen Sektor wird in praktisch allen **MAMS**-Analysen thematisiert (zum Beispiel auch für Malawi in World Bank (2007a), für Äthiopien in Bourguignon et al. (2008) und für Ghana sowie Honduras in Bussolo und Medvedev (2007)). Welche Strategie die bessere ist, hängt von den Umständen im jeweiligen Nehmerland ab. Bezüglich der Zeit, in der die Wirkung von Politikinterventionen sich spürbar niederschlägt, kann aber allgemein festgehalten werden, dass Infrastrukturmaßnahmen schneller zur Entwicklung beitragen, als höhere Ausgaben für Gesundheit und Bildung (Bourguignon et al., 2008).

Synergieeffekte und Effizienz des öffentlichen Sektors:

Am Beispiel **Äthiopiens** werden auch Synergieeffekte, die von Politiken zur MDG-Erreichung ausgehen können deutlich. So schätzen Bourguignon et al. (2008), dass die Gesamtausgaben für Primärbildung, Gesundheit und sanitäre Anlagen um 22% höher sind, wenn diese Bereiche einzeln angegangen werden, als wenn die entsprechenden MDGs simultan verfolgt werden. Dieser Unterschied ist hauptsächlich durch niedrigere Gesamtausgaben für Gesundheit im alle drei Bereiche umfassenden Szenario bedingt. Ferner wird für **Äthiopien** deutlich, dass eine Effektivitätssteigerung des Ausgabenmanagements durch den öffentlichen Sektor sehr wichtig ist, um die MDGs zu erreichen (Bourguignon et al., 2008). Nichtsdestotrotz ist eine solche Verbesserung grade in Zeiten einer massiven Ausdehnung des öffentlichen Sektors (zu der es kommen muss, wenn die MDGs erreicht werden wollen) als äußerst schwierig einzustufen.

Direkte und indirekte Effekte:

In einer **MAMS**-Analyse für **Malawi** identifiziert die Weltbank (2007a) verschiedene direkte und indirekte Effekte von Politikinterventionen auf die Indikatoren zur Messung der MDGs. So haben Interventionen in den Bereichen Bildung, Gesundheit sowie Wasserversorgung und sanitäre

Anlagen direkte positive Auswirkungen auf die MDGs, deren Zielindikatoren direkt aus diesen Sektoren stammen. Darüber hinaus gibt es auch noch indirekte Effekte, zum Beispiel durch eine Verbesserung des Humankapitals auf das Wirtschaftswachstum.

Wahl der Finanzierungsquellen:

Eine weitere wichtige Frage, der sich die **MAMS-Studien** stellen, dreht sich um die **Finanzierungsquellen von Politikinterventionen** zur MDG-Ereichung. Bussolo und Medvedev (2007) stellen fest, dass eine Erhöhung der Hilfszahlungen der internationalen Wettbewerbsfähigkeit und dem Exportwachstum durch eine Aufwertung der Währung des Nehmerlandes (Phänomen der *Dutch Disease*) schaden könnte. Andererseits führt eine inländische Finanzierung unter Umständen zum *crowding out* privater Investitionen.

Bezüglich der Gefahr von *Dutch Disease* durch größere Zuflüsse ausländischer Gelder bemerken Bourguignon und Sundberg (2006), dass das Ausmaß dieser Gefahr stark von den Auswirkungen der Hilfgelder auf die Produktivität der einheimischen Wirtschaft abhängt – wobei eine deutliche Produktivitätssteigerung einer Aufwertung der einheimischen Währung entgegenwirkt. Zum gleichen Ergebnis kommt eine Studie des *International Poverty Centres* der UN (IPC, 2007). Eine Analyse, die das Eintreten einer *Dutch Disease* erwartet, ist beispielsweise die von Vos et al. (2008), die im Falle Lateinamerikas von einer Aufwertung der einheimischen Währungen durch vermehrte Geberzahlungen ausgehen.

Welche Finanzierungsquelle für welches Land am besten ist, lässt sich nicht verallgemeinern. Generell muss vor jeder Entscheidung, dass die Ausgaben zur MDG-Ereichung gesteigert werden, genau untersucht werden, welche Art von Finanzierung am zielführendsten ist. Diesbezügliche Ergebnisse der **MAMS-Studien**, zum Beispiel für Uganda, ergeben, dass eine Entwicklungsfinanzierung, die eher über Steuern als über Entwicklungshilfe finanziert wird (was sich in höheren Steuern und weniger Infrastrukturausgaben widerspiegeln würde), zu einer Steigerung der Exporte und zu einer weniger schnell ansteigenden ausländischen Verschuldung führt. Allerdings fallen in einem solchen Szenario die Ergebnisse bezüglich des Wirtschaftswachstums und der Armutsreduzierung schlechter aus, als wenn die Finanzierung primär durch ausländische Zahlungen vollzogen würde (World Bank, 2007c). Oftmals ist auch

ein Mix verschiedener Finanzierungsquellen hilfreich. So empfehlen Bogeti et al. (2008) Ghana zur Finanzierung seiner Entwicklungsstrategie, neben dem Erhalt von mehr Entwicklungshilfe die Effizienz der Bereitstellung öffentlicher Güter zu erhöhen und somit Kosten einzusparen, einheimische Steuereinnahmen zu steigern sowie auf den internationalen Finanzmärkten Kredite aufzunehmen.

3.3 Empirische Ergebnisse der PIA-Studien sowie des Ansatzes von Agénor et al. (2005)

Ergebnisse der im vorherigen Kapitel vorgestellten **PIAs** zeigen, inwiefern dieses Instrument hilft, den Nutzen verschiedener Politikinterventionen hinsichtlich der Verwirklichung der MDGs zu beurteilen. Es folgen die MDG-relevanten Ergebnisse ausgewählter **PIA**-Studien:

- Basler und Partners Ltd. (2006) analysieren das Ba Ria Projekt zur Abwasserversorgung in Vietnam: Das Projekt wirkt sehr positiv auf die MDGs 7 und 8 sowie positiv auf die MDGs 3, 4, 5 und 6. Die MDGs 1 und 2 beeinflusst es nicht. Zusätzlich zu den MDGs werden die Kategorien „Sicherstellung von wichtigen Infrastrukturmaßnahmen“, „Schaffung von Arbeitsplätzen“ und „Förderung von Reformen der Administration“ bewertet. Auf erstere wirkt das Projekt sehr positiv, auf die beiden Letzteren positiv.
- Die GTZ (2007) untersucht ein Projekt zur Unterstützung regionaler wirtschaftlicher Entwicklung durch die Förderung von Produktion und Verkauf von Handarbeit in der Siem Reap Provinz in Kambodscha. Dabei unterscheidet sie zwischen kurz- und mittelfristigen Auswirkungen. Kurzfristig trägt das Projekt nicht zur Erreichung auch nur eines MDGs bei. Mittelfristig wirkt es positiv auf das erste MDG (über höhere Einkommen) sowie – in abgeschwächter Form – auf die MDGs 3 (über die spezielle Förderung von Frauen) und 7 (über die Senkung der Ausbeutung lokaler natürlicher Ressourcen).
- Kittelberger Consult (2007) untersucht ein Projekt zur Trink- und Abwasserversorgung in Shkodra, Albanien: Kurzfristig wirkt das Projekt positiv auf die MDGs 4, 5 und 7. Auf die Anderen nimmt es keinen raschen Einfluss. Zusätzlich zu den MDGs werden die Kategorien „breitenwirksames Wachstum“, „Regierungsführung“ und „Umweltsicherheit“ betrachtet. Kurzfristig wirkt das Projekt nur auf die Umweltsicherheit (positiv). Mittelfristig werden Auswirkungen auf die MDGs 4 (positiv), 5 (positiv) und 7 (sehr positiv) sowie auf

breitenwirksames Wachstum (positiv) und Regierungsführung (positiv) erwartet. Bezüglich des MDGs 3 wird festgehalten, dass das Projekt keine Wirkung auf die Stärkung der Rolle der Frau hat – unter anderem da in Shkodra eher die Männer zur Beschaffung von Trinkwasser verantwortlich sind.

- Buhl und Sen (2006) untersuchen 3 deutsch-indische Entwicklungsprojekte im Bereich „Management natürlicher Ressourcen“: das *Indo-German Watershed Development Programme* trägt zur Erreichung der MDGs 1 (über höhere Ernteerträge und mehr Arbeit) und 7 (über nachhaltigere Nutzung von Land) bei. Die MDGs 3, 4 und 5 werden weniger stark beeinflusst. Das *Comprehensive Tribal Development Programme (Wadi) Project* wirkt positiv auf die MDGs 1 (über Einkommensgenerierung), 2 (über eine Reduzierung der Migration von Kindern), 3 (über eine Verbesserung von Räumlichkeiten, die als Küche genutzt werden) und 7 (über eine Reduzierung von Bodenerosion) sowie geringfügig auf die MDGs 4 und 5. Das geplante *public-private-partnership* Projekt zu biologischen Brennstoffen wird voraussichtlich positive Auswirkungen auf die MDGs 1 (über den gesteigerten Verkauf von landwirtschaftlichen Produkten) und 3 (über einen speziellen Fokus auf Frauen) haben. Da es sich hierbei aber um ein Pilotprojekt handelt werden die Wirkungen nur als gering eingestuft.
- Reichenbach und Worm (2008) untersuchen das *Multisectoral HIV/AIDS Programme* (MSHAP) in Bangladesch und kommen zu dem Schluss, dass die kurzfristigen Auswirkungen gering sein werden. Lediglich auf das direkt mit HIV/AIDS verbundene MDG 6 wirkt sich das Programm rasch und positiv aus. Mittelfristig nimmt dieser Effekt noch zu. Ferner werden die Rechte der an dem Virus Erkrankten sowie lokale Institutionen, die an dem Programm teilnehmen, gestärkt.

Agénor et al. (2005) entwickeln ein makroökonomisches Modell, um die Verbindung zwischen Entwicklungshilfe, öffentlichen Investitionen, Wachstum und Armutsminderung in Äthiopien zu bewerten. Die Autoren finden, dass eine Steigerung der ausländischen Hilfszahlungen um 5%-Punkte des Verhältnisses von Hilfszahlungen zum BIP Äthiopiens zu einer Reduzierung des Anteils der Armen an der Gesamtbevölkerung um ca. 20%-Punkte bis 2015 führen kann. Ein weiteres wichtiges Ergebnis ist, dass keine – nicht einmal kurzfristige – *Dutch Disease* Effekte durch erhöhte Entwicklungshilfe identifiziert werden können. Schließlich weisen die Autoren darauf hin, dass eine zu deutliche Betonung der Gegensätze zwischen Ausgaben für Infrastruktur

einerseits und Ausgaben für Gesundheit und Bildung andererseits der Realität nicht gerecht wird. Nach ihrer Schätzung haben beide Ausgabentypen einen ähnlichen positiven Effekt auf das wirtschaftliche Wachstum. Der Unterschied liegt primär in den Wirkungswegen, die zu diesem Resultat führen (Gesundheit und Bildung führen zu einem besseren Humankapitalangebot; Infrastruktur beeinflusst die Grenzproduktivität von Inputs der privaten Wirtschaft).

Ein weiteres in Kapitel 2 vorgestelltes Instrument zur Analyse der Wirkung von Politikinterventionen auf die Erreichung der MDGs ist das **MDG Needs Assessment**. Die dort empfohlenen Politikinterventionen werden in der späteren Diskussion der jeweiligen MDGs vorgestellt. Eine detaillierte Erläuterung von sektorspezifischen **MDG Needs Assessments** sind in UN Millennium Project (2005a bis 2005m) zu finden.

3.4 Wirtschaftswachstum und die MDGs

Unumstritten ist, dass Wachstum für die Erreichung der MDGs von entscheidender Bedeutung ist (World Bank, 2008a). Daher wirken alle wachstumsfördernden EZ-Interventionen indirekt auf die Erreichung der MDGs. Ähnlich eindeutig wie bei der positiven Wirkung von Wirtschaftswachstum auf Entwicklungsziele ist die empirische Evidenz im Falle von Handel (siehe unter anderem IMF und Weltbank, 2003a und ESCAP, 2008).

Die Quellen, die sich mit den positiven Wirkungen von Wachstum auseinandersetzen, sind zahlreich: Anand und Ravallion (1993) analysierten schon früh die Auswirkungen von Wirtschaftswachstum auf „soziale“ Entwicklungsziele wie Bildung und Gesundheit. Sie finden, dass ein erhöhter wirtschaftlicher Reichtum positive Effekte auf Gesundheit nach sich zieht. Nichtsdestotrotz stellen sie fest, dass Beispiele wie das von Sri Lanka darauf hindeuten, dass durch die richtigen Politiken soziale Entwicklungsziele auch ohne Wachstum erreicht werden können.

IMF und Weltbank (2003b) stellen fest, dass Wachstum auf der Haushaltsebene Armut (MDG 1) reduziert und es Eltern ermöglicht, ihre Kinder zur Schule zu schicken, sowie allen Haushaltsmitgliedern angemessene Ernährung und Gesundheitsversorgung zukommen zu lassen. Ferner fördert es den Zugang zu sauberem Trinkwasser und sanitären Anlagen. Auf der

Makroebene führt Wirtschaftswachstum zu höheren Staatseinnahmen, welche in Bildung, Gesundheit und Infrastruktur (Wasser, Straßen, Energie, etc.) fließen können.

In einer anderen Studie stellt die Weltbank (2005b) fest, dass die Steigerung des PKEs in Bangladesch zu einer ca. 33%-igen Reduzierung der dortigen Kindersterblichkeit, einer ca. 16%-igen Reduzierung der dortigen Fertilitätsrate sowie einer ca. 23%-igen Reduzierung der dortigen Unterernährung geführt hat.

Schließlich schätzt die United Nations Economic and Social Commission for Asia and the Pacific (ESCAP, 2008), dass ein 1%-iger Anstieg des weltweiten PKEs, die Anzahl der Menschen mit weniger als USD 1 pro Tag sowie die Armutslücke stark verringert. In geringerem Ausmaß werden ebenfalls positive Auswirkungen auf Unterernährung, Säuglings- und Kindersterblichkeit sowie die Sterblichkeit von Müttern festgestellt. Auch eine Reihe von Bildungsindikatoren (inklusive sekundäre und tertiäre Bildung) wird positiv beeinflusst.

Die Forschung zu Determinanten des Wirtschaftswachstums und Politikinterventionen zur Wachstumsförderung ist immens. An dieser Stelle sei jedoch lediglich erwähnt, dass Wachstum und Armutsreduzierung dort hoch sind, wo Haushalte und Firmen ein gutes Umfeld zum Sparen und Investieren antreffen (Collier und Dollar, 2000, IMF und Weltbank, 2003a, sowie OECD, 2006e) und wo die makroökonomische Lage stabil und die Regierungsführung gut ist (World Bank, 2008a).¹⁸ Ferner gibt es Synergieeffekte zwischen Wachstum und den MDGs. Das heißt, dass wirtschaftliche Entwicklung nicht nur zur Verwirklichung der Entwicklungsziele beiträgt, sondern die Verfolgung letzterer auch zu höheren Wachstumsraten führt (IMF und Weltbank, 2003b).

Wachstum wirkt nicht immer gleich stark auf die Armutsreduzierung sowie die Erreichung weiterer MDGs. Es ist beispielsweise umso breitenwirksamer, also armutsreduzierender, je mehr Arbeitsplätze es schafft (Islam, 2004), je mehr es durch eine Verbesserung des Zugangs zu Land-

¹⁸ Gute Regierungsführung ist darüber hinaus von besonderer Relevanz für die Erreichung der MDGs, da sie die positiven Auswirkungen von Politikinterventionen beispielsweise in den Bereichen Gesundheit und Bildung verstärkt.

und Kapitalmärkten geschaffen wurde (OECD, 2006d) und je mehr die Partizipation wirtschaftlich marginalisierter Gruppen wie Frauen gesichert ist (OECD, 2006f).

3.5 Steigerung der Hilfszahlungen, allgemeine Budgethilfe und die MDGs

Eine quantitative Ausdehnung der Hilfszahlungen kann ebenfalls zur Erreichung der MDGs beitragen. Wie zuvor erwähnt (siehe Ergebnisse der **MAMS**-Studien) kann sie allerdings auch gegenteilige Effekte auslösen. Befürworter von höheren Hilfszahlungen weisen darauf hin, dass die nötigen Politikinterventionen zur Verwirklichung der Entwicklungsziele bekannt sind, es lediglich an ihrer flächendeckenden Anwendung, für die mehr finanzielle Mittel benötigt werden, mangelt (World Bank, 2004a). Beispielsweise werden für die bis 2015 anvisierte Halbierung der Menschen ohne Zugang zu sauberem Trinkwasser und sanitären Anlagen jährliche Investitionen im Umfang von ca. USD 30 Milliarden benötigt. Zurzeit liegt dieser Wert bei USD 15 Milliarden, wobei hier noch nicht die hohen Kosten für die Abwasserentsorgung enthalten sind (World Bank, 2008a).

Wichtiger als die Frage nach möglichen negativen Effekten durch die Aufwertung der einheimischen Währung (siehe Diskussion von *Dutch Disease* im Rahmen der **MAMS**-Studien) ist nach Ansicht vieler Analysten die Stabilität der Hilfszahlungen. Diese müssen für die Nehmerländer über Jahre hinweg vorhersehbar sein, damit sie in nationale Budgetierungsprozesse integriert werden und nachhaltigen mittel- bis langfristigen Programmen zugute kommen (IPC, 2007). Eine hohe Volatilität solcher Geldflüsse hindert Nehmerländer beispielsweise daran, nötige Neueinstellungen im Gesundheitssektor vorzunehmen, da dies immense wiederkehrende Kosten mit sich bringt, die angesichts unsicherer Finanzierungsquellen nicht getragen werden können (WHO, 2005a). Das gleiche gilt für den Bildungssektor für den die Weltbank eine Zusicherung von Hilfszahlungen für einen Zeitraum von mindestens 3 Jahren empfiehlt (World Bank, 2006b). Ein Instrument, um die Vorhersehbarkeit von Entwicklungshilfe zu erhöhen, kann die allgemeine Budgethilfe sein. Zu ihrer Stabilität können neben der guten Regierungsführung der jeweiligen Nehmer auch Maßnahmen der Geber beitragen. So empfehlen Gelb und Eifert (2005), die Einrichtung eines Sicherungsfonds, auf den Entwicklungsländer zurückgreifen können, sollten Hilfszahlungen nicht aufgrund schlechter Politiken auf der Nehmerseite ausfallen.

Eine vermehrte Konzentration auf allgemeine Budgethilfe wird auch deshalb gefordert, weil sie um geschätzte 20% kostengünstiger ist als gebundene Entwicklungshilfe, bei der unter anderem mehr Transaktionskosten anfallen (OECD, 2006a).¹⁹ Außerdem erhöht allgemeine Budgethilfe – zumindest in der Theorie – nationales *ownership* (World Bank, 2006b) und trägt dazu bei, dass die öffentlichen Finanzsysteme der Nehmerländer gestärkt und ihre Transparenz erhöht wird (OECD, 2006a). Von einer solchen Art der Entwicklungshilfe sind vor allem dann positive Auswirkungen auf die Erreichung der MDGs zu erwarten, wenn sie nationalen Armutsminderungsstrategien, denen diese Entwicklungsziele zugrunde liegen, unterstützt (UN Millennium Project, 2005o).

3.6 Auswirkungen verschiedener EZ-Interventionstypen auf die MDGs

Nach der Behandlung von Determinanten und EZ-Interventionstypen die gleichsam auf alle Entwicklungsziele wirken können, werden nun die verschiedenen MDGs separat beleuchtet.

MDG 1:

Das MDG 1 zielt auf die Halbierung der weltweiten Armut bis zum Jahr 2015 ab. Politikinterventionen, die die Erreichung dieses Ziels unterstützen können sind zahlreich. Zum Beispiel belegen empirische Studien, dass die Nutzung von Mikrofinanzsystemen positive Auswirkungen hat: So wiesen Teilnehmer an Mikrofinanzprogrammen in Uganda nach zwei Jahren gestiegene Ersparnisse und Assets sowie höhere Einkommen im Vergleich zu Nicht-Teilnehmern auf (Barnes 2001). In Indien verbesserten drei Viertel aller Teilnehmer eines Mikrofinanzprogramms ihre ökonomische Situation (Todd 2001). Ca. 60% der Kunden der Grameen Bank in Bangladesch hatten sich nach einer 8 bis 10-jährigen Periode von Armut befreit (Todd 1996; auch Khandker (2005) stellt eine armutsreduzierende Wirkung von Mikrofinanzprogrammen in Bangladesch fest). Weitere Studien, die die positiven Auswirkungen

¹⁹ Ein Beispiel für eine internationale Organisation, die eine Fokussierung auf allgemeine Budgethilfe unterstützt ist die WHO, die besonders in Bezug auf die langfristigen gesundheitsrelevanten MDGs (4, 5, und 6) eine Umschichtung der Hilfsmittel hin zu mehr allgemeiner Budgethilfe fordert (WHO, 2005b).

von Mikrofinanzen auf die Erreichung des ersten MDGs belegen sind unter anderem Littlefield et al. (2003) und Pitt et al. (2003).

Crook und Sverrison (2001) werten die Erfahrungen mit Dezentralisierung im Hinblick auf ihre Auswirkung auf Armutsreduzierung aus. In einer Reihe von Ländern finden sie negative (zum Beispiel Bangladesch) beziehungsweise gemischte (zum Beispiel Brasilien) Auswirkungen. Ein Beispiel für positive Effekte durch Dezentralisierung bietet hingegen Westbengalen in Indien.

Seit kurzem ist auch Arbeit ein Unterziel vom MDG 1. Die *Weltweite* Zahl an Arbeitskräften steigt jährlich um ca. 50 Millionen (ILO, 2003). Ungefähr die Hälfte der in absoluter Armut Lebenden sind in arbeitsfähigem Alter. Ihre Beschäftigungen erlauben es ihnen nicht, aus der Armut zu entkommen. Daher ist es im Bereich Arbeit wichtig, gezielt gegen Jugendarbeitslosigkeit vorzugehen, ländliche Arbeit zu fördern, Frauen verstärkt in den Arbeitsmarkt zu integrieren, unsichere und informelle Arbeit zu reduzieren sowie schlechte Arbeitsbedingungen zu verbessern (ILO, 2003 und UN, 2008). Die vermehrte Nutzung von Telekommunikationstechnologie durch arme Bevölkerungsschichten trägt ebenfalls zur Schaffung von Arbeitsplätzen bei, wie das Beispiel von GrameenPhone, einer privaten Firma, die durch Kredite finanzierte Mobiltelefone an Frauen verkauft, zeigt. So wurden durch GrameenPhone ca. 100000 neue Arbeitsplätze geschaffen. Ca. 60 Millionen Menschen in ländlichen Gebieten haben jetzt einen Telefonzugang (UN, 2005).

Ein weiteres Unterziel ist die Bekämpfung von Hunger beziehungsweise Unterernährung. Die Determinanten sind auch hier zahlreich. So besteht eine starke positive Korrelation zwischen Armut und Hunger, auch wenn für andere Faktoren kontrolliert wird (FAO, IFAD und WFP, 2005). Auch verringert Wirtschaftswachstum Unterernährung signifikant – dieser Einfluss ist jedoch gering, da Ernährung eine relativ geringe Einkommenselastizität aufweist (World Bank, 2008a).

Ferner ergeben Schätzungen, dass wenn Frauen und Männer die gleiche Entscheidungsgewalt hätten, der Anteil untergewichtiger Kinder in Südasien um 13 Prozentpunkte fallen würde, was einem Rückgang von 13,4 Millionen unterernährten Kindern in der Region entspricht. Im Afrika

südlich der Sahara würde das gleiche Szenario zu 1,7 Millionen weniger unterernährter Kinder führen (UNICEF, 2006c).

Politikinterventionen bezüglich Ernährung sollten insbesondere bei Kindern unter 2 Jahren ansetzen, da in dieser Zeit die Auswirkungen von schlechter Ernährung zum Tode beziehungsweise zu langfristigen Schäden führen können. Das bedeutet auch, dass angehende Mütter darüber aufgeklärt werden müssen, was eine gute Ernährung beinhaltet (nämlich unter anderem Eisen, Jod, Vitamin A und Zink vor allem für Säuglinge und Schwangere (World Bank, 2008a)), und selbst gut genährt sein müssen, da sie sonst untergewichtige Säuglinge gebären (UNICEF, 2006a).

Viele Interventionen der EZ wirken simultan auf mehrere Unterziele des ersten Entwicklungsziels. Ländliche Entwicklung ist zum Beispiel ein kraftvolles Mittel, um das MDG 1 auf verschiedenen Ebenen zu fördern, da sie hilft, sowohl Armut als auch Hunger zu reduzieren (MDG Africa Steering Group, 2008). Ländliche Entwicklung wirkt direkt über eine erhöhte Nahrungsmittelproduktion, höheres Einkommen von Bauern und geringere Preise für Nahrungsmittel auf das erste Entwicklungsziel (World Bank, 2006a). Außerdem führt eine 10%-ige Steigerung der Ernteerträge zu einer geschätzten Reduzierung der Menschen, die unter der USD 1 Armutsgrenze leben, von 6 bis 10% (Irz et al., 2001). Zusätzlich wird geschätzt, dass eine 1%-ige Steigerung des agrarischen BIPs pro Kopf zu einem 1,61%-igen Zuwachs des PKEs des untersten Einkommensquintils in 35 Ländern führt (OECD, 2006g).

Ein Weiterer Bereich, der relevant für verschiedene Facetten des ersten MDGs ist, ist der Klimawandel. So ist belegt, dass in semiariden Gegenden in Afrika und Südasien Variationen im Einkommen von Bauern in einem starken Maße Variationen im Niederschlag widerspiegeln. Zusätzlich wird geschätzt, dass eine durchschnittliche Temperatursteigerung von 1 Grad Celsius in äquatornahen Regionen zu einer Verringerung der Ernteerträge von 5 bis 10% führt (IMF und Weltbank, 2008).

Andere Beispiele für Sektoren, die von Relevanz für das erste Entwicklungsziel sind, sind Energie – Elektrizität und Brennstoffel sind wichtig zur Schaffung von Arbeitsplätzen, industrieller Aktivität, Transport, Handel, etc., welche Armut und Hunger verringern (UN

Energy, 2005) – sowie sexuelle und reproduktive Gesundheit, die zu geringerer Fertilität, einer höheren Beteiligung von Frauen an wirtschaftlichen Aktivitäten, geringerem Bevölkerungswachstum, Wirtschaftswachstum und Armutsreduzierung (UNFPA, 2003 und UNFPA, 2005) führt.

Politikinterventionen bezüglich der Erreichung von MDG 1, die aus dem MDG Needs Assessment hervorgehen, beinhalten (UN Millennium Project, 2005n; eine genauere Erläuterung der Interventionen ist in UN Millennium Project (2004a) zu finden):

- Maßnahmen zur Ernährungsverbesserung und –sicherung, die zu gesteigertem Humankapital und einer höheren Arbeitsproduktivität führen;²⁰
- Gesundheits- und Bildungsmaßnahmen sowie Maßnahmen bezüglich Wasserversorgung und sanitärer Anlagen, die ebenfalls zu gesteigertem Humankapital und einer höheren Arbeitsproduktivität führen;
- Maßnahmen zur Entwicklung von Armenvierteln in städtischen Gebieten beispielweise durch Investitionen in die städtische Infrastruktur;
- Maßnahmen im Transportbereich, die durch verbesserte Straßen, Schienen und Häfen Transportkosten senken und Arme in Märkte integrieren; und
- Maßnahmen zur Förderung von Forschung und Entwicklung, die zum Beispiel zur Qualitätssteigerung von Saatgut beitragen.

MDG 2:

Das MDG 2 dreht sich um eine universale Primärbildung bis zum Jahr 2015. Um dieses Ziel zu erreichen, ist eine Steigerung der Bildungsausgaben unabdingbar (IMF und Weltbank, 2003a). Baldacci et al. (2004) schätzen, dass eine Erhöhung entsprechender Ausgaben um ein Prozentpunkt vom BIP im Schnitt zu einer Verlängerung der Schulzeit um 3 Jahre sowie zu einem Wirtschaftswachstumsanstieg von 1,4 Prozentpunkten in 15 Jahren führt. Dennoch weist die Weltbank (2008a) darauf hin, dass eine Ausgabensteigerung alleine nicht die nötige Qualitätsverbesserung von Bildung garantiert.

²⁰ Auch der *Copenhagen Consensus* weist auf die Relevanz von Ernährungsverbesserung und –sicherung hin. So beinhalten die drei wichtigsten Politikinterventionen zur Entwicklung zwei Interventionen dieser Art (Versorgung von Kindern mit Vitamin A und Zink sowie eine bessere Versorgung mit Eisen und Iod).

Das zweite Entwicklungsziel bezieht sich ausdrücklich nur auf die Primärbildung. Politikinterventionen im Bereich der Sekundär- und Tertiärbildung können demnach nur mittel- bis langfristig zur Erreichung anderer MDGs beitragen. Hierauf wird an dieser Stelle explizit hingewiesen, da die UNESCO (2008) an der deutschen Entwicklungshilfe moniert, dass sie sich nicht genug auf grundlegende Bildung konzentriert sondern viel eher Studenten in Nehmerländern den Zugang zu tertiärer Bildung ermöglicht.

Der IMF und die Weltbank haben 2003 folgende Richtwerte festgelegt, deren Realisierung bis 2015 nötig ist, um das zweite Entwicklungsziel bis 2015 zu erreichen (IMF und Weltbank, 2003b):

- ein durchschnittliches jährliches Lehrergehalt von 3,5 Mal dem durchschnittlichen PKE;
- ein Schüler- / Lehrerverhältnis von 40 zu 1;
- eine 10%-ige Reduzierung der Wiederholungsrate;
- nicht-wiederkehrende Ausgaben im Bildungssektor, die nicht für Gehälter und Löhne bestimmt sind, von 33%;
- Bildungsausgaben in Höhe von bis zu 20% der Staatseinnahmen; und
- eine Bildung von 10% aller Primärschüler durch Privatschulen.

Bezüglich konkreter Politikinterventionen weisen Aliva und Gasperini (2005) auf die Relevanz einer Stärkung der Rolle der Frauen – was in diesem Falle eine bessere Bildung von Müttern bedeutet – hin. Im Durchschnitt sind in Entwicklungsländern Kinder mit ungebildeten Müttern zweimal so wahrscheinlich nicht eingeschult wie Kinder mit Müttern die eine Primärbildung genossen (UNICEF, 2006c). Weitere positive Auswirkungen sind von einer Abschaffung von Schulgebühren und anderen bildungsrelevanten Kosten (Uniform, Bücher, etc.) zu erwarten (UNICEF, 2005). Am Beispiel einiger lateinamerikanischer Länder zeigen Vos et al. (2008), dass eine Verbesserung von Transportwegen und –möglichkeiten zu einem besseren Zugang zu Bildungsleistungen führt. Demnach wirkt Transport indirekt auf das zweite Entwicklungsziel. Die Weltbank (2006a) hält fest, dass ländliche Entwicklung auf direktem Wege nur wenig auf die Primärbildung wirkt. Indirekt jedoch erhalten rurale Haushalte durch sie bessere Möglichkeiten sowie höhere Anreize ihre Kinder zur Schule zu schicken.

Darüber hinaus identifiziert Boissiere (2004) die folgenden Politikinterventionen, die die Qualität von Primärbildung in Entwicklungsländern verbessern können:

- eine Bereitstellung von Schulbüchern und anderen Lernmaterialien (diese Politikmaßnahme ist gemessen am PKE und den Kosten pro Schüler relativ günstig);
- eine Verringerung der Klassengrößen (Bei einer Klassengröße von über 40 Schülern ist die Verringerung der Klassengröße der Bereitstellung von Lernmaterialien vorzuziehen, sobald die Klassengröße unter 40 gefallen ist, hat letztere Politikempfehlung eine größere Wirkung);
- Investitionen in Schulinfrastruktur (Gebäude, etc.);
- Verstärkte und verbesserte Ausbildung von Lehrern sowie die Erhöhung ihrer Gehälter; und
- Maßnahmen auf der Nachfrageseite wie beispielsweise eine Subventionierung von Schulzugang insbesondere für Mädchen.

Politikinterventionen bezüglich der Erreichung von MDG 2, die aus dem MDG Needs Assessment hervorgehen, beinhalten (UN Millennium Project, 2005n; eine genauere Erläuterung der Interventionen ist in UN Millennium Project (2004a) zu finden):

- Maßnahmen zur besseren Ernährung von Kleinkindern, wodurch die Wahrscheinlichkeit, dass diese später erfolgreich eine Primärbildung abschließen, steigt;
- Gesundheitsmaßnahmen, die die Anwesenheit von Schülern und Lehrern erhöhen – insbesondere durch die Prävention und Behandlung von HIV/AIDS.
- Maßnahmen in den Bereichen Energie sowie Wasserversorgung und sanitärer Anlagen, die Kindern mehr Zeit verschaffen würden, zur Schule zu gehen (da insbesondere Mädchen weniger Zeit mit dem Holen von Wasser beziehungsweise dem Sammeln von Feuerholz verbringen würden);
- Maßnahmen zur Entwicklung von Armenvierteln in städtischen Gebieten, da Kinder für die Zulassung zur Schule oft eine feste Adresse angeben müssen; und
- transportfördernde Maßnahmen, die die Anreize für Lehrer in ländlichen Gebieten zu unterrichten erhöhen sowie den Schulweg von Kindern zeitlich verkürzen.

MDG 3:

Das dritte Entwicklungsziel befasst sich mit der Stärkung der Rolle der Frau. Einen prominenten Platz zur Erreichung dieses Ziels nehmen Mikrofinanzen ein. Da Frauen eher geneigt sind als Männer, in ihre Kinder zu investieren, sind auf Frauen zugeschnittene Mikrokreditprojekte nicht nur nützlich für das MDG 3 sondern tragen auch zur Verbesserung der Gesundheit und Ernährung der Familien der Teilnehmer bei (UNFPA, 2006). King et al. (2008) stellen fest, dass ein verbesserter Zugang zu Finanzdienstleistungen die finanzielle Vulnerabilität von Frauen verringert, sowie ihren Zugang zu haushaltsinternen Ressourcen erhöht.

Außerdem hat ländliche Entwicklung viel Potential zur Verwirklichung der Stärkung der Rolle von Frauen beizutragen. Dies ist insbesondere in Afrika der Fall, wo Kleinbauern hauptsächlich weiblich sind und 80% der Bauern der Region ausmachen (MDG Africa Steering Group, 2008). Direkt kann ländliche Entwicklung auf das MDG 3 wirken, wenn entsprechende Programme explizit auf Frauen zugeschnitten sind. Indirekt kann sie einen Beitrag leisten, wenn in ihrem Rahmen beispielsweise Infrastrukturmaßnahmen getätigt werden, die die Zeitbelastung von Frauen durch Haushaltsarbeiten verringern (World Bank, 2006a).²¹

Ferner priorisiert das UN Millenniums Projekt (2005d) sieben Politikinterventionen, die für die Verwirklichung von MDG 3 von besonderer Bedeutung sind:

1. Stärkung der Möglichkeiten für weiterführende Bildung für Mädchen nach der Grundschule bei gleichzeitiger Schaffung einer universalen Primärbildung;
2. Garantie von sexueller und reproduktiver Gesundheit und diesbezüglichen Rechten;²²
3. Investitionen in Infrastruktur, die die Zeitbelastungen, zum Beispiel durch das sammeln von Feuerholz, von Frauen und Mädchen reduzieren;
4. Garantie von Eigentums- und Erbrechten für Frauen;
5. Bekämpfung von Geschlechterungleichheit auf dem Arbeitsmarkt;

²¹ Auf die gleiche Weise kann **Energie** einen Beitrag zur Verbesserung der Rolle der Frauen leisten (UN Energy, 2005).

²² Es ist empirisch belegt, dass Maßnahmen im Bereich sexueller und reproduktiver Gesundheit zu späteren Hochzeiten, kleineren Familien und besseren ökonomischen Möglichkeiten für Frauen außerhalb des Haushalts führen (UNFPA, 2003 und UNFPA, 2005; für weitere Informationen bezüglich der Wichtigkeit von sexueller und reproduktiver Gesundheit siehe ebenfalls King et al., 2008).

6. Erhöhung des Anteils von Frauen in nationalen Parlamenten und Regierungen auf lokaler Ebene; und
7. Bekämpfung der (häuslichen) Gewalt gegen Frauen und Mädchen.

Zusätzliche Politikinterventionen bezüglich der Erreichung von MDG 3, die aus dem MDG Needs Assessment hervorgehen, beinhalten Transportinvestitionen, durch die die Integration von Frauen in den Arbeitsmarkt gefördert wird (UN Millennium Project, 2005n; eine genauere Erläuterung der Interventionen ist in UN Millennium Project (2004a) zu finden).

MDG 4:

Das vierte MDG zielt auf eine Reduzierung der Kindersterblichkeit ab. Von den zahlreichen Determinanten ist die Unter- und Mangelernährung von Kindern und Schwangeren die einflussreichste. So sterben jährlich schätzungsweise 5 Millionen Kinder aufgrund von Unterernährung. Letztere ist damit direkt oder indirekt verantwortlich für ca. 56% aller Todesfälle von Kindern (Aliva und Gasperini, 2005). Folglich hält der *Copenhagen Consensus* eine bessere Versorgung von Kindern mit Vitamin A und Zink für die wichtigste Politikintervention zur Entwicklungsförderung.

Abgesehen von Unterernährung identifizieren Black et al. (2003) die folgenden sechs wichtigen Determinanten von Kindersterblichkeit:

1. mangelnde Betreuung nach der Geburt (33% aller Sterbefälle von Kindern unter 5 Jahren sind diesem Einflussfaktor zuzuordnen);
2. Durchfallerkrankungen (22%);
3. Lungenentzündung (21%);
4. Malaria (9%);
5. HIV/AIDS (3%); und
6. Masern (1%).

Von immenser Bedeutung für die Erreichung von MDG 4 ist eine Steigerung der Gesundheitsausgaben. Eine Erhöhung solcher finanzieller Mittel um ein Prozentpunkt vom BIP führt im Schnitt zu einer Steigerung der Überlebensrate von Kindern unter 5 Jahren von 0,6

Prozentpunkten – sowie zu einem jährlichen Wirtschaftswachstumsanstieg von 0,5 Prozentpunkten (Baldacci et al., 2004).

Des Weiteren muss das Humankapital im Gesundheitssektor gefördert werden. Hierbei ist es zum einen wichtig, mehr qualifizierte Arbeitskräfte einzustellen. So ist zum Beispiel eine Verdoppelung der Anzahl an Krankenschwestern nötig, um antiretrovirale Mittel in Botswana flächendeckend zugänglich zu machen (WHO, 2005b). Außerdem weisen Anand und Bärnighausen (2004) nach, dass eine höhere Dichte von ausgebildeten Ärzten die Mütter- sowie Kindersterblichkeit und eine höhere Dichte von ausgebildeten Krankenschwestern die Müttersterblichkeit signifikant verringert. Zum anderen zeigt das Beispiel Burundis, wo im Jahr 1992 für nur 2% aller Kinder mit Durchfallerkrankungen korrekte Diagnosen erstellt wurden, dass es vielerorts nötig ist, die Qualität des Humankapitals zu steigern.

Die WHO (2006) identifiziert zusätzlich

- die Aufklärung von Müttern über die Relevanz des Stillens für die gesunde Ernährung ihrer Kinder (hierauf verweist auch UNICEF, 2006a);
- die Ergänzung der Nahrung mit Spurenelementen;
- die flächendeckende Impfungen von Müttern und Kindern; sowie
- den Gebrauch von imprägnierten Moskitonetzen

als wichtigste Politikinterventionen zur Erreichung des vierten Entwicklungsziels.

Weitere hilfreiche Informationen über Politikinterventionen kommen von der Weltbank, die schätzt, dass flächendeckende Primärbildung für Mütter die Kindersterblichkeit im ländlichen Indien von 99,9 auf 77,0 Todesfälle pro 1000 Lebendgeburten sinken würde (Weltbank, 2004b).

Ferner findet die Institution im Falle Bangladeschs heraus, dass die Steigerung des PKEs zu einer ca. 33%-igen Reduzierung der dortigen Kindersterblichkeit, einer ca. 16%-igen Reduzierung der dortigen Fertilitätsrate sowie einer ca. 23%-igen Reduzierung der dortigen Unterernährung geführt hat. Außerdem führten die Ausweitung von Impfungen zur relativ kostengünstigen Vermeidung von bis zu 2 Millionen Sterbefällen in kurzer Zeit. Schließlich erwiesen sich die

Fortbildung traditioneller Geburtshelferinnen und die rurale Elektrifizierung als effiziente Maßnahmen auf dem Weg zur Erreichung von MDG 4 (Weltbank, 2005b).

Am Beispiel Mozambiques zeigt die Weltbank (2005a) den Nutzen von präventiven Gesundheitsmaßnahmen, die auf kommunaler Ebene in abgelegenen Regionen durch mobile Teams bereitgestellt werden, bei der Bekämpfung von Kindersterblichkeit. Auch weist sie daraufhin, dass ländliche Entwicklung zwar wenig direkt, aber indirekt zum Beispiel durch eine bessere Ernährung auf das MDG 4 wirkt (World Bank, 2006a).

Zusätzlich ist die Bekämpfung negativer Umwelteinflüsse auf die Gesundheit essentiell, um die Kindersterblichkeit genug zu reduzieren. So steigt Letztere direkt durch sogenannte „indoor air pollution“, der durch die Bereitstellung sauberer Energien entgegengewirkt werden kann (UN Energy, 2005). Hinzu kommt, dass durch den Klimawandel die Verbreitung von Durchfallerkrankungen sowie ansteckender Krankheiten wie Malaria zunimmt – zum Beispiel gibt es in Afrika mittlerweile Malariamücken im Hochland Kenias, Ruandas und Tansanias (IMF und Weltbank, 2008).

Politikinterventionen, die auf sexuelle und reproduktive Gesundheit abzielen, tragen ebenfalls zur Reduzierung von Kindersterblichkeit bei. Untersuchungen zeigen, dass entsprechende Maßnahmen zu späteren und weniger ungewollten Schwangerschaften führen, welche die Überlebenschancen des zu gebärenden Kindes erhöhen (UNFPA, 2003 und UNFPA, 2005).

Politikinterventionen bezüglich der Erreichung von MDG 4, die aus dem MDG Needs Assessment hervorgehen, beinhalten (UN Millennium Project, 2005n; eine genauere Erläuterung der Interventionen ist in UN Millennium Project (2004a) zu finden):

- Maßnahmen zur Stärkung der Rolle der Frauen;
- Maßnahmen im Bereich Wasserversorgung und sanitärer Anlagen;
- Maßnahmen zur Entwicklung von Armenvierteln in städtischen Gebieten beispielweise durch Investitionen in die städtische Infrastruktur;
- Investitionen in Telekommunikationstechnologien, die medizinische beziehungsweise hygienische Beratung erleichtern; und

- Investitionen in Transport, durch die der Zugang zu Gesundheitseinrichtungen erleichtert wird.

MDG 5:

Das MDG 5 dreht sich um eine Verbesserung der Gesundheit von Müttern. Wie im Falle von MDG 4 sind eine Steigerung der Gesundheitsausgaben und eine Förderung des Humankapitals sehr wichtig, um das Ziel erreichen zu können (für detailliertere Informationen siehe die entsprechenden Absätze zu MDG 4 beziehungsweise UN, 2005).

Das Kinderhilfswerk der Vereinten Nationen identifiziert zudem die folgenden Politikinterventionen als wirksam, um zur Gesundheit von Müttern beizutragen (UNICEF, 2008b):

- eine Ausweitung von (vom Zugang zu) Familienprogrammen;
- die Sicherstellung einer ausreichenden Gesundheitsversorgung während der Schwangerschaft (inklusive Impfungen gegen Tetanus, Bereitstellung von Nahrungsmittelergänzungen (Vitamin A und Zink), etc.);
- die Sicherstellung einer ausreichenden Gesundheitsversorgung nach der Geburt (inklusive einer Untersuchung innerhalb der ersten 24 Stunden nach der Geburt sowie weiteren Untersuchungen nach einer und vier bis sechs Wochen);
- eine Subventionierung der Gesundheitsversorgung von Müttern um die private Nachfrage zu steigern; und
- eine Ausdehnung der Bildung für Mädchen.

Zudem zeigen Vos et al. (2008), dass eine Verbesserung von Transportwegen und – Möglichkeiten zu einem besseren Zugang zu Gesundheits- und Bildungsleistungen führt. Somit ist eine indirekte Wirkung von Investitionen in Transport auf die Erreichung des fünften Entwicklungsziels zu erwarten.

Weitere Politikinterventionen, deren unterstützende Wirkung auf die Indikatoren des MDG 5 nachgewiesen ist, sind (i) eine Förderung im Bereich sexueller und reproduktiver Gesundheit

(UNFPA, 2003 und UNFPA, 2005), (ii) Investitionen in die Elektrifizierung von und das Bereitstellen sauberer Brennstoffe für Haushalte, die unter anderem zur Reduzierung von „indoor air pollution“ beitragen (UN Energy, 2005) und (iii) Politiken zur Abschwächung des beziehungsweise Anpassung an den Klimawandel (IMF und Weltbank, 2008).

Zusätzliche Politikinterventionen bezüglich der Erreichung von MDG 5, die aus dem MDG Needs Assessment hervorgehen, beinhalten (UN Millennium Project, 2005n; eine genauere Erläuterung der Interventionen ist in UN Millennium Project (2004a) zu finden):

- Maßnahmen im Bereich Wasserversorgung und sanitärer Anlagen;
- Maßnahmen zur Entwicklung von Armenvierteln in städtischen Gebieten, die den Zugang von Frauen zu Gesundheitsdiensten verbessern; und
- Investitionen in Informations- und Telekommunikationstechnologien, durch die der zeitgerechte Zugang zu Geburtshilfediensten erleichtert wird.

MDG 6:

Das sechste Entwicklungsziel befasst sich mit der Bekämpfung von HIV/AIDS, Malaria und anderen Krankheiten. Wie im Falle der MDGs 4 und 5 sind eine Steigerung der Gesundheitsausgaben und eine Förderung des Humankapitals sehr wichtig, um das Ziel erreichen zu können (für detailliertere Informationen siehe die entsprechenden Absätze zu MDG 4). Zudem können wie auch im Falle der anderen Gesundheits-MDGs die Verbesserung von Transportwegen (Vos et al., 2008), die Bekämpfung von Unterernährung (Aliva und Gasperini, 2005) sowie Politiken zur Abschwächung des beziehungsweise Anpassung an den Klimawandel (IMF und Weltbank, 2008) einen Beitrag zur Erreichung dieses MDGs leisten und.

Bezüglich der Bekämpfung von HIV/AIDS plädiert das Kinderhilfswerk der Vereinten Nationen für einen speziellen Fokus auf Kinder (UNICEF, 2008a). So verringert ein rechtzeitiger Behandlungsbeginn, der durch eine Ausdehnung von Programmen zur schnellen Diagnose von HIV/AIDS bei Kindern ermöglicht werden kann, die durch den Virus ausgelösten Todesfälle bei Kindern reduzieren. Außerdem fordert es

- eine Verbesserung des Zugangs von infizierten Schwangeren zu antiretroviraler Medizin, wodurch die Übertragung der Krankheit auf das ungeborene Kind unwahrscheinlicher wird, und
- ein spezieller Zuschnitt von HIV/AIDS-Präventionsprogrammen auf Jugendliche, damit diese auch davon Gebrauch machen.

Generell empfehlen die Vereinten Nationen Politikinterventionen zur Prävention von HIV/AIDS, bei denen die Aufklärung gefährdeter Bevölkerungsschichten im Vordergrund steht (UN, 2005). Solche Gruppen sind beispielsweise junge Frauen und Männer in Afrika von denen 21% (der Frauen) beziehungsweise 30% (der Männer) bei einer Umfrage nicht wussten, wie sie sich vor einer Infektion schützen können. Die Effizienz von Aufklärungsmaßnahmen wird durch den Zugang zu Informations- und Telekommunikationstechnologien sowie Elektrizität gesteigert (UN Energy, 2005). Diesbezügliche Politikinterventionen wirken also indirekt auf die Erreichung des MDG 6.

Ebenfalls besonders wirkungsvoll bei der Prävention von HIV/AIDS sind Anstrengungen im Bereich sexueller und reproduktiver Gesundheit (UNFPA, 2003 und UNFPA, 2005).

Politikinterventionen, die sich nicht mit der Prävention von HIV/AIDS beschäftigen, sollten helfen, negative Entwicklungseffekte, die von der Krankheit ausgehen, einzudämmen – zum Beispiel durch die Betreuung und Bildung von Waisenkindern (Aliva und Gasperini, 2005)

Andere Krankheiten, die unter das sechste Entwicklungsziel fallen sind Malaria und Tuberkulose. Erstere kann durch eine gesteigerte Bereitstellung von imprägnierten Moskitonetzen (Beispiele hierfür gibt es unter anderem in Äthiopien und Vietnam) sowie die verstärkte Bereitstellung von Medikamenten erfolgreich eingedämmt werden (UN, 2008). Letztere wird effizient durch die *Directly Observed Therapy Shortcourse* (DOTS)-Initiative der WHO bekämpft, deren Teilnehmer zu mehr als 80% von der Krankheit geheilt werden (UN, 2005).²³

²³ DOTS ist eine Therapie, die einen bestimmten Medikamentenmix benutzt, um Tuberkulose schnell zu bekämpfen und gleichzeitig die Entwicklung von medikamentenresistenten Stämmen der Krankheit zu verhindern.

Zur Verwirklichung des sechsten Entwicklungsziels haben sich auch Impfprogramme als hilfreich erwiesen. So sind beispielsweise Masern-Impfkampagnen nicht nur direkt hilfreich sondern bringen in der Regel auch eine Verbesserung anderer Gesundheitsversorgung (zum Beispiel der Verfügbarkeit von Moskitonetzen) mit sich (UN, 2007).

Die Weltbank stellt darüber hinaus fest, dass ländliche Entwicklung durch eine ausgewogenere Ernährung und verbesserte Gesundheit direkt auf das MDG 6 wirkt. Indirekte Wirkungswege laufen über erhöhtes Einkommen, das zu einer Steigerung der Haushaltsausgaben für Gesundheit führt (World Bank, 2006a).

Zusätzliche Politikinterventionen bezüglich der Erreichung von MDG 6, die aus dem MDG Needs Assessment hervorgehen, beinhalten (UN Millennium Project, 2005n; eine genauere Erläuterung der Interventionen ist in UN Millennium Project (2004a) zu finden):

- Maßnahmen zur Bereitstellung kostenloser HIV/AIDS-Beratung und -Tests;
- Bildungsmaßnahmen, durch die sich der verantwortungsvolle Umgang mit Krankheiten erhöht;
- Maßnahmen zur Stärkung der Rolle der Frau; und
- Umweltmaßnahmen sowie Maßnahmen im Bereich Wasserversorgung und sanitärer Anlagen und Entwicklung von Armenvierteln in städtischen Gebieten, die Brutstätten für Moskitos verkleinern.

MDG 7:

Das siebte MDG zielt auf die Sicherstellung von ökologischer Nachhaltigkeit ab. Es beinhaltet Zielvorgaben bezüglich der Einbeziehung ökologischer Nachhaltigkeit in die nationale Politik, der Verringerung des Verlusts an Biodiversität, der Wasserversorgung und sanitärer Anlagen sowie der Situation der Bewohner von Armenvierteln in städtischen Gebieten.

Besonders relevant für die Erreichung dieses Entwicklungsziels ist die ländliche Entwicklung. Die Landwirtschaft verbraucht weltweit am meisten Land und Wasser. Daher muss sie umso

nachhaltiger wirtschaften. Ländliche Entwicklung kann direkt negativ und positiv auf MDG 7 wirken. Entscheidend für die Art der Wirkung ist der Umgang mit natürlichen Ressourcen (World Bank, 2006a).

Politikinterventionen, die zur verstärkten Einbeziehung ökologischer Nachhaltigkeit in die nationale Politik beitragen, sind beispielsweise Bildungs- und Aufklärungsmaßnahmen, die die Bevölkerung über die negativen Auswirkungen des Klimawandels und der Ausbeutung natürlicher Ressourcen unterrichten (Aliva und Gasperini, 2005). So kann der politische Wille gefördert werden, auf nationaler Ebene umweltverträgliche Politiken zu verankern. Viel wichtiger ist für dieses Unterfangen jedoch wirtschaftliches Wachstum, dass den Reichtum der Bürger und somit die Nachfrage nach dem „Luxusgut“ Umweltschutz erhöht. Ferner erscheinen insbesondere marktbasierende Lösungen zur Erreichung von ökologischer Nachhaltigkeit auf staatlicher Ebene besonders attraktiv, da sie Umweltschutz und wirtschaftliche Entwicklung in Einklang bringen können (UNEP, 2007).

Zur Verringerung des Verlusts von Biodiversität tragen all diejenigen Politikinterventionen bei, die den Druck auf die Ausbeutung natürlicher Ressourcen, wie beispielsweise die Abholzung tropischer Wälder, verringern. Besagter Druck wird primär gesenkt durch eine Bekämpfung von Armut und Hunger in ländlichen Gebieten (Aliva und Gasperini, 2005), also auch durch alle Politiken die hierfür nützlich sind. Außerdem dient die Schaffung von ökologischen Schutzgebieten direkt dem Ziel des Erhalts der Biodiversität.

Politikinterventionen für eine Verbesserung sanitärer Anlagen und die Sicherung der Wasserversorgung sind schwer, da schon die anfänglichen fixen Kosten hoch und der folgende Betrieb und die Instandhaltung teuer sind. Damit Politiken, die sich diesem Unterziel widmen erfolgreich sind, sollten (i) letztere Kosten bestenfalls von den Konsumenten getragen (World Bank, 2008a), (ii) lokale Konsumenten in Planung und Unterhaltung von entsprechenden Einrichtungen einbezogen (IMF und Weltbank, 2003b), (iii) Monitoring- und Evaluierungsmaßnahmen unterstützt (IMF und Weltbank, 2003b), (iv) der Fokus auf schnell wachsende Agglomerationen der Entwicklungsländer gelegt (UNESCO, 2006) und (v) professioneller Betreiber von sanitären Anlagen und Wasserversorgung gerade in ländlichen Gegenden unterstützt werden (World Bank, 2008a). Außerdem müssen Maßnahmen im Bereich

Wasser und sanitäre Anlagen von Aufklärungsarbeit und langfristigen Programmen ergänzt werden, die auf eine Änderung des Hygieneverhaltens der Teilnehmer abzielen, damit die potentiellen positiven Gesundheitswirkungen voll abgeschöpft werden (erfolgreiche Beispiele sind Projekte in China, Ägypten und Vietnam; World Bank, 2008a).

Die WHO (2007) kommt in einer Kosten-Nutzen-Analyse von Maßnahmen im Bereich Wasser und sanitäre Anlagen zu dem Ergebnis, dass solche Maßnahmen in Entwicklungsländern generell wirtschaftlich sind. Ferner scheint die Bereitstellung sanitärer Anlagen (Erwirtschaftung von USD 9 pro investierten USD 1) aus ökonomischer Sicht unterstützenswerter als diejenige von sauberem Trinkwasser (Erwirtschaftung von USD 4 pro investierten USD 1). Grund hierfür ist die größere Gesundheitsauswirkung von sanitären Anlagen und damit verbundene Einsparungen im Gesundheitssektor sowie Produktivitätssteigerungen.

Indirekte Auswirkungen auf eine Verbesserung sanitärer Anlagen und die Sicherung der Wasserversorgung haben zum Beispiel die Bekämpfung und die Abschwächung der Folgen des Klimawandels. Ohne Anpassung oder Abschwächung führt Letzterer nämlich beispielsweise in Afrika bis 2020 zu schätzungsweise 75 bis 250 Millionen Menschen mit einem verstärkten Wassermangel.

Das Leben der Menschen in Armenviertel von städtischen Gebieten kann direkt von Maßnahmen zur Entwicklung von Armenvierteln verbessert werden. Diese bestehen etwa aus einer offiziellen Raum- und Landordnung (Aliva und Gasperini, 2005) sowie einer Verringerung von „indoor air pollution“ durch saubere Brennstoffe und Elektrifizierung (UN Energy, 2005).

MDG 8:

Das MDG 8 dreht sich um eine globale Partnerschaft für Entwicklung. Bezüglich dieses Ziels liegen dieser Studie keine empirischen Analysen zugrunde. Nach Auffassung der Vereinten Nationen tragen die folgenden Politikinterventionen zur Erreichung des handelsbezogenen Unterziels bei (UN, 2008a):

- die Wiederbelebung und Stärkung der Doha-Runde;²⁴
- die Sicherstellung, dass ökonomische Partnerschaftsabkommen zwischen entwickelten und Entwicklungsländern wirklichen Marktzugang garantieren und einer späteren multilateralen Handelsliberalisierung nicht im Weg stehen;
- die Priorisierung von Handel und seinen Wirkungen auf Entwicklung in Armutsbekämpfungsstrategien; und
- die Reduzierung der Zölle und Exportsubventionen entwickelter Länder insbesondere im landwirtschaftlichen Bereich.

Das entschuldungsbezogene Unterziel kann erfolgreich unterstützt werden durch (UN, 2008a):

- ein stärkeres Engagement sowie eine weitergehende Entschuldung der Entwicklungsländer durch die Geber; und
- die Motivierung von Gläubigern, die nicht Mitglied im „Paris-Klub“ sind, Schulden zu erlassen.

Das Unterziel bezüglich des Zugangs zu Medizin kann erfolgreich unterstützt werden durch (UN, 2008a):

- eine Reduzierung von Steuern auf Medikamente;
- die Förderung der Herstellung von Generika;
- die Sicherstellung der flächendeckenden Bereitstellung von Medikamenten;
- die Motivierung von Pharmaunternehmen, in Entwicklungsländern Preise für Medikamente zu senken; und
- die Förderung von Forschung und Entwicklung von Medikamenten, die für Entwicklungsländer wichtig sind.

Das Unterziel bezüglich neuer Technologien kann erfolgreich unterstützt werden durch (UN, 2008a):

- die Formulierung nationaler Strategien zur Förderung von Informations- und Telekommunikationstechnologien;

²⁴ Einer Wiederbelebung der Doha-Runde wird auch durch den *Copenhagen Consensus* als äußerst wichtig erachtet (zweit wichtigste Politikintervention).

- die Unterstützung von entsprechenden Infrastrukturmaßnahmen (Internet, etc.) in Entwicklungsländern; und
- die Schaffung von Anreizen für den privaten Sektor in Forschung und Entwicklung zu investieren.

Zusätzlich zu den bisher aufgeführten Determinanten der MDGs beziehungsweise der Wirkungen von Politikinterventionen auf die MDGs werden weitere wichtige Einflüsse durch Interaktionseffekte innerhalb der Ziele hervorgerufen. Eine Einschätzung der nötigen Ausgaben für die Erreichung der Ziele, die die Interaktionseffekte vernachlässigt, überschätzt die nötigen Ausgaben (Vos et al., 2008).

4. Erstellung und Dokumentation der Wirkungsmatrix

4.1 Eigenschaften der Wirkungsmatrix

In diesem Kapitel wird die *ex ante* Wirkungsmatrix entwickelt. Ziel dieser Wirkungsmatrix ist es, die zu erwarteten Wirkungen beziehungsweise die erwarteten Beiträge der Subsektoren der KfW zur Erreichung der MDGs und der “MDG plus“-Ziele abzubilden. Es sei an dieser Stelle nochmals betont, dass es sich bei dieser Wirkungsmatrix um eine reine und stark vereinfachte *ex ante* Wirkungsabschätzung des laufenden Projektportfolios der KfW handelt und nicht um eine Effektivitätsprüfung von EZ-Interventionen.

Die Wirkungsmatrix ist wie folgt aufgebaut: In den Zeilen werden die Subsektoren der KfW, gegliedert nach den Schwerpunkten der KfW (wie in Tabelle 2 dargestellt), abgetragen. Die *ex ante* Wirkungsmatrix ist in Tabelle 7 dargestellt. Die Spalten bestehen aus den einzelnen MDGs (MDG 1 - MDG 8) und den “MDG plus“-Zielen Wirtschaftswachstum, Good Governance, Frieden und Entwicklung sowie Globale Umwelt.

Für die Interpretation der Wirkungsmatrix ist wichtig, dass sich die zu vergebenden Wirkungspunkte ausschließlich auf den jeweiligen Subsektor beziehen, das heißt eine Abschätzung der potenziellen Wirkung dieses spezifischen Subsektors auf die MDGs und die “MDG plus“-Ziele ist. Für die Interpretation der Wirkungsmatrix bedeutet dies, dass diese ausschließlich zeilenweise zu lesen ist. Eine spaltenweise Interpretation der Wirkungsmatrix ist problematisch. Eine hohe Punktevergabe für ein MDG unterstellt, dass der entsprechende Subsektor relativ stark (d.h. stärker als andere Subsektoren, die weniger Punkte bei diesem MDG haben,) auf dieses MDG wirkt. Dies kann jedoch einfach in der Vorgabe begründet sein, dass pro Zeile 10 Punkte vergeben werden (zudem werden keine Minuspunkte vergeben). Falls beispielsweise der Subsektor „städt. Nahverkehr / ÖPNV“ nur auf die MDGs 1 und 7 wirkt, werden 10 Punkte auf diese 2 Ziele verteilt (etwa 4 für MDG 1 und 6 für MDG 7). Im Gegensatz dazu wirkt der Subsektor „Grund und Sekundärbildungsvorhaben“ auf fast alle MDGs. MDG 1 erhält beispielsweise nur 1 Punkt, obwohl dieser Subsektor mehr auf die Erreichung des ersten Ziels wirkt als der Subsektor „Ressourcenschonende Landwirtschaft/Bodenkonservierung“,

welcher doppelt so viele Punkte für das gleiche Ziel erhalten hat. Das heißt, dass aus der Punktevergabe lediglich geschlossen werden kann, dass der Subsektor „Ressourcenschonende Landwirtschaft/Bodenkonservierung“ eher der Erreichung des siebten (4 Punkte) als des ersten (2 Punkte) MDGs dient.

Bei der hier dargestellten einfachen Form der Wirkungsmatrix handelt es sich zudem um einen globalen Ansatz zur Wirkungsabschätzung von EZ-Interventionen auf die MDGs und die MDG „plus“ Ziele und nicht um einen länderspezifischen Ansatz.

Wie gezeigt, hängt die Wirkung von EZ-Interventionen von vielen Faktoren ab, wie zum Beispiel von dem Niveau der bereits existierenden Infrastruktur oder von der Absorptionsfähigkeit des jeweiligen Landes. Solche in Kapitel 2 beschriebenen Interaktionen und Synergien über auftretende Externalitäten können in dieser Wirkungsmatrix nicht berücksichtigt werden. Gleichwohl spiegelt die Wirkungsmatrix aber die Erkenntnisse aus empirischen Studien wider, die solche Wechselwirkungen berücksichtigt haben. Gleichzeitig erfolgt in dieser Form der Darstellung der Wirkungsmatrix auch keine Unterscheidung zwischen mittelbaren und unmittelbaren Wirkungen der Subsektoren auf die MDGs und die „MDG plus“-Ziele sowie keine Berücksichtigung einer Unterscheidung zwischen kurz- und langfristigen Wirkungen.

Bevor die Punktevergabe der Wirkungsmatrix erklärt und begründet wird, sei hier auch nochmals betont, dass es wichtig ist, dass die Interpretationen der Wirkungsmatrix, bedingt durch deren Einfachheit, mit großer Vorsicht betrieben werden muss und nur sehr bedingt die Ableitung allgemeiner Schlussfolgerungen zulässt. Dies ergibt sich zum Einen aus den allgemeinen kritischen Überlegungen aus Kapitel 2, aber auch aus der Schwierigkeit anhand der gesammelten Literatur aus Kapitel 3 Rückschlüsse für die Punktevergabe zu ziehen. Insbesondere sind dabei fünf Probleme zu nennen, die die Interpretation der Wirkungsmatrix erschweren:

1. Wer ist die jeweilige Zielgruppe?

Die Punktevergabe von EZ-Interventionen auf Basis der jeweiligen Subsektoren ist unspezifisch, weil nicht genau gesagt werden kann, welche Zielgruppe durch diese Intervention angesprochen

wird. Im Grunde könnten Punkte nur vergeben werden, wenn man weiß, wer die Zielgruppe der entsprechenden Intervention ist. Dies ist aus der jetzigen Matrixform jedoch nicht ersichtlich, weil hier nur die Subsektoren als Grundalge dienen. Für die Punktevergabe muss deshalb angenommen werden, dass durch die entsprechenden EZ-Interventionen des jeweiligen Subsektors auch die MDG relevante Zielgruppe angesprochen wird, weil ansonsten keine Punkte vergeben werden könnten.

2. Unterschiedliche Qualität der Studien

Es ist zudem zu berücksichtigen, dass den empirischen Ergebnissen vielfach unterschiedliche Qualitäten der durchgeführten Studien zugrunde liegen. Das bedeutet, dass nicht immer klar ist, ob die gewonnen Erkenntnisse für die Wirkungsmatrix demselben methodischen Standard zugrunde liegen. Dies ergibt sich zum Einen aus den in Kapitel 2 beschriebenen Problemen bei einer Wirkungsabschätzung von EZ-Interventionen auf die MDGs und andere entwicklungsrelevante Ziele und zum Anderen auch aus dem jeweilig gewählten methodischen Ansatz zur Schätzung von Wirkungszusammenhängen (insbesondere tritt bei vielen Schätzungen oft ein Endogenitätsproblem auf, welches möglicherweise zu falschen Rückschlüssen bezüglich der Kausalität der Zusammenhänge führt) sowie die Qualität der zugrunde liegenden Daten.

3. Effektivität der spezifischen EZ-Intervention

Die für die letztliche Punktevergabe zugrunde liegenden empirischen Ergebnisse hängen stark von der Effektivität der durchgeführten EZ-Interventionen ab. Das heißt, die Effektivität der Intervention bestimmt das Ausmaß eines möglicherweise positiven Zusammenhangs zwischen der jeweiligen Intervention und dessen Effekt auf die MDGs.

4. Widersprüchlichkeit der empirischen Literatur

In der jetzigen Form der Matrix ist es sehr schwer, Widersprüche in der empirischen Literatur abzubilden. Es stellt sich beispielsweise die Frage, ob potenzielle positive Effekte, die zu einer positiven Bepunktung führen würde, dadurch aufgehoben werden können, dass sich auch Negativbeispiele in der Literatur finden lassen. Deswegen wird bei der farbigen Markierung der Matrix zusätzlich eine Kategorie eingefügt, die anzeigt, ob es in der empirischen starke Widersprüche über die Wirkungsweise der jeweiligen EZ-Intervention auf die MDGs gibt.

5. Verfügbarkeit von Daten

Für manche Subsektoren ist es sehr schwer empirische Literatur über Wirkungen auf die MDGs und die “MDG plus“-Ziele zu finden. Deswegen können nicht alle Matrixfelder ausgefüllt werden, d.h. nicht allen Subsektoren Wirkungspunkte zugeordnet werden. Für Subsektoren ohne Punktevergabe werden deshalb in der Wirkungsmatrix wichtige Wirkungen durch „+“ (Subsektor wirkt positiv auf entsprechendes Entwicklungsziel) beziehungsweise „++“ (Subsektor wirkt sehr positiv auf entsprechendes Entwicklungsziel) kenntlich gemacht.

4.2 Wirkungsmatrix und Erklärung der Punktevergabe

Die Punktevergabe der Wirkungsmatrix über erwartete Wirkungen der Subsektoren auf die MDGs und die “MDG plus“-Ziele geschieht auf Basis der in Kapitel 3 gewonnenen Erkenntnisse aus den empirischen Studien über Wirkungen von EZ-Interventionen auf die MDGs und anderen entwicklungsrelevanten Zielen.

Bei der Punkteverteilung in der Wirkungsmatrix wird das Vorgehen der KfW übernommen. Dieses ist der „Handreichung MDG-Reporting (Stand: 25.09.2008)“ entnommen:

„Bei der Punktevergabe ist zu beachten, dass **von einer kurzen Wirkungskette der FZ-Vorhaben ausgegangen** werden soll. Die Leitfragen unterscheiden dabei zwischen ‚**direkten Wirkungen**‘ und ‚**indirekten Wirkungen über nur einen Wirkungsschritt**‘.“

...

„**Direkte Wirkungen** treten dann auf, wenn die Begünstigten/Zielgruppen eines FZ-Vorhabens identisch mit dem in den Entwicklungszielen definierten Personenkreis ist, zum Beispiel extrem Arme (bei MDG 1), Schulkinder (bei MDG 2), benachteiligte Frauen und Mädchen (bei MDG 3), Säuglinge und Kleinkinder (bei MDG 4) oder Mütter (bei MDG 5) etc.“²⁵

...

„**Indirekte Wirkungen** ‚über nur einen Wirkungsschritt‘ treten dann auf, wenn die Zielgruppe eines FZ-Vorhabens zwar nicht selbst zu einer der in den Entwicklungszielen definierten

²⁵ Beispiel für direkte Wirkungen: Infrastrukturvorhaben wirken direkt auf MDG 5, wenn sich durch sie, die medizinische Versorgung von Müttern verbessert.

Personengruppen zählt, jedoch eine unmittelbare ‚Mittlerfunktion‘ zu jener Gruppe übernimmt.“²⁶

...

„Ist die **Wirkungskette jedoch länger beziehungsweise indirekter** (Erreichung der Zielgruppe „über mehrere Schritte“ zum Beispiel über eine insgesamt verbesserte Beschäftigungssituation und damit erhöhte Einkommen, die sich mittel- und langfristig auch in einer Abnahme extremer Armut auswirken wird), so dürfen keine Punkte für die MDGs vergeben werden. In diesem Fall müssen die Punkte eher für das entwicklungspolitische Ziel „Wirtschaftswachstum“ vergeben werden, von dem dann indirekte MDG-Wirkungen zu erwarten sind.“

Ferner definiert die KfW Leitfragen bzgl. der 11 Entwicklungsziele der Wirkungsmatrix, die für jeden Subsektor „auf der vorgegebenen **3-stufigen Skala** („trifft zu“, „trifft kaum zu“, „trifft gar nicht zu“) bewertet werden“ sollen. „Vor dem Hintergrund der Antworten [auf die Leitfragen] muss dann pro Entwicklungsziel eine Punktzahl ermittelt werden (Summe muss 10 Punkte ergeben). Das heißt Die Punktevergabe verläuft zeilenweise, wobei insgesamt für jeden Subsektor 10 (zwischen 0 und 10) Wirkungspunkte auf die 11 Ziele verteilt werden sollen. Die hier gewählte kleinste Einheit der Bepunktung ist 0.5 Punkte.

Hierbei müssen folgende Hinweise beachtet werden:

- Wenn alle Leitfragen zu einem Entwicklungsziel mit „trifft gar nicht zu“ beantwortet werden, so dürfen für dieses Ziel keine Punkte vergeben werden.
- Die Punktwerte für Entwicklungsziele, bei denen Leitfragen mit „trifft zu“ beantwortet werden sollten in der Regel höher sein als für Entwicklungsziele, bei denen Leitfragen lediglich mit „trifft kaum zu“ beantwortet wurden.“

Die Leitfragen werden im Rahmen der vorliegenden Studie bei der Punktevergabe zwar berücksichtigt, eine individuelle Beantwortung aller Fragen bleibt jedoch aus, da Letztere zum großen Teil zu spezifisch sind, um über Erkenntnisse aus empirischen Analysen beantwortet zu werden (Beispiel: MDG 5, Frage 5.1: „Führt das Vorhaben direkt zu einer besseren Betreuung schwangerer Frauen vor, während oder nach der Schwangerschaft durch ausreichend geschultes

²⁶ Beispiel für indirekte Wirkungen über nur einen Wirkungsschritt: Mikrokreditvorhaben wirken indirekt auf MDG 1, wenn die Begünstigten zwar nicht selbst extrem arm sind, aber beispielsweise extrem Arme beschäftigen und ihnen somit helfen, sich aus der Armut zu befreien.

und ausgerüstetes Gesundheitspersonal?“; MDG 6, Frage 6.1: „Führt das Vorhaben direkt dazu, die Verbreitung von HIV/AIDS bei 15 bis 24 jährigen Frauen zu reduzieren?“).

Zusätzlich zu langen und kurzen Wirkungsketten beziehungsweise direkten und indirekten Effekten spielt auch die Dauer bis die Wirkung einer Politikintervention einsetzt eine wichtige Rolle – zumal die MDGs schon bis 2015 erreicht werden sollen. Bei der hier vorliegenden Punktevergabe wird diese zeitliche Dimension jedoch nicht berücksichtigt, da beispielsweise eine Angleichung der Zahl männlicher und weiblicher Sekundärschüler (MDG 3) auch über 2015 hinaus ein erstrebenswertes Ziel bleibt. Es sei hier aber darauf hingewiesen, dass zwischen **langfristigen und kurzfristigen Wirkungsketten** unterschieden werden kann. So greifen zum Beispiel Gesundheitsvorhaben in der Regel schneller als Bildungsvorhaben (siehe auch Kapitel 3).

Erklärung der Punktevergabe:

Bei der vorliegenden Punktevergabe ist Folgendes zu beachten:

- Oft kann ein Subsektor potenziell zu den einzelnen Entwicklungszielen beitragen, dieser Beitrag ist aber von einer Reihe anderer Faktoren abhängig, die im Rahmen der Wirkungsmatrix nicht berücksichtigt werden können (zum Beispiel kann Dezentralisierung zur Stärkung demokratischer Strukturen beitragen, tut dies aber nicht zwangsläufig).
- Ein Subsektor umfasst verschiedenste EZ-Interventionen, für die im Einzelnen zwar empirische Evidenz vorliegt. Eine Beurteilung des Subsektors an sich kann jedoch nicht auf empirischer Evidenz beruhen, da sein Entwicklungsbeitrag von dem ihm inhärenten Vorhaben abhängt.

Beispiel Stadtentwicklung: Die potenzielle Wirkung von EZ-Interventionen des Subsektors Stadtentwicklung kann sehr unterschiedlich sein, abhängig von der jeweilig anzusprechenden Zielgruppe und von den konkreten Vorhaben selbst. Der Subsektor wirkt beispielsweise auf MDG 1, wenn Programme für Arme durchgeführt werden; auf MDG 2, wenn in Bildung investiert wird; auf MDG 3, wenn es einen Frauenfokus gibt; auf MDG 4, wenn die Zielgruppe(n) Kinder und / oder Mütter sind; auf MDG 5, wenn der Fokus auf Gesundheit

und / oder Müttern liegt; auf MDG 6, wenn Gesundheit im Mittelpunkt steht; auf MDG 7, wenn sich die Intervention um Wasser und sanitäre Anlagen dreht; und auf MDG 8, wenn zum Beispiel insbesondere Jugendliche vom Vorhaben profitieren. Daher weiß man auch nicht, ob es sich um direkte / indirekte beziehungsweise kurze oder lange Wirkungsketten handelt.

- Folgende Subsektoren werden aus der Wirkungsmatrix ausgeschlossen:
 - a. Allgemeine Budgethilfe: Für einen eindeutigen Wirkungszusammenhang lassen sich keine empirischen Belege finden. Die allgemeine Budgethilfe dient zwar grundsätzlich zur Unterstützung der Armutsminderungsstrategie, deren Wirkung hängt aber von ihrem Inhalt ab. Obwohl Wirtschaftswachstumsförderung und Good Governance wichtige Bereiche von Budgethilfe sind, bleibt die Wirkung Letzterer in der Literatur jedoch sehr umstritten.
 - b. Friedensentwicklung und Krisenprävention: Friede ist ein *sine qua non* für alle Entwicklungsziele.
 - c. Hochwasserschutz: Hochwasserschutz zielt primär auf das MDG 7, sichert aber gleichzeitig Entwicklungserfolge in allen Bereichen ab, weshalb auch dieser Subsektor in hochwassergefährdeten Gebieten ein *sine qua non* für alle Entwicklungsziele darstellt.
 - d. Boden- und Raumordnung: Maßnahmen wie Landreformen können sowohl positive als auch negative Auswirkungen haben (positiv beispielsweise in den 1950er Jahren in Südkorea; negativ beispielsweise in Zimbabwe). Daher und aufgrund unklarer beziehungsweise unsicherer Wirkungen auf die Entwicklungsziele wird keine Bewertung vorgenommen.
 - e. Einlagensicherung: Der Auf- und Ausbau von Einlagensicherungssystemen kann den Finanzsektor und somit das Wirtschaftswachstum positiv beeinflussen. Da aber alle anderen Wirkungen unsicher / unklar sind, ist der Subsektor aus der Bewertung ausgeschlossen.
 - f. Energiesektorprogramme / Sonstige: Die Wirkungen dieses Subsektors sind durch dessen Diversität nicht eindeutig bestimmten MDGs zuzuordnen und können somit in der Wirkungsmatrix nicht abgebildet werden.
 - g. Straßentransport: Die Wichtigkeit von Straßentransport für die Erreichung der Entwicklungsziele kommt stark auf die konkreten Vorhaben im Rahmen dieses Subsektors an. So können Letztere zuträglich für die MDGs 4, 5 und 6 sein, wenn sie Zielgruppen einen besseren Zugang zu Krankenhäusern ermöglichen, oder zur Erreichung von MDG 8 beitragen, wenn sie ein „*landlocked country*“ besser mit internationalen Märkten verbinden.

Daher ist eine Punktevergabe im Rahmen der Wirkungsmatrix nicht möglich. Zu beachten ist jedoch, dass Infrastrukturmaßnahmen in erster Linie wachstumsfördernd wirken.

- h. Schienentransport: Der Schienentransport ist aus ähnlichen Gründen wie der Straßentransport nicht in der Wirkungsmatrix enthalten. Würde man Punkte vergeben müssen, fielen alle 10 auf Wirtschaftswachstum (aufgrund der Vorgabe kurzer Wirkungsketten).
 - i. Städtischer Verkehr (ÖPNV): Die Wirkungen von städtischem Verkehr (ÖPNV) auf die Entwicklungsziele sind unklar (schafft er einen besseren Gesundheitszugang?; hilft er armen Bevölkerungsgruppen? etc.). Daher ist eine Punktevergabe im Rahmen der Wirkungsmatrix nicht möglich.
 - j. Fahren: siehe Städtischer Verkehr (ÖPNV)
 - k. Häfen: siehe Schienentransport
 - l. Flughäfen: siehe Schienentransport
 - m. Sonstige Telekommunikation: Wegen des besonderen Charakters der Vorhaben im Rahmen dieses Subsektors (zum Beispiel Unterseekabel) und der daraus resultierenden Unklarheit über deren Wirkung(sketten), werden im Rahmen der Wirkungsmatrix hierfür keine Punkte vergeben.
-
- Die Punktevergabe ist empirisch unterschiedlich gut belegbar. Um diese Unterschiede zu berücksichtigen, werden die **Zellen der Matrix farblich** unterlegt, wodurch der Grad der empirischen Evidenz signalisiert wird, der der jeweiligen Punktevergabe zugrundeliegt (grün = empirisch „gut“ belegt; gelb = empirisch „wenig“ belegt; rot = nicht empirisch belegt (hier beruht Punktevergabe auf theoretischen Überlegungen)). Zusätzlich wird noch eine vierte Farbe eingeführt, welche anzeigt, dass die Literatur stark widersprüchlich in Bezug auf die Wirkung einer Maßnahme ist (grau=“widersprüchlich“).²⁷
 - Die Definition von direkter und indirekter Wirkung seitens der KfW kann zum Teil irreführend sein. So wirkt laut der Definition der KfW berufliche Bildung direkt auf MDG 1, wenn Begünstigte dank beruflicher Bildung eine Arbeit finden und sich durch den Lohn aus Armut befreien. Obwohl berufliche Bildung also erst über den Zwischenschritt Arbeitsplatz / Lohn auf MDG 1 wirkt, wirkt es in diesem Sinne nicht indirekt (siehe hierzu die Ansätze zur Erweiterung der Matrix, welche im Fazit beschrieben werden).

²⁷ Zum Beispiel kann Dezentralisierung positiv und negativ auf die MDG Erreichung wirken.

- Es werden keine Minuspunkte vergeben, um möglicherweise auftretende Zielkonflikte zwischen den Subsektoren zu berücksichtigen.
- Die Länge (Kürze) und (In)Direktheit von Wirkungsketten im Sinne der KfW hängt davon ab, welche Bevölkerungsgruppe zu den Begünstigten zählt, das heißt welches die Zielgruppe der Intervention ist (siehe auch Kapitel 4.1). So liegt beispielsweise eine direkte, kurze Wirkung auf MDG 5 vor, wenn durch ein Infrastrukturvorhaben die Zielgruppe Mütter besser medizinisch versorgt wird. Bei der Verteilung der Punkte in der Wirkungsmatrix könnten demnach zahlreiche Subsektoren aus dem Sektor „Transport und Kommunikation“ Punkte für das fünfte Ziel erhalten, aber nur dann, wenn zumindest ein gewichtiger Teil der Begünstigten Mütter sind. Welche Bevölkerungsgruppe jedoch in welchem Maße durch einen Subsektor begünstigt wird, hängt von den jeweiligen „typischen“ FZ-Vorhaben innerhalb jedes Subsektors ab und ist somit im Rahmen der Erstellung dieser Wirkungsmatrix unbekannt. (Handreichung MDG-Reporting (Stand: 25.09.2008): „Vorgehen bei der Vergabe von Wirkungspunkten: ... Zunächst sollten mehrere konkrete ‚typische‘ Vorhaben beziehungsweise Projektansätze zu jedem Subsektor identifiziert werden, möglichst aus verschiedenen Regionen. Eher untypische oder ‚auslaufende‘ Ansätze können vernachlässigt werden.“) Ein Teil der Fragen bezüglich „typischer“ Zielgruppen kann durch Annahmen teilweise beantwortet werden: Falls „naheliegend“, wird bei der Punktevergabe für MDG 3 angenommen, dass der entsprechende Subsektor Vorhaben durchführt, die auf Frauen abzielen. Naheliegend ist beispielsweise, dass Vorhaben im Bereich Mikrokredite einen speziellen Fokus auf Frauen legen. Ein expliziter Frauenbezug zum Beispiel von Infrastrukturprogrammen ist hingegen nicht naheliegend, obwohl es nicht auszuschließen ist, dass bestimmte Infrastrukturmaßnahmen Frauen stärker begünstigen als Männer.
- Globale Umwelt: Die Punktevergabe für das 11. Entwicklungsziel ist nur sehr schwer zu realisieren. Viele Vorhaben wirken nicht unmittelbar auf globale Umwelt, tragen aber zur Entwicklung bei, in deren Prozess die Nachfrage nach dem Luxusgut Umwelt(schutz) steigt. Somit wirken sie in gewisser Weise auch auf dieses Ziel, aber nicht über eine kurze Wirkungskette. Lediglich aus dem Schwerpunkt „Energie“ lassen sich eindeutige Effekte von Subsektoren auf das Ziel „Globale Umwelt“ zuordnen.

Kurze Erläuterung der Wirkungen / Wirkungswege pro Subsektor:²⁸

Dezentralisierung: Obwohl Dezentralisierung marginalisierte Regionen mit einem hohen Anteil Armer zugute kommt, sind die konkreten Zielgruppen unklar. Da die empirische Evidenz die Möglichkeit von positiven und negativen Auswirkungen nahelegt, können größtenteils keine Punkte vergeben werden (vergleiche Kapitel 3, S.41). Lediglich eine positive Auswirkung auf Entwicklungsziel 10 ist plausibel.

Stadtentwicklung: Hier ist das Problem, dass ein Großteil der empirischen Evidenz für einzelne Bestandteile von Stadtentwicklung (zum Beispiel Infrastruktur; Wasser und sanitäre Anlagen) aber nicht für Stadtentwicklung selbst vorliegt. Es kommt demnach auf die einzelnen Vorhaben sowie ihre Zielgruppen innerhalb der Stadtentwicklung an. Nichtsdestotrotz werden Maßnahmen zur Entwicklung von Armenvierteln in Großstädten vom MDG Needs Assessment generell als zuträglich für die MDGs 1, 2, 4, 5, 6 und 7 erachtet (vergleiche Kapitel 3, S.43, 46, 49, 51, 53 und 55). Zusätzlich werden Punkte für Wirtschaftswachstum und Entwicklungsziel 10 vergeben (demokratische Verfahren sind „konzeptionelle Kernelemente“).

Demokratieförderung: Demokratieförderung ist per Definition direkt zuträglich für Entwicklungsziel 10. Plausibel erscheinen außerdem positive Auswirkungen auf MDG 1, die Bildungs- und Gesundheits-MDGs (2 bis 6) und das Wirtschaftswachstum durch Bereitstellung öffentlicher Güter. Allerdings ist hierbei die empirische Evidenz widersprüchlich (oft hängt das Ergebnis davon ab, auf welcher Ebene (international, national, lokal) untersucht worden ist).

Allgemeine Budgethilfe: Die allgemeine Budgethilfe wird von der Wirkungsmatrix ausgeschlossen. Bei diesem Subsektor sind außerhalb der Wirkungsmatrix folgende Punkte zu beachten: (i) finanzielle Zusammenarbeit kann möglicherweise zu *dutch disease* (vergleiche Kapitel 3, S.34 und 39) führen; (ii) die Stabilität und mittel- bis langfristige Planbarkeit von Budgethilfe ist für Nehmerländer sehr wichtig (vergleiche Kapitel 3, S.39f.); und (iii) allgemeine Budgethilfe ist billiger als gebundene Entwicklungshilfe und fördert nationales *ownership* (vergleiche Kapitel 3, S.40).

²⁸ Im Folgenden stammen alle Zitate – sofern nicht anders vermerkt – von der Übersicht „Subsektoren nach BMZ-Schwerpunkten“, die von der KfW im Rahmen dieser Studie bereitgestellt wurde.

Friedensentwicklung und Krisenprävention: Der Subsektor wird von der Wirkungsmatrix aufgrund fehlender empirischer Literatur ausgeschlossen. Dennoch wird darauf hingewiesen, dass von ihm eine Wirkung insbesondere auf Entwicklungsziel 10 zu erwarten ist.

Grund- und Sekundarbildungsvorhaben (einschl. Bildungssektorprogramme): Dieser Subsektor wirkt direkt und stark auf MDG 2 sowie direkt aber schwächer auf MDG 8 (zusätzliche Arbeitsplätze für Jugendliche zwar zeitlich verzögert aber nach KfW-Definition direkt) und das Wirtschaftswachstum (bezüglich des Letzteren vergleiche Kapitel 3, S. 44). Indirekte Wirkungen gibt es beispielsweise über höhere Ausgaben für Familienangehörige. Diese wirken auf die MDGs 1 (vergleiche MDG Needs Assessment in Kapitel 3, S. 43), 2 (vergleiche Kapitel 3, S. 44), 3, 4 (vergleiche Kapitel 3, S. 48), 5 und 6.

Berufliche Bildung: Berufliche Bildung wirkt direkt auf MDG 3 (Annahme, dass Fokus auf Frauen liegt) und 8 (Annahme, dass Fokus auf Jugendlichen liegt) sowie auf das Wirtschaftswachstum (Humankapital). Über die Erlangung eines Arbeitsplatzes und der damit verbundenen Lohnerwirtschaftung kommt es ferner zu direkten (Lohn für sich ausgeben) und indirekten (Lohn für andere Familienangehörige ausgeben) Effekten auf die MDGs 1, 4, 5 und 6. Indirekt leistet der Subsektor einen Beitrag zu MDG 2.

Sexuelle und Reproduktive Gesundheit und Rechte: Der Subsektor wirkt auf das MDG 1 durch eine geringere Fertilität, welche zur Armutsreduzierung beiträgt (vergleiche Kapitel 3, S.43). Besonders wirkungsvoll ist er bei der Prävention von HIV/AIDS (MDG 6; vergleiche Kapitel 3, S.52). Ferner trägt er zur Erreichung der MDGs 5 (vergleiche Kapitel 3, S.50) und 8 (Zugang zu Basismedikamenten) sowie zum Wirtschaftswachstum bei (Humankapital). Indirekt kommt er den MDGs 2, 3 (vergleiche Kapitel 3, S.46) und 4 (vergleiche Kapitel 3, S.49) zugute (entsprechende Ausgaben für Kinder / Töchter).

HIV / AIDS: Die Punktevergabe hier entspricht weitestgehend derjenigen von „Sexuelle und Reproduktive Gesundheit und Rechte“.

Krankheitsbezogene Programme (TB, Polio, sonstige): Der Subsektor wirkt direkt auf die MDGs 1, 2 (gesunde Kinder besuchen eher Schule), 3 (Annahme, dass Fokus auf Mädchen; gesunde Töchter besuchen eher Schule), 4 (vergleiche Kapitel 3, S.47), 5 (vergleiche Kapitel 3,

S.50), 6 (vergleiche Kapitel 3, S.51), und 8 (Zugang zu Basismedikamenten) sowie das Wirtschaftswachstum (Humankapital).

Gesundheitsinfrastruktur: Die Zielgruppe dieses Subsektors ist unklar („Zielsetzung ist die Verbesserung der Versorgung der Zielgruppe...“). Dennoch kann allgemein von einer direkten Wirkung auf die MDGs 6 und 8 (Zugang zu Basismedikamenten) sowie das Wirtschaftswachstum (Humankapital) ausgegangen werden. Bei den entsprechenden Zielgruppen trägt Gesundheitsinfrastruktur außerdem direkt zu den MDGs 1 (Arme, Hungernde; vergleiche MDG Needs Assessment in Kapitel 3, S. 43), 2, 3, und 4 (Kinder; Töchter; vergleiche Kapitel 3, S. 47) sowie 5 (Mütter; vergleiche Kapitel 3, S. 50) bei.

Gesundheitssektorprogramme / Sonstige: Die Wirkung hängt hier – ähnlich wie bei der allgemeinen Budgethilfe – vom unterstützten Sektorprogramm ab (beziehungsweise von den „im Rahmen der PGF mit-finanzierten Sektorprogramm-Komponenten“). Dennoch sind im Allgemeinen direkte Wirkungen auf die MDGs 6 und 8 (Zugang zu Basismedikamenten) sowie das Wirtschaftswachstum (Humankapital) zu erwarten. Bei den entsprechenden Zielgruppen trägt der Subsektor außerdem direkt zu den MDGs 1 (Arme, Hungernde), 2, 3 und 4 (Kinder; Töchter) sowie 5 (Mütter) bei. Allgemein ist festzuhalten, dass zur MDG-Erreichung besonders Investitionen in das Humankapital im Gesundheitssektor getätigt werden sollten (vergleiche Kapitel 3, S.47 und 51).

Wasserversorgung / Abwasserentsorgung: Die Zielgruppe dieses Subsektors ist unklar („Die Vorhaben können sowohl im städtischen als auch im ländlichen Bereich durchgeführt werden...“). Laut MDG Needs Assessment wirkt der Subsektor direkt auf die MDGs 2, 4, 5 und 6 (geringere Ansteckungsgefahr; vergleiche MDG Needs Assessment in Kapitel 3, S. 45, 49, 51 und 53). Andere Entwicklungsziele die direkt gefördert werden sind die MDGs 3 und 7 (vergleiche Kapitel 3, S.55) sowie das Wirtschaftswachstum (Humankapital). Bei den entsprechenden Zielgruppen trägt der Subsektor außerdem direkt zur Erreichung des ersten MDGs bei (vergleiche MDG Needs Assessment in Kapitel 3, S. 43, sowie Ergebnisse aus den MAMS Studien in Kapitel 3, S.30).

Abfallwirtschaft / Siedlungsabfälle: Die Zielgruppe dieses Subsektors ist unklar („...Entsorgung der Siedlungsabfälle in der Zielregion.“). Der Subsektor wirkt direkt auf MDG 7 (umwelt- und ressourcenschonenden Müllentsorgung), das Entwicklungsziel 11 (Beitrag zur

Politik der ökologisch nachhaltigen Entwicklung) und die Gesundheits-MDGs (4, 5, 6; „siedlungshygienisch unbedenkliche Entsorgung“). Über letzteren Beitrag können sich längerfristig auch das MDG 1 und die Bildungs-MDGs 2 und 3 verbessern – für diese Möglichkeit werden aber aufgrund der Langfristigkeit keine Punkte vergeben.

Sonderabfälle / gefährliche Abfälle: Der Subsektor wirkt direkt auf MDG 7 (umwelt- und ressourcenschonenden Müllentsorgung), das Entwicklungsziel 11 (Beitrag zur Politik der ökologisch nachhaltigen Entwicklung) sowie die Gesundheits-MDGs (4, 5, 6). Über letzteren Beitrag können sich längerfristig auch das MDG 1 und die Bildungs-MDGs 2 und 3 verbessern – für diese Möglichkeit werden aber aufgrund der Langfristigkeit der Wirkung keine Punkte vergeben.

Hochwasserschutz: Der Subsektor wird von der Wirkungsmatrix aufgrund fehlender empirischer Literatur ausgeschlossen.

Landwirtschaftliche Produktion / Ländliche Entwicklung: Landwirtschaftliche Produktion und ländliche Entwicklung wirken direkt auf die MDGs 1 (vergleiche Kapitel 3, S.42) und 8 (Arbeitsplätze für Jugendliche auch im Subsistenzbereich) sowie das Wirtschaftswachstum (Produktionskapazitäten). Ebenso fördert dieser Subsektor insbesondere in Afrika, wo Kleinbauern hauptsächlich weiblich sind, das dritte MDG (vergleiche Kapitel 3, S.46). Außerdem liegen über höhere Ausgaben beispielsweise für Familienangehörige indirekte Wirkung auf die MDGs 2 und 4 vor (vergleiche Kapitel 3, S.47). Wenn der Subsektor zu ressourcenschonendem Wirtschaften beiträgt und den Druck auf natürliche Ressourcen durch höhere Einkommen senkt, dient er auch zur Erreichung des MDGs 7 (vergleiche Kapitel 3, S.53f.).

Ressourcenschonende Landwirtschaft / Bodenkonservierung (conservation agriculture): Der Subsektor wirkt direkt auf MDG 7 (vergleiche Kapitel 3, S.54.) und Entwicklungsziel 11. Eine zwar direkte aber schwächere Wirkung auf MDG 1 ist möglich.

Boden- und Raumordnung: Der Subsektor wird von der Wirkungsmatrix aufgrund fehlender Literatur ausgeschlossen. Dennoch wird darauf hingewiesen, dass er insbesondere auf Entwicklungsziel 10 beeinflusst, da beispielsweise die Sicherstellung von Landrechten sozialen Unruhen entgegenwirkt.

Wald- und Forstwirtschaft: Der Subsektor wirkt direkt auf die MDGs 1 (Schaffung ländlicher Einkommen für die Zielgruppe Kleinbauern) und 7 sowie das Entwicklungsziel 11. Falls durch Wald- und Forstwirtschaft Armut reduziert wird, kann es auch positive Folgeeffekte auf die MDGs 2 bis 6 geben. Eine solche Wirkungsweise ist jedoch zu unsicher, um die Punktevergabe auf die die MDGs 2 bis 6 auszudehnen.

Waldschutz und Klimaschutz: Die Bewertung hängt hier stark von den Bestandteilen der einzelnen Programme ab. Wenn beispielsweise Institutionenförderung Teil der Maßnahmen ist, könnten Letztere positiv auf Entwicklungsziel 10 wirken. Sicher sind direkte Wirkungen auf das MDG 7 sowie das Entwicklungsziel 11. Klimaschutz wirkt langfristig ferner auf das MDG 1 (unsicherer Niederschlag und Temperatursteigerungen führen zu Ernteaussfällen (vergleiche Kapitel 3, S.43)) sowie die MDGs 4 und 6 (Klimawandel verbreitet Durchfallerkrankungen und Malaria (vergleiche Kapitel 3, S.49)).

Schutz von natürlichen Ökosystemen und biologischer Vielfalt: Auch hier hängt die Bewertung stark von den einzelnen Maßnahmen ab, welche „fast ausschließlich in einem größeren landschaftsräumlichen und sozioökonomischen Umfeld konzipiert“ sind. Sicher ist nur die direkte Wirkung auf MDG 7 (vergleiche Kapitel 3, S.54) und das Entwicklungsziel 11.

KMU (kleine und mittlere Unternehmen)-Finanzierung: KMU-Finanzierung kann vor allem indirekt zur Erreichung der MDGs 1 (Arbeitsplätze für Arme), 2, 3 (Annahme, dass Fokus auf von Frauen geführten Unternehmen liegt), 4, 5, und 6 beitragen. Direkte Beiträge zu MDG 8 (Arbeitsplätze für Jugendliche) und dem Wirtschaftswachstum (Finanzsektor) sind ebenfalls zu erwarten.

Mikrofinanzierung: Mikrofinanzierung wirkt direkt auf das Wirtschaftswachstum (Finanzsektor). Wenn auf die entsprechenden Zielgruppen abgezielt wird, kann es auch direkt auf die MDGs 1 (Zielgruppe Arme; für zahlreiche empirische Evidenz vergleiche Kapitel 3, S.41) und 8 (Zielgruppe Jugendliche) sowie über höhere Ausgaben beispielsweise für Familienangehörige indirekt auf die MDGs 2, 3 (Zielgruppe Frauen; vergleiche Kapitel 3, S.46), 4, 5 und 6 wirken.

Wohnraumfinanzierung: Der Beitrag von Wohnraumfinanzierung zur Erreichung der Entwicklungsziele ist größtenteils unklar. Plausibel sind lediglich direkte Wirkungen auf MDG 7 (verbesserte Wohnbedingungen) und das Wirtschaftswachstum (Finanzsektor).

Umweltfinanzierung: Der Beitrag von Umweltfinanzierung zur Erreichung der Entwicklungsziele ist größtenteils unklar. Plausibel sind lediglich direkte Wirkungen auf MDG 7 (Umweltschutz), das Wirtschaftswachstum (Finanzsektor) sowie das Entwicklungsziel 11.

Einlagensicherung: Der Subsektor wird von der Wirkungsmatrix ausgeschlossen. Dennoch wird darauf hingewiesen, dass er insbesondere auf das Wirtschaftswachstum wirkt, da er einen wichtigen Beitrag zur Finanzsektorentwicklung leistet.

Zugang zu Energie: Die Zielgruppe dieses Subsektors ist unklar („...Ziel einer zielgruppennahen ... Versorgung mit Energiedienstleistungen“). Plausibel sind direkte Wirkungen auf die MDGs 4 und 5 (Reduzierung von „*indoor air pollution*“; vergleiche Kapitel 3, S.51) und das Wirtschaftswachstum (Infrastruktur). Unter gewissen Umständen sind noch weitere Wirkungen denkbar, die aufgrund ihrer Unsicherheit aber keine Punkte erhalten (zum Beispiel kann die Elektrifizierung des Haushalts eines Armen diesem aus der Armut helfen, wenn er durch elektronisches Licht länger arbeiten kann). Außerdem sind negative Auswirkungen auf das Entwicklungsziel 11 zu erwarten, die sich in der Wirkungsmatrix nicht widerspiegeln können (keine Negativpunkte!; negative Auswirkungen auf MDG 7 sind ebenfalls möglich („...dezentral erzeugten Stroms aus Dieselgeneratoren...“)).

Erneuerbare Energie Dezentral: Die Zielgruppe dieses Subsektors ist unklar („...Ziel einer zielgruppennahen Versorgung...“). Die Wirkungen sind mit denen des Subsektors „Zugang zu Energie“ weitestgehend identisch. Lediglich MDG 7 und Entwicklungsziel 11 werden anders, nämlich positiv, beeinflusst.

Erneuerbare Energie Netzgebunden: Dieser Subsektor steht nicht direkt mit Energie für den Endverbraucher im Zusammenhang. Plausibel sind daher nur direkte Wirkungen auf das Wirtschaftswachstum (Infrastruktur), MDG 7 und das Entwicklungsziel 11.

Energieeffizienz (Netze, Erzeugung, Wärme, Endnutzung): Die Wirkungen sind mit denen des Subsektors „Erneuerbare Energie Dezentral“ weitestgehend identisch.

Energiesektorprogramme / Sonstige: Der Subsektor wird aufgrund fehlender empirischer Literatur von der Wirkungsmatrix ausgeschlossen.

Straßentransport: Straßentransport wird von der Wirkungsmatrix ausgeschlossen. Dennoch wird darauf hingewiesen, dass dieser Subsektor in der Regel dem MDG 1 zugute kommt (vergleiche MDG Needs Assessment in Kapitel 3, S.43, sowie Ergebnisse der MAMS-Studien in Kapitel 3, S.30).

Schienentransport: Der Subsektor wird aufgrund fehlender empirischer Literatur von der Wirkungsmatrix ausgeschlossen. Dennoch wird darauf hingewiesen, dass er insbesondere durch die Stärkung der Infrastruktur auf das Wirtschaftswachstum wirkt.

Ländlicher Transport: Ländlicher Transport wirkt direkt auf die MDGs 1 (Straßenbau schafft Einkommen; vergleiche MDG Needs Assessment in Kapitel 3, S.43), 2 (explizite Erwähnung der „Erreichbarkeit von Schulen“; vergleiche Kapitel 3, S.45), 4, 5 sowie 6 (explizite Erwähnung von „Gesundheits- und Sozialeinrichtungen“) und das Wirtschaftswachstum (Infrastruktur). Der Subsektor fördert ferner die Erreichung von MDG 3, wenn er Frauen den Zugang zum Arbeitsmarkt erleichtert (vergleiche MDG Needs Assessment in Kapitel 3, S.47).

Städtischer Verkehr (ÖPNV): Der Subsektor wird aufgrund fehlender empirischer Literatur von der Wirkungsmatrix ausgeschlossen.

Fähren: Der Subsektor wird aufgrund fehlender empirischer Literatur von der Wirkungsmatrix ausgeschlossen. Dennoch wird darauf hingewiesen, dass er insbesondere durch die Stärkung der Infrastruktur auf das Wirtschaftswachstum wirkt.

Häfen: Der Subsektor wird aufgrund fehlender empirischer Literatur von der Wirkungsmatrix ausgeschlossen. Dennoch wird darauf hingewiesen, dass er insbesondere durch die Stärkung der Infrastruktur auf das Wirtschaftswachstum wirkt.

Flughäfen: Der Subsektor wird aufgrund fehlender empirischer Literatur von der Wirkungsmatrix ausgeschlossen. Dennoch wird darauf hingewiesen, dass er insbesondere durch die Stärkung der Infrastruktur auf das Wirtschaftswachstum wirkt.

Telekommunikation im ländlichen Raum: Telekommunikation im ländlichen Raum wirkt direkt auf die MDGs 1 (Arbeitsplätze, bessere Informationen für Arme; vergleiche Ergebnisse der

MAMS-Studien in Kapitel 3, S.30, sowie den Fall von GrameenPhone in Bangladesch in Kapitel 3, S.41) und 8 sowie das Wirtschaftswachstum (Infrastruktur). Sie wirkt über höhere Ausgaben beispielsweise für Familienangehörige indirekt auf die MDGs 2, 3, 4 (erleichtert medizinische und hygienische Versorgung; vergleiche MDG Needs Assessment in Kapitel 3, S.49), 5 (erleichtert medizinische und hygienische Versorgung; vergleiche MDG Needs Assessment in Kapitel 3, S.51) sowie 6 (die Wirkung kann u.U. auch direkt sein, wenn beispielsweise Mütter per Telefon einen Arzt konsultieren).

Sonstige Telekommunikation: Der Subsektor wird aufgrund fehlender empirischer Literatur von der Wirkungsmatrix ausgeschlossen. Dennoch wird darauf hingewiesen, dass er insbesondere durch die Stärkung der Infrastruktur auf das Wirtschaftswachstum wirkt.

Tabelle 7: Wirkungsmatrix

Schwerpunkt	Subsektor	Millennium Entwicklungsziele (MDGs)								Weitere Entwicklungsziele			
		MDG 1	MDG 2	MDG 3	MDG 4	MDG 5	MDG 6	MDG 7	MDG 8	Wirtschafts- wachstum	Good Governance, Frieden und Entwicklung	Globale Umwelt	Gesamt (10 Punkte)
Demokratie, Zivilgesellschaft und öffentliche Verwaltung	- Dezentralisierung								0		10	0	10
	- Stadtentwicklung	0,5	0,5	0	0,5	0,5	0,5	0,5	0	3,5	3,5	0	10
	- Demokratieförderung								0		10	0	10
	- Allgemeine Budgethilfe									++			
Allgemeine Budgethilfe	- Friedensentwicklung und Krisenprävention										++		
	Bildung												
Gesundheit, Familienplanung, HIV/AIDS	- Grund- und Sekundarbildungsvorhaben (einschl. Bildungssektorprogramme)	1	3	1	1	1	1	0	1	1	0	0	10
	- Berufliche Bildung	2	0,5	2	0,5	0,5	0	0,5	2	2	0	0	10
	- Sexuelle und Reproduktive Gesundheit und Rechte	1	0,5	0,5	0,5	1,5	4	0	1	1	0	0	10
	- HIV / AIDS	1	0,5	0,5	0,5	1,5	4	0	1	1	0	0	10
	- Krankheitsbezogene Programme (TB, Polio, sonstige)	2	2	2	1	1	1	0	0,5	0,5	0	0	10
	- Gesundheitsinfrastruktur	1	1	1	1	1	2	0	1	2	0	0	10
	- Gesundheitssektorprogramme / Sonstige	1	1	1	1	1	2	0	1	2	0	0	10
	- Wasserversorgung / Abwasserversorgung	0,5	1	1	1	1	1	4	0	0,5	0	0	10
Trinkwasser, Wassermanagement, Abwasser/Abfallents.	- Abfallwirtschaft / Siedlungsabfälle	0	0	0	1	1	1	4	0	0	0	3	10
	- Sonderabfälle / gefährliche Abfälle	0	0	0	1	1	1	4	0	0	0	3	10
	- Hochwasserschutz												
	- Landwirtschaftliche Produktion / Ländliche Entwicklung	3	1	1	1	0	0	0	1	3	0	0	10
Ernährung und Landwirtschaft	- Ressourcenschonende Landwirtschaft / Bodenkonservierung (conservation agriculture)	2	0	0	0	0	0	4	0	0	0	4	10
	- Boden beziehungsweise Raumordnung												
	- Wald- und Forstwirtschaft	3	0	0	0	0	0	4	0	0	0	3	10
	- Waldschutz als Klimaschutz	1	0	0	0,5	0	0,5	3	0	0	0	5	10
Umweltpolitik (hier nur „grüne Subsektoren“)	- Schutz von natürlichen Ökosystemen und biologischer Vielfalt	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	6	10
	- KMU-Finanzierung	1	1	1	1	1	1	0	1	3	0	0	10
	- Mikrofinanzierung	2	1	1	1	1	1	0	1	2	0	0	10
	- Wohnraumfinanzierung	0	0	0	0	0	0	6	0	4	0	0	10
nachhaltige Wirtschaftsentwicklung (ohne Berufsbildung)	- Umweltfinanzierung	0	0	0	0	0	0	4	0	2	0	4	10
	- Einlagensicherung									++			
	- Zugang zu Energie	0	0	0	4	4	0	0	0	2	0	0	10
	- Erneuerbare Energie Dezentral	0	0	0	3	3	0	1	0	2	0	1	10
Energie	- Erneuerbare Energie Netzgebunden	0	0	0	0	0	0	4	0	2	0	4	10
	- Energieeffizienz (Netze, Erzeugung, Wärme, Endnutzung)	0	0	0	3	3	0	1	0	2	0	1	10
	- Energiesektorprogramme/Sonstige												

Schwerpunkt	Subsektor	Millennium Entwicklungsziele (MDGs)								Weitere Entwicklungsziele			
		MDG 1	MDG 2	MDG 3	MDG 4	MDG 5	MDG 6	MDG 7	MDG 8	Wirtschafts- wachstum	Good Governance, Frieden und Entwicklung	Globale Umwelt	Gesamt (10 Punkte)
Transport und Kommunikation	- Straßentransport	+								++			
	- Schienentransport									++			
	- Ländlicher Transport	4	1	0	1	1	1	0	0	2	0	0	10
	- Städtischer Verkehr / ÖPNV												
	- Fähren									++			
	- Häfen									++			
	- Flughäfen									++			
	- Telekommunikation im ländlichen Raum	1,5	1	1	1	1	1	0	2	1,5	0	0	10
- Sonstige Telekommunikation									++				

Erklärung: grün = empirisch „gut“ belegt; gelb = empirisch „wenig“ belegt; rot = nicht empirisch belegt; grau = „Empirie widersprüchlich“. Für Subsektoren ohne Punktevergabe werden in der Wirkungsmatrix wichtige Wirkungen durch „+“ (Subsektor wirkt positiv auf entsprechendes Entwicklungsziel) beziehungsweise „++“ (Subsektor wirkt sehr positiv auf entsprechendes Entwicklungsziel) kenntlich gemacht.

Quelle: Eigene Darstellung.

5. Ausblick

Für die Erreichung der MDGs bis zum Jahr 2015 wird der EZ eine immer bedeutendere Rolle zugesprochen. Daher wird die Frage nach den EZ-Interventionen mit der größten Wirkungen auf die MDGs und auf andere entwicklungsrelevante Ziele in der wissenschaftlichen und politischen Literatur stark debattiert. Um die Erreichung der MDGs sicherzustellen, wird in vielen Ländern, insbesondere in Afrika südlich der Sahara, ein starker Zuwachs öffentlicher Ausgaben für Sozialleistungen und ausländischer Hilfe von Nöten sein. Außerdem sind eine zielgerichtete Ausgabenverteilung und eine sorgfältige Planung über die Allokation der öffentlichen Ressourcen unerlässlich. Um die Mittel für EZ-Interventionen bestmöglich einzusetzen, bedarf es deshalb nicht nur geeigneter Evaluierungsinstrumente zur Prüfung der Effektivität von EZ-Interventionen sondern auch geeigneter *ex ante* Wirkungsabschätzungen von EZ-Interventionen auf die MDGs und andere Ziele.

Ziel dieser Studie ist zum einen bestehende Ansätze zur Wirkungsabschätzung von EZ-Interventionen auf die MDGs und weitere entwicklungsrelevante Ziele aufzuzeigen, sowie anhand eines Literaturüberblicks über empirische Analysen von EZ-Interventionen auf die MDGs und anderer Entwicklungsziele eine *ex ante* Wirkungsabschätzung von den Schwerpunkten der KfW abzuleiten.

Die hier vorgestellte *ex ante* Wirkungsmatrix kann als ein erster Schritt verstanden werden, das Wirkungspotenzial der Subsektoren der KfW abzuschätzen. Weiterführende Schritte sollten dahingehend gemacht werden, den bestehenden und hier vorgestellten Ansatz zur Erstellung einer *ex ante* Wirkungsmatrix zu erweitern. Im Folgenden werden erste Anknüpfungspunkte für die nächsten möglichen Schritte kurz aufgezeigt.

Ansätze für die Erweiterung der Wirkungsmatrix:

Erweiterungsvorschläge für die Wirkungsmatrix ergeben sich in erster Linie aus den in Kapitel 2 beschriebenen Problemen bei der Analyse von *ex ante* Wirkungen von EZ-Interventionen auf die MDGs und andere entwicklungsrelevante Ziele. Eine erste Überlegung wäre, neben der

Erweiterung der Wirkungsmatrix um weitere Subsektoren, die Wirkungsmatrix nicht global, sondern länderspezifisch zu gestalten.

Zum gegenwärtigen umfasst die Matrix nur die Subsektoren der KfW. Das heißt es gib keine Möglichkeit den Katalog der Maßnahmen innerhalb der Wirkungsmatrix zu erweitern. Aber gerade das dritte Kapitel hat zusätzliche EZ-Interventionen aufgezeigt, von denen starke positive Effekte auf die MDGs zu erwarten sind. Deswegen wäre es in einem nächsten Schritt sinnvoll, neben der bestehenden Wirkungsmatrix zusätzlich weitere Maßnahmen zu berücksichtigen, um die Wirkungen der EZ der KfW weiter erhöhen.

Erweiterungsvorschläge ergeben sich besonders auch bei der Methode der Punktevergabe. Die erste Möglichkeit, die einfache Punktevergabe zu erweitern, ist die Erweiterung der Wirkungskette der EZ-Intervention um eine weitere Ebene. Das heißt, man unterscheidet bei der Punktevergabe für die jeweilige EZ-Intervention (*input*) zwischen verschiedenen Wirkungszusammenhängen und unterschiedlichen zeitlichen Wirkungsweisen (primäre und sekundäre Wirkung). Der primäre Wirkungskanal führt zum *immediate output*. Dieser *output* wirkt dann auf die MDGs und die “MDG plus“-Ziele durch *intermediate outcomes* und über den sekundären Wirkungsmechanismus dann zum *final output*. Ein Beispiel bilden Investitionen in den Bildungsbereich. Die Bereitstellung von freien Mahlzeiten für Schulkinder (*input*) resultiert in einem besseren Gesundheitsstatus der Kinder (*intermediate output*) und damit zu einer erhöhten Lernfähigkeit (*intermediate outcome*), was letztlich zu einem höheren Bildungsniveau (*final output*) führt. Für die Wirkungsmatrix würde dies bedeuten, dass bei den Spalten für jedes der 11 Ziele zusätzlich zwischen den primären und sekundären Wirkungen unterschieden werden könnte.

Die zweite Möglichkeit wäre eine einfache zusätzliche Unterscheidung zwischen *mittelbaren* und *unmittelbaren Effekten*. Unmittelbare Effekte können auch als kurzfristige Effekte bezeichnet werden, deren Wirkungen den Politikinterventionen eindeutig zugeordnet werden können. Bei den unmittelbaren Effekten ist weniger von Interaktionen und Synergieeffekten auszugehen, die sich zum Beispiel durch Verhaltensänderungen der von der Maßnahme profitierenden Bevölkerungsgruppe ergeben. Die unmittelbaren Effekte sind deshalb einfacher vorauszuschätzen als die mittel- und langfristigen Wirkungen der Maßnahmen.

Die mittelbaren Effekte können auch als die mittel- und langfristigen Wirkungen der Maßnahme interpretiert werden. Sie stehen also eher am Ende der Wirkungskette. Die mittelbaren Effekte einer Politikintervention resultieren aus den Synergieeffekten, Interaktionen und aus den Änderungen im Verhalten der betroffenen Bevölkerungsgruppe. Beispielsweise führt eine Abschaffung von Schulgebühren kurzfristig zu mehr Einkommen sowie mittel- und langfristig zu einer höheren Partizipation von Mädchen in der Bildung und somit zu einer Verringerung geschlechtsspezifischer Ungleichheit in der Bildung.

Eine zusätzliche sinnvolle Erweiterung der Wirkungsmatrix wäre, Letztere viel disaggregierter darzustellen. Zum Beispiel wäre es möglich zu jedem Ziel beziehungsweise MDG eine zusätzliche Spalte für urbane und rurale Gebiete einzuführen. So können regional-spezifische Unterschiede in die Wirkungsmatrix einbezogen werden.

Grundsätzlich ist bei der Punktevergabe außerdem zu überlegen, ob es auch die Möglichkeit geben sollte, nicht automatisch 10 Punkte für den jeweiligen Subsektor vergeben zu müssen. Dies ist insbesondere dann relevant, wenn von EZ-Interventionen ganz spezifische Wirkungen zu erwarten sind und dadurch bei anderen Zielen eventuell 0 Punkte vergeben werden. Auf der anderen Seite führt ein solches Vorgehen gleichzeitig dazu, dass das Ziel, auf das die Wirkung zu erwarten ist, automatisch eine hohe Punktzahl bekommt, damit alle 10 Punkte vergeben werden.

Darüber hinaus könnte man die Punktevergabe auch dahingehend ändern, dass man die aus der Literatur identifizierten und möglicherweise auftretenden Zielkonflikte berücksichtigt. Das heißt man könnte bei der Punktevergabe auch erlauben, Minuspunkte zu vergeben. Das wäre insbesondere für eine auch spaltenweise zu interpretierende Wirkungsmatrix von Bedeutung, in der Interaktionen zwischen den EZ-Interventionen der jeweiligen Subsektoren berücksichtigt werden.

6. Literaturverzeichnis

- ADB (2004), City Development Strategies to Reduce Poverty, Asian Development Bank, Manila
- Agénor, Pierre-Richard, Nihal Bayraktar, and Karim El Aynaoui (2005), Roads out of Poverty? Assessing the Links between Aid, Public Investment, Growth, and Poverty Reduction, World Bank Policy Research Working Paper No.3490, Washington DC
- Anand, Sudhir und Till Bärnighausen (2004), Human resources and health outcomes: cross-country econometric study, *Lancet* 2004; 364: 1603–09
- Avila, Marcelino and Lavinia Gasperini (2005), The MDGs and Sustainable Rural Development in sub-Saharan Africa: Challenges and Implications for Education for Rural People (ERP), Working Document September 2005, Rome
- Baldacci, Emanuele, Benedict Clements, Sanjeev Gupta, and Qiang Cui (2004), Social Spending, Human Capital, and Growth in Developing Countries: Implications for Achieving the MDGs, IMF Working Paper, Fiscal Affairs Department, Washington DC
- Barnes, Carolyn, Gary Gaile, and Richard Kimbombo (2001): “Impact of Three Microfinance Programs in Uganda.” Washington, D.C.: AIMS
- Basler und Partners Ltd. (2006), Ba Ria Vietnam Wastewater Collection and Treatment Project, Poverty Impact Assessment (Annex 5), 7 June 2006
- Bevan, D. L. (2001), Tanzania Public Expenditure Review: 2000/01 – the Fiscal Deficit and Sustainability of Fiscal Policy, paper presented to the consultative meeting of the Public Expenditure Review, Dar es Salaam.
- Black, R., S. Morris, and J. Bryce. 2003. “Where and Why Are 10 Million Children Dying Every Year?” *The Lancet* 361 (9376): 2226–34.
- Bliss, Frank (2007), Financial Cooperation with Cambodia. Rural Electrification II Poverty Impact Assessment, KfW / Bliss & Gaesing Assoziierte Gutachter, Remagen

- Bogeti, Željko, Maurizio Bussolo, and Denis Medvedev (2008), Achieving Accelerated and Shared Growth in Ghana: A MAMS-Based Analysis of Costs and Opportunities, The World Bank, Africa Poverty Reduction and Economic Management & Development Economics Prospects Group, February 2008
- Boissiere, Maurice (2004), Determinants of Primary Education Outcomes in Developing Countries, Background Paper for the Evaluation of the World Bank's Support to Primary Education, Washington DC
- Bourguignon, François and Mark Sundberg (2006), Constraints to Achieving the MDGs with Scaled-Up Aid, DESA Working Paper No. 15, March 2006
- Bourguignon, François, Carolina Diaz-Bonilla, and Hans Lofgren (2008), Aid, Service Delivery, and the Millennium Development Goals in an Economy-wide Framework, Policy Research Working 4683, The World Bank, Washington DC
- Bruns, B., A. Mingat, and R. Rakotomala (2003), Achieving Universal Primary Education by 2015: A Chance for Every Child, Washington, World Bank.
- Buhl, Dr Solveig und Rahul Sen (2006), Indo-German Development Cooperation - Natural Resource Management A Preliminary Poverty Impact Assessment, Im Auftrag der GTZ, Delhi und Eschborn
- Bussolo, Maurizio and Denis Medvedev (2007), Challenges to MDG Achievement in Low Income Countries: Lessons from Ghana and Honduras, The World Bank, Development Economics Prospects Group, November 2007
- Carvalho, Soniya (2003), 2002 Annual Review of Development Effectiveness – Achieving Development Outcomes: The Millennium Challenge, The World Bank, Washington DC
- CDS Hanoi Conference (2004), Conference Summary – City Developments Strategies: From Vision to Growth and Poverty reduction, CDS Hanoi Conference 2004, 24-26 November 2004, Hanoi, Vietnam

- Christiaensen, L., C. Scott, and Q. Wodon (2002), Development Targets and Costs, in J. Klugman (ed.), A Sourcebook for Poverty Reduction Strategies, Vol. 1, World Bank: Washington.
- Claessens, Stijn und Erik Feijen (2006), Financial Sector Development and the Millennium Development Goals, Weltbank, Washington DC
- Clemens, A., C. J. Kenny, and T. J. Moss (2004), The Trouble with the MDGs: Confronting Expectations of Aid and Development Success, Center for Global Development Working Paper No. 40, Washington.
- Collier, Paul und David Dollar (2000), Can the World Cut Poverty in Half? – How Policy Reform and Effective Aid Can Meet International Development Goals, World Bank Policy Research Working Paper No.2403, Washington DC
- Crook, Richard, and Alan Sturla Sverrisson. 2001. “Decentralisation and Poverty Alleviation in Developing Countries: A Comparative Analysis or, Is West Bengal Unique?” IDS Working Paper 130. University of Sussex, Institute of Development Studies, Brighton, England. [<http://www.ids.ac.uk/ids/bookshop/wp/wp130.pdf>]. March 2003.
- CSPLP/MEF und AMPMD (2007), Diamniadio Millennium Platform Project – Ex Ante Poverty Impact Assessment (PIA) Final Report, Cellule de Suivi des Programmes de Lutte contre la Pauvreté (CSPLP/MEF), Agence de mise en oeuvre de la Plateforme du Millénaire de Diamniadio (AMPMD), 16 May 2007
- Devarajan, S., M. J. Miller, and E. V. Swanson (2002), Goals for Development: History, Prospects and Costs, World Bank Policy Research Paper No. 2819, Washington, World Bank.
- Díaz-Bonilla, Carolina, Hans Lofgren, and Martín Cicowiez (2008), Dominican Republic, in: UNDP, UN/DESA, World Bank, UN/ECLAC (eds.), Public Policies for Human Development - Achieving the millennium development goals in Latin America and the Caribbean, chapter 20, February 2008, New York, Washington D.C., Santiago

- ECLAC (2005), The Millennium Development Goals: A Latin American and Caribbean Perspective, United Nations Economic Commission for Latin America and the Caribbean, Santiago de Chile
- ESCAP (2008), A Future Within Reach 2008 – Regional Partnerships for the Millennium Development Goals in Asia and the Pacific, United Nations Economic and Social Commission for Asia and the Pacific, Bangkok
- FAO (2005a), FAO and the Challenge of the Millennium Development Goals: the Road Ahead, Rome
- FAO (2005b), Millennium Development Goal No. 1: Mobilizing resources to halve world hunger, Rom
- FAO (2002), Anti-Hunger Programme: Reducing Hunger through Sustainable Agricultural and Rural Development and Wide Access to Food, FAO, Rome.
- FAO, IFAD und WFP (2005), Millennium Development Goal No.1: Eradication of poverty and hunger – a note prepared jointly by FAO, IFAD, WFP, Rom
- Gelb, Alan, and Ben Eifert. 2005. “Improving the Dynamics of Aid.” Policy Research Working Paper 3732, World Bank, Washington DC.
- GTZ (2007), Mission Report - Ex Ante Poverty Impact Assessment For Regional Economic Development: Green Belt Siem Reap Province, 5 January 2007, Phnom Penh and Berlin
- Heller, P.S. (2005), Pity the finance minister: Managing a substantial scaling-up of aids flows, Mimeo, Washington, IMF.
- ILO (2003), Working out of Poverty – A Decent Work Approach to Reaching the Millennium Development Goals, Genf
- IMF und Weltbank (2008), Development and Climate Change: A Strategic Framework for the World Bank Group, Development Committee – Joint Ministerial Committee of the Boards of Governors of the Bank and the Fund On the Transfer of Real Resources to Developing Countries, Washington DC

- IMF und Weltbank (2003a), Achieving the MDGs and Related Outcomes: A Framework for Monitoring Policies and Actions, Development Committee – Joint Ministerial Committee of the Boards of Governors of the Bank and the Fund On the Transfer of Real Resources to Developing Countries, Washington DC
- IMF und Weltbank (2003b), Progress Report and Critical Next Steps in Scaling Up - Education for All, Health, HIV/AIDS, Water and Sanitation, Washington DC
- IPC (2007), Does Aid Work? – for the MDGs, Poverty in Focus – International Poverty Centre, October 2007, Brasilia
- Irz, X. et al. (2001), “Agricultural Productivity Growth and Poverty Alleviation”, Development Policy Review, Vol. 19, No. 4, pp. 449-66.
- Islam, R. (2004) “The Nexus of Economic Growth, Employment and Poverty Reduction: An Empirical Analysis.” Issues in Employment and Poverty Discussion Paper No. 14. International Labour Office: Geneva.
- Jordan-Harder, Dr. Brigitte (2008), Improved Access for the Poor to HIV/AIDS related and Reproductive Health Services and Strengthening the National Health Insurance Scheme - Ex Ante Poverty Impact Assessment, Tanzanian-German Development Cooperation, Januar 2008, Berlin und Dar es Salaam
- Khandker, Shahidur (2005): “Micro-Finance and Poverty: Evidence Using Panel Data from Bangladesh.” World Bank Economic Review 19(2): 263-286.
- King, E.M., S. Klasen, and M. Porter (2008), Women and Development, Copenhagen consensus 2008 Discussion paper, Copenhagen Consensus Center.
- Kittelberger Consult (2007), Water Supply and Sewerage Project Shkodra – Poverty Impact Assessment May 2007 Final Report
- Littlefield, Elizabeth, Jonathan Murdoch und Syed Hashemi (2003), Is Microfinance an Effective Strategy to Reach the Millennium Development Goals?

- Lofgren, Hans and Carolina Diaz-Bonilla (2008), Foreign Aid, Taxes, and Government Productivity: Alternative Scenarios for Ethiopia's Millennium Development Goal Strategy, Washington DC
- Lofgren, H. and C. Diaz-Bonilla (2006a), MAMS: An Economy-wide Model for Development Strategy Analysis, Mimeo, World Bank.
- Lofgren, H. and C. Diaz-Bonilla (2006b), MAMS: A framework for analyzing MDG and poverty reduction strategies, MPIA Network Session Paper, Paper presented during the 5th PEP Research Network General Meeting, June 18-22, 2006, Addis Ababa, Ethiopia.
- Martner, R. and E. Aldunate (2006), Política Fiscal y Protección Social, Serie Gestión No. 53, ILPES/CEPAL, Santiago.
- MDG Africa Steering Group (2008), Achieving the Millennium Development Goals in Africa – Recommendations of the MDG Africa Steering Group June 2008, New York
- Modi, V., S. McDade, D. Lallement, and J. Saghir (2006), Energy and the Millennium Development Goals, New York: Energy Sector Management Assistance Programme, United Nations Development Programme, UN Millennium Project, and World Bank.
- OECD (2008), Reconciling Development and Environmental Goals – Measuring the Impact of Policies, Paris
- OECD (2007), Promoting Pro-Poor Growth – A Practical Guide to Ex Ante Poverty Impact Assessment, DAC Guidelines and Reference Series – A DAC Reference Document, Paris, OECD.
- OECD (2006a), Harmonising Donor Practices for Effective Aid Delivery Volume 2 – Budget Support, Sector Wide Approaches and Capacity Development in Public Financial Management, DAC Guidelines and Reference Series, Paris
- OECD (2006b), Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Cooperation, DAC Guidelines and Reference Series, Paris
- OECD (2006c), Promoting Pro-Poor Growth: Private Sector Development, Paris

- OECD (2006d), Promoting Pro-Poor Growth: Key Policy Messages, Paris
- OECD (2006e), Promoting Private Investment for Development: The Role of ODA, A DAC Reference Document, Paris
- OECD (2006f), Promoting Pro-Poor Growth: Infrastructure, Paris
- OECD (2006g), Promoting Pro-Poor Growth: Agriculture, Paris
- OECD (2005a), Democratisation and Violent Conflict, Issue Brief, DAC – Mainstreaming Conflict Prevention, Paris
- OECD (2005b), Peace-Building Overview, Issue Brief, DAC – Mainstreaming Conflict Prevention, Paris
- OECD (2005c), Making Poverty Reduction Work – OECD’s Role in Development Partnership, Paris
- OECD (2004), DAC Evaluation Series Lessons Learned on Donor Support to Decentralisation and Local Governance, Paris
- OECD (2002), Poverty-Environment-Gender Linkages, Pre-print of the DAC Journal 2001, Volume 2, No. 4, Paris
- Osmani, S. R. (2005), The Role of Employment in Promoting the Millennium Development Goals, Paper prepared under the Joint ILO-UNDP Programme on Promoting Employment for Poverty Reduction, Genf
- Paxson, C. H. and N. Schady (2005), Cognitive Development Among Younger Children in Ecuador: The Roles of Wealth, Health, and Parenting, World Bank Policy Research Working paper No. 3605, Washington, World Bank.
- Pitt, Mark M., Shahidur R. Khandker und Jennifer Cartwright (2003), Does Micro-Credit Empower Women? Evidence from Bangladesh, World Bank Policy Research Working Paper 2998, March 2003, Washington DC
- Reddy, S. and A. Heuty (2004), Achieving the MDGs: A critique and a Strategy, Harvard Centre for Population and Development Studies Working Paper Series, 14 (3).

- Reichenbach, Dr. Ernst und Ilse Worm (2008), Ex Ante Poverty Impact and Human Rights Assessment for Multisectoral HIV/AIDS Programme, Mission Report für die GTZ, Schwalbach und Dresden
- Thirtle, C. et al. (2001), “Relationship between Changes in Agricultural Productivity and the Incidence of Poverty in Developing Countries”, report commissioned by the Department for International Development, London.
- Todd, Helen (2001): “Paths out of Poverty: The Impact of SHARE Microfin Limited in Andhra Pradesh, India.” Unpublished Impact report.
- Todd, Helen (1996): Women at the Center. Dhaka, Bangladesh: University Press Limited.
- UN (2008a), Delivering on the Global Partnership for Achieving the Millennium Development Goal, MDG Gap Task Force Report 2008, New York
- UN (2008b), The Millennium Development Goals Report 2008, New York
- UN (2007), The Millennium Development Goals Report 2007, New York
- UN (2006), The Millennium Development Goals Report 2006, New York
- UN (2005), The Millennium Development Goals Report 2005, New York
- UN Energy (2005), The Energy Challenge for Achieving the Millennium Development Goals, New York
- UN Millennium Project (2006), Public Choices, Private Decisions: Sexual and Reproductive Health and the Millennium Development Goals.
- UN Millennium Project (2005a), Who’s got the power? Transforming health systems for women and children, Report of the Task Force on Child Health and Maternal Health, London
- UN Millennium Project (2005b), Toward universal primary education: investments, incentives, and institutions, Report of the Task Force on Education and Gender Equity, London
- UN Millennium Project (2005c), Environment and Human Well-Being: A Practical Strategy, Report of the Task Force on Environmental Sustainability, London

UN Millennium Project (2005d), *Taking Action: Achieving Gender Equality and Empowering Women*, Task Force on Education and Gender Equality, London

UN Millennium Project (2005e), *Health, Dignity, and Development: What Will it Take?* Task Force on Water and Sanitation, London

UN Millennium Project (2005f), *Halving Hunger: It Can Be Done*, Task Force on Hunger, London

UN Millennium Project (2005g), *Combating AIDS in the Developing World*, Task Force on HIV/AIDS, Malaria, TB, and Access to Essential Medicines, Working Group on HIV/AIDS, London

UN Millennium Project (2005h), *Coming to Grips with Malaria in the New Millennium*, Task Force on HIV/AIDS, Malaria, TB, and Access to Essential Medicines, Working Group on Malaria, London

UN Millennium Project (2005i), *Investing in strategies to reverse the global incidence of TB*, Task Force on HIV/AIDS, Malaria, TB, and Access to Essential Medicines, London

UN Millennium Project (2005j), *Prescription for Healthy Development: Increasing Access to Medicines*, Report of the Task Force on HIV/AIDS, Malaria, TB, and Access to Essential Medicines, Working Group on Access to Essential Medicines. Sterling, Va.: Earthscan.

UN Millennium Project (2005k), *Innovation: Applying Knowledge in Development*. Task Force on Science, Technology, and Innovation, London

UN Millennium Project (2005l), *A Home in the City*, Task Force on Improving the Lives of Slum Dwellers, London

UN Millennium Project (2005m), *Trade for Development*, Task Force on Trade, London

UN Millennium Project (2005n), *Investing in Development: A Practical Plan to Achieve the Millennium Development Goals*. New York.

UN Millennium Project (2005o), *Preparing National Strategies to Achieve the Millennium Development Goals: A Handbook*.

- UN Millennium Project (2004a), Millennium Development Goals Needs Assessments for Ghana, Tanzania, and Uganda, Background paper to Sachs, Jeffrey D., John W. McArthur, Guido Schmidt-Traub, Margaret Kruk, Chandrika Bahadur, Michael Faye, and Gordon McCord. 2004. “Ending Africa’s Poverty Trap” Brookings Papers on Economic Activity. No. 2: 117-216., September 2004
- UN Millennium Project (2004b), Millennium Development Goals Needs Assessments: Country Case Studies of Bangladesh, Cambodia, Ghana, Tanzania and Uganda, New York, United Nations.
- UNAIDS (2005), Intensifying HIV prevention UNAIDS policy position paper, Geneva
- UNDP (2005a), Sustaining the Environment to Fight Poverty and Achieve the MDGs – The Economic Case and Priorities for Action, New York
- UNDP (2005b), Assessing Environment’s Contribution to Poverty Reduction, New York
- UNDP (2005c), Energizing the Millennium Development Goals A Guide to Energy’s Role in Reducing Poverty, New York
- UNDP (2005d), Human Development Report 2005: International cooperation at a crossroads – Aid, trade and security in an unequal world, New York
- UNDP (2003), Human Development Report 2003: Millennium Development Goals: A compact among nations to end human poverty, New York
- UNDP (2002), Financing the Development Goals: An Analysis of Tanzania, Cameroon, Malawi, Uganda, and the Philippines, UNDP, New York.
- UNEP (2007), Global Environment Outlook 4: Environment for Development – Summary for Decision Makers, Nairobi
- UNESCO (2008), Education For All Global Monitoring Report 2009 –Overcoming inequality: why governance matters, Paris
- UNESCO (2006), Water a shared responsibility – The United Nations World Water Development Report 2, Paris

- UNFPA (2006), From Microfinance to Macro Change: Integrating Health Education and Microfinance to Empower Women and Reduce Poverty, New York
- UNFPA (2005), Reducing Poverty and Achieving The Millennium Development Goals: arguments for investing in reproductive health & rights, New York
- UNFPA (2003), Achieving the Millenium Development Goals: Population and Reproductive Health as Critical Determinants, Population and Development Strategies Series Number 10, New York
- UNICEF (2008a), Children and AIDS – Third Stocktaking Report 2008 , New York
- UNICEF (2008b), Progress for Children – A Report Card on Maternal Mortality, Number 7, September 2008, New York
- UNICEF (2007), Progress for Children: A World Fit for Children – Statistical Review Number 6, December 2007, New York
- UNICEF (2006a), Progress for Children – A Report Card on Nutrition, Number 4, May 2008, New York
- UNICEF (2006b), Progress for Children – A Report Card on Water and Sanitation, Number 5, September 2006, New York
- UNICEF (2006c), The State of the World’s Children 2007, New York
- UNICEF (2005), Progress for Children – A Report Card on Gender Parity and Primary Education, Number 2, April 2005, New York
- Vandemoortele, J. and R. Roy (2004), Making Sense of MDG Costing, Poverty Group, UNDP, New York, Mimeo.
- Vos, Rob, Marco V. Sánchez und Cornelia Kaldewei (2008), Latin America and the Caribbean’s Challenge to Reach the MDGs: Financing Options and Trade-offs, DESA Working Paper No. 68, September 2008

- WHO (2007), Economic and health effects of Increasing coverage of low cost household drinking-water supply and sanitation interventions to countries off-track to meet MDG target 10, Background document to the "Human Development Report 2006", Geneva
- WHO (2006), Regional Child Survival Strategy Accelerated and Sustained Action Towards MDG 4, in Zusammenarbeit mit UNICEF, Genf
- WHO (2005a), Health and the Millennium Development Goals, Geneva
- WHO (2005b), Selected Papers 2003–2005, Geneva
- White, Roland, and Paul Smoke. 2005. "East Asia Decentralizes." In East Asia Decentralizes: Making Local Government Work. Washington, DC: World Bank.
- World Bank (2008a), Global Monitoring Report 2008, Washington DC
- World Bank (2008b), Democratic Republic of Congo Public Expenditure Review (PER), March 2008, Co-produced with the Government of the Democratic Republic of Congo and Department for International Development
- World Bank (2007a), Malawi Public Expenditures Review, September 2007
- World Bank (2007b), Ethiopia – Capturing the Demographic Bonus in Ethiopia: Gender, Development, and Demographic Actions, June 2007
- World Bank (2007c), Uganda - Moving Beyond Recovery: Investment and Behavior Change, For Growth Country Economic Memorandum Volume II: Overview, Poverty Reduction and Economic Management Unit, Washington DC
- World Bank (2007d), World Development Report 2008 – Agriculture for Development, Washington DC
- World Bank (2006a), Agriculture and Achieving The Millennium Development Goals Agriculture and Rural Development Department, Washington DC
- World Bank (2006b), Global Monitoring Report 2006 – Millennium Development Goals: Strengthening Mutual Accountability, Aid, Trade, and Governance, The World Bank, Washington DC

- World Bank (2005a), Global Monitoring Report 2005 – Millennium Development Goals: From Consensus to Momentum, The World Bank, Washington DC
- World Bank (2005b), Maintaining Momentum Towards the MDGs: An Impact Evaluation of Interventions to Improve Maternal and Child Health and Nutrition Outcomes in Bangladesh, Operations Evaluation Department, The World Bank, Washington DC
- World Bank (2005c), Annual Review of Development Effectiveness 2004: The Bank's Contribution to Poverty Reduction, Washington, World Bank.
- World Bank (2004a), The Millennium Development Goals For Health – Rising To The Challenges, The World Bank, Washington DC
- World Bank (2004b), Global Monitoring Report 2004 – Policies and Actions for Achieving the Millennium Development Goals and Related Outcomes, The World Bank, Washington DC
- World Bank (2004c), World Development Report 2004 – Making Services Work For Poor People, Washington DC
- World Bank (2004d), The Poverty Reduction Strategy Initiative: An Independent Evaluation of the World Bank's Support through 2003, Washington, World Bank
- World Bank (2003), Progress Report and Critical Next Steps in Scaling up the Education for All, Health, HIV/AIDS, Water and Sanitation, Mimeo, Washington, World Bank.
- World Bank (2002a), Education for Dynamic Economies: Action Plan to Accelerate Progress towards Education for All, Washington, World Bank.
- World Bank (2002), Achieving the Millennium Development Goals in Africa, Progress, Prospects, and Policy Implications, Global Poverty Report 2002, Washington, World Bank.
- World Bank (2001), India: Improving Household Food and Nutrition Security: Achievements and the Challenges Ahead, Vol. 1 and 2, Report No 20300-IN, Washington DC.