

Schulze, Eberhard; Tillack, Peter; Gerasin, Sergej

**Working Paper**

## ОТНОШЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ, РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ И ДОЛГИ КРУПНЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Discussion Paper, No. 34

**Provided in Cooperation with:**

Leibniz Institute of Agricultural Development in Transition Economies (IAMO), Halle (Saale)

*Suggested Citation:* Schulze, Eberhard; Tillack, Peter; Gerasin, Sergej (2001) : ОТНОШЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ, РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ И ДОЛГИ КРУПНЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ, Discussion Paper, No. 34, Institute of Agricultural Development in Central and Eastern Europe (IAMO), Halle (Saale), <https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:gbv:3:2-22991>

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/28576>

**Standard-Nutzungsbedingungen:**

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

**Terms of use:**

*Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.*

*You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.*

*If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.*

# DISCUSSION PAPER

## Institute of Agricultural Development in Central and Eastern Europe

### ОТНОШЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ, РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ И ДОЛГИ КРУПНЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ЭБЕРХАРД ШУЛЬЦЕ, ПЕТЕР ТИЛЛАК,  
СЕРГЕЙ ГЕРАСИН

DISCUSSION PAPER No. 34  
2001



Theodor-Lieser-Straße 2, D-06120 Halle (Saale), Deutschland

Telefon: +49-345-2928 110

Fax: +49-345-2928 199

E-mail: [iamo@iamo.uni-halle.de](mailto:iamo@iamo.uni-halle.de)

Internet: <http://www.iamo.de>

Эберхард Шульце, доктор наук – заместитель заведующего отдела Развитие предприятий и структур в сельской местности Института аграрного развития в странах Центральной и Восточной Европы (ИАМО), г. Халле Германия. Центральным пунктом его научных исследований является проблематика структурных изменений в сельскохозяйственных предприятиях стран Центральной и Восточной Европы.

Петер Тиллак, профессор, доктор наук, почетный доктор – заместитель директора Института аграрного развития в странах Центральной и Восточной Европы (ИАМО), заведующий отдела Развитие предприятий и структур в сельской местности.

Адрес Института: Institut für Agrarentwicklung in Mittel- und Osteuropa (IAMO)  
Theodor-Lieser-Straße 2  
D-06120 Halle (Saale)  
Deutschland

Телефон: +49-345-2928 320, +49-345-2928 300

Факс: +49-345-2928 399

Эл. почта: [schulze@iamo.de](mailto:schulze@iamo.de), [tillack@iamo.de](mailto:tillack@iamo.de)

Internet: <http://www.iamo.de>

Сергей Герасин, к.ю.н., старший юрист проекта «Обеспечение занятости и повышение доходов сельского населения», РосАгроФонд, Москва.

Адрес: Россия  
103064 Москва  
Большой Харитоновский переулок, 21-1  
РосАгрофонд

Телефон: +7-095-207-71-77

Эл. почта: [sgerasin@raf.org.ru](mailto:sgerasin@raf.org.ru)

Эта публикация, за исключением незначительных сокращений, является русской версией Discussion Paper 32. Перевод с немецкого на русский сделан к.ю.н. Сергеем Герасиным.

Публикации из серии *Discussion Paper* представляют не конечное и лишь частично рецензированное изложение результатов исследований Института аграрного развития в странах Центральной и Восточной Европы (ИАМО). Изложенные в этих публикациях выводы не обязательно соответствуют мнению ИАМО. Мы рады получить комментарии касательно этой публикации и просим направлять их авторам.

Издатели серии *Discussion Paper*:

Проф., доктор наук Клаус Фроберг (ИАМО)

Проф., доктор наук Моника Хартманн (ИАМО)

Проф., доктор наук Петер Тиллак(ИАМО)

ISSN 1438-2172

## ZUSAMMENFASSUNG

Im vorliegenden Discussion Paper 34 werden Untersuchungsergebnisse zu den Eigentumsverhältnissen und zur Rentabilität in 100 russischen Großbetrieben vorgelegt, die im Jahre 2000 mittels Befragungen im Gebiet Wolgograd gewonnen worden sind. Sie ordnen sich in die Forschungsarbeiten zur Privatisierung und Umstrukturierung landwirtschaftlicher Betriebe in Mittel- und Osteuropa ein und schließen unmittelbar an Discussion Paper 18 an. Es wurden 31 Fragen formuliert, deren Auswertung, u. a. mittels multivariater statistischer Methoden eine Vielzahl neuer Erkenntnisse erbrachte, darunter zu Zahl und Größe der Boden- und Kapitalanteile, zum Abstimmungsmodus, zur Höhe der Schulden, zu den Kosten der Sozialleistungen und der Unterstützung der Hauswirtschaften sowie deren Einfluss auf die Rentabilität der Großbetriebe.

Die Bodenanteile sind jeweils je Betrieb gleich und liegen zwischen 2,6 und 48,5 ha. 53,0 % der Bodenanteile und 53,3 % des Kapitals befinden sich in den Händen von in den Betrieben beschäftigten Personen. In 14 von 23 Kapitalgesellschaften entspricht der Abstimmungsmodus nicht den gesetzlichen Bestimmungen. Es konnten statistisch gesicherte nichtlineare Beziehungen zwischen Flächenausstattung und Rentabilität ermittelt werden. Sowohl bei einigen sehr großen (>20.000 ha) als auch (relativ) kleinen Betrieben (um 4.000 ha) ist die Rentabilität höher als bei denen mittlerer Größe. Bei diesen sollte geprüft werden, ob und wie eine Umstrukturierung in effizientere Betriebe möglich ist. Die durchschnittliche Kostenrentabilität der Großbetriebe, die in Russland zum Ausweis der Rentabilität genutzt wird, betrug 1999 3,4 %. Bleiben die Kosten für Sozialleistungen, Unterstützung der Hauswirtschaften und z. T. zu hohe Abschreibungen unberücksichtigt, liegt die durchschnittliche Kostenrentabilität mit 25,5 % deutlich höher. Von 59 bezüglich dieser Frage auswertbaren Betrieben halten 15 die Lösung des Schuldenproblems aus eigener Kraft für möglich, 9 in Kombination mit staatlichen Maßnahmen und 35 hoffen nur auf staatliche Maßnahmen.

---

JEL: O 013, O 047

Schlüsselwörter: Landwirtschaftliche Großbetriebe, Bodeneigentum, Abstimmungsmodus, Rentabilität, Schulden

## ABSTRACT

Discussion Paper 34 contains information on property relations and profitability of 100 Russian large-scale farm enterprises, gathered in interviews in the Volgograd region in 2000.

They are an integrated part of research activities concerning the privatisation and restructuring of farm enterprises in Central and Eastern Europe and take up the subject of Discussion Paper 18. 31 questions were formulated. The answers were evaluated using multivariate statistical methods. Comprehensive knowledge was obtained about number and size of land and capital shares, voting mode, indebtedness, cost of social security contributions for the employees and of the support for household plots and ensuing consequences for the profitability of enterprises.

Within a farm, land shares are principally of the same size varying between 2.6 and 48.5 hectares. Farm workers hold 53.0 % of the land shares and 53.3 % of the capital. In 14 out of 23 corporations the voting mode was not in agreement with the legal rules. A significant nonlinear relationship between acreage and profitability could be confirmed. Compared with

medium-sized farms, the profitability was higher in some very large (>20 thousand ha) and also in relatively small farms (approx. 4 thousand ha). In case of the latter it was to be checked up whether and which way restructuring would be feasible in order to raise the profitability level.

The average cost efficiency of large-scale farms as used in Russia for reporting on profitability was 3.4 % in 1999. If the costs of social security contributions by the farms for the workers, support for family farms and sometimes unusually high depreciation rates are neglected, the average cost efficiency is clearly higher (25.5 %). 15 farms out of 59 believe that they are able to settle the debt problem under their own steam; 9 hope for contributions by the government, and 35 expect a full assumption of their debts by the state.

---

JEL: O 013, O 047

Keywords: Large-scale Farms, Land Ownership, vote mode, profitability, debts

### РЕЗЮМЕ

В дискуссионном материале № 34 представляются результаты анкетирования по вопросам собственности и рентабельности в 100 крупных сельскохозяйственных предприятиях России. Опрос состоялся в 2000 году в Волгоградской области. Результаты являются частью научно-исследовательских работ по приватизации и реструктуризации сельхозпредприятий в Средней и Восточной Европе и прямым продолжением дискуссионного материала № 18. Поставлен был 31 вопрос, оценка которого, среди других с помощью статистических методов, дала обширную новую информацию, например по числу и величине паев в земле и капитале, процедуре голосования, объему задолженности, по денежным выплатам и услугам социального характера, а также по стоимости такой поддержки и по рентабельности крупных сельхозпредприятий.

Земельные паи в рамках одной и той же фермы имеют одинаковый размер. Он колебался между 2,6 и 48,5 га. В руках занятых находится 53,0 % земельных паёв и 53,3 % капитала. В 14 из 23 капитальных обществ процедура голосования не в согласии с законными правилами. Между размером земель и рентабельностей состоит нелинейная зависимость. По сравнению с хозяйствами среднего размера рентабельность выше в ряде крупнейших предприятий (больше 20 000 га), а также в сравнительно маленьких хозяйствах (около 4 000 га). В предприятиях среднего размера предусматривалось проверить возможность и путь реструктуризации, чтобы добиться высшей рентабельности. В 1999 г. средняя рентабельность затрат крупных сельхозпредприятий, используемая в России для выявления рентабельности, составила 3,4 %. Если стоимость денежных выплат и услуг социального характера, поддержка для личных подсобных хозяйств и частично чрезмерные амортизационные отчисления не учитываются, средняя самоокупаемость затрат гораздо выше, а именно 25,5 %. Из 59 предприятий 15 считает возможным урегулировать задолженность собственными силами, 9 требует вклада со стороны государства и 35 ожидает полного государственного покрытия.

---

JEL: O 013, O 047

Ключевые слова: сельскохозяйственные крупные предприятия, собственность на землю, рентабельность, задолженность

## СОДЕРЖАНИЕ

Перечень таблиц.....	6
Перечень сокращений.....	8
<b>1 Постановка цели, методика действий.....</b>	<b>9</b>
<b>2 Анкета.....</b>	<b>12</b>
<b>3 Оценка вопросов о правовых формах, размерах, связях с рынками и о рентабельности .....</b>	<b>14</b>
3.1 Оценка вопросов 2 – 5 об организационно-правовых формах и размерах сельскохозяйственных предприятий.....	14
3.2 Оценка вопросов 6 и 7 об удаленности от ближайших крупных городов и о сообщении с рынками .....	17
3.3 Оценка вопроса 18 о рентабельности, ее связи с организационно-правовой формой и размером предприятия, а также с качеством сообщений с рынками .....	18
<b>4 Оценка вопросов о земельных долях.....</b>	<b>20</b>
4.1 Оценка вопросов 8 и 9 о количестве и размере земельных долей .....	20
4.2 Оценка вопросов 10 – 13 о собственности на земельные доли .....	22
<b>5 Оценка вопросов о капитале.....</b>	<b>22</b>
5.1 Оценка вопросов 14 и 15 о распределении собственности (долей участия в уставном капитале) в предприятиях.....	22
5.2 Оценка вопросов 16 и 17 о праве голоса .....	25
<b>6 Оценка вопросов о факторах, уменьшающих рентабельность.....</b>	<b>26</b>
6.1 Оценка вопросов 19 и 20 о размере завышения бухгалтерской оценки основных фондов по сравнению с их рыночной стоимостью и об обусловленном этим завышением издержек .....	26
6.2 Оценка ответа на вопрос 21 о расходах на содержание объектов социальной инфраструктуры .....	28
6.3 Оценка ответов на вопросы 22 и 23 о бесплатных услугах владельцам личных подсобных хозяйств .....	29
6.4 Влияние на рентабельность факторов, рассмотренных в пунктах 6.1 – 6.3.....	30
<b>7 Оценка вопросов 24-31 о долгах предприятий .....</b>	<b>31</b>
7.1 Кредиторская задолженность предприятий .....	31
7.2 Дебиторская задолженность предприятий .....	33
7.3 Предложения по поводу решения проблем с долгами .....	34
<b>8 Результаты кластерного анализа.....</b>	<b>36</b>
8.1 Методический подход .....	36
8.2 Результаты кластерного анализа по Z-трансформациям.....	37
8.3 Результаты кластерного анализа на основе оригинальных данных.....	38
<b>9 Предложения, основанные на результатах исследования, направленные на дальнейшее осуществление аграрной реформы в России.....</b>	<b>41</b>
Перечень литературы.....	44

**ПЕРЕЧЕНЬ ТАБЛИЦ**

Таблица 1: Организационно-правовые формы обследованных сельскохозяйственных предприятий .....	15
Таблица 2: Используемые сельскохозяйственными предприятиями земельные площади (в разрезе по организационно-правовым формам), в гектарах .....	16
Таблица 3: Связи между расстояниями и качеством сообщений с рынками .....	17
Таблица 4: Связи между организационно-правовыми формами предприятий и качеством сообщений с рынками .....	18
Таблица 5: Рентабельность затрат (1999) в предприятиях различных организационно-правовых форм и число предприятий, работающих с прибылью или убытком (n = 97) .....	19
Таблица 6: Размеры предприятий и нормы рентабельности (n = 97).....	19
Таблица 7: Связь между качеством сообщений с рынками и рентабельностью Beziehungen zwischen Qualität der Marktverbindungen und Rentabilität .....	20
Таблица 8: Количество и величина земельных долей в каждом из предприятий (n = 99).....	20
Таблица 9: Среднее число земельных долей и средний размер земельных долей в предприятиях различных организационно-правовых форм (n = 99).....	21
Таблица 10: Доли в уставном капитале, принадлежащие занятым на этих предприятиях (по различным организационно-правовым формам, в процентах) (n = 99).....	23
Таблица 11: Доли участников в уставном капитале (%) (по различным организационно-правовым формам)* .....	23
Таблица 12: Размер капитала (в %), приходящегося на каждый 1 % участников предприятия (по различным организационно-правовым формам).....	24
Таблица 13: Способы голосования (по различным организационно-правовым формам).....	25
Таблица 14: Право голоса незанятых на предприятии участников, включая собственников доли, по различным организационно-правовым формам .....	26
Таблица 15: Степень завышения стоимости имущества по данным бухгалтерского учета (%) по сравнению с его рыночной стоимостью .....	27
Таблица 16: Доля переоценки бухгалтерской оценки в совокупных расходах (%).....	27

Таблица 17: Доля издержек на социальную инфраструктуру S в общем количестве издержек $K_0$ (%), по различным организационно-правовым формам .....	29
Таблица 18: Бесплатные услуги (nL) крупных предприятий личным подсобным хозяйствам, по различным организационно-правовым формам.....	29
Таблица 19: Исправленная рентабельность затрат ( $KR_K$ ), по различным организационно-правовым формам .....	31
Таблица 20: Долги предприятий, по различным организационно-правовым формам (Руб/га).....	32
Таблица 21: Долги предприятий, по кредиторам.....	32
Таблица 22: Требования, выставляемые обследованными предприятиями, против третьих лиц (Руб/га) )(по различным организационно-правовым формам) .....	33
Таблица 23: Требования, выставляемые обследованными предприятиями, против третьих лиц (%).....	34
Таблица 24: Предложения по решению проблем долгов, в зависимости от величины долгов (руб/га) .....	34
Таблица 25: Предложения по решению проблем долгов, по группам и организационно-правовым формам .....	36
Таблица 26: Результаты кластерного анализа при двух кластерах и Z-трансформации .....	37
Таблица 27: Результаты кластерного анализа при пяти кластерах и Z-трансформации .....	38
Таблица 28: Результаты кластерного анализа при двух кластерах (оригинальные данные) .....	39
Таблица 29: Результаты кластерного анализа при трех кластерах (оригинальные данные).....	39
Таблица 30: Результаты кластерного анализа при пяти кластерах (оригинальные данные) .....	40
Таблица 31: Соединение (группировка) предприятий по кластерам, по организационно-правовым формам, по оригинальным данным.....	40



**ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ**

ANOVA	Analyse of Variance, SPSS-процедура
АО	акционерное общество
АОЗТ	акционерное общество закрытого типа
АСПЗТ	акционерное сельскохозяйственное предприятие закрытого типа
DP 18	IAMO Discussion Paper No. 18
Е	выручки
га	гектар
ЗАО	закрытыми акционерными обществами
ЗД	земельные доли
К	Активы предприятия, всего
КА <sub>і</sub>	доли капитала (имущественные паи) занятых на предприятии і
КДП	коллективно-долевое предприятие
км	километр
К <sub>о</sub>	совокупные издержки
КП	коллективное предприятие
КРК, КР <sub>к</sub>	скорректированная рентабельность издержек
L	совокупная заработная плата лиц, занятых на предприятии, и имеющих право на имущественный пай
L <sub>і</sub>	заработная плата, полученная занятыми на предприятии і во время своей работы на предприятии
ЛПХ	личное подсобное хозяйство
Макс.	максимум
Мин.	минимум
МУСП	муниципальное унитарное сельскохозяйственное предприятие
N, n	число респондентов
nL	Бесплатные услуги предприятий личным подсобным хозяйствам
ОАО	открытые акционерные общества
ООО	общество с ограниченной ответственностью
ОПФ	организационно-правовые формы
p	ошибочная вероятность
PЗ, KR	рентабельность затрат
r	коэффициент корреляции
S	издержки на социальную инфраструктуру
s	стандартное отклонение
Sch	Долги предприятия
СПК	производственные кооперативы
средн. арифм.	среднее арифметическое
СХУ	сельскохозяйственное
ТОО	товарищество с ограниченной ответственностью
X <sub>ам</sub>	среднее арифметическое
ХКО	хозяйственное коллективное общество

## 1 ПОСТАНОВКА ЦЕЛИ, МЕТОДИКА ДЕЙСТВИЙ

В предыдущей Discussion Paper № 34 были представлены результаты исследования отношений собственности и рентабельности в ста российских крупных сельскохозяйственных предприятиях (исследование основывалось на проведенном в 2000 году в Волгоградской области опросе). Они распределились в исследовательских трудах по приватизации и реструктуризации сельскохозяйственных предприятий в Центральной и Восточной Европе и особенно рассматривались в Discussion Paper № 18 IAMO (DP 18), которая уже была посвящена отношениям собственности в сельском хозяйстве России и Украины (SCHULZE и др., 1999 г.). Исходя из содержащихся там основных теоретических убеждений и достигнутых результатов было ясно, что необходимо углубленное исследование сельскохозяйственных предприятий. Поэтому для получения дальнейших сведений была сформулирована новая анкета (анкета № 4).

В центре изложенного в DP 18 исследования находились действительные права собственников по распоряжению принадлежащими им земельными долями и долями в уставном капитале. При этом получилось, что во всех предприятиях, в которых имелась коллективно-долевая собственность, были установлены ограничения. В отличие от DP 18, эта работа посвящена в первую очередь не собственникам и их правам, а некоторым проблемам предприятий. В частности, должны были быть получены знания по следующим проблемам:

- Российские крупные сельскохозяйственные предприятия, как и прежде, имеют большие используемые сельскохозяйственные площади и много рабочей силы<sup>1</sup>. Связанные с этим высокие транспортные и транзакционные расходы могут понижать их конкурентоспособность, даже если соотношение цен на капитал и на труд будет говорить в пользу большего применения труда. По представлениям многих сельских жителей, право собственности на земельную долю связано с правом на труд на данном предприятии. На этой основе авторы проекта поставили себе цель исследовать, как много имеется собственников земельных долей и собственников капитала<sup>2</sup> в предприятиях различных организационно-правовых форм, и том числе занятых в этих предприятиях, из чего можно сделать определенные заключения о числе рабочих сил.
- Эффективность сельскохозяйственных предприятий существенно зависит от числа собственников, которые готовы нести риски и ответственность. Поэтому в Восточной Германии можно увидеть, что каждый, кто желает делать инвестиции, покупает доли других участников предприятия. Также и программа Правительства России на 1997 – 2000 гг. предусматривает, что земельные доли и доли в уставных капиталах эффективных производителей должны перераспределяться (Правительство Российской

---

<sup>1</sup> Под крупными сельскохозяйственными предприятиями мы должны понимать здесь, как и в DP 18, организации любых организационно-правовых форм (кроме крупных семейных предприятий) с сельскохозяйственными площадями от нескольких сотен до нескольких тысяч гектаров и с большим числом работников. В сравнении с промышленностью, здесь речь идет все же о средних, обычных предприятиях.

<sup>2</sup> При приватизации национализированных в 1917 году земель, эти земли были в 1990/91 гг. переданы предприятиям. Эти земли были распределены на доли между имеющими на то право лицами (занятые на предприятии, пенсионеры хозяйств, работники объектов социальной сферы). Каждый из управомоченных лиц получил равную долю. Однако права собственников земельных долей по распоряжению землей были ограничены. Капитал был распределен с учетом трудового участия работников.

Федерации, 1997). С другой стороны, земельные доли и доли в уставном капитале были из социальных соображений предоставлены и лицам, не занятым в сельском хозяйстве (работники объектов социальной сферы, пенсионеры и др.). Чтобы иметь возможность наилучшим образом обсудить связанную с этим ситуацию в России, необходимо проанализировать, как земельные доли и доли в уставном капитале распределены между собственниками.

- Как следовало из предыдущего исследования, бывшие колхозы и совхозы, даже преобразованные в новые организационно-правовые формы (общества и товарищества), иногда фактически сохраняли прежний порядок голосования на общих собраниях участников. Отсюда вытекает задача исследовать соответствие порядка голосования в предприятиях их организационно-правовым формам.
- В прошлом было обычным, что колхозы и совхозы должны были предоставлять социальные услуги своим членам (в том числе работникам). По закону эти обязанности перешли к муниципалитетам. Однако недостаток государственных и муниципальных средств зачастую приводит к тому, что соответствующие издержки приходится нести сельскохозяйственным предприятиям (VIESOLD 2000; YASTREVO und OOSHEN 1999). Поэтому необходимо исследовать, как велики эти издержки, чтобы можно было обсуждать их влияние на рентабельность.
- Как известно из литературы (LERMAN 1999; PRAUST 1999; KÖSTER 1999) а также из собственных исследований IAMO (SCHULZE и др., 1999; NEDOBOROWSKYY 2000), владельцы личных подсобных хозяйств получают поддержку от крупных сельскохозяйственных предприятий. Поэтому нужно проанализировать, какое влияние это оказывает на рентабельность предприятий.
- Согласно данным YASTREVO и OOSHEN (1999), амортизационные отчисления чрезмерно завышены. Это связано с многократным завышением по бухгалтерским документам стоимости имущества по сравнению с его рыночной стоимостью; завышение цен таково, что старое имущество может стоить даже больше нового. Поэтому необходимо проверить, как велико различие между рыночными ценами и бухгалтерской оценкой имущества и какое влияние это оказывает на рентабельность.
- Многие российские предприятия являются должниками, а также имеют дебиторскую задолженность. Чтобы иметь возможность обсуждать действительное положение и выработать рекомендации, целесообразно рассмотреть эти долги.

На основе полученных в результате опроса данных должны быть сделаны выводы и предложения о дальнейшем осуществлении аграрной реформы и по развитию российских сельскохозяйственных предприятий.

Основой для анализа положила разработанная Шульце и Тиллаком «стандартизированная анкета» (Шнелль и др., 1995, с. 301), которая была переведена на русский язык и дополнена Герасиным (SCHULZE, TILLACK и GERASIN, 1999). Опрос был проведен российскими специалистами в ста российских предприятиях в Волгоградской области. Анкеты были разъяснены респондентам (менеджерам предприятий) и преимущественно ими заполнены. При этом частично использовались данные бухгалтерского учета, что способствовало более полному и точному заполнению ответов на вопросы. В то же время при ответе на отдельные вопросы иногда допускались ошибки; на эти ошибки указывается при оценке ответов на вопросы. Так как (как можно видеть из анкеты) собиралась информация преимущественно о фактах, заведомо неправильные ответы

исключены. Только по нескольким немногочисленным вопросам, в которых от респондентов требовалось дать оценочную информацию, не полностью исключена возможность ошибок (см. раздел 2, вопросы 7, 19, 20 и 31).

Вопросы формулировались непосредственно исходя из раскрытых выше проблем. Дополнительные вопросы не ставились, чтобы чрезмерно не затруднять респондентов и чтобы гарантировать их анонимность, хотя получить дополнительную информацию было бы, конечно, очень полезно и целесообразно.

На севере Волгоградской области находятся черноземные районы. В других же частях области земли коричневые. Здесь царит континентальный климат с холодными зимами с малым количеством снега, и с очень жарким сухим летом. Средняя температура в Волгограде составляет 7,5 градусов по Цельсию (февраль –9,9 градусов, июль +24,2 градуса). Вегетационный период составляет 181 день. Среднегодовой уровень осадков составляет: на северо-западе – около 450 мм в год, на юго-востоке – около 270 мм в год, в Волгограде – около 373 мм в год. 61 % засеянных площадей занимают зерновые, 29 % - кормовые растения и 9 % - подсолнечник и горчица. В животноводстве преобладают молочное скотоводство и производство КРС на мясо.

В волгоградской области хозяйствуют 576 крупных сельскохозяйственных предприятий, которые, имея в своем распоряжении 5871900 гектаров, занимают свыше 67 % сельскохозяйственных площадей. Сельскохозяйственные площади ста обследованных предприятий составляют 1151007 гектаров. Таким образом, обследованием охвачены 17,4 % всех предприятий (19,6 % сельскохозяйственных площадей). Предприятия для обследования отбирались следующим образом:

- В выборке представлены предприятия из всех районов.
- Имелась возможность обследовать только те предприятия, в которых руководители были готовы и способны ответить на все вопросы анкеты.

На основании второго пункта нужно принимать во внимание, что выборка с точки зрения рентабельности может быть более положительной, чем совокупность всех предприятий в Волгоградской области. С точки зрения статистики, не существует идеальной выборки, когда предприятия могут быть отобраны путем жеребьевки. Тем не менее, эта проблема очень часто возникает при сборе производственно-экономических данных.

Если рассматривается только количество предприятий, то, несомненно, можно говорить о репрезентативности опроса, проведенного в Волгоградской области. Как сказано в приложении к DP 18 о Житомирской области (Украина) (в этой области число предприятий почти соответствует числу предприятий в Волгоградской области), для подобного обследования достаточно обследовать существенно меньшее число предприятий, чем 100.

Опрос проводился анонимно, однако наименования предприятий и имена опрошенных лиц зафиксированы.

Заключительная оценка отдельных полученных результатов проводилась посредством различных моновариантных и мультивариантных статистических методов.

Discussion Paper 32 содержит наглядное, закрытое представление совокупности результатов опроса. Детализированное представление отдельных тем будет представлено в последующих публикациях.

Discussion Paper 32 разделен, как указано ниже. Сначала, в разделе 2, представлена анкета. В последующих разделах представлены результаты опроса, причем каждые по существу связанные вопросы оценивались вместе, в совокупности. Раздел 3 содержит информацию о правовых формах и размере сельскохозяйственных предприятий, об удаленности от ближайших крупных городов, качестве сообщений с рынками а также о рентабельности. Раздел 4 посвящен земельным долям, раздел 5 – долям в уставном капитале. В разделе 6 содержится оценка ответов о факторах, уменьшающих рентабельность (завышенная амортизация, бесплатные услуги владельцам личных подсобных хозяйств и социальная поддержка). Раздел 7 содержит сведения о долгах предприятий. В разделе 8 использованы данные кластерного анализа. И, наконец, в разделе 9 содержатся заключительные выводы и предложения по дальнейшему совершенствованию трансформационных процессов в сельском хозяйстве.

## 2 АНКЕТА

Анкета была сформулирована исходя из целей, обусловленных обсуждаемыми проблемами. Были поставлены следующие вопросы:

1. В какой области находится предприятие?
2. Какую правовую форму имеет предприятие?
3. Сколько гектаров сельскохозяйственных площадей имеет предприятие?
4. Сколько гектаров пашни имеет предприятие?
5. Сколько площадей пашни засеяно?
6. Каково расстояние до ближайшего крупного города?
7. Какое сообщение с рынками?
  - a) хорошее
  - b) среднее
  - c) плохое
8. На какое количество земельных долей разделены земельные площади?
9. Какое количество земельных долей находится в руках лиц, не занятых на предприятии (пенсионеры, работники социальной сферы и т.д.).
10. Сколько земельных долей являются собственностью предприятия?
  - a) куплено?
  - b) получено в качестве взноса в уставный капитал?
11. Право пользования каким количеством земельных долей внесено в уставный капитал?
12. Каким количеством земельных долей обладает руководство предприятия (председатель и главные специалисты)?
13. Сколько земельных долей арендовано?
14. Сколько процентов капитала находится в руках лиц, не занятых на предприятии (пенсионеры работники социальной сферы и т.д.)
15. Как распределен капитал (начиная с лиц, обладающих наибольшим капиталом)?

- a) 10 % собственников имущества владеют \_\_\_\_\_ % капитала
  - b) 25 % собственников имущества владеют \_\_\_\_\_ % капитала
  - c) 50 % собственников имущества владеют \_\_\_\_\_ % капитала
  - d) 75 % собственников имущества владеют \_\_\_\_\_ % капитала
16. Как осуществляется голосование в предприятии?
- a) 1 участник - 1 голос
  - b) в зависимости от размера капитала
17. Имеют ли собственники предприятия, не работающие в предприятии, право голоса?
18. Какой уровень рентабельности предприятия был в 1999 году?
19. Бухгалтерская оценка постоянного капитала часто превышает рыночную стоимость, т.е. завышена. Поэтому отмечаются и большие издержки. На сколько процентов, по Вашему мнению, завышена балансовая стоимость?
20. На сколько процентов издержки являются завышенными?
21. Согласно закону объекты социальной инфраструктуры должны были быть переданы муниципальным и государственным органам. Однако часто такая передача не была осуществлена. Какой процент от общих расходов составляют расходы на социальную инфраструктуру?
22. Оказывает ли предприятие бесплатные услуги личным подсобным хозяйствам?
23. Если да, то сколько процентов они составляют в общих расходах?
24. Имеет предприятие долги?
25. Если да, то каков размер долгов в расчете на 1 гектар?
26. Как в процентах делятся эти долги?
- a) поставщикам
  - b) бюджетным учреждениям
  - c) внебюджетным учреждениям
  - d) кредиты и ссуды
  - e) штрафы и пени по налогам и другие
  - f) прочее
27. Имеют ли другие предприятия и государственные учреждения долги перед предприятием?
28. Если да, то каков размер этой задолженности в расчете на 1 гектар?
29. Как в процентах делятся эти долги?
- a) перерабатывающие предприятия и торговые предприятия, купившие продукты
  - b) государственные и муниципальные учреждения
  - c) прочие
30. Видите ли Вы способ, как решить проблему долгов предприятия?
31. Если да, как? (пожалуйста, напишите Ваши предложения)

### 3 ОЦЕНКА ВОПРОСОВ О ПРАВОВЫХ ФОРМАХ, РАЗМЕРАХ, СВЯЗЯХ С РЫНКАМИ И О РЕНТАБЕЛЬНОСТИ

#### 3.1 Оценка вопросов 2 – 5 об организационно-правовых формах и размерах сельскохозяйственных предприятий

Таблица 1 содержит организационно-правовые формы, в которые преобразовывались колхозы и совхозы.

Как следует из этой таблицы, 24 колхоза так и не изменили своей организационно-правовой формы. Однако в 23-х из них земля и имущество были разделены между членами, так что уже нельзя говорить, что эти колхозы соответствуют той форме колхозов, которая существовала первоначально (см. таблицу 8). Почти половина сельскохозяйственных предприятий – сельскохозяйственные производственные кооперативы (СПК), которые также, как и прежние колхозы, являются производственными кооперативами (разумеется с тем ограничением, что земля находится не как в Германии в основном в частной собственности юридического лица, а в общей долевой собственности (ср.: ДР 18, с. 16). Далее следуют хозяйственные общества и товарищества – 23 %. В начале трансформационного процесса существовали правовые формы, которых не существует в действующем законодательстве. В частности, 13 предприятий (Товарищества с ограниченной ответственностью (ТОО) должны стать Обществами с ограниченной ответственностью (ООО), а акционерные общества закрытого типа (АОЗТ) (в том числе и «акционерное сельскохозяйственное предприятие закрытого типа» - АСПЗТ) – закрытыми акционерными обществами (ЗАО). В отличие от других областей, в Волгоградской области не было создано коммандитных и полных товариществ.

Представляет интерес, имеется ли зависимость между организационно-правовой формой предприятия и площадью сельскохозяйственных угодий, пашни и засеянной пашни<sup>3</sup>. В таблице 2 приведены средние, максимальные и минимальные оценки по каждому виду площадей.

Из таблицы 2 видно, что обеспеченность сельскохозяйственных предприятий как сельскохозяйственными угодьями, так и пашней по прежнему высока. Среди предприятий любых организационно-правовых форм, за исключением ООО (ТОО), имеются предприятия, которые имеют в своем распоряжении более чем 20000 гектаров сельскохозяйственных угодий. В 2000 году все же было обработано менее половины имеющихся сельскохозяйственных угодий. Ясно видно, что предприятия по прежнему являются все еще слишком большими. Это при том, что из 12870 крестьянских (фермерских) хозяйств области 70 % хозяйств были созданы путем выдела из существующих предприятий (25 % получили землю из государственного резерва). Исключение из общего правила составляют общества с ограниченной ответственностью (ООО, а также ТОО), число участников которых в соответствии с законом не

---

<sup>3</sup> В Российской статистике вместе с площадью пашни приводится и площадь засеянной пашни. Причиной неиспользования пашни являются системы хозяйствования. Например, приходится переводить пашню в залежь (оставлять пашню под пар) при низком уровне осадков а также при недостатке ресурсов для обработки земли. Позднее, с начала трансформационных процессов в предприятиях в России, уровень необрабатываемых земель растет. С 1990 по 1998 гг. количество обрабатываемых земель уменьшилось с 117,7 на 91,7 миллионов га, то есть на 77,9 %. Производство зерна уменьшилось со 104 (1986/90) на 67,3 миллиона тонн (1995/1998), то есть на 64,7 %. Снижение уровня производства способствовало сокращению посевных площадей примерно на две трети (Госкомстат, 1999, с. 361 – 363).

может превышать 50. Их низкая обеспеченность сельскохозяйственными угодьями, пашней и засеянной пашней по сравнению с кооперативами и колхозами может быть статистически подтверждена посредством дисперсионного анализа (процедура ANOVA) и Scheffé-тестом при вероятности ошибки 5 %. (WEBER 1980, с. 240 и далее; BÜHL и ZÖFEL 1995; BROSIUS 1998; программа SPSS 8.0 для Windows).

**Таблица 1: Организационно-правовые формы обследованных сельскохозяйственных предприятий**

<b>Организационно-правовые формы</b>	<b>Количество, %</b>
<b>Сельскохозяйственные производственные кооперативы (СПК)</b>	<b>49</b>
<b>Колхозы</b>	<b>24</b>
<b>Общества (товарищества) с ограниченной ответственностью</b>	<b>8</b>
Общества с ограниченной ответственностью (ООО) (совр.)	7
Товарищества с ограниченной ответственностью (ТОО)	1
<b>Акционерные общества</b>	<b>15</b>
Закрытые акционерные общества (ЗАО) (совр.)	3
Акционерные общества закрытого типа (АОЗТ)	8
Акционерное сельскохозяйственное предприятие закрытого типа (АСПЗТ)	1
Открытые акционерные общества (ОАО) (совр.)	3
<b>Предприятия, созданные в иных формах</b>	<b>4</b>
Коллективно-долевое предприятие (КДП)	1
Коллективное предприятие (КП)	1
Хозяйственное коллективное общество (ХКО)	1
Муниципальное унитарное сельскохозяйственное предприятие (МУСП)	1

Источник: Собственное исследование.



Таблица 2: Площадь предприятий по организационно-правовым формам (га)\*

	Все предприятия			СПК			Колхозы		
	мин.	средн. арифм.	макс.	мин.	средн. арифм.	макс.	мин.	средн. арифм.	макс.
<b>СХУ</b>	1633	<b>11510,1</b>	29511	1633	<b>12064,0</b>	29511	6639	<b>13446,1</b>	26000
<b>Пашня</b>	714	<b>7840,0</b>	19701	714	<b>8027,5</b>	19701	4189	<b>9035,2</b>	17500
<b>Засеян. пашня</b>	60	<b>3459,7</b>	14500	120	<b>3455,4</b>	10000	700	<b>4178,7</b>	14500
<b>Пашня / СХУ</b>	0,33	<b>0,68</b>	1,0	0,38	<b>0,66</b>	1,0	0,33	<b>0,67</b>	0,97
<b>Засеян. пашня / Пашня</b>	0,04	<b>0,44</b>	1,0	0,10	<b>0,43</b>	1,0	0,14	<b>0,46</b>	1,0
	<b>ООО**</b>			<b>АО</b>			<b>Прочие</b>		
	мин.	арифм. среднее	макс.	мин.	арифм. среднее	макс.	мин.	арифм. среднее	макс.
<b>СХУ</b>	1200	<b>5188,4</b>	9663	2197	<b>9006,5</b>	24000	8000	<b>15140,5</b>	20552
<b>Пашня</b>	860	<b>3494,8</b>	6833	1680	<b>6731,5</b>	16500	5030	<b>11221,3</b>	15279
<b>Засеян. пашня</b>	60	<b>1308,1</b>	3500	216	<b>3140,5</b>	7928	1900	<b>4698,5</b>	10294
<b>Пашня / СХУ</b>	0,49	<b>0,67</b>	0,77	0,59	<b>0,75</b>	0,88	0,63	<b>0,74</b>	0,78
<b>Засеян. пашня / Пашня</b>	0,23	<b>0,37</b>	0,50	0,04	<b>0,47</b>	1,0	0,13	<b>0,42</b>	0,82

Прим.: \* Минимумы и максимумы сельскохозяйственных угодий, пашни засеянной пашни могут относиться к различным предприятиям.

\*\* Здесь и далее под предприятиями, называемыми ООО, подразумеваются также предприятия в организационно-правовой форме ТОО, которые должны привести свой статус в соответствии с законом и стать обществами с ограниченной ответственностью.

Источник: Собственное исследование.

Между средними значениями площадей ООО и акционерных обществ, напротив, не могло быть установлено никакое статистически гарантированное различие. Между средними значениями площадей акционерных обществ, кооперативов и колхозов также не было установлено статистически гарантированных различий.

Бросается в глаза что, с одной стороны, доля пашни акционерных обществ (и четырех предприятий с прочими правовыми формами – в дальнейшем называемые «прочие») в сельскохозяйственных угодьях выше, чем в предприятиях с другими организационно-правовыми формами. С другой стороны, соотношение «засеянная пашня/пашня» в ООО наименьшее из всех. Так как, как показывает оценка вопроса № 18 о рентабельности (раздел 3.3.), ни одно ООО не работает с убытком, возможно осуществляемые мероприятия по снижению издержек приводят к тому, что земельные площади, не приносящие доход, перестают обрабатываться.

Удивительно, что минимальное отношение засеянная пашня/пашня составляет только 0,04. С другой стороны, три предприятия возделывают всю пашню. Можно найти корреляционную зависимость между отношением «засеянная пашня/пашня» и рентабельностью ( $r = 0,219$ ,  $p \leq 0,05$ ). С ростом доли возделываемой пашни соответственно снижается рентабельность.

### 3.2 Оценка вопросов 6 и 7 об удаленности от ближайших крупных городов и о сообщении с рынками

Эпштейн (1993), в том числе ЛЕРМАН и ЭПШТЕЙН (1995) смогли подтвердить, что в Ленинградской области имеется зависимость между рентабельностью сельскохозяйственных предприятий и их удаленностью от ближайшего крупного города. Поэтому были сформулированы вопросы 6 и 7 с тем, чтобы можно было установить это влияние на рентабельность (вопрос 18).

Средняя удаленность от ближайшего крупного города (за некоторыми исключениями имела в виду удаленность от Волгограда) составляет 232,3 км. Удаленность колеблется в пределах от 8-ми до 450-ти км, причем в пределах 150 км от ближайшего крупного города находится 34 предприятия, в пределах от 150 до 300 км – 39 предприятий, и в пределах от 300 до 450-ти км находятся 27 предприятий. Средняя удаленность СПК составляет 231,4 км, колхозов – 244,4 км, ООО (в т. ч. и ТОО) – 138,8 км и акционерных обществ – 278,5 км.

**Таблица 3: Отношение между удаленностью и качеством сообщения с рынками**

Удаленность (км)	Сообщение с рынками*		
	хорошее	среднее	плохое
до 150	6	18	8
150 – 300	4	22	13
300 – 450	3	15	9
<b>N</b>	<b>13</b>	<b>55</b>	<b>30</b>
Chi-Quadrat-тест : $\text{Chi-Quadrat}_{\text{ber.}} = 1,57 \leq \text{Chi-Quadrat}_{\text{theor. } 4;0,05} = 9,49$ : то есть связь между удаленностью и качеством сообщений с рынками не может быть засвидетельствована.			

Прим.: \* Возможно было оценить только для 98 предприятий.

Источники: Собственное исследование; CLAUSS и EBNER (1974); CLAUSS, FINZE и PARTSCH (1995).

Тем не менее, предполагаемую существенную связь между расстояниями и связями с рынками не смогла быть установленной посредством коэффициент сопряженности признаков (см. таблицу 3). При этом речь идет о степени связи номинально признаков (расположенных по номинальной шкале) на основе частности. Здесь нужно обратить внимание на то, что в основе оценки сообщений с рынками лежит субъективная оценка менеджеров, и поэтому возможно, что одинаковое по качеству сообщение с рынками могло быть оценено неодинаково.

Из таблицы 3 вытекает вопрос, имеются ли различия между предприятиями различных организационно-правовых форм с точки зрения сообщения с рынками.

Как видно из таблицы 4, эти различия с точки зрения статистики ненадежны. Но все же кажется, что имеется определенная тенденция, что сообщения с рынками ООО (ТОО) и акционерных обществ в среднем более благоприятные, чем сообщения с рынками СПК и колхозов, и эти худшие сообщения с рынками в СПК и колхозах находят свое отражение на уровне рентабельности предприятий. Поэтому далее исследуются связи между рентабельностью и организационно-правовыми формами, а также связями с рынками.

**Таблица 4: Связи между организационно-правовыми формами и качеством сообщений с рынками**

Сообщения	СПК	Колхозы	ООО	АО	прочие
хорошие	6	2	2	3	0
средние	28	12	4	10	2
Плохие	15	10	2	2	2
<b>N</b>	<b>49</b>	<b>24</b>	<b>8</b>	<b>15</b>	<b>4</b>

Chi-Quadrat-Test:  $\text{Chi-Quadrat}_{\text{ber.}} = 4,77 \leq \text{Chi-Quadrat}_{\text{theor. } 6;0,05} = 12,60$ : то есть связь между организационно-правовой формой и качеством сообщений с рынками не может быть засвидетельствована.

Источники: Собственное исследование; BROSIUS (1998); CLAUSS и EBNER (1974); WEBER (1980); CLAUSS, FINZE и PARTSCH (1995).

### 3.3 Оценка вопроса 18 о рентабельности, ее связи с организационно-правовой формой и размером предприятия, а также с качеством сообщений с рынками

Средняя рентабельность затрат составляет  $-1,5\%$ . Она рассчитывалась как арифметическое среднее рентабельности девяноста восьми предприятий. Два предприятия в анкетах не указали свою прибыль (убыток) и рентабельность. Еще одно предприятие показало рентабельность  $-480\%$ , то есть убыток в 4,8 раза больше затрат. Было бы допустимо, например, что в связи с новой переоценкой имущества увеличилась амортизация, эпизоотия привела к большому падежу скота или было существенное снижение выручки. Но в любом случае речь не идет о «нормальном» хозяйственном годе. Поэтому рентабельность этих предприятий оставлена без внимания, *и с учетом этого средняя рентабельность издержек составляет  $3,4\%$  (рассчитано как средняя рентабельность предприятий). При оценке рентабельности с площадями сельскохозяйственных угодий предприятий средний размер рентабельности затрат составил  $1,9\%$ .* Министр сельского хозяйства РФ сообщил рентабельность издержек на 1999 год  $4\%$ , причем это было рассчитано из прибыли и издержек всех предприятий (Агра-Еуро 1999). При этом рентабельность издержек в выборке незначительно ниже названной цифры.

Таблица 5 содержит рентабельность по организационно-правовым формам, равно как в таблице указаны предприятия, хозяйствующие с прибылью или убытком, а также в таблице имеются статистические подтверждения имеющих различий. Посредством однофакторного анализа вариантов можно установить статистически доказуемое различие между рентабельностью предприятий различных организационно-правовых форм. В любом случае посредством t-теста выявлено наибольшее различие между колхозами и ООО. Разумеется, рассчитанная оценка теоретическая. Расчёт коэффициента сопряженности признаков показал, что имеется зависимость между числом работающих с прибылью (убытком) предприятий и организационно-правовыми формами. Очевидно, существует следующая тенденция при ранжировании рентабельности затрат:  $R3 \text{ ООО (ТОО)} > R3 \text{ АО} > R3 \text{ СПК} > R3 \text{ колхозов}$ . Это может быть свидетельством тому, что хозяйственные общества (ООО, ТОО, АО) лучше приспособились к изменившимся условиям хозяйствования<sup>4</sup>. Характерно, что все ООО и ТОО работают с прибылью. Если сопоставлять прибыль предприятий с их размерами, о

<sup>4</sup> Не исключено, что предприятия, которые были преобразованы в хозяйственные общества, уже в Советские времена на основании, например, хорошего менеджмента, были более эффективными. Однако авторы не располагают какими либо документами об этом.

мы увидим обратную зависимость. Корреляция между с/х угодьями, пашней (включая обрабатываемую пашню) и рентабельностью не может все же быть признана гарантированной. Нет также корреляции между удаленностью предприятий от ближайшего крупного города и рентабельностью.

**Таблица 5: Рентабельность затрат (РЗ) 1999 по организационно-правовым формам и числу предприятий, работающих с прибылью (убытком) (n = 97)**

	Всего	СПК	Колхозы	ООО (ТОО)	АО	Прочие
<b>РЗ в среднем по предприятиям (%)</b>	3,4	4,3	-9,9	21,9	9,0	10,1
<b>Макс. РЗ (%)</b>	102,0	102,0	48,8	52,0	82,0	25,0
<b>Мин. РЗ (%)</b>	-97,0	-97,0	-92,0	0,6	-50,0	-5,0
<b>Предпр. с прибылью (кол-во)</b>	59	31	9	8	8	3
<b>Предпр. с убытком (кол-во)</b>	38	16	14	0	7	1

Источники: Собственные исследования.

Так как корреляция между размерами и рентабельностью предприятий не может быть гарантирована, предприятия, чтобы ближе определить причину этого, были организованы в группы по размерам и определены в группы по средней рентабельности. Таблица 6 показывает, что предприятия с наименьшими площадями сельскохозяйственных угодий имеют наибольшую рентабельность. Рентабельность прежде всего падает с ростом площадей и становится отрицательной у предприятий с размером площадей между 10000 и 15000 гектаров. Затем рентабельность затрат, правда, снова достигает положительной области и достигает в группировке предприятий с площадью от 15000 до 20000 гектаров своего второго максимума. Аналогичная ситуация получается, если классификация производится по возделываемой пашне.

**Таблица 6: Группировка по размерам предприятий и рентабельность (n = 97)**

С/х угодья (га)	n	РЗ (%)	возделываемая пашня	n	РЗ (%)
bis 2.500	5	30,2	bis 500	5	20,6
> 2.500 – 5.000	8	19,8	> 500 – 1.500	25	-3,6
> 5.000 – 10.000	37	4,6	> 1.500 – 3.000	23	1,7
> 10.000 – 15.000	25	-15,7	> 3.000 – 4.500	18	-7,2
> 15.000 – 20.000	8	14,4	> 4.500 – 6.000	12	13,2
> 20.000 – 25.000	10	7,4	> 6.000 – 7.500	3	-4,1
> 25.000 – 30.000	4	5,0	> 7.500	11	20,5

Источники: Собственные исследования; BROSIUS (1998); SPSS 8.0 для Windows.

Следовательно, рентабельность обследованных предприятий находится в нелинейной зависимости от размера площадей. Расчет в итоге показал, что связь может быть описана квадратной или кубической функцией, причем, правда, в обоих случаях доля зависимости ( $R^2 = 0,06$  или  $R^2 = 0,07$ ) очень мала. Резюмируя, можно сделать заключение, что рентабельны как самые маленькие, так и очень большие предприятия; в то же время предприятия средних размеров имеют низкую рентабельность. Причины этого явления не смогли быть установлены в рамках этого исследования. Очевидно, влияние оказывает качество сообщений с рынками (таблица 7).

**Таблица 7: Связь между качеством сообщений с рынками и рентабельностью**

Сообщения с рынками	Средняя рентабельность затрат (%, n = 97)
хорошее	16,42
среднее	1,29
плохое	0,43

Источники: Собственные исследования.

Из результатов t-теста следует, что предприятия, в которых сообщение с рынками было оценено как «хорошее», рентабельность наибольшая. Поскольку также установлена корреляция между удаленностью и доступом к рынку ( $r_{KT} = 0,238$ ,  $p < = 0,01$ ;  $r_{SR} = 0,280$ ,  $p < = 0,01$ )<sup>5</sup>, можно было бы выстроить следующую цепочку зависимостей: удаленность – сообщение с рынками – рентабельность.

#### 4 ОЦЕНКА ВОПРОСОВ О ЗЕМЕЛЬНЫХ ДОЛЯХ

##### 4.1 Оценка вопросов 8 и 9 о количестве и размере земельных долей

Земля в 99 предприятиях из 100 разделена на земельные доли. Только в одном колхозе этого не сделано. Таблица 8 содержит среднее, максимальное и минимальное число ЗД, а также аналогичные оценки размеров земельных долей.

**Таблица 8: Количество и размеры ЗД в каждом из предприятий (n = 99)**

	Минимум	Арифм. среднее	Максимум
<b>Число</b>	76,0	556,6	4393,0
<b>Размер (га)</b>	2,6	23,3	48,5

Источник: Собственные исследования.

Наименьший размер каждой из земельных долей (2,6 га) в предприятии с наибольшим числом земельных долей (следующий после этого размер составляет 6,7 га). Это предприятие со своими 4393-мя долями существенно выделяется над остальными – в следующем за ним предприятии 1290 земельных долей.

Таблица 9 содержит (в разрезе по организационно-правовым формам) среднее число земельных долей всех собственников в совокупности, число земельных долей занятых на предприятии и размеры земельных долей.

<sup>5</sup> Так как переменная «сообщение с рынками» является ординальной, метрическая переменная «удаленность» также была преобразована в ординальную переменную, в которой каждые 50 км были приравнены к одному уровню удаленности (> 0- 50 км – уровень 1, >50 – 100 км = уровень 2 и т. д).  $r_{kt}$  – это коэффициент корреляции по KENDALL-Tau, а  $r_{sr}$  – это коэффициент корреляции по SPEARMANN-Rho. Авторы благодарят господина доктора Хокманна (IAMO) за указание на расчет этих коэффициентов.

**Таблица 9: Среднее число и размеры ЗД по организационно-правовым формам каждого предприятия (n = 99)**

	Число ЗД	Число ЗД, принадлежащих работникам	ЗД работников (в % к общему числу ЗД)	Размеры ЗД (га)
СПК	614,0	347,9	56,7	24,4
Колхозы	585,5	295,2	50,4	23,3
ООО (ТОО)	323,8	122,4	37,8	17,1
АО	405,7	208,5	51,4	23,7
Прочие	720,0	315,0	43,8	21,2
<b>Всего</b>	<b>556,8</b>	<b>295,0</b>	<b>53,0</b>	<b>23,3</b>
минимальная доля			7,4	
максимальная доля			98,8	

Источник: Собственные исследования.

Это не удивительно, что в связи с маленьким размером ООО (ТОО) число земельных долей в них меньше, чем в предприятиях других организационно-правовых форм. А вот что бросается в глаза, так это незначительное количество земельных долей, принадлежащих занятым на предприятии. Возможно, в ООО (ТОО) в целях обеспечения рентабельности должны были проводить существенные сокращения численности работников. Также, как и небольшой размер сельскохозяйственных площадей, этот фактор указывает на то, что при создании обществ с ограниченной ответственностью трансформационный процесс можно оценивать как наиболее прогрессивный. Согласно Федеральному закону «Об обществах с ограниченной ответственностью», число участников в ООО не может превышать 50. Так как за оговоренными исключениями (ср. раздел 4.2) каждый участник является собственником только одной земельной доли, то указанные в таблице 122,4 ЗД находятся в собственности работников, не обязательно являющихся членами предприятия, а также земельные доли арендуются у других собственников. Возможно, разумеется, что действующее законодательство не соблюдается, и некоторые ООО и ТОО имеют более, чем 50 участников.

Всего в совокупности 47 % всех земельных долей находятся в руках не занятых на предприятиях, так как из социальных соображений при приватизации земли земля предоставлялась также сотрудникам социальной (в т. ч. образовательной) сферы, а также пенсионерам, ранее работавшим в этих хозяйствах. Эта ситуация с точки зрения некоторых политических и научных кругов рассматривается как неблагоприятная; согласно Милосердову (2000), в среднем около 30 % занятых на крупных сельскохозяйственных предприятиях не располагают землей. Он поэтому поддерживает поэтому новое наделение земельными долями, в то же время выступает против купли-продажи земли. В одной следующей работе Гордеев и Милосердов (1999) указывают на Тамбовскую область, в которой областная дума хотела принять решение, согласно которому собственники земельных долей, не обрабатывающие самостоятельно землю, должны передать принадлежащие им земельные доли работникам сельскохозяйственных предприятий. Однако это противоречило бы Гражданскому кодексу РФ, в котором содержатся определенные гарантии прав собственников; землю, однако, можно арендовать. Авторы предлагают ввести относительно высокий земельный налог, чтобы тем самым стимулировать передачу земли в аренду на договорных началах. Впоследствии можно было бы создать такой резерв земельных долей, из которого можно было бы наделить земельными долями работников предприятий, которые не получили землю ранее, при ее приватизации. Такие убеждения показывают, что до

настоящего момента имеются возражения против возможности распоряжения правами пользования землей<sup>6</sup>.

#### 4.2 Оценка вопросов 10 – 13 о собственности на земельные доли

На вопрос, как много земельных долей принадлежит предприятию, только два менеджера ответили, что предприятие является собственником земельных долей. В одном случае речь идет о 110-ти земельных долях. Однако не было сказано, как они были приобретены. Не исключено, что менеджер ошибочно интерпретировал вопрос и назвал число земельных долей, находящихся в собственности занятых на предприятии работников. В одном предприятии (с незаконной организационно-правовой формой – «коллективное долевое предприятие») все 900 земельных долей были названы собственностью предприятия. Во всех других случаях земельные доли арендуются предприятиями. Если не принимать во внимание два названных предприятия, то можно говорить о том, что обследованные сельскохозяйственные предприятия не являются собственниками земли. Это также означает, что собственники не следуют призывам, в частности, Коммунистической партии России, касающимся внесения земельных долей в уставный капитал.

Опрос кроме того показал, что только в одном случае менеджер предприятия владеет больше, чем одной земельной долей. 11 менеджеров сообщили, что у них нет земельных долей; 87 менеджеров имеют по одной земельной долей, и один владеет более, чем десятью земельными долями (ста пятьюдесятью двумя долями). Последний является руководителем общества с ограниченной ответственностью. В одном предприятии, как уже было сказано выше, земля не поделена на земельные доли.

Результаты показывают, что до сих в сельскохозяйственных предприятиях пор не произошло концентрации земель в одних руках посредством купли-продажи. *Но это также обозначает, что экономически обоснованное влияние менеджмента или других собственников, обусловленное собственностью на большое количество земельных долей, не подтверждено.* При необходимости члены больших семей, в которых они совместно действуют опираясь на их земельные доли, могут все же оказывать влияние, прежде всего в кооперативах (1 член – 1 голос).

### 5 ОЦЕНКА ВОПРОСОВ О КАПИТАЛЕ

#### 5.1 Оценка вопросов 14 и 15 о распределении собственности (долей участия в уставном капитале) в предприятиях

Из ста предприятий только в пяти весь капитал сосредоточен в руках работников. Это касается двух СПК, одного колхоза, одного акционерного общества и муниципального

---

<sup>6</sup> Представленные SCHULZE и др. (1999), а также TILLACK и SCHULZE (2000) результаты опроса об отношении крестьян к купле-продаже земли в Новосибирской области показывают, что это представление совпадает с мнением большинства граждан, занятых в сельском хозяйстве. Для российского крестьянства лозунг «Кто землю обрабатывает, тот должен ею и владеть», по-прежнему остается в центре сознания. В то же время ясно, что реализация Тамбовских представлений повлечет возникновение более сложных (если сравнивать с рыночным регулированием) институтов и будет связано с увеличением транзакционных издержек. Кроме того, предприятия должны будут платить за покупку земли гражданам, которым эта земля была предоставлена бесплатно. Граждане могут также сдавать землю в аренду, и тогда предприятие вынуждено будет платить арендную плату. В любом случае, для предприятий это невыгодно.

предприятия. Напротив, в трех предприятиях 80 % капитала находится в руках не занятых на предприятии.

Таблица 10 содержит доли капитала, которые находятся в руках занятых на предприятии, по правовым формам. Установленные различия не являются существенными.

**Таблица 10: Доли капитала, принадлежащие занятым на предприятии, по организационно-правовым формам (% , n = 99)**

<b>СПК</b>	51,8
Колхозы	54,2
ООО (ТОО)	50,1
АО	56,7
прочие	59,3
<b>всего</b>	<b>53,3</b>

Источник: Собственные исследования.

Как видно из таблицы 10, в руках занятых на предприятиях находится чуть более половины капитала. Эта доля только немного отличается от соответствующих показателей о количестве земельных долей, находящихся в руках занятых на предприятии (53 %, см. таблицу 9). Коэффициент корреляции между земельными долями и долями капитала лиц, занятых на предприятиях (соответственно в процентах) составляет для 99 предприятий 0,495 ( $p \leq 0,01$ ).

Вопрос 15 о концентрации капитала дал результаты, приведенные в таблицах 11 и 12. В таблице 12 приведены данные, какой процент собственников (x) каким процентом капитала (y) располагает. Предпосылкой для построения таблицы было расположение всех собственников в соответствии с размерами долей в уставном капитале. При точном анализе данных по отдельным предприятиям было выявлено, что не во всех анкетах было соблюдено это условие. Поэтому было возможно произвести оценку данных только по 76-ти предприятиям. Таблица 12 была рассчитана из таблицы 11 и дает лучшее представление о размере капитала 1 процента собственников из числа первых 10 процентов, 25 %, 50 % и 75 %.

**Таблица 11: Доля капитала (%) собственников по организационно-правовым формам\***

x % собствен- ников	владеют y % капитала					
	Всего	СПК	Колхозы	ООО (ТОО)	АО	прочие
<b>n</b>	<b>76</b>	<b>39</b>	<b>18</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>4</b>
<b>x = 10</b>	y = 17,0	16,3	15,9	22,5	20,2	13,4
<b>x = 25</b>	31,8	30,9	29,7	38,4	37,1	29,0
<b>x = 50</b>	58,0	57,3	53,8	64,4	67,1	53,5
<b>x = 75</b>	78,9	79,3	75,4	81,1	83,5	76,7

Прим.: \* Начиная с собственников, которые владеют наибольшим капиталом; рассчитано как средние данные по предприятию.

Источник: Собственные исследования.



**Таблица 12: Доля капитала (%) каждого одного процента собственников, по организационно-правовым формам\***

1 % собственников из первых x % собственников	владеют у % капитала					
	Всего предприя тий	СПК	Колхозы	ООО (ТОО)	АО	Прочие
<b>n</b>	<b>76</b>	<b>39</b>	<b>18</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>4</b>
<b>x = 10</b>	y = 1,70	1,63	1,59	2,25	2,02	1,34
<b>x = 25</b>	1,27	1,24	1,19	1,54	1,48	1,16
<b>x = 50</b>	1,16	1,15	1,08	1,29	1,34	1,07
<b>x = 75</b>	1,05	1,06	1,01	1,08	1,11	1,02

Прим.: \* Начиная с собственников, которые владеют наибольшим капиталом; рассчитано как арифметическое среднее по данным о предприятиях.

Источник: Собственные исследования.

При оценке результатов нужно принимать во внимание правовое регулирование, в соответствии с которым осуществлялась приватизация. Доли в уставном капитале при приватизации рассчитывались по следующей основной формуле:

$$KA_i = (K - Sch) * L_i / L \quad (1)$$

Где:

$KA_i$  - Доли капитала (имущественные пай) занятых на предприятии  $i$

$K$  - Активы предприятия, всего

$Sch$  - Долги предприятия

$L_i$  - заработная плата, полученная занятыми на предприятии  $i$  во время своей работы на предприятии

$L$  - совокупная заработная плата лиц, занятых на предприятии, и имеющих право на имущественный пай

Соответственно, работники, долго работающие на предприятии и имеющие высокие зарплаты имели больший имущественный пай, чем недолго работающие и имеющие низкую заработную плату. Различия вместе с тем будут разъяснены далее. Все же прежде всего в ООО (ТОО) и АО у отдельных занятых на предприятии дополнительно приобретались доли в уставном капитале. *Так же, как когда речь шла о земельных долях, мы не можем, говоря о долях в капитале, говорить о том, что состоялась концентрация капитала и что ответственность и риски несет относительно небольшая группа лиц.*

Из этого следует ряд проблем, из которых в ближайшее время нужно будет найти выход. В крупных советских предприятиях был слабо развит механизм коллегиального принятия решений внутри предприятия. Менеджмент действовал в соответствии с указаниями государства и контролировался им и КПСС. Перед работниками всегда была отчетливо выраженная информационная асимметрия. С переходом к рыночной экономике этот контроль пропал, и влияние менеджеров, основанное на конституции предприятия, возросло (WEGREN, 2000). Хотя сами менеджеры, как показало

исследование, владеют небольшой долей земли и капитала, они принимают все существенные решения о капитале собственников. Их задача (в смысле отношений принципал – агент) должна была бы заключаться в заботе о том, чтобы менеджеры решали вопросы как агенты принципалов, собственников. Предпосылкой для этого является то, что собственники могут свои желания формулировать независимо от менеджмента. Это все же может быть подвергнуто сомнению, учитывая множество собственников и трудность прояснения их интересов и их гармонизации. Менеджмент имеет вследствие этого возможность искать себе преимущества и заниматься поиском выгоды (Rentseeking). Он может, как пишет PRAUST (1999), заниматься, например, выводом имущества из крупного предприятия и переводом его в собственное домашнее хозяйство. Эта форма поиска выгоды используется все же многими владельцами личных подсобных хозяйств, которые претендуют на бесплатные услуги сельскохозяйственных организаций, причем притязания могут выражаться в различных вещах, начиная использованием на льготных условиях транспортных услуг и заканчивая фактически терпимым воровством кормов (ср. раздел 6.3).

## 5.2 Оценка вопросов 16 и 17 о праве голоса

Чтобы было возможно судить о соблюдении прав собственности, было исследовано, действительно ли на общих собраниях в сельскохозяйственных организациях способ голосования соответствует законодательству. Это было сделано, потому что предыдущие исследования (Discussion Paper 18) указали на то, что в некоторой части хозяйственных обществ (АО, ООО (ТОО)) голосование осуществляется по свойственному кооперативам принципу «Один участник – один голос» (см. таблицу 13).

**Таблица 13: Способ голосования по организационно-правовым формам**

организационно-правовая форма	n	1 участник – 1 голос	Пропорционально доле в капитале
<b>СПК</b>	<b>49</b>	49	0
<b>Колхозы</b>	<b>23</b>	23	0
<b>ООО (ТОО)</b>	<b>8</b>	3*	5
<b>АО</b>	<b>15</b>	11**	4
<b>Прочие</b>	<b>4</b>	4	0
<b>Всего</b>	<b>99</b>	<b>90</b>	<b>9</b>

Прим.: \* Из них 2 ООО и 1 ТОО.

\*\* Из них все 8 АОЗТ, 1 АСПЗТ, 1 ЗАО и 1 ОАО.

Источник: Собственные исследования.

Если, как следует из таблицы 13, в СПК и колхозах фактический способ голосования соответствует установленным законом требованиям, то в хозяйственных обществах фактически используемый способ голосования не соответствует действующему законодательству. Особенно это относится к акционерным обществам. Это подтверждает предположение, высказанное еще во время обсуждения размеров предприятий, что преобразования во многих предприятиях прошли исключительно формально и настоящей реструктуризации не произошло. В особенности устаревшие и не вполне соответствующие законодательству предприятия такой организационно-правовой формы, как АОЗТ (в том числе АСПЗТ) переняли используемый в колхозах кооперативный принцип голосования. Возможно, что причиной сохранения старого режима голосования было то, что ранее не было проведено преобразование в предусмотренные законодательством организационно-правовые формы должным образом.

Таблица 14 содержит результаты исследования о праве голоса членов (участников) предприятия, не занятых на предприятии, на общих собраниях участников предприятия (по организационно-правовым формам). В соответствии с законодательством, в СПК имеются различия между членами и ассоциированными членами. Последние (больше) не работают на предприятии и поэтому по закону не имеют права голоса. Очевидно, установление об ассоциированном членстве осуществлено еще не во всех предприятиях, прежде всего в колхозах, которые не привели свой статус в соответствии с более новым законодательством. Такое регулирование введено с той целью, чтобы более легко могли приниматься решения в интересах развития предприятий. Не занятые на предприятии в основном имеют только право получать арендную плату за сданные в аренду земельные доли и дивиденды на свой пай.

**Таблица 14: Право голоса не занятых на предприятии членов (участников), по организационно-правовым формам (ОПФ)**

ОПФ	n	Право голоса есть	Права голоса нет
СПК	49	4	45
Колхозы	23	10	13
ООО (ТОО)	8	3	5
АО	15	10	5
Прочие	4	3	1
<b>Всего</b>	<b>99</b>	<b>30</b>	<b>69</b>

Источник: Собственные исследования.

В ООО (ТОО) и АО законом не установлено никакой связи между правом голоса и занятостью на предприятии. Каждый, кто имеет долю в уставном капитале, имеет право голоса. Все же в 5 ООО (ТОО) и в 5 АО нарушается это требование закона.

## 6 ОЦЕНКА ВОПРОСОВ О ФАКТОРАХ, УМЕНЬШАЮЩИХ РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ

### 6.1 Оценка вопросов 19 и 20 о размере завышения бухгалтерской оценки основных фондов по сравнению с их рыночной стоимостью и об обусловленном этим завышением издержек

Оценка имеющегося постоянного капитала (здания и строительные сооружения, оборудование) влияет на экономические показатели предприятия. Чрезмерно высокая оценка неоправданно увеличивает издержки, чрезмерно низкая из-за небольших размеров амортизации препятствует замене оборудования. Особое значение имеет то, что величина доли в капитале определяет размер дивидендов. В России в связи с инфляцией происходило множество переоценок основных фондов посредством применения коэффициентов. Как отмечают YASTREBOVA и ООШЕН (1999), ранее закупленное и множество раз переоцененное оборудование может иметь по бухгалтерским документам цену более высокую, чем рыночная цена точно такого же, но нового оборудования. Кроме того, уменьшилось число машин. Поэтому при проведении опроса выяснялось, как менеджеры предприятий различных организационно-правовых форм оценивают переоценку (таблица 15).

**Таблица 15: Степень завышения бухгалтерской оценки (%) по сравнению с рыночной ценой, по организационно-правовым формам**

Степень завышения оценки	Всего	СПК	Колхозы	ООО (ТОО)	АО	Прочие
<b>п</b>	<b>100</b>	<b>49</b>	<b>24</b>	<b>8</b>	<b>15</b>	<b>4</b>
<b>0</b>	47	22	15	3	6	1
<b>&gt; 0 - 10</b>	3	2	0	0	0	1
<b>&gt; 10 - 20</b>	7	5	0	0	2	0
<b>&gt; 20 - 30</b>	17	8	3	1	5	0
<b>&gt; 30 - 40</b>	7	2	0	2	1	2
<b>&gt; 40 - 50</b>	11	8	2	1	0	0
<b>&gt; 50</b>	8	2	4	1	1	0

Источник: Собственные исследования.

В то время, как в 47 предприятиях имеется мнение, что нет никакой завышенной оценки<sup>7</sup>, в пятидесяти трех предприятиях признают наличие такого завышения. Среди них 43 предприятия, в которых считают, что оценка основных фондов завышена более чем на 20 %; из них в восьми предприятиях считают, что оценка завышена более, чем на 50 %. Среднее завышение оценки составляет для всех предприятий 25,7 %.

Таблица 16 содержит данные предприятий по вопросу 20 о том, насколько процентов завышены издержки из-за завышения бухгалтерской оценки основных фондов, и какую долю имеет это завышение в общем объеме затрат<sup>8</sup>.

**Таблица 16: Доля завышенной оценки по бухгалтерскому учету в составе общих издержек (%)**

Доля в общих издержках (%)	Всего	СПК	Колхозы	ООО (ТОО)	АО	прочие
<b>п</b>	<b>100</b>	<b>49</b>	<b>24</b>	<b>8</b>	<b>15</b>	<b>4</b>
<b>0</b>	47	22	15	3	6	1
<b>&gt; 0 - 10</b>	15	7	3	1	3	1
<b>&gt; 10 - 20</b>	22	12	3	1	4	2
<b>&gt; 20 - 30</b>	9	5	1	2	1	0
<b>&gt; 30 - 40</b>	5	1	2	1	1	0
<b>&gt; 40 - 50</b>	1	1	0	0	0	0
<b>&gt; 50</b>	1	1	0	0	0	0

Источник: Собственные исследования.

<sup>7</sup> Этот результат также может говорить о том, что может иметь место также недооценка, на что в недавнее время указал, ведя речь о машинах, ПРОКОПЕНКО (2000). Поэтому дальнейшие исследования должны осуществляться исходя как из возможной недооценки, так и возможной переоценки. Авторы благодарят господина профессора Эпштейна, Санкт-Петербург, за указание на названную статью а также за дальнейшие замечания к рукописи.

<sup>8</sup> Чтобы было возможным установить долю издержек из-за завышенной амортизации, оказания социальной помощи и оказания поддержки владельцам личных подсобных хозяйств, отмеченное в вопросе 20 завышение издержек было пересчитано в соответствующую долю в совокупных издержках.

Если допустить, что завышение амортизация составляет около 10 % совокупных затрат, то ее переоценка составляет около 2,6 %. Однако, по данным менеджеров, переоценка составляет 6,1 %.

## **6.2 Оценка ответа на вопрос 21 о расходах на содержание объектов социальной инфраструктуры**

К факторам, увеличивающим издержки, относятся также социальные издержки предприятия. При этом речь прежде всего идет о содержании медицинских подразделений, школ, яслей и детских садов, клубов и кинотеатров. Эти подразделения в соответствии с законодательством сельскохозяйственные предприятия имели право передать в муниципальную собственность. Однако из-за отсутствия денежных средств у муниципалитетов эти объекты зачастую так и остались у сельскохозяйственных предприятий.

Из ста предприятий 78, как и раньше, несут издержки по содержанию объектов социальной инфраструктуры. 54 предприятия ответило корректно на вопросы по издержкам на социальную инфраструктуру (S) и отметили эти издержки как определенную долю в совокупных издержках (K<sub>0</sub>). 24 предприятия указало, что таковые издержки имеются, однако не была указана величина таких издержек. Доля издержек на социальную инфраструктуру в совокупных издержках составила по 54-м предприятиям 10,5 % при разбросе от 0,1 % до 60 %.

Для этих предприятий, а также для тех 22, чьи расходы на объекты социальной инфраструктуры равны нулю, при помощи корреляционных расчетов было проверено, имеется ли зависимость между размером издержек на содержание объектов социальной инфраструктуры и рентабельностью. Статистически значимый коэффициент корреляции не был получен.

Таблица 17 содержит среднюю долю издержек на социальную инфраструктуру в общих издержках, в разрезе по организационно-правовым формам. *Всего эта доля составляет 7,5 %.*

Доля издержек на социальную инфраструктуру в общих издержках наивысшая в СПК, далее следуют колхозы, акционерные общества и ТОО (ООО). Последние, очевидно при реструктуризации, едва сохранили социальные объекты. Удивительно, что доля расходов на социальную инфраструктуру существенно выше, чем у колхозов. Причиной тому может быть то, что экономическая ситуация в колхозах в среднем более неблагоприятная, чем в СПК (ср. таблица 5 о рентабельности), и поэтому имеется меньше средств на социальную инфраструктуру. Таблица 18 (с учетом данных таблицы 2) указывает на возможную связь величины доли расходов S в общих расходах и величины предприятия. Это не может быть гарантировано статистически, однако при  $r = 0,209$  ( $n = 76$ ) для связи доли издержек S в K<sub>0</sub> и засеянной пашни при вероятности ошибки  $p = 0,07$  значение близко к границе значимости  $p = 0,05$ . *Интересным представляется коэффициент корреляции между долей расходов S в общих расходах K<sub>0</sub> и удельной долей долгов государства и муниципалитетов в составе долга третьих лиц перед предприятиями  $r = 0,312$  ( $p \leq 0,01$ ,  $n = 76$ ). Это значит, государство и муниципалитеты в 1999 году были не в состоянии соответственно рефинансировать в социальную инфраструктуру.*

**Таблица 17: Доля расходов на социальную инфраструктуру (S) в совокупных издержках (Ko) (%) по организационно-правовым формам**

Организационно-правовые формы	Предприятия с расходами на социальную инфраструктуру S>0		Предприятия с расходами на социальную инфраструктуру S>=0	
	Число	Доля S в Ko (%)	Число	Доля S в Ko (%)
СПК	22	15,9	32	11,0
Колхозы	17	6,4	21	5,2
ООО (ТОО)	3	2,7	8	1,0
АО	9	5,8	12	4,4
Прочие	3	16,0	3	16,0
<b>n</b>	<b>54</b>	<b>10,5</b>	<b>54 + 22 = 76</b>	<b>7,5</b>

Источник: Собственные исследования.

### 6.3 Оценка ответов на вопросы 22 и 23 о бесплатных услугах владельцам личных подсобных хозяйств

Личные подсобные хозяйства в России стали экономическим фактором, который производит более 60-ти процентов сельскохозяйственной продукции. В любом случае они в немалой степени пользуются услугами крупных предприятий, которые они предоставляют в счет заработной платы, в том числе по ценам ниже себестоимости.

Таблица 18 составлена на основе ответов на вопрос, оказывают ли предприятия бесплатные услуги личным подсобным хозяйствам, а также на основе ответов на вопрос 23 о величине понесенных предприятием в связи с этим расходов. Бесплатные а также льготные (частично оплачиваемые) услуги личным подсобным хозяйствам могут быть транспортными услугами, а также помощью в посадке, обработке и уборке урожая, заготовке кормов. Немногим менее половины предприятий оказывают бесплатные услуги. У предприятий, которые оказывают такие услуги, таковые составляют в среднем 8,6 % в совокупных издержках. Среди всех предприятий получается составляет 4,0 %.

**Таблица 18: Бесплатные услуги (nL) предприятий личным подсобным хозяйствам, по организационно-правовым формам**

Организационно-правовые формы	Число предприятий без nL	Число предприятий с nL	Доля nL в издержках (%)
СПК	32	17	10,0
Колхозы	10	14	5,1
ТОО и ООО	4	4	11,0
АО	5	10	10,8
прочие	2	2	5,5
<b>всего</b>	<b>53</b>	<b>47</b>	<b>8,6</b>

Источник: Собственные исследования.

Среди предприятий, которые не оказывают бесплатных услуг, больше всего СПК (65,3 %). Напротив, среди АО таковых только 33 %, но все же средняя величина затрат на бесплатные услуги самая большая именно у АО и у ООО (ТОО), а у колхозов,

напротив, затраты наименьшие. Что касается колхозов, то это, возможно, следствие низкой рентабельности.

Недобровский (2000) доказал с помощью проведенного на Украине исследования, что бесплатные услуги сельскохозяйственных предприятий личным подсобным хозяйствам является существенным вкладом в повышение рентабельности последних. У обследованных им личных подсобных хозяйств рентабельность составила 175 %, но когда оказанные услуги были оценены по рыночной стоимости, рентабельность стала равняться -10 %.

Бесплатные услуги сельскохозяйственных предприятий существенно уменьшают риски производства личных подсобных хозяйств, которые в сельскохозяйственных предприятиях остаются. Этой формы извлечения прибыли владельцы личных подсобных хозяйств придерживаются также потому, что, в отличие от сельскохозяйственных предприятий и крестьянских (фермерских) хозяйств, ЛПХ не должны платить никаких налогов. Поэтому работники сельскохозяйственных предприятий ведут себя экономически рационально, когда переводят продукцию из предприятий в личные подсобные хозяйства и отказываются от создания крестьянских (фермерских) хозяйств.

#### **6.4 Влияние на рентабельность факторов, рассмотренных в пунктах 6.1 – 6.3**

Если предположить, что усредненная оценка действительна для всех предприятий данной выборки, то доля дополнительных издержек, образовавшихся из-за завышенной амортизации, затрат на содержание социальной инфраструктуры и оказание поддержки личным подсобным хозяйствам, составить в общем составе издержек 17,6 % (7,5 % - расходы на социальную инфраструктуру; 4,0 % - услуги ЛПХ по заниженным ценам; 6,1 % - завышенная амортизация). Исходя из представленной в таблице 5 рентабельности издержек 3,4 %, можно было бы рассчитать рентабельность издержек без всех этих затрат ( $KR_K$ ), с помощью корректирующего коэффициента:

$$KR_K = (E - K_0) / K_0 \quad (2)$$

$$KR_K = (103,4 - 82,4) / 82,4 = 25,5 \%$$

Если амортизация в действительности ниже (см. раздел 6.1), скорректированная рентабельность издержек составляет менее 25,5 %. Если обусловленное завышенной оценкой активов завышение амортизации составляет всего 2,5 % в составе общих издержек, то скорректированная в этом случае рентабельность издержек получается 20,2 %.

В таблице 19 приведена рассчитанная по формуле (2) скорректированная рентабельность издержек  $KR_K$  по организационно-правовым формам (для сравнения с рентабельностью издержек см. таблицу 5).

**Таблица 19: Скорректированная рентабельность издержек ( $KR_K$ ), по организационно-правовым формам**

	всего	СПК	Колхозы	ООО (ТОО)	АО
<b>n</b>	<b>97</b>	<b>47</b>	<b>23</b>	<b>8</b>	<b>15</b>
<b>Доля указанных в разделах 6.1 - 6.3 расходов в совокупных издержках (%)</b>	17,6	21,0	13,3	14,3	16,7
<b><math>KR_K</math></b>	25,5	32,0	3,9	42,2	30,9

Источник: Собственные исследования.

Также если имеет место завышенная переоценка амортизационных отчислений, из этого следует, что посчитанная для 1999 года скорректированная рентабельность (без влияния указанных в разделах 6.1 - 6.3 факторов) выше фактически указанной в годовых отчетах рентабельности. Из этого поэтому можно сделать вывод, что в среднем все правовые формы (пожалуй за исключением колхозов) могли бы достигать рентабельности издержек  $KR > 0$ , и существенно выше той рентабельности, что в настоящий момент официально признается. Несмотря на это, максимальное удельное значение указанных расходов (на социальную сферу, завышенная амортизация и бесплатные/по льготным ценам услуги) в составе общих затрат находится на уровне максимум 17,6 %, что ниже удельного содержания этих же издержек, указанных в YASTREBO и OOLEN (1999), которые пишут, что издержки только из-за одних амортизационных отчислений завышены на 14 %, а из-за необходимости поддержания социальной инфраструктуры завышены еще на 16 – 30 %.

Скорректированная рентабельность показывает, что большинство предприятий приспособились к экономической ситуации. Если государство приняло бы на себя расходы по содержанию социальной сферы и если бы уплачивались бы рыночные цены за оказываемые личным подсобным хозяйствам услуги и за передаваемое имущество (корма и т. п.), предприятия имели бы реальные шансы успешно развиваться. С другой стороны, в целом в сельском хозяйстве заработные платы очень низкие, и услуги по заниженным ценам нужны отчасти для того, чтобы обеспечить выживание людей в деревнях. Если бы предприятия имели возможность получать более высокую прибыль (если бы государство приняло на себя расходы по содержанию социальной инфраструктуры), то тогда могли бы быть повышены заработные платы. В этом случае могли бы установиться более крепкие экономические отношения между крупными предприятиями и личными подсобными хозяйствами.

## 7 ОЦЕНКА ВОПРОСОВ 24-31 О ДОЛГАХ ПРЕДПРИЯТИЙ

### 7.1 Кредиторская задолженность предприятий

Из 100 предприятий только 10 не имеют долгов, из них 6 СПК, 2 колхоза, 1 ООО и 1 предприятие группы «прочие». При постановке вопроса не затрагивалась срочность долговых обязательств, т.к. из-за понесенных убытков около 90 % российских предприятий едва ли могли погасить взятые ими кредиты до 1998г, даже если они были краткосрочными. В среднем для всех предприятий долги составляют 477,18 руб/га или для предприятий, имеющих долговые обязательства, 530,20 руб/га (максимальная величина – 2.741 руб/га, минимальная – 110 руб/га). По сравнению с немецкими предприятиями эта казалось бы незначительная задолженность около 10-20 ДМ/га в



той мере является проблемой, что на большинстве российских предприятий из-за прошедшей суперинфляции нет финансовых средств и вследствие многочисленных бартерных операций не возможно будет получить их в достаточной массе. Кроме того, Российское Правительство приняло Постановление о реструктуризации долгов предприятий перед бюджетом. Часть долгов будет списана, если оставшаяся часть будет в то же время постепенно погашена (Гусенков и Хламов 1999). Однако очевидно, что многие предприятия не видят для этого никакой возможности, т.к. лишь некоторые из них положительно ответили на соответствующий вопрос (см. раздел 7.3.). Из таблицы 20 следует, что (за исключением прочих предприятий) ООО имеют самые маленькие и АО – самые большие долги.

**Таблица 20: Долги предприятий по организационно-правовым формам (руб/га)**

	<b>СПК</b>	<b>Колхозы</b>	<b>ООО (ТОО)</b>	<b>АО</b>	<b>прочие</b>
<b>n</b>	<b>49</b>	<b>24</b>	<b>8</b>	<b>15</b>	<b>4</b>
<b>долги</b>	477,60	387,71	352,38	790,31	84,40

Источник: Собственные исследования.

Таблица 21 содержит распределение принадлежащих предприятиям долгов по видам кредиторов.

**Таблица 21: Долги предприятий по типам кредиторов (%)**

<b>Кредиторы/Вид долга</b>	<b>всего</b>	<b>СПК</b>	<b>Колхозы</b>	<b>ООО(ТОО)</b>	<b>АО</b>
<b>n</b>	<b>90</b>	<b>44</b>	<b>22</b>	<b>6</b>	<b>15</b>
<b>Поставщики</b>	29,1	33,1	22,4	35,0	26,3
<b>Бюджетные учреждения</b>	13,1	11,8	18,5	7,9	10,9
<b>Небюджетные подразделения</b>	26,1	24,3	30,6	33,4	22,2
<b>Кредиты и займы</b>	16,6	12,9	19,8	11,0	23,0
<b>Штрафы налоговых служб и др.</b>	6,6	8,9	2,3	8,4	6,5
<b>Прочее</b>	8,5	9,0	6,4	4,3	11,1
<b>Сумма</b>	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: Собственные исследования.

Как видно из таблицы 21, для 90 предприятий, имеющих долги, складывается последовательность поставщиков: внебюджетные организации (прежде всего социального страхования) – кредиты и займы – бюджетные организации (прежде всего налоговые службы) – прочие – штрафы. Эта последовательность определяется в значительной мере СПК. Колхозы и ООО имеют самые большие долги перед внебюджетными организациями. У АО большую долю составляют кредиты и займы. Вместе с высокими долговыми обязательствами этот факт указывает на то, что АО сделали больше инвестиций.

Высокие цифры долговых обязательств перед внебюджетными организациями обусловлены тем, что предприятия зачастую находятся не в состоянии выделять средства на различные виды социального страхования (медицинское, пенсионное, страхование по безработице).

Взаимосвязь между рентабельностью и суммой долгов на гектар не могла бы быть доказана. Но тем не менее, существуют корреляционные зависимости между суммой долгов на гектар и удаленностью от ближайшего крупного города ( $r = 0,241$ ,  $p \leq 0,05$ ),

к площади сельскохозяйственных угодий предприятия ( $r = -0,199$ ,  $p \leq 0,05$ ), а также к долгам других лиц перед исследуемыми предприятиями ( $r = 0,212$ ,  $p \leq 0,05$ ). Это означает, что чем больше расстояние до ближайшего крупного города и чем больше долговые требования к другим лицам, тем больше долги на гектар. Кроме того, доля долгов, приходящихся на гектар, увеличивается с увеличением площади сельскохозяйственных угодий предприятия.

## 7.2 Дебиторская задолженность предприятий

Долговые претензии по отношению к третьим лицам дебетуют анализируемые предприятия при погашении собственных долгов, как это было показано в разделе 7.1 с помощью корреляции. 80 предприятий имеют требования по долговым обязательствам к другим предприятиям и организациям, что составляет 93,52 руб/га. По отношению ко всем 100 предприятиям, долговые претензии составляют 74,82 руб/га. Это составляет 15,7% собственных долгов. В таблице 22 представлено распределение долговых требований анализируемых предприятий, а также долгов-нетто (= собственные долги – требования по долгам), по организационно-правовым формам.

**Таблица 22: Долговые требования анализируемых предприятий к третьим лицам, по организационно-правовым формам (руб/га)**

	СПК	Колхозы	ТОО (000)	АО	прочие
<b>n</b>	<b>35</b>	<b>21</b>	<b>6</b>	<b>14</b>	<b>4</b>
<b>Требования</b>	54,15	174,66	127,77	69,75	43,93
<b>По отношению к собственным долгам (%)</b>	11,3	45,0	36,26	8,8	52,1
<b>Нетто-долги*</b>	423,45	213,50	224,61	720,56	40,47

Прим.: \* Долги-нетто являются приблизительными величинами, т. к. данные по количеству в таблицах 21 и 23 различны.

Источник: Собственные исследования.

Величина долговых требований наиболее высока у колхозов и ООО, а долги-нетто – прежде всего у АО и СПК.

Таблица 23 показывает доли различных должников. До колонки ООО (ТОО) наиболее высокие долговые требования к перерабатывающим предприятиям и торговым организациям, затем идут прочие должники и государство.

**Таблица 23: Требования анализируемых предприятий по отношению к третьим лицам (%)**

Требования к	всего	СПК	Колхозы	ООО (ТОО)	АО
<b>п</b>	<b>80</b>	<b>35</b>	<b>21</b>	<b>6</b>	<b>14</b>
Перерабатывающие предприятия / предприятия торговли	53,3	59,8	69,4	25,2	40,3
Государственные предприятия	12,4	11,8	12,9	8,3	12,8
Прочие	34,3	28,4	17,7	66,5	46,9
<b>Всего</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Источник: Собственные исследования.

### 7.3 Предложения по поводу решения проблем с долгами

Выживет ли то или иное предприятие зависит от того, может ли оно решить свои проблемы с долгами. Именно поэтому управленческому персоналу необходимо прийти к соглашению и разработать собственные предложения по решению этой проблемы. Ради этого и формулировались соответствующие вопросы. 59 из 100 менеджеров представили свои предложения, остальные 41 отказались от этого, в том числе менеджеры 10-ти предприятий, не имеющих долгов.

Было также проверено, зависят ли ответы от величины долгов по предприятию. В таблице 24 представлены средние величины долгов на гектар по формам собственности в зависимости от ответа.

**Таблица 24: Предложения по решению проблемы долгов в зависимости от величины долга (руб/га)**

ОПФ	Предложения		Нет предложений			
	Долги		Долги		Нет долгов	
	п	руб/га	п	руб/га	п	руб/га
СПК	28	547	15	540	6	0
Колхозы	16	393	6	503	2	0
ООО (ТОО)	3	397	4	407	1	0
АО	9	589	6	1093	0	0
Прочие	3	113	0		1	0
<b>Всего</b>	<b>59</b>	<b>482</b>	<b>31</b>	<b>623</b>	<b>10</b>	<b>0</b>

Источник: Собственные исследования.

В то время, как у СПК и ООО практически нет различий в среднеарифметических размерах долгов на гектар в зависимости от того, были ли ими внесены предложения по решению проблемы или нет, для колхозов и особенно для акционерных обществ имеются большие различия, откуда для всех предприятий складывается среднее значение этой разницы:  $623-482=141$  руб/га. Эта разница, конечно, не может быть гарантирована статистически.

Представленные предложения будут обстоятельно изложены ниже. Исходя из детализированного анализа, предложения разделены на три категории:

1. Предложения по решению проблем по долгам посредством собственных мер предприятия:
  - повышение производства
  - создание собственных перерабатывающих мощностей
  - обеспечение хорошего урожая
  - улучшение работы
  - снижение себестоимости
  - регулирование производства
2. Предложения по решению долговых проблем посредством комбинирования собственных мер предприятий и мероприятий, проводимых государством или другими организациями:
  - передача объектов социальной сферы в муниципальную собственность
  - реструктуризация долгов и увеличение производства
  - пролонгирование кредитов
  - предоставление кредитов и беспроцентных кредитов
  - осуществление инвестиций и предоставление кредитов на более благоприятных условиях
  - реализация процедур банкротства
  - своевременный сбыт продукции и своевременный возврат долгов
3. Предложения по решению проблем по долгам посредством мероприятий, проводимых государством:
  - повышение продажных цен, снижение закупочных цен, уменьшение диспаритета цен, особенно на энергоносители и запасные части
  - снижение налогов
  - субсидии, прежде всего на продукцию животноводства
  - освобождение от налогов
  - освобождение от штрафных санкций

В таблице 25 представлены предложения по трем группам, в зависимости от организационно-правовой формы предприятия. Как видно из этой таблицы, 35 (59,3 %) из 59 менеджеров придерживаются той точки зрения, что проблема долгов на их предприятиях должна решаться с помощью государства. 15 опрошенных рассчитывают на собственные мероприятия предприятия и 9 видят необходимым комбинирование собственных мер предприятия и мероприятий, проводимых государством. Долги предприятий, менеджеры которых высказались за возможность осуществления собственных мер по решению долговых проблем, составляют 423 руб/га, что меньше, чем средняя величина долговых обязательств всех внесших предложения предприятий (482 руб/га, сравните с табл. 24).

С помощью однофакторной модели дисперсионного анализа ANOVA невозможно определить статистически гарантированной разницы между средними величинами этих трех групп. Подтверждение удается, однако, с помощью t-теста, когда суммируются обе первые группы, которые рассчитывают на свои меры а также свои меры в комбинации с государственной поддержкой, и проверяется на значимость разность со средней величиной 3-й группы.

**Таблица 25: Предложения по решению проблемы долговых обязательств по группам и организационно-правовым формам**

ОПФ	n	Группа		
		1	2	3
<b>всего</b>	<b>59</b>	15	9	35
<b>СПК</b>	<b>28</b>	5	5	18
<b>Колхозы</b>	<b>16</b>	5	3	8
<b>ООО (ТОО)</b>	<b>3</b>	1	1	1
<b>АО</b>	<b>9</b>	3	0	6
<b>Прочие</b>	<b>3</b>	1	0	2
<b>Арифм. среднее</b>		427	331	544
<b>Арифм. среднее</b>		391		544

*t*-тест на разность между средними величинами (391 или 544 руб/га),  $t_{\text{ber.}} = 5,51 > t_{\text{theor}57; 0,001} = 3,23$ , отклонение  $H_0$  – гипотеза : существует очень большая значимая разница (Нормальное распределение и гомогенность дисперсий доказаны с помощью тестов КОЛМОГОРОВ-СМИРНОВ-или LEVENE).

Источники: Собственные исследования; BROSIUS (1998); BÜHL и ZÖFEL (1995); CLAUSS и EBNER (1974); RÖHR, HINZ и LUDWIG (1996); SPSS 8.0 для Windows; WEBER (1980).

Результат показывает, что в среднем предприятия, имеющие большие суммы задолженностей, видят решение своих долговых проблем только в государственных мероприятиях, в то время как предприятия с небольшими задолженностями делают ставку на собственные или комбинацию собственных и государственных мер.

## 8 РЕЗУЛЬТАТЫ КЛАСТЕРНОГО АНАЛИЗА

### 8.1 Методический подход

С помощью кластерного анализа возможно сгруппировать объекты таким образом, что объекты одной группы, проявляя большую сходность, в то же время значительно отличались от других групп.

При наборе данных от 100 предприятий предлагается применить кластерный анализ, чтобы получить при этом дополнительные данные. Прежде всего может быть выяснено, какие проявления отличительных признаков могут быть скомбинированы с другими. В соответствии с целью Discussion Paper должны приниматься во внимание те переменные, которые описывают величину предприятия, собственность, рентабельность и долговые обязательства. Для отражения величины предприятия предлагаются площадь сельскохозяйственных угодий и посевов. Для характеристики земельной собственности подходят величина земельных долей и доля земельных долей и капитала в руках работников или лиц, не являющихся работниками. Для отображения рентабельности служит рентабельность затрат, а долги могут быть выражены через собственные долговые обязательства и долги других лиц перед предприятием на гектар.

Чтобы снизить или ограничить количество ошибок по содержанию а также методических ошибок, необходимо не принимать переменные, в основе которых лежит субъективная оценка (рыночные связи) и которые не являются независимыми друг от друга (разделение участия в капитале) и носят качественный характер (организационно-правовые формы). Их влияние может, однако, быть проанализировано отдельно, т.к.

предприятия, а таким образом и организационно-правовые формы, могут быть причислены к отдельным кластерам.

Т.о. был применен как иерархический кластерный анализ, так и анализ кластерных центров. Первое имеет преимущество в том, что показывает, сколько кластеров должно быть образовано смысловым образом, исходя из статистических соображений (BROSIUS 1998). Анализ кластерных центров напротив позволяет обеспечить заданные величины количества кластеров, что при необходимости делает возможным дальнейшие исследования. В качестве метода была выбрана стандартная установка SPSS «Связь между группами», связанный с «Квадратным Евклидовым интервалом».

Чтобы предотвратить определение переменных с большими значениями интервалов между кластерными центрами в наибольшей степени по отношению к переменным с малыми значениями, в литературе рекомендуется (BROSIUS 1998) применять к данным Z-трансформацию, благодаря чему устанавливается арифметический метод для всех факторов  $x_{ам} = 0$  и стандартное отклонение  $s = 1$ . Таким образом, все показатели равноправно принимают участие в образовании кластерных центров и в определении интервалов между ними. Чтобы проверить, какие получаются различия в кластерах по сравнению с вычислением оригинальными данными, произвелись также и расчеты по оригинальным данным.

## 8.2 Результаты кластерного анализа по Z-трансформациям

Иерархичный кластерный анализ производился для двух кластеров. В таблице 26 представлены результаты образования кластеров.

**Таблица 26: Результаты кластерного анализа при двух кластерах и Z-трансформации**

Переменная	Кластер	
	1	2
Удаленность	-0,06	+0,08
С/х угодья	-0,67	+0,70
Посевы	-0,40	+0,33
Величина ЗД	-0,45	+0,50
Доля ЗД у незанятых	+0,39	-0,40
Доля капитала у незанятых	+0,13	-0,09
Рентабельность	<b>+0,24</b>	<b>-0,28</b>
Долги	+0,22	-0,20
Дебиторская задолж.	+0,11	-0,11
<b>n</b>	<b>50</b>	<b>46</b>

Источники: Собственные исследования; BROSIUS (1998); SPSS 8.0 для Windows.

*Кластер 1 охватывает предприятия, имеющие в среднем рентабельность выше средней. Кроме того, они характеризуются ниже средней удаленностью от крупных городов, обеспеченностью землей и тем самым величиной земельных долей. У этих предприятий также выше среднего размер земли и капитала, находящихся в руках незанятого на предприятии населения, долговые обязательства и дебиторская задолженность. Для предприятий 2-го кластера – наоборот<sup>9</sup>.*

<sup>9</sup> Отрицательные значения рентабельности (KR) вследствие Z-трансформаций вовсе необязательно означают, что  $KR < 0$ , но что они находятся ниже среднего (положительного) значения (см. таблицу 5).

Так как нами были получены детальные результаты в зависимости от рентабельности и величины предприятия, целесообразным стало образовать большее количество кластеров. При заданной величине в пять кластеров были получены следующие результаты (ср. табл. 27).

**Таблица 27: Результаты кластерного анализа при пяти кластерах и Z-трансформации**

Переменная	Кластер				
	1	2	3	4	5
Удаленность	0,03	-0,27	-0,02	0,67	1,09
С/х угодья	0,86	-0,42	0,66	-0,69	1,44
Посевы	0,75	-0,47	0,71	-0,50	0,58
Величина ЗД	0,22	-0,19	0,32	-0,34	7,55
Доля ЗД у незанятых	-0,57	0,63	-0,54	-0,45	-1,10
Доля капитала у незанятых	-0,43	0,58	-0,66	-0,57	0,66
Рентабельность	<b>0,19</b>	<b>-0,18</b>	<b>-0,25</b>	<b>0,05</b>	<b>0,64</b>
Долги	-0,32	-0,29	0,77	1,34	0,25
Дебиторская задолженность	-0,23	-0,10	6,19	0,01	-0,12
<b>n</b>	<b>31</b>	<b>45</b>	<b>2</b>	<b>17</b>	<b>1</b>

Источники: Собственные исследования; BROSIUS (1998); SPSS 8.0 для Windows.

Наибольшее значение рентабельности имеет одно из очень крупных предприятий (кластер 5). Кроме того, у 31 крупного предприятия рентабельность затрат превышает среднюю величину (кластер 1). Для этих предприятий прежде всего характерно, что доля пашни и капитала, находящихся в руках незанятого на предприятии населения, а также сумма долгов меньше среднего значения. Значение рентабельности выше среднего имеют также 17 мелких (самых мелких) предприятий (кластер 4), у которых доля пашни и капитала, находящихся в руках незанятого на предприятии населения, также находится на уровне ниже среднего, однако при больших долговых обязательствах. 45 крупных предприятий с небольшими площадями достигли низкой, по сравнению со средним значением, рентабельности, связанной с вышесредней долей пашен и капитала, находящихся в собственности незанятого на предприятии населения (кластер 2). Кроме того, было выявлено 2 больших предприятия с рентабельностью намного ниже среднего уровня. Очевидно это свидетельствует о влиянии того, находится ли земля и капитал в основном в руках занятых на предприятии. *Повышение стимула в работе можно добиться путем увеличения выплат и натуральных выдач этим лицам. Чтобы подтвердить этот тезис, необходимо, однако, провести дополнительные исследования на местах.*

### 8.3 Результаты кластерного анализа на основе оригинальных данных

Иерархичный кластерный анализ показал, как и при Z-трансформированных данных, необходимость образования двух кластеров. В таблице 28 представлены переменные для обеих кластеров, а также количество упорядоченных в кластеры предприятий.

**Таблица 28: Результаты кластерного анализа при двух кластерах (оригинальные данные)**

Переменные	Мера	Кластер	
		1	2
Удаленность	Км	249,65	229,28
С/х угодья	Га	22.017,75	8.632,22
Посевы	Га	5.639,20	2.691,45
Величина ЗД	Га	35,77	20,25
Доля ЗД у незанятых	%	45,00	53,00
Доля капитала у незанятых	%	44,55	48,51
Рентабельность	%	<b>7,65</b>	<b>1,28</b>
Долги	руб/га	369,34	522,23
Дебиторская задолженность	руб/га	81,58	75,49
<b>N</b>		<b>20</b>	<b>76</b>

Источники: Собственные исследования; BROSIUS (1998); SPSS 8.0 для Windows.

Кластер 1 содержит 20 предприятий, которые имеют по сравнению с предприятиями второго кластера большие площади сельскохозяйственных угодий и посевов, более высокую рентабельность, небольшую долю пашни и капитала в собственности незанятых на предприятии, а также небольшие долги. Таким образом из этой таблицы можно было бы сделать вывод, что для того, чтобы достигнуть высокой рентабельности, предприятие должно быть как можно крупнее. Также, как и в разделе 8.2, это обобщающее для двух кластеров высказывание явно недопустимо, так как оно противоречит установленному прежде наличию связи между правовой собственностью, размером и рентабельностью. Именно поэтому, с целью получения более детальных результатов, затем был проведен кластерный анализ с тремя, четырьмя или пятью кластерами. При анализе с тремя кластерами прежний кластер 2 был разбит на два кластера и в один из вновь образованных кластеров было добавлено предприятие из кластера 1 (сравн. Табл. 29)

**Таблица 29: Результаты кластерного анализа при трех кластерах (оригинальные данные)**

Переменные	Меры	Кластер		
		1	2	3
Удаленность	км	256,47	225,09	231,55
С/х угодья	га	22.374,47	6.135,48	12.161,45
Посевы	га	5.475,32	2.138,11	3.612,91
Величина ЗД	га	36,35	18,43	22,81
Доля ЗД у незанятых	%	44,00	57,00	49,00
Доля капитала у незанятых	%	44,16	47,34	50,10
Рентабельность	%	<b>5,48</b>	<b>8,33</b>	<b>-6,68</b>
Долги	руб/га	388,78	537,59	485,93
Дебиторская задолженность	руб/га	84,76	48,13	110,32
<b>N</b>		<b>19</b>	<b>33</b>	<b>44</b>

Источники: Собственные исследования; BROSIUS (1998); SPSS 8.0 для Windows.

При трех кластерах становится ясно, что маленькие предприятия имеют наивысшую рентабельность (кластер2), за ними следуют самые большие (кластер 1), потом средние. Наибольшая величина долгов наблюдается у предприятий с самой высокой рентабельностью, что может указывать на больший объем инвестиций в этой группе. Кроме того,



в руках не занятых на предприятии сосредоточена доля земли и капитала, превышающая среднее значение.

В таблице 30 представлены результаты кластерного анализа, при котором было образовано 5 кластеров. Здесь еще более заметно, что наивысшей рентабельности достигают как малые, так и, в особой степени, большие предприятия.

**Таблица 30: Результаты кластерного анализа при пяти кластерах (оригинальные данные)**

Переменные	Меры	Кластеры				
		1	2	3	4	5
Удаленность	км	218,47	233,86	267,60	252,50	235,13
С/х угодья	га	8.485,41	4.118,95	25.915,80	21.109,71	13.052,42
Посевы	га	3.363,88	1.259,24	3.658,80	6.124,07	3.300,63
Величина ЗД	га	20,08	17,01	33,31	37,44	23,50
Доля ЗД у незанятых	%	54,00	58,00	34,00	48,00	49,00
Доля капитала у незанятых	%	47,31	47,57	26,00	50,64	50,98
Рентабельность	%	<b>4,12</b>	<b>16,55</b>	<b>-14,40</b>	<b>12,58</b>	<b>-13,89</b>
Долги	руб/га	450,50	669,09	312,84	415,90	467,61
Дебиторская задолженность	руб/га	101,54	60,80	21,46	107,37	51,33
<b>N</b>		<b>32</b>	<b>21</b>	<b>5</b>	<b>14</b>	<b>24</b>

Источники: Собственные исследования; BROSIUS (1998); SPSS 8.0 для Windows.

Подобно таблице 28 становится очевидным, что наивысшей рентабельности достигают как малые, так и большие предприятия, в то время как средние предприятия находятся на уровне ниже среднего. *На малых предприятиях большая часть капитала находится во владении занятых на предприятии, большей частью земельных долей владеют не занятые на предприятии. На крупных предприятиях, где рентабельность выше среднего уровня – наоборот.* Этот результат противоречит полученным при применении Z-трансформации данным и наглядно показывает, как это видно и из соответствующего п, что группы были образованы иным образом.

В таблице 31 представлено распределение предприятий по кластерам согласно организационно-правовым формам.

**Таблица 31: Распределение предприятий по кластерам согласно организационно-правовым формам по оригинальным данным**

ОПФ	Кластеры				
	1	2	3	4	5
СПК	16	10	4	9	8
Колхозы	6	1	0	3	12
ООО (ТОО)	3	5	0	0	0
АО	6	5	1	0	3
Прочие	1	0	0	2	1

Источник: Собственные исследования.

СПК находятся прежде всего в кластерах 1,2,4 (рентабельные предприятия) и 5 (нерентабельные предприятия), колхозы – в кластерах 5 и 1. ООО и АО преобладают в кластерах 1 и 2.

В задачи Discussion Paper 32 не входила проверка методов кластерного анализа. Однако он показывает, что в зависимости от используемых данных (оригинальные или z-трансформированные) группы образуются по-разному, что и должно ожидаться теоретически. С точки зрения содержания оба результата возможно интерпретировать. Одинаковая значимость переменных при z-трансформации, однако, привела к такому образованию групп, которое позволило установить связь между сформулированным в разделе 8.2. тезисом о связи рентабельности и собственности на землю и капитал в руках занятых на предприятии. *Поэтому при применении кластерного анализа всегда должны проводиться расчеты с z-трансформированными данными. Только одно лишь применение иерархического кластерного анализа, который, как при использовании оригинальных, так и z-трансформированных данных, приводит к образованию двух кластеров, может дать результаты, которые могут быть неверно интерпретированы.*

## **9 ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ОСНОВАННЫЕ НА РЕЗУЛЬТАТАХ ИССЛЕДОВАНИЯ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ДАЛЬНЕЙШЕЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ В РОССИИ**

1. Полученные в результате проведенных исследований результаты подтверждают для Волгоградской области, неудовлетворительное как и для всей России состояние аграрных реформ:

Из 100 проанализированных крупных предприятий 73 являются кооперативными организациями. 18 следующих предприятий имеют режим голосования, соответствующий принятому в кооперативах, хотя 14 их них по правовой форме являются хозяйственными обществами (товариществами). 13 предприятий имеют организационно-правовую форму, не соответствующую действующему законодательству. Первый шаг государственных и судебных органов в Волгоградской области в духе требуемой Президентом Путиным «диктатуры законов» должен состоять в том, чтобы потребовать юридически оформить преобразование таких предприятий в предусмотренные действующим законодательством организационно-правовые формы и обеспечить на всех предприятиях соответствующий их организационно-правовым формам режим голосования.

2. Исследования показывают, что самые малые и некоторые очень крупные предприятия имеют наивысшую рентабельность. Если смотреть по организационно-правовым формам, то самую низкую рентабельность имеют преимущественно колхозы и СПК. Так как по-видимому для подобного рода предприятий нет никаких перспектив в плане современных организационных и правовых форм, необходимо опробовать реструктуризацию путем разделения (profit center) или отделения (включая выделение крестьянских хозяйств). Однако, это возможно при условии, что имеются также подходящие управленческие кадры. Так как согласно законодательству это должны быть члены кооператива, такая целевая установка не всегда осуществима. Кроме того, для этого должна существовать соответствующая инфраструктура (сеть дорог, линии электропередач и т.д.) или была возможность создать ее с относительно малыми затратами. Примером может служить модель Нижегородская модель (Узун 1996). Поскольку и большие предприятия являются рентабельными, не следует исключать и того, что в их состав можно ввести нерентабельные предприятия, чтобы использовать имеющийся управленческий потенциал. Сравнительный анализ опыта развития сельскохозяйственных предприятий в разных странах в трансформационных процессах показывает, что эти

процессы определенно ведут к образованию мелких эффективных предприятий, но из этого правила все же могут быть исключения.

Поскольку как большие, так и маленькие предприятия достигают высокой рентабельности, становится ясно, что на это другие факторы оказывают большее влияние, чем размеры предприятия. Дальнейшие исследования, таким образом, должны быть посвящены влияющим на рентабельность факторам.

3. В производственных кооперативах для членов должны быть отчетливо сформулированы цели содействия. Эти цели могут состоять, например, в создании рабочих мест или в достижении различного вида результатов. Кроме того, при этом как минимум покрываться издержки, так как в противном случае под угрозу ставится само существование кооператива. Поэтому отношения между крупными предприятиями и личными хозяйствами могли бы быть поставлены на более хозяйскую основу, чем это было с их пор.

Исходя из теории принципалов - агентов и теории трансакционных издержек производственные кооперативы расцениваются в западной экономической литературе как неудачные по сравнению с другими правовыми формами:

- Конфликты в интересах существуют между теми членами, которые прежде всего потребляют, и теми, которые хотят сделать инвестиции, рассматривая свое будущее в производственных кооперативах на длительный период. Гармонизация интересов может быть связана с высокими трансакционными расходами.
  - Принцип принципалов - агентов действует в двояком отношении: с одной стороны, члены, выступая собственниками, должны побуждать управление к проведению служащей их интересам политики в области предпринимательской деятельности, ... Это еще и постольку непросто, поскольку между управлением и членами в общем существует информационная асимметрия. С другой стороны, управление должно заботиться о том, чтобы члены кооператива, являющиеся одновременно рабочей силой эффективно трудились в интересах товарищества.
4. Проблемы, связанные с принципом принципал-агентов, могут возникать и в сельскохозяйственных предприятиях других правовых форм. Это происходит в том случае, когда капитал очень сильно разбросан, т.к. при этом режимы голосования незначительно различаются - по собственности на капитал или по принципу "один участник – один голос». Хозяйственные общества (товарищества) предоставляют тем не менее возможность ослабить конфликт интересов собственник-управление, когда имеет место концентрация капитала и этот капитал находится преимущественно в руках управления. Принцип кооперации исходит из истории российского крестьянства и, без сомнения, более близок сельскому населению. При дальнейших изменениях структуры следует, однако, обратить внимание на то, что усиленно создаются предприятия других форм собственности: кроме крестьянских хозяйств это прежде всего коммандитные товарищества, полные товарищества, а также хозяйственные общества, в которых ответственность и риск несут ограниченное число лиц.
  5. Новый Земельный кодекс должен был признать, что коллективно-долевая земельная собственность на землю является частной собственностью со всеми правами по ее распоряжению. Таким способом установились бы правовые предпосылки для расширения земельного рынка (до сих пор это были, в основном, покупка и продажа частных земельных участков для ведения личных подсобных хозяйств,

BELENKY 2000). Для того, чтобы крупных землевладений, могут быть установлены верхние предельные границы. Однако площади частных предприятий не должны быть ограничены.

6. Должно быть создано единое налоговое регулирование для всех предприятий сельского хозяйства. В процессе обсуждения находится создание единого земельного налога. От его величины зависит интенсивность ведения хозяйственной деятельности. Налог на земля имеет преимущество в том, что достигнутый в результате хозяйственной деятельности излишек остается на предприятии и может быть использован либо для инвестиций, либо на увеличение фонда потребления. Налог на землю может приводить также к тому, что коллективные земельные собственники захотят продать земельные доли, чтобы не платить лишние налоги. Тем самым ускорилось бы развитие рынка земельной собственности, поскольку нашлись бы покупатели земли.
7. Проблему долгов необходимо рассматривать совместно с возможностью коррекции рентабельности. В частности, должны быть приняты следующие меры:
  - должна быть проведена переоценка имущества на основе реально существующих цен, причем из этого вытекает, что предприятие продолжит вести производство.
  - Государство или органы местного самоуправления должны принять объекты социальной инфраструктуры. Если они не могут пока этого сделать из финансовых соображений, расходы предприятия должны быть признаны долгами государства перед предприятиям.
  - Бесплатные услуги для владельцев личных подсобных хозяйств должны стать по меньшей мере услугами по себестоимости.
  - Должна быть применена программа по реструктуризации долговых обязательств.
  - На предприятиях, которые находятся не в состоянии использовать программу реструктуризации и погасить впоследствии долги, необходимо применять законодательство о банкротстве. При этом еще пригодное имущество должно передаваться личным подсобным хозяйствам, чтобы они эффективно использовали его. Причем владельцы ЛПХ, объединяясь, могут создавать новые совместные предприятия, которые работают по меньшей мере самокупаемы. На таких предприятиях, соответственно, должна производиться такая продукция, которая при совместном труде производится с меньшими издержками, чем в индивидуальных хозяйствах.

## Перечень литературы

- AGRA-EUROPE (1999): Russischer Agrarsektor aus der Verlustzone, No. 50, 13.12.1999, Länderberichte, S. 37.
- BIESOLD, H. (2000): Untersuchungsergebnisse zur sozialen Infrastruktur im ländlichen Raum des Gebietes Sumy in der Ukraine, IAMO, Halle (Saale), (unveröffentlicht).
- BROSIUS, F. (1998): SPSS 8: Professionelle Statistik unter Windows, MITP-Verlag, Bonn.
- BÜHL, A., ZÖFEL, P. (1995): SPSS für Windows Version 6.1, S. 351 ff.
- CLAUSS, G., EBNER, H. (1974): Grundlagen der Statistik für Psychologen, Pädagogen und Soziologen, 5. veränderte und erweiterte Auflage, Verlag Volk und Wissen, Berlin.
- CLAUSS, G., FINZE, F.-R., PARTZSCH, L. (1995): Grundlagen, Statistik für Soziologen, Pädagogen, Psychologen und Mediziner, Bd. 1, 2. überarbeitete und erweiterte Auflage, Thun, Frankfurt/M.
- ЭПШТЕЙН, Д. Б. (1993): Государственное регулирование сельскохозяйственного производства в условиях перехода к рынку: Теория и методы, в двух частях, Северо-Западный Научный Центр Академия Сельскохозяйственных Наук Санкт-Петербург (Часть 2, ул. 35).
- ГОРДЕЕВ, А., МИЛОСЕРДОВ, В. В. (1999): Внутренние резервы возрождения агропромышленного производства, *Экономист*, Но. 12, стр. 10-16).
- Госкомстат (1999): Российский Статистический Ежегодник 1999, Москва.
- ГУСЕНКОВ А., ХЛАМОВ, В. А. (1999): Направления экономического оздоровления сельскохозяйственных предприятий, *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*, Но. 9, стр. 10-13.
- KÖSTER, U. (1999): Die Bedeutung der Organisationsstruktur landwirtschaftlicher Unternehmen für die Entwicklung des ukrainischen Agrarsektors, in: VON CRAMON-TAUBADEL, S., STRIEWE, L. (Hrsg.): Die Transformation der Landwirtschaft in der Ukraine – Ein weites Feld, Kiel, S. 189-212.
- LERMAN, Z. (1999): From commonality to divergence: how ECE and CIS agricultures are drifting apart, in: TILLACK, P., SCHULZE, E. (Hrsg.): Land Ownership, Land Markets and their Influence on the Efficiency of Agricultural Production in Central and Eastern Europe, *Studies on the Agricultural and Food Sector in Central and Eastern Europe, Volume 9*, IAMO, Vauk-Verlag, Kiel, S. 56-69.
- ЛЕРМАН, Ц., ЕПШТЕЙН, Д. Б. (1995): Сельское хозяйство Ленинградской области в период перестройки и реформ, АПК-экономика, управление, 12.
- МИЛОСЕРДОВ, В. В. (2000): Аграрная реформа: необходимость перемен, *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*, 1/2000, стр. 9-10.
- NEDOBOROWSKYY, A. (2000): Umstrukturierung landwirtschaftlicher Unternehmen in der Ukraine, IAMO, Halle (Saale), (unveröffentlicht).
- PRAUST, R. R. (1999): Family farms and Shadow Economy of the Russian Agrarian Sector, Farm Profitability, Sustainability, and Restructuring in Russia, *Proceedings of the Workshop Held in Golitsyno, Moscow Region*, 1-2 October 1999, S. 50-64.
- ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (1997): Структурная перестройка и экономический рост в 1997-2000 годах, 31.03.1997, Но. 360.
- ПРОКОПЕНКО, В. (2000): Прибыльность производства зерна: Не лучше ли сказать правду, *Крестьянские Ведомости*, Но. 13, стр. 6.

- RÖHR, M., HINZ, A., LUDWIG, R. (1996): PC-Software: SPSS/PC+, BMDP, Statistica, Statistik für Soziologen, Pädagogen, Psychologen und Mediziner, Bd. 6, Thun, Frankfurt/M.
- SCHNELL, R., HILLER, P., ESSER, E. (1995): Methoden der empirischen Sozialforschung, 5. voll. überarb. u. erw. Auflage, Oldenbourg-Verlag, München, Wien.
- SCHULZE, E., TILLACK, P., DOLUD, O., BUKIN, S. (1999): Eigentumsverhältnisse landwirtschaftlicher Betriebe und Unternehmen in Russland und in der Ukraine – Befragungsergebnisse aus den Regionen Nowosibirsk und Shitomir, *Discussion Paper No. 18*, IAMO, Halle (Saale).
- SCHULZE, E., TILLACK, P., GERASIN, S. (1999): Fragebogen zur Analyse der Eigentumsverhältnisse in russischen Großbetrieben, IAMO, Halle (Saale), (unveröffentlicht).
- TILLACK, P., SCHULZE, E. (2000): Decollectivization and Restructuring of Farms, in: WEHRHEIM, P., FROHBERG, K., SEROVA, E., VON BRAUN, J. (Hrsg.): *Russia's Food Economy: Towards Truly Functioning Markets*, Kluwer, Boston, Dordrecht, London, S. 447-470.
- УСУН, В. Е. et al. (1996): Экономические и социальные последствия реформирования сельхозпредприятий по Нижегородской модели, Аграрный Институт, Российская Академия Сельскохозяйственных Наук, Москва.
- WEBER, E. (1980): Grundriß der biologischen Statistik, 8. Auflage, Fischer, Jena, S. 240 ff.
- WEGREN, S. K. (2000): The State and Agricultural Reform in Russia, in: TILLACK, P., SCHULZE, E. (Hrsg.): *Land Ownership, Land Markets and their Influence on the Efficiency of Agricultural Production in Central and Eastern Europe, Studies on the Agricultural and Food Sector in Central and Eastern Europe, Volume 9*, IAMO, Vauk-Verlag, Kiel, S. 383-391.
- YASTREBOVA, O., OOIJEN, R. (1999): Farm Insolvency in Russia: Identified Problems and Possible Solutions, *Discussion Paper*, European Expertise Service, TACIS Project No. RF27.



**DISCUSSION PAPERS  
DES INSTITUTS FÜR AGRARENTWICKLUNG  
IN MITTEL- UND OSTEUROPA (IAMO)**

**DISCUSSION PAPERS  
OF THE INSTITUTE OF AGRICULTURAL DEVELOPMENT  
IN CENTRAL AND EASTERN EUROPE (IAMO)**

- No. 1 FROHBERG, K., HARTMANN, M. (1997):  
Promoting CEA Agricultural Exports through Association Agreements with the EU  
- Why is it not working?
- No. 2 FROHBERG, K., HARTMANN, M. (1997):  
Comparing Measures of Competitiveness: Examples for Agriculture in the Central  
European Associates
- No. 3 POGANIETZ, W.R., GLAUCH, L. (1997):  
Migration durch EU-Integration? Folgen für den ländlichen Raum
- No. 4 WEINGARTEN, P. (1997):  
Agri-Environmental Policy in Germany - Soil and Water Conservation -
- No. 5 KOPSIDIS, M. (1997):  
Marktintegration und landwirtschaftliche Entwicklung: Lehren aus der Wirtschafts-  
geschichte und Entwicklungsökonomie für den russischen Getreidemarkt im Trans-  
formationsprozeß
- No. 6 PIENIADZ, A. (1997):  
Der Transformationsprozeß in der polnischen Ernährungsindustrie von 1989 bis 1995
- No. 7 POGANIETZ, W.R. (1997):  
Vermindern Transferzahlungen den Konflikt zwischen Gewinnern und Verlierern in  
einer sich transformierenden Volkswirtschaft?
- No. 8 EPSTEIN, D.B., SIEMER, J. (1998):  
Difficulties in the Privatization and Reorganization of the Agricultural Enterprises in  
Russia
- No. 9 GIRGZDIENE, V., HARTMANN, M., KUODYS, A., RUDOLPH, D., VAIKUTIS, V.,  
WANDEL, J. (1998):  
Restructuring the Lithuanian Food Industry: Problems and Perspectives
- No. 10 JASJKO, D., HARTMANN, M., KOPSIDIS, M., MIGLAVS, A., WANDEL, J. (1998):  
Restructuring the Latvian Food Industry: Problems and Perspectives



- No. 11 SCHULZE, E., NETZBAND, C. (1998):  
Ergebnisse eines Vergleichs von Rechtsformen landwirtschaftlicher Unternehmen in Mittel- und Osteuropa
- No. 12 BERGSCHMIDT, A., HARTMANN, M. (1998):  
Agricultural Trade Policies and Trade Relations in Transition Economies
- No. 13 ELSNER, K., HARTMANN, M. (1998):  
Convergence of Food Consumption Patterns between Eastern and Western Europe
- No. 14 FOCK, A., VON LEDEBUR, O. (1998):  
Struktur und Potentiale des Agraraußenhandels Mittel- und Osteuropas
- No. 15 ADLER, J. (1998):  
Analyse der ökonomischen Situation von Milchproduktionsunternehmen im Oblast Burgas, Bulgarien
- No. 16 PIENIADZ, A., RUDOLPH, D.W., WANDEL, J. (1998):  
Analyse der Wettbewerbsprozesse in der polnischen Fleischindustrie seit Transformationsbeginn
- No. 17 SHVYTOV, I. (1998):  
Agriculturally Induced Environmental Problems in Russia
- No. 18 SCHULZE, E., TILLACK, P., DOLUD, O., BUKIN, S. (1999):  
Eigentumsverhältnisse landwirtschaftlicher Betriebe und Unternehmen in Rußland und in der Ukraine - Befragungsergebnisse aus den Regionen Nowosibirsk und Shitomir
- No. 19 PANAYOTOVA, M., ADLER, J. (1999):  
Development and Future Perspectives for Bulgarian Raw Milk Production towards EU Quality Standards
- No. 20 WILDERMUTH, A. (1999):  
What Kind of Crop Insurance for Russia?
- No. 21 GIRGZDIENE, V., HARTMANN, M., KUODYS, A., VAIKUTIS, V., WANDEL, J. (1999):  
Industrial Organisation of the Food Industry in Lithuania: Results of an Expert Survey in the Dairy and Sugar Branch
- No. 22 JASJKO, D., HARTMANN, M., MIGLAVS, A., WANDEL, J. (1999):  
Industrial Organisation of the Food Industry in Latvia: Results of an Expert Survey in the Dairy and Milling Branches
- No. 23 ELSNER, K. (1999):  
Analysing Russian Food Expenditure Using Micro-Data

- No. 24 PETRICK, M., DITGES, C.M. (2000):  
Risk in Agriculture as Impediment to Rural Lending – The Case of North-western Kazakhstan
- No. 25 POGANIETZ, W.R. (2000):  
Russian Agri-Food Sector: 16 Months After the Breakdown of the Monetary System
- No. 26 WEBER, G., WAHL, O., MEINLSCHMIDT, E. (2000):  
Auswirkungen einer EU-Osterweiterung im Bereich der Agrarpolitik auf den EU-Haushalt
- No. 27 WAHL, O., WEBER, G. (2000):  
Documentation of the Central and Eastern European Countries Agricultural Simulation Model (CEEC-ASIM Version 1.0)
- No. 28 PETRICK, M. (2000):  
Land Reform in Moldova: How Viable are Emerging Peasant Farms? An assessment referring to a recent World Bank study
- No. 29 WEINGARTEN, P. (2000):  
Buchbesprechung: BECKMANN, V. (2000): Transaktionskosten und institutionelle Wahl in der Landwirtschaft : Zwischen Markt, Hierarchie und Kooperation
- No. 30 BROSIG, S. (2000):  
A Model of Household Type Specific Food Demand Behaviour in Hungary
- No. 31 UVAROVSKY, V., VOIGT, P. (2000):  
Russia's Agriculture: Eight Years in Transition – Convergence or Divergence of Regional Efficiency
- No. 32 SCHULZE, E., TILLACK, P., GERASIN, S. (2001):  
Eigentumsverhältnisse, Rentabilität und Schulden landwirtschaftlicher Großbetriebe im Gebiet Wolgograd
- No. 33 KIELYTE, J. (2001):  
Strukturwandel im baltischen Lebensmittelhandel
- No. 34 ШУЛЬЦЕ, Э., ТИЛЛАК, П., ГЕРАСИН, С. (2001):  
Отношения собственности, рентабельность и долги крупных сельскохозяйственных предприятий в Волгоградской области

Die Discussion Papers sind erhältlich beim Institut für Agrarentwicklung in Mittel- und Osteuropa (IAMO).

The Discussion Papers can be ordered from the Institute of Agricultural Development in Central and Eastern Europe (IAMO).