

Hockmann, Heinrich; Ramanovich, Mikhail

**Working Paper**

## Zur Wettbewerbsfähigkeit der weißrussischen Milchwirtschaft: eine Anwendung des Porterschen Diamanten

Discussion Paper, No. 99

**Provided in Cooperation with:**

Leibniz Institute of Agricultural Development in Transition Economies (IAMO), Halle (Saale)

*Suggested Citation:* Hockmann, Heinrich; Ramanovich, Mikhail (2006) : Zur Wettbewerbsfähigkeit der weißrussischen Milchwirtschaft: eine Anwendung des Porterschen Diamanten, Discussion Paper, No. 99, Leibniz Institute of Agricultural Development in Central and Eastern Europe (IAMO), Halle (Saale),  
<https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:gbv:3:2-5160>

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/28507>

**Standard-Nutzungsbedingungen:**

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

**Terms of use:**

*Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.*

*You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.*

*If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.*

# **DISCUSSION PAPER**

**Leibniz Institute of Agricultural Development  
in Central and Eastern Europe**

**ZUR WETTBEWERBSFÄHIGKEIT DER  
WEIßRUSSISCHEN MILCHWIRTSCHAFT:  
EINE ANWENDUNG DES PORTERSCHEN  
DIAMANTEN**

**HEINRICH HOCKMANN, MIKHAIL RAMANOVICH**

**DISCUSSION PAPER NO. 99  
2006**



Theodor-Lieser-Straße 2, 06120 Halle (Saale), Germany  
Phone: +49-345-2928 110  
Fax: +49-345-2928 199  
E-mail: [iamo@iamo.de](mailto:iamo@iamo.de)  
Internet: <http://www.iamo.de>

Mikhail Ramanovich war Doktorand am Leibniz-Institut für Agrarentwicklung in Mittel- und Osteuropa (IAMO), Abteilung: Agrarmärkte, Agrarmarketing und Welthandel in Halle (Saale), Deutschland. Seine Forschungsschwerpunkte liegen auf dem Gebiet der Analyse der Wettbewerbsfähigkeit der Milchwirtschaft Weißrusslands. Zur Zeit arbeitet er als wissenschaftlicher Mitarbeiter am IFCN Dairy Research Center in Kiel.

Adresse: Leibniz-Institut für Agrarentwicklung in Mittel und Osteuropa (IAMO)  
Theodor-Lieser-Straße 2  
06120 Halle (Saale)  
Germany

Telefon: +007-095-977 8880  
Fax: +007-095-976 1450  
E-mail: ramanovich@gmx.de

Dr. Heinrich Hockmann ist wissenschaftlicher Mitarbeiter in der Abteilung Agrarmärkte, Agrarvermarktung und Weltagrarhandel am Leibniz-Institut für Agrarentwicklung in Mittel und Osteuropa (IAMO). Seine Forschungsaktivitäten beinhalten Fragen der vertikalen Integration in der Ernährungsindustrie, ausländische Direktinvestitionen und Agrarhandel, Wettbewerbsprozesse in der Wertschöpfungskette für Agrar- und Ernährungsprodukte und neoklassische Produktionstheorie.

Adresse: Leibniz-Institut für Agrarentwicklung in Mittel und Osteuropa (IAMO)  
Theodor-Lieser-Strasse 2  
06120 Halle (Saale)  
Germany

4

Telefon: +49-345-29 28 225  
Fax: +49-345-29 28 299  
E-mail: hockmann@iamo.de  
Internet: <http://www.iamo.de>

*Discussion Papers* are interim reports on work of the Leibniz Institute of Agricultural Development in Central and Eastern Europe (IAMO) and have received only limited reviews. Views or opinions expressed in them do not necessarily represent those of IAMO. Comments are welcome and should be addressed directly to the author(s).

The series *Discussion Papers* is edited by:

Prof. Dr. Alfons Balmann (IAMO)  
Prof. Dr. Gertrud Buchenrieder (IAMO)  
Prof. Dr. Thomas Glauben (IAMO)

ISSN 1438-2172

## ZUSAMMENFASSUNG

### ZUR WETTBEWERBSFÄHIGKEIT DER WEIßRUSSISCHEN MILCHWIRTSCHAFT: EINE ANWENDUNG DES PORTERSCHEN DIAMANTEN

In diesem Diskussionspapier wird die Wettbewerbsfähigkeit der weißrussischen Milchwirtschaft unter Verwendung von Außenhandelsdaten analysiert. Die ex-post Analyse wird durch eine ex-ante Analyse erweitert, um die künftige Stellung der Branche im internationalen Wettbewerb detaillierter zu untersuchen. Zur Systematisierung der verschiedenen Einflussfaktoren wird hierzu auf Porters Diamanten zurückgegriffen.

Die Ergebnisse der ex-post Analyse mittels Außenhandelsindikatoren weisen auf eine starke Position Weißrusslands im Außenhandel mit Milcherzeugnissen hin. Diese Aussage trifft allerdings nur für den Handel mit Standardprodukten wie Milchpulver und Kondensmilch zu. Bei hochveredelten Produkten bestehen dagegen hohe Wettbewerbsnachteile. Die ex-ante Analyse mittels Porters Diamantenkonzept offenbart notwendige Voraussetzungen für eine positive Entwicklung der Milchproduktion. Natürliche Bedingungen, Infrastruktur und unterstützende Industrien, obwohl verbesserungswürdig, wirken sich positiv auf die Wettbewerbsfähigkeit aus. Nachteile ergeben sich dagegen aus der Ausstattung mit Arbeit und Kapital, der fehlenden Nachfrage nach differenzierten Produkten sowie der unsachgemäßen Ausgestaltung der Agrarpolitik. Verbesserungen dieser Bedingungen sind dringend erforderlich, sonst besteht die Gefahr, dass Weißrussland seine relative gute Position auf den internationalen Märkten für Milchprodukte einbüßen wird

---

JEL: P23, P45, Q17

Schlüsselwörter: Weißrussland, Außenhandel, Porter, Wettbewerbsfähigkeit, Milch.

## ABSTRACT

### COMPETITIVENESS OF THE BELARUS' DAIRY CHAIN: AN APPLICATION OF PORTER'S DIAMOND

This Discussion Paper provides an analysis of competitiveness of the Belarus' dairy sector based on international trade indicators. The ex-post analysis is extended by an ex-ante analysis in order to gain detailed insights into the sector's future opportunities and challenges. Systematic access is established through relevant determinants with respect to Porter's diamond.

Ex-post analysis results indicate a strong position of Belarus in the international dairy trade although limited to homogenous products like milk powder and evaporated milk. Competitive disadvantages were revealed for highly processed dairy products. The ex-ante analysis through Porter's diamond model reveals the necessary prerequisites for potentially successful future developments in the dairy chain. Natural conditions, infrastructure and supporting industries, even though amendable, affect competitiveness positively. Competitive disadvantages result from a low demand for vertically and horizontally differentiated products, weak factor conditions with regard to capital and labour input, and inappropriate policy. These determinants need to be improved urgently otherwise Belarus may forgo its present relatively good position in international dairy markets.

---

JEL: P23, P45, Q17

Keywords: Belarus, foreign trade, Porter, competitiveness, milk.

**РЕЗЮМЕ****КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ БЕЛОРУССКОЙ МОЛОЧНОЙ ОТРАСЛИ:  
ПРИМЕНЕНИЕ КОНЦЕПЦИИ "НАЦИОНАЛЬНОГО РОМБА" ПОРТЕРА**

В этих Дискуссионных материалах исследуется конкурентоспособность белорусской молочной отрасли на основе данных внешней торговли. *Ex-post* анализ дополнен *ex-ante* анализом, что бы детально исследовать позицию отрасли в международной конкуренции в будущем. Для систематизации различных факторов был использован "национальный ромб" Портера.

Результаты *ex-post* анализа на основе индикаторов внешней торговли указывают на сильную позицию Беларуси в международной торговле молочными продуктами. Правда, это утверждение действительно только для торговли такими стандартизированными продуктами как сухое молоко и сгущенное молоко. В торговле высокоценными продуктами существуют большие конкурентные недостатки. *Ex-ante* анализ на основе "национального ромба" Портера выявил, что молочная отрасль в Беларуси располагает необходимыми предпосылками для успешного развития. Природные условия, инфраструктура, поддерживающие отрасли позитивно влияют на конкурентоспособность, хотя и нуждаются в улучшении. Недостатки проявляются в оснащении производственной цепочки рабочей силой и капиталом, отсутствием спроса на высококачественные продукты, а также в ненадлежащим образом проводимой аграрной политике. В этих областях безотлагательно необходимы улучшения. В противном случае существует опасность, что Беларусь утратит свою относительно сильную позицию на мировом рынке молочных продуктов.

---

JEL: P23, P45, Q17

Ключевые слова: Беларусь, внешняя торговля, Портер, конкурентоспособность, молоко.

**INHALTSVERZEICHNIS**

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Zusammenfassung</b> .....  | <b>3</b>  |
| <b>Abstract</b> .....   | <b>3</b>  |
| <b>Резюме</b> .....   | <b>4</b>  |
| Verzeichnis der Tabellen.....   | 6         |
| Verzeichnis der Abbildungen.....  | 7         |
| Verzeichnis der Abkürzungen.....  | 7         |
| <b>1 Einleitung</b> .....   | <b>9</b>  |
| <b>2 Agrar- und volkswirtschaftliche Entwicklung 1990-2004</b> .....            | <b>9</b>  |
| 2.1 Volkswirtschaftliche Eckdaten.....  | 9         |
| 2.2 Entwicklung der Landwirtschaft.....   | 12        |
| <b>3 Messung der Wettbewerbsfähigkeit: Theoretische Grundlagen</b> .....        | <b>14</b> |
| 3.1 Außenhandelsindexe zur Analyse der Wettbewerbsfähigkeit.....                | 14        |
| 3.2 Porters Diamantenkonzept .....  | 15        |
| <b>4 Analyse der Wettbewerbsfähigkeit mittels Außenhandelsindikatoren</b> ..... | <b>17</b> |
| <b>5 Analyse von Determinanten der Wettbewerbsfähigkeit</b> .....               | <b>20</b> |
| 5.1 Faktorbedingungen .....   | 20        |
| 5.2 Nachfragebedingungen .....  | 25        |
| 5.3 Verwandte und unterstützende Industrien.....                                | 26        |
| 5.4 Unternehmensstrategie.....  | 29        |
| 5.5 Einfluss des Staates.....   | 30        |
| <b>6 Schlussfolgerungen</b> .....   | <b>32</b> |
| <b>Literaturverzeichnis</b> .....   | <b>33</b> |

**VERZEICHNIS DER TABELLEN**

|             |  |    |
|-------------|--|----|
| Tabelle 1:  | Sozial-ökonomische Kennziffern Weißrusslands 1990-2002 .....                               | 11 |
| Tabelle 2:  | Entwicklung der Produktion von landwirtschaftlichen Erzeugnissen.....                      | 13 |
| Tabelle 3:  | Entwicklung der Milchproduktion in Weißrussland .....                                      | 13 |
| Tabelle 4:  | Export von Milcherzeugnissen .....   | 17 |
| Tabelle 5:  | Import von Milcherzeugnissen .....   | 18 |
| Tabelle 6:  | Durchschnittliche Export- und Importpreise in 2003 .....                                   | 19 |
| Tabelle 7:  | Außenhandelsindikatoren für Milcherzeugnisse .....   | 20 |
| Tabelle 8:  | Kennziffern der Infrastruktur in Weißrussland, Russland und der<br>Ukraine .....           | 22 |
| Tabelle 9:  | Einstellung und Kündigung von Arbeitern.....   | 23 |
| Tabelle 10: | Technische Ausstattung von landwirtschaftlichen Großbetrieben.....                         | 24 |
| Tabelle 11: | Kennziffern der Inlandsnachfrage nach Milch und Milcherzeugnissen<br>in Weißrussland ..... | 25 |
| Tabelle 12: | Einkommen und Ausgaben der Bevölkerung im Jahr 2003 .....                                  | 26 |
| Tabelle 13: | Unterstützungsbetriebe für die Landwirtschaft .....  | 27 |
| Tabelle 14: | Industriefutterproduktion in Weißrussland.....   | 28 |
| Tabelle 15: | Governance Indikatoren .....   | 31 |
| Tabelle 16: | Transaktionskosten der Betriebsgründung .....  | 31 |

**VERZEICHNIS DER ABBILDUNGEN**

|  |    |
|--|----|
| Abbildung 1: Entwicklung von BIP, Industrie- und Agrarproduktion ..... | 10 |
| Abbildung 2: Außenhandel Weißrusslands .....                           | 11 |
| Abbildung 3: Porters Diamant .....                                     | 16 |
| Abbildung 4: Karte Weißrusslands .....                                 | 21 |

**VERZEICHNIS DER ABKÜRZUNGEN**

|              |  |
|--------------|--|
| BIP          | Bruttoinlandsprodukt                                     |
| FAO          | Food and Agricultural Organization of the United Nations |
| GUS          | Gemeinschaft der unabhängiger Staaten                    |
| LN           | Landwirtschaftliche Nutzfläche                           |
| Mjasomolprom | Verwaltung der Fleisch- und Milchindustrie               |
| MOEL         | Mittel- und Osteuropäische Länder                        |
| UdSSR        | Union der Sowjetischen Sozialistischen Republiken        |





## 1 EINLEITUNG

Mit einer Produktion von 732 kg Milch/Einwohner nahm Weißrussland 1990 im internationalen Vergleich eine Spitzenposition ein. Seit Beginn des Transformationsprozesses steht der Sektor unter erheblichen Anpassungsdruck. Dieser zeigt sich beispielsweise in einem erheblichen Rückgang der Produktion und des Verbrauchs von Milcherzeugnissen einhergehend mit einer Verschiebung des Konsums zu wenig verarbeiteter Milcherzeugnisse. So entsprach im Jahre 2003 die Milcherzeugung und der -verbrauch nur zwei Dritteln und die Milchverarbeitung nur der Hälfte des Jahres 1990. Gleichzeitig hat sich der Export von Milchprodukten, der schon vor 1990 eine große Rolle für den weißrussischen Agrarhandel spielte, mit 892 Tsd. t mehr als vervierfacht. Der Produktionsrückgang und der Anstieg der Exporte geben unterschiedliche Hinweisen auf die Entwicklung der Wettbewerbsfähigkeit des Sektors. Detaillierte Kenntnisse dieses Indikators sind allerdings unabdingbar für die Formulierung einer kongruenten und konsistenten Agrarpolitik.

Das Ziel dieser Arbeit besteht darin, die Wettbewerbsfähigkeit der weißrussischen Milchwirtschaft zu ermitteln und herauszuarbeiten, inwieweit dieser Sektor in der Lage ist, sein Wettbewerbspotential auszuschöpfen. Aufbauend auf diesen Analysen werden Schlussfolgerungen für die Formulierung der Agrarpolitik abgeleitet. Die Vorgehensweise ist wie folgt: Im Kapitel 2 wird die Situation in der weißrussischen Wirtschaft analysiert. Außer der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung liegt der Schwerpunkt auf einer Beschreibung der Tendenzen im Außenhandel und im Agrarsektor. Die theoretischen Grundlagen zur Bewertung der Wettbewerbsfähigkeit sind in Kapitel 3 dargestellt. In den Kapitel 4 und 5 wird eine Analyse der Wettbewerbsfähigkeit der weißrussischen Milchbranche mit Hilfe der Außenhandelsdaten und Porters Diamantenkonzept durchgeführt.

## 2 AGRAR- UND VOLKSWIRTSCHAFTLICHE ENTWICKLUNG 1990-2004

### 2.1 Volkswirtschaftliche Eckdaten

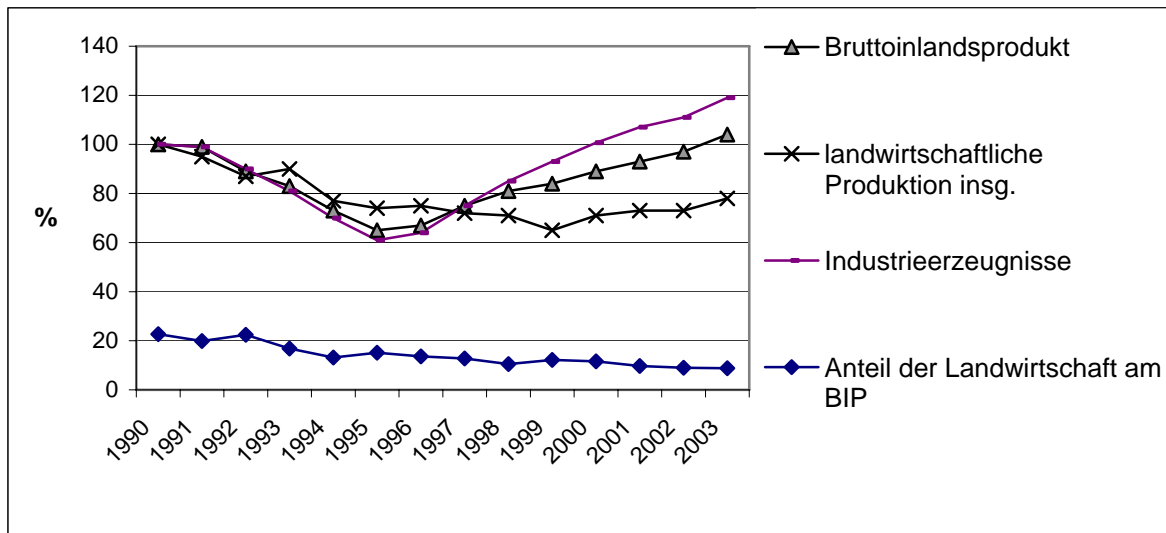
Zwischen 1990 und 2004 wurden in Weißrussland ähnliche Entwicklungen wie in anderen GUS-Ländern beobachtet: Produktions- und Einkommensrückgang, hohe Arbeitslosigkeit und Inflation, Senkung des Nahrungsmittelverbrauchs usw. In der Abbildung 1 ist die Entwicklung von Bruttoinlandsprodukt, Agrar- und Industrieproduktion dargestellt. Nach 1990 ging das BIP und die Industrieproduktion sehr stark zurück. Im Jahr 1995 hatten sie mit 65 % und 61 % des Ausgangsniveaus ihren Tiefstand erreicht. Die Verschlechterung der wirtschaftlichen Situation in Weißrussland war auf den Verlust der traditionellen Bezugs- und Absatzmärkte in den ehemaligen Sowjetrepubliken zurückzuführen (RUSAKOVICH, 2002).

Seit 1995 zeigt sowohl das BIP als auch die Industrieproduktion eine starke und nachhaltig positive Tendenz. Im Vergleich mit anderen ehemaligen Sowjetrepubliken ist Weißrussland laut offizieller Statistik am wenigsten vom Niveau des Jahres 1990 entfernt. Allerdings ist Weißrussland das einzige Land, in dem der BIP-Zuwachs nicht auf die wachsende Bedeutung des privaten Sektors zurückzuführen ist. Die Basis für das Wirtschaftswachstum schafften staatliche Großbetriebe und ihre Nachfolger (WORLD BANK, 2002). Private Unternehmen erwirtschafteten im Jahr 2003 nur ein Viertel des BIP, deutlich weniger als in anderen Ländern Mittel- und Osteuropas.

Laut offizieller Statistik war das Jahr 2004 für Weißrussland das erfolgreichste seit 1997. Die Steigerung des BIP um 11 % ist in erster Linie auf den Wirtschaftsboom in Russland zurückzuführen. Die von hohen Ölpreisen profitierende russische Wirtschaft hat vermehrt weißrussische

Industrieerzeugnisse und Nahrungsmittel nachgefragt und damit die Produktionssteigerung in Weißrussland beeinflusst. Ein weiterer Bestandteil des Wachstums ist die zunehmende Binnen- nachfrage, die durch staatlich festgelegte höhere Löhne und Rentenzahlungen forciert wird. Es wird aber bezweifelt, dass dieses nur durch gute Konjunktur verursachte Wachstum eine nachhaltige Tendenz haben wird. (LÄNDERANALYSE WEIßRUSSLAND, 2004)

**Abbildung 1: Entwicklung von BIP, Industrie- und Agrarproduktion; 1990=100%**



Quelle: MINISTERIUM FÜR STATISTIK UND ANALYSE DER REPUBLIK BELARUS, 2004a,b.

Weil die Regierung Weißrusslands den Aufbau einer sozialen Marktwirtschaft anstrebt, legt sie großen Wert auf die soziale Entwicklung des Landes. Als Indikatoren hierfür werden vor allem das *BIP pro Kopf*, der Durchschnittslohn, die Durchschnittsrente und die Arbeitslosenquote genannt. Die Entwicklung dieser Kennziffern in Weißrussland seit 1992 ist der Tabelle 1 zu entnehmen. Der Wert des BIP pro Einwohner zeigte seit 1999 eine steigende Tendenz und erreichte im Jahr 2003 1.778 USD. Nach vorläufigen Angaben war 2004 ein weiterer Anstieg auf 2.216 USD zu beobachten (im Vergleich dazu lag das BIP/Kopf in der Ukraine bei 1.278, in Russland bei 3.825 USD). (LÄNDERANALYSE WEIßRUSSLAND, 2004)<sup>1</sup>

Der Durchschnittslohn in Weißrussland ist einer der höchsten in den GUS-Ländern und erreichte im Jahr 2004 die von der Regierung angestrebte Höhe von 150 \$/Monat. Die Höhe der Durchschnittsrente betrug im Jahr 2003 46,7 \$/Monat und war die höchste aller GUS-Ländern (zum Vergleich: Russland 46, Ukraine 26, Moldawien 12, Georgien 8 \$/Monat). Die Regierung erreichte im sozialen Bereich einen gewissen Erfolg; gemessen am oft als Armutsgrenze bezeichneten Einkommensniveau von 4,3\$ pro Tag, ist das Armutsniveau in Weißrussland das niedrigste der GUS-Länder (WORLD BANK, 2002). Der Gini-Index der Ressourcenkonzentration beträgt in Weißrussland 21,7 und ist damit weltweit der niedrigste (UNPD, 2004).

Die von der Regierung durchgeführten Maßnahmen zur Erhöhung des Pro-Kopf-Einkommens wurden dahingehend kritisiert, dass die direktiv durchgesetzte Lohnerhöhung nicht der Produktivitätssteigerung entspricht und hohe soziale Ausgaben den Staatshaushalt überlasten. Darüber hinaus wird auch die Orientierung am USD kritisiert, da der Wechselkurs des US-Dollar zu anderen Währungen in den letzten Jahren stark zurückgegangen ist und eine Steigerung der

<sup>1</sup> Die Angaben in Tabelle 1 wurden mit Hilfe der offiziellen Wechselkurse berechnet. In Kaufkraftparitäten liegt das BIP pro Kopf deutlich höher. So wurde z.B. im *Human Development Report 2004* (UNPD, 2004) ein Wert von 5.520 USD (Ukraine 4.870\$, Russland 8.230\$) geschätzt.

Leistungen in der USD-Äquivalenz keine Aussagen über die Erhöhung des Wohlstandes im internationalen Vergleich ermöglicht (PODWICKIJ, 2004).

**Tabelle 1: Sozial-ökonomische Kennziffern Weißrusslands 1990-2002**

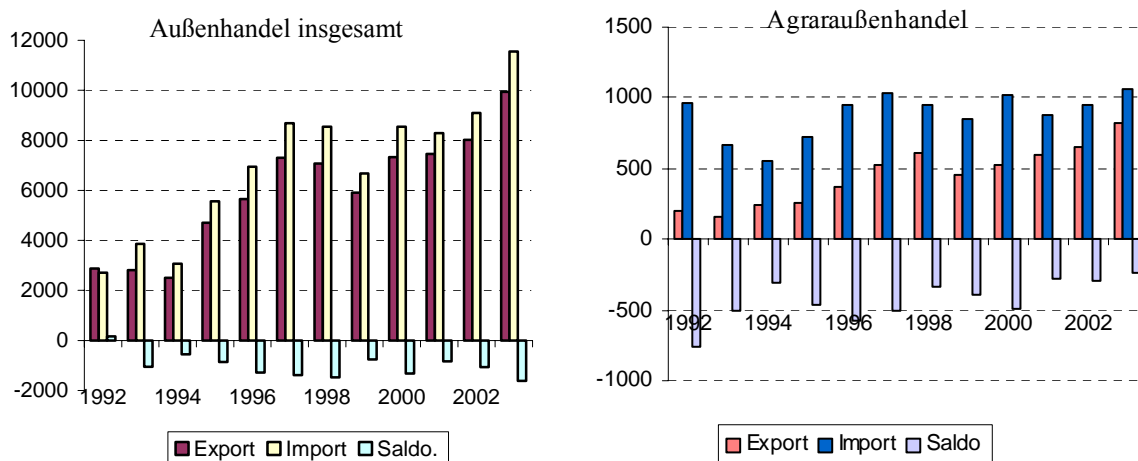
| Kennziffern       | Wert | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| BIP pro Kopf      | \$   |      |      |      | 1049 | 1393 | 1457 | 1603 | 1092 | 1143 | 1215 | 1429 | 1778 |
| Durchschnittslohn | \$   |      |      |      | 65.5 | 89.1 | 90.8 | 106. | 70.8 | 73.6 | 86.6 | 105  | 116  |
| Arbeitslosenquote | %    | 0.5  | 1.3  | 2.1  | 2.7  | 4.0  | 2.8  | 2.3  | 2.0  | 2.1  | 2.3  | 3.0  | 3,1  |
| Inflation         | %    | 971  | 1191 | 2220 | 709  | 53   | 64   | 73   | 294  | 169  | 61   | 43   | 25,4 |

Quelle: Commonwealth of Independent States in 2002, MINISTERIUM FÜR STATISTIK UND ANALYSE DER REPUBLIK BELARUS, 2003b, 2004b.

Die Arbeitslosigkeit ist in Weißrussland sehr niedrig. Die höchste Quote wurde im Jahr 2004 mit 4,0 % erreicht. Seitdem liegt sie nach offiziellen Angaben unter 3 %. Diese niedrige Arbeitslosigkeit wird u.a. durch das komplizierte Anerkennungsverfahren und die geringe Arbeitslosenhilfe erklärt. Das Niveau der Arbeitslosenhilfe liegt unterhalb des Existenzminimums, so dass Arbeitslose gezwungen sind, sofort neue Beschäftigungsmöglichkeiten zu suchen bzw. jede angebotene Stelle anzunehmen. Die verborgene Arbeitslosigkeit scheint jedoch in Weißrussland viel höher zu sein: So waren im Jahr 2003 rund 360 Tsd. Arbeiter nicht in einer Vollzeitbeschäftigung oder zwangsweise beurlaubt, was ca. 8 % der wirtschaftlich aktiven Bevölkerung sind (IMF, 2004).

Die höchste Inflationsrate mit 2.220 % wurde in Weißrussland 1994 gemessen. Nach der Wirtschaftskrise in Russland stieg die bereits reduzierte Inflation wieder auf 294 %. Die Bekämpfung des Preisanstiegs blieb deswegen eine der wichtigsten Aufgaben der Regierung. Entsprechende Anstrengungen reduzierten die Preissteigerungen auf 25,4 % (2003) und nach nach vorläufigen Angaben auf 14,4 % (2004). Internationale Experten sehen die Preisentwicklung in Weißrussland jedoch wenig optimistisch, da steigende Kraftstoffpreise und bedeutende Lohnerhöhungen zur Preissteigerung beitragen werden. (LÄNDERANALYSE WEIßRUSSLAND, 2004).

**Abbildung 2: Außenhandel Weißrusslands, Mio. USD**



Quelle: MINISTERIUM FÜR STATISTIK UND ANALYSE DER REPUBLIK BELARUS, 2004, FAO.

Die weißrussische Wirtschaft war vor 1990 stark außenhandelsorientiert. Zu Sowjetzeiten lieferte die Republik einen bedeutenden Anteil ihrer Erzeugnisse in andere Sowjetrepubliken.

Die enge Anbindung an diese Märkte verursachte nach der Wende einen drastischen Rückgang von Produktion und Außenhandel. Seit einigen Jahren ist allerdings eine deutliche Wiederbelebung des Außenhandels festzustellen: Sowohl Import als auch Export weisen einen stetigen Zuwachs auf. Als problematisch ist jedoch die negative Außenhandelsbilanz anzusehen, wobei diese zu einem nicht unerheblichen Teil durch das negative Saldo im Agrarhandel verursacht wird. Um der hierdurch verursachten Devisenknappheit zu begegnen, sind seitens der Regierung Maßnahmen zur Importsubstitution eingeführt worden.

Der größte Handelspartner Weißrusslands ist nach wie vor Russland mit 66 % des Imports und 49 % des Exports. Weißrussische Waren sind in Russland bekannt und werden wegen der vergleichsweise geringen Preise relativ stark nachgefragt. Die große Abhängigkeit von einem Handelspartner birgt allerdings große wirtschaftliche Risiken, da eine Abschwächung der Konjunktur in Russland erhebliche negative ökonomische Effekte auf die weißrussische Wirtschaft haben wird. Außerhalb der GUS ist Deutschland mit 7,1 % des Imports und 4,2 % des Exports der größte Handelspartner Weißrusslands. Weitere wichtige Länder sind Großbritannien mit 0,7 % des Imports und 9,4 % des Exports, die Ukraine mit 3,1 % des Imports und 3,5 % des Exports sowie Polen mit 3,0 % des Imports und 4,4 % des Exports.

## 2.2 Entwicklung der Landwirtschaft

Der Transformationsprozess in Weißrussland war auch mit einer Reduktion der Agrarproduktion um 35 % verbunden. Seit 1990 sank sie kontinuierlich und erreichte ihren Tiefstand 4 Jahre später als die Industrieproduktion (siehe Abbildung 1). Die Verringerung der Agrarproduktion wurde durch staatliche Eingriffe verlangsamt. Diese haben allerdings auch den Strukturwandel gehemmt und hierdurch den Aufbau leistungsfähiger Strukturen in der Landwirtschaft behindert. Gleichzeitig ging der Anteil der Landwirtschaft am BIP von 22,7 % (1990) auf 9 % (2002) zurück. Der entscheidende Grund hierfür war die Senkung der landwirtschaftlichen Bruttoproduktion um 25 % (ZMP, 2002a). Seit 1999 ist eine Konsolidierung der landwirtschaftlichen Produktion zu beobachten.

In Weißrussland wurde die sowjetische Agrarstruktur bewahrt. Landwirtschaftliche Großbetriebe erzeugten 2003 88 % der gesamten Getreide- sowie 65 % der Milch- und 76 % der Fleischproduktion. Diese Daten zeigen auch, dass die Haushaltsproduktion eine erhebliche Bedeutung in der Agrarproduktion, insbesondere für die Versorgung der Bevölkerung mit Nahrungsmitteln hat.

Die Umwandlung von ehemaligen Kolchosen und Sowchosen in Aktiengesellschaften wurde kaum von Änderungen der Organisation der Agrarproduktion und des Management der landwirtschaftlichen Betriebe begleitet. Dieser "Schilderwechsel" wird in der offiziellen Agrarpolitik als ein großer Fortschritt in der Reform der Landwirtschaft gesehen, zudem ermöglicht es die statistische Zuordnung der "reformierten" landwirtschaftlichen Großbetriebe zum privaten Sektor (WIERER, 2001). Als einziger Vorteil des Reformstaus kann die Vermeidung der Deindustrialisierung der landwirtschaftlichen Produktion genannt werden. Erkauft wurde dies durch die unvollständige Restrukturierung und damit dem Verzicht auf Anpassung an die geänderten gesamt- und agrarwirtschaftlichen Rahmenbedingungen (ZMP, 2002a).

Ein weiteres Hindernis für die erfolgreiche Entwicklung der Landwirtschaft in Weißrussland ist die Abwesenheit eines funktionierenden Bodenmarktes. Boden befindet sich überwiegend im Eigentum des Staates. Unternehmen und Privatpersonen werden für die landwirtschaftlichen

Nutzflächen nur Nutzungsrechte erteilt. Offensichtlich zielt die Regierung mit der Regulierung des Bodenmarktes auf eine Aufrechterhaltung der großbetrieblichen Agrarstruktur.<sup>2</sup>

**Tabelle 2: Entwicklung der Produktion von landwirtschaftlichen Erzeugnissen (1990=100 %)**

| Kennziffern               | 1995      | 1997      | 1999      | 2000      | 2001      | 2002      | 2003       |
|---------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|
| <b>Pflanzenproduktion</b> | <b>94</b> | <b>85</b> | <b>76</b> | <b>89</b> | <b>89</b> | <b>91</b> | <b>102</b> |
| Getreide                  | 78        | 91        | 52        | 69        | 73        | 85        | 77         |
| Lein                      | 114       | 50        | 40        | 71        | 60        | 51        | 79         |
| Kartoffeln                | 111       | 81        | 87        | 102       | 90        | 86        | 101        |
| Gemüse                    | 138       | 157       | 174       | 184       | 189       | 201       | 267        |
| <b>Tierproduktion</b>     | <b>62</b> | <b>64</b> | <b>59</b> | <b>58</b> | <b>60</b> | <b>59</b> | <b>58</b>  |
| Fleisch                   | 57        | 54        | 54        | 49        | 51        | 50        | 50         |
| Milch                     | 68        | 69        | 64        | 60        | 65        | 64        | 63         |
| Eier                      | 92        | 95        | 93        | 90        | 86        | 80        | 77         |

Quelle: MINISTERIUM FÜR STATISTIK UND ANALYSE DER REPUBLIK BELARUS, 2003a,b, 2004.

In der Tabelle 2 ist die Entwicklung der Produktion von landwirtschaftlichen Erzeugnissen dargestellt. Seit 1990 haben sich deutliche Strukturveränderungen in der Agrarproduktion zu Ungunsten der Tierproduktion ergeben. Innerhalb dieser Produktionsrichtung sind die stärksten Einbußen bei Fleisch und Milch festzustellen. In der Pflanzenproduktion sind Lein und Getreide die Erzeugnisse mit der stärksten Produktionssenkung. Der Gemüseanbau wurde dagegen sogar verdoppelt.

Ein erhebliches Problem für die weißrussische Landwirtschaft sind die hohen Produktionskosten (AGRA-EUROPE, 2003) Beispielsweise wird für die Produktion von einer Tonne Milch in Weißrussland das 5-fache an Arbeitszeit, das 1,5-fache an Futter und das 2,5-fache an Energie verbraucht als in Ländern mit einer entwickelten Milchviehwirtschaft (ZMP, 2004a).

Die hohen Produktionskosten spiegeln sich in der niedrigen Rentabilität der landwirtschaftlichen Produktion wider. In der Milchwirtschaft arbeiteten 2003 mehr als drei Viertel der landwirtschaftlichen Großbetriebe mit Verlusten. Außerdem werden Anlieferungspreise und Anlieferungsstellen vom Staat bestimmt, was den Wettbewerb auf dem Milchmarkt behindert. Die Milcherzeugung in Weißrussland ist überwiegend auf landwirtschaftliche Großbetriebe konzentriert (RAMANOVICH und LAJTOS, 2005).

**Tabelle 3: Entwicklung der Milchproduktion in Weißrussland**

|                                   | 1990 | 1995 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2003 <sub>1990=100%</sub> |
|-----------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------------------|
| Milcherzeugung, Tsd. Tonnen       | 7457 | 5070 | 5133 | 5232 | 4741 | 4490 | 4834 | 4773 | 4683 | 62,8                      |
| Kuhbestand,                       | 2439 | 2180 | 2043 | 1999 | 1946 | 1885 | 1845 | 1784 | 1716 | 70,4                      |
| Milchleistung, kg je Kuh pro Jahr | 3058 | 2339 | 2535 | 2650 | 2474 | 2413 | 2660 | 2730 | 2815 | 92,1                      |

Quelle: MINISTERIUM FÜR STATISTIK UND ANALYSE DER REPUBLIK BELARUS, 2002a, 2003a; 2004.

Anm.: <sup>1)</sup> Anfang des Jahres.

<sup>2</sup> So wird nach Meinung des Präsidenten Lukaschenko jede unüberlegte oder übereilte Bodenreform zu gesellschaftlichen Konflikten führen (ZMP, 2001b; 2004b). Allerdings ist anzumerken, dass seit Beginn der Transformationsprozesse ausreichend Zeit vergangen ist, um eine Bodenreform in die Wege zu leiten.

In der Tabelle 3 ist die Entwicklung der Milchproduktion in Weißrussland dargestellt. Die 90er Jahre waren durch eine Reduktion der Milcherzeugung gekennzeichnet. Diese Entwicklung ist auf den Rückgang der Kuhbestände und die Verringerung der Milchleistung zurückzuführen. Aufgrund der erheblichen Steigerung der Milchleistung in den letzten Jahren war der Sektor trotz weiter sinkender Kuhbestände jedoch in der Lage, die gesamte Milchproduktion zu erhöhen. Im Jahr 2003 betrug die Milchleistung 2.815 kg je Kuh und Jahr, was ca. 92 % des Niveaus von 1990 entspricht. Im Vergleich zu 1990 wurde 2003 allerdings ca. 37 % weniger Milch erzeugt.

### 3 MESSUNG DER WETTBEWERBSFÄHIGKEIT: THEORETISCHE GRUNDLAGEN

Wettbewerbsfähigkeit ist keine absolute Kennziffer, sondern ein Konzept, das jeweils im Zusammenhang mit der Fragestellung zu verstehen ist. Auf der Betriebsebene lässt sich Wettbewerbsfähigkeit als Fähigkeit von Unternehmen, sich unter Wettbewerbsbedingungen auf regionalen und überregionalen Märkten zu behaupten und gleichzeitig einen Gewinn zu erreichen, definieren (SCHÜLE, 1999). Innerhalb einer Branche ist die Wettbewerbsfähigkeit vorhanden, wenn eine Branche fähig ist, ohne staatliche Förderung Anteile an den in- und ausländischen Märkten zu halten und gewinnbringend zu wirtschaften (REICHEL, 2002).

FROBERG und HARTMANN (1997) unterscheiden zwischen *ex-post* und *ex-ante* Analysen der Wettbewerbsfähigkeit. Eine *ex-post* Analyse liefert Informationen über die statische oder die in vergangenen Perioden erreichte Wettbewerbsfähigkeit. Sie besitzt aber nur geringe Prognosemöglichkeiten. Durch die Gegenüberstellung der Ergebnisgrößen können lediglich Länder, Branchen, Unternehmen und Zeitperioden miteinander verglichen werden. Eine *ex-ante* Analyse bewertet eine potenzielle Wettbewerbsfähigkeit und ist besser für Prognosen geeignet. Bei der Auswahl der Messmethoden ist deswegen vom Untersuchungsziel und der Datenverfügbarkeit auszugehen. Im Abschnitt 3.1 sind die Methoden zur Analyse der statischen Wettbewerbsfähigkeit (*ex-post Analyse*) und im Abschnitt 3.2 jene zur Analyse der potenziellen Wettbewerbsfähigkeit (*ex-ante Analyse*) beschrieben. Die Methoden werden nur kurz vorgestellt. Eine ausführliche Beschreibung ist in den jeweils erwähnten Quellen zu finden.

#### 3.1 Außenhandelsindexe zur Analyse der Wettbewerbsfähigkeit

Zur Analyse der Wettbewerbsfähigkeit wird häufig auf Außenhandelsdaten zurückgegriffen (BALASSA, 1989):

- **Der Relative Export Advantage Index (RXA)** ist definiert als der Anteil eines Landes an den Gesamtexporten des Produkts, bezogen auf den gesamten Exportanteil des Landes (abzüglich des betrachteten Produkts):

$$RXA_{ij} = \left( X_{ij} / \sum_{1,l \neq j} X_{ij} \right) / \left( \sum_{k,k \neq i} X_{kj} / \sum_{k,k \neq i,l,l \neq j} \sum X_{kl} \right)$$

In der Formel bezeichnen  $X$  die Exporte, die Subskripte  $i$  und  $k$  beziehen sich auf Gruppen der Erzeugnisse und  $j$  und  $l$  beschreiben Regionen.

Bei der Berechnung des gesamten Exports aus der Bezugsregion wird der Export aus dem untersuchten Land nicht berücksichtigt, um Doppelzählungen und Verzerrungen zu vermeiden. Diese sind insbesondere dann zu erwarten, wenn ein Land einen bedeutenden Anteil am Export hat. Die Ergebnisse lassen sich folgenderweise interpretieren: Ein RXA größer als eins deutet auf einen Wettbewerbsvorteil in der entsprechenden Produktgruppe hin. Falls der Wert kleiner als eins ist, hat ein Land einen Nachteil.

- **Der Relative Import Penetration Index (RMP)** ist analog zum RXA-Index, allerdings für Importe (M), definiert. Werte kleiner als eins weisen auf Wettbewerbsvorteile hin, Werte größer als eins auf Wettbewerbsnachteile.

$$RMP_{ij} = \left( M_{ij} / \sum_{l, l \neq j} M_{il} \right) / \left( \sum_{k, k \neq i} M_{kj} / \sum_{k, k \neq i, l \neq j} M_{kl} \right)$$

- **Der Relative Trade Advantage Index (RTA)** berücksichtigt im Unterschied zu den oben erwähnten Indices sowohl Exporte als auch Importe. Er ist definiert als die Differenz vom RXA und RMP:

$$RTA_{ij} = RXA_{ij} - RMP_{ij}$$

Sind die Werte größer als null, werden Wettbewerbsvorteile konstatiert. Negative Werte deuten dagegen auf Wettbewerbsnachteile hin. Der RTA-Index ist umfassender und daher besser geeignet als der RXA und der RMA, um die Wettbewerbsfähigkeit zu erfassen (WEINDLMEIER, 1999).

Entsprechende Indices können sowohl für einzelne Produkte als auch für Produktgruppen ermittelt werden. Sie sind durch eine einfache Berechnung und Interpretation gekennzeichnet. Die für die Kalkulation notwendigen Export- und Importdaten liegen für die meisten Länder vor. Es muss natürlich beachtet werden, dass die Außenhandelsvolumina in verschiedenen Ländern anders berechnet und Warengruppen unterschiedlich aggregiert werden. Ein Vorteil dieser Vorgehensweise ist, dass die Marketing- und Transportkosten in Außenhandelsdaten schon berücksichtigt sind (FROBERG und HARTMANN, 1997). Verschiedene Schwächen schränken die Interpretierbarkeit der Indices allerdings ein: Der RMP-Index wird durch hohe Einfuhrbarrieren verzerrt. In diesem Fall weist der RMP-Index eine Wettbewerbsfähigkeit aus, die bei freiem Handel nicht unbedingt bestehen würde. Der RXA-Index wird analog zu Handelsbarrieren bei Importen durch Exporterstattungen beeinflusst. Zudem kann intra-industrieller Handel zu einer Verzerrung beitragen. Dies ist bei Transithandel der Fall. Der RXA-Index zeigt in solchen Fällen eine hohe Wettbewerbsfähigkeit des Exports auf (FROBERG und HARTMANN, 1997). Zudem wird angeführt, dass die Indices nicht die internationale Wettbewerbsfähigkeit eines Landes bei der Bereitstellung des Gutes, sondern die Wettbewerbsfähigkeit der Produktion innerhalb eines Landes im Vergleich zu anderen Produkten messen (TRAILL, 1998).

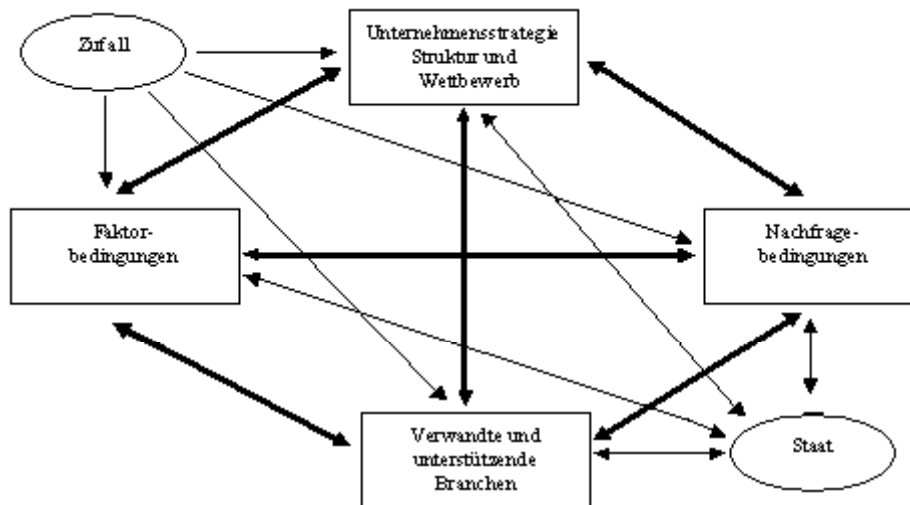
### 3.2 Porters Diamantenkonzept

Eine der grundlegenden Methoden zur Analyse der potenziellen Wettbewerbsfähigkeit ist der Portersche Diamant (PORTER, 1993). Vier Bestimmungsfaktoren bilden ein sich wechselseitig beeinflussendes System, den so genannten Diamanten. Diese Faktoren stellen die Rahmenbedingungen dar, in denen die Unternehmen des Landes agieren. Die Analyse der Determinanten beschreibt die Wettbewerbsvorteile und -nachteile einer Branche in einem Land.

Positive Ereignisse in den Determinanten schaffen Wettbewerbsvorteile für Inlandsunternehmen. Eine größere Bedeutung haben aber nicht die Vorteile in einzelnen Determinanten, sondern die gemeinsame Wirkung aller Bestimmungsfaktoren. Zwei weitere Variablen, Staat und Zufall, wurden von Porter nicht zu den Determinanten der Wettbewerbsfähigkeit erklärt, sondern als Determinanten beeinflussende Faktoren definiert.



Abbildung 3: Porters Diamant



Quelle: PORTER, 1993.

**Faktorbedingungen.** Die Verfügbarkeit selbst schafft aber noch keine Wettbewerbsvorteile. Dieser entsteht erst dann, wenn Faktoren wirtschaftlich und effektiv eingesetzt werden. Ob ein Faktorvorteil zu einem internationalen Erfolg führt, wird durch weitere Bestimmungsfaktoren beeinflusst, von denen es abhängt, wie und welche Faktoren eingesetzt werden. Porter definiert folgende Gruppen von Faktoren: *Humanvermögen*, *materielle Ressourcen*, *Wissensressourcen*, *Kapitalressourcen* und *Infrastruktur*, die auch in Grund- und fortschrittliche Faktoren sowie allgemeine und spezielle Faktoren unterteilt werden können.

**Nachfragebedingungen.** Die zweite Determinante im Diamantenkonzept sind die Bedingungen der Inlandsnachfrage nach den Produkten der Branche. Relevant sind folgende Eigenschaften der Inlandsnachfrage: (1) Präferenzen der inländischen Konsumenten, (2) Verbrauchsvolumen und dessen Wachstums und (3) Möglichkeiten zur Übertragung heimischer Präferenzen auf ausländische Märkte. Die unter (1) genannte Eigenschaft kann als pivotal betrachtet werden, da sie die beiden letztgenannten wesentlich beeinflusst. Die Qualität der Inlandsnachfrage hat dabei größere Bedeutung für die Wettbewerbsfähigkeit als die Quantität. Wettbewerbsvorteile sind daher vor allem in Branchen zu beobachten, in denen die Inlandsnachfrage den einheimischen Firmen deutlichere Signale hinsichtlich Innovationen und Modernisierung der Produktion liefert als ausländischen Konkurrenten.

**Verwandte und unterstützende Unternehmen** nehmen ebenfalls Einfluss auf die internationale Wettbewerbsfähigkeit einer Branche. Vorteile können insbesondere aus einem schnellen Zugang zu hochwertigen Produkten, Know-how und Technologien, die als Inputs zur Verfügung stehen, gezogen werden. Wichtig ist dabei, dass heimische Unternehmen und Zulieferer in engen und stetigen Beziehungen stehen, die einen gegenseitigen Informations-, Ideen- und Innovationstransfer ermöglichen.

**Unternehmensstrategie, Struktur und Wettbewerb.** Die vierte Determinante der Wettbewerbsfähigkeit sind Ziele, Strategien und Organisationsformen von Unternehmen, aber auch der Typ des Wettbewerbes im Inland. Die Art und Weise, Entscheidungen zu treffen, kann eine ausschlaggebende Bedeutung für den Wettbewerbserfolg eines Unternehmens haben. Wie Betriebsleiter ihre Unternehmen führen bzw. wie sie ihre Entscheidungen treffen, wird von den Bedingungen im Land beeinflusst. Unternehmen eines Landes haben erst dann einen

Vorteil, wenn die Rahmenbedingungen Entscheidungen fördern, die den Bedürfnissen der Branche möglichst entgegenkommen. Besonderheiten im Führungsstil offenbaren sich in der Managerausbildung, in der Hierarchie und dem Prozess der Entscheidungsfindung eines Unternehmens, der Eigeninitiative u.a. (PORTER, 1993). Bei intensivem Wettbewerb müssen Unternehmen Kosten senken, innovative Produkte entwickeln und Qualität und Kundenbetreuung verbessern (WELLERT, 1995). Allgemein gilt, dass ein starker Inlandswettbewerb zur internationalen Wettbewerbsfähigkeit beiträgt, da er Unternehmen zu ständigen Verbesserungen und Innovationen zwingt.

**Zufall.** Zufallsereignisse beeinflussen die Wettbewerbssituation sowohl negativ als positiv. Folgende Anlässe können von großer Bedeutung sein: Erfindungen und technologische Durchbrüche, erhebliche Schwankungen bei Rohstoffpreisen und Wechselkursen, politische Entscheidungen ausländischer Regierungen, Krisen, Kriege u.a.

**Staat.** Die Rolle des Staates in Porters Diamantenkonzept wird in der Beeinflussung der anderen Determinanten gesehen. Die Instrumente der staatlichen Einflussnahme sind vielfältig: Durch Subventionen beeinflusst der Staat die relativen Faktorpreise, als großer Verbraucher kann er die Nachfragebedingungen variieren, politische Ansichten der Regierung gestalten die Marktform und Unternehmensstrategien u.a. Solche staatlichen Eingriffe haben nicht unbedingt eine positive Auswirkung auf die Wettbewerbsfähigkeit einer Branche. Ihrerseits können die Determinanten der Wettbewerbsfähigkeit aber auch die allgemeine Wirtschaftspolitik beeinflussen.

#### 4 ANALYSE DER WETTBEWERBSFÄHIGKEIT MITTELS AUßENHANDELSINDIKATOREN

Der Export landwirtschaftlicher Erzeugnisse ist eine wichtige Einkommens- und Devisenquelle für Weißrussland. Im Jahr 2003 betrug die Ausfuhr von Agrarerzeugnissen 816,7 Mio. USD und davon fielen ca. 30 % (252,1 Mio. USD) auf Milcherzeugnisse. Das Außenhandelsaldo bei Milchprodukten betrug knapp 234 Mio. USD.

**Tabelle 4: Export von Milcherzeugnissen, Tonnen**

| Erzeugnisse      | 1992   | 1995   | 1997   | 1998   | 1999   | 2000   | 2001   | 2002   | 2003   | Anteil,<br>% |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------------|
| Milchäquivalenz  | 153450 | 196791 | 310911 | 364578 | 302791 | 496928 | 634538 | 721812 | 892270 | 100.0        |
| Käse             | 4000   | 5144   | 9070   | 14446  | 9353   | 15000  | 11793  | 26868  | 38297  | 27.3         |
| Butter           | 18000  | 15739  | 20819  | 17602  | 15203  | 17000  | 27240  | 29710  | 29685  | 20.5         |
| Magermilchpulver | 1000   | 7700   | 9459   | 7428   | 10954  | 20600  | 27672  | 27381  | 27751  | 15.6         |
| Kondensmilch     | 4500   | 5600   | 12566  | 10153  | 7493   | 19900  | 20065  | 20070  | 33647  | 12.2         |
| Kasein           | 0      | 0      | 4773   | 5202   | 3411   | 5778   | 5725   | 9703   | 7173   | 9.4          |
| Vollmilchpulver  |        |        |        | 5879   | 4102   | 8900   | 7934   | 6108   | 12331  | 7.8          |
| Vollmilch        |        |        |        | 15142  | 1066   | 1746   | 28918  | 20349  | 69619  | 4.9          |
| Magermilch       |        |        |        | 5      | 40     | 0      | 1      | 42     | 2877   | 0.7          |
| Molkepulver      |        |        |        | 0      | 137    | 560    | 28     | 1788   | 2397   | 0.5          |
| Sahne            |        |        |        | 57     | 1      | 0      | 93     | 295    | 1385   | 0.2          |
| Joghurt          |        |        |        | 651    | 30     | 51     | 5      | 45     | 178    | 0.1          |
| Milchdessert     |        |        |        | 411    | 400    | 770    | 692    | 44     | 252    | 0.1          |

Quelle: FAO.

In der Tabelle 4 ist das Exportvolumen von Milcherzeugnissen der letzten zehn Jahren dargestellt. Die wichtigsten Exportprodukte waren Käse und Butter. Hierauf entfiel 2003 fast die Hälfte des Milchexports (27,3 % bzw. 20,5 %). Mit einigem Abstand folgen Magermilchpulver (15,6 %), Kondensmilch (12,2 %) und Kasein (ca. 10 %). Die Ausfuhr von Vollmilchpulver verdoppelte sich 2003 und erreichte 7,8 % der gesamten Milchexporte. Der Export von Rohmilch betrug ca. 5 % und hat sich im Vergleich zu 2002 mehr als verdreifacht. Die restlichen Milcherzeugnisse machen zusammen weniger als 3 % der gesamten Milchexporte aus. Bei den exportierten Erzeugnisse handelt es sich hauptsächlich um standardisierte markenlose Nahrungsmittel (Käse, Butter, Kondensmilch) oder Rohstoffe für die Milchindustrie (Milchpulver, Kasein). Der Export von hochwertigen und überwiegend Markenprodukten wie Joghurt bzw. Milchdessert ist trotz des deutlichen Anstieges in 2003 immer noch von marginaler Bedeutung.

**Tabelle 5: Import von Milcherzeugnissen, Tonnen**

| Erzeugnisse      | 1992  | 1995 | 1997  | 1998 | 1999  | 2000  | 2001  | 2002  | 2003  | Anteil,<br>% |
|------------------|-------|------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------|
| Milchäquivalenz  | 23100 | 8135 | 27036 | 8327 | 24397 | 59667 | 32003 | 31564 | 30296 | 100          |
| Joghurt          | 0     | 0    | 0     | 382  | 65    | 280   | 5227  | 7672  | 5399  | 40.8         |
| Käse             | 0     | 150  | 219   | 190  | 56    | 175   | 107   | 700   | 1222  | 16.9         |
| Milchdessert     | 0     | 260  | 723   | 467  | 234   | 1131  | 1007  | 1958  | 1930  | 14.8         |
| Magermilchpulver |       |      |       | 142  | 1953  | 7000  | 1626  | 1018  | 981   | 8.5          |
| Kasein           |       |      |       | 10   | 102   | 100   | 111   | 170   | 283   | 5.7          |
| Butter           | 3500  | 1075 | 2905  | 442  | 971   | 126   | 643   | 1125  | 571   | 5.5          |
| Kondensmilch     |       |      |       | 14   | 0     | 0     | 659   | 262   | 550   | 3.0          |
| Vollmilchpulver  |       |      |       | 236  | 178   | 268   | 275   | 114   | 170   | 1.2          |
| Magermilch       |       |      |       | 48   | 236   | 283   | 1     | 186   | 243   | 1.0          |
| Vollmilch        | 0     | 120  | 6176  | 472  | 194   | 230   | 2232  | 560   | 383   | 0.9          |
| Sahne            |       |      |       | 6    | 9     | 10    | 60    | 62    | 58    | 0.7          |
| Molkepulver      |       |      |       | 8    | 4     | 15    | 90    | 12    | 135   | 0.7          |

Quelle: FAO.

Die Tabelle 5 gibt Auskunft über die Höhe des Milchimports. Das wichtigste Importprodukt ist Joghurt. Zusammen mit Milchdesserts entfallen hierauf mehr als die Hälfte des Imports. Dabei handelt es sich vor allem um russische und europäische Markenprodukte, die in Russland hergestellt werden. Das zweitgrößte Importvolumen war bei Käse zu beachten. Im Jahr 2003 betrug der Milchimport 18,4 Mio. USD und entsprach damit nur ca. 7 % des Milchexports. In den Milchäquivalenten überstieg der Export den Import allerdings um das 30-fache. Diese Struktur des Außenhandels legt die Schlussfolgerung nahe, dass ausländische Milcherzeugnisse eher der Erweiterung des Warensortimentes als der Bedarfsbedeckung dienen.

In der Tabelle 6 wurden die durchschnittlichen Export- und Importpreise für die Milcherzeugnisse im Jahr 2003 berechnet. In allen Produktgruppen (ausgenommen Vollmilchpulver) waren ausländische Produkte teurer als einheimische waren. Bei industriellen Produkten (Kasein u.a.) und stark standardisierten Produkten waren die geringsten Preisdifferenzen zu beobachten. Hochveredelte Produkte weisen dagegen eine relativ hohe Preisdifferenz auf. Sowohl die Importstruktur als auch die Preisunterschiede deuten darauf hin, dass der intraindustrielle Handel durch eine starke vertikale Differenzierung gekennzeichnet ist. Weißrussland exportiert vor

allem standardisierte Produkte mit geringem Verarbeitungsgrad. Hochveredelte und qualitativ hochwertige Produkte werden dagegen importiert. Die größten Preisunterschiede sind bei Sahne und Vollmilch zu beobachten. Als Ursache hierfür kann eine unvollkommene Aggregation angesehen werden. In dem Begriff "Sahne" sind unterschiedliche Sorten (Sauer-, Süß-, Schlagsahne) und bei Vollmilch Produkte mit unterschiedlichem Verarbeitungsgrad (z.B. Roh- und verpackte Milch) zusammengefasst, so dass die Ursachen dieser Preisunterschiede hier nicht eindeutig zu klären ist.

**Tabelle 6: Durchschnittliche Export- und Importpreise in 2003, \$/T**

| Erzeugnisse      | Exportpreis | Importpreis | Terms of Trade |
|------------------|-------------|-------------|----------------|
| Käse             | 1795.9      | 2555.6      | 0.71           |
| Butter           | 1739.0      | 1791.6      | 0.98           |
| Magermilchpulver | 1415.6      | 1594.3      | 0.89           |
| Kondensmilch     | 912.6       | 1003.6      | 0.91           |
| Kasein           | 3306.8      | 3710.2      | 0.89           |
| Vollmilchpulver  | 1603.0      | 1258.8      | 1.27           |
| Vollmilch        | 176.7       | 456.9       | 0.38           |
| Magermilch       | 614.9       | 753.1       | 0.81           |
| Molkepulver      | 501.0       | 888.9       | 0.56           |
| Sahne            | 394.9       | 2224.1      | 0.18           |
| Joghurt          | 1089.9      | 1394.9      | 0.78           |
| Milchdessert     | 650.8       | 1414.5      | 0.46           |

Quelle: Eigene Berechnungen aufgrund FAO.

Die Struktur des Außenhandels findet auch ihren Niederschlag im inländischen Angebot. Der größte Anteil der in Weißrussland hergestellten Milchprodukte sind markenlose (oder Billigmarken) standardisierte Erzeugnisse in einfachen Verpackungen, die keine lange Lagerung bzw. Transport erlauben. Käse, teilweise auch Quark und Butter, werden nur in Lebensmittelgeschäften verpackt. Ausländische Anbieter haben mit nur ca. 2 % einen sehr geringen Anteil am weißrussischen Milchmarkt. Eine gute Marktposition haben ausländische Produzenten nur im Bereich von Joghurt und Milchdesserts. In diesem Marktsegment werden vor allem russische (z.B. *Wimm-Bill-Dann*) und in Russland hergestellte europäische (*Campina, Ehrmann, Danone*) Markenprodukte nachgefragt, die eine bessere Qualität als weißrussische Produkte haben. Joghurt ist ein ziemlich neues Produkt auf dem weißrussischen Markt und ist von untergeordneter Bedeutung für den privaten Konsum, vor allem für die ärmere Bevölkerungsschicht. Im Segment von Vollmilch und Kefir werden insbesondere haltbare ausländische Milcherzeugnisse (vor allem aus Russland) in *Tetrapack*-Verpackungen angeboten. Aufgrund des hohen Preisunterschiedes dieser Produkte mit vergleichbaren in Tüten abgepackten heimischen Milchprodukten werden sie aber nur wenig nachgefragt.

Berechnungen für die in Kap. 2.1 diskutierten Indikatoren der Wettbewerbsfähigkeit für die weißrussische Milchwirtschaft sind in Tabelle 7 wiedergegeben. Korrespondierend mit den Schlussfolgerungen zu den Im- und Exporten, werden für den weißrussischen Milchsektor nachhaltige Wettbewerbsvorteile bei fast allen Gruppen von Milcherzeugnissen ermittelt. Der RTA-Index für alle Produkte lag 2003 bei 4,69. Käse, Butter und Magermilchpulver – Erzeugnisse, die zusammen mehr als die Hälfte des Milchexports ausmachen – hatten einen RTA-Index von 3,33, 9,82 bzw. 8,25. Die sehr hohe Wettbewerbsfähigkeit bei Kondensmilch ist darauf zurückzuführen, dass dieses Produkt eine "sowjetische" Spezialität ist, auf dessen Produktion

sich weißrussische Milchwerke spezialisiert hatten. Milcherzeugnisse mit Wettbewerbsnachteilen sind Joghurt und Milchdesserts mit einem RTA-Werten von -2,95 und -2,00.

**Tabelle 7: Außenhandelsindikatoren für Milcherzeugnisse**

|                  | RXA        |            |       | RMP        |            |      | RTA        |            |       |
|------------------|------------|------------|-------|------------|------------|------|------------|------------|-------|
|                  | Ø1992-1997 | Ø1998-2002 | 2003  | Ø1992-1997 | Ø1998-2002 | 2003 | Ø1992-1997 | Ø1998-2002 | 2003  |
| Milchäquivalenz  | 3.73       | 3.59       | 4.98  | 0.11       | 0.20       | 0.29 | 3.62       | 3.40       | 4.69  |
| Käse             | 1.68       | 2.25       | 3.47  | 0.05       | 0.02       | 0.13 | 1.63       | 2.23       | 3.33  |
| Butter           | 13.09      | 9.03       | 9.97  | 0.48       | 0.24       | 0.15 | 12.62      | 8.79       | 9.82  |
| Magermilchpulver | 4.18       | 5.15       | 8.50  | 0.00       | 0.31       | 0.25 | 4.18       | 4.84       | 8.25  |
| Kondensmilch     | 65.91      | 40.42      | 72.51 | 0.00       | 0.22       | 0.71 | 65.91      | 40.19      | 71.80 |
| Kasein           | 9.82       | 15.99      | 19.82 | 0.00       | 0.17       | 0.58 | 9.82       | 15.82      | 19.24 |
| Vollmilchpulver  |            | 1.19       | 3.20  |            | 0.05       | 0.03 |            | 1.14       | 3.17  |
| Rohmilch         |            | 0.87       | 3.93  |            | 0.12       | 0.04 |            | 0.75       | 3.89  |
| Magerrohmilch    |            | 0.03       | 3.67  |            | 0.24       | 0.28 |            | -0.21      | 3.39  |
| Molkepulver      |            | 0.22       | 0.91  |            | 0.05       | 0.07 |            | 0.18       | 0.83  |
| Sahne            |            | 0.05       | 0.31  |            | 0.03       | 0.06 |            | 0.02       | 0.25  |
| Joghurt          |            | 0.23       | 0.11  |            | 1.88       | 3.06 |            | -1.65      | -2.95 |
| Milchdessert     |            | 0.58       | 0.14  |            | 1.64       | 2.14 |            | -1.06      | -2.00 |

Quelle: Eigene Berechnungen aufgrund FAO

Die Analyse der Außenhandelsdaten deutet auf erhebliche Wettbewerbspotentiale der weißrussischen Milchwirtschaft hin. Die Ergebnisse lassen sich allerdings nicht dazu heranziehen, um zu entscheiden, inwieweit der Sektor seine Möglichkeiten ausschöpft oder noch weitere Reserven zur Erhöhung der Wettbewerbsfähigkeit bestehen.

## 5 ANALYSE VON DETERMINANTEN DER WETTBEWERBSFÄHIGKEIT

Wie im Abschnitt 3.2 erläutert wurde, wird für eine systematische ex-ante-Analyse auf den von Porter entwickelten Ansatz zur Erfassung der Wettbewerbsfähigkeit zurückgegriffen. In der folgenden Untersuchung werden alle vier Bestimmungsfaktoren der Wettbewerbsfähigkeit und die Rolle des Staates diskutiert.

### 5.1 Faktorbedingungen

Die Wettbewerbsfähigkeit von Unternehmen einer Branche wird nicht unwesentlich vom Zugang zu den Produktionsfaktoren beeinflusst. Ist ein Produktionsfaktor reichlich vorhanden, dann können diejenigen Güter relativ günstig hergestellt werden, die den abundanten Faktor intensiv nutzen. Zur Ausschöpfung der Wettbewerbsvorteile sollte sich das Land auf diese Produktionsrichtung spezialisieren (RICARDO, 1994). Im Folgenden wird die Beeinflussung des Wettbewerbspotentials der weißrussischen Milchwirtschaft durch Infrastruktur, Humankapital und Klimabedingungen als Beispiel der natürlichen Ressourcen analysiert. Der Vollständigkeit halber werden Kennziffern für Weißrussland mit den entsprechenden Indikatoren für Russland und der Ukraine verglichen. Diese Auswahl ist damit zu begründen, dass

Weißrussland, Russland und die Ukraine gleiche Ausgangsbedingungen hatten und mit diesen Produktionsstandorten im engen Wettbewerb stehen.<sup>3</sup>

**Klimabedingungen:** In Weißrussland herrscht ein mäßig kontinentales Klima mit milden und feuchten Wintern, warmen Sommern und feuchten Herbstern. Die Klimabedingungen sind zum Anbau der meisten Getreidekulturen, Gemüse und Obst, insbesondere aber für den Anbau von Kartoffeln, Langflachs, Sommergräsern und Futterhackfrüchten geeignet. Darüber hinaus ermöglicht das vorherrschende Klima den Anbau von Futtergräsern, die günstiges Weidefutter darstellen. (PRYLUTSKI und KOSENOK, 2003)

**Infrastruktur:** Die vorhandene Infrastruktur hat direkten Einfluss auf die internationale Wettbewerbsfähigkeit, da hierdurch die Transportkosten determiniert werden. Darüber hinaus wirkt sie auch auf die Transaktionskosten, da auch das Kommunikationssystem, der Post- und Paketdienst, der Zahlungs- und Überweisungsverkehr usw. durch den Begriff Infrastruktur erfasst werden.

**Abbildung 4: Karte Weißrusslands**



Quelle: Webseite der Akademie der Wissenschaften Weißrusslands, <<http://www.ac.by>>.

Weißrussland befindet sich im geografischen Zentrum Europas und hat dadurch eine günstige geopolitische Lage. Weißrussland grenzt im Westen an Polen, im Nordwesten an Litauen, im Norden an Lettland, im Nordosten und Osten an Russland und im Süden an die Ukraine (Abbildung 4) und kann damit als eine Drehscheibe im Zentrum Europas angesehen werden. Das Land befindet sich in einer Zollunion mit Russland, was potentiellen Investoren den Zugang zum russischen Markt eröffnet. Seit der letzten Erweiterung hat Weißrussland gemeinsame Grenzen mit der Europäischen Union.

In keinem anderen osteuropäischen Land gibt es eine vergleichbare Dichte an transeuropäischen Kommunikationswegen. Das trifft für Straße und Schiene zu, aber auch für

<sup>3</sup> Dies wird unter anderem an die engen Handelsbeziehungen zwischen den Ländern deutlich. Siehe auch Kap. 2.

Gas-, Erdöl-, Starkstromleitungen sowie Glasfaserkabel. Das weißrussische Straßennetz mit guten Hauptverbindungen (aber vernachlässigten Nebenstraßen) umfasst ca. 81 Tsd. km. Das Netz der Eisenbahnlinien (Breitspur) ist erst teilweise elektrifiziert und beträgt ca. 5.500 km. Die Eisenbahn- und Straßendichte betragen 26,6 und 338,1 km pro Tsd.km<sup>2</sup> (Tabelle 8). Entscheidend für das Wettbewerbspotential ist aber nicht die Quantität, sondern Leistungsfähigkeit der Verbindungen. Hierzu ist festzuhalten, dass die Qualität der Straßen dringend verbessert werden muss, um die Leistungsfähigkeit der westeuropäischen Transitländer zu erreichen.

Die auf den ersten Blick günstige Lage im Zentrum Europas ist mit einem gravierenden Nachteil verbunden. Weißrussland besitzt keinen direkten Zugang zu Häfen, wodurch die Erreichbarkeit internationaler Märkte stark eingeschränkt ist. So kostet der Transport einer Tonne Milchpulver mit der Bahn von Minsk nach Kaliningrad (544 km) ca. 15 USD. Hieraus ergibt sich, dass seine Nachbarländer die typischen Abnehmer weißrussischer Milchprodukte sein sollten. Hierbei handelt es sich allerdings um Länder, die selbst eine intensive Milchproduktion durchführen bzw. ihre Märkte durch Zölle und andere Maßnahmen gegen ausländische Konkurrenz abschotten.

**Tabelle 8: Kennziffern der Infrastruktur in Weißrussland, Russland und der Ukraine**

|  | Weißrussland | Russland | Ukraine |
|--|--------------|----------|---------|
| Fläche, Tsd.km <sup>2</sup>                                  | 207,6        | 17075,4  | 603,7   |
| Bevölkerungsdichte, Einwohner/km <sup>2</sup>                | 49           | 9        | 83      |
| Eisenbahndichte, km/Tsd.km <sup>2</sup>                      | 26,6         | 5,0      | 36,6    |
| Straßendichte (mit fester Bedeckung), km/Tsd.km <sup>2</sup> | 338,1        | 31,7     | 272,0   |
| Telefon-(Mobil)Anschluss pro 100 Einwohnern                  | 32,3(20)     | 24,3     | 21,2    |
| Ferntarif, \$ Cent/min <sup>1)</sup>                         | 2            | 16       | 11      |
| Auslandstarif (Deutschland), \$ Cent/min <sup>1)</sup>       | 27           | 54       | 100     |
| Internetnutzung, % der Bevölkerung                           | 14           | 4        | 2       |

Quelle: EBRD, 2002, <[www.beltelecom.by](http://www.beltelecom.by), [www.ukrtelecom.ua](http://www.ukrtelecom.ua), [www.rostelecom.ru](http://www.rostelecom.ru)>; <[www.internetworldstats.com](http://www.internetworldstats.com)>.

Anm.: <sup>1)</sup> Ohne MwSt, Stand Januar 2005; <sup>2)</sup> 2000; <sup>3)</sup> 2002.

**Humanvermögen:** Unter Humanvermögen versteht man das durch Erziehung und Ausbildung erworbene Wissen und Können einschließlich der Fähigkeiten von Wirtschaftssubjekten. Die wichtigste Form des Humankapitals stellt die Ausbildung dar (BECKER, 1975). Neben dem Realkapital spielt das Humankapital für die Produktion in einer Wirtschaft eine bedeutende Rolle.

Im *Human Development Report* (UNPD, 2004) wurde Weißrussland der Gruppe *Medium human development*) zugeordnet. Mit dem Indexwert von 0,79 befindet sich Weißrussland an 62. Stelle (Russland an 57., die Ukraine an 70.) von 177 Ländern. Diese Position wurde nicht zuletzt durch das hohe Humankapital erzielt. Die Alphabetisierungsquote beträgt in Weißrussland 99,7 % und ist damit die höchste in der GUS, der Ausbildungsindex mit 0,95 entspricht dem Niveau Deutschlands.

Das weißrussische Bildungssystem ist durch vergleichsweise kurze Schul- und Studienzeiten (maximal 12 bzw. 4-5 Jahre) gekennzeichnet. Das bedeutet eine schnellere Vorbereitung der Fachkräfte und einen früheren Einstieg in die Berufstätigkeit. Im Wintersemester 2003/04 betrug die Zahl der Studenten in weißrussischen Studieneinrichtungen 279,2 Tsd. – davon 24,2 Tsd. in landwirtschaftlichen, in Fachschulen 145,5 Tsd. – davon 25,1 Tsd. in landwirtschaftlichen. Die Fachkräfte für Landwirtschaft werden in Weißrussland an 5 Hochschulen bzw. Universitäten und 29 Fachschulen ausgebildet. Die wissenschaftliche Basis für den Agrarsektor wird in 19 landwirtschaftsbezogenen

Forschungseinrichtungen bereitgestellt. Die Ausbildung ist nicht immer durch gute Qualität gekennzeichnet. Die Staatsausgaben für Bildung betragen 2003 ca. 6 % des BIP und lagen damit höher als in den meistens OECD Ländern. Wegen des geringen BIP reichten die Ausgaben aber nicht aus, um die Überauslastung der Universitäten zu verhindern. Diese Institutionen müssen ihren Unterricht häufig in 2-3 Schichten pro Tag organisieren (UNPD, 2003). Zudem entsprechen Studienpläne und Qualifikation von Hochschullehrern nicht den heutigen Anforderungen. So wird auch einer Internationalisierung des Studiums immer noch zu wenig Aufmerksamkeit geschenkt.

Trotz der großen Zahl der ausgebildeten Fachkräfte ist in der weißrussischen Landwirtschaft ein Mangel an Humankapital zu verzeichnen, weil nicht alle für die Landwirtschaft ausgebildeten Fachleute in diesem Sektor arbeiten wollen. Die mangelnde Attraktivität der Erwerbstätigkeit in der Landwirtschaft begründet sich insbesondere in den geringen Einkommen: Der Durchschnittslohn in der Landwirtschaft entspricht nur 60 % des Durchschnittslohns des Landes und 53 % des durchschnittlichen Industrielohns. Zudem ist der Mechanisierungsgrad ungenügend und die soziale Infrastruktur unterentwickelt. Dies sind nur einige Gründe, die zur Abwanderung v.a. junger und leistungsfähiger Arbeitskräfte in die Stadt geführt haben. Insgesamt ist die Beschäftigung in den landwirtschaftlichen Betrieben seit 1990 um 453 Tsd. Personen (46 %) gesunken. Der Mangel an Fachkräften stellt v.a. für die leistungsschwachen Betriebe ein großes Problem dar. Um die Effektivität der Betriebe zu erhöhen, ist es neben der grundlegenden Erneuerung der Ausrüstung auch dringend notwendig, das Humankapital in den Betrieben zu erhöhen. Für den Betriebserfolg sind das Vorhandensein von qualifizierten Arbeitskräften und die Motivation der Arbeiter zu einer leistungsfähigen Tätigkeit von großer Bedeutung.

Weißrussland hat ein komplexes System von Gesetzen und Institutionen zum Schutz der Arbeitnehmer und zur Absicherung des Mindestlebensstandards. In der Studie der Weltbank "DOING BUSINESS" (2004) wurde die Arbeitsmarktregulierung unter Einbeziehung von Arbeitnehmergesetzen, Tarifverträgen und Sozialsicherungsgesetzen in 145 Ländern untersucht. Eine stärkere Regulierung geht einher mit Schattenwirtschaft, einem geringeren Anteil der Erwerbstätigen und höherer Arbeitslosigkeit, v.a. bei jungen Menschen. Obwohl Arbeitsmarktgesetze für die Ergänzung von Marktmechanismen vorgesehen sind und zu Lohnerhöhung und längeren Einstellungsfristen beitragen, können sie auch negative Nebenwirkungen haben. Eine starre Regelung des Arbeitsmarktes kann zur Verringerung der Schaffung neuer Arbeitsplätze, längerer Arbeitslosigkeit und zum Verlust der Qualifikation führen.

In der Studie wurden fünf verschiedene Indices für jeweils alle 145 untersuchten Länder ermittelt. In der Tabelle 9 sind die Indikatoren für Weißrussland, Russland und die Ukraine sowie die Mittelwerte für die Region "Europa und Zentralasien" und die OECD-Länder wiedergegeben. Sie geben Auskunft über das Regulierungsniveau in den Ländern, also über die Einstellungs- und Kündigungssituation in der weißrussischen Landwirtschaft und über die Arbeitsbedingungen.

**Tabelle 9: Einstellung und Kündigung von Arbeitern**

| Indikatoren                         | Weißrussland | Russland | Ukraine | Region | OECD |
|-------------------------------------|--------------|----------|---------|--------|------|
| Einstellungsschwierigkeit           | 33           | 0        | 33      | 31.3   | 26.2 |
| Starrheit der Arbeitszeit           | 60           | 60       | 80      | 51.5   | 50.0 |
| Kündigungsschwierigkeit             | 70           | 20       | 80      | 42.3   | 26.8 |
| Starrheit der Beschäftigung         | 54           | 27       | 64      | 41.8   | 34.4 |
| Durchschnittslohn, \$ <sup>1)</sup> | 105          | 140      | 70      |        |      |

Quelle: DOING BUSINESS, 2004.

Anm.: <sup>1)</sup> 2002 Werte von 1 bis 100, je größer der Index, desto mehr Regelungen existieren.



Der Indikator "Einstellungsschwierigkeit" drückt die Möglichkeiten der Teilzeitbeschäftigung und der zeitlich befristeten Beschäftigung aus. In "Starrheit der Arbeitszeit" fließen Faktoren wie das Niveau der Arbeitszeiten, Bezahlung von Überstunden, Gewährung von Urlaub und die Höhe der Mindestlöhne ein. Die "Kündigungsschwierigkeit" reflektiert Komponenten wie Kündigungsbegründung, Kündigungsfristen und Entschädigungen. Alle drei Kennziffern werden zum Index "Starrheit der Beschäftigung" aggregiert. Jeder Index kann einen Wert zwischen 0 und 100 annehmen, wobei ein höherer Wert auf eine rigidere Regulierung hindeutet. Zum Vergleich wurde auch der durchschnittliche Monatslohn dargestellt.

Der Vergleich der Regulierung des Arbeitsmarktes in den drei Ländern zeigt, dass "die Starrheit der Beschäftigung" in Weißrussland mit 54 Punkten höher als in Russland (27), aber niedriger als in der Ukraine (64) ist. Im Vergleich mit der Region (41,8) und den OECD-Ländern (34,4) weist Weißrussland deutliche höhere Indexwerte auf und verfügt somit über eine höhere Regulierungsdichte. In Weißrussland sind die Arbeitnehmerrechte traditionell stark vom Staat geschützt. Dies resultiert noch aus den Zeiten der Sowjetunion mit der intensiven Regelung des Arbeitsmarktes. Diese starke Präsenz des Staates ist v.a. für die Arbeitgeber mit Nachteilen verbunden. Eine Absicherung der Arbeitnehmerrechte ist von Seiten der Arbeitnehmer zu begrüßen. Allerdings bringt die enorme Bürokratie auch für die Arbeitnehmer Schwierigkeiten, z.B. bei Arbeitsplatzwechsel oder Nebentätigkeiten.

Die **Sachkapitalausstattung** umfasst die Ausstattung von Betrieben Maschinen und Ausrüstungsgütern die erst eine industrielle Agrarproduktion ermöglichen. Seit 1990 hat sich die Ausstattung mit landwirtschaftlichen Maschinen und Ausrüstungsgütern deutlich verschlechtert. Der Kapitalbestand entsprach 2004 nur 54,9 % des Wertes von 1990. Die Zahl von Traktoren, LKWs und Mähdreschern in den Großbetrieben hat sich zwischen 1990 und 2004 mehr als halbiert.

Da vor den Wende die sowjetische Landwirtschaft sehr kapitalintensiv organisiert war ist das größte Problem ist nicht die Reduktion der Anzahl der Maschinen und Ausrüstungsgüter, sondern die Veralterung des Maschinenparks (SEVERNEV und NAGORSKI, 2004). Die durchschnittliche Abschreibung von Maschinen betrug 2004 71,6 %, von Transportmitteln 79,1 %. In vielen Betrieben ist der Sachkapital um mehr als 80 % abgeschrieben. Durch die Neuanschaffung von landwirtschaftlichen Maschinen kann nur ca. die Hälfte der aus der Produktion ausscheidenden Maschinen wieder ersetzt werden (SAIGANOV und CHERNYAVSKI, 2004).

**Tabelle 10: Technische Ausstattung von landwirtschaftlichen Großbetrieben**

|                                      | 1990  | 1995 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2004<br>1990=100%  |
|--------------------------------------|-------|------|------|------|------|------|------|--------------------|
| Kapazität insgesamt, Mio. PS         | 36,4  | 32,9 | 25,5 | 23,9 | 22,2 | 21,2 | 20,0 | 54,9               |
| Traktoren, Tsd. Stück                | 113,4 | 97,4 | 72,9 | 66,7 | 62,4 | 58,8 | 55,3 | 48,8               |
| LKWs, Tsd. Stück                     | 74,0  | 63,3 | 46,3 | 42,5 | 38,7 | 35,9 | 33,2 | 44,9               |
| Mähdrescher, Tsd. Stück              | 30,3  | 22,5 | 17,1 | 15,8 | 13,8 | 13,3 | 12,6 | 41,6               |
| Abschreibung von Maschinen, %        |       | 58,0 | 80,7 | 79,3 | 76,4 | 74,5 | 71,6 | 13,6 <sup>1)</sup> |
| Abschreibung von Transportmitteln, % |       | 51,0 | 75,0 | 76,7 | 77,5 | 79,5 | 79,1 | 28,1 <sup>1)</sup> |

Quelle: MINISTERIUM FÜR STATISTIK UND ANALYSE DER REPUBLIK BELARUS, 2005.

Anm.: <sup>1)</sup> Veränderung, Prozentpunkte, 1995=100 %.

Angesichts einer schwierigen Situation bei der Ausrüstung von Betrieben werden verschiedene Verbesserungsmaßnahmen diskutiert: Leasing von Maschinen mit staatlichen Bürgschaften, Verbesserung des Reparaturservice und Gründung eines Marktes von gebrauchten Maschinen sowie die Entwicklung des Netzes von Lohnunternehmen (SAIGANOV, 2004).

## 5.2 Nachfragebedingungen

Ein weiteres Element der Wettbewerbsfähigkeit ist die Inlandsnachfrage nach Produkten einer Branche. Die Nachfrage nach Nahrungsmitteln wird durch eine Vielzahl von Einflussgrößen bestimmt. Während die Faktoren Bevölkerungszahl und Pro-Kopf-Verbrauch im Wesentlichen die Nachfragemenge bestimmen, zielen Größen wie das verfügbare Einkommen, Ernährungsgewohnheiten und die sich verändernde Bevölkerungsstruktur eher auf qualitative Aspekte ab.

**Tabelle 11: Kennziffern der Inlandsnachfrage nach Milch und Milcherzeugnissen in Weißrussland**

|   | 1990  | 1995  | 1997  | 1998  | 1999  | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2003<br>1990=<br>100% |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|-----------------------|
| Bevölkerung, Tsd.   | 10190 | 10177 | 10093 | 10045 | 10019 | 9990 | 9951 | 9899 | 9849 | 97                    |
| Milcherzeugung, kg pro Kopf                               | 732   | 497   | 500   | 520   | 472   | 449  | 485  | 481  | 474  | 65                    |
| Verbrauch Milch und Milcherzeugnissen; kg pro Kopf        | 428   | 367   | 345   | 372   | 334   | 295  | 303  | 285  | 280  | 65                    |
| Inlandsnachfrage nach Milch und Milcherzeugnissen, Tsd. t | 4360  | 3745  | 3544  | 3743  | 3353  | 3016 | 3098 | 2913 | 2847 | 65                    |
| Reales Pro-Kopf-Einkommen, in % zum vorigen Jahr          | 100   | 73    | 102   | 120   | 97    | 120  | 129  | 108  | 108  | 159                   |
| Kaufkraft: Milch, l                                       |       | 270   |       |       |       | 320  | 339  | 322  | 362  |                       |
| Butter, kg  |       | 18    |       |       |       | 28   | 39   | 35   | 37   |                       |

Quelle: MINISTERIUM FÜR STATISTIK UND ANALYSE, 2003B; 2004.

Das Potential des Lebensmittelmarktes beträgt knapp 4,5 Mrd. USD und ist damit deutlich geringer als in den Nachbarländern. Milch und Milcherzeugnisse hatten immer eine große Bedeutung für die Ernährung der Bevölkerung Weißrusslands, vor allem Vollmilch, Kefir, Quark, Butter, und Käse. Der Pro-Kopf-Verbrauch ist in den Jahren nach der Unabhängigkeit infolge der starken Preiserhöhungen und der Einkommensrückgänge enorm gesunken (Tabelle 11). Die gesamte Inlandsnachfrage nach Milchprodukten sank um mehr als 31 %, von 4361 Tsd. t im Jahr 1990 auf 2847 Tsd. t im Jahr 2003. Vor allem der Konsum von teuren Produkten wie Butter und Käse wurde eingeschränkt. Diese Entwicklung setzte sich in den letzten Jahren fort, obwohl das reale Pro-Kopf-Einkommen und die Kaufkraft in den letzten Jahren deutlich gestiegen sind.

Tabelle 12 gibt die Einkommensverteilung in Quintilgruppen (jeweils 20 %) wieder. Die erste Gruppe entspricht der ärmsten, die fünfte der Oberschicht. Die Einkommen der Bevölkerung sind in Weißrussland relativ gleichmäßig verteilt: Der Unterschied zwischen der ersten und der fünften Gruppe beträgt weniger als das 4-fache.

Mit der Einkommenssteigerung erhöhen sich auch die Ausgaben für Nahrungsmittel. Die Oberschicht verbraucht das 2,3-fache an Nahrung im Geldwert als die einkommensschwächste, oder 54 bzw. 24 \$/Monat pro Person. Entsprechend des Engelschen Gesetzes reduzieren sich die relativen Ausgaben für Nahrungsmittel von 52 % (1. Gruppe) bis 44 % (5. Gruppe). Im Durchschnitt belaufen sie sich auf ca. 48 %. Die größten Differenzen im Konsum von Milchprodukten mit 61 kg/Jahr sind zwischen den zwei einkommensschwächsten Gruppen zu beobachten. Der Unterschied zwischen den polaren Gruppen beträgt 150 kg Milcherzeugnisse in Milchäquivalenten. Das höchste Konsumniveau der Oberschicht (349 kg/Jahr) wurde auch durch den Verbrauch hochwertiger Produkte, wie Butter, Käse und Joghurt, erreicht.

**Tabelle 12: Einkommen und Ausgaben der Bevölkerung im Jahr 2003**

|   | Quintilgruppen der Bevölkerung |      |      |      |      |       |
|---|--------------------------------|------|------|------|------|-------|
|   | 1                              | 2    | 3    | 4    | 5    | Summe |
| Einkommen, Mio. USD                     | 1264                           | 1818 | 2295 | 2901 | 4616 | 12894 |
| Ausgaben, Mio. USD                      | 1092                           | 1398 | 1689 | 2097 | 2939 | 9215  |
| davon auf Nahrungsmittel, %             | 52                             | 52   | 49   | 48   | 44   | 48    |
| davon auf Nahrungsmittel, Mio. USD      | 568                            | 723  | 833  | 1002 | 1293 | 4419  |
| Verbrauch von Milcherzeugnissen, kg pro | 199                            | 260  | 289  | 324  | 349  | 280   |

Quelle: Eigene Berechnungen aufgrund MINISTERIUM FÜR STATISTIK UND ANALYSE, 2004

Die weißrussischen Verbraucher sind weniger gesundheits- und umweltbewusst als die Bevölkerung der EU-Länder. So spielt der Gehalt von künstlichen Farb- und Geschmacksverstärkern eine untergeordnete Rolle bei der Kaufentscheidung. Ein größerer Fettgehalt wird eher positiv eingeschätzt, da fettreiche Milchprodukte nicht als ungesund, sondern als nahrhaft angesehen werden.

Zurzeit ist sowohl die Nachfrage als auch das Angebot durch einen hohen Homogenitätsgrad der Milcherzeugnisse gekennzeichnet. 40 % der Milch werden zu Frischmilchprodukten verarbeitet. Zukünftig ist allerdings mit einer veränderten Nachfragestruktur zu rechnen, auf die sich die milchverarbeitenden Betriebe rechtzeitig einstellen müssen. Angesichts der Einkommenssteigerung werden sich die spezifischen Bedürfnisse der Konsumenten zugunsten höher verarbeiteter Produkte verändern. So werden sich die Bedürfnisse der Verbraucher nach Natürlichkeit, Convenience, Genuss, Abwechslung, Gesundheits- und Umweltbewusstsein zukünftig stärker entwickeln. Dies bietet den Molkereien Möglichkeiten der erhöhten Wertschöpfung durch Produktdifferenzierung. Grundlegend hierfür sind aber Verbesserungen der Milchverarbeitung unter qualitativen Aspekten und ferner vermehrte Anstrengungen bei der Bereitstellung hochverarbeiteter Milchprodukte. Zurzeit wirkt weder Quantität noch Qualität der Nachfrage nach Milchprodukte zu Gunsten weißrussischer Produzenten. Die schrumpfende und immer noch ziemlich anspruchlose Inlandsnachfrage nach Milcherzeugnissen birgt einen deutlichen Nachteil für die weißrussische Milchbranche.

### 5.3 Verwandte und unterstützende Industrien

In Weißrussland existiert eine Reihe staatlicher Betriebe mit der Aufgabe, die landwirtschaftlichen Groß- und Privatbetriebe und die Nebenwirtschaften der Bevölkerung zu unterstützen. Die Aufgaben der unterstützenden Branchen sind in Tabelle 13 dargestellt. Die Organisationen berühren fast alle Bereiche, in denen landwirtschaftliche Betriebe externe Dienstleistungen benötigen. Die Dienstleister sind die Nachfolgeorganisationen von Institutionen aus der Sowjetära. Sie verfügen in der Regel über ein breites Netz von Niederlassungen. So hat bspw. "BelAgroService" eine Filiale in jeder Bezirkshauptstadt.

**Tabelle 13: Unterstützungsbetriebe für die Landwirtschaft**

| Betriebe   | Aufgaben  |
|--|---|
| "BelPlemZhiwObjedinenie"<br>(Weißrussische Tierzuchtvereinigung) <sup>1)</sup> | Schaffung eines hochleistungsfähigen Tierbestandes;<br>Dienstleistungen in der Tierzucht  |
| "BelZooWetSnabProm"<br>(Weißrussische Veterinärindustrie) <sup>1)</sup>        | Herstellung und Versorgung von landwirtschaftlichen<br>Betrieben mit Veterinärarzneimitteln,  |
| "BelMeliovodHoz"<br>(Weißrussische Meliorationswirtschaft) <sup>1)</sup>       | Durchführung von Meliorierungsarbeiten  |
| "BelSemena"<br>(Weißrussisches Saatgut) <sup>1)</sup>                          | Erzeugung zertifizierten Saatgutes  |
| "BelAgroService"<br>(Weißrussisches Agrarservice) <sup>1)</sup>                | Reparatur und Herstellung landwirtschaftlicher<br>Maschinen und Anlagen;<br>Versorgung von Betrieben mit Technik, Kraftstoff,<br>Ersatzteilen;<br>Durchführung chemischer Bearbeitungen und Versor-<br>gung der Betriebe mit Dünge- und Pflanzenschutz-<br>mitteln u.a. |

Quelle: Webseite des Agrarministeriums Weißrusslands: <<http://www.mshp.minsk.by/>>.

Anm.: <sup>1)</sup> Übersetzung von Betriebsnamen ist nicht autorisiert.

Die Organisationen stellen Produkte und Dienstleistungen wie Saatgut, Zuchttiere und künstliche Befruchtung, Meliorationen u.a.m. bereit. Als staatliche Institutionen stellen sie ihre Dienstleistungen kostenlos bzw. nur zu geringen Kosten zur Verfügung. Komplementär hierzu existieren private Service-Organisationen. Ihre Inanspruchnahme wird nicht vom Staat subventioniert, so dass nur Betriebe mit einer stabilen finanziellen Basis die Dienstleistungen in Anspruch nehmen können.

Bei der Versorgung der landwirtschaftlichen Betriebe mit Maschinen und Anlagen wird vor allem auf weißrussische Produkte zurückgegriffen, da nationale Technik gut relativ gut entwickelt und an die Erfordernisse der weißrussischen Landwirtschaft angepasst ist. Die Kosten für weißrussische Technik liegen zudem deutlich unter denen ausländischer Konkurrenten, allerdings weisen die ausländischen Maschinen in der Regel eine höhere Qualität auf. Es existieren eine Reihe von Werken, die Traktoren, Mähdrescher, Pflüge, Saatmaschinen u.a. herstellen. Das Traktorwerk "Belarus", das zu den acht größten Traktorproduzenten der Welt gehört, stellte 2003 z.B. 26,7 Tsd. Maschinen her. Darüber hinaus wurden 2002 757 Mähdrescher, darunter mit der Lizenz der Firma "Case", 180 Futterkombine u.a. fabriziert.

Die Milchleistung der Kühe wird wesentlich von der Qualität und Menge des Futters bestimmt. Eine reibungslose Versorgung mit Kraftfutter ist daher von großer Bedeutung für die Milchproduktion. Bei einer Zunahme des Futteraufwandes um 15 % könnte die Milchproduktion in Weißrussland auf 6,3 Mio. Tonnen gesteigert werden. Bei gleichem Kuhbestand wird dazu eine Erhöhung der Milchleistung auf 3500 kg reichen. Um dieses Ziel zu erreichen, wird der Einsatz von 8 Mio. Tonnen Futtereinheiten der besseren Qualität und Struktur notwendig sein (ZMP, 2001a). Die noch 2001 als erreichbar geltende Milchmenge von 6,3 Mio. Tonnen wurde bisher aber noch nicht erreicht. Eine der Ursachen dafür war, dass sich die Lage der Futtermittelproduktion kaum verbessert hat. Die Futtererzeugung Weißrusslands ist nach 1990 stark zurückgegangen und stabilisierte erst in den letzten Jahren auf einem geringen Niveau (Tabelle 14). 2002 betrug die Produktionsmenge von Kraftfutters nur 42 % der des Jahres 1990. Am stärksten ist der Output von Ergänzungsfuttermitteln zurückgegangen. Deren Produktion sank zwischen 1990 und 2002 auf weniger als 15 % ihres Ausgangsniveaus.

Eine Ursache hierfür ist, dass im Inland produziertes Futter in der Regel teurer als Importware ist. Zurückzuführen ist dies unter anderem auf die höheren Preise für heimische Rohstoffe, die von den Verarbeitungsbetrieben verwendet werden müssen. Außerdem werden Verkaufspreise und der Rentabilitätsgrad vom Staat nicht bestimmt, was den Verarbeitungsbetrieben die Möglichkeit gibt, Marktmacht auszuüben. (SYROKWASHKO, 2002).

**Tabelle 14: Industriefutterproduktion in Weißrussland, Tsd. Tonnen**

|  | 1990 | 1995 | 1997 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2002,<br>1990=100% |
|--|------|------|------|------|------|------|------|--------------------|
| Kraftfutter                            | 4903 | 2061 | 2156 | 2357 | 2208 | 1997 | 2063 | 42                 |
| Protein-Vitamin-Ergänzungsfuttermittel | 75,1 | 0,4  | 2,0  | 6,7  | 9,1  | 8,3  | 8,8  | 12                 |
| Knochenmehl                            | 68,1 | 38,4 | 36,6 | 44,4 | 30,9 | 32,4 | 30,5 | 45                 |

Quelle: MINISTERIUM FÜR STATISTIK UND ANALYSE, 2003A.

In einem gewissen Maß können auch Agrarverwaltungen als unterstützende Industrie gehandelt werden, obwohl sie vor allem Kontrolltätigkeiten ausüben. Groß- und Einzelbetriebe haben die Möglichkeit, dort eine kostenlose Beratung in Buchhaltung, Rechtsfragen usw. zu erhalten. Die Qualität dieser Dienstleistungen ist allerdings nicht besonders hoch, da die Mitarbeiter weder über die notwendige Qualifikation noch über die Motivation verfügen, ein effizientes Beratungssystem zu etablieren.

Das Bankensystem ist ebenfalls zu den unterstützenden Branchen zu zählen. Erst ein gut entwickeltes Bankensystem und ein funktionierender Kreditmarkt sorgen für die Bereitstellung von Kapital, das seitens der Landwirte für investive Zwecke genutzt werden kann. Diese Funktion des Kreditmarktes ist für die landwirtschaftlichen Unternehmen in Weißrussland von entscheidender Bedeutung, da kaum Eigenkapital zur Verfügung steht. Darüber hinaus arbeitet ein Großteil der Betriebe (2003 fast 60 %) mit Verlusten. Investitionen zur Modernisierung der landwirtschaftlichen Produktion sind unabdingbar, um diese Betriebe auf einen entwicklungsfähigen und effizienten Wachstumspfad zu führen.

Aufgrund fehlender Kreditsicherung kann die Mehrheit der Betriebe keine kommerziellen Kredite in Anspruch nehmen. Um Landwirten dennoch Zugang zu Finanzmitteln zu gewähren gibt es in Weißrussland neben den Krediten unter allgemeinen Bedingungen auch vom Staat subventionierte Kredite. Der Staat übernimmt einen Teil der Zinszahlungen, in einigen Fällen sogar bis 100 %. Darüber hinaus werden staatlicherseits auch die weiteren Kreditkonditionen, wie die Laufzeit, festgesetzt. Die Auswahl der förderfähigen Betriebe erfolgt durch die Oblastverwaltungen. Eindeutige Kriterien für die Förderfähigkeit bestehen allerdings nicht. Administrativ gesteuerte Kredite hatten 2003 einen Anteil von ca. 75 % am gesamten Kreditvolumen in der Landwirtschaft. Die Regierung wickelt die Kreditgeschäfte mit der Landwirtschaft vor allem über die staatliche *Belagroprombank* ab. Diese Bank ist mit einem Anteil von 70 % der Hauptkreditgeber der weißrussischen Landwirtschaft. Zwei weitere Banken, die sich an der Finanzierung landwirtschaftlicher Großbetriebe beteiligen sind *Belarusbank* und *Priorbank*. Ihre Anteile liegen bei 18 % und 7 % des gesamten Kreditvolumens (KRUK und VON CRAMON-TRAUBADEL, 2004).

Die Bereitstellung von vergünstigten Krediten ist eine der agrarpolitischen Maßnahmen zur Unterstützung der landwirtschaftlichen Betriebe. Die Wirksamkeit ist eher kritisch zu sehen, da bisher keine Verbesserung der finanziellen Situation der Betriebe erreicht wurde. Oft werden die Kredite von den Betriebsleitern nicht als Darlehen, sondern als finanzielle Alimentierung ohne die Notwendigkeit einer Rückzahlung interpretiert. Außerdem werden Kredite nicht

für die Investitionen benutzt, sondern zur Deckung laufender Ausgaben (Lohn, Energie, Kraftstoff, Zinsen). Auch im Bankensystem Weißrusslands haben die staatlichen Eingriffe negative Folgen hervorgerufen. Vergünstigte Kredite haben privates Kapital vom Finanzmarkt für die Landwirtschaft verdrängt. Eine Zwangsbereitstellung von günstigen Krediten und deren Nichtzurückzahlung durch Betriebe führt zur Belastung von Banken, die unfreiwillig zu Sponsoren der Landwirtschaft geworden sind (KRUK und VON CRAMON-TRAUBADEL, 2004).

#### 5.4 Unternehmensstrategie

Die Strategie eines Unternehmens hängt in erster Linie von ihrem Betriebsleiter ab. Ein Betriebsleiter richtet sich in seiner Tätigkeit nach seinem Wertsystem, seiner Bewertung des Betriebszustandes und nach Perspektiven der Entwicklung. In einer Studie des Instituts für Privatisierung und Management (Minsk, Weißrussland) wurde die Vorbildung der Leiter von Agrarbetrieben in zwei Bezirken des Minsker Gebiets für die Tätigkeit bei Marktbedingungen untersucht. Die Mehrheit der Betriebsleiter verfügt kaum über grundlegende Kenntnisse im Bereich Marketing, Preisbildung und Vermarktung. Weiterhin wurde gezeigt, dass die Leiter in der Regel kaum über ein tieferes Verständnis der marktwirtschaftlichen Koordination verfügen. Einerseits sind die Leiter für die Marktwirtschaft und freie Preise, andererseits haben sie die Notwendigkeit der Staatsregelung erwähnt, da nach ihrer Meinung genau der Staat sie vor eventuellen Fehlern und ausländischen Konkurrenten schützen kann bzw. muss. (PUKOVICH, 2000)

Die Mentalität von vielen Managern in Weißrussland wurde noch zu Sowjetzeiten durch die entsprechende Erziehung und Ausbildung geprägt, wodurch die Adoption und die Akzeptanz marktwirtschaftlichen Koordinationsprinzipien erschwert werden. Die heutige Situation in Weißrussland ähnelt in vielem einer sozialistischen Wirtschaft und schafft deswegen keine Anreize bzw. Möglichkeiten für Betriebsleiter, ihr Verhalten zu ändern<sup>4</sup>. Einer der führenden milchverarbeitenden Betriebe "*Brester Milchkombinat*" setzt auf die Modernisierung der Produktion und die Verbreitung der Produktionspalette durch hochverarbeitende Markenprodukte. Seinen Erfolg hat der Betrieb auch dadurch erreicht, dass die Firmenleitung mutig genug war, die hochrangigen Stellen mit jüngeren Fachleuten zu besetzen, die gut ausgebildet waren und nicht den Lasten der Sowjetzeiten unterlagen.

In einer Studie wurden Leiter von 222 Industriebetrieben in Weißrussland hinsichtlich der verfolgten Unternehmensziele befragt. Die Betriebsleiter nannten an erster Stelle das eigene Überleben und an zweiter den Wohlstand der Mitarbeiter. Gewinnmaximierung und Innovationen folgten erst an zehnter Stelle (KOZARZHEVSKIJ, 2000). Dieses Ergebnis deckt sich denen einer Studie von SVETLOV und HOCKMANN (2005). Am Beispiel landwirtschaftlicher Unternehmen aus dem Oblast Moskau wurde gezeigt, dass die landwirtschaftlichen Betriebe weniger maximale Gewinne, sondern eher eine Maximierung des Umsatzes anstreben.

---

<sup>4</sup> Eine rasche Änderung der Unternehmensstrategie ist deswegen nur durch den Eingang von externen und vor allem ausländischen Investoren möglich, die nicht nur finanzielle Mittel, sondern auch neue Ideen, Strategien usw. mit sich bringen. Es muss erwähnt werden, dass es in Weißrussland auch Betriebe gibt, die schon eine moderne Unternehmensstrategie betreiben, so z.B. der landwirtschaftliche Betrieb eines deutschen Besitzers "*Stotz Agroservice*". Dank moderner Technologien wurden in diesem Betrieb während einer kurzen Zeit hohe Milchleistungen erreicht.

## 5.5 Einfluss des Staates

**Agrarpolitik:** Der Einfluss des Staates auf den Milchsektor in Weißrussland ist seit 1990 unterschiedlich ausgeprägt. In Bezug auf Ziele, Methoden und Maßnahmen lassen sich drei Perioden unterscheiden. Die **erste Periode** (1991-1993) ist durch den Zusammenbruch der UdSSR und der Unabhängigkeit Weißrusslands gekennzeichnet. Aufgabe der Politik war zu dieser Zeit die Schaffung der nationalen Einrichtungen der Staatsverwaltung und die Einführung der Grundlagen einer Marktwirtschaft. Diese Zeit ist durch eine starke Senkung der Prokopfeinkommen und erhebliche Preiserhöhungen gekennzeichnet. In der **zweiten Periode** (1994 und 1997) ist ein Rückgang der direkten staatlichen Regulierung zu beobachten. So wurden bspw. die Preise für Milch und Milchprodukte freigegeben. In der **dritten Periode** (seit 1997) wird wieder eine restriktive Agrarpolitik mit staatlichen Eingriffen auf allen Stufen der Wertschöpfungskette durchgeführt. Dementsprechend ist der Einfluss des Staates auf den Milchsektor seit 1997 erheblich gestiegen (BELSKIJ, 2001).

Neben der Kreditsubventionierung greift der Staat vor allem im Bereich der Preisbildung ein. Hierdurch will die Regierung eine unerwünschte Preissteigerungen für sozial sensible Nahrungsmittel vermeiden. Diese umfassen bereits eine breite Palette von landwirtschaftlichen Erzeugnissen und seit kurzem auch Fleisch. Der Staat bestimmt die Einkaufspreise für landwirtschaftliche Rohstoffe, begrenzt die Rentabilitätsquote für Verarbeitungsbetriebe und legt Preiszuschläge für den Groß- und Kleinhandel fest. Die Preisregelung ist eine der wichtigsten Maßnahmen in der Landwirtschaft. Sie wird mit der Notwendigkeit der Versorgung der ärmeren Bevölkerungsschichten begründet und (BABICKIJ und VON CRAMON-TAUBADEL, 2004). Die freie Wahl der Handelspartner ist für Agrarbetriebe ebenfalls begrenzt. Landwirtschaftliche Betriebe sind bestimmten verarbeitenden Betrieben und Anlieferungsstellen zugeordnet. Erst nach der Erfüllung der in den Verträgen fixierten Anlieferungsmengen wird der Verkauf auf dem freien Markt genehmigt. (RAMANOVICH und LAJTOS, 2004). Die weißrussische Agrarpolitik beinhaltet auch eine Stützung der Agrarproduzenten. Die Subventionen betragen 2003 621,5 Mio. €, was knapp 88 € pro ha LN ausmachte. (nach KAZAKEVICH, 2004) Außerdem werden landwirtschaftliche Betriebe von einigen Steuern befreit und durch die Budgetfinanzierung mit Anlagen versorgt (vgl. PYLUTSKI und KOSENOK, 2003).

Das Ziel der Eingriffe ist die Aufrechterhaltung des staatlichen Einflusses auf die Allokation der Produktionsressourcen. Um dies zu erreichen wurde in Weißrussland eine Administration nach sozialistischem Vorbild etabliert. Durch eine starke Kontrolle gelang es zwar, die Korruption zeitweise stark abzubauen, allerdings auf Kosten einer sehr hohen Anzahl administrativer Regelungen und einer häufigen Änderung *der Spielregeln*. (WORLD BANK, 2003). Die Rechtsunsicherheit und der bürokratische Rahmen führten allerdings wieder zu einem Anstieg der Korruption (Tabelle 15) Die Mehrheit der Betriebsleiter im Agrarsektor ist der Meinung, dass staatliche Eingriffe in der Landwirtschaft unverzichtbar sind. Ihrer Ansicht nach ist die heutige Agrarpolitik in Weißrussland grundlegend zu reformieren. Die Verbesserungsmöglichkeiten werden insbesondere in der Vereinfachung der Struktur der Agrarverwaltung, der Reduzierung von bürokratischen Prozeduren und Kontrollbehörden, der klaren Zuweisung von Entscheidungskompetenzen innerhalb der Verwaltung und in der Gewährleistung der Entscheidungsfreiheit gesehen (PUKOVICH, 2000).

**Ordnungspolitischer Rahmen:** Die wenig marktkonformen Regelungen in der Agrarpolitik sind Ausdruck eines bisher nur unzureichend vorangetriebener wirtschaftlicher und gesellschaftlicher und politischer Reformprozesse. Dies spiegelt sich auch in *verschiedenen Governance Indikatoren* zur Beurteilung des institutionellen Umfeldes wieder (Tabelle 15).

**Tabelle 15: Governance Indikatoren, 1996 und 2002**

|                               | Weißrussland |       |       | Russland |       |       | Ukraine |       |       |
|-------------------------------|--------------|-------|-------|----------|-------|-------|---------|-------|-------|
|                               | 2004         | 2000  | 1996  | 2004     | 2000  | 1996  | 2004    | 2000  | 1996  |
| Stimme und Verantwortlichkeit | -1.54        | -1.21 | -1.03 | -0.81    | -0.44 | -0.36 | -0.62   | -0.39 | -0.39 |
| Politische Stabilität         | -0.24        | -0.07 | 0.03  | -0.85    | -0.60 | -0.93 | -0.27   | -0.48 | -0.22 |
| Regierungseffektivität        | -0.93        | -0.92 | -1.20 | -0.21    | -0.62 | -0.50 | -0.67   | -0.78 | -0.61 |
| Verwaltungsqualität           | -1.78        | -2.70 | -1.08 | -0.51    | -1.58 | -0.41 | -0.48   | -1.22 | -0.59 |
| Durchsetzbarkeit des Gesetzes | -1.31        | -0.99 | -1.01 | -0.70    | -0.87 | -0.84 | -0.83   | -0.72 | -0.67 |
| Korruptionskontrolle          | -0.91        | -0.05 | -0.92 | -0.72    | -1.02 | -0.74 | -0.89   | -0.96 | -0.74 |

Quelle: KAUFMANN et al., 2005.

Anm.: Die Indikatoren folgen einer Standardnormalverteilung. Aus Praktikabilitätsgründen wurde Wertebereich zwischen -3 (die schlechteste) und +3 (die beste) begrenzt. Je nach Indikatoren und Jahr liegt der Untersuchung eine unterschiedliche Anzahl von Ländern zugrunde. Im Durchschnitt konnten ca. 200 Länder berücksichtigt werden.

Bei Betrachtung der Größen ist festzustellen, dass sämtliche Indikatoren einen negativen Wert aufweisen. Die Mehrzahl der Indikatoren ist ungefähr eins. Dies bedeutet, dass Weißrussland in unterem Quintil eingeordnet wurde, d.h. zu den 20 % der Länder gehört in denen die einzelnen Indikatoren den schlechtesten Wert aufwiesen. Mit Ausnahme der "politischen Stabilität" und der "Regierungseffektivität" haben sich alle Indikatoren zwischen 1996 und 2004 verschlechtert. Zudem sind alle Indikatoren, außer der "politischen Stabilität" in Weißrussland schlechter als in Russland und der Ukraine.

In DOING BUSINESS (2004) wurde analysiert, wie aufwendig es in den Ländern ist, ein Unternehmen zu gründen. In der Tabelle 15 sind Indikatoren, die im Rahmen dieser Studie ermittelt wurden, für Weißrussland, Russland und der Ukraine dargestellt. Alle drei Länder zählen zu denjenigen, in denen eine Unternehmensgründung durch starke Bürokratisierung behindert wird. Im Drei-Länder-Vergleich schneidet Weißrussland wieder am schlechtesten ab.

**Tabelle 16: Transaktionskosten der Betriebsgründung**

|                       | Weißrussland | Russland | Ukraine |
|-----------------------|--------------|----------|---------|
| Anzahl der Prozeduren | 16           | 9        | 15      |
| Dauer (Tag)           | 79           | 36       | 34      |
| Kosten, –USD          | 426          | 205      | 178     |
| -% Pro-Kopf-          | 25,3         | 6,7      | 17,6    |
| Jahreseinkommen       | 1600         | 172      | 1152    |
| Min. Kapital –USD     |              |          |         |
| -% Pro-Kopf-          | 44,3         | 5,6      | 113,9   |
| Jahreseinkommen       |              |          |         |

Quelle: DOING BUSINESS, 2004.

Auch in Studien der HERITAGE FOUNDATION (2002) wurde das institutionelle Umfeld in Weißrussland als wenig wirtschaftsfördernd bewertet. Im Jahr 2003 belegte Weißrussland mit einem Indikator von -4,24 (die schlechstmögliche ist -5,0) den 147. Platz unter 164 Ländern. Die Schätzung für das Jahr 2005 ist -3,99. Weißrussland nimmt damit noch immer den letzten Platz in der Gruppe der *Länder mit einer meist unfreien Wirtschaft* (mostly unfree) ein.



Besonders kritisch wurden die Geldpolitik, die Eingriffe in die Preisbildung auf dem Arbeits- und den Produktmärkten einschließlich des Außenhandels angesehen.

## 6 SCHLUSSFOLGERUNGEN

Die Milchwirtschaft ist ein wichtiger Produktionszweig und eine bedeutende Einkommensquelle für die weißrussische Landwirtschaft. Dementsprechend kommt dessen Wettbewerbsfähigkeit in internationalen Vergleich, aber auch national – im Sinne einer effizienten Ressourcennutzung – eine hohe Priorität für die weißrussische Agrarpolitik zu. In der vorliegenden Arbeit wurde die internationale Wettbewerbsfähigkeit mit Hilfe verschiedener Indikatoren ermittelt und die Vor- und Nachteile der weißrussischen Milchwirtschaft aufgedeckt.

Die Ergebnisse der Analyse der Wettbewerbsfähigkeit auf Grund der Außenhandelsdaten gaben einen Hinweis auf eine starke Wettbewerbsposition Weißrussland. Dies betraf allerdings vor allem Standardprodukte wie Butter und Kondensmilch. Für hochverarbeitete Produkte (Jogurt und Milchdessert) wurden dagegen erhebliche Nachteile ausgewiesen. Als Ursache ist der Investitionsstau in der Landwirtschaft und den aufnehmenden Sektoren anzuführen. Aufgrund dessen existieren kaum moderne Anlagen in Produktion und Verarbeitung, die eine Produktion von Produkten mit hoher Wertschöpfung ermöglichen. Dies ist als besonders kritisch anzusehen, da es vor allem die hoch veredelten, horizontal und vertikal differenzierten Produkte erlauben, sich auf dem Weltmarkt zu positionieren und nachhaltig und profitable Handel zu betreiben.

Eine Abschätzung der Wettbewerbspotentiale erfolgte mit Hilfe des Porterschen Diamanten. Günstige klimatische Bedingungen und geografische Lage sowie eine entwickelte Infrastruktur, und verschiedene komplementäre Serviceeinrichtungen wirken sich positiv auf die Wettbewerbsfähigkeit der weißrussischen Milchwirtschaft aus und könnten einen positiven Beitrag zur Entwicklung einer effizienten und effektiven Milchwirtschaft leisten. Allerdings ist sowohl die Kapitalausstattung als auch die Effektivität der vor- und nachgelagerten Bereiche mit erheblichen Problemen behaftet. Neben der Milchverarbeitung trifft dies vor allem für die Nachfragebedingungen zu: Aufgrund des geringen Prokopfeinkommens konsumieren die Verbraucher homogene Standardprodukte, zudem sinkt die Nachfrage nach Milcherzeugnissen kontinuierlich. Nicht zuletzt deshalb wurden die Unternehmensstrategien von vielen Betrieben seit Sowjetzeiten nur wenig verändert.

Die Ergebnisse dieser Analysen lassen sich nicht ohne die Berücksichtigung von staatlichen Eingriffen interpretieren. Einerseits weist die Untersuchung der Außenhandelsdaten auf eine hohe Wettbewerbsfähigkeit der weißrussischen Milchwirtschaft hin. Gleichzeitig war die Milchproduktion für zwei Drittel der Betriebe verlustbringend. Die Milchproduktion und die Exportsteigerung wurden eher direktiv durchgesetzt, als dass sie Folge der wettbewerbsfähigen Ressourcenverwendung waren. Eine Festlegung von Anlieferungspreisen auf einem niedrigen Niveau einerseits und eine Produktionsverpflichtung andererseits führten zu *wettbewerbsfähigen Exportstatistiken*, aber auch zu unrentablen Betrieben.

Die unvollständige Nutzung von Standortvorteilen ist auch auf die Wirtschaftspolitik zurückzuführen. Ständige und unvorhersagbare Politikänderungen wirkten wenig anziehend auf nationale und ausländische Investoren. Die inländischen Unternehmen sind zudem mit zahlreichen und kostspieligen Kontrollen belastet. Dies behindert die Entwicklung wettbewerbsfähiger Strukturen, die die günstigen Standortbedingungen effektiv nutzen könnten.

Der Wirtschaftspolitik ist zudem im nicht unerheblichen Umfang für die Nachteile bei den Nachfragebedingungen verantwortlich. In diesem Zusammenhang sind vor allem die wirtschaftliche Rezession aufgrund verfehlter bzw. nicht durchgeführter Reformen und

wirtschaftspolitischer Eingriffe und damit verbunden der Rückgang des Prokopfeinkommen zu nennen. Zwar liegt das BIP pro Kopf in Weißrussland über dem anderer GUS-Länder, ein Vergleich mit westlichen Nachbarn (Polen, Baltische Länder) wird aber von der offiziellen Seite vermieden. Nachteile bei den Nachfragebedingungen können nur durch eine nachhaltige reale Einkommenssteigerung beseitigt werden.

Die Einflüsse des Staates in den unterstützenden Branchen behindert zudem den Wettbewerb zwischen den Marktteilnehmer bzw. eine Entwicklung von wettbewerbsfähigen privaten Unternehmen. Nach dem Regionalprinzip sind die landwirtschaftlichen Unternehmen nicht nur bestimmten Molkereien, sondern auch komplementären Dienstleistern zugeordnet. Es ist darüber hinaus unklar, ob diese Unternehmen wettbewerbsfähig sind und sich in marktwirtschaftlichen Bedingungen durchsetzen könnten.

Probleme bei der Entwicklung von zukunftssträchtigen Unternehmensstrategien sind eine direkte Folge des heutigen politischen und wirtschaftlichen Systems. Veraltete Kenntnisse und Vorstellungen aus der sozialistischen Ära sind die größte Gefahr für eine erfolgreiche Entwicklung in der Zukunft, weil ohne effektives Management Betriebe auch in einer günstigen Umwelt nicht erfolgreich wirtschaften können. Dieses Problem kann nur durch engere internationale Kontakte, einen besseren Zugang zu modernen Kenntnissen im Bereich Management, Marketing u.a.m. gelöst werden. Zudem sollte die marktwirtschaftlichen Koordination eine größere Priorität erhalten, damit Manager sich an Marktsignalen orientieren können und nicht auf Befehle des Staates reagieren müssen. Auch in den Betrieben selbst muss die Initiative von Mitarbeitern gefördert werden und freier Meinungs austausch zwischen Vorgesetzten und Untergeordneten zum Alltag werden.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass die weißrussische Milchwirtschaft über Wettbewerbsvorteile verfügt. Die Bedingungen für eine positive zukünftige Entwicklung sind in Weißrussland latent vorhanden. Die Ausschöpfung dieser Potentiale erfordert allerdings eine grundlegende Änderung der wirtschafts- und agrarpolitischen Konzeption. Nur durch Beseitigung oder mindestens Reduzierung dieses Wettbewerbsnachteils kann die weißrussische Milchbranche ihre Wettbewerbsposition nachhaltig stärken und ausbauen.

## LITERATURVERZEICHNIS

- AGRA-EUROPE (2003): Länderberichte, Weißrussland mit erfolgreicher Reformbilanz, 13/03.
- BABICKIJ, D., VON CRAMON-TAUBADEL, S. (2004): Regulirovanie cen na selj'skochošajstvennuju produkciju v kontekste dostiženija prodovoljstvennoj bezopasnosti, Issledovatel'jskij institut privatizacii i managementa, German Economic Team in Belarus, Minsk.
- BALASSA, B. (1989): Comparative advantage, trade policy and economic development, New York and London.
- BECKER, G. S. (1975): Human capital, Chicago.
- BELSKIJ, V. (2001): Soveršenstvovanie gosudarstvennogo rynka moloka, Agrarinstitut, Minsk.
- DOING BUSINESS (2004): World Bank, Washington.
- EBRD (2002): The European Bank for Reconstruction and Development, Transition Report 2002, London.
- HERITAGE FOUNDATION (2002): Index of economic freedom 2003, Washington.
- KOZARZHEVSKIJ, P. (2000): Izmenenie sistemy upravljenija i kontrolj'a na predprijatijach. Razvitie novogo managementa, Issledovatel'jskij institut privatizacii i managementa, German Economic Team in Belarus, Minsk.

- IBRD THE INTERNATIONAL BANK FOR RECONSTRUCTION AND DEVELOPMENT (2003): Ocenka infrastruktury informacionno-kommunikacionnyh tehnologij i elektronnoj gotovnosti Respubliki Belarus.
- IHK (2005): Webseite der Repräsentanz der Deutschen Wirtschaft (RDW) – Repräsentanz des Deutschen Industrie- und Handelskammertages in Weißrussland, <<http://www.ahkminsk.belhost.by/>>, Zugriff am 22.02.2005.
- IMF (2004): International Monetary fund, Respublika Belarus, Otdelnye voprosy, *daklad MVF po strame No. 04/139*.
- INTERSTATE STATISTICAL COMMITTEE OF THE CIS (2001): CISSTAT– Official statistics of the countries of the Commonwealth of Independent States, Sixth ed., Moskau.
- KAUFMANN, D., KRAAY, A., MASSIMO, M. (2003): Governance matters III: Governance indicators for 1996-2002, World Bank, Washington DC.
- KAZAKEVICH, I. (2004): State support of the agriculture in Belarus, IAMO Forum 2004 "The role of agriculture in Central and Eastern European rural development: Engine of change or social buffer?", Halle (Saale).
- KRUK, D., VON CRAMON-TRAUBADEL, S. (2004): Mery po ulučeniju dostupa sel'skochosjajstvennyh predprijatij k kreditnym resursam, Issledovatel'skij institut privatizacii i managementa, German Economic Team in Belarus, Minsk.
- FROHBERG, K., HARTMANN, M. (1997): Comparing measures of competitiveness: Examples for agriculture in the Central European Associates, *IAMO Discussion Paper No. 2*, Halle (Saale), <<http://www.iamo.de/dok/dp2.pdf>>.
- LÄNDERANALYSE WEIßRUSSLAND (2004): F.A.Z.-Institut, Dezember 2004.
- MFA (2005): Webseite des Außenministeriums Weißrussland, <[www.mfa.gov.by](http://www.mfa.gov.by/)>, Zugriff am 23.02.2005.
- MINISTERIUM FÜR STATISTIK UND ANALYSE DER REPUBLIK BELARUS (1999): Statistische Datensammlung (Jahrbuch), Agrarindustriekomplex der Republik Belarus, Minsk.
- MINISTERIUM FÜR STATISTIK UND ANALYSE DER REPUBLIK BELARUS (2001): Landwirtschaft der Republik Belarus, Minsk.
- MINISTERIUM FÜR STATISTIK UND ANALYSE DER REPUBLIK BELARUS (2002a): Landwirtschaft der Republik Belarus, Minsk.
- MINISTERIUM FÜR STATISTIK UND ANALYSE DER REPUBLIK BELARUS (2002b): Statistische Datensammlung (Jahrbuch), Minsk.
- MINISTERIUM FÜR STATISTIK UND ANALYSE DER REPUBLIK BELARUS (2003a): Landwirtschaft der Republik Belarus, Minsk.
- MINISTERIUM FÜR STATISTIK UND ANALYSE DER REPUBLIK BELARUS (2003b): Statistische Datensammlung (Jahrbuch), Minsk.
- MINISTERIUM FÜR STATISTIK UND ANALYSE DER REPUBLIK BELARUS (2004): Statistische Datensammlung (Jahrbuch), Minsk.
- MINISTERIUM FÜR STATISTIK UND ANALYSE DER REPUBLIK BELARUS (2005): Landwirtschaft der Republik Belarus, Minsk.
- MÖLLMAN, T., QUIRING, A., KÖCKLER, J. (2000): Wettbewerbsfähigkeit der mittel- und osteuropäischen Landwirtschaft im Vergleich zur Europäischen Union – Analyse auf Basis eines prozessanalytisch differenzierten Gesamtrechnungsansatzes, *Schriften der Gesellschaft für Wirtschafts- und Sozialwissenschaften des Landbaues e.V.*, Bd. 36, S. 37-44.
- PODWICKIJ, A. (2004): Illjusija v dollarach. Počemu pravitel'stvo ne perežityvaet zarplatu v euro, *Belorusskaja Gazeta*, № 48 [465], 06.12.2004, Minsk.

- PORTER, M. (1993): Nationale Wettbewerbsvorteile: Erfolgreich konkurrieren auf dem Weltmarkt, Wien.
- PORTER, M. (1995): Methoden zur Analyse von Branchen und Konkurrenten, Frankfurt/Main.
- PORTER, M. (1999): Wettbewerbsvorteile: Spitzenleistungen erreichen und behaupten, Frankfurt/Main.
- PRYLUTSKI, A., KOSENOK, I. (2003): Entwicklung des Agrarsektors und der Agrarpolitik in Weißrussland seit 1990, Christian-Albrechts-Universität, Kiel.
- PUKOVICH, S. (2000): Nekotorye osobennosti restrukturizacii sel'jskochosjastvennych predprijatij v Respublike Belarus, Issledovatel'jskij institut privatizacii i managementa, German Economic Team in Belarus, Minsk.
- RAMANOVICH, M., LAJTOS, I. (2004): Milchproduktion und -verarbeitung in Weißrussland: Eine Analyse der Wettbewerbsfähigkeit, *IAMO Discussion Paper No. 77*, Halle (Saale), <<http://www.iamo.de/dok/dp77.pdf>>.
- REICHEL, R. (2002): Ökonomische Theorie der internationalen Wettbewerbsfähigkeit von Volkswirtschaften, *Dresdner Beiträge zu Wettbewerb und Unternehmensführung*, Wiesbaden.
- RICARDO, D. (1994): Über die Grundsätze der politischen Ökonomie und der Besteuerung, Marburg.
- RUSAKOVICH, V. (2002): Investicionnaja aktivnostj i vosproizvodstvo osnovnogo kapitala v moločnoj promyšlennosti RB, Minsk.
- SAIGANOV, A., CHERNYAVSKI, K. (2005): Predposylki i perspektivy sozdaniya i razvitija vtoričnogo rynka sel'skochozjajstvennoj tehniki v Belarusi, *Izvestija nacional'noj akademii nauk Belarusi, Serija agrarnych nauk, No. 3*, Minsk.
- SCHULE, H. (1999): Analyse der Wettbewerbsfähigkeit der Landwirtschaft ausgewählter Länder Mittel- und Osteuropas, *Agrarwirtschaft, H. 8/9*, S. 290-294.
- SEVERNEV, M., NAGORSKI, I. (2004): Vozroždaemomu selu – Intensivnye tehnologii i mašiny, *Izvestija nacional'noj akademii nauk Belarusi, Serija agrarnych nauk, No. 2*, Minsk.
- SVETLOV, N., HOCKMANN, H. (2005): Technical and economic efficiency of the Russian corporate farms: The case of the Moscow region, *IAMO Discussion Paper No. 84*, Halle (Saale), <<http://www.iamo.de/dok/dp84.pdf>>.
- SYROKVASHKO, I. (2002): Počemu otečestvennye kombikorma takie dorie?, *Nacional'naja ékonomičeskaja gazeta, No. 5 (525)*, Minsk.
- TRAILL, B. (1998): What determines food industry competitiveness?, in: TRAILL, B. (eds): *Competitiveness in the food industry*, London et al., pp. 1-34.
- UNPD (2003): Človečeskij potencial Belarusi: Ékonomičeskie vysovy i social'nye otvety, United Nations Development Programme, Minsk.
- UNPD (2004): Human development Report 2004, United Nations Development Programme, New York.
- WEINDLMAIER, H. (1999): Die Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Ernährungsindustrie: Methodische Ansatzpunkte zur Messung und empirische Ergebnisse, *Schriften der Gesellschaft für Wirtschafts- und Sozialwissenschaften des Landbaues e.V., Bd. 36*, S. 239-248.
- WELLERT, K. (1995): Zur Wettbewerbsfähigkeit von Molkerei- und Schlachtungsunternehmen im Vereinten Deutschland, Cuvillier, Göttingen.
- WIERER, K. (2001): Aufbau und Entwicklung der Vermarktung landwirtschaftlicher Produkte und Nahrungsmittel in ausgewählten GUS-Ländern: Ein Beitrag zur Transformationsökonomie, Frankfurt/Main.
- WORLD BANK (2002): Memorandum prezidenta Meždunarodnogo Banka, Rekonstrukcii i rasvitija. O strategii sotrudničestva dlja Respubliki Belarus.
- WORLD BANK (2003): Ulučenie sredy razvitija bisnesa, Belarus.

ZMP (2001a): Milchwirtschaft in Osteuropa: Stand und Entwicklung in 19 MOE-Ländern.

ZMP (2001b): Osteuropa Agrarmärkte – Aktuell Nr. 22/01.

ZMP (2002a): Agrarmärkte in Zahlen, Mittel- und Osteuropa: Tier und Pflanzenproduktion.

ZMP (2002b): Landwirtschaft in GUS: Tier- und Pflanzenproduktion.

ZMP (2003a): Agrarmärkte in Zahlen, Mittel- und Osteuropa: Tier und Pflanzenproduktion.

ZMP (2003b): Osteuropa Agrarmärkte – Aktuell Nr. 8/03.

ZMP (2004a): Osteuropa Agrarmärkte – Aktuell Nr. 6/04.

ZMP (2004b): Osteuropa Agrarmärkte – Aktuell Nr. 16/04.

**DISCUSSION PAPERS  
DES INSTITUTS FÜR AGRARENTWICKLUNG  
IN MITTEL- UND OSTEUROPA (IAMO)**

**DISCUSSION PAPERS  
OF THE INSTITUTE OF AGRICULTURAL DEVELOPMENT  
IN CENTRAL AND EASTERN EUROPE (IAMO)**

- No. 1 FROHBERG, K., HARTMANN, M. (1997):  
Promoting CEA agricultural exports through association agreements with the EU  
– Why is it not working? –
- No. 2 FROHBERG, K., HARTMANN, M. (1997):  
Comparing measures of competitiveness: Examples for agriculture in the Central  
European Associates
- No. 3 POGANIETZ, W. R., GLAUCH, L. (1997):  
Migration durch EU-Integration? Folgen für den ländlichen Raum
- No. 4 WEINGARTEN, P. (1997):  
Agri-environmental policy in Germany – Soil and water conservation –
- No. 5 KOPSIDIS, M. (1997):  
Marktintegration und landwirtschaftliche Entwicklung: Lehren aus der Wirtschafts-  
geschichte und Entwicklungsökonomie für den russischen Getreidemarkt im Trans-  
formationsprozeß
- No. 6 PIENIADZ, A. (1997):  
Der Transformationsprozeß in der polnischen Ernährungsindustrie von 1989 bis  
1995
- No. 7 POGANIETZ, W. R. (1997):  
Vermindern Transferzahlungen den Konflikt zwischen Gewinnern und Verlierern  
in einer sich transformierenden Volkswirtschaft?
- No. 8 EPSTEIN, D. B., SIEMER, J. (1998):  
Difficulties in the privatization and reorganization of the agricultural enterprises  
in Russia
- No. 9 GIRGZDIENE, V., HARTMANN, M., KUODYS, A., RUDOLPH, D., VAIKUTIS, V.,  
WANDEL, J. (1998):  
Restructuring the Lithuanian food industry: Problems and perspectives
- No. 10 JASJKO, D., HARTMANN, M., KOPSIDIS, M., MIGLAVS, A., WANDEL, J. (1998):  
Restructuring the Latvian food industry: Problems and perspectives

- No. 11 SCHULZE, E., NETZBAND, C. (1998):  
Ergebnisse eines Vergleichs von Rechtsformen landwirtschaftlicher Unternehmen in Mittel- und Osteuropa
- No. 12 BERGSCHMIDT, A., HARTMANN, M. (1998):  
Agricultural trade policies and trade relations in transition economies
- No. 13 ELSNER, K., HARTMANN, M. (1998):  
Convergence of food consumption patterns between Eastern and Western Europe
- No. 14 FOCK, A., VON LEDEBUR, O. (1998):  
Struktur und Potentiale des Agraraußenhandels Mittel- und Osteuropas
- No. 15 ADLER, J. (1998):  
Analyse der ökonomischen Situation von Milchproduktionsunternehmen im Oblast Burgas, Bulgarien
- No. 16 PIENIADZ, A., RUDOLPH, D. W., WANDEL, J. (1998):  
Analyse der Wettbewerbsprozesse in der polnischen Fleischindustrie seit Transformationsbeginn
- No. 17 SHVYTOV, I. (1998):  
agriculturally induced environmental problems in Russia
- No. 18 SCHULZE, E., TILLACK, P., DOLUD, O., BUKIN, S. (1999):  
Eigentumsverhältnisse landwirtschaftlicher Betriebe und Unternehmen in Russland und in der Ukraine – Befragungsergebnisse aus den Regionen Nowosibirsk und Shitomir
- No. 19 PANAYOTOVA, M., ADLER, J. (1999):  
Development and future perspectives for Bulgarian raw milk production towards EU quality standards
- No. 20 WILDERMUTH, A. (1999):  
What kind of crop insurance for Russia?
- No. 21 GIRGZDIENE, V., HARTMANN, M., KUODYS, A., VAIKUTIS, V., WANDEL, J. (1999):  
Industrial organisation of the food industry in Lithuania: Results of an expert survey in the dairy and sugar branch
- No. 22 JASJKO, D., HARTMANN, M., MIGLAVS, A., WANDEL, J. (1999):  
Industrial organisation of the food industry in Latvia: Results of an expert survey in the dairy and milling branches
- No. 23 ELSNER, K. (1999):  
Analysing Russian food expenditure using micro-data
- No. 24 PETRICK, M., DITGES, C. M. (2000):  
Risk in agriculture as impediment to rural lending – The case of North-western Kazakhstan

- No. 25 POGANIETZ, W. R. (2000):  
Russian agri-food sector: 16 months after the breakdown of the monetary system
- No. 26 WEBER, G., WAHL, O., MEINLSCHMIDT, E. (2000):  
Auswirkungen einer EU-Osterweiterung im Bereich der Agrarpolitik auf den  
EU-Haushalt  
(steht nicht mehr zur Verfügung – Aktualisierte Version DP 42)
- No. 27 WAHL, O., WEBER, G., FROHBERG, K. (2000):  
Documentation of the Central and Eastern European Countries Agricultural Simulation  
Model (CEEC-ASIM Version 1.0)
- No. 28 PETRICK, M. (2000):  
Land reform in Moldova: How viable are emerging peasant farms? An assessment  
referring to a recent World Bank study
- No. 29 WEINGARTEN, P. (2000):  
Buchbesprechung: BECKMANN, V. (2000): Transaktionskosten und institutionelle  
Wahl in der Landwirtschaft: Zwischen Markt, Hierarchie und Kooperation
- No. 30 BROSIG, S. (2000):  
A model of household type specific food demand behaviour in Hungary
- No. 31 UVAROVSKY, V., VOIGT, P. (2000):  
Russia's agriculture: Eight years in transition – Convergence or divergence of regional  
efficiency
- No. 32 SCHULZE, E., TILLACK, P., GERASIN, S. (2001):  
Eigentumsverhältnisse, Rentabilität und Schulden landwirtschaftlicher Großbetriebe  
im Gebiet Wolgograd
- No. 33 KIELYTE, J. (2001):  
Strukturwandel im baltischen Lebensmittelhandel
- No. 34 ШУЛЬЦЕ, Э., ТИЛЛАК, П., ГЕРАСИН, С. (2001):  
Отношения собственности, рентабельность и долги крупных сельскохозяйствен-  
ных предприятий в Волгоградской области
- No. 35 FROHBERG, K., HARTMANN, M. (2002):  
Konsequenzen der Integration im Agrar- und Ernährungssektor zwischen Beitritts-  
ländern und EU-15
- No. 36 PETRICK, M. (2001):  
Documentation of the Poland farm survey 2000
- No. 37 PETRICK, M., SPYCHALSKI, G., ŚWITŁYK, M., TYRAN, E. (2001):  
Poland's agriculture: Serious competitor or Europe's Poorhouse? Survey results on  
farm performance in selected Polish voivodships and a comparison with German  
farms



- No. 38 HOCKMANN, H., KASHTANOVA, E., KOWSCHIK, S. (2002):  
Lage und Entwicklungsprobleme der weißrussischen Fleischwirtschaft
- No. 39 SCHULZE, E., TILLACK, P., PATLASSOV, O. (2002):  
Einflussfaktoren auf Gewinn und Rentabilität landwirtschaftlicher Großbetriebe im Gebiet Omsk, Russland
- No. 40 ШУЛЬЦЕ, Э., ТИЛЛАК, П., ПАТЛАССОВ, О. (2002):  
Факторы, влияющие на прибыль и рентабельность крупных сельскохозяйственных предприятий в Омской области в России
- No. 41 BAVOROVÁ, M. (2002):  
Entwicklung des tschechischen Zuckersektors seit 1989
- No. 42 FROHBERG, K., WEBER, G. (2002):  
Auswirkungen der EU-Osterweiterung im Agrarbereich
- No. 43 PETRICK, M. (2002):  
Farm investment, credit rationing, and public credit policy in Poland – A microeconomic analysis –
- No. 44 KEDAITYENE, A., HOCKMANN, H. (2002):  
Milk and milk processing industry in Lithuania: An analysis of horizontal and vertical integration
- No. 45 PETRICK, M. (2003):  
Empirical measurement of credit rationing in agriculture: A methodological survey
- No. 46 PETRICK, M., LATRUFFE, L. (2003):  
Credit access and borrowing costs in Poland's agricultural credit market: A hedonic pricing approach
- No. 47 PETRICK, M., BALMANN, A., LISSITSA, A. (2003):  
Beiträge des Doktorandenworkshops zur Agrarentwicklung in Mittel- und Osteuropa 2003
- No. 48 SCHULZE, E., TILLACK, P., MOSASHWILI, N. (2003):  
Zur wirtschaftlichen Situation georgischer Landwirtschaftsbetriebe
- No. 49 ЛИССИТСА, А., БАБИЧЕВА, Т. (2003):  
Теоретические основы анализа продуктивности и эффективности сельскохозяйственных предприятий
- No. 50 ЛИССИТСА, А., БАБИЧЕВА, Т. (2003):  
Анализ Оболочки Данных (DEA) – Современная методика определения эффективности производства
- No. 51 ЛИССИТСА, А., ОДЕНИНГ, М., БАБИЧЕВА, Т. (2003):  
10 лет экономических преобразований в сельском хозяйстве Украины – Анализ эффективности и продуктивности предприятий

- No. 52 LISSITSA, A., STANGE, H. (2003):  
Russischer Agrarsektor im Aufschwung? Eine Analyse der technischen und Skalen-Effizienz der Agrarunternehmen
- No. 53 VALENTINOV, V. (2003):  
Social capital, transition in agriculture, and economic organisation: A theoretical perspective
- No. 54 BORKOWSKI, A. (2003):  
Machtverteilung im Ministerrat nach dem Vertrag von Nizza und den Konventionsvorschlägen in einer erweiterten Europäischen Union
- No. 55 KISS, P., WEINGARTEN, P. (2003):  
Cost of compliance with the *acquis communautaire* in the Hungarian dairy sector
- No. 56 WEINGARTEN, P., FROHBERG, K., WINTER, E., SCHREIBER, C. (2003):  
Quantitative analysis of the impacts of Croatia's agricultural trade policy on the agri-food sector
- No. 57 БОКУШЕВА, Р., ХАЙДЕЛЬБАХ, О. (2004):  
Актуальные аспекты страхования в сельском хозяйстве
- No. 58 DERLITZKI, R., SCHULZE, E. (2004):  
Georg Max Ludwig Derlitzki (1889-1958)
- No. 59 VŐNEKI, E. (2004):  
Zur Bewertung des Ungarischen SAPARD-Programms unter besonderer Berücksichtigung der Investitionen im Milchsektor
- No. 60 ЧИМПОЕШ, Д., ШУЛЬЦЕ, Э. (2004):  
Основные экономические проблемы сельского хозяйства Молдовы
- No. 61 BAUM, S., WEINGARTEN, P. (2004):  
Interregionale Disparitäten und Entwicklung ländlicher Räume als regionalpolitische Herausforderung für die neuen EU-Mitgliedstaaten
- No. 62 PETRICK, M. (2004):  
Can econometric analysis make (agricultural) economics a hard science? Critical remarks and implications for economic methodology
- No. 63 SAUER, J. (2004):  
Rural water suppliers and efficiency – Empirical evidence from East and West Germany
- No. 64 PETRICK, M., BALMANN, A. (2004):  
Beiträge des 2. Doktorandenworkshops zur Agrarentwicklung in Mittel- und Osteuropa 2004
- No. 65 BOJNEC, S., HARTMANN, M. (2004):  
Agricultural and food trade in Central and Eastern Europe: The case of Slovenian intra-industry trade

- No. 66 GLITSCH, K., EERITS, A. (2004):  
Der slowakische Markt für Milch und Milchprodukte – Vom Beginn der Transformation bis zum EU-Beitritt
- No. 67 FISCHER, C. (2004):  
Assessing Kosovo's horticultural potential – The market for fruit and vegetables on the balkans
- No. 68 PETRICK, M., SCHREIBER, C., WEINGARTEN, P. (2004):  
Competitiveness of milk and wine production and processing in Albania
- No. 69 ШТАНГЕ, Г., ЛИССИТСА, А. (2004):  
Аграрный сектор России на подъеме?! Анализ технической эффективности аграрных предприятий
- No. 70 SAUER, J. (2004):  
Die Ökonomie der (Ländlichen) Wasserversorgung
- No. 71 HAPPE, K., BALMANN, A., KELLERMANN, K. (2004):  
The Agricultural Policy Simulator (Agripolis) – An agent-based model to study structural change in agriculture (Version 1.0)
- No. 72 BAUM, S., TRAPP, CH., WEINGARTEN, P. (2004):  
Typology of rural areas in the Central and Eastern European EU new member states
- No. 73 PETRICK, M. (2004):  
Governing structural change and externalities in agriculture: Toward a normative institutional economics of rural development
- No. 74 RODIONOVA, O., SCHULZE, E., UERKOV, E., KARPOVA, G. (2004):  
Zur Besteuerung von Agrarholdings in Russland
- No. 75 HEIDELBACH, O., BOKUSHEVA, R., KUSSAYINOV, T. (2004):  
Which type of crop insurance for Kazakhstan? – Empirical results
- No. 76 BOKUSHEVA, R. (2004):  
Crop insurance in transition: A qualitative and quantitative assessment of insurance products
- No. 77 RAMANOVICH, M., LAJTOS, I. (2004):  
Milchproduktion und -verarbeitung in Weißrussland: Eine Analyse der Wettbewerbsfähigkeit
- No. 78 LUKA, O., LEVKOVYCH, I. (2004):  
Intra-industry trade in agricultural and food products: The case of Ukraine
- No. 79 EINAX, CH., LISSITSA, A., PARKHOMENKO, S. (2005):  
Getreideproduktion in der Ukraine – Eine komparative Analyse von Produktionskosten
- No. 80 ИВАХНЕНКО, О., ЛИССИТСА, А. (2005):  
Информационно-консультационная служба в аграрно-промышленном комплексе России на примере Омской области

- No. 81 ROTHE, A., LISSITSA, A. (2005):  
Der ostdeutsche Agrarsektor im Transformationsprozess – Ausgangssituation, Entwicklung und Problembereich
- No. 82 РОТЭ, А. ЛИССИТСА, А. (2005):  
Аграрный сектор Восточной Германии в переходном периоде – Исходная ситуация, развитие и основные проблемы
- No. 83 CURTISS, J., PETRICK, M., BALMANN, A. (2004):  
Beiträge des 3. Doktorandenworkshops zur Agrarentwicklung in Mittel- und Osteuropa 2005
- No. 84 SVETLOV, N., НОСКМАНН, Н. (2005):  
Technical and economic efficiency of Russian corporate farms: The case of the Moscow region
- No. 85 МЕЛЬНИЧУК, В., ПАРХОМЕНКО, С., ЛИССИТСА, А. (2005):  
Процесс формирования рынка сельскохозяйственных земель в Украине
- No. 86 MELNYCHUK, V., PARKHOMENKO, S., LISSITSA, A. (2005):  
Creation of agricultural land market in Ukraine: Current state of development
- No. 87 ROTHE, A., LISSITSA, A. (2005):  
Zur Wettbewerbsfähigkeit der ostdeutschen Landwirtschaft – Eine Effizienzanalyse landwirtschaftlicher Unternehmen Sachsen-Anhalts und der Tschechischen Republik
- No. 88 BROSIG, S., ЯАШШИЛИКОВ, Y. (2005):  
Interregional integration of wheat markets in Kazakhstan
- No. 89 GRAMZOW, A. (2005):  
Experience with Endogenous Rural Development Initiatives and the Prospects for Leader+ in the Region "Dolina Strugu", Poland
- No. 90 GRAMZOW, A. (2006):  
Local partnership as an incubator for rural development: The case of Dębrzno, North-western Poland
- No. 91 ЧИМПЮЕШ, Д., ШУЛЬЦЕ, Э. (2006):  
Экономическое состояние сельскохозяйственных предприятий Республики Молдова
- No. 92 ЛИССИТСА, А., ЛУКА, О., ГАГАЛЮК, Т., КВАША, С. (2006):  
Единая аграрная политика Европейского Союза – Путь становления и принципы функционирования
- No. 93 SCHMITZ, S., BROSIG, S., DEGTYAREVICH, J., DEGTYAREVICH, I., GRINGS, M. (2006):  
Grodno household survey – Sources and utilization of foodstuffs in Belarusian households
- No. 94 RUNGSURIYAWIBOON, S., LISSITSA, A. (2006):  
Agricultural productivity growth in the European Union and transition countries

- No. 95 GRAMZOW, A. (2006):  
Endogenous initiatives as a chance to improve rural livelihood? Results of a case study in Bałtów, South-eastern Poland
- No. 96 DUFHUES, T., BUCHENRIEDER, G., FISCHER, I. (2006):  
Social capital and rural development: Literature review and current state of the art
- No. 97 WOLZ, A., FRITZSCH, J., PENCÁKOVÁ, J. (2006):  
Social capital among agricultural producers in the Czech Republic: Its impact on economic performance
- No. 98 BOKUSHEVA, R, BUCHENRIEDER, G.(2006):  
Contributions to the 4<sup>th</sup> Young Scientists Workshop on agricultural development in Central and Eastern Europe – YSW-2006
- No. 99 HOCKMANN, H., RAMANOVICH, M. (2006):  
Zur Wettbewerbsfähigkeit der weißrussischen Milchwirtschaft: Eine Anwendung des Porterschen Diamanten

Die Discussion Papers sind erhältlich beim Institut für Agrarentwicklung in Mittel- und Osteuropa (IAMO) oder im Internet unter <http://www.iamo.de>.

The Discussion Papers can be ordered from the Institute of Agricultural Development in Central and Eastern Europe (IAMO). Use our download facility at <http://www.iamo.de>.