

Akbostancı, Elif; Erdoğan, Oya S.

Working Paper

Büyüme Politikaları: Türkiye'nin Beşeri Gelişiminde Karadeniz'in Yeri

Discussion Paper, No. 2012/90

Provided in Cooperation with:

Turkish Economic Association, Ankara

Suggested Citation: Akbostancı, Elif; Erdoğan, Oya S. (2012) : Büyüme Politikaları: Türkiye'nin Beşeri Gelişiminde Karadeniz'in Yeri, Discussion Paper, No. 2012/90, Turkish Economic Association, Ankara

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/81657>

Standard-Nutzungsbedingungen:

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

Terms of use:

Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.

You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.

If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.



TÜRKİYE EKONOMİ KURUMU

TARTIŞMA METNİ 2012/90

[http ://www.tek.org.tr](http://www.tek.org.tr)

TÜRKİYE’NİN BEŞERİ GELİŞİMİNDE KARADENİZ’İN YERİ

Elif Akbostancı ve Oya S. Erdoğan

Bu çalışma "KÜRESEL BUNALIM VE KARADENİZ BÖLGESİ EKONOMİLERİ", başlığı ile Doç.Dr. Elif AKBOSTANCI ve Doç.Dr. Oya S. ERDOĞDU editörlüğünde hazırlanan ve 2011 yılında TEK yayını olarak basılan kitapta yer almaktadır.

Ekim, 2012

Türkiye'nin Beşeri Gelişiminde Karadeniz'in Yeri

Elif Akbostancı¹, Oya S. Erdoğan²

I. GİRİŞ

Beşeri kalınmanın ve refahın ölçüsü olarak kişi başına gelir yaygın olarak kullanılmaktadır. Bu yaygınlığı ölçütün basitliğine ve beşeri refahın farklı boyutları ile olan ilgisi nedeniyle uygun temsil sağlamasına bağlayabiliriz. Bir yandan da kalkınmanın kişi başına gelir cinsinden ölçülmesi yoğun olarak uzun yıllardan beri eleştirilmektedir. Eleştirilerin başında ekonomik kalkınmanın kendi başına yoksulluk sorununu çözemeyeceği gelmektedir. Kalkınmayı ölçerken sadece üretime, toplam gelire ve bazı malların arzına yoğunlaşmak yerine insanların sahip oldukları imkânların ve bunların yaratacağı kabiliyetlerin dikkate alınması gerektiği vurgulanmaktadır (Noorbaksh, 1998). Bu anlamda kişi başına gelire yoğunlaşmak makroekonomik amaçlara yönelmesine yol açarak temel ihtiyaçların giderilmesini göz ardı edebilir. En temel olarak kişi başına gelir kalkınmanın insani boyutunu göz ardı etmektedir. Bu çerçevede (UNDP) Birleşmiş Milletler Kalkınma Programı eleştirileri de göz önüne alarak 1990 yılındaki Beşeri Kalkınma Raporunda şu tespitlerde bulundu:

“Beşeri kakkında insanların seçeneklerinin genişletilmesi sürecidir. Bu geniş kapsamlı seçenekler arasında en kritik olanları uzun ve sağlıklı bir hayat sürmek, eğitilmek ve düzgün bir hayat standardı için gereken kaynaklara erişimdir. Diğer seçenekler siyasi özgürlük, insan haklarının garanti edilmesi ve kişisel özsaygıyı içerir.” (HDR, 1990)

Bu tespitlerin ilk kısmına yönelik olarak UNDP 1990'dan bu yana kalkınmayı kişi başına gelirden daha kapsamlı olarak ölçmek amacıyla Beşeri Gelişme Endeksi (HDI) hesaplayarak yayınlamaktadır. HDI bir ülkedeki beşeri gelişmenin üç temel boyutunu sağlık veya uzun yaşam, bilgiye erişim ve kaynaklara erişim olarak saptayarak bunlara eşit ağırlık vererek ölçmeye çalışmaktadır.

Literatürde UNDP'nin kalkınma endeksi HDI da pek çok açıdan eleştirilerek bu eleştirilen yönlerini düzeltmek amacıyla alternatif endeksler önerilmektedir (Hicks, 1997; Noorbaksh, 1998b; Morse, 2003) Bu eleştirilerden en önemlilerinden biri HDI'nin her üç boyutunun da ülkenin içindeki eşitsizliğe duyarsız oluşu geliyor. Örneğin Hicks (1997) Gini katsayıları kullanarak Eşitsizlik Ayarlı Beşeri Kalkınma Endeksi hesaplanmasını öneriyor. Bu konuda bir başak yaklaşım da UNDP'den geliyor; 1995 yılına ait Beşeri Gelişme Raporu HDI'nin çeşitli göstergelerini ABD verisi için çeşitli gruplar için ayırıştırarak analiz ediyor. Buradan çıkan sonuç örneğin ABD'deki beyazların dünyadaki sıralamaları 1. sırada yer alırken siyahların 27. sırada ve Hispaniklerin (Latin Amerika kökenliler) 32. sırada olduğu yönünde. Bu anlamda bir ülkedeki farklı gruplara HDI türü endekslerle bakmak o ülkedeki kaynakların kullanımı açısından eşitsizliğin hangi seviyede olduğunu görmek açısından önemli bulgulara işaret edecektir.

Bu çalışmada da yukarıdaki tespitten yola çıkarak HDI türü bir Beşeri Gelişme Endeksi (BGE) oluşturulmuştur. İkinci olarak Noorbaksh (1998b)'de önerilen değişiklikle Düzeltilmiş Beşeri Gelişme Endeksi (DBGE) hesaplanmış, son olarak da Borda endeksi oluşturularak Türkiye'nin illeri için üç farklı kalkınma endeksi hesaplanmıştır. Hesaplamalarda kalkınmanın üç boyutu; sağlık, eğitim ve kaynaklara erişim göz önüne alınmış ve endeksler 1985, 1990 ve 2000 yılları için hesaplanmıştır. Bu hesaplamaların sonucunda Türkiye'nin beşeri kalkınmasındaki coğrafi dağılım ve bu dağılımın zaman içerisindeki değişimi incelenerek Karadeniz bölgesi ve Zonguldak için sonuçlar incelenmiştir. Hesaplamalarda kullanılan yöntem ve kullanılan verilerin niteliği ve kaynağı bir sonraki bölümde anlatılmıştır. Çalışmanın 3. bölümü hesaplanan endekslerin sonuçlarını ve değerlendirmeleri içeriyor. Sonuçların anlatıldığı 4. bölüm'le çalışma sona eriyor.

¹ Ortadoğu Teknik Üniversitesi, İ.İ.B.F. Ekonomi Bölümü

² Ankara Üniversitesi, Siyasal Bilgiler Fakültesi, İktisat Bölümü

II. İLLERE GÖRE BEŞERİ KALKINMA ENDEKSİ HESAPLAMASI: YÖNTEM VE VERİ SETİ

UNDP tarafından hesaplanan HDI yukarıda da belirtildiği gibi kalkınmanın üç boyutu üzerinden hesaplanmaktadır. Buradaki temel fikir kalkınmanın refah ve gelirin dışındaki boyutlarını da hesaplara dâhil ederek insani gelişmenin insanların seçeneklerini genişletme süreci olduğunu fark etmektir. Bu çerçevede HDI hesaplanmasında kalkınmanın üç boyutu aşağıdaki gibi tanımlanarak endekse dahil edilmiştir.

- Sağlık: uzun ve sağlıklı bir yaşam. Bu boyutu ölçmek için doğumda beklenen yaşam süresi kullanılmaktadır.

- Bilgiye erişim: Ağırlıklı ortalama olarak okuryazarlık oranı (2/3 ağırlıkta) ve ilk, orta ve lise eğitimine kayıt oranı (1/3 ağırlıkta) kullanılmaktadır.

- Düzgün bir hayat standardına erişim: Kişi başına reel gelir, satın alma gücü paritesinde ABD Doları cinsinden ölçülmektedir.

HDI beşeri gelişmenin üç boyutunu yani sağlık, eğitim ve ekonomi boyutlarını tek bir gösterge haline getirmektedir. HDI'nın hesaplanmasında bu üç boyut eşit olarak ağırlıklandırılmaktadır. UNDP 1994'ten bu yana HDI'nın hesaplanmasında aşağıdaki formülü kullanılmaktadır Noorbaksh (1998b):

$$HDI_i = \frac{1}{3} \sum_{j=1}^3 \left(\frac{X_{ij} - \min F_j}{\max F_j - \min F_j} \right) \quad (1)$$

Burada X_{ij} i ülkesinin j değişkenindeki gerçek değeri, $\min F_j$: j değişkeninin minimum değeri ve $\max F_j$: j değişkeninin maximum değeridir. Buradaki standardizasyonun amacı endeks değerinin 0 ile 1 arasında tutmaktır. Endeks değeri 1'e yaklaşıırken beşeri gelişme artmakta 0'a yaklaşıırken azalmaktadır.

Yukarıdaki formülden kalkınmanın üç boyutunun toplanarak endekse girdiği görülmektedir. Her boyutun endekse eşit ağırlıkla eklenmesi Sagar ve Najam (1998)'de her boyutun esas olması fikri ile çeliştiği yönünde eleştirilmektedir. Çünkü bu haliyle bir boyuttaki düşük değer diğer bir boyuttaki yüksek değer ile tam olarak ikame edilebilmektedir. Bu da endeksin üç parçasının birbirine yerine geçebileceği ve böylece hiçbir boyutun esas olmadığı anlamına gelecektir. Sagar ve Najam'ın çözüm olarak endeksin çarpım olarak oluşturulmasını önermektedir.

HDI'nın diğer bir uygulaması da özellikle gelir açısından azalan getirileri göz önüne almasıdır. 1991'den sonra gelirin marjinal faydası için Atkinson formülünü uygulayarak belli bir gelir seviyesinin (y^*) üzerindeki gelire sahip ülkelerin gelir boyutuna daha düşük ağırlıklar vermek yönüne gidilmiştir (Noorbaksh, 1998a). Bu uygulamada 1994 yılına kadar y^* için yoksulluk sınırı kullanılırken 1994 sonrasında aynı düşürme faktörleri bu sefer y^* 'ı ortalama dünya geliri olarak kullanarak uygulanmıştır. Buradaki uygulama daha yüksek gelir seviyelerinde ek gelirin ve yaratılan ek kaynakların faydasının düşük gelir seviyesine göre daha az olacağı fikrine dayanmaktadır. Bu noktada bir yandan azalan getirilerin eğitim ve sağlık boyutlarında da geçerli olduğu ve HDI'nın hâlihazırdaki hesap yönteminin bunu dikkate almadığı eleştirisi getirilirken (Noorbaksh, 1998a), bir yandan da bu ağırlıklandırmanın yüksek gelişmişlik seviyesindeki ülkeler açısından kaydedilen gelişmeleri göz ardı ettiği yönünde eleştiriler yapılmaktadır (Kelly, 1991).

Ancak HDI'nın kullanılmakta olan formülasyonu başka yönlerden de eleştirilmektedir. Bunlar arasında en önemli olanlarından biri de uç değerler konusudur. Burada endeksin değerinin endeksi oluşturan üç ölçütün minimum ve maksimum değerlerine hassas oluşu eleştirilmektedir. Örneğin Kelly (1991) HDI değerlerinin maksimum yaşam beklentisi değerine çok hassas olduğunu göstermiştir. Kelly (1991) maksimum yaşam beklentisi değeri 78'den 73'e çekildiğinde 22 ülkeyi düşükten orta gelişmişlik seviyesine çektiğini göstermiştir. Uç değerler sorununun çözümü için Noorbaksh (1998b) HDI'ya aşağıdaki düzeltmeyi önermiştir:

$$d_i = \left(\sum_{j=1}^3 (Z_{ij} - Z_{0j})^2 \right)^{\frac{1}{2}} \quad (2)$$

Burada uzaklık vektörü d_i i ülkesinin en iyi skora sahip ülkeye olan uzaklığını ölçmektedir. Z_{0j} j ölçütünün ideal ülkedeki skorudur. Bu endeksi HDI ile karşılaştırılabilir hale getirmek için uzaklık vektörünün tersine çevrilerek yüzdelik haline getirilmesi sonucu değiştirilmiş HDI endeksi (MHDI) ortaya çıkar.

$$MHDI_i = 1 - \frac{d_i}{\bar{d} + 2s_d} \quad (3)$$

Burada \bar{d} ortalamayı ve s_d ise standart sapmayı göstermektedir.

Son olarak HDI'a alternatif olarak Noorbaksh (1998) MHDI yanında Borda endeksini de önermektedir. Borda kuralı birden çok sayıdaki değişkenin sıralamasını yapmak için yaygın olarak kullanılan bir bileşik endeksleme yöntemidir. Önce ülkeler her ölçüte göre sıralanmakta, daha sonra sıraların toplamı alınarak ortak bir ölçü oluşturulmaktadır. Daha sonra bu ortak skorlar üzerinden ülkeler tekrar sıralanmaktadır.

Bu çalışmada Türkiye için iller ve bölgeler bazında beşeri gelişme endeksi oluşturulmaya çalışılırken yukarıdaki tartışmalar çerçevesinde üç yöntem alternatif olarak kullanılmaktadır. Birincisi 1 no.lu denklemde açıklandığı gibi UNDP'nin HDI endeksinden yola çıkılarak oluşturulan Beşeri Gelişme Endeksi (BGE)'dir. Bu yöntemde HDI hesaplanmasında kullanılan üç boyut için *DİE İİ Göstergeleri 1980-2003* verileri kullanılarak Türkiye'nin illerine uyarlanmıştır. Bu değişkenler şöyle tanımlanmıştır:

1. Yaşam kalitesi, sağlık: Bebek ve çocuk ölüm oranları kullanılarak, yaşam oranları hesaplanmıştır. Bu değerlerin ortalaması kullanılmıştır.

2. Eğitim: Okur-yazarlık oranı (2/3 ağırlıkla) artı üniversite mezunlarının 25 ve daha yukarı yaştaki nüfusa oranı (1/3 ağırlıkta) kullanılmıştır.

3. Hayat standardı, kaynaklara erişim: Kişi başına GSYH (\$) kullanılmıştır.

Bu üç ölçüt için 1. denklem uygulanarak Beşeri Gelişme Endeksi (BGE) iller bazında 1985, 1990 ve 2000 yılları için hesaplanmıştır. İkinci olarak Noorbaksh (1998b)'de önerilen yöntem takip edilerek alternatif olarak 2 ve 3 no.lu denklemlerin uygulanması ile Düzeltilmiş Beşeri Gelişme Endeksi (DBGE) hesaplanmıştır. Burada da yine BGE'deki üç boyut kullanılmıştır. Son olarak da Borda kuralı kullanılarak Borda endeksi hesaplanmıştır. Boyutların ölçümü için kullanılan değişkenlerin seçilmesinde iller bazında elde bulunan veriler göz önüne alınmıştır. Yine çalışmanın zaman boyutunu da bu verilerin bulunurluğu kısıtlamaktadır. Çalışmada 67 il baz alınmış ve yeni iller analize dahil edilmemiştir.

III. SONUÇLAR VE DEĞERLENDİRME

Hesaplanan endekslerin illere göre değerleri Tablo 1'de verilmiştir. Bu değerlerin illere göre sıralaması da Tablo 2'de yer almaktadır. Öncelikle en kalkınmış iller açısından bakıldığında BGE 1985, 1990 ve 2000 yıllarında 1. sırada Kocaeli'ni gösterirken 1985 ve 1990'da 2. sıradaki İstanbul 2000'de 5. sıraya düşüyor. DBGE'ye göre ise birinci sıra her üç yıl için BGE ile aynı yani Kocaeli. 2. sıradaki il ise 1985 ve 1990'da İstanbul iken 2000'de Bolu olarak ortaya çıkıyor. Son sıralara bakıldığında BGE 1985'de Van'ı, 1990'da Muş'u ve 2000'de de Siirt'i en son sırada gösteriyor. DBGE'ye göre ise 1985 ve 1990'da Ağrı, 2000'de ise Muş en son sırada yer alan il oluyor. Borda endeksi 1985 ve 1990'da Muş'u ve 2000'de de Ağrı'yı son sırada gösteriyor. Yine Tablo 2'ye bakıldığında Zonguldak açısından her üç endekse göre 1985'den 1990'a Zonguldak'ın sıralamasında düşüş görülürken 1990'dan 2000'e sıralamadaki yerinde artış meydana geliyor. Ayrıca 1985'de konumuna göre her üç endeks de Zonguldak'ın 1985'e göre 2000 yılında beşeri gelişmede yol kat ettiğini göstermekte.

Endekslerin yıllar içerisinde birbirlerinden farklı sonuçlar verdiği ve sıralamalarının değiştiği Tablo 1 ve 2'den görülmektedir. Bu çerçevede endeksler arasındaki korelasyon Tablo 3'de veriliyor. Korelasyon değerlerine bakıldığında 1985 yılında her üç endeksin birbirleriyle daha yüksek korelasyona sahiplerken bu değerlerin özellikle DBGE ve BGE arasındaki korelasyon açısından 1990 ve 2000 yıllarında azaldığı görülmektedir. Bunun dışında her üç yıl için en yüksek korelasyon BGE ile Borda endeksleri arasında gözükmektedir.

Sonuçların bölgesel bazda değerlendirilebilmesi açısından DPT'nin 12 bölgesel sınıflandırması kullanılmıştır. Bu yapıya göre endekslerin aldığı değerlerin sıralaması Tablo 4'de verilmektedir. Buradan görüldüğü üzere İstanbul'un her üç endekse göre beşeri gelişme sıralaması 1985'den 2000'e düşmektedir. Bunun yanında nüfus olarak ikinci büyük il olan Ankara'nın 1985'ten 2000'e sıralamasının her üç endekse göre iyiye gitmekte olduğu görülüyor. Bölgesel olarak Karadeniz'e bakıldığında Doğu Karadeniz'in sıralamada Batı'ya göre daha iyi bir yerde olduğu görülmekte. Ancak Karadeniz'in hem doğusunda hem de batısında Sinop, Tokat, Çorum, Gümüşhane, Amasya gibi gelişmişlik sıralamasına göre düşük sırada yer alan iller olduğu görülüyor.

Tablo 1. İllere Göre Endeksler

| İller | 1985 | 1985 | 1985 | 1990 | 1990 | 1990 | 2000 | 2000 | 2000 |
|------------|------|------|-------|------|------|-------|------|------|-------|
| | BGE | DBGE | Borda | BGE | DBGE | Borda | BGE | DBGE | Borda |
| Adana | 0.57 | 0.37 | 75 | 0.56 | 0.41 | 90 | 0.59 | 0.44 | 91 |
| Adıyaman | 0.39 | 0.22 | 133 | 0.45 | 0.34 | 120 | 0.43 | 0.17 | 151 |
| Afyon | 0.42 | 0.22 | 126 | 0.46 | 0.26 | 120 | 0.51 | 0.23 | 124 |
| Ağrı | 0.17 | 0.09 | 186 | 0.18 | 0.12 | 189 | 0.17 | 0.11 | 194 |
| Amasya | 0.39 | 0.23 | 132 | 0.42 | 0.30 | 124 | 0.51 | 0.27 | 122 |
| Ankara | 0.73 | 0.47 | 23 | 0.74 | 0.54 | 21 | 0.80 | 0.55 | 21 |
| Antalya | 0.67 | 0.40 | 34 | 0.69 | 0.44 | 30 | 0.73 | 0.39 | 25 |
| Artvin | 0.51 | 0.31 | 95 | 0.51 | 0.33 | 101 | 0.57 | 0.37 | 101 |
| Aydın | 0.65 | 0.38 | 44 | 0.62 | 0.43 | 58 | 0.61 | 0.39 | 72 |
| Balıkesir | 0.61 | 0.36 | 50 | 0.62 | 0.42 | 60 | 0.60 | 0.37 | 78 |
| Bilecik | 0.65 | 0.48 | 46 | 0.70 | 0.55 | 35 | 0.66 | 0.47 | 59 |
| Bingöl | 0.17 | 0.11 | 185 | 0.17 | 0.14 | 186 | 0.23 | 0.14 | 185 |
| Bitlis | 0.18 | 0.12 | 180 | 0.23 | 0.14 | 179 | 0.27 | 0.12 | 180 |
| Bolu | 0.54 | 0.31 | 80 | 0.56 | 0.39 | 80 | 0.78 | 0.75 | 41 |
| Burdur | 0.67 | 0.30 | 40 | 0.63 | 0.33 | 48 | 0.66 | 0.36 | 49 |
| Bursa | 0.68 | 0.49 | 35 | 0.67 | 0.57 | 44 | 0.68 | 0.46 | 50 |
| Çanakkale | 0.66 | 0.39 | 35 | 0.68 | 0.51 | 36 | 0.69 | 0.46 | 39 |
| Çankırı | 0.41 | 0.19 | 142 | 0.45 | 0.23 | 132 | 0.56 | 0.21 | 93 |
| Çorum | 0.28 | 0.26 | 148 | 0.32 | 0.30 | 147 | 0.45 | 0.30 | 139 |
| Denizli | 0.61 | 0.37 | 60 | 0.63 | 0.36 | 50 | 0.63 | 0.37 | 65 |
| Diyarbakır | 0.27 | 0.25 | 148 | 0.32 | 0.30 | 144 | 0.25 | 0.23 | 172 |
| Edirne | 0.62 | 0.31 | 51 | 0.63 | 0.44 | 51 | 0.67 | 0.48 | 51 |
| Elazığ | 0.44 | 0.30 | 128 | 0.48 | 0.32 | 121 | 0.53 | 0.30 | 110 |
| Erzincan | 0.47 | 0.21 | 125 | 0.51 | 0.24 | 109 | 0.55 | 0.20 | 103 |
| Erzurum | 0.23 | 0.17 | 175 | 0.24 | 0.19 | 174 | 0.32 | 0.19 | 166 |
| Eskişehir | 0.65 | 0.39 | 47 | 0.64 | 0.43 | 48 | 0.69 | 0.45 | 51 |
| Gaziantep | 0.47 | 0.31 | 109 | 0.49 | 0.32 | 119 | 0.49 | 0.28 | 130 |
| Giresun | 0.49 | 0.19 | 111 | 0.53 | 0.21 | 104 | 0.52 | 0.25 | 117 |
| Gümüşhane | 0.38 | 0.15 | 152 | 0.44 | 0.19 | 140 | 0.57 | 0.20 | 97 |
| Hakkâri | 0.16 | 0.11 | 179 | 0.25 | 0.13 | 175 | 0.24 | 0.15 | 181 |
| Hatay | 0.58 | 0.33 | 73 | 0.56 | 0.34 | 86 | 0.58 | 0.33 | 90 |
| Isparta | 0.61 | 0.27 | 57 | 0.63 | 0.28 | 54 | 0.67 | 0.28 | 49 |
| Mersin | 0.62 | 0.45 | 57 | 0.62 | 0.50 | 60 | 0.61 | 0.44 | 78 |
| İstanbul | 0.79 | 0.60 | 13 | 0.77 | 0.63 | 18 | 0.77 | 0.59 | 31 |
| İzmir | 0.77 | 0.59 | 15 | 0.69 | 0.61 | 43 | 0.74 | 0.57 | 39 |
| Kars | 0.19 | 0.12 | 179 | 0.37 | 0.15 | 165 | 0.29 | 0.15 | 181 |
| Kastamonu | 0.39 | 0.23 | 143 | 0.42 | 0.27 | 145 | 0.48 | 0.32 | 131 |
| Kayseri | 0.52 | 0.27 | 97 | 0.53 | 0.29 | 98 | 0.60 | 0.31 | 80 |
| Kırklareli | 0.69 | 0.44 | 27 | 0.74 | 0.65 | 27 | 0.76 | 0.58 | 20 |
| Kırşehir | 0.54 | 0.24 | 89 | 0.56 | 0.27 | 89 | 0.58 | 0.26 | 85 |
| Kocaeli | 0.88 | 1.00 | 29 | 0.84 | 1.00 | 42 | 0.86 | 1.00 | 51 |
| Konya | 0.54 | 0.30 | 86 | 0.59 | 0.33 | 68 | 0.63 | 0.30 | 60 |
| Kütahya | 0.52 | 0.35 | 88 | 0.50 | 0.32 | 106 | 0.58 | 0.30 | 89 |
| Malatya | 0.49 | 0.26 | 110 | 0.55 | 0.28 | 96 | 0.57 | 0.25 | 95 |
| Manisa | 0.61 | 0.42 | 64 | 0.60 | 0.46 | 72 | 0.60 | 0.44 | 92 |

| | | | | | | | | | |
|-----------|------|------|-----|------|------|-----|------|------|-----|
| K.Maraş | 0.45 | 0.24 | 129 | 0.49 | 0.25 | 125 | 0.53 | 0.26 | 107 |
| Mardin | 0.28 | 0.19 | 150 | 0.33 | 0.18 | 151 | 0.32 | 0.15 | 163 |
| Muğla | 0.74 | 0.50 | 18 | 0.70 | 0.50 | 30 | 0.77 | 0.56 | 21 |
| Muş | 0.14 | 0.10 | 189 | 0.13 | 0.13 | 192 | 0.20 | 0.10 | 189 |
| Neveşehir | 0.59 | 0.39 | 66 | 0.59 | 0.42 | 72 | 0.59 | 0.39 | 87 |
| Niğde | 0.38 | 0.22 | 142 | 0.45 | 0.36 | 117 | 0.52 | 0.33 | 117 |
| Ordu | 0.44 | 0.16 | 136 | 0.49 | 0.19 | 120 | 0.50 | 0.18 | 129 |
| Rize | 0.63 | 0.31 | 57 | 0.64 | 0.30 | 75 | 0.63 | 0.32 | 66 |
| Sakarya | 0.59 | 0.30 | 66 | 0.58 | 0.35 | 65 | 0.62 | 0.39 | 70 |
| Samsun | 0.46 | 0.28 | 116 | 0.46 | 0.31 | 123 | 0.51 | 0.31 | 121 |
| Siirt | 0.24 | 0.21 | 161 | 0.23 | 0.19 | 178 | 0.17 | 0.19 | 184 |
| Sinop | 0.35 | 0.21 | 150 | 0.34 | 0.25 | 156 | 0.38 | 0.25 | 160 |
| Sivas | 0.34 | 0.19 | 152 | 0.35 | 0.22 | 155 | 0.44 | 0.23 | 149 |
| Tekirdağ | 0.66 | 0.44 | 42 | 0.70 | 0.56 | 35 | 0.69 | 0.45 | 50 |
| Tokat | 0.28 | 0.19 | 158 | 0.35 | 0.24 | 153 | 0.49 | 0.24 | 141 |
| Trabzon | 0.63 | 0.26 | 66 | 0.66 | 0.29 | 70 | 0.63 | 0.26 | 66 |
| Tunceli | 0.44 | 0.15 | 137 | 0.52 | 0.19 | 113 | 0.54 | 0.27 | 101 |
| Ş.Urfa | 0.29 | 0.16 | 142 | 0.40 | 0.17 | 127 | 0.34 | 0.17 | 142 |
| Uşak | 0.47 | 0.27 | 113 | 0.44 | 0.29 | 125 | 0.55 | 0.27 | 112 |
| Van | 0.14 | 0.14 | 186 | 0.16 | 0.17 | 188 | 0.17 | 0.15 | 192 |
| Yozgat | 0.36 | 0.18 | 156 | 0.38 | 0.21 | 152 | 0.47 | 0.17 | 151 |
| Zonguldak | 0.48 | 0.30 | 101 | 0.45 | 0.34 | 108 | 0.61 | 0.50 | 88 |
| Aksaray | | | | 0.41 | 0.19 | | 0.46 | 0.19 | |
| Bayburt | | | | 0.34 | 0.13 | | 0.48 | 0.18 | |
| Karaman | | | | 0.49 | 0.26 | | 0.56 | 0.37 | |
| Kırıkkale | | | | 0.63 | 0.41 | | 0.68 | 0.45 | |
| Batman | | | | 0.32 | 0.04 | | 0.30 | 0.21 | |
| Şırnak | | | | 0.21 | 0.04 | | 0.20 | 0.11 | |
| Bartın | | | | | | | 0.48 | 0.18 | |
| Ardahan | | | | | | | 0.21 | 0.14 | |
| Iğdır | | | | | | | 0.32 | 0.16 | |
| Yalova | | | | | | | 0.74 | 0.62 | |
| Karabük | | | | | | | 0.59 | 0.30 | |
| Kilis | | | | | | | 0.45 | 0.31 | |
| Osmaniye | | | | | | | 0.56 | 0.21 | |
| Düzce | | | | | | | 0.49 | 0.22 | |

Tablo 2. İllere Göre Endekslerin Sıralaması

| İller | 1985 | | | 1990 | | | 2000 | | |
|------------|------|------|-------|------|------|-------|------|------|-------|
| | BGE | DBGE | Borda | BGE | DBGE | Borda | BGE | DBGE | Borda |
| Adana | 26 | 17 | 26 | 29 | 19 | 29 | 28 | 17 | 31 |
| Adıyaman | 48 | 44 | 44 | 45 | 25 | 40 | 54 | 59 | 54 |
| Afyon | 44 | 45 | 40 | 41 | 45 | 41 | 44 | 49 | 46 |
| Ağrı | 64 | 67 | 65 | 64 | 67 | 66 | 65 | 66 | 67 |
| Amasya | 46 | 43 | 43 | 49 | 37 | 45 | 45 | 38 | 45 |
| Ankara | 5 | 7 | 4 | 3 | 8 | 2 | 2 | 7 | 2 |
| Antalya | 8 | 12 | 7 | 8 | 14 | 4 | 8 | 20 | 4 |
| Artvin | 32 | 26 | 31 | 35 | 27 | 32 | 34 | 23 | 36 |
| Aydın | 14 | 16 | 12 | 19 | 16 | 17 | 24 | 19 | 22 |
| Balıkesir | 20 | 19 | 15 | 21 | 18 | 18 | 25 | 22 | 23 |
| Bilecik | 12 | 6 | 13 | 6 | 7 | 6 | 16 | 10 | 16 |
| Bingöl | 63 | 65 | 64 | 65 | 64 | 64 | 63 | 64 | 64 |
| Bitlis | 62 | 63 | 63 | 62 | 63 | 63 | 60 | 65 | 60 |
| Bolu | 28 | 23 | 27 | 27 | 20 | 26 | 3 | 2 | 8 |
| Burdur | 9 | 27 | 10 | 16 | 28 | 12 | 15 | 25 | 9 |
| Bursa | 7 | 5 | 8 | 11 | 5 | 11 | 12 | 11 | 11 |
| Çanakkale | 10 | 14 | 9 | 10 | 9 | 8 | 9 | 12 | 6 |
| Çankırı | 45 | 52 | 47 | 43 | 50 | 49 | 36 | 51 | 33 |
| Çorum | 55 | 38 | 51 | 58 | 34 | 53 | 52 | 32 | 50 |
| Denizli | 22 | 18 | 20 | 18 | 21 | 14 | 19 | 24 | 18 |
| Diyarbakır | 58 | 39 | 52 | 59 | 35 | 51 | 61 | 50 | 59 |
| Edirne | 17 | 25 | 16 | 17 | 13 | 15 | 13 | 9 | 13 |
| Elazığ | 43 | 31 | 41 | 40 | 30 | 43 | 40 | 34 | 40 |
| Erzincan | 38 | 48 | 39 | 34 | 48 | 36 | 37 | 52 | 38 |
| Erzurum | 60 | 56 | 60 | 61 | 54 | 60 | 58 | 54 | 58 |
| Eskişehir | 13 | 15 | 14 | 14 | 15 | 13 | 10 | 14 | 14 |

| | | | | | | | | | |
|------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| Gaziantep | 36 | 24 | 34 | 38 | 32 | 39 | 48 | 37 | 48 |
| Giresun | 33 | 53 | 36 | 31 | 52 | 33 | 42 | 45 | 42 |
| Gümüşhane | 50 | 60 | 55 | 48 | 55 | 50 | 35 | 53 | 35 |
| Hakkâri | 65 | 64 | 61 | 60 | 66 | 61 | 62 | 62 | 61 |
| Hatay | 25 | 21 | 25 | 26 | 24 | 27 | 31 | 27 | 30 |
| Isparta | 19 | 35 | 17 | 15 | 41 | 16 | 14 | 36 | 10 |
| Mersin | 18 | 8 | 18 | 20 | 10 | 19 | 23 | 15 | 24 |
| İstanbul | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 5 | 3 | 5 |
| İzmir | 3 | 3 | 2 | 9 | 4 | 10 | 7 | 5 | 7 |
| Kars | 61 | 62 | 62 | 53 | 62 | 59 | 59 | 61 | 62 |
| Kastamonu | 47 | 42 | 50 | 50 | 43 | 52 | 50 | 29 | 49 |
| Kayseri | 30 | 34 | 32 | 32 | 38 | 31 | 26 | 31 | 25 |
| Kırklareli | 6 | 9 | 5 | 4 | 2 | 3 | 6 | 4 | 1 |
| Kırşehir | 27 | 41 | 30 | 28 | 44 | 28 | 30 | 42 | 26 |
| Kocaeli | 1 | 1 | 6 | 1 | 1 | 9 | 1 | 1 | 15 |
| Konya | 29 | 30 | 28 | 23 | 29 | 21 | 18 | 35 | 17 |
| Kütahya | 31 | 20 | 29 | 36 | 31 | 34 | 32 | 33 | 29 |
| Malatya | 34 | 37 | 35 | 30 | 42 | 30 | 33 | 46 | 34 |
| Manisa | 21 | 11 | 21 | 22 | 12 | 23 | 27 | 16 | 32 |
| K.Maraş | 40 | 40 | 42 | 39 | 47 | 46 | 41 | 41 | 39 |
| Mardin | 57 | 54 | 53 | 57 | 59 | 54 | 57 | 60 | 57 |
| Muğla | 4 | 4 | 3 | 7 | 11 | 5 | 4 | 6 | 3 |
| Muş | 66 | 66 | 67 | 67 | 65 | 67 | 64 | 67 | 65 |
| Nevşehir | 24 | 13 | 22 | 24 | 17 | 24 | 29 | 21 | 27 |
| Niğde | 49 | 46 | 48 | 44 | 22 | 38 | 43 | 26 | 43 |
| Ordu | 41 | 58 | 45 | 37 | 58 | 42 | 47 | 56 | 47 |
| Rize | 16 | 22 | 19 | 13 | 36 | 25 | 20 | 28 | 19 |
| Sakarya | 23 | 29 | 23 | 25 | 23 | 20 | 21 | 18 | 21 |
| Samsun | 39 | 32 | 38 | 42 | 33 | 44 | 46 | 30 | 44 |
| Siirt | 59 | 49 | 59 | 63 | 57 | 62 | 67 | 55 | 63 |
| Sinop | 52 | 47 | 54 | 56 | 46 | 58 | 55 | 44 | 56 |
| Sivas | 53 | 51 | 56 | 55 | 51 | 57 | 53 | 48 | 53 |
| Tekirdağ | 11 | 10 | 11 | 5 | 6 | 7 | 11 | 13 | 12 |
| Tokat | 56 | 50 | 58 | 54 | 49 | 56 | 49 | 47 | 51 |
| Trabzon | 15 | 36 | 24 | 12 | 40 | 22 | 17 | 43 | 20 |
| Tunceli | 42 | 59 | 46 | 33 | 56 | 37 | 39 | 40 | 37 |
| Ş.Urfa | 54 | 57 | 49 | 51 | 60 | 48 | 56 | 57 | 52 |
| Uşak | 37 | 33 | 37 | 47 | 39 | 47 | 38 | 39 | 41 |
| Van | 67 | 61 | 66 | 66 | 61 | 65 | 66 | 63 | 66 |
| Yozgat | 51 | 55 | 57 | 52 | 53 | 55 | 51 | 58 | 55 |
| Zonguldak | 35 | 28 | 33 | 46 | 26 | 35 | 22 | 8 | 28 |

Tablo 3. Endekslerin Sıralamalarının Korelasyon Matrisleri

| 1985 | BGE | DBGE | Borda |
|-------|------|------|-------|
| BGE | 1 | | |
| DBGE | 0.91 | 1 | |
| Borda | 0.99 | 0.93 | 1 |

| 1990 | BGE | DBGE | Borda |
|-------|------|------|-------|
| BGE | 1 | | |
| DBGE | 0.83 | 1 | |
| Borda | 0.98 | 0.88 | 1 |

| 2000 | BGE | DBGE | Borda |
|-------|------|------|-------|
| BGE | 1 | | |
| DBGE | 0.88 | 1 | |
| Borda | 0.99 | 0.86 | 1 |

Tablo 4. Endekslerin Bölgelere Göre Sıralaması

| Bölgeler | İller | 1985 | 1985 | 1985 | 1990 | 1990 | 1990 | 2000 | 2000 | 2000 |
|--------------|------------|------|------|-------|------|------|-------|------|------|-------|
| | | BGE | DBGE | Borda | BGE | DBGE | Borda | BGE | DBGE | Borda |
| İstanbul | İstanbul | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 5 | 3 | 5 |
| Batı Marmara | Tekirdağ | 11 | 10 | 11 | 5 | 6 | 7 | 11 | 13 | 12 |
| | Edirne | 17 | 25 | 16 | 17 | 13 | 15 | 13 | 9 | 13 |
| | Kırklareli | 6 | 9 | 5 | 4 | 2 | 3 | 6 | 4 | 1 |
| | Balıkesir | 20 | 19 | 15 | 21 | 18 | 18 | 25 | 22 | 23 |
| | Çanakkale | 10 | 14 | 9 | 10 | 9 | 8 | 9 | 12 | 6 |
| Ege | İzmir | 3 | 3 | 2 | 9 | 4 | 10 | 7 | 5 | 7 |
| | Aydın | 14 | 16 | 12 | 19 | 16 | 17 | 24 | 19 | 22 |
| | Denizli | 22 | 18 | 20 | 18 | 21 | 14 | 19 | 24 | 18 |
| | Muğla | 4 | 4 | 3 | 7 | 11 | 5 | 4 | 6 | 3 |
| | Manisa | 21 | 11 | 21 | 22 | 12 | 23 | 27 | 16 | 32 |
| | Afyon | 44 | 45 | 44 | 41 | 45 | 41 | 44 | 49 | 46 |
| | Kütahya | 31 | 20 | 29 | 36 | 31 | 34 | 32 | 33 | 29 |
| Uşak | 37 | 33 | 37 | 47 | 39 | 47 | 38 | 39 | 41 | |
| Doğu Marmara | Bursa | 7 | 5 | 8 | 11 | 5 | 11 | 12 | 11 | 11 |
| | Eskişehir | 13 | 15 | 14 | 14 | 15 | 13 | 10 | 14 | 14 |
| | Bilecik | 12 | 6 | 13 | 6 | 7 | 6 | 16 | 10 | 16 |
| | Kocaeli | 1 | 1 | 6 | 1 | 1 | 9 | 1 | 1 | 15 |
| | Sakarya | 23 | 29 | 23 | 25 | 23 | 20 | 21 | 18 | 21 |
| Bolu | 28 | 23 | 27 | 27 | 20 | 26 | 3 | 2 | 8 | |

Tablo 4. Endekslerin Bölgelere Göre Sıralaması Devam

| Bölgeler | İller | 1985 | 1985 | 1985 | 1990 | 1990 | 1990 | 2000 | 2000 | 2000 |
|--------------|----------|------|------|-------|------|------|-------|------|------|-------|
| | | BGE | DBGE | Borda | BGE | DBGE | Borda | BGE | DBGE | Borda |
| Batı Anadolu | Ankara | 5 | 7 | 4 | 3 | 8 | 2 | 2 | 7 | 2 |
| | Konya | 29 | 30 | 28 | 23 | 29 | 21 | 18 | 35 | 17 |
| Akdeniz | Antalya | 8 | 12 | 7 | 8 | 14 | 4 | 8 | 20 | 4 |
| | Isparta | 19 | 35 | 17 | 15 | 41 | 16 | 14 | 36 | 10 |
| | Burdur | 9 | 27 | 10 | 16 | 28 | 12 | 15 | 25 | 9 |
| | Adana | 26 | 17 | 26 | 29 | 19 | 29 | 28 | 17 | 31 |
| | Mersin | 18 | 8 | 18 | 20 | 10 | 19 | 23 | 15 | 24 |
| | Hatay | 25 | 21 | 25 | 26 | 24 | 27 | 31 | 27 | 30 |
| K.Maraş | 40 | 40 | 42 | 39 | 47 | 46 | 41 | 41 | 39 | |
| Orta Anadolu | Niğde | 49 | 46 | 48 | 44 | 22 | 38 | 43 | 26 | 43 |
| | Nevşehir | 24 | 13 | 22 | 24 | 17 | 24 | 29 | 21 | 27 |
| | Kırşehir | 27 | 41 | 30 | 28 | 44 | 28 | 30 | 42 | 26 |
| | Kayseri | 30 | 34 | 32 | 32 | 38 | 31 | 26 | 31 | 25 |
| | Sivas | 53 | 51 | 56 | 55 | 51 | 57 | 53 | 48 | 53 |
| | Yozgat | 51 | 55 | 57 | 52 | 53 | 55 | 51 | 58 | 55 |

Tablo 4. Endekslerin Bölgelere Göre Sıralaması Devam

| Bölgeler | İller | 1985 | 1985 | 1985 | 1990 | 1990 | 1990 | 2000 | 2000 | 2000 |
|------------------------|-----------|------|------|-------|------|------|-------|------|------|-------|
| | | BGE | DBGE | Borda | BGE | DBGE | Borda | BGE | DBGE | Borda |
| Batı Kara- deniz | Zonguldak | 35 | 28 | 33 | 46 | 26 | 35 | 22 | 8 | 28 |
| | Kastamonu | 47 | 42 | 50 | 50 | 43 | 52 | 50 | 29 | 49 |
| | Çankırı | 45 | 52 | 47 | 43 | 50 | 49 | 36 | 51 | 33 |
| | Sinop | 52 | 47 | 54 | 56 | 46 | 58 | 55 | 44 | 56 |
| | Samsun | 39 | 32 | 38 | 42 | 33 | 44 | 46 | 30 | 44 |
| | Tokat | 56 | 50 | 58 | 54 | 49 | 56 | 49 | 47 | 51 |
| | Çorum | 55 | 38 | 51 | 58 | 34 | 53 | 52 | 32 | 50 |
| Amasya | 46 | 43 | 43 | 49 | 37 | 45 | 45 | 38 | 45 | |
| Doğu Kara- deniz | Trabzon | 15 | 36 | 24 | 12 | 40 | 22 | 17 | 43 | 20 |
| | Ordu | 41 | 58 | 45 | 37 | 58 | 42 | 47 | 56 | 47 |
| | Giresun | 33 | 53 | 36 | 31 | 52 | 33 | 42 | 45 | 42 |
| | Rize | 16 | 22 | 19 | 13 | 36 | 25 | 20 | 28 | 19 |
| | Artvin | 32 | 26 | 31 | 35 | 27 | 32 | 34 | 23 | 36 |
| | Gümüşhane | 50 | 60 | 55 | 48 | 55 | 50 | 35 | 53 | 35 |

Tablo 4. Endekslerin Bölgelere Göre Sıralaması Devam

| Bölgeler | İller | 1985 | 1985 | 1985 | 1990 | 1990 | 1990 | 2000 | 2000 | 2000 |
|---------------------------|------------|------|------|-------|------|------|-------|------|------|-------|
| | | BGE | DBGE | Borda | BGE | DBGE | Borda | BGE | DBGE | Borda |
| Kuzey- doğu Anadolu | Erzurum | 60 | 56 | 60 | 61 | 54 | 60 | 58 | 54 | 58 |
| | Erzincan | 38 | 48 | 39 | 34 | 48 | 36 | 37 | 52 | 38 |
| | Ağrı | 64 | 67 | 65 | 64 | 67 | 66 | 65 | 66 | 67 |
| | Kars | 61 | 62 | 62 | 53 | 62 | 59 | 59 | 61 | 62 |
| Ortadoğu Anadolu | Malatya | 34 | 37 | 35 | 30 | 42 | 30 | 33 | 46 | 34 |
| | Elazığ | 43 | 31 | 41 | 40 | 30 | 43 | 40 | 34 | 40 |
| | Bingöl | 63 | 65 | 64 | 65 | 64 | 64 | 63 | 64 | 64 |
| | Tunceli | 42 | 59 | 46 | 33 | 56 | 37 | 39 | 40 | 37 |
| | Van | 67 | 61 | 66 | 66 | 61 | 65 | 66 | 63 | 66 |
| | Muş | 66 | 66 | 67 | 67 | 65 | 67 | 64 | 67 | 65 |
| | Bitlis | 62 | 63 | 63 | 62 | 63 | 63 | 60 | 65 | 60 |
| | Hakkari | 65 | 64 | 61 | 60 | 66 | 61 | 62 | 62 | 61 |
| Güney- doğu Anadolu | Gaziantep | 36 | 24 | 34 | 38 | 32 | 39 | 48 | 37 | 48 |
| | Adıyaman | 48 | 44 | 44 | 45 | 25 | 40 | 54 | 59 | 54 |
| | Ş.Urfa | 54 | 57 | 49 | 51 | 60 | 48 | 56 | 57 | 52 |
| | Diyarbakır | 58 | 39 | 52 | 59 | 35 | 51 | 61 | 50 | 59 |
| | Mardin | 57 | 54 | 53 | 57 | 59 | 54 | 57 | 60 | 57 |
| | Siirt | 59 | 49 | 59 | 63 | 57 | 62 | 67 | 55 | 63 |

Tablo 5, Endekslerin sıralamalarındaki değişimi bölgelere göre vermekte. Buradaki hesaba göre eksi değerler sıralamadaki artışı, artı değerler ise sıralamadaki azalışı göstermektedir. Buna göre sıralamada en çok artış yaşanan iller batı Karadeniz bölgesinde yer almakta. Özellikle BGE'ye göre en fazla değişim 1990'dan 2000'e gerçekleşiyor. Burada sıralamada Batı Karadeniz'de iyileşme olurken Doğu Karadeniz'de kötüleşme gerçekleşiyor. 1990'dan 2000'e BGE'ye en çok sıralaması düşen bir diğer bölge ise Güney Doğu Anadolu.

Tablo 6 endekslerin bölgelere göre aldığı değerleri göstermektedir. Buna göre bölgesel gelişimde ilk üç sırada birinci İstanbul olmak üzere Doğu ve Batı Marmara bölgeleri yer almaktadır. Buradaki sıralama kullanılan endeksine göre değişirken illere göre olduğundan daha az oynaklık göstermektedir. Endekslere göre sıralamaları değişmekle beraber her üç endeksin de işaret ettiği en son sıradaki üç bölge Kuzeydoğu Anadolu, Ortadoğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu olarak ortaya çıkmaktadır. BGE'ye göre ve Borda endeksine göre Batı Karadeniz 9. ve Doğu Karadeniz 7. sırada yer almaktadır. Bu sıralamalar yıllar içerisinde çok değişmemekle beraber DBGE Doğu Karadeniz'i Batı'dan daha alt sırada göstermektedir.

Çalışmanın son aşamasında yüksek, orta ve düşük gelişme seviyeleri aşağıda belirtildiği beş alt gruba ayrılmıştır:

Yüksek Beşeri Gelişme: (DBGE \geq 0.43)

Yüksek - Orta Beşeri Gelişme: (0.43>DBGE \geq 0.34)

Orta Beşeri Gelişme: (0.34>DBGE \geq 0.25)

Orta - Düşük Beşeri Gelişme: (0.25>DBGE \geq 0.16)

Düşük Beşeri Gelişme: (DBGE <0.16)

Bu sınıflandırmada uç noktaların değişiminden etkilenmeyen DBGE endeksi kullanılmıştır. Ayrım noktaları UNDP Beşeri Gelişme Raporlarından (BGR) esinlenerek saptanmakla beraber aynen BGR'larındaki gibi büyük ölçüde *ad hoc* olarak belirlenmiştir. Bu ayrımlara göre illerin konumu Tablo 7'de verilmiştir. Analiz sonucunda görülen 1985'den 2000'e Yüksek Beşeri Gelişme grubundaki illerde 10'dan 17'ye bir artış olurken Yüksek-Orta Beşeri Gelişme grubunda 10'dan 8'e küçük bir düşüş olmuştur. Aynı dönemde Orta Beşeri Gelişme Düzeyindeki illerin sayısı 19'dan 21'e çıkmıştır. Orta-Düşük Beşeri gelişme düzeyindeki illerin sayısı ise 19'dan 13'e düşerken, Düşük Beşeri gelişme düzeyindeki illerin sayısı da 9'dan 8'e inmiştir. Bu çerçevede genel olarak olumlu gelişme bu dönemde yüksek gelişme düzeyindeki illerin sayısındaki artışa paralel olarak düşük gelişme düzeyindeki illerin sayısındaki düşümedir.

Tablo 5. Endekslerin Sıralamasındaki Değişim

| Bölgeler | İller | BGE | | DBGE | | Borda | |
|--------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | 1990-1985 | 2000-1990 | 1990-1985 | 2000-1990 | 1990-1985 | 2000-1990 |
| İstanbul | İstanbul | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 4 |
| Batı Marmara | Tekirdağ | -6 | 6 | -4 | 7 | -4 | 5 |
| | Edirne | 0 | -4 | -12 | -4 | -1 | -2 |
| | Kırklareli | -2 | 2 | -7 | 2 | -2 | -2 |
| | Balıkesir | 1 | 4 | -1 | 4 | 3 | 5 |
| | Çanakkale | 0 | -1 | -5 | 3 | -1 | -2 |
| Ege | İzmir | 6 | -2 | 1 | 1 | 8 | -3 |
| | Aydın | 5 | 5 | 0 | 3 | 5 | 5 |
| | Denizli | -4 | 1 | 3 | 3 | -6 | 4 |
| | Muğla | 3 | -3 | 7 | -5 | 2 | -2 |
| | Manisa | 1 | 5 | 1 | 4 | 2 | 9 |
| | Afyon | -3 | 3 | 0 | 4 | -3 | 5 |
| | Kütahya | 5 | -4 | 11 | 2 | 5 | -5 |
| Uşak | 10 | -9 | 6 | 0 | 10 | -6 | |
| Doğu Marmara | Bursa | 4 | 1 | 0 | 6 | 3 | 0 |
| | Eskişehir | 1 | -4 | 0 | -1 | -1 | 1 |
| | Bilecik | -6 | 10 | 1 | 3 | -7 | 10 |
| | Kocaeli | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 6 |
| | Sakarya | 2 | -4 | -6 | -5 | -3 | 1 |
| | Bolu | -1 | -24 | -3 | -18 | -1 | -18 |
| Batı Anadolu | Ankara | -2 | -1 | 1 | -1 | -2 | 0 |
| | Konya | -6 | -5 | -1 | 6 | -7 | -4 |
| Akdeniz | Antalya | 0 | 0 | 2 | 6 | -3 | 0 |
| | Isparta | -4 | -1 | 6 | -5 | -1 | -6 |
| | Burdur | 7 | -1 | 1 | -3 | 2 | -3 |
| | Adana | 3 | -1 | 2 | -2 | 3 | 2 |
| | Mersin | 2 | 3 | 2 | 5 | 1 | 5 |
| | Hatay | 1 | 5 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| | K.Maraş | -1 | 2 | 7 | -6 | 4 | -7 |
| Orta Anadolu | Niğde | -5 | -1 | -24 | 4 | -10 | 5 |
| | Nevşehir | 0 | 5 | 4 | 4 | 2 | 3 |
| | Kırşehir | 1 | 2 | 3 | -2 | -2 | -2 |
| | Kayseri | 2 | -6 | 4 | -7 | -1 | -6 |
| | Sivas | 2 | -2 | 0 | -3 | 1 | -4 |
| | Yozgat | 1 | -1 | -2 | 5 | -2 | 0 |

Tablo 5. Endekslerin Sıralamasındaki Değişim Devam

| Bölgeler | İller | BGE | | DBGE | | Borda | |
|-------------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | 1990-1985 | 2000-1990 | 1990-1985 | 2000-1990 | 1990-1985 | 2000-1990 |
| Batı Karadeniz | Zonguldak | 11 | -24 | -2 | -18 | 2 | -7 |
| | Kastamonu | 3 | 0 | 1 | -14 | 2 | -3 |
| | Çankırı | -2 | -7 | -2 | 1 | 2 | -16 |
| | Sinop | 4 | -1 | -1 | -2 | 4 | -2 |
| | Samsun | 3 | 4 | 1 | -3 | 6 | 0 |
| | Tokat | -2 | -5 | -1 | -2 | -2 | -5 |
| | Çorum | 3 | -6 | -4 | -2 | 2 | -3 |
| | Amasya | 3 | -4 | -6 | 1 | 2 | 0 |
| Doğu Karadeniz | Trabzon | -3 | 5 | 4 | 3 | -2 | -2 |
| | Ordu | -4 | 10 | 0 | -2 | -3 | 5 |
| | Giresun | -2 | 11 | -1 | -7 | -3 | 9 |
| | Rize | -3 | 7 | 14 | -8 | 6 | -6 |
| | Artvin | 3 | -1 | 1 | -4 | 1 | 4 |
| | Gümüşhane | -2 | -13 | -5 | -2 | -5 | -15 |
| Kuzeydoğu Anadolu | Erzurum | 1 | -3 | -2 | 0 | 0 | -2 |
| | Erzincan | -4 | 3 | 0 | 4 | -3 | 2 |
| | Ağrı | 0 | 1 | 0 | -1 | 1 | 1 |
| | Kars | -8 | 6 | 0 | -1 | -3 | 3 |
| Ortadoğu Anadolu | Malatya | -4 | 3 | 5 | 4 | -5 | 4 |
| | Elazığ | -3 | 0 | -1 | 4 | 2 | -3 |
| | Bingöl | 2 | -2 | -1 | 0 | 0 | 0 |
| | Tunceli | -9 | 6 | -3 | -16 | -9 | 0 |
| | Van | -1 | 0 | 0 | 2 | -1 | 1 |
| | Muş | 1 | -3 | -1 | 2 | 0 | -2 |
| | Bitlis | 0 | -2 | 0 | 2 | 0 | -3 |
| | Hakkari | -5 | 2 | 2 | -4 | 0 | 0 |
| Güneydoğu Anadolu | Gaziantep | 2 | 10 | 8 | 5 | 5 | 9 |
| | Adıyaman | -3 | 9 | -19 | 34 | -4 | 14 |
| | Ş.Urfa | -3 | 5 | 3 | -3 | -1 | 4 |
| | Diyarbakır | 1 | 2 | -4 | 15 | -1 | 8 |
| | Mardin | 0 | 0 | 5 | 1 | 1 | 3 |
| | Siirt | 4 | 4 | 8 | 4 | 3 | 1 |

Tablo 6. Bölgesel Endeksler ve Sıralama

| | BGE | Sıra | 1985 DBGE | Sıra | Borda | Sıra |
|-------------------|------------|-------------|----------------------|-------------|--------------|-------------|
| İstanbul | 0.79 | 1 | 0.60 | 1 | 13 | 1 |
| Batı Marmara | 0.65 | 3 | 0.39 | 3 | 41 | 2 |
| Ege | 0.60 | 5 | 0.39 | 4 | 66 | 5 |
| Doğu Marmara | 0.67 | 2 | 0.50 | 2 | 51 | 3 |
| Batı Anadolu | 0.64 | 4 | 0.39 | 5 | 55 | 4 |
| Akdeniz | 0.60 | 6 | 0.34 | 6 | 66 | 6 |
| Orta Anadolu | 0.45 | 8 | 0.25 | 7 | 117 | 8 |
| Batı Karadeniz | 0.38 | 9 | 0.24 | 8 | 136 | 9 |
| Doğu Karadeniz | 0.51 | 7 | 0.23 | 9 | 103 | 7 |
| Kuzeydoğu Anadolu | 0.26 | 12 | 0.15 | 12 | 166 | 12 |
| Ortadoğu Anadolu | 0.27 | 11 | 0.16 | 11 | 162 | 11 |
| Güneydoğu Anad. | 0.32 | 10 | 0.22 | 10 | 141 | 10 |

Tablo 6. Bölgesel Endeksler ve Sıralama Devam

| | BGE | Sıra | 1990 DBGE | Sıra | Borda | Sıra |
|-------------------|------------|-------------|----------------------|-------------|--------------|-------------|
| İstanbul | 0.77 | 1 | 0.63 | 1 | 18 | 1 |
| Batı Marmara | 0.68 | 2 | 0.52 | 3 | 42 | 2 |
| Ege | 0.58 | 6 | 0.40 | 4 | 76 | 6 |
| Doğu Marmara | 0.67 | 3 | 0.55 | 2 | 52 | 4 |
| Batı Anadolu | 0.61 | 4 | 0.37 | 5 | 45 | 3 |
| Akdeniz | 0.60 | 5 | 0.36 | 6 | 70 | 5 |
| Orta Anadolu | 0.49 | 8 | 0.30 | 7 | 114 | 8 |
| Batı Karadeniz | 0.40 | 9 | 0.28 | 8 | 136 | 9 |
| Doğu Karadeniz | 0.55 | 7 | 0.25 | 9 | 102 | 7 |
| Kuzeydoğu Anadolu | 0.33 | 11 | 0.17 | 12 | 159 | 12 |
| Ortadoğu Anadolu | 0.31 | 12 | 0.19 | 11 | 156 | 11 |
| Güneydoğu Anad. | 0.34 | 10 | 0.20 | 10 | 140 | 10 |

Tablo 6. Bölgesel Endeksler ve Sıralama Devam

| | BGE | Sıra | 2000 DBGE | Sıra | Borda | Sıra |
|-------------------|------------|-------------|----------------------|-------------|--------------|-------------|
| İstanbul | 0.77 | 1 | 0.59 | 1 | 31 | 1 |
| Batı Marmara | 0.68 | 3 | 0.47 | 3 | 48 | 3 |
| Ege | 0.62 | 5 | 0.39 | 5 | 77 | 6 |
| Doğu Marmara | 0.69 | 2 | 0.55 | 2 | 54 | 4 |
| Batı Anadolu | 0.66 | 4 | 0.41 | 4 | 41 | 2 |
| Akdeniz | 0.62 | 6 | 0.34 | 6 | 70 | 5 |
| Orta Anadolu | 0.54 | 8 | 0.29 | 7 | 112 | 8 |
| Batı Karadeniz | 0.50 | 9 | 0.29 | 8 | 124 | 9 |
| Doğu Karadeniz | 0.57 | 7 | 0.26 | 9 | 96 | 7 |
| Kuzeydoğu Anadolu | 0.33 | 11 | 0.16 | 12 | 161 | 12 |
| Ortadoğu Anadolu | 0.34 | 10 | 0.18 | 11 | 154 | 10 |
| Güneydoğu Anad. | 0.33 | 12 | 0.20 | 10 | 157 | 11 |

Tablo 7. Beşeri Gelişme Düzeyine Göre İllerin Sıralaması**A. Yüksek Beşeri Gelişme (DBGE \geq 0.43)**

| İL | DBGE 1985 | Sıra 85 | İL | DBGE 1990 | Sıra 90 | İL | DBGE 2000 | Sıra 00 |
|------------|--------------|------------|------------|--------------|---------|------------|--------------|------------|
| Kocaeli | 1.0000 | 1 | Kocaeli | 1.0000 | 1 | Kocaeli | 1.0000 | 1 |
| İstanbul | 0.6032 | 2 | Kırklareli | 0.6548 | 2 | Bolu | 0.7532 | 2 |
| İzmir | 0.5853 | 3 | İstanbul | 0.6290 | 3 | İstanbul | 0.5855 | 3 |
| Muğla | 0.4991 | 4 | İzmir | 0.6087 | 4 | Kırklareli | 0.5794 | 4 |
| Bursa | 0.4897 | 5 | Bursa | 0.5689 | 5 | İzmir | 0.5705 | 5 |
| Bilecik | 0.4824 | 6 | Tekirdağ | 0.5630 | 6 | Muğla | 0.5640 | 6 |
| Ankara | 0.4742 | 7 | Bilecik | 0.5498 | 7 | Ankara | 0.5502 | 7 |
| Mersin | 0.4505 | 8 | Ankara | 0.5369 | 8 | Zonguldak | 0.5014 | 8 |
| Kırklareli | 0.4447 | 9 | Çanakkale | 0.5063 | 9 | Edirne | 0.4796 | 9 |
| Tekirdağ | 0.4388 | 10 | Mersin | 0.4976 | 10 | Bilecik | 0.4674 | 10 |
| | | | Muğla | 0.4971 | 11 | Bursa | 0.4635 | 11 |
| | | | Manisa | 0.4617 | 12 | Çanakkale | 0.4600 | 12 |
| | | | Edirne | 0.4421 | 13 | Tekirdağ | 0.4530 | 13 |
| | | | Antalya | 0.4409 | 14 | Eskişehir | 0.4474 | 14 |
| | | | Eskişehir | 0.4307 | 15 | Mersin | 0.4378 | 15 |
| | | | Aydın | 0.4305 | 16 | Manisa | 0.4372 | 16 |
| | | | | | | Adana | 0.4364 | 17 |

B. Yüksek - Orta Beşeri Gelişme: (0.43>DBGE ≥0.34)

| İL | DBGE 85 | Sıra 85 | İL | DBGE 90 | Sıra 90 | İL | DBGE 00 | Sıra 00 |
|-----------|---------|---------|-----------|---------|---------|-----------|---------|---------|
| Manisa | 0.4202 | 11 | Nevşehir | 0.4243 | 17 | Sakarya | 0.3924 | 18 |
| Antalya | 0.4041 | 12 | Balıkesir | 0.4230 | 18 | Aydın | 0.3897 | 19 |
| Nevşehir | 0.3939 | 13 | Adana | 0.4081 | 19 | Antalya | 0.3869 | 20 |
| Çanakkale | 0.3908 | 14 | Bolu | 0.3933 | 20 | Nevşehir | 0.3865 | 21 |
| Eskişehir | 0.3873 | 15 | Denizli | 0.3616 | 21 | Balıkesir | 0.3748 | 22 |
| Aydın | 0.3808 | 16 | Niğde | 0.3570 | 22 | Artvin | 0.3742 | 23 |
| Adana | 0.3675 | 17 | Sakarya | 0.3456 | 23 | Denizli | 0.3732 | 24 |
| Denizli | 0.3662 | 18 | Hatay | 0.3439 | 24 | Burdur | 0.3628 | 25 |
| Balıkesir | 0.3618 | 19 | Adıyaman | 0.3411 | 25 | | | |
| Kütahya | 0.3538 | 20 | Zonguldak | 0.3362 | 26 | | | |

C. Orta Beşeri Gelişme: (0.34>DBGE ≥0.25)

| İL | DBGE 85 | Sıra 85 | İL | DBGE 90 | Sıra 90 | İL | DBGE 00 | Sıra 00 |
|------------|---------|---------|------------|---------|---------|-----------|---------|---------|
| Hatay | 0.3284 | 21 | Artvin | 0.3320 | 27 | Niğde | 0.3331 | 26 |
| Rize | 0.3125 | 22 | Burdur | 0.3284 | 28 | Hatay | 0.3262 | 27 |
| Bolu | 0.3125 | 23 | Konya | 0.3268 | 29 | Rize | 0.3248 | 28 |
| Gaziantep | 0.3122 | 24 | Elazığ | 0.3222 | 30 | Kastamonu | 0.3206 | 29 |
| Edirne | 0.3075 | 25 | Kütahya | 0.3186 | 31 | Samsun | 0.3096 | 30 |
| Artvin | 0.3069 | 26 | Gaziantep | 0.3160 | 32 | Kayseri | 0.3072 | 31 |
| Burdur | 0.3046 | 27 | Samsun | 0.3088 | 33 | Çorum | 0.3031 | 32 |
| Zonguldak | 0.3025 | 28 | Çorum | 0.3039 | 34 | Kütahya | 0.3005 | 33 |
| Sakarya | 0.2991 | 29 | Diyarbakır | 0.2985 | 35 | Elazığ | 0.3001 | 34 |
| Konya | 0.2980 | 30 | Rize | 0.2977 | 36 | Konya | 0.2985 | 35 |
| Elazığ | 0.2977 | 31 | Amasya | 0.2977 | 37 | Isparta | 0.2807 | 36 |
| Samsun | 0.2830 | 32 | Kayseri | 0.2926 | 38 | Gaziantep | 0.2801 | 37 |
| Uşak | 0.2731 | 33 | Uşak | 0.2890 | 39 | Amasya | 0.2732 | 38 |
| Kayseri | 0.2704 | 34 | Trabzon | 0.2877 | 40 | Uşak | 0.2728 | 39 |
| Isparta | 0.2672 | 35 | Isparta | 0.2764 | 41 | Tunceli | 0.2654 | 40 |
| Trabzon | 0.2622 | 36 | Malatya | 0.2759 | 42 | K.Maraş | 0.2574 | 41 |
| Malatya | 0.2604 | 37 | Kastamonu | 0.2658 | 43 | Kırşehir | 0.2571 | 42 |
| Çorum | 0.2579 | 38 | Kırşehir | 0.2652 | 44 | Trabzon | 0.2570 | 43 |
| Diyarbakır | 0.2501 | 39 | Afyon | 0.2623 | 45 | Sinop | 0.2507 | 44 |
| | | | Sinop | 0.2523 | 46 | Giresun | 0.2500 | 45 |
| | | | K.Maraş | 0.2516 | 47 | Malatya | 0.2486 | 46 |

D. Orta - Düşük Beşeri Gelişme: (0.25>DBGE ≥0.16)

| İL | DBGE 85 | Sıra 85 | İL | DBGE 90 | Sıra 90 | İL | DBGE 00 | Sıra 00 |
|-----------|---------|---------|-----------|---------|---------|------------|---------|---------|
| K.Maraş | 0.2438 | 40 | Erzincan | 0.2426 | 48 | Tokat | 0.2364 | 47 |
| Kırşehir | 0.2433 | 41 | Tokat | 0.2415 | 49 | Sivas | 0.2338 | 48 |
| Kastamonu | 0.2325 | 42 | Çankırı | 0.2274 | 50 | Afyon | 0.2306 | 49 |
| Amasya | 0.2268 | 43 | Sivas | 0.2222 | 51 | Diyarbakır | 0.2259 | 50 |
| Adıyaman | 0.2175 | 44 | Giresun | 0.2069 | 52 | Çankırı | 0.2144 | 51 |
| Afyon | 0.2154 | 45 | Yozgat | 0.2065 | 53 | Erzincan | 0.2046 | 52 |
| Niğde | 0.2153 | 46 | Erzurum | 0.1942 | 54 | Gümüşhane | 0.1995 | 53 |
| Sinop | 0.2149 | 47 | Gümüşhane | 0.1939 | 55 | Erzurum | 0.1943 | 54 |
| Erzincan | 0.2133 | 48 | Tunceli | 0.1939 | 56 | Siirt | 0.1873 | 55 |
| Siirt | 0.2127 | 49 | Siirt | 0.1923 | 57 | Ordu | 0.1842 | 56 |
| Tokat | 0.1933 | 50 | Ordu | 0.1860 | 58 | Ş.Urfa | 0.1744 | 57 |
| Sivas | 0.1912 | 51 | Mardin | 0.1761 | 59 | Yozgat | 0.1677 | 58 |
| Çankırı | 0.1904 | 52 | Ş.Urfa | 0.1746 | 60 | Adıyaman | 0.1677 | 59 |
| Giresun | 0.1902 | 53 | Van | 0.1694 | 61 | | | |
| Mardin | 0.1880 | 54 | | | | | | |
| Yozgat | 0.1824 | 55 | | | | | | |
| Erzurum | 0.1690 | 56 | | | | | | |
| Ş.Urfa | 0.1626 | 57 | | | | | | |
| Ordu | 0.1614 | 58 | | | | | | |

E. Düşük Beşeri Gelişme: (DBGE <0.16)

| İL | DBGE 85 | Sıra 85 | İL | DBGE 90 | Sıra 90 | İL | DBGE 00 | Sıra 00 |
|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Tunceli | 0.1485 | 59 | Kars | 0.1462 | 62 | Mardin | 0.1546 | 60 |
| Gümüşhane | 0.1475 | 60 | Bitlis | 0.1418 | 63 | Kars | 0.1524 | 61 |
| Van | 0.1431 | 61 | Bingöl | 0.1354 | 64 | Hakkari | 0.1508 | 62 |
| Kars | 0.1174 | 62 | Muş | 0.1310 | 65 | Van | 0.1502 | 63 |
| Bitlis | 0.1170 | 63 | Hakkari | 0.1257 | 66 | Bingöl | 0.1433 | 64 |
| Hakkari | 0.1063 | 64 | Ağrı | 0.1176 | 67 | Bitlis | 0.1192 | 65 |
| Bingöl | 0.1057 | 65 | | | | Ağrı | 0.1115 | 66 |
| Muş | 0.0963 | 66 | | | | Muş | 0.0984 | 67 |
| Ağrı | 0.0949 | 67 | | | | | | |

Yine bu sınıflandırmaya göre Karadeniz bölgesi illerinin (doğu ve batısının) büyük ölçüde orta ve orta-düşük beşeri gelişmişlik düzeyinde olduğu dikkate çarpmaktadır. Buna tek istisna 2000 yılında ortaya çıkıyor, Zonguldak yüksek beşeri gelişme seviyesine erişirken Artvin yüksek-orta seviyeye çıkmıştır. Ayrıca Zonguldak'ın yukarıda belirtilen beşeri gelişmişlik düzeyindeki artış bu ilimizi 1985'de orta beşeri gelişme seviyesinden 1990'da yüksek-orta seviyeye ve 2000'de yüksek seviyeye taşımıştır. Bu çerçevede Zonguldak 2000 yılı itibarıyla DBGE'ye göre Doğu ve Batı Karadeniz bölgelerindeki en yüksek beşeri gelişmişlik düzeyine sahip il olmuştur.

Bu sonuçları değerlendirirken özellikle Zonguldak ekonomisini etkilemesi olası iki önemli detayı vurgulamamız gerekir. Her ne kadar Zonguldak ekonomisi madencilik sektörü ile anılsa ve önemli rafineriler sebebiyle sanayileşmiş bir bölge olarak tanımlansa da 1991 yılında Bartın ve 1995 yılında da Karabük'ün şehir sıfatını kazanması ile birlikte Zonguldak ekonomisinde yapısal bir değişim gerçekleşmiş olabilir. İkinci önemli yapı taşı ise 1992 yılında kurulan Zonguldak Karaelmas Üniversitesidir. Üniversitenin varlığının ekonomik faaliyeti arttırması beklenecektir. Çalışmamızda Zonguldak'ın ekonomik ve beşeri gelişiminde etkin olması beklenen bu iki faktörün sonuçlarımızı da etkilemesini olasılığını göz ardı etmedik.

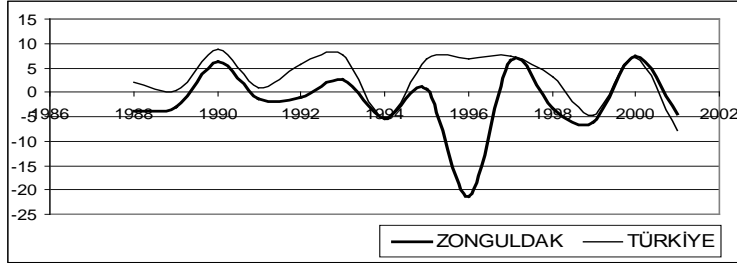
Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası web sayfasından edinilen bilgiler yeterli bir zaman serisi vermese de elimizdeki Gayri Safi Yurtiçi Hasıla büyüme oranları üzerinden bir karşılaştırma yaptığımızda, 1995-1996 dönemini saymazsak, Zonguldak ekonomisinin iktisadi büyüme açısından Türkiye genelinden çok farklı olmadığını ve Bartın ve Karabük'ün ayrılmasının şehrin kişi başı gelirin büyüme oranını negatif yönlü etkilemediğini görmekteyiz.

Hatta Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) verilerine göre ortalama kişi başı büyüme oranlarına baktığımızda Zonguldak ekonomisinde ciddi oranda iyileşme yaşandığı gözlenmektedir. 1985-1990

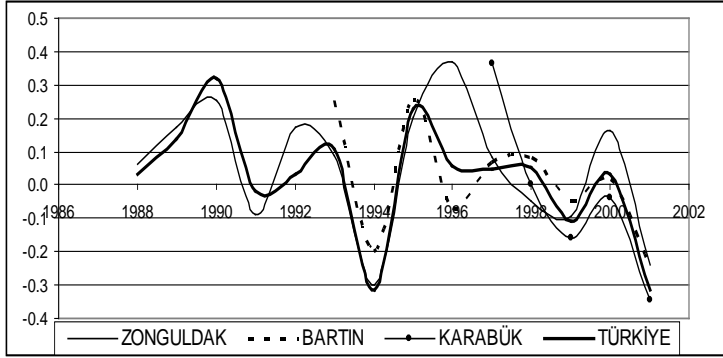
döneminde kişi başı gelirden ortalama yüzde 0.7'lik bir artış yaşayan Zonguldak ekonomisi 1990-2000 yılları arasında yüzde 3.8'lik büyüme oranı ile tüm iller içinde Ankara, İstanbul ve İzmir gibi büyük illerimizi geride bırakarak 7. sıraya yükselmiştir.

Şekil 1 Gayri Safi Yurtiçi Hasıla Yüzde Değişim Oranları

GAYRİ SAFİ YURTIÇİ HASILA % DEĞİŞİM



KİŞİ BAŞI GAYRİSAFİ YURTIÇİ HASILA % DEĞİŞİM



Tablo 8 Gayri Safi Yurtiçi Hasıla Yüzde Değişim Oranları

| GAYRİ SAFİ YURTIÇİ HASILA % DEĞİŞİM | | | | |
|-------------------------------------|-----------|--------|---------|---------|
| | Zonguldak | Bartın | Karabük | Türkiye |
| 1988 | -3.9 | | | 2.1 |
| 1989 | -3.1 | | | 0.3 |
| 1990 | 6.3 | | | 8.9 |
| 1991 | -1.2 | | | 0.9 |
| 1992 | -1.1 | | | 5.8 |
| 1993 | 2.6 | 14.8 | | 7.7 |
| 1994 | -5.2 | 23.8 | | -5.6 |
| 1995 | 0.6 | 6.8 | | 6.9 |
| 1996 | -21.4 | -17 | | 6.8 |
| 1997 | 6.6 | 3.8 | 12.2 | 7.3 |
| 1998 | -3.2 | -8.8 | -0.9 | 3.0 |
| 1999 | -6 | -2.4 | -0.2 | -4.8 |
| 2000 | 7.3 | -1 | 1.3 | 7.1 |
| 2001 | -4.4 | -4.5 | -23.8 | -7.8 |

Tablo 9 Ortalama Kişi Başı Büyüme Oranları

| 1985-1990 | | | 1990-2000 | | |
|-----------|------------|------|-----------|------------------|------|
| 1 | Niğde | 16.2 | 1 | Bolu | 10.3 |
| 2 | Kırklareli | 13.6 | 2 | Edirne | 4.6 |
| 3 | Muş | 13.3 | 3 | Şanlıurfa | 4.2 |
| 4 | Adıyaman | 10.7 | 4 | Kars | 3.9 |
| 5 | Artvin | 8.9 | 5 | Kastamonu | 3.9 |
| 6 | Ordu | 7.0 | 6 | Sakarya | 3.9 |
| 7 | Çanakkale | 6.3 | 7 | Zonguldak | 3.8 |
| 8 | Bolu | 5.9 | 8 | Çorum | 3.7 |
| 9 | Gümüşhane | 5.7 | 9 | Hakkari | 3.5 |
| 10 | Manisa | 5.5 | 10 | Denizli | 3.5 |

| | | | | | |
|-----------|------------------|-------------|----|----------|-----|
| 22 | Ankara | 4.6 | 39 | Ankara | 1.7 |
| 57 | İstanbul | -0.7 | 49 | İstanbul | 1.3 |
| 51 | İzmir | 0.0 | 47 | İzmir | 1.4 |
| 58 | Zonguldak | -0.7 | | | |

Yukarıda saydığımız iki faktörün etkisi yanında Ankara, İstanbul ve İzmir'in tersine Zonguldak'ın göç veren bir şehir olması da kişi başı büyüme oranlarını önemli ölçüde etkilemektedir. Türkiye İstatistik Kurumu verilerine göre 2000 yılı itibariyle Zonguldak, Bartın ve Karabük göç veren iller olarak görülmektedir. 2009-2010 döneminde de aynı durum devam etmektedir. Net göç hızında Zonguldak ve Bartın sırasıyla binde 12.1 ve 5.1 ile göç veren şehirler olarak görünürken Karabük binde 0.6 net göç hızı ile göç alan bir şehir olarak 23üncü sırada yer almaktadır. Net göç hızında Zonguldak 81 il içinde 65inci sırada yer almaktadır. Veriler incelendiğinde işsizliğin bu durumda önemli bir faktör olduğu görülmektedir. İşsizlik oranında tüm iller içinde Zonguldak 65, Bartın ise 72inci sırada yer almaktadır. Karabük ise 81 il içinde 60ıncı olarak görülmektedir.

Şehrin göç veriyor olmasının istihdamın yapısından kaynaklanması veya onu değiştiriyor olması beklenir. Zonguldak ekonomisinin basit bir sektörel analizini yaptığımızda, Zonguldak Karaelmas Üniversitesinin varlığı ve Türkiye'nin en büyük demir çelik kuruluşu ve tek entegre yassı çelik üreticisinin Zonguldak'ta olması dolayısıyla Gayrisafi yurt içi hasılanın sektörel dağılımında en önemli payın hizmetler ile sanayi sektörleri arasında dağıldığı görülmektedir. Sanayi sektörü ve madencilik sektörü istihdamının toplam istihdam içindeki paylarına baktığımızda ise Zonguldak ekonomisinde ana metal ve madencilik ve taşocağı sanayinin bölgenin temel lokomotifleri olduğu görülmektedir.

Tablo 10 Sektörel Tablolar³

| | | Sanayi | | | | | | |
|----------|------------------|--------|----------|------------------|--------|----------|------------------|--------|
| | | 1985 | | 1990 | | 2000 | | |
| 1 | Kocaeli | 1085.6 | 1 | Kocaeli | 1452.4 | 1 | Bilecik | 3297.7 |
| 2 | Zonguldak | 625.1 | 2 | Bilecik | 1085.0 | 2 | Kocaeli | 1844.2 |
| 3 | Bilecik | 543.9 | 3 | Zonguldak | 699.3 | 3 | Zonguldak | 1457.7 |
| 4 | İzmir | 417.4 | 4 | Kırklareli | 444.1 | 4 | Gaziantep | 494.7 |
| 5 | Hatay | 416.4 | 5 | Konya | 431.1 | 5 | Uşak | 488.0 |
| 33 | Ankara | 101.05 | 33 | Ankara | 120.65 | 36 | Ankara | 154.2 |
| 12 | İstanbul | 281.4 | 13 | İstanbul | 290.3 | 12 | İstanbul | 361.6 |

Madencilik Sektörü

| | | 1995 | | 1995 | |
|----------|------------------|--------|----------|------------------|--------|
| 1 | Kütahya | 13.205 | 1 | Kütahya | 13.205 |
| 2 | Yozgat | 9.325 | 2 | Yozgat | 9.325 |
| 3 | Zonguldak | 9.325 | 3 | Zonguldak | 9.325 |
| 4 | Manisa | 6.8 | 4 | Manisa | 6.8 |
| 5 | Muğla | 5.86 | 5 | Muğla | 5.86 |

Zonguldak ilinin beşeri gelişimi ile ilin gelir dağılımı arasında güçlü bir ilişki olduğu açıktır. TÜİK tarafından açıklanan 2003 yılı gelir dağılımı tablosuna göre kullanılabilir yıllık gelirin birinci, ikinci, üçüncü ve dördüncü %20'lik gelir gruplarında Zonguldak ilinin değerleri Türkiye genelinden daha yüksektir.

Tablo 11 2003 Yılı Gelir Dağılımı Tablosu, milyon TL

| | Türkiye | Zonguldak, Karabük, Bartın |
|-------|---------|----------------------------|
| 1.%20 | % 6.0 | % 8.3 |
| 2.%20 | % 10.3 | % 12.3 |
| 3.%20 | % 14.5 | % 15.5 |

³ TÜİK tarafından yayınlanan son araştırmaya göre 2010 yılı itibariyle de aynı sıralama devam etmektedir.

| | | |
|-------|--------|--------|
| 4.%20 | % 20.9 | % 21.1 |
| 5.%20 | % 48.3 | % 42.8 |

IV. SONUÇ

Bu çalışmada HDI'dan esinlenerek Türkiye'nin illeri için beşeri kalkınma endeksleri hesaplanmıştır. Ayrıca HDI hesaplanmasındaki uç noktalar sorununu çözmek amacıyla Noorbaksh (1998b)'de önerilen düzeltilmiş formül kullanılarak ve Borda endeksi yöntemiyle üç alternatif beşeri gelişme endeksi 1985, 1990 ve 2000 yılları için hesaplanmıştır. Çalışmada eşeri gelişmenin üç boyutu göz önüne alınmıştır. Bunlar eğitim, sağlık ve kaynaklara erişim veya gelir boyutlarıdır. Bu boyutlar çerçevesinde iller bazında oldukça farklı gelişmişlik düzeyleri bulunmuştur. En yüksek gelişmişlik düzeyi coğrafi olarak Marmara bölgesinde gözlenirken en düşük beşeri gelişme Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerinde ortaya çıkmaktadır. Bu sonuçlar bölgesel olarak 1985'den 2000'e değişmemekle beraber iller bazında yıllar içerisinde beşeri gelişme seviyesinde oynamalar görülmektedir. Çalışmanın olumlu bulguları arasında 1985'den 2000'e yüksek beşeri gelişme düzeyindeki il sayısındaki artış bulunmaktadır.

Çalışmanın sonuçları bölgesel olarak ve iller bazında değerlendirildiğinde Batı Karadeniz'in incelenen dönemde farklı endeksler bazında 12 bölge arasındaki sıralamasının genel olarak değişmediği gözlemlenmektedir. Daha spesifik olarak Doğu ve Batı Karadeniz bölgelerinin beşeri gelişme açısından orta ve düşük orta seviyesinde yoğunlaştıkları görülmektedir. BGE'ye ve Borda endeksine göre Doğu Karadeniz illeri daha yüksek gelişmişlik sıralarına sahip iken DBGE'ye göre Batı Karadeniz Doğu'ya göre daha gelişmiş çıkmaktadır. Karadeniz bölgesinde 1985'ten 2000'e en çok gelişme gösteren il Zonguldak olarak ortaya çıkmaktadır. Bu çerçevede Zonguldak 1985'de orta seviyeden 2000'de yüksek beşeri gelişme seviyesine çıkarak Karadeniz bölgesinin en yüksek beşeri gelişme gösteren ili konumundadır. Zonguldak ili üzerinde daha detaylı olarak yapılan incelemede bu gelişmenin 1991 yılında Bartın ve 1995 yılında da Karabük'ün şehir sıfatını kazanmasından bağımsız olarak gerçekleştiği sonucuna varılmıştır. Bu gelişmedeki önemli etkenlerin 1992 yılında kurulan Zonguldak Karaelmas Üniversitesinin şehrin ekonomik faaliyetine yaptığı katkının yanında BGE'nin eğitim ayağına yaptığı katkı olduğu söylenebilir. Ek olarak Zonguldak ilinin göç veren iller arasında yer almasının yine şehrin beşeri gelişimine olumlu katkı yapan faktörler arasında olduğu düşünülmektedir.

Son olarak çalışmanın bulgularının HDI'ya yöneltilen pek çok eleştiriden muaf olmadığını söylemek gerekmektedir. En önemli eksiklik beşeri gelişmenin siyasi özgürlük, insan hakları gibi diğer boyutlarının bu endekslerde kapsamamış olmasıdır. Ayrıca bu çalışma cinsiyet, etnisite ve ekoloji açılarından beşeri gelişme farklarını da göz önüne alamamıştır. Ancak iller ve bölgeler bazında yapılan bu çalışma, HDI ile kıyaslanabilirliği açısından ve bölgesel gelişme farklarına ışık tutması açısından faydalı bir eğzersiz olarak değerlendirilebilir.

KAYNAKLAR

- ANAND S., SEN A. (1992) Human Development Index: Methodology and Measurement. Human Development Report Office Occasional Paper No. 12, UNDP, New York.
- HICKS D. (1997), The Inequality-Adjusted Human Development Index: A Constructive Proposal, World Development, 25(8), pp.1283-1298.
- KELLY A. C. (1991) The Human Development Index: Handle With Care, Population and Development Review, 17(2), pp. 315-324.
- MORSE S. (2003) For Better or for Worse, Till the Human Development Index Do Us Part?, Ecological Economics, 45, pp. 281-296.
- NOORBAKSH F. (1998) A modified Human Development Index, World Development, 26(3), pp. 517-528.

- NOORBAKHS F. (1998) The Human Development Index: Some Technical Issues and Alternative Indices, *Journal of International Development*, 10, pp. 589–605.
- SAGAR A.D., NAJAM A. (1998) The human development index: a critical review, *Ecological Economics*, 25, pp. 249–264.
- UNITED NATIONS DEVELOPMENT PROGRAMME (UNDP) (1990) *Human Development Report 1990*, New York: Oxford University Press.
- UNITED NATIONS DEVELOPMENT PROGRAMME (UNDP) (1995) *Human Development Report 1990*, New York: Oxford University Press.