

Joachim, Wagner; Weche Geluebcke, John P.

**Working Paper**

## Firmendatenbasiertes Benchmarking der Industrie und des Dienstleistungssektors in Niedersachsen: Methodisches Konzept und Anwendungen. Projektbericht

Working Paper Series in Economics, No. 254

**Provided in Cooperation with:**

Institute of Economics, Leuphana Universität Lüneburg

*Suggested Citation:* Joachim, Wagner; Weche Geluebcke, John P. (2012) : Firmendatenbasiertes Benchmarking der Industrie und des Dienstleistungssektors in Niedersachsen: Methodisches Konzept und Anwendungen. Projektbericht, Working Paper Series in Economics, No. 254, Leuphana Universität Lüneburg, Institut für Volkswirtschaftslehre, Lüneburg

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/73147>

**Standard-Nutzungsbedingungen:**

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

**Terms of use:**

*Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.*

*You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.*

*If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.*

**Firmendatenbasiertes Benchmarking der Industrie und  
des Dienstleistungssektors in Niedersachsen  
– Methodisches Konzept und Anwendungen –**

**- ANHANG I -**

Projektleitung:

Prof. Dr. Joachim Wagner

Projektmitarbeiter:

Dipl.-Ök. John P. Weche Gelübcke

University of Lüneburg  
Working Paper Series in Economics

**No. 254a**

Dezember 2012

[www.leuphana.de/institute/ivwl/publikationen/working-papers.html](http://www.leuphana.de/institute/ivwl/publikationen/working-papers.html)

ISSN 1860 - 5508

## Tabellenanhang

Die Nummern der Tabellen im Anhang haben folgenden Aufbau:

Tabelle *Bereich-Indikator-Typ-Jahr*

mit

*Bereich* = A: Industrie  
B: Unternehmensnahe Dienstleistungen

*Indikator* = 1: Produktivität = Wertschöpfung pro beschäftigte Person (Euro)  
2: Rentabilität = Umsatzrendite (Prozent)  
3: Exportintensität = Anteil des Exports am Gesamtumsatz (Prozent)  
4: Subventionsintensität = Subventionen pro beschäftigte Person (Prozent)  
5: Forschungs- und Entwicklungsintensität = Anteil der Beschäftigten in Forschung und Entwicklung an allen Beschäftigten (Prozent)  
6: Produktdiversifikation = Anteil des wichtigsten Produkts am Gesamtumsatz (Prozent)  
[Für den Bereich B werden nur die Indikatoren 1, 2 und 3 betrachtet]

*Typ* = 1: Deskriptive Befunde für jedes Bundesland  
2: Unterschiede zwischen Bundesländern bei Kontrolle für Wirtschaftszweige und Unternehmensgröße (Anzahl beschäftigte Personen)

*Jahr* = 2003, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010

**Beispiel:** Tabelle A-1-1-2003 enthält für den Bereich Industrie und den Indikator Produktivität die deskriptiven Befunde für jedes Bundesland für das Jahr 2003

Tabelle A-1-1-2003

Bereich: Industrie

Indikator: Arbeitsproduktivität<sup>1</sup>

Jahr: 2003

Bundesland	Mittelwert (€) (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	53.880 (29.564)	6	0,281	26.023	49.002	82.186	0,011 0,006 0,987
Hamburg	71.389 (54.617)	1	0,006	28.848	61.667	118.873	0,000 0,000 0,903
Niedersachsen	51.565 (57.936)	8	-	24.207	46.288	81.317	- - -
Bremen	55.346 (30.767)	3	0,232	23.023	52.729	92.819	0,017 0,009 0,062
Nordrhein- Westfalen	54.547 (31.598)	4	0,070	27.161	50.200	83.158	0,000 0,000 0,918
Hessen	52.706 (26.734)	7	0,521	26.169	48.685	83.362	0,014 0,007 0,792
Rheinland-Pfalz	51.183 (25.313)	9	0,833	24.796	47.709	81.172	0,436 0,221 0,729

Baden- Württemberg	54.458 (30.496)	5	0,080	27.873	50.773	84.193	0,000 0,000 0,919
Bayern	50.919 (28.696)	10	0,696	24.614	46.172	81.157	0,917 0,824 0,539
Saarland	49.984 (21.542)	11	0,048	19.827	46.271	71.817	0,169 0,845 0,090
Berlin	56.818 (35.466)	2	0,049	24.360	49.083	97.787	0,065 0,032 0,944
Brandenburg	43.549 (23.643)	13	0,000	21.370	39.033	71.241	0,000 0,989 0,000
Mecklenburg- Vorpommern	40.535 (29.148)	15	0,000	18.920	31.617	67.792	0,000 0,991 0,000
Sachsen	40.690 (34.181)	14	0,000	17.650	34.366	65.516	0,000 0,991 0,000
Sachsen- Anhalt	47.492 (43.557)	12	0,126	21.368	37.490	81.660	0,000 0,787 0,000
Thüringen	39.822 (23.262)	16	0,000	18.699	35.135	65.350	0,000 0,994 0,000

---

<sup>1</sup> Wertschöpfung pro tätige Person (in Euro, zu laufenden Preisen). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-1-2-2003

Bereich: Industrie

Indikator: Arbeitsproduktivität<sup>1</sup>

Jahr: 2003

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	1.168	5	0,000
Hamburg	13.065	1	0,000
Bremen	870	6	0,189
Nordrhein-Westfalen	3.348	4	0,000
Hessen	154	7	0,569
Rheinland-Pfalz	- 451	9	0,032
Baden-Württemberg	3.570	3	0,000
Bayern	- 336	8	0,075
Saarland	- 3.624	10	0,000
Berlin	4.036	2	0,000
Brandenburg	- 7.588	12	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	- 9.021	13	0,000
Sachsen	- 9.041	14	0,000
Sachsen-Anhalt	- 6.116	11	0,000
Thüringen	- 9.806	15	0,000

<sup>1</sup> Wertschöpfung pro tätige Person (in Euro, zu laufenden Preisen). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller, Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle A-2-1-2003

Bereich: Industrie

Indikator: Rentabilität<sup>1</sup>

Jahr: 2003

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	7,98 (10,47)	5	0,207	-2,76	7,59	19,43	0,125 0,063 0,921
Hamburg	5,59 (10,37)	14	0,033	-6,09	5,32	16,82	0,049 0,964 0,026
Niedersachsen	7,24 (9,51)	10	-	-2,39	6,81	18,45	- - -
Bremen	5,34 (15,00)	15	0,165	-5,78	6,45	17,39	0,239 0,636 0,128
Nordrhein- Westfalen	6,69 (9,62)	12	0,067	-3,43	6,49	18,15	0,525 0,970 0,268
Hessen	6,55 (12,11)	13	0,137	-3,33	6,99	17,52	0,659 0,343 0,484
Rheinland-Pfalz	7,59 (9,39)	8	0,424	-2,51	7,39	18,52	0,032 0,016 0,778

Baden- Württemberg	7,20 (10,22)	11	0,892	-2,96	7,11	19,06	0,614 0,317 0,443
Bayern	7,25 (10,36)	9	0,991	-3,52	7,01	19,17	0,284 0,143 0,515
Saarland	4,95 (12,88)	16	0,031	-4,05	5,96	17,43	0,271 0,977 0,144
Berlin	7,82 (14,90)	6	0,540	-2,68	8,63	22,73	0,014 0,007 0,837
Brandenburg	8,62 (9,55)	3	0,030	-2,48	8,46	19,62	0,005 0,002 0,970
Mecklenburg- Vorpommern	7,74 (9,94)	7	0,487	-3,18	6,33	21,72	0,672 0,364 0,530
Sachsen	8,28 (14,49)	4	0,070	-1,51	7,56	21,04	0,025 0,012 0,994
Sachsen- Anhalt	9,07 (14,08)	2	0,014	-0,47	7,95	23,39	0,022 0,011 0,985
Thüringen	9,26 (10,39)	1	0,000	-0,78	8,97	21,28	0,000 0,000 0,929

---

<sup>1</sup> Umsatzrendite (in Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.



Tabelle A-2-2-2003

Bereich: Industrie

Indikator: Rentabilität<sup>1</sup>

Jahr: 2003

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	0,33	7	0,001
Hamburg	-1,51	13	0,000
Bremen	-2,09	14	0,000
Nordrhein-Westfalen	-0,46	11	0,000
Hessen	-0,87	12	0,000
Rheinland-Pfalz	0,43	6	0,000
Baden-Württemberg	-0,08	10	0,377
Bayern	0,09	9	0,256
Saarland	-2,45	15	0,000
Berlin	0,23	8	0,049
Brandenburg	1,48	3	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	0,61	5	0,000
Sachsen	1,01	4	0,000
Sachsen-Anhalt	2,01	2	0,000
Thüringen	2,15	1	0,000

<sup>1</sup> Umsatzrendite (in Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller, Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle A-3-1-2003

Bereich: Industrie

Indikator: Exportintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2003

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	20,47 (26,49)	6	0,006	0,00	6,82	63,74	0,033 0,016 0,923
Hamburg	21,90 (28,25)	3	0,008	0,00	6,59	69,58	0,033 0,017 0,806
Niedersachsen	17,59 (23,68)	9	-	0,00	5,02	55,50	- - -
Bremen	19,43 (25,78)	8	0,334	0,00	4,26	63,80	0,695 0,378 0,811
Nordrhein- Westfalen	21,96 (24,11)	2	0,000	0,00	13,72	59,01	0,000 0,000 0,963
Hessen	21,33 (25,22)	5	0,000	0,00	10,40	60,07	0,000 0,000 0,994
Rheinland-Pfalz	21,40 (24,94)	4	0,000	0,00	11,82	61,50	0,000 0,000 0,995

Baden- Württemberg	23,59 (24,89)	1	0,000	0,00	15,55	62,43	0,000 0,000 0,965
Bayern	20,09 (24,01)	7	0,000	0,00	9,95	57,59	0,000 0,000 0,950
Saarland	17,50 (21,97)	10	0,943	0,00	6,31	53,28	0,004 0,002 0,726
Berlin	15,37 (23,86)	11	0,055	0,00	0,53	56,03	0,000 0,906 0,000
Brandenburg	10,58 (19,43)	15	0,000	0,00	0,00	39,95	0,000 1,000 0,000
Mecklenburg- Vorpommern	9,12 (19,35)	16	0,000	0,00	0,00	34,20	0,000 0,991 0,006
Sachsen	13,30 (20,87)	13	0,000	0,00	1,85	43,63	0,000 1,000 0,000
Sachsen- Anhalt	12,82 (21,56)	14	0,000	0,00	0,12	44,13	0,000 0,999 0,000
Thüringen	13,78 (20,90)	12	0,000	0,00	2,85	47,00	0,000 0,989 0,000

---

<sup>1</sup> Anteil des Exports am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-3-2-2003

Bereich: Industrie

Indikator: Exportintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2003

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	2,56	3	0,000
Hamburg	2,84	2	0,000
Bremen	-0,06	9	0,824
Nordrhein-Westfalen	2,22	5	0,000
Hessen	1,90	6	0,000
Rheinland-Pfalz	2,27	4	0,000
Baden-Württemberg	3,55	1	0,000
Bayern	1,37	7	0,000
Saarland	1,06	8	0,001
Berlin	-2,08	10	0,000
Brandenburg	-5,77	15	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	-4,32	11	0,000
Sachsen	-5,51	14	0,000
Sachsen-Anhalt	-4,37	12	0,000
Thüringen	-5,16	13	0,000

<sup>1</sup> Anteil des Exports am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller, Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle A-4-1-2003

Bereich: Industrie

Indikator: Subventionsintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2003

Bundesland	Mittelwert (€) (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	157,63 (2072,78)	9	0,795	0,00	0,00	0,00	1,000 0,920 0,998
Hamburg	24,92 (212,74)	16	0,053	0,00	0,00	0,00	1,000 0,999 0,905
Niedersachsen	127,66 (1894,54)	10	-	0,00	0,00	0,00	- - -
Bremen	297,68 (2412,30)	6	0,443	0,00	0,00	0,00	1,000 0,817 0,999
Nordrhein- Westfalen	48,46 (1468,44)	12	0,161	0,00	0,00	0,00	0,849 0,999 0,473
Hessen	25,00 (312,01)	15	0,048	0,00	0,00	0,00	1,000 1,000 0,793
Rheinland-Pfalz	33,48 (257,80)	14	0,069	0,00	0,00	0,00	1,000 0,942 0,967

Baden- Württemberg	45,43 (965,74)	13	0,127	0,00	0,00	0,00	0,995 1,000 0,707
Bayern	96,50 (1314,81)	11	0,585	0,00	0,00	0,00	1,000 0,920 0,989
Saarland	433,15 (4935,07)	3	0,440	0,00	0,00	0,00	0,840 0,483 0,999
Berlin	282,21 (1472,57)	7	0,135	0,00	0,00	334,93	0,009 0,004 0,998
Brandenburg	238,85 (945,32)	8	0,146	0,00	0,00	231,17	0,043 0,021 0,991
Mecklenburg- Vorpommern	446,51 (2236,63)	2	0,045	0,00	0,00	314,56	0,000 0,000 0,998
Sachsen	432,14 (2049,11)	4	0,001	0,00	0,00	766,64	0,000 0,000 0,999
Sachsen- Anhalt	680,22 (3397,93)	1	0,002	0,00	0,00	974,36	0,000 0,000 1,000
Thüringen	412,73 (2165,38)	5	0,005	0,00	0,00	1012,80	0,000 0,000 1,000

---

<sup>1</sup> Subventionen pro beschäftigte Person (Euro). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-4-2-2003

Bereich: Industrie

Indikator: Subventionsintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2003

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	17,36	9	0,208
Hamburg	-145,91	15	0,000
Bremen	127,59	7	0,000
Nordrhein-Westfalen	-76,99	14	0,000
Hessen	-74,71	13	0,001
Rheinland-Pfalz	-53,28	12	0,007
Baden-Württemberg	-43,81	11	0,064
Bayern	-9,80	10	0,603
Saarland	30,14	8	0,739
Berlin	181,26	5	0,000
Brandenburg	151,25	6	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	275,64	4	0,000
Sachsen	350,22	2	0,000
Sachsen-Anhalt	577,34	1	0,000
Thüringen	305,99	3	0,000

<sup>1</sup> Subventionen pro beschäftigte Person (Euro). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller-Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle A-5-1-2003

Bereich: Industrie

Indikator: Forschungs- und Entwicklungsintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2003

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	2,21 (6,22)	8	0,009	0,00	0,00	7,54	0,068 0,034 1,000
Hamburg	3,03 (6,20)	2	0,000	0,00	0,00	11,96	0,004 0,002 0,998
Niedersachsen	1,35 (3,88)	14	-	0,00	0,00	4,40	- - -
Bremen	1,96 (5,20)	9	0,202	0,00	0,00	5,33	0,548 0,295 0,999
Nordrhein- Westfalen	1,67 (4,70)	10	0,014	0,00	0,00	5,45	0,006 0,003 0,996
Hessen	2,47 (5,41)	6	0,000	0,00	0,00	8,33	0,000 0,000 1,000
Rheinland-Pfalz	1,60 (4,26)	11	0,178	0,00	0,00	5,36	0,190 0,095 0,992



Baden- Württemberg	2,63 (6,20)	4	0,000	0,00	0,00	8,65	0,000 0,000 1,000
Bayern	2,36 (5,81)	7	0,000	0,00	0,00	7,65	0,000 0,000 1,000
Saarland	1,26 (3,38)	15	0,747	0,00	0,00	4,69	0,999 0,763 0,866
Berlin	4,33 (9,35)	1	0,000	0,00	0,00	19,23	0,000 0,000 1,000
Brandenburg	1,47 (4,03)	13	0,658	0,00	0,00	5,15	0,613 0,726 0,316
Mecklenburg- Vorpommern	0,90 (3,08)	16	0,051	0,00	0,00	2,00	0,151 0,999 0,080
Sachsen	2,53 (6,36)	5	0,000	0,00	0,00	7,69	0,001 0,000 1,000
Sachsen- Anhalt	1,59 (5,38)	12	0,393	0,00	0,00	4,65	0,755 0,858 0,404
Thüringen	2,98 (7,61)	3	0,000	0,00	0,00	10,73	0,018 0,009 1,000

---

<sup>1</sup> Anteil der Beschäftigten in Forschung und Entwicklung an allen Beschäftigten (Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-5-2-2003

Bereich: Industrie

Indikator: Forschungs- und Entwicklungsintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2003

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	0,396	9	0,000
Hamburg	1,062	4	0,000
Bremen	0,565	7	0,000
Nordrhein-Westfalen	0,165	12	0,000
Hessen	0,508	8	0,000
Rheinland-Pfalz	0,099	13	0,040
Baden-Württemberg	0,680	5	0,000
Bayern	0,663	6	0,000
Saarland	-0,246	14	0,000
Berlin	1,815	1	0,000
Brandenburg	0,242	10	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	0,099	13	0,038
Sachsen	1,095	3	0,000
Sachsen-Anhalt	0,202	11	0,000
Thüringen	1,271	2	0,000

<sup>1</sup> Anteil der Beschäftigten in Forschung und Entwicklung an allen Beschäftigten (Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller, Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung.

Tabelle A-6-1-2003

Bereich: Industrie

Indikator: Produktdiversifikation<sup>1</sup>

Jahr: 2003

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	78,19 (23,16)	12	0,100	41,96	85,47	100,00	0,177 0,919 0,089
Hamburg	81,06 (23,24)	5	0,332	42,28	95,00	100,00	0,394 0,198 0,708
Niedersachsen	79,73 (22,89)	9	-	45,00	89,89	100,00	- - -
Bremen	81,12 (22,52)	4	0,414	44,50	92,54	100,00	0,477 0,253 0,939
Nordrhein- Westfalen	81,23 (22,24)	3	0,005	46,82	63,91	100,00	0,010 0,005 0,999
Hessen	79,92 (23,09)	8	44,51	44,51	90,91	100,00	0,847 0,472 0,727
Rheinland-Pfalz	80,55 (22,94)	6	0,284	46,29	92,32	100,00	0,119 0,059 0,803

Baden- Württemberg	78,04 (22,92)	13	0,002	43,56	85,00	100,00	0,000 0,930 0,000
Bayern	77,52 (23,35)	15	0,000	43,14	83,92	100,00	0,000 0,977 0,000
Saarland	79,54 (22,55)	10	0,891	46,00	87,09	100,00	0,945 0,750 0,575
Berlin	84,47 (20,56)	1	0,000	52,22	98,36	100,00	0,000 0,000 1,000
Brandenburg	81,82 (22,69)	2	0,056	44,85	97,90	100,00	0,014 0,007 0,991
Mecklenburg- Vorpommern	77,04 (23,74)	16	0,040	42,03	83,22	100,00	0,173 0,972 0,087
Sachsen	77,56 (23,42)	14	0,004	44,08	83,95	100,00	0,010 0,978 0,005
Sachsen- Anhalt	78,33 (24,17)	11	0,155	40,79	87,92	100,00	0,430 0,992 0,217
Thüringen	80,09 (23,12)	7	0,665	43,64	90,66	100,00	0,626 0,324 0,680

---

<sup>1</sup> Anteil des wichtigsten Produkts am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-6-2-2003

Bereich: Industrie

Indikator: Produktdiversifikation<sup>1</sup>

Jahr: 2003

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	-2,09	11	0,000
Hamburg	0,19	4	0,639
Bremen	-0,51	5	0,058
Nordrhein-Westfalen	0,35	3	0,026
Hessen	-0,75	8	0,001
Rheinland-Pfalz	-0,59	6	0,002
Baden-Württemberg	-3,08	14	0,000
Bayern	-3,06	13	0,000
Saarland	-0,70	7	0,006
Berlin	2,19	1	0,000
Brandenburg	0,50	2	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	-2,13	12	0,000
Sachsen	-3,22	15	0,000
Sachsen-Anhalt	-1,65	10	0,000
Thüringen	-1,47	9	0,000

<sup>1</sup> Anteil des wichtigsten Produkts am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller, Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung.

Tabelle A-1-1-2006

Bereich: Industrie

Indikator: Arbeitsproduktivität<sup>1</sup>

Jahr: 2006

Bundesland	Mittelwert (€) (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	61.890 (43.688)	5	0,116	27.186	52.885	102.041	0,029 0,015 0,984
Hamburg	77.231 (83.596)	1	0,002	31.649	62.355	132.439	0,000 0,000 0,901
Niedersachsen	57.842 (45.215)	8	-	24.269	49.830	94.418	- - -
Bremen	62.216 (37.456)	3	0,236	22.099	56.568	104.992	0,023 0,013 0,353
Nordrhein- Westfalen	62.189 (41.024)	4	0,003	28.156	55.081	98.292	0,000 0,000 0,982
Hessen	58.668 (32.818)	7	0,622	26.693	53.433	96.974	0,007 0,004 0,954
Rheinland-Pfalz	57.406 (31.538)	10	0,804	27.729	51.691	91.520	0,404 0,204 0,836

Baden- Württemberg	59.354 (54.711)	6	0,354	30.208	56.154	93.410	0,000 0,000 0,764
Bayern	57.543 (35.544)	9	0,837	26.800	50.933	93.376	0,401 0,202 0,833
Saarland	55.055 (26.488)	11	0,272	23.505	53.440	88.458	0,297 0,158 0,468
Berlin	62.454 (41.644)	2	0,132	26.382	51.169	108.031	0,360 0,190 0,921
Brandenburg	48.860 (29.281)	13	0,000	22.632	42.288	86.129	0,000 0,984 0,000
Mecklenburg- Vorpommern	43.866 (29.954)	16	0,000	20.505	35.098	70.273	0,000 1,000 0,000
Sachsen	46.400 (43.271)	14	0,000	19.791	38.508	74.356	0,000 0,994 0,000
Sachsen- Anhalt	52.903 (52.216)	12	0,097	19.901	42.849	94.620	0,000 0,726 0,000
Thüringen	46.314 (27.748)	15	0,000	21.520	38.573	80.600	0,000 0,958 0,000

---

<sup>1</sup> Wertschöpfung pro tätige Person (in Euro, zu laufenden Preisen). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-1-2-2006

Bereich: Industrie

Indikator: Arbeitsproduktivität<sup>1</sup>

Jahr: 2006

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	2.789	4	0,000
Hamburg	11.444	1	0,000
Bremen	- 258	7	0,851
Nordrhein-Westfalen	3.813	2	0,000
Hessen	- 421	8	0,383
Rheinland-Pfalz	- 645	9	0,012
Baden-Württemberg	2.200	5	0,000
Bayern	373	6	0,419
Saarland	- 3.211	10	0,000
Berlin	3.153	3	0,000
Brandenburg	- 9,014	12	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	- 10.347	15	0,000
Sachsen	- 9.545	14	0,000
Sachsen-Anhalt	- 8.886	11	0,000
Thüringen	- 9.318	13	0,000

<sup>1</sup> Wertschöpfung pro tätige Person (in Euro, zu laufenden Preisen). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller, Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..



Tabelle A-2-1-2006

Bereich: Industrie

Indikator: Rentabilität<sup>1</sup>

Jahr: 2006

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	9,10 (9,73)	4	0,262	0,35	8,06	20,71	0,217 0,109 0,964
Hamburg	6,82 (9,00)	14	0,018	-2,22	6,80	17,60	0,007 0,995 0,004
Niedersachsen	8,47 (9,08)	10	-	-0,99	8,02	18,94	- - -
Bremen	6,34 (11,73)	15	0,058	-4,82	7,12	17,75	0,172 0,976 0,093
Nordrhein- Westfalen	7,98 (9,60)	11	0,112	-1,46	7,56	19,14	0,102 0,949 0,051
Hessen	7,85 (12,92)	12	0,218	-0,88	7,91	19,21	0,648 0,545 0,337
Rheinland-Pfalz	8,87 (8,71)	5	0,337	-0,84	8,79	19,51	0,071 0,036 0,680

Baden- Württemberg	8,51 (10,59)	9	0,892	-1,13	8,17	19,97	0,411 0,207 0,633
Bayern	8,85 (10,45)	6	0,252	-1,29	8,27	20,43	0,161 0,081 0,873
Saarland	7,02 (10,30)	13	0,106	-3,09	6,39	18,45	0,061 0,933 0,033
Berlin	8,85 (9,83)	6	0,582	-2,44	7,90	21,50	0,276 0,146 0,650
Brandenburg	8,74 (9,07)	7	0,663	0,16	8,02	19,38	0,326 0,172 0,312
Mecklenburg- Vorpommern	8,54 (10,67)	8	0,928	-1,25	7,49	23,73	0,286 0,152 0,242
Sachsen	9,42 (9,76)	2	0,033	0,54	8,32	21,30	0,082 0,041 0,922
Sachsen- Anhalt	9,27 (10,92)	3	0,193	-1,41	8,52	22,45	0,147 0,074 0,678
Thüringen	10,02 (8,93)	1	0,001	0,83	8,92	20,96	0,004 0,002 0,995

---

<sup>1</sup> Umsatzrendite (in Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-2-2-2006

Bereich: Industrie

Indikator: Rentabilität<sup>1</sup>

Jahr: 2006

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	0,17	6	0,078
Hamburg	-2,07	13	0,000
Bremen	-2,19	14	0,000
Nordrhein-Westfalen	-0,74	10	0,000
Hessen	-1,05	11	0,000
Rheinland-Pfalz	0,32	4	0,002
Baden-Württemberg	-0,29	9	0,000
Bayern	0,32	4	0,002
Saarland	-1,92	12	0,000
Berlin	-0,27	8	0,114
Brandenburg	0,09	7	0,314
Mecklenburg-Vorpommern	0,29	5	0,057
Sachsen	0,89	2	0,000
Sachsen-Anhalt	0,75	3	0,000
Thüringen	1,57	1	0,000

<sup>1</sup> Umsatzrendite (in Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller, Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle A-3-1-2006

Bereich: Industrie

Indikator: Exportintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2006

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	22,60 (27,53)	7	0,016	0,00	8,55	66,75	0,075 0,037 1,000
Hamburg	25,10 (29,21)	2	0,003	0,00	10,99	71,84	0,017 0,009 0,992
Niedersachsen	19,81 (25,19)	10	-	0,00	7,55	59,94	- - -
Bremen	21,96 (28,75)	8	0,336	0,00	6,80	70,13	0,495 0,263 0,533
Nordrhein- Westfalen	24,60 (25,36)	3	0,000	0,00	17,28	63,45	0,000 0,000 0,890
Hessen	24,09 (26,17)	4	0,000	0,00	15,78	64,12	0,000 0,000 0,953
Rheinland-Pfalz	23,50 (25,53)	5	0,000	0,00	14,46	62,87	0,000 0,000 0,994

Baden- Württemberg	25,95 (25,51)	1	0,000	0,00	18,70	65,22	0,000 0,000 0,906
Bayern	22,82 (25,44)	6	0,000	0,00	13,10	62,87	0,000 0,000 0,926
Saarland	20,46 (22,94)	9	0,661	0,00	12,24	57,49	0,000 0,000 0,554
Berlin	19,03 (25,88)	11	0,571	0,00	3,00	60,92	0,037 0,891 0,019
Brandenburg	13,50 (20,98)	15	0,000	0,00	0,21	48,57	0,000 1,000 0,000
Mecklenburg- Vorpommern	10,62 (20,90)	16	0,000	0,00	0,00	37,72	0,000 1,000 0,000
Sachsen	15,74 (22,77)	13	0,000	0,00	3,74	50,10	0,000 0,998 0,000
Sachsen- Anhalt	15,38 (22,87)	14	0,000	0,00	1,71	52,07	0,000 1,000 0,000
Thüringen	16,10 (22,75)	12	0,000	0,00	4,37	51,31	0,001 0,996 0,000

---

<sup>1</sup> Anteil des Exports am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-3-2-2006

Bereich: Industrie

Indikator: Exportintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2006

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	2,84	3	0,000
Hamburg	3,14	2	0,000
Bremen	0,69	9	0,019
Nordrhein-Westfalen	2,63	4	0,000
Hessen	2,02	7	0,000
Rheinland-Pfalz	2,11	5	0,000
Baden-Württemberg	3,66	1	0,000
Bayern	2,04	6	0,000
Saarland	1,64	8	0,000
Berlin	-1,00	10	0,000
Brandenburg	-4,76	13	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	-4,61	11	0,000
Sachsen	-5,44	15	0,000
Sachsen-Anhalt	-4,63	12	0,000
Thüringen	-5,29	14	0,000

<sup>1</sup> Anteil des Exports am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller, Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle A-4-1-2006

Bereich: Industrie

Indikator: Subventionsintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2006

Bundesland	Mittelwert (€) (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	223,27 (2.316,26)	7	0,262	0,00	0,00	0,00	0,995 0,705 1,000
Hamburg	56,89 (456,88)	10	0,555	0,00	0,00	0,00	1,000 0,967 0,962
Niedersachsen	84,50 (1.192,90)	9	-	0,00	0,00	0,00	- - -
Bremen	52,26 (397,35)	11	0,515	0,00	0,00	0,00	1,000 0,968 0,991
Nordrhein- Westfalen	48,93 (1.346,16)	12	0,382	0,00	0,00	0,00	0,652 0,999 0,339
Hessen	25,60 (368,00)	15	0,098	0,00	0,00	0,00	1,000 0,981 0,917
Rheinland-Pfalz	11,38 (101,07)	16	0,030	0,00	0,00	0,00	1,000 1,000 0,899

Baden- Württemberg	42,13 (961,26)	14	0,264	0,00	0,00	0,00	0,993 1,000 0,695
Bayern	44,16 (438,01)	13	0,243	0,00	0,00	0,00	1,000 0,834 0,988
Saarland	493,51 (4.468,73)	2	0,273	0,00	0,00	0,00	0,720 0,397 1,000
Berlin	256,95 (1.401,16)	6	0,084	0,00	0,00	184,61	0,106 0,056 0,998
Brandenburg	123,06 (763,04)	8	0,514	0,00	0,00	0,00	0,534 0,284 0,996
Mecklenburg- Vorpommern	325,42 (1.776,62)	3	0,063	0,00	0,00	138,44	0,030 0,016 0,998
Sachsen	299,02 (1.477,93)	4	0,001	0,00	0,00	431,58	0,000 0,000 0,997
Sachsen- Anhalt	515,17 (4.314,85)	1	0,056	0,00	0,00	284,37	0,000 0,000 1,000
Thüringen	262,50 (1.021,72)	5	0,001	0,00	0,00	516,20	0,000 0,000 0,993

---

<sup>1</sup> Subventionen pro beschäftigte Person (Euro). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.



Tabelle A-4-2-2006

Bereich: Industrie

Indikator: Subventionsintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2006

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	141,80	7	0,000
Hamburg	-41,02	15	0,367
Bremen	-9,33	11	0,820
Nordrhein-Westfalen	-18,07	12	0,629
Hessen	-19,19	13	0,586
Rheinland-Pfalz	-22,97	14	0,535
Baden-Württemberg	15,27	9	0,640
Bayern	3,97	10	0,919
Saarland	224,03	5	0,000
Berlin	209,94	6	0,000
Brandenburg	110,80	8	0,012
Mecklenburg-Vorpommern	278,87	3	0,000
Sachsen	284,18	2	0,000
Sachsen-Anhalt	439,52	1	0,000
Thüringen	230,70	4	0,000

<sup>1</sup> Subventionen pro beschäftigte Person (Euro). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller-Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle A-5-1-2006

Bereich: Industrie

Indikator: Forschungs- und Entwicklungsintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2006

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	2,00 (4,95)	9	0,075	0,00	0,00	7,25	0,349 0,176 0,987
Hamburg	3,42 (6,86)	2	0,002	0,00	0,00	14,29	0,004 0,002 0,993
Niedersachsen	1,49 (4,79)	13	-	0,00	0,00	4,44	- - -
Bremen	2,25 (7,33)	8	0,270	0,00	0,00	6,67	0,308 0,165 0,977
Nordrhein- Westfalen	1,68 (4,64)	10	0,231	0,00	0,00	5,26	0,018 0,009 0,991
Hessen	2,71 (5,65)	5	0,000	0,00	0,00	9,17	0,000 0,000 0,998
Rheinland-Pfalz	1,58 (3,73)	12	0,670	0,00	0,00	5,19	0,139 0,069 0,931

Baden- Württemberg	2,80 (6,12)	4	0,000	0,00	0,00	9,42	0,000 0,000 0,980
Bayern	2,54 (6,27)	6	0,000	0,00	0,00	7,89	0,000 0,000 1,000
Saarland	1,07 (3,87)	15	0,230	0,00	0,00	2,44	0,385 0,986 0,205
Berlin	4,25 (9,25)	1	0,000	0,00	0,00	15,52	0,002 0,001 1,000
Brandenburg	1,61 (4,51)	11	0,701	0,00	0,00	5,88	0,904 0,741 0,540
Mecklenburg- Vorpommern	1,03 (3,76)	16	0,123	0,00	0,00	2,56	0,139 0,991 0,074
Sachsen	2,37 (6,35)	7	0,001	0,00	0,00	7,14	0,007 0,004 0,999
Sachsen- Anhalt	1,29 (4,25)	14	0,423	0,00	0,00	3,39	0,779 0,979 0,420
Thüringen	3,00 (7,62)	3	0,000	0,00	0,00	10,00	0,006 0,003 1,000

---

<sup>1</sup> Anteil der Beschäftigten in Forschung und Entwicklung an allen Beschäftigten (Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-5-2-2006

Bereich: Industrie

Indikator: Forschungs- und Entwicklungsintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2006

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	0,16	9	0,060
Hamburg	1,35	2	0,000
Bremen	0,70	5	0,000
Nordrhein-Westfalen	0,10	10	0,023
Hessen	0,48	7	0,000
Rheinland-Pfalz	-0,07	12	0,078
Baden-Württemberg	0,69	6	0,000
Bayern	0,69	6	0,000
Saarland	-0,72	14	0,000
Berlin	1,68	1	0,000
Brandenburg	0,24	8	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	0,09	11	0,177
Sachsen	0,78	4	0,000
Sachsen-Anhalt	-0,34	13	0,000
Thüringen	1,03	3	0,000

<sup>1</sup> Anteil der Beschäftigten in Forschung und Entwicklung an allen Beschäftigten (Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller, Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung.

Tabelle A-6-1-2006

Bereich: Industrie

Indikator: Produktdiversifikation<sup>1</sup>

Jahr: 2006

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	79,24 (22,46)	11	0,418	44,18	86,05	100,00	0,517 0,926 0,264
Hamburg	82,44 (22,27)	2	0,086	46,57	97,55	100,00	0,035 0,017 0,979
Niedersachsen	80,02 (22,53)	9	-	44,99	89,40	100,00	- - -
Bremen	80,49 (22,37)	7	0,791	45,89	91,12	100,00	0,999 0,774 0,960
Nordrhein- Westfalen	82,00 (21,99)	4	0,000	47,96	94,85	100,00	0,000 0,000 0,983
Hessen	80,88 (22,91)	6	0,249	45,36	93,20	100,00	0,052 0,026 0,073
Rheinland-Pfalz	80,27 (23,27)	8	0,761	45,15	92,52	100,00	0,227 0,114 0,210

Baden- Württemberg	78,72 (22,59)	12	0,024	44,75	85,93	100,00	0,000 0,967 0,000
Bayern	77,98 (23,21)	15	0,001	43,40	85,14	100,00	0,002 0,991 0,001
Saarland	82,02 (21,75)	3	0,155	46,68	93,51	100,00	0,162 0,081 0,996
Berlin	83,93 (20,95)	1	0,001	52,32	98,25	100,00	0,005 0,003 0,978
Brandenburg	81,48 (22,91)	5	0,220	45,07	95,30	100,00	0,021 0,010 0,953
Mecklenburg- Vorpommern	77,52 (23,15)	16	0,065	43,31	82,34	100,00	0,186 0,988 0,093
Sachsen	78,11 (23,68)	14	0,016	42,63	86,62	100,00	0,012 0,992 0,006
Sachsen- Anhalt	78,12 (23,77)	13	0,064	42,68	86,31	100,00	0,152 0,999 0,076
Thüringen	79,74 (22,97)	10	0,749	43,88	90,05	100,00	0,643 0,580 0,334

---

<sup>1</sup> Anteil des wichtigsten Produkts am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-6-2-2006

Bereich: Industrie

Indikator: Produktdiversifikation<sup>1</sup>

Jahr: 2006

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	-1,27	9	0,000
Hamburg	1,12	3	0,026
Bremen	-0,34	7	0,238
Nordrhein-Westfalen	0,92	4	0,000
Hessen	-0,11	6	0,613
Rheinland-Pfalz	-0,92	8	0,000
Baden-Württemberg	-2,53	13	0,000
Bayern	-2,75	14	0,000
Saarland	2,14	1	0,000
Berlin	1,63	2	0,000
Brandenburg	0,082	5	0,606
Mecklenburg-Vorpommern	-2,02	11	0,000
Sachsen	-2,86	15	0,000
Sachsen-Anhalt	-1,64	10	0,000
Thüringen	-2,11	12	0,000

<sup>1</sup> Anteil des wichtigsten Produkts am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller, Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung.

Tabelle A-1-1-2007

Bereich: Industrie

Indikator: Arbeitsproduktivität<sup>1</sup>

Jahr: 2007

Bundesland	Mittelwert (€) (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	62.401 (35.369)	7	0,202	28.970	55.155	99.277	0,034 0,017 0,972
Hamburg	84.631 (83.457)	1	0,000	33.314	63.400	148.154	0,000 0,000 0,966
Niedersachsen	59.698 (41.579)	10	-	25.576	52.179	97.725	- - -
Bremen	64.344 (38.338)	4	0,198	25.063	60.273	102.393	0,023 0,013 0,819
Nordrhein- Westfalen	64.364 (47.273)	3	0,001	28.387	56.515	104.693	0,000 0,000 0,982
Hessen	63.685 (41.986)	5	0,026	28.712	55.563	105.287	0,008 0,004 0,985
Rheinland-Pfalz	62.568 (40.118)	6	0,132	26.578	55.748	98.482	0,020 0,010 0,921



Baden- Württemberg	62.153 (32.313)	8	0,060	30.631	57.818	97.261	0,000 0,000 0,748
Bayern	57.945 (34.121)	11	0,194	26.925	51.840	94.921	0,720 0,517 0,381
Saarland	61.436 (35.412)	9	0,559	27.618	56.586	105.700	0,147 0,079 0,865
Berlin	66.029 (40.364)	2	0,027	28.528	55.369	120.943	0,020 0,011 0,974
Brandenburg	49.887 (32.240)	13	0,000	23.327	41.849	89.736	0,000 0,924 0,000
Mecklenburg- Vorpommern	43.673 (27.148)	16	0,000	22.103	36.561	71.524	0,000 0,998 0,000
Sachsen	47.134 (43.188)	15	0,000	19.077	38.311	76.121	0,000 0,989 0,000
Sachsen- Anhalt	53.497 (51.361)	12	0,039	23.681	43.283	85.654	0,000 0,809 0,000
Thüringen	47.149 (31.668)	14	0,000	19.995	40.055	82.714	0,000 0,994 0,000

---

<sup>1</sup> Wertschöpfung pro tätige Person (in Euro, zu laufenden Preisen). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-1-2-2007

Bereich: Industrie

Indikator: Arbeitsproduktivität<sup>1</sup>

Jahr: 2007

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	1.375	7	0,003
Hamburg	13.816	1	0,000
Bremen	- 1.093	9	0,463
Nordrhein-Westfalen	4.620	2	0,000
Hessen	2.075	6	0,000
Rheinland-Pfalz	2.224	5	0,000
Baden-Württemberg	3.298	3	0,000
Bayern	31	8	0,947
Saarland	- 2.693	10	0,023
Berlin	2.332	4	0,003
Brandenburg	- 10.324	13	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	- 11.782	15	0,000
Sachsen	- 9.956	12	0,000
Sachsen-Anhalt	- 9.038	11	0,000
Thüringen	-10.951	14	0,000

<sup>1</sup> Wertschöpfung pro tätige Person (in Euro, zu laufenden Preisen). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller, Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung.

Tabelle A-2-1-2007

Bereich: Industrie

Indikator: Rentabilität<sup>1</sup>

Jahr: 2007

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	8,88 (11,00)	6	0,598	-0,30	8,83	20,75	0,407 0,205 0,929
Hamburg	6,90 (10,10)	15	0,021	-4,35	6,72	19,27	0,004 0,631 0,002
Niedersachsen	8,56 (8,99)	10	-	-0,57	8,08	19,29	- - -
Bremen	5,70 (10,78)	16	0,004	-3,52	6,29	17,17	0,032 0,992 0,018
Nordrhein- Westfalen	8,10 (9,64)	13	0,131	-1,39	7,67	19,37	0,163 0,906 0,081
Hessen	8,42 (12,38)	11	0,778	-0,47	7,95	19,90	0,775 0,418 0,638
Rheinland-Pfalz	8,80 (8,98)	7	0,566	-1,01	8,91	19,16	0,158 0,079 0,862

Baden- Württemberg	8,71 (9,45)	9	0,619	-0,75	8,36	19,94	0,533 0,272 0,898
Bayern	8,90 (10,77)	5	0,300	-0,92	8,27	20,37	0,247 0,124 0,866
Saarland	7,74 (9,07)	14	0,277	-0,34	6,82	17,88	0,233 0,431 0,124
Berlin	8,18 (13,11)	12	0,667	-1,82	8,05	21,55	0,808 0,467 0,455
Brandenburg	9,63 (8,66)	3	0,085	1,15	8,89	20,81	0,124 0,066 0,623
Mecklenburg- Vorpommern	8,73 (10,97)	8	0,834	-0,51	8,38	20,49	0,932 0,574 0,901
Sachsen	9,58 (9,69)	4	0,022	0,18	8,95	20,47	0,028 0,014 0,946
Sachsen- Anhalt	9,95 (10,15)	2	0,021	0,55	8,77	22,95	0,148 0,074 0,958
Thüringen	10,09 (9,91)	1	0,003	-0,33	9,76	21,39	0,001 0,000 0,944

---

<sup>1</sup> Umsatzrendite (in Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-2-2-2007

Bereich: Industrie

Indikator: Rentabilität<sup>1</sup>

Jahr: 2007

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	0,01	8	0,918
Hamburg	-2,11	14	0,000
Bremen	-2,63	15	0,000
Nordrhein-Westfalen	-0,63	11	0,000
Hessen	-0,52	10	0,000
Rheinland-Pfalz	0,34	7	0,002
Baden-Württemberg	-0,14	9	0,039
Bayern	0,42	6	0,000
Saarland	-1,04	13	0,000
Berlin	-1,01	12	0,000
Brandenburg	0,90	4	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	0,78	5	0,000
Sachsen	1,04	3	0,000
Sachsen-Anhalt	1,38	2	0,000
Thüringen	1,51	1	0,000

<sup>1</sup> Umsatzrendite (in Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller, Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle A-3-1-2007

Bereich: Industrie

Indikator: Exportintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2007

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	24,00 (28,28)	6	0,020	0,00	11,18	70,22	0,098 0,049 0,999
Hamburg	26,06 (28,97)	2	0,005	0,00	13,02	72,21	0,063 0,032 1,000
Niedersachsen	21,24 (25,78)	11	-	0,00	9,60	62,60	- - -
Bremen	22,82 (28,01)	9	0,472	0,00	7,80	67,35	0,695 0,379 0,608
Nordrhein- Westfalen	25,43 (25,57)	5	0,000	0,00	18,25	64,58	0,000 0,000 0,895
Hessen	25,60 (26,56)	4	0,000	0,00	17,20	64,32	0,000 0,000 0,993
Rheinland-Pfalz	25,86 (26,45)	3	0,000	0,00	17,25	67,42	0,000 0,000 0,983

Baden- Württemberg	26,69 (25,49)	1	0,000	0,00	20,34	65,51	0,000 0,000 0,838
Bayern	23,39 (25,47)	7	0,002	0,00	14,11	62,97	0,000 0,000 0,910
Saarland	23,10 (24,50)	8	0,226	0,00	15,62	59,68	0,000 0,000 0,804
Berlin	22,24 (27,49)	10	0,498	0,00	6,56	66,56	0,316 0,232 0,159
Brandenburg	14,64 (22,15)	15	0,000	0,00	0,82	51,99	0,000 1,000 0,000
Mecklenburg- Vorpommern	10,73 (20,27)	16	0,000	0,00	0,00	39,26	0,000 1,000 0,000
Sachsen	16,96 (23,35)	13	0,000	0,00	5,23	51,81	0,000 0,992 0,000
Sachsen- Anhalt	15,67 (23,01)	14	0,000	0,00	2,51	54,90	0,000 1,000 0,000
Thüringen	17,15 (23,47)	12	0,000	0,00	5,03	52,11	0,001 0,999 0,000

---

<sup>1</sup> Anteil des Exports am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-3-2-2007

Bereich: Industrie

Indikator: Exportintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2007

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	2,23	4	0,000
Hamburg	1,83	5	0,001
Bremen	-1,67	10	0,052
Nordrhein-Westfalen	2,39	3	0,000
Hessen	1,73	6	0,000
Rheinland-Pfalz	2,46	2	0,000
Baden-Württemberg	3,21	1	0,000
Bayern	1,67	7	0,000
Saarland	0,34	8	0,581
Berlin	-0,13	9	0,627
Brandenburg	-5,18	11	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	-6,13	15	0,000
Sachsen	-6,06	14	0,000
Sachsen-Anhalt	-5,73	13	0,000
Thüringen	-5,65	12	0,000

<sup>1</sup> Anteil des Exports am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller, Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..



Tabelle A-4-1-2007

Bereich: Industrie

Indikator: Subventionsintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2007

Bundesland	Mittelwert (€) (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	205,00 (2.374,89)	6	0,251	0,00	0,00	0,00	1,000 0,931 0,946
Hamburg	31,02 (208,30)	12	0,210	0,00	0,00	0,00	1,000 0,950 0,992
Niedersachsen	65,37 (853,60)	9	-	0,00	0,00	0,00	- - -
Bremen	30,05 (231,92)	13	0,260	0,00	0,00	0,00	1,000 0,992 0,985
Nordrhein- Westfalen	25,43 (812,04)	14	0,149	0,06	0,00	0,00	0,298 1,000 0,150
Hessen	23,63 (296,61)	15	0,102	0,00	0,00	0,00	1,000 1,000 0,826
Rheinland-Pfalz	14,55 (124,49)	16	0,035	0,00	0,00	0,00	0,996 1,000 0,713

Baden- Württemberg	36,90 (869,17)	11	0,324	0,00	0,00	0,00	0,807 1,000 0,440
Bayern	51,14 (575,51)	10	0,591	0,00	0,00	0,00	1,000 0,991 0,823
Saarland	505,15 (5.140,69)	1	0,271	0,00	0,00	0,00	0,778 0,436 1,000
Berlin	268,88 (1.392,35)	5	0,028	0,00	0,00	154,45	0,057 0,031 0,999
Brandenburg	166,69 (774,84)	7	0,073	0,00	0,00	166,25	0,093 0,050 0,998
Mecklenburg- Vorpommern	150,48 (825,28)	8	0,192	0,00	0,00	167,20	0,056 0,030 0,998
Sachsen	334,15 (1.476,41)	3	0,000	0,00	0,00	419,70	0,000 0,000 0,999
Sachsen- Anhalt	371,16 (2.067,56)	2	0,008	0,00	0,00	337,66	0,000 0,000 1,000
Thüringen	307,76 (2.161,64)	4	0,015	0,00	0,00	401,12	0,000 0,000 1,000

---

<sup>1</sup> Subventionen pro beschäftigte Person (Euro). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-4-2-2007

Bereich: Industrie

Indikator: Subventionsintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2007

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	136,35	6	0,000
Hamburg	-89,02	15	0,003
Bremen	-68,98	14	0,030
Nordrhein-Westfalen	-47,70	11	0,005
Hessen	-56,64	13	0,000
Rheinland-Pfalz	-56,24	12	0,008
Baden-Württemberg	-10,49	10	0,399
Bayern	-0,18	9	0,985
Saarland	266,88	4	0,018
Berlin	155,69	5	0,000
Brandenburg	136,11	7	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	95,62	8	0,000
Sachsen	305,74	2	0,000
Sachsen-Anhalt	328,46	1	0,000
Thüringen	267,62	3	0,000

<sup>1</sup> Subventionen pro beschäftigte Person (Euro). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller-Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle A-5-1-2007

Bereich: Industrie

Indikator: Forschungs- und Entwicklungsintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2007

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	2,21 (5,67)	9	0,022	0,00	0,00	7,74	0,526 0,268 0,997
Hamburg	3,43 (6,81)	2	0,000	0,00	0,00	13,40	0,001 0,000 0,994
Niedersachsen	1,50 (4,32)	12	-	0,00	0,00	5,00	- - -
Bremen	3,06 (7,75)	4	0,027	0,00	0,00	9,13	0,010 0,006 1,000
Nordrhein- Westfalen	1,67 (4,69)	11	0,258	0,00	0,00	4,97	0,203 0,102 0,960
Hessen	2,68 (5,47)	6	0,000	0,00	0,00	9,38	0,000 0,000 0,993
Rheinland-Pfalz	2,14 (5,88)	10	0,012	0,00	0,00	6,95	0,034 0,017 0,999

Baden- Württemberg	2,94 (6,58)	5	0,000	0,00	0,00	9,97	0,000 0,000 1,000
Bayern	2,32 (5,90)	7	0,000	0,00	0,00	7,17	0,000 0,000 0,999
Saarland	1,37 (3,54)	15	0,674	0,00	0,00	4,55	1,000 0,812 0,901
Berlin	5,31 (10,27)	1	0,000	0,00	0,00	19,19	0,000 0,000 1,000
Brandenburg	1,46 (4,17)	13	0,900	0,00	0,00	6,59	0,638 0,775 0,344
Mecklenburg- Vorpommern	1,16 (4,38)	16	0,318	0,00	0,00	3,33	0,138 0,968 0,074
Sachsen	2,29 (6,22)	8	0,003	0,00	0,00	6,96	0,065 0,032 1,000
Sachsen- Anhalt	1,41 (4,89)	14	0,767	0,00	0,00	3,77	0,601 0,966 0,310
Thüringen	3,16 (8,22)	3	0,000	0,00	0,00	10,86	0,026 0,013 1,000

---

<sup>1</sup> Anteil der Beschäftigten in Forschung und Entwicklung an allen Beschäftigten (Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-5-2-2007

Bereich: Industrie

Indikator: Forschungs- und Entwicklungsintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2007

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	0,37	8	0,000
Hamburg	1,23	2	0,000
Bremen	0,95	4	0,001
Nordrhein-Westfalen	0,20	11	0,000
Hessen	0,37	8	0,000
Rheinland-Pfalz	0,33	9	0,000
Baden-Württemberg	0,90	5	0,000
Bayern	0,59	7	0,000
Saarland	-1,17	14	0,000
Berlin	2,47	1	0,000
Brandenburg	0,09	12	0,010
Mecklenburg-Vorpommern	0,31	10	0,000
Sachsen	0,87	6	0,000
Sachsen-Anhalt	-0,04	13	0,552
Thüringen	1,21	3	0,000

<sup>1</sup> Anteil der Beschäftigten in Forschung und Entwicklung an allen Beschäftigten (Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller, Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle A-6-1-2007

Bereich: Industrie

Indikator: Produktdiversifikation<sup>1</sup>

Jahr: 2007

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	78,05 (23,52)	16	0,093	42,82	85,76	100,00	0,163 0,968 0,082
Hamburg	79,91 (23,67)	5	0,902	44,64	93,40	100,00	0,736 0,391 0,451
Niedersachsen	79,74 (22,89)	6	-	44,07	89,09	100,00	- - -
Bremen	79,39 (23,85)	14	0,855	40,28	89,41	100,00	0,992 0,749 0,704
Nordrhein- Westfalen	82,74 (21,39)	1	0,000	49,33	95,87	100,00	0,000 0,000 1,000
Hessen	79,83 (23,37)	7	0,905	42,94	90,19	100,00	0,754 0,403 0,673
Rheinland-Pfalz	79,66 (23,39)	8	0,924	44,33	91,08	100,00	0,847 0,528 0,472

Baden- Württemberg	79,85 (22,59)	12	0,131	44,96	86,34	100,00	0,001 0,790 0,000
Bayern	78,34 (23,02)	15	0,022	43,21	85,73	100,00	0,016 0,924 0,008
Saarland	79,52 (23,85)	9	0,885	39,75	91,59	100,00	0,920 0,646 0,543
Berlin	82,52 (22,42)	2	0,022	48,62	98,25	100,00	0,016 0,008 0,984
Brandenburg	81,90 (23,11)	3	0,086	42,83	97,28	100,00	0,024 0,012 0,866
Mecklenburg- Vorpommern	78,86 (22,95)	11	0,530	44,61	87,20	100,00	0,842 0,950 0,468
Sachsen	78,70 (23,36)	13	0,208	42,81	89,00	100,00	0,147 0,986 0,074
Sachsen- Anhalt	78,99 (23,17)	10	0,482	43,42	87,43	100,00	0,200 0,774 0,100
Thüringen	80,08 (23,21)	4	0,714	42,71	91,88	100,00	0,296 0,149 0,523

---

<sup>1</sup> Anteil des wichtigsten Produkts am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.



Tabelle A-6-2-2007

Bereich: Industrie

Indikator: Produktdiversifikation<sup>1</sup>

Jahr: 2007

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	-1,83	12	0,000
Hamburg	-0,09	6	0,842
Bremen	-0,05	5	0,932
Nordrhein-Westfalen	1,68	2	0,000
Hessen	-0,61	9	0,005
Rheinland-Pfalz	-0,89	10	0,000
Baden-Württemberg	-2,21	14	0,000
Bayern	-2,20	13	0,000
Saarland	1,88	1	0,000
Berlin	1,11	3	0,001
Brandenburg	0,61	4	0,002
Mecklenburg-Vorpommern	-0,53	7	0,109
Sachsen	-2,48	15	0,000
Sachsen-Anhalt	-0,56	8	0,000
Thüringen	-1,74	11	0,000

<sup>1</sup> Anteil des wichtigsten Produkts am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller, Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung.

Tabelle A-1-1-2008

Bereich: Industrie

Indikator: Arbeitsproduktivität<sup>1</sup>

Jahr: 2008

Bundesland	Mittelwert (€) (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	63.985 (44.671)	4	0,003	28.827	55.661	110.559	0,001 0,000 0,995
Hamburg	87.161 (125.281)	1	0,001	31.180	69.510	144.752	0,000 0,000 0,902
Niedersachsen	57.340 (41.690)	10	-	24.401	49.891	96.473	- - -
Bremen	66.908 (42.646)	2	0,019	26.108	58.298	104.834	0,003 0,002 0,981
Nordrhein- Westfalen	62.527 (44.711)	6	0,000	28.367	55.132	100.398	0,000 0,000 0,976
Hessen	62.655 (43.273)	5	0,002	29.186	54.549	100.136	0,000 0,000 0,996
Rheinland-Pfalz	58.222 (38.222)	9	0,605	26.289	52.547	92.533	0,216 0,108 0,584

Baden- Württemberg	60.091 (37.196)	7	0,030	28.213	55.123	93.659	0,000 0,000 0,556
Bayern	53.647 (34.679)	11	0,003	24.141	48.685	88.226	0,112 0,821 0,056
Saarland	59.128 (35.034)	8	0,501	26.077	55.474	94.553	0,053 0,028 0,831
Berlin	65.123 (48.096)	3	0,012	25.049	56.794	112.788	0,001 0,001 0,969
Brandenburg	47.983 (36.153)	13	0,000	20.158	41.449	80.955	0,000 0,997 0,000
Mecklenburg- Vorpommern	44.569 (36.875)	15	0,000	18.482	38.274	72.383	0,000 0,981 0,000
Sachsen	43.944 (36.199)	16	0,000	19.321	37.655	70.886	0,000 0,998 0,000
Sachsen- Anhalt	53.330 (50.033)	12	0,108	20.780	42.922	85.048	0,000 0,754 0,000
Thüringen	43.996 (30.866)	14	0,000	19.773	37.774	66.677	0,000 0,970 0,000

---

<sup>1</sup> Wertschöpfung pro tätige Person (in Euro, zu laufenden Preisen). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-1-2-2008

Bereich: Industrie

Indikator: Arbeitsproduktivität<sup>1</sup>

Jahr: 2008

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	6.165	4	0,000
Hamburg	19.369	1	0,000
Bremen	6.778	3	0,000
Nordrhein-Westfalen	4.895	5	0,000
Hessen	3.541	6	0,000
Rheinland-Pfalz	.506	8	0,119
Baden-Württemberg	3.434	7	0,000
Bayern	- 1.581	10	0,000
Saarland	- .793	9	0,354
Berlin	6.812	2	0,000
Brandenburg	- 7.897	12	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	- 8.458	13	0,000
Sachsen	- 9.961	14	0,000
Sachsen-Anhalt	- 6.958	11	0,000
Thüringen	- 11.669	15	0,000

<sup>1</sup> Wertschöpfung pro tätige Person (in Euro, zu laufenden Preisen). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller- Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle A-2-1-2008

Bereich: Industrie

Indikator: Rentabilität<sup>1</sup>

Jahr: 2008

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	8,87 (9,25)	7	0,003	- 1,10	8,11	20,41	0,081 0,040 1,000
Hamburg	7,82 (8,46)	12	0,572	- 1,67	7,18	19,59	0,347 0,183 0,284
Niedersachsen	7,47 (8,88)	14	-	- 1,88	7,17	18,02	- - -
Bremen	7,31 (9,23)	15	0,857	- 3,75	6,27	19,84	0,674 0,751 0,369
Nordrhein- Westfalen	7,61 (8,94)	13	0,603	- 2,01	7,11	18,32	0,985 0,659 0,730
Hessen	8,45 (12,46)	8	0,028	- 1,18	7,76	20,53	0,116 0,058 0,990
Rheinland-Pfalz	8,05 (8,66)	9	0,122	- 1,74	7,78	18,59	0,149 0,075 0,975

Baden- Württemberg	8,04 (9,58)	10	0,046	- 1,59	7,60	18,94	0,134 0,067 0,966
Bayern	7,96 (10,11)	11	0,096	- 2,53	7,71	19,27	0,044 0,022 0,652
Saarland	7,05 (8,96)	16	0,527	- 2,03	6,45	18,60	0,145 0,670 0,077
Berlin	8,94 (13,96)	6	0,090	- 1,59	9,00	23,53	0,013 0,007 0,911
Brandenburg	9,15 (10,08)	4	0,007	- 0,85	8,75	21,30	0,023 0,011 0,982
Mecklenburg- Vorpommern	8,73 (8,97)	5	0,039	- 0,60	7,73	20,86	0,112 0,056 0,968
Sachsen	9,60 (9,63)	1	0,000	- 0,11	9,02	20,75	0,000 0,000 0,997
Sachsen- Anhalt	9,43 (10,22)	2	0,000	- 0,19	8,49	21,26	0,002 0,001 0,971
Thüringen	9,39 (12,78)	3	0,001	- 0,61	8,92	21,86	0,000 0,000 0,992

---

<sup>1</sup> Umsatzrendite (in Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-2-2-2008

Bereich: Industrie

Indikator: Rentabilität<sup>1</sup>

Jahr: 2008

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	1,11	6	0,000
Hamburg	- 0,37	14	0,090
Bremen	- 0,02	12	0,866
Nordrhein-Westfalen	- 0,08	13	0,143
Hessen	0,62	8	0,000
Rheinland-Pfalz	0,43	10	0,000
Baden-Württemberg	0,26	11	0,001
Bayern	0,52	9	0,000
Saarland	- 0,61	15	0,000
Berlin	0,94	7	0,009
Brandenburg	1,57	5	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	1,68	3	0,000
Sachsen	2,18	1	0,000
Sachsen-Anhalt	1,75	2	0,000
Thüringen	1,67	4	0,000

<sup>1</sup> Umsatzrendite (in Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller- Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle A-3-1-2008

Bereich: Industrie

Indikator: Exportintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2008

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	19,69 (26,90)	8	0,016	0,00	3,80	64,50	0,116 0,058 0,913
Hamburg	21,15 (27,84)	4	0,008	0,00	6,52	69,56	0,086 0,043 0,996
Niedersachsen	17,53 (24,44)	11	-	0,00	4,06	57,53	- - -
Bremen	18,95 (26,27)	10	0,390	0,00	4,54	62,50	0,761 0,408 0,946
Nordrhein- Westfalen	22,16 (25,18)	2	0,000	0,00	12,44	61,15	0,000 0,000 0,968
Hessen	21,49 (25,65)	3	0,000	0,00	9,57	61,63	0,000 0,000 0,958
Rheinland-Pfalz	20,78 (24,96)	5	0,000	0,00	10,25	60,45	0,000 0,000 0,960



Baden- Württemberg	23,14 (25,26)	1	0,000	0,00	14,07	62,37	0,000 0,000 0,963
Bayern	20,27 (24,81)	6	0,000	0,00	8,88	59,33	0,000 0,000 0,926
Saarland	19,96 (24,23)	7	0,044	0,00	8,42	56,87	0,000 0,000 0,941
Berlin	19,30 (27,07)	9	0,122	0,00	2,51	65,48	0,122 0,061 0,323
Brandenburg	11,99 (20,68)	15	0,000	0,00	0,00	46,74	0,000 1,000 0,000
Mecklenburg- Vorpommern	10,55 (21,28)	16	0,000	0,00	0,00	42,09	0,000 0,993 0,000
Sachsen	12,84 (21,14)	14	0,000	0,00	1,16	44,94	0,000 1,000 0,000
Sachsen- Anhalt	13,00 (22,20)	13	0,000	0,00	0,33	47,57	0,000 0,996 0,000
Thüringen	15,30 (22,66)	12	0,002	0,00	2,85	51,29	0,042 0,997 0,021

---

<sup>1</sup> Anteil des Exports am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-3-2-2008

Bereich: Industrie

Indikator: Exportintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2008

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	1,94	5	0,000
Hamburg	1,01	7	0,012
Bremen	- 1,64	10	0,018
Nordrhein-Westfalen	2,89	2	0,000
Hessen	2,04	4	0,000
Rheinland-Pfalz	1,64	6	0,000
Baden-Württemberg	3,85	1	0,000
Bayern	2,10	3	0,000
Saarland	0,94	8	0,062
Berlin	0,56	9	0,026
Brandenburg	- 4,01	13	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	- 3,64	12	0,000
Sachsen	- 4,95	14	0,000
Sachsen-Anhalt	- 5,13	15	0,000
Thüringen	- 3,62	11	0,000

<sup>1</sup> Anteil des Exports am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller- Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle A-4-1-2008

Bereich: Industrie

Indikator: Subventionsintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2008

Bundesland	Mittelwert (€) (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	48,89 (428,06)	11	0,910	0,00	0,00	0,00	1,000 0,955 0,963
Hamburg	48,21 (291,98)	12	0,895	0,00	0,00	0,00	0,985 0,674 0,998
Niedersachsen	52,14 (840,94)	9	-	0,00	0,00	0,00	- - -
Bremen	49,00 (341,37)	10	0,934	0,00	0,00	0,00	1,000 0,940 0,998
Nordrhein- Westfalen	26,97 (570,59)	13	0,283	0,00	0,00	0,00	0,532 1,000 0,272
Hessen	25,20 (294,84)	15	0,249	0,00	0,00	0,00	1,000 0,957 0,914
Rheinland-Pfalz	25,83 (274,17)	14	0,262	0,00	0,00	0,00	0,999 0,997 0,763

Baden- Württemberg	22,43 (279,19)	16	0,179	0,00	0,00	0,00	0,885 0,999 0,505
Bayern	60,65 (597,04)	8	0,727	0,00	0,00	0,00	1,000 0,821 0,945
Saarland	289,42 (2.971,25)	4	0,253	0,00	0,00	0,00	1,000 0,843 1,000
Berlin	260,09 (1.415,61)	6	0,018	0,00	0,00	89,35	0,060 0,030 1,000
Brandenburg	622,94 (2.764,84)	1	0,000	0,00	0,00	784,94	0,000 0,000 1,000
Mecklenburg- Vorpommern	171,22 (1.060,05)	7	0,091	0,00	0,00	102,63	0,008 0,004 1,000
Sachsen	328,81 (1.444,25)	3	0,000	0,00	0,00	614,40	0,000 0,000 0,999
Sachsen- Anhalt	526,96 (4.162,27)	2	0,012	0,00	0,00	360,41	0,000 0,000 1,000
Thüringen	264,01 (1.478,80)	5	0,006	0,00	0,00	385,11	0,000 0,000 1,000

---

<sup>1</sup> Subventionen pro beschäftigte Person (Euro). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-4-2-2008

Bereich: Industrie

Indikator: Subventionsintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2008

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	- 4,81	9	0,601
Hamburg	- 61,76	15	0,022
Bremen	- 12,18	10	0,565
Nordrhein-Westfalen	- 34,83	13	0,007
Hessen	- 36,30	14	0,003
Rheinland-Pfalz	- 33,02	12	0,022
Baden-Württemberg	- 28,77	11	0,047
Bayern	11,65	8	0,173
Saarland	157,41	6	0,015
Berlin	175,21	5	0,000
Brandenburg	570,68	1	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	136,28	7	0,000
Sachsen	297,07	3	0,000
Sachsen-Anhalt	472,43	2	0,000
Thüringen	212,63	4	0,000

<sup>1</sup> Subventionen pro beschäftigte Person (Euro). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller-Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle A-5-1-2008

Bereich: Industrie

Indikator: Forschungs- und Entwicklungsintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2008

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	2,37 (5,30)	9	0,002	0,00	0,00	9,47	0,037 0,018 0,992
Hamburg	4,38 (7,97)	2	0,000	0,00	0,00	14,29	0,000 0,000 1,000
Niedersachsen	1,54 (4,46)	14	-	0,00	0,00	4,84	- - -
Bremen	3,19 (7,86)	3	0,025	0,00	0,00	9,92	0,039 0,022 1,000
Nordrhein- Westfalen	1,75 (4,54)	13	0,142	0,00	0,00	5,59	0,129 0,065 0,989
Hessen	2,76 (5,78)	5	0,000	0,00	0,00	9,15	0,000 0,000 0,998
Rheinland-Pfalz	2,25 (5,49)	10	0,002	0,00	0,00	7,06	0,003 0,002 0,998

Baden- Württemberg	2,83 (6,05)	4	0,000	0,00	0,00	9,20	0,000 0,000 1,000
Bayern	2,33 (5,82)	8	0,000	0,00	0,00	7,69	0,000 0,000 0,999
Saarland	1,24 (3,37)	15	0,247	0,00	0,00	3,66	0,983 0,979 0,668
Berlin	4,65 (8,51)	1	0,000	0,00	0,00	16,46	0,000 0,000 1,000
Brandenburg	2,16 (6,48)	11	0,112	0,00	0,00	6,38	0,929 0,554 0,769
Mecklenburg- Vorpommern	0,94 (3,61)	16	0,018	0,00	0,00	1,43	0,002 0,987 0,001
Sachsen	2,54 (6,42)	7	0,000	0,00	0,00	8,16	0,002 0,001 1,000
Sachsen- Anhalt	1,94 (5,65)	12	0,162	0,00	0,00	6,25	0,922 0,545 0,856
Thüringen	2,70 (6,74)	6	0,000	0,00	0,00	8,94	0,016 0,008 0,999

---

<sup>1</sup> Anteil der Beschäftigten in Forschung und Entwicklung an allen Beschäftigten (Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-5-2-2008

Bereich: Industrie

Indikator: Forschungs- und Entwicklungsintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2008

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	0,415	11	0,000
Hamburg	1,833	2	0,000
Bremen	1,062	3	0,000
Nordrhein-Westfalen	0,192	13	0,000
Hessen	0,465	9	0,000
Rheinland-Pfalz	0,445	10	0,000
Baden-Württemberg	0,755	6	0,000
Bayern	0,536	8	0,000
Saarland	- 1,018	15	0,000
Berlin	1,932	1	0,000
Brandenburg	0,689	7	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	0,020	14	0,578
Sachsen	1,006	4	0,000
Sachsen-Anhalt	0,386	12	0,000
Thüringen	0,776	5	0,000

<sup>1</sup> Anteil der Beschäftigten in Forschung und Entwicklung an allen Beschäftigten (Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller-Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..



Tabelle A-6-1-2008

Bereich: Industrie

Indikator: Produktdiversifikation<sup>1</sup>

Jahr: 2008

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	60,23 (38,87)	13	0,211	3,67	66,68	100,00	0,013 0,912 0,006
Hamburg	64,97 (40,00)	4	0,129	4,29	94,15	100,00	0,112 0,056 0,698
Niedersachsen	61,91 (39,64)	9	-	3,86	75,00	100,00	- - -
Bremen	64,36 (38,60)	5	0,319	5,84	80,33	100,00	0,320 0,161 0,968
Nordrhein- Westfalen	66,22 (38,95)	2	0,000	4,85	91,61	100,00	0,000 0,000 1,000
Hessen	63,09 (39,68)	8	0,262	4,24	80,42	100,00	0,265 0,133 0,781
Rheinland-Pfalz	63,33 (39,94)	7	0,213	3,69	81,77	100,00	0,209 0,105 0,632

Baden- Württemberg	57,94 (40,52)	16	0,000	2,47	66,76	100,00	0,000 1,000 0,000
Bayern	58,62 (40,77)	15	0,000	2,66	67,21	100,00	0,000 1,000 0,000
Saarland	60,72 (40,21)	12	0,561	3,30	73,19	100,00	0,735 0,974 0,391
Berlin	66,56 (39,36)	1	0,006	4,48	96,14	100,00	0,011 0,005 0,963
Brandenburg	66,14 (38,68)	3	0,006	4,89	90,59	100,00	0,005 0,002 0,972
Mecklenburg- Vorpommern	61,85 (39,73)	10	0,972	3,45	71,65	100,00	0,756 0,405 0,546
Sachsen	58,98 (39,99)	14	0,006	3,01	64,92	100,00	0,011 0,894 0,006
Sachsen- Anhalt	60,77 (39,99)	11	0,422	3,06	72,32	100,00	0,160 0,737 0,080
Thüringen	63,59 (39,59)	6	0,177	3,70	83,19	100,00	0,190 0,095 0,926

---

<sup>1</sup> Anteil des wichtigsten Produkts am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-6-2-2008

Bereich: Industrie

Indikator: Produktdiversifikation<sup>1</sup>

Jahr: 2008

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	- 1,66	11	0,000
Hamburg	1,23	4	0,111
Bremen	1,84	1	0,025
Nordrhein-Westfalen	1,80	2	0,000
Hessen	0,27	8	0,267
Rheinland-Pfalz	0,29	7	0,132
Baden-Württemberg	- 6,03	15	0,000
Bayern	- 4,13	13	0,000
Saarland	0,10	9	0,847
Berlin	0,86	5	0,057
Brandenburg	1,72	3	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	0,33	6	0,345
Sachsen	- 5,58	14	0,000
Sachsen-Anhalt	- 2,40	12	0,000
Thüringen	- 1,59	10	0,000

<sup>1</sup> Anteil des wichtigsten Produkts am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller- Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle A-1-1-2009

Bereich: Industrie

Indikator: Arbeitsproduktivität<sup>1</sup>

Jahr: 2009

Bundesland	Mittelwert (€) (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	58.029 (39.242)	4	0,004	25.891	49.922	103.764	0,006 0,003 0,988
Hamburg	78.190 (74.675)	1	0,000	32.721	61.794	124.602	0,000 0,000 0,991
Niedersachsen	52.420 (34.638)	8	-	21.848	45.677	86.008	- - -
Bremen	61.583 (27.578)	2	0,001	29.426	56.407	94.698	0,000 0,000 0,816
Nordrhein- Westfalen	55.755 (44.330)	5	0,004	24.109	48.326	90.188	0,000 0,000 0,997
Hessen	54.862 (36.491)	6	0,095	25.796	47.322	93.379	0,054 0,027 0,991
Rheinland-Pfalz	54.029 (42.166)	7	0,353	22.594	46.042	91.502	0,881 0,502 0,971

Baden- Württemberg	51.823 (34.608)	10	0,587	23.882	46.181	83.024	0,364 0,183 0,228
Bayern	49.046 (30.046)	11	0,002	21.531	43.810	81.007	0,015 0,977 0,008
Saarland	52.075 (33.286)	9	0,891	19.914	48.112	87.271	0,214 0,339 0,107
Berlin	60.005 (42.804)	3	0,006	25.771	48.772	103.448	0,107 0,028 0,014
Brandenburg	45.475 (34.515)	13	0,002	18.891	38.359	79.324	0,000 0,921 0,000
Mecklenburg- Vorpommern	41.587 (29.350)	14	0,000	17.308	36.627	71.665	0,000 0,994 0,000
Sachsen	40.183 (29.848)	15	0,000	18.326	34.441	67.104	0,000 0,954 0,000
Sachsen- Anhalt	48.078 (36.340)	12	0,023	19.251	40.073	80.925	0,000 0,869 0,000
Thüringen	40.018 (27.109)	16	0,000	19.113	34.661	64.178	0,000 0,944 0,000

---

<sup>1</sup> Wertschöpfung pro tätige Person (in Euro, zu laufenden Preisen). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-1-2-2009

Bereich: Industrie

Indikator: Arbeitsproduktivität<sup>1</sup>

Jahr: 2009

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	4.819	4	0,000
Hamburg	15.901	1	0,000
Bremen	6.905	2	0,000
Nordrhein-Westfalen	4.597	5	0,000
Hessen	1.313	7	0,000
Rheinland-Pfalz	1.045	8	0,003
Baden-Württemberg	1.410	6	0,000
Bayern	- 1.900	10	0,000
Saarland	- 996	9	0,184
Berlin	6.308	3	0,000
Brandenburg	- 4.917	11	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	-7.524	13	0,000
Sachsen	- 8.092	14	0,000
Sachsen-Anhalt	- 7.282	12	0,000
Thüringen	- 9.863	15	0,000

<sup>1</sup> Wertschöpfung pro tätige Person (in Euro, zu laufenden Preisen). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller- Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle A-2-1-2009

Bereich: Industrie

Indikator: Rentabilität<sup>1</sup>

Jahr: 2009

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	6,32 (11,29)	6	0,083	- 6,22	6,11	18,98	0,050 0,025 0,850
Hamburg	4,76 (11,43)	13	0,520	- 6,84	4,47	17,65	0,218 0,796 0,109
Niedersachsen	5,32 (11,36)	12	-	- 5,67	5,74	16,82	- - -
Bremen	6,23 (10,40)	8	0,368	- 6,31	5,54	18,33	0,606 0,313 0,727
Nordrhein- Westfalen	4,59 (11,51)	14	0,039	- 7,84	5,16	16,73	0,049 0,948 0,024
Hessen	5,91 (10,57)	9	0,186	- 5,83	5,97	18,44	0,571 0,293 0,556
Rheinland-Pfalz	5,78 (10,57)	10	0,331	- 6,19	6,55	17,68	0,103 0,051 0,752

Baden- Württemberg	3,94 (12,17)	16	0,000	- 9,68	4,82	16,84	0,001 0,933 0,000
Bayern	5,61 (12,46)	11	0,441	- 6,72	6,11	18,57	0,004 0,002 0,532
Saarland	3,98 (12,18)	15	0,145	- 10,08	4,67	17,77	0,183 0,575 0,092
Berlin	6,32 (15,79)	7	0,320	- 4,42	6,36	20,67	0,073 0,036 0,952
Brandenburg	8,12 (12,06)	2	0,000	- 2,13	7,40	20,94	0,001 0,001 0,995
Mecklenburg- Vorpommern	7,75 (10,43)	5	0,001	- 5,15	8,18	19,69	0,001 0,001 0,982
Sachsen	7,98 (10,62)	3	0,000	- 3,54	7,84	20,37	0,000 0,000 0,994
Sachsen- Anhalt	8,28 (11,28)	1	0,000	- 3,75	8,36	20,72	0,000 0,000 0,998
Thüringen	7,84 (11,30)	4	0,000	- 3,73	7,63	20,42	0,000 0,000 0,996

---

<sup>1</sup> Umsatzrendite (in Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.



Tabelle A-2-2-2009

Bereich: Industrie

Indikator: Rentabilität<sup>1</sup>

Jahr: 2009

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	0,72	9	0,000
Hamburg	- 1,03	15	0,000
Bremen	1,25	6	0,000
Nordrhein-Westfalen	- 0,25	12	0,009
Hessen	0,82	7	0,000
Rheinland-Pfalz	0,63	10	0,000
Baden-Württemberg	- 0,72	14	0,000
Bayern	0,57	11	0,000
Saarland	- 0,71	13	0,000
Berlin	0,81	8	0,000
Brandenburg	2,85	3	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	2,80	5	0,000
Sachsen	3,37	1	0,000
Sachsen-Anhalt	2,81	4	0,000
Thüringen	2,93	2	0,000

<sup>1</sup> Umsatzrendite (in Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller- Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle A-3-1-2009

Bereich: Industrie

Indikator: Exportintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2009

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	19,90 (26,72)	8	0,013	0,00	4,72	63,35	0,092 0,046 0,994
Hamburg	22,69 (29,02)	2	0,001	0,00	6,90	70,04	0,014 0,007 1,000
Niedersachsen	17,64 (24,14)	11	-	0,00	4,23	57,05	- - -
Bremen	19,81 (27,11)	9	0,215	0,00	3,96	66,91	0,431 0,218 0,912
Nordrhein- Westfalen	21,79 (24,88)	4	0,000	0,00	12,00	60,41	0,000 0,000 0,971
Hessen	21,93 (25,78)	3	0,000	0,00	10,21	62,21	0,000 0,000 0,994
Rheinland-Pfalz	21,02 (24,95)	5	0,000	0,00	10,18	60,29	0,000 0,000 0,969

Baden- Württemberg	23,14 (25,09)	1	0,000	0,00	14,21	62,34	0,000 0,000 0,963
Bayern	20,29 (24,71)	7	0,000	0,00	9,12	59,36	0,000 0,000 0,992
Saarland	19,40 (24,65)	10	0,157	0,00	6,36	60,27	0,001 0,000 0,983
Berlin	20,75 (27,72)	6	0,009	0,00	3,67	66,15	0,011 0,005 0,602
Brandenburg	11,15 (19,63)	15	0,000	0,00	0,00	45,23	0,000 1,000 0,000
Mecklenburg- Vorpommern	10,62 (21,38)	16	0,000	0,00	0,00	38,50	0,000 0,916 0,000
Sachsen	12,73 (20,82)	14	0,000	0,00	1,26	44,89	0,000 1,000 0,000
Sachsen- Anhalt	13,36 (22,65)	13	0,000	0,00	0,44	49,14	0,000 0,974 0,000
Thüringen	15,38 (22,72)	12	0,002	0,00	2,93	51,33	0,011 0,992 0,006

---

<sup>1</sup> Anteil des Exports am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-3-2-2009

Bereich: Industrie

Indikator: Exportintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2009

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	2,03	4	0,000
Hamburg	2,29	3	0,000
Bremen	- 1,16	10	0,087
Nordrhein-Westfalen	2,30	2	0,000
Hessen	1,89	6	0,000
Rheinland-Pfalz	1,90	5	0,000
Baden-Württemberg	3,28	1	0,000
Bayern	1,68	7	0,000
Saarland	0,44	9	0,342
Berlin	1,27	8	0,001
Brandenburg	- 4,36	13	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	- 2,65	11	0,000
Sachsen	- 4,82	15	0,000
Sachsen-Anhalt	- 4,59	14	0,000
Thüringen	- 3,62	12	0,000

<sup>1</sup> Anteil des Exports am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller- Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle A-4-1-2009

Bereich: Industrie

Indikator: Subventionsintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2009

Bundesland	Mittelwert (€) (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	51,72 (507,71)	10	0,875	0,00	0,00	0,00	1,000 0,944 0,950
Hamburg	47,86 (287,06)	11	0,767	0,00	0,00	0,00	0,978 0,638 0,996
Niedersachsen	56,60 (820,55)	9	-	0,00	0,00	0,00	- - -
Bremen	18,71 (111,71)	16	0,110	0,00	0,00	0,00	1,000 0,987 0,972
Nordrhein- Westfalen	35,18 (928,81)	12	0,416	0,00	0,00	0,00	0,446 1,000 0,225
Hessen	33,74 (309,60)	13	0,329	0,00	0,00	0,00	1,000 0,909 0,896
Rheinland-Pfalz	29,83 (333,42)	14	0,270	0,00	0,00	0,00	1,000 0,995 0,770

Baden- Württemberg	23,71 (245,20)	15	0,130	0,00	0,00	0,00	0,924 1,000 0,548
Bayern	58,40 (572,24)	8	0,940	0,00	0,00	0,00	1,000 0,882 0,970
Saarland	269,63 (3.393,64)	4	0,322	0,00	0,00	0,00	1,000 0,939 0,953
Berlin	383,08 (1.531,81)	2	0,001	0,00	0,00	0,00	0,000 0,000 1,000
Brandenburg	596,81 (2.341,88)	1	0,000	0,00	0,00	748,29	0,000 0,000 1,000
Mecklenburg- Vorpommern	238,14 (934,35)	7	0,005	0,00	0,00	272,97	0,032 0,016 0,999
Sachsen	295,30 (1.198,94)	5	0,000	0,00	0,00	667,74	0,000 0,000 0,999
Sachsen- Anhalt	282,78 (1.685,54)	6	0,005	0,00	0,00	310,35	0,000 0,000 1,000
Thüringen	299,53 (1.755,14)	3	0,001	0,00	0,00	499,32	0,000 0,000 1,000

---

<sup>1</sup> Subventionen pro beschäftigte Person (Euro). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-4-2-2009

Bereich: Industrie

Indikator: Subventionsintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2009

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	- 7,48	9	0,368
Hamburg	- 60,32	15	0,014
Bremen	- 47,49	14	0,019
Nordrhein-Westfalen	- 39,74	13	0,000
Hessen	- 29,46	10	0,012
Rheinland-Pfalz	- 29,82	11	0,006
Baden-Württemberg	- 39,47	12	0,002
Bayern	- 4,66	8	0,662
Saarland	52,79	7	0,153
Berlin	304,89	2	0,000
Brandenburg	550,27	1	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	173,07	6	0,000
Sachsen	243,96	3	0,000
Sachsen-Anhalt	211,10	5	0,000
Thüringen	226,80	4	0,000

<sup>1</sup> Subventionen pro beschäftigte Person (Euro). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller-Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle A-5-1-2009

Bereich: Industrie

Indikator: Forschungs- und Entwicklungsintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2009

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	2,49 (5,67)	8	0,001	0,00	0,00	10,42	0,024 0,012 0,997
Hamburg	4,83 (8,36)	1	0,000	0,00	0,00	15,52	0,000 0,000 1,000
Niedersachsen	1,56 (4,49)	14	-	0,00	0,00	4,84	- - -
Bremen	3,07 (7,84)	3	0,043	0,00	0,00	9,90	0,125 0,063 1,000
Nordrhein- Westfalen	1,85 (4,82)	12	0,037	0,00	0,00	5,91	0,109 0,055 0,999
Hessen	2,76 (5,61)	5	0,000	0,00	0,00	9,18	0,000 0,000 0,995
Rheinland-Pfalz	2,43 (5,70)	9	0,000	0,00	0,00	7,69	0,000 0,000 0,999



Baden- Württemberg	3,00 (6,31)	4	0,000	0,00	0,00	9,94	0,000 0,000 1,000
Bayern	2,36 (5,65)	11	0,000	0,00	0,00	7,94	0,000 0,000 0,998
Saarland	1,45 (3,51)	15	0,691	0,00	0,00	5,33	0,981 0,647 0,959
Berlin	4,78 (8,40)	2	0,000	0,00	0,00	15,71	0,000 0,000 1,000
Brandenburg	2,39 (6,91)	10	0,044	0,00	0,00	6,90	0,855 0,479 0,800
Mecklenburg- Vorpommern	0,92 (3,57)	16	0,014	0,00	0,00	1,49	0,001 0,989 0,000
Sachsen	2,73 (6,52)	6	0,000	0,00	0,00	9,04	0,001 0,001 0,999
Sachsen- Anhalt	1,85 (5,56)	13	0,294	0,00	0,00	6,84	0,559 0,588 0,286
Thüringen	2,68 (5,52)	7	0,000	0,00	0,00	8,14	0,007 0,004 0,996

---

<sup>1</sup> Anteil der Beschäftigten in Forschung und Entwicklung an allen Beschäftigten (Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-5-2-2009

Bereich: Industrie

Indikator: Forschungs- und Entwicklungsintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2009

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	0,55	9	0,000
Hamburg	2,21	1	0,000
Bremen	0,89	5	0,001
Nordrhein-Westfalen	0,21	13	0,000
Hessen	0,39	11	0,000
Rheinland-Pfalz	0,55	8	0,000
Baden-Württemberg	0,83	6	0,000
Bayern	0,51	10	0,000
Saarland	- 0,94	15	0,000
Berlin	1,94	2	0,000
Brandenburg	0,99	4	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	0,08	14	0,015
Sachsen	1,20	3	0,000
Sachsen-Anhalt	0,28	12	0,000
Thüringen	0,74	7	0,000

<sup>1</sup> Anteil der Beschäftigten in Forschung und Entwicklung an allen Beschäftigten (Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller-Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle A-6-1-2009

Bereich: Industrie

Indikator: Produktdiversifikation<sup>1</sup>

Jahr: 2009

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	59,42 (39,54)	14	0,045	3,39	67,14	100,00	0,009 0,972 0,005
Hamburg	64,07 (39,42)	3	0,373	3,66	83,01	100,00	0,556 0,285 0,969
Niedersachsen	62,19 (39,77)	8	-	3,46	76,76	100,00	- - -
Bremen	63,24 (39,97)	5	0,687	2,53	83,97	100,00	0,928 0,553 0,782
Nordrhein- Westfalen	65,51 (39,02)	2	0,000	4,84	88,31	100,00	0,000 0,000 1,000
Hessen	60,98 (40,33)	10	0,261	3,21	75,23	100,00	0,257 0,982 0,129
Rheinland-Pfalz	62,74 (40,07)	7	0,640	2,61	80,41	100,00	0,723 0,383 0,487

Baden- Württemberg	58,13 (40,23)	16	0,000	3,12	66,27	100,00	0,000 0,957 0,000
Bayern	58,14 (40,59)	15	0,000	2,83	66,36	100,00	0,000 0,933 0,000
Saarland	59,95 (40,32)	11	0,279	3,00	70,59	100,00	0,663 0,979 0,346
Berlin	66,33 (38,74)	1	0,016	5,07	91,54	100,00	0,060 0,030 0,999
Brandenburg	63,96 (39,73)	4	0,264	4,35	87,88	100,00	0,145 0,072 0,976
Mecklenburg- Vorpommern	59,91 (39,73)	12	0,200	2,89	66,76	100,00	0,240 0,898 0,120
Sachsen	59,81 (40,17)	13	0,028	3,01	66,82	100,00	0,007 0,937 0,004
Sachsen- Anhalt	61,20 (39,88)	9	0,476	3,32	73,53	100,00	0,440 0,798 0,222
Thüringen	63,11 (39,41)	6	0,460	4,53	80,14	100,00	0,642 0,333 0,924

---

<sup>1</sup> Anteil des wichtigsten Produkts am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-6-2-2009

Bereich: Industrie

Indikator: Produktdiversifikation<sup>1</sup>

Jahr: 2009

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	- 3,35	12	0,000
Hamburg	0,45	4	0,357
Bremen	0,92	2	0,150
Nordrhein-Westfalen	1,18	1	0,000
Hessen	- 1,72	8	0,000
Rheinland-Pfalz	- 0,31	5	0,052
Baden-Württemberg	- 5,81	15	0,000
Bayern	- 4,46	13	0,000
Saarland	- 0,91	7	0,037
Berlin	0,60	3	0,068
Brandenburg	- 0,71	6	0,004
Mecklenburg-Vorpommern	- 2,53	10	0,000
Sachsen	- 5,39	14	0,000
Sachsen-Anhalt	- 2,64	11	0,000
Thüringen	- 2,46	9	0,000

<sup>1</sup> Anteil des wichtigsten Produkts am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller- Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle A-1-1-2010

Bereich: Industrie

Indikator: Arbeitsproduktivität<sup>1</sup>

Jahr: 2010

Bundesland	Mittelwert (€) (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	64.212 (39.570)	4	0,000	26.387	56.014	109.780	0,000 0,000 0,997
Hamburg	89.179 (129.538)	1	0,001	31.848	68.475	132.630	0,000 0,000 0,995
Niedersachsen	56.443 (34.651)	10	0,001	24.834	49.804	93.919	- - -
Bremen	70.652 (46.143)	2	0,001	31.537	58.587	110.551	0,001 0,001 0,992
Nordrhein- Westfalen	61.116 (43.342)	6	0,000	27.681	54.167	96.399	0,000 0,000 0,984
Hessen	62.745 (40.676)	5	0,000	28.666	54.086	105.881	0,001 0,001 1,000
Rheinland-Pfalz	58.095 (40.016)	9	0,325	26.119	51.273	95.335	0,412 0,208 0,927

Baden- Württemberg	60.200 (45.547)	7	0,003	28.334	54.491	94.487	0,000 0,000 0,978
Bayern	54.774 (32.722)	11	0,135	24.482	48.675	91.085	0,433 0,709 0,219
Saarland	58.374 (31.950)	8	0,440	26.282	55.536	92.138	0,075 0,038 0,907
Berlin	66.493 (48.749)	3	0,001	25.357	53.436	118.558	0,023 0,011 0,967
Brandenburg	48.538 (34.686)	14	0,000	18.480	41.313	86.685	0,000 0,952 0,000
Mecklenburg- Vorpommern	48.539 (83.893)	13	0,161	18.751	36.338	74.176	0,000 0,972 0,000
Sachsen	43.634 (31.243)	16	0,000	20.155	37.052	72.562	0,000 0,965 0,000
Sachsen- Anhalt	53.114 (48.294)	12	0,174	20.763	41.772	80.971	0,000 0,605 0,000
Thüringen	45.337 (29.266)	15	0,000	20.855	39.138	77.637	0,000 0,966 0,000

---

<sup>1</sup> Wertschöpfung pro tätige Person (in Euro, zu laufenden Preisen). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-1-2-2010

Bereich: Industrie

Indikator: Arbeitsproduktivität<sup>1</sup>

Jahr: 2010

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	6.872	4	0,000
Hamburg	21.388	1	0,000
Bremen	10.720	2	0,000
Nordrhein-Westfalen	4.604	6	0,000
Hessen	3.796	7	0,000
Rheinland-Pfalz	547	8	0,105
Baden-Württemberg	4.656	5	0,000
Bayern	- 468	9	0,095
Saarland	-785	10	0,395
Berlin	7.483	3	0,000
Brandenburg	- 5.759	12	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	- 2.972	11	0,000
Sachsen	- 8.879	14	0,000
Sachsen-Anhalt	- 7.195	13	0,000
Thüringen	- 9.900	15	0,000

<sup>1</sup> Wertschöpfung pro tätige Person (in Euro, zu laufenden Preisen). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller- Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..



Tabelle A-2-1-2010

Bereich: Industrie

Indikator: Rentabilität<sup>1</sup>

Jahr: 2010

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	7,96 (10,04)	8	0,069	2,16	7,17	19,70	0,229 0,114 0,963
Hamburg	7,07 (9,00)	13	0,957	- 1,53	6,58	17,08	0,913 0,534 0,758
Niedersachsen	7,03 (9,00)	14	-	- 2,44	6,78	17,93	- - -
Bremen	7,49 (9,60)	11	0,619	- 3,84	6,20	20,98	0,534 0,272 0,409
Nordrhein- Westfalen	6,81 (9,88)	16	0,446	- 2,74	6,86	17,43	0,782 0,521 0,422
Hessen	8,43 (9,59)	3	0,000	- 1,77	7,80	19,95	0,000 0,000 0,988
Rheinland-Pfalz	7,52 (9,49)	10	0,234	-1,98	7,48	18,17	0,122 0,061 0,887

Baden- Württemberg	7,74 (10,47)	9	0,022	- 2,63	7,74	19,37	0,000 0,000 0,882
Bayern	8,11 (10,61)	7	0,001	- 2,27	7,96	19,77	0,000 0,000 0,945
Saarland	7,14 (9,99)	12	0,882	- 3,19	6,33	19,11	0,986 0,662 0,723
Berlin	7,02 (21,92)	15	0,995	- 2,48	7,32	19,66	0,129 0,065 0,821
Brandenburg	8,17 (14,97)	5	0,206	- 2,58	8,46	20,55	0,005 0,003 0,953
Mecklenburg- Vorpommern	8,13 (9,61)	6	0,059	- 2,08	7,78	20,51	0,047 0,024 0,983
Sachsen	9,21 (9,54)	2	0,000	- 0,92	8,29	21,02	0,000 0,000 0,996
Sachsen- Anhalt	8,32 (17,02)	4	0,122	- 1,39	8,55	20,66	0,000 0,000 0,989
Thüringen	9,50 (9,86)	1	0,000	- 0,22	9,00	20,43	0,000 0,000 0,982

---

<sup>1</sup> Umsatzrendite (in Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-2-2-2010

Bereich: Industrie

Indikator: Rentabilität<sup>1</sup>

Jahr: 2010

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	0,68	9	0,000
Hamburg	- 0,72	15	0,000
Bremen	0,78	8	0,006
Nordrhein-Westfalen	- 0,34	13	0,000
Hessen	1,08	6	0,000
Rheinland-Pfalz	0,43	11	0,000
Baden-Württemberg	0,60	10	0,000
Bayern	1,06	7	0,000
Saarland	0,13	12	0,194
Berlin	- 0,44	14	0,000
Brandenburg	1,19	4	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	2,03	3	0,000
Sachsen	2,35	1	0,000
Sachsen-Anhalt	1,10	5	0,000
Thüringen	2,17	2	0,000

<sup>1</sup> Umsatzrendite (in Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller- Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle A-3-1-2010

Bereich: Industrie

Indikator: Exportintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2010

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	20,05 (26,65)	9	0,029	0,00	4,82	64,43	0,135 0,068 0,991
Hamburg	23,14 (28,96)	2	0,001	0,00	6,98	71,83	0,011 0,005 1,000
Niedersachsen	18,06 (24,70)	11	-	0,00	4,34	58,74	- - -
Bremen	21,32 (28,30)	6	0,082	0,00	5,59	71,02	0,362 0,182 0,999
Nordrhein- Westfalen	22,63 (25,38)	3	0,000	0,00	13,18	61,72	0,000 0,000 0,952
Hessen	22,29 (26,37)	4	0,000	0,00	10,03	63,77	0,000 0,000 0,981
Rheinland-Pfalz	21,07 (25,11)	7	0,000	0,00	10,52	60,71	0,000 0,000 0,939

Baden- Württemberg	23,74 (25,60)	1	0,000	0,00	14,99	63,83	0,000 0,000 0,952
Bayern	20,47 (24,81)	8	0,000	0,00	9,48	59,01	0,000 0,000 0,964
Saarland	19,33 (24,40)	10	0,305	0,00	7,33	56,61	0,000 0,000 0,889
Berlin	21,67 (28,45)	5	0,004	0,00	4,76	69,28	0,011 0,005 0,712
Brandenburg	12,13 (20,90)	15	0,000	0,00	0,07	46,41	0,000 1,000 0,000
Mecklenburg- Vorpommern	10,88 (21,20)	16	0,000	0,00	0,00	40,51	0,000 0,990 0,000
Sachsen	13,40 (21,44)	14	0,000	0,00	1,54	46,53	0,000 1,000 0,000
Sachsen- Anhalt	13,46 (23,10)	13	0,000	0,00	0,37	49,70	0,000 0,973 0,000
Thüringen	15,99 (22,90)	12	0,005	0,00	3,57	52,03	0,049 0,917 0,025

---

<sup>1</sup> Anteil des Exports am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-3-2-2010

Bereich: Industrie

Indikator: Exportintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2010

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	1,73	5	0,000
Hamburg	2,04	3	0,000
Bremen	0,82	9	0,224
Nordrhein-Westfalen	2,65	2	0,000
Hessen	1,74	4	0,000
Rheinland-Pfalz	1,63	6	0,000
Baden-Württemberg	3,46	1	0,000
Bayern	1,55	7	0,000
Saarland	0,72	10	0,134
Berlin	1,09	8	0,006
Brandenburg	- 4,04	13	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	- 2,46	11	0,000
Sachsen	- 4,57	14	0,000
Sachsen-Anhalt	- 5,00	15	0,000
Thüringen	- 3,63	12	0,000

<sup>1</sup> Anteil des Exports am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller- Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle A-4-1-2010

Bereich: Industrie

Indikator: Subventionsintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2010

Bundesland	Mittelwert (€) (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	52,00 (497,30)	11	0,668	0,00	0,00	0,00	1,000 0,960 0,960
Hamburg	144,27 (1206,89)	8	0,383	0,00	0,00	0,00	0,999 0,759 1,000
Niedersachsen	65,68 (868,47)	10	-	0,00	0,00	0,00	- - -
Bremen	11,03 (94,91)	16	0,025	0,00	0,00	0,00	1,000 1,000 0,867
Nordrhein- Westfalen	40,64 (977,21)	13	0,375	0,00	0,00	0,00	0,408 1,000 0,206
Hessen	40,28 (357,20)	14	0,319	0,00	0,00	0,00	1,000 0,973 0,925
Rheinland-Pfalz	21,20 (199,76)	15	0,063	0,00	0,00	0,00	0,897 1,000 0,517

Baden- Württemberg	71,09 (1.751,29)	9	0,892	0,00	0,00	0,00	1,000 0,898 0,938
Bayern	50,18 (526,87)	12	0,536	0,00	0,00	0,00	1,000 0,990 0,875
Saarland	359,76 (4.308,64)	2	0,351	0,00	0,00	0,00	0,999 0,748 0,999
Berlin	246,59 (1.313,86)	7	0,030	0,00	0,00	245,95	0,021 0,010 1,000
Brandenburg	415,22 (1.571,98)	1	0,000	0,00	0,00	765,79	0,000 0,000 1,000
Mecklenburg- Vorpommern	229,40 (1.033,75)	6	0,024	0,00	0,00	316,05	0,078 0,039 0,999
Sachsen	283,53 (1.339,14)	3	0,000	0,00	0,00	418,67	0,000 0,000 0,999
Sachsen- Anhalt	269,48 (1.385,40)	4	0,003	0,00	0,00	266,76	0,000 0,000 1,000
Thüringen	265,10 (1.378,05)	5	0,001	0,00	0,00	337,20	0,000 0,000 1,000

---

<sup>1</sup> Subventionen pro beschäftigte Person (Euro). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.



Tabelle A-4-2-2010

Bereich: Industrie

Indikator: Subventionsintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2010

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	- 17,45	10	0,092
Hamburg	45,21	8	0,038
Bremen	- 44,99	12	0,011
Nordrhein-Westfalen	- 50,84	14	0,000
Hessen	- 45,78	13	0,000
Rheinland-Pfalz	- 57,79	15	0,000
Baden-Württemberg	- 1,28	9	0,880
Bayern	- 29,98	11	0,005
Saarland	90,95	7	0,126
Berlin	143,90	6	0,000
Brandenburg	346,99	1	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	179,23	4	0,000
Sachsen	229,30	2	0,000
Sachsen-Anhalt	207,92	3	0,000
Thüringen	183,14	5	0,000

<sup>1</sup> Subventionen pro beschäftigte Person (Euro). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller-Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle A-5-1-2010

Bereich: Industrie

Indikator: Forschungs- und Entwicklungsintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2010

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	2,48 (5,55)	9	0,005	0,00	0,00	9,52	0,058 0,029 0,997
Hamburg	5,17 (8,82)	1	0,000	0,00	0,00	16,55	0,000 0,000 0,999
Niedersachsen	1,69 (4,74)	14	-	0,00	0,00	5,23	- - -
Bremen	3,24 (8,29)	3	0,048	0,00	0,00	10,23	0,202 0,101 1,000
Nordrhein- Westfalen	1,88 (4,77)	12	0,205	0,00	0,00	5,98	0,573 0,294 0,994
Hessen	2,83 (5,57)	5	0,000	0,00	0,00	9,68	0,000 0,000 0,995
Rheinland-Pfalz	2,55 (5,89)	8	0,000	0,00	0,00	7,89	0,002 0,001 1,000

Baden- Württemberg	3,12 (6,53)	4	0,000	0,00	0,00	9,97	0,000 0,000 1,000
Bayern	2,46 (5,86)	10	0,000	0,00	0,00	8,13	0,002 0,001 0,996
Saarland	1,34 (3,52)	15	0,217	0,00	0,00	4,76	0,566 0,951 0,290
Berlin	4,63 (8,13)	2	0,000	0,00	0,00	15,39	0,000 0,000 0,998
Brandenburg	2,44 (7,22)	11	0,089	0,00	0,00	6,67	0,893 0,555 0,513
Mecklenburg- Vorpommern	1,05 (3,90)	16	0,025	0,00	0,00	1,78	0,002 0,985 0,001
Sachsen	2,79 (6,44)	6	0,000	0,00	0,00	10,19	0,010 0,005 0,998
Sachsen- Anhalt	1,85 (5,44)	13	0,584	0,00	0,00	7,14	0,672 0,668 0,351
Thüringen	2,76 (6,84)	7	0,000	0,00	0,00	9,09	0,087 0,043 0,996

---

<sup>1</sup> Anteil der Beschäftigten in Forschung und Entwicklung an allen Beschäftigten (Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-5-2-2010

Bereich: Industrie

Indikator: Forschungs- und Entwicklungsintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2010

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	0,355	10	0,000
Hamburg	2,328	1	0,000
Bremen	0,969	4	0,002
Nordrhein-Westfalen	0,059	14	0,105
Hessen	0,243	11	0,000
Rheinland-Pfalz	0,492	8	0,000
Baden-Württemberg	0,783	6	0,000
Bayern	0,466	9	0,000
Saarland	- 1,213	15	0,000
Berlin	1,540	2	0,000
Brandenburg	0,840	5	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	0,060	13	0,182
Sachsen	1,092	3	0,000
Sachsen-Anhalt	0,231	12	0,000
Thüringen	0,650	7	0,000

<sup>1</sup> Anteil der Beschäftigten in Forschung und Entwicklung an allen Beschäftigten (Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller-Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle A-6-1-2010

Bereich: Industrie

Indikator: Produktdiversifikation<sup>1</sup>

Jahr: 2010

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	78,90 (22,40)	14	0,114	47,13	84,72	100,00	0,036 0,726 0,018
Hamburg	81,03 (23,16)	4	0,472	47,03	94,65	100,00	0,081 0,040 0,837
Niedersachsen	80,13 (22,58)	8	-	45,31	89,45	100,00	- - -
Bremen	80,14 (24,06)	7	0,998	44,21	94,09	100,00	0,697 0,367 0,526
Nordrhein- Westfalen	82,70 (21,21)	2	0,000	50,34	95,38	100,00	0,000 0,000 1,000
Hessen	80,09 (23,00)	9	0,939	45,00	90,00	100,00	0,792 0,430 0,677
Rheinland-Pfalz	80,64 (22,74)	6	0,439	46,97	91,97	100,00	0,318 0,160 0,456

Baden- Württemberg	79,36 (22,19)	11	0,109	45,68	86,40	100,00	0,000 0,775 0,000
Bayern	79,03 (22,91)	13	0,028	0,028	44,26	100,00	0,000 0,996 0,000
Saarland	79,37 (22,92)	10	0,521	44,91	88,04	100,00	0,685 0,988 0,359
Berlin	82,97 (21,60)	1	0,003	49,96	97,44	100,00	0,007 0,003 0,992
Brandenburg	80,91 (23,54)	5	0,408	42,70	96,56	100,00	0,015 0,007 0,416
Mecklenburg- Vorpommern	78,37 (23,67)	16	0,104	42,95	58,29	100,00	0,128 0,982 0,064
Sachsen	78,71 (23,44)	15	0,023	43,81	88,31	100,00	0,000 0,999 0,000
Sachsen- Anhalt	79,17 (23,88)	12	0,239	42,69	90,70	100,00	0,065 0,471 0,033
Thüringen	81,22 (22,25)	3	0,124	47,13	93,90	100,00	0,133 0,066 0,756

<sup>1</sup> Anteil des wichtigsten Produkts am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle A-6-2-2010

Bereich: Industrie

Indikator: Produktdiversifikation<sup>1</sup>

Jahr: 2010

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	- 1,33	10	0,000
Hamburg	- 0,01	3	0,975
Bremen	- 1,07	8	0,010
Nordrhein-Westfalen	1,21	1	0,000
Hessen	- 0,64	7	0,000
Rheinland-Pfalz	- 0,07	5	0,598
Baden-Württemberg	- 2,07	14	0,000
Bayern	- 1,90	13	0,000
Saarland	- 0,01	4	0,979
Berlin	0,73	2	0,001
Brandenburg	- 0,24	6	0,030
Mecklenburg-Vorpommern	- 1,45	11	0,000
Sachsen	- 3,23	15	0,000
Sachsen-Anhalt	- 1,85	12	0,000
Thüringen	- 1,13	9	0,000

<sup>1</sup> Anteil des wichtigsten Produkts am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller- Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle B-1-1-2003

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Arbeitsproduktivität<sup>1</sup>

Jahr: 2003

Bundesland	Mittelwert (€) (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	88.677 (150.611)	8	0,605	16.060	48.232	176.595	0,039 0,019 0,618
Hamburg	111.220 (164.869)	2	0,000	17.758	61.550	242.119	0,000 0,000 0,982
Niedersachsen	91.525 (155.377)	7	-	14.114	45.936	192.101	- - -
Bremen	84.991 (123.897)	9	0,274	17.736	49.463	193.612	0,004 0,002 0,624
Nordrhein- Westfalen	102.119 (164.626)	3	0,011	14.482	54.725	211.999	0,000 0,000 0,860
Hessen	93.924 (135.689)	6	0,576	16.780	58.808	186.306	0,000 0,000 0,439
Rheinland-Pfalz	82.230 (127.064)	10	0,056	15.817	49.957	164.790	0,253 0,127 0,331



Baden- Württemberg	112.980 (183.225)	1	0,000	17.269	58.289	240.238	0,000 0,000 0,953
Bayern	99.866 (154.779)	5	0,051	15.419	56.624	199.383	0,000 0,000 0,688
Saarland	70.435 (100.092)	15	0,000	13.734	44.900	132.068	0,131 0,810 0,066
Berlin	101.337 (172.169)	4	0,072	15.391	51.430	229.543	0,000 0,000 0,820
Brandenburg	80.314 (124.481)	12	0,037	13.818	40.253	178.777	0,000 0,466 0,000
Mecklenburg- Vorpommern	75.473 (120.679)	14	0,006	12.882	39.637	175.763	0,000 0,927 0,000
Sachsen	79.088 (123.030)	13	0,007	13.083	40.669	191.106	0,000 0,979 0,000
Sachsen- Anhalt	81.065 (133.917)	11	0,075	13.435	39.700	184.746	0,000 0,825 0,000
Thüringen	68.840 (102.462)	16	0,000	11.821	38.333	164.415	0,000 0,995 0,000

---

<sup>1</sup> Wertschöpfung pro tätige Person (in Euro, zu laufenden Preisen). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle B-1-2-2003

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Arbeitsproduktivität<sup>1</sup>

Jahr: 2003

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	- 6.260	8	0,213
Hamburg	20.085	1	0,000
Bremen	- 549	7	0,918
Nordrhein-Westfalen	5.824	4	0,119
Hessen	7.453	3	0,056
Rheinland-Pfalz	- 6.940	9	0,116
Baden-Württemberg	16.076	2	0,000
Bayern	3.457	5	0,375
Saarland	- 9.872	10	0,030
Berlin	2.779	6	0,568
Brandenburg	- 20.414	13	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	- 18.670	12	0,000
Sachsen	- 21.422	14	0,000
Sachsen-Anhalt	- 16.321	11	0,002
Thüringen	- 23.498	15	0,000

<sup>1</sup> Wertschöpfung pro tätige Person (in Euro, zu laufenden Preisen). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 5-Steller-Dienstleistungszweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle B-2-1-2003

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Rentabilität<sup>1</sup>

Jahr: 2003

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	27,35 (29,63)	2	0,010	- 1,34	23,74	68,63	0,013 0,007 0,980
Hamburg	26,55 (33,49)	4	0,059	- 6,63	21,26	74,58	0,000 0,000 0,306
Niedersachsen	24,58 (29,90)	9	-	- 3,37	20,87	63,66	- - -
Bremen	25,74 (30,02)	7	0,393	- 4,40	23,05	62,03	0,050 0,025 0,615
Nordrhein- Westfalen	23,12 (29,90)	14	0,062	- 4,62	18,83	62,67	0,009 0,940 0,005
Hessen	20,36 (29,64)	16	0,000	-4 ,56	15,70	57,24	0,000 0,999 0,000
Rheinland-Pfalz	27,44 (28,18)	1	0,005	- 1,19	22,76	65,70	0,000 0,000 0,800

Baden- Württemberg	26,01 (32,14)	6	0,092	- 3,94	19,96	73,70	0,006 0,003 0,489
Bayern	22,28 (31,81)	15	0,006	- 6,32	16,41	65,78	0,000 0,622 0,000
Saarland	24,52 (28,26)	10	0,956	- 3,49	19,82	60,93	0,860 0,835 0,483
Berlin	24,07 (33,09)	11	0,626	- 6,13	18,88	70,40	0,472 0,264 0,239
Brandenburg	25,55 (31,18)	8	0,433	- 2,18	19,08	67,78	0,369 0,310 0,185
Mecklenburg- Vorpommern	26,65 (28,77)	3	0,113	- 0,88	22,74	62,35	0,063 0,031 0,893
Sachsen	23,54 (30,46)	13	0,298	- 4,14	18,71	62,84	0,028 0,766 0,014
Sachsen- Anhalt	26,48 (29,44)	5	0,127	- 1,76	21,68	67,20	0,051 0,026 0,994
Thüringen	23,70 (28,98)	12	0,502	- 3,05	19,37	61,76	0,474 0,455 0,240

---

<sup>1</sup> Umsatzrendite (in Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle B-2-2-2003

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Rentabilität<sup>1</sup>

Jahr: 2003

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	1,53	3	0,117
Hamburg	1,45	4	0,127
Bremen	0,70	6	0,584
Nordrhein-Westfalen	- 1,50	10	0,036
Hessen	- 2,96	15	0,000
Rheinland-Pfalz	2,19	1	0,019
Baden-Württemberg	2,04	2	0,009
Bayern	- 2,23	12	0,004
Saarland	0,62	7	0,587
Berlin	- 2,65	14	0,006
Brandenburg	- 1,13	9	0,314
Mecklenburg-Vorpommern	0,85	5	0,465
Sachsen	- 2,46	13	0,007
Sachsen-Anhalt	0,45	8	0,694
Thüringen	- 1,68	11	0,133

<sup>1</sup> Umsatzrendite (in Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 5-Steller-Dienstleistungszweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle B-3-1-2003

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Exportintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2003

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	1,51 (8,76)	12	0,137	0,00	0,00	0,00	0,922 1,000 0,545
Hamburg	2,48 (10,77)	5	0,204	0,00	0,00	2,69	0,162 0,081 0,940
Niedersachsen	2,03 (11,16)	7	-	0,00	0,00	0,13	- - -
Bremen	1,77 (10,17)	10	0,571	0,00	0,00	0,00	1,000 0,992 0,815
Nordrhein- Westfalen	2,34 (10,71)	6	0,275	0,00	0,00	1,85	0,015 0,007 0,917
Hessen	3,98 (14,69)	1	0,000	0,00	0,00	7,67	0,000 0,000 0,997
Rheinland-Pfalz	1,79 (8,56)	8	0,481	0,00	0,00	0,50	0,967 0,613 0,901

Baden- Württemberg	2,85 (11,97)	3	0,009	0,00	0,00	3,66	0,000 0,000 0,956
Bayern	3,47 (13,50)	2	0,000	0,00	0,00	5,01	0,000 0,000 0,994
Saarland	2,57 (11,67)	4	0,273	0,00	0,00	2,57	0,113 0,056 0,981
Berlin	1,78 (9,25)	9	0,445	0,00	0,00	0,54	0,980 0,644 0,944
Brandenburg	1,17 (8,47)	16	0,020	0,00	0,00	0,00	0,168 1,000 0,084
Mecklenburg- Vorpommern	1,57 (10,31)	13	0,327	0,00	0,00	0,00	0,236 0,998 0,118
Sachsen	1,38 (8,71)	14	0,044	0,00	0,00	0,00	0,743 1,000 0,396
Sachsen- Anhalt	1,28 (8,92)	15	0,062	0,00	0,00	0,00	0,286 1,000 0,143
Thüringen	1,58 (9,87)	11	0,286	0,00	0,00	0,00	0,490 1,000 0,249

<sup>1</sup> Anteil des Exports am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle B-3-2-2003

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Exportintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2003

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	- 0,22	9	0,514
Hamburg	0,28	5	0,403
Bremen	- 0,40	11	0,384
Nordrhein-Westfalen	0,22	6	0,428
Hessen	1,65	1	0,000
Rheinland-Pfalz	- 0,15	7	0,651
Baden-Württemberg	0,60	4	0,045
Bayern	1,04	2	0,001
Saarland	0,63	3	0,196
Berlin	- 0,26	10	0,409
Brandenburg	- 0,53	13	0,147
Mecklenburg-Vorpommern	- 0,15	8	0,753
Sachsen	- 0,58	14	0,057
Sachsen-Anhalt	- 0,59	15	0,134
Thüringen	- 0,43	12	0,296

<sup>1</sup> Anteil des Exports am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 5-Steller-Dienstleistungszweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..



Tabelle B-1-1-2006

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Arbeitsproduktivität<sup>1</sup>

Jahr: 2006

Bundesland	Mittelwert (€) (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	82.021 (120.806)	9	0,821	15.944	49.308	163.505	0,049 0,025 0,898
Hamburg	114.030 (160.440)	1	0,000	21.267	63.947	242.296	0,000 0,000 0,996
Niedersachsen	83.022 (140.496)	8	-	13.620	45.883	156.622	- - -
Bremen	79.753 (124.059)	11	0,538	15.325	47.854	147.281	0,151 0,076 0,581
Nordrhein- Westfalen	96.588 (154.660)	3	0,000	12.726	54.002	199.774	0,000 0,000 0,635
Hessen	95.900 (140.561)	4	0,001	15.012	58.036	189.581	0,000 0,000 0,934
Rheinland-Pfalz	90.013 (147.157)	7	0,126	16.816	49.633	180.000	0,005 0,003 0,934

Baden- Württemberg	102.479 (163.416)	2	0,000	15.553	56.578	204.329	0,000 0,000 0,833
Bayern	94.176 (142.368)	5	0,002	15.351	56.002	194.373	0,000 0,000 0,848
Saarland	65.435 (107.759)	16	0,000	15.022	43.693	110.378	0,011 0,617 0,005
Berlin	93.649 (148.601)	6	0,013	15.441	51.323	194.845	0,000 0,000 0,966
Brandenburg	81.645 (128.221)	10	0,782	13.169	41.804	192.275	0,002 0,366 0,001
Mecklenburg- Vorpommern	71.818 (120.353)	14	0,048	12.399	38.829	163.045	0,000 0,903 0,000
Sachsen	74.798 (120.032)	12	0,042	11.969	39.334	170.871	0,000 0,803 0,000
Sachsen- Anhalt	71.861 (116.118)	13	0,022	11.341	37.545	169.264	0,000 0,865 0,000
Thüringen	69.223 (104.844)	15	0,002	13.109	37.295	160.965	0,000 0,974 0,000

---

<sup>1</sup> Wertschöpfung pro tätige Person (in Euro, zu laufenden Preisen). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle B-1-2-2006

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Arbeitsproduktivität<sup>1</sup>

Jahr: 2006

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	- 1.670	9	0,679
Hamburg	33.357	1	0,000
Bremen	2.582	8	0,594
Nordrhein-Westfalen	10.995	5	0,001
Hessen	17.239	3	0,000
Rheinland-Pfalz	14.093	4	0,001
Baden-Württemberg	17.788	2	0,000
Bayern	10.265	6	0,002
Saarland	- 4.354	11	0,342
Berlin	8.798	7	0,022
Brandenburg	- 2.903	10	0,499
Mecklenburg-Vorpommern	- 11.705	15	0,019
Sachsen	- 10.791	13	0,003
Sachsen-Anhalt	- 10.857	12	0,014
Thüringen	- 11.473	14	0,004

<sup>1</sup> Wertschöpfung pro tätige Person (in Euro, zu laufenden Preisen). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 5-Steller-Dienstleistungszweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle B-2-1-2006

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Rentabilität<sup>1</sup>

Jahr: 2006

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	27,30 (29,87)	3	0,000	- 0,85	23,53	68,21	0,000 0,000 0,961
Hamburg	27,39 (31,26)	2	0,000	- 2,04	21,24	73,22	0,000 0,000 0,919
Niedersachsen	23,16 (28,94)	10	-	- 2,48	18,14	61,79	- - -
Bremen	25,12 (27,77)	5	0,092	- 5,42	21,85	63,41	0,013 0,006 0,458
Nordrhein- Westfalen	21,99 (30,53)	13	0,108	- 4,97	16,30	63,28	0,018 0,572 0,009
Hessen	20,23 (29,90)	16	0,000	- 6,11	14,96	58,57	0,000 0,987 0,000
Rheinland-Pfalz	28,93 (29,18)	1	0,000	0,34	25,76	67,97	0,000 0,000 0,980

Baden- Württemberg	22,71 (30,73)	12	0,553	- 3,54	16,75	65,85	0,256 0,374 0,128
Bayern	21,87 (29,71)	14	0,090	- 4,57	16,13	63,34	0,001 0,840 0,000
Saarland	21,00 (26,07)	15	0,051	- 2,81	16,25	56,17	0,000 0,270 0,747
Berlin	23,60 (30,25)	8	0,612	- 3,85	18,27	65,03	0,135 0,373 0,188
Brandenburg	25,52 (29,70)	4	0,034	- 1,26	19,85	67,53	0,291 0,146 0,964
Mecklenburg- Vorpommern	24,72 (26,27)	6	0,201	- 3,12	20,68	59,56	0,183 0,092 0,712
Sachsen	22,78 (27,63)	11	0,665	- 3,02	17,60	60,77	0,730 0,854 0,387
Sachsen- Anhalt	24,11 (28,59)	7	0,406	- 0,82	18,44	62,69	0,654 0,340 0,875
Thüringen	23,34 (27,02)	9	0,865	- 0,82	19,21	56,78	0,770 0,479 0,414

---

<sup>1</sup> Umsatzrendite (in Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle B-2-2-2006

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Rentabilität<sup>1</sup>

Jahr: 2006

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	3,89	3	0,000
Hamburg	4,72	2	0,000
Bremen	2,76	4	0,010
Nordrhein-Westfalen	- 0,52	11	0,421
Hessen	- 1,48	15	0,046
Rheinland-Pfalz	6,39	1	0,000
Baden-Württemberg	1,30	5	0,059
Bayern	- 0,48	13	0,484
Saarland	- 0,87	14	0,386
Berlin	- 0,16	10	0,835
Brandenburg	1,52	6	0,123
Mecklenburg-Vorpommern	0,10	9	0,922
Sachsen	- 0,39	12	0,629
Sachsen-Anhalt	0,62	7	0,540
Thüringen	0,31	8	0,748

<sup>1</sup> Umsatzrendite (in Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 5-Steller-Dienstleistungsbranche und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle B-3-1-2006

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Exportintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2006

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	1,72 (9,88)	14	0,052	0,00	0,00	0,00	0,277 1,000 0,139
Hamburg	3,82 (14,47)	3	0,001	0,00	0,00	7,58	0,001 0,000 1,000
Niedersachsen	2,43 (11,89)	8	-	0,00	0,00	1,01	- - -
Bremen	2,41 (11,71)	9	0,965	0,00	0,00	1,03	1,000 0,974 0,945
Nordrhein- Westfalen	2,76 (11,55)	7	0,249	0,00	0,00	3,72	0,007 0,003 0,924
Hessen	4,66 (15,94)	1	0,000	0,00	0,00	10,24	0,000 0,000 1,000
Rheinland-Pfalz	2,32 (10,17)	10	0,760	0,00	0,00	1,89	0,782 0,422 0,886

Baden- Württemberg	3,53 (13,38)	4	0,000	0,00	0,00	6,70	0,000 0,000 0,998
Bayern	4,02 (14,37)	2	0,000	0,00	0,00	7,36	0,000 0,000 0,997
Saarland	3,39 (11,86)	5	0,049	0,00	0,00	7,43	0,000 0,000 0,922
Berlin	3,02 (11,93)	6	0,089	0,00	0,00	4,02	0,019 0,009 0,938
Brandenburg	1,80 (10,92)	12	0,132	0,00	0,00	0,00	0,012 0,999 0,006
Mecklenburg- Vorpommern	1,77 (9,76)	13	0,156	0,00	0,00	0,00	0,247 1,000 0,124
Sachsen	2,14 (10,76)	11	0,413	0,00	0,00	0,27	0,750 0,997 0,400
Sachsen- Anhalt	1,43 (8,31)	15	0,007	0,00	0,00	0,00	0,104 1,000 0,052
Thüringen	1,40 (7,56)	16	0,003	0,00	0,00	0,02	0,716 1,000 0,378

<sup>1</sup> Anteil des Exports am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.



Tabelle B-3-2-2006

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Exportintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2006

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	- 0,51	11	0,152
Hamburg	1,12	2	0,005
Bremen	- 0,52	12	0,269
Nordrhein-Westfalen	0,078	7	0,785
Hessen	1,72	1	0,000
Rheinland-Pfalz	- 0,23	8	0,492
Baden-Württemberg	0,64	5	0,035
Bayern	1,01	3	0,001
Saarland	0,74	4	0,121
Berlin	0,34	6	0,313
Brandenburg	- 0,57	13	0,167
Mecklenburg-Vorpommern	- 0,43	10	0,346
Sachsen	- 0,34	9	0,318
Sachsen-Anhalt	- 0,94	14	0,011
Thüringen	- 1,24	15	0,000

<sup>1</sup> Anteil des Exports am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 5-Steller-Dienstleistungszweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle B-1-1-2007

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Arbeitsproduktivität<sup>1</sup>

Jahr: 2007

Bundesland	Mittelwert (€) (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	84.826 (131.819)	8	0,226	15.825	47.075	173.925	0,450 0,228 0,995
Hamburg	116.694 (144.932)	1	0,000	22.211	65.833	244.141	0,000 0,000 1,000
Niedersachsen	79.584 (124.951)	11	-	13.706	46.227	155.767	- - -
Bremen	81.635 (125.993)	10	0,686	15.680	50.144	148.602	0,033 0,016 0,773
Nordrhein- Westfalen	93.109 (142.546)	6	0,000	12.931	53.837	195.704	0,000 0,000 0,762
Hessen	96.153 (136.328)	3	0,000	16.769	59.858	190.149	0,000 0,000 0,995
Rheinland-Pfalz	94.156 (143.753)	5	0,001	17.198	53.655	196.447	0,000 0,000 0,996

Baden- Württemberg	95.930 (141.059)	4	0,000	14.338	56.585	192.302	0,000 0,000 0,879
Bayern	99.387 (152.870)	2	0,000	16.747	56.538	196.615	0,000 0,000 1,000
Saarland	60.665 (73.808)	16	0,000	14.688	43.507	112.380	0,001 0,779 0,000
Berlin	90.291 (142.865)	7	0,006	15.744	49.809	186.342	0,002 0,001 1,000
Brandenburg	83.180 (138.129)	9	0,469	13.592	40.917	189.116	0,000 0,446 0,000
Mecklenburg- Vorpommern	72.251 (113.272)	12	0,163	13.992	39.053	165.989	0,000 0,822 0,000
Sachsen	77.443 (125.040)	14	0,573	13.152	40.619	172.910	0,000 0,695 0,000
Sachsen- Anhalt	72.732 (115.518)	13	0,139	12.432	38.479	169.568	0,000 0,850 0,000
Thüringen	66.496 (88.784)	15	0,001	13.502	38.396	152.105	0,000 0,900 0,000

---

<sup>1</sup> Wertschöpfung pro tätige Person (in Euro, zu laufenden Preisen). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle B-1-2-2007

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Arbeitsproduktivität<sup>1</sup>

Jahr: 2007

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	1.402	9	0,724
Hamburg	33.700	1	0,000
Bremen	3.512	8	0,445
Nordrhein-Westfalen	11.383	6	0,000
Hessen	20.639	2	0,000
Rheinland-Pfalz	20.292	3	0,000
Baden-Württemberg	14.806	5	0,000
Bayern	16.740	4	0,000
Saarland	- 9.307	13	0,007
Berlin	8.229	7	0,020
Brandenburg	943	10	0,828
Mecklenburg-Vorpommern	- 10.788	14	0,022
Sachsen	- 6.412	11	0,058
Sachsen-Anhalt	- 8.982	12	0,026
Thüringen	- 14.285	15	0,000

<sup>1</sup> Wertschöpfung pro tätige Person (in Euro, zu laufenden Preisen). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 5-Steller-Dienstleistungszweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle B-2-1-2007

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Rentabilität<sup>1</sup>

Jahr: 2007

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	26,87 (31,57)	3	0,000	- 1,89	22,04	69,57	0,002 0,001 0,887
Hamburg	28,29 (31,76)	2	0,000	- 2,00	23,14	73,15	0,000 0,000 0,894
Niedersachsen	22,89 (29,56)	10	-	- 1,86	17,46	60,50	- - -
Bremen	24,02 (29,52)	6	0,345	- 4,68	21,61	60,93	0,032 0,016 0,271
Nordrhein- Westfalen	21,31 (30,92)	15	0,030	- 4,68	15,84	62,66	0,051 0,660 0,025
Hessen	21,59 (29,77)	14	0,103	- 3,20	15,89	59,98	0,254 0,984 0,127
Rheinland-Pfalz	30,80 (29,88)	1	0,000	0,11	27,87	70,38	0,000 0,000 1,000

Baden- Württemberg	22,24 (32,28)	13	0,396	- 4,02	17,00	65,32	0,216 0,214 0,108
Bayern	22,29 (31,28)	12	0,434	- 3,46	16,08	64,90	0,066 0,180 0,033
Saarland	20,08 (27,04)	16	0,012	- 3,71	15,05	54,17	0,057 0,982 0,029
Berlin	22,93 (30,72)	9	0,966	- 4,59	17,85	62,93	0,206 0,415 0,103
Brandenburg	26,26 (28,86)	4	0,011	- 0,50	20,32	68,52	0,011 0,006 0,992
Mecklenburg- Vorpommern	24,45 (27,33)	5	0,220	- 3,10	21,29	57,32	0,034 0,017 0,608
Sachsen	23,19 (28,17)	8	0,734	- 2,74	17,25	62,02	0,948 0,866 0,580
Sachsen- Anhalt	22,80 (28,07)	11	0,932	- 1,59	18,31	58,47	0,749 0,400 0,517
Thüringen	23,50 (29,76)	7	0,591	- 1,19	18,53	61,32	0,077 0,039 0,809

---

<sup>1</sup> Umsatzrendite (in Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle B-2-2-2007

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Rentabilität<sup>1</sup>

Jahr: 2007

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	2,33	3	0,013
Hamburg	5,52	2	0,000
Bremen	1,25	5	0,261
Nordrhein-Westfalen	- 1,19	13	0,069
Hessen	- 0,32	9	0,661
Rheinland-Pfalz	8,11	1	0,000
Baden-Württemberg	0,74	6	0,296
Bayern	- 0,41	11	0,562
Saarland	- 2,46	15	0,014
Berlin	- 0,97	12	0,224
Brandenburg	2,02	4	0,036
Mecklenburg-Vorpommern	- 0,17	8	0,884
Sachsen	- 0,32	10	0,691
Sachsen-Anhalt	- 1,36	14	0,177
Thüringen	- 0,001	7	0,999

<sup>1</sup> Umsatzrendite (in Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 5-Steller-Dienstleistungszweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle B-3-1-2007

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Exportintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2007

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	1,84 (10,35)	12	0,078	0,00	0,00	0,03	0,482 1,000 0,245
Hamburg	3,54 (13,01)	5	0,005	0,00	0,00	6,75	0,000 0,000 0,985
Niedersachsen	2,48 (11,95)	9	-	0,00	0,00	1,26	- - -
Bremen	1,56 (8,58)	14	0,017	0,00	0,00	0,20	0,917 1,000 0,540
Nordrhein- Westfalen	2,93 (11,80)	7	0,112	0,00	0,00	4,57	0,000 0,000 0,954
Hessen	5,29 (16,82)	1	0,000	0,00	0,00	14,73	0,000 0,000 1,000
Rheinland-Pfalz	2,74 (11,12)	8	0,456	0,00	0,00	3,15	0,127 0,064 0,922



Baden- Württemberg	3,67 (13,33)	4	0,000	0,00	0,00	7,87	0,000 0,000 0,994
Bayern	4,65 (16,15)	2	0,000	0,00	0,00	9,64	0,000 0,000 1,000
Saarland	3,15 (11,99)	6	0,164	0,00	0,00	4,96	0,003 0,002 0,955
Berlin	3,84 (13,82)	3	0,000	0,00	0,00	7,18	0,001 0,000 0,945
Brandenburg	1,43 (8,52)	16	0,003	0,00	0,00	0,00	0,034 1,000 0,017
Mecklenburg- Vorpommern	2,19 (11,81)	10	0,584	0,00	0,00	0,09	0,854 0,991 0,478
Sachsen	1,98 (9,94)	11	0,126	0,00	0,00	0,22	0,804 1,000 0,438
Sachsen- Anhalt	1,52 (8,71)	15	0,011	0,00	0,00	0,00	0,131 1,000 0,065
Thüringen	1,66 (9,00)	13	0,029	0,00	0,00	0,05	0,717 1,000 0,379

<sup>1</sup> Anteil des Exports am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle B-3-2-2007

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Exportintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2007

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	- 0,40	10	0,265
Hamburg	0,79	4	0,034
Bremen	- 1,25	15	0,001
Nordrhein-Westfalen	0,25	7	0,373
Hessen	2,34	1	0,000
Rheinland-Pfalz	0,07	8	0,836
Baden-Württemberg	0,72	5	0,016
Bayern	1,57	2	0,000
Saarland	0,45	6	0,342
Berlin	1,09	3	0,003
Brandenburg	- 1,00	13	0,005
Mecklenburg-Vorpommern	- 0,23	9	0,668
Sachsen	- 0,61	11	0,059
Sachsen-Anhalt	- 0,88	12	0,022
Thüringen	- 1,03	14	0,005

<sup>1</sup> Anteil des Exports am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 5-Steller-Dienstleistungszweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle B-1-1-2008

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Arbeitsproduktivität<sup>1</sup>

Jahr: 2008

Bundesland	Mittelwert (€) (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	147.186 (383.461)	8	0,363	17.835	48.345	295.220	0,208 0,104 0,651
Hamburg	271.641 (666.301)	1	0,000	22.617	71.243	555.483	0,000 0,000 1,000
Niedersachsen	138.185 (364.603)	10	-	17.878	47.167	263.206	- - -
Bremen	164.302 (431.756)	7	0,082	19.466	55.592	287.350	0,000 0,000 0,880
Nordrhein- Westfalen	182.243 (518.667)	6	0,000	15.816	52.365	295.998	0,000 0,000 0,033
Hessen	225.725 (578.358)	3	0,000	19.028	62.875	414.805	0,000 0,000 0,820
Rheinland-Pfalz	135.924 (286.813)	11	0,772	20.530	55.178	296.600	0,000 0,000 0,738

Baden- Württemberg	190.314 (481.896)	4	0,000	19.234	58.700	373.681	0,000 0,000 0,680
Bayern	231.519 (614.137)	2	0,000	18.525	58.019	429.604	0,000 0,000 0,601
Saarland	141.173 (387.960)	9	0,823	17.401	43.764	258.217	0,006 0,791 0,003
Berlin	183.252 (486.892)	5	0,000	17.324	53.703	363.422	0,000 0,000 0,773
Brandenburg	124.765 (347.609)	12	0,195	16.846	43.235	213.819	0,003 0,996 0,002
Mecklenburg- Vorpommern	94.350 (213.815)	15	0,000	15.533	40.901	200.091	0,000 1,000 0,000
Sachsen	100.453 (306.460)	14	0,000	15.496	40.244	167.732	0,000 0,999 0,000
Sachsen- Anhalt	81.287 (178.461)	16	0,000	14.166	39.935	161.990	0,000 0,986 0,000
Thüringen	106.290 (335.047)	13	0,004	14.898	40.156	177.961	0,000 0,991 0,000

---

<sup>1</sup> Wertschöpfung pro tätige Person (in Euro, zu laufenden Preisen). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle B-1-2-2008

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Arbeitsproduktivität<sup>1</sup>

Jahr: 2008

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	271	9	0,976
Hamburg	122.172	1	0,000
Bremen	18.599	7	0,168
Nordrhein-Westfalen	41.693	4	0,000
Hessen	57.717	3	0,000
Rheinland-Pfalz	- 13.163	10	0,079
Baden-Württemberg	41.392	5	0,000
Bayern	67.971	2	0,000
Saarland	- 15.658	11	0,186
Berlin	36.174	6	0,000
Brandenburg	507	8	0,956
Mecklenburg-Vorpommern	- 48.845	15	0,000
Sachsen	- 14.094	12	0,061
Sachsen-Anhalt	- 23.522	14	0,002
Thüringen	- 18.483	13	0,080

<sup>1</sup> Wertschöpfung pro tätige Person (in Euro, zu laufenden Preisen). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 5-Steller-Dienstleistungszweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle B-2-1-2008

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Rentabilität<sup>1</sup>

Jahr: 2008

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	35,22 (30,39)	3	0,000	1,33	31,92	80,21	0,000 0,000 0,588
Hamburg	37,00 (30,81)	2	0,000	1,32	33,90	82,68	0,000 0,000 0,546
Niedersachsen	32,32 (28,40)	6	-	1,63	28,80	74,82	- - -
Bremen	32,07 (30,16)	9	0,814	- 0,61	28,52	75,87	0,040 0,020 0,073
Nordrhein- Westfalen	28,20 (28,66)	14	0,000	- 0,22	23,04	69,79	0,000 1,000 0,000
Hessen	32,17 (31,23)	8	0,816	0,05	25,80	82,21	0,000 0,003 0,000
Rheinland-Pfalz	40,86 (29,65)	1	0,000	3,57	39,58	83,79	0,000 0,000 0,714

Baden- Württemberg	34,66 (30,75)	4	0,000	1,82	28,78	83,77	0,000 0,000 0,549
Bayern	32,48 (31,26)	5	0,778	0,44	26,39	81,34	0,001 0,000 0,000
Saarland	31,97 (28,43)	10	0,725	1,38	26,63	74,77	0,364 0,687 0,183
Berlin	28,89 (29,39)	13	0,000	- 1,05	22,86	72,66	0,000 0,983 0,000
Brandenburg	32,31 (27,06)	7	0,991	2,33	29,23	72,22	0,634 0,329 0,424
Mecklenburg- Vorpommern	29,97 (26,40)	11	0,015	1,16	27,06	66,41	0,040 0,860 0,020
Sachsen	26,49 (25,59)	16	0,000	- 0,41	22,65	61,05	0,000 0,996 0,000
Sachsen- Anhalt	29,91 (27,01)	12	0,006	0,88	26,97	67,62	0,127 0,948 0,063
Thüringen	27,86 (25,98)	15	0,000	0,62	23,17	63,21	0,000 0,989 0,000

---

<sup>1</sup> Umsatzrendite (in Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle B-2-2-2008

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Rentabilität<sup>1</sup>

Jahr: 2008

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	2,18	4	0,001
Hamburg	4,98	2	0,000
Bremen	1,27	6	0,196
Nordrhein-Westfalen	- 2,93	13	0,000
Hessen	- 0,35	9	0,533
Rheinland-Pfalz	8,27	1	0,000
Baden-Württemberg	2,98	3	0,000
Bayern	- 0,28	8	0,577
Saarland	- 0,97	10	0,226
Berlin	- 2,79	12	0,000
Brandenburg	1,60	5	0,022
Mecklenburg-Vorpommern	- 2,55	11	0,003
Sachsen	- 4,00	15	0,000
Sachsen-Anhalt	0,15	7	0,847
Thüringen	- 3,35	14	0,000

<sup>1</sup> Umsatzrendite (in Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 5-Steller-Dienstleistungsbranche und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..



Tabelle B-3-1-2008

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Exportintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2008

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	2,96 (14,39)	8	0,047	0,00	0,00	0,37	0,640 0,695 0,332
Hamburg	4,47 (15,06)	2	0,000	0,00	0,00	10,60	0,000 0,000 1,000
Niedersachsen	2,27 (10,98)	11	-	0,00	0,00	1,16	- - -
Bremen	2,52 (12,08)	10	0,556	0,00	0,00	1,24	1,000 0,896 0,959
Nordrhein- Westfalen	3,30 (12,96)	7	0,000	0,00	0,00	5,49	0,000 0,000 1,000
Hessen	4,20 (14,21)	3	0,000	0,00	0,00	9,60	0,000 0,000 0,996
Rheinland-Pfalz	2,56 (11,20)	9	0,282	0,00	0,00	2,54	0,037 0,018 0,988

Baden- Württemberg	3,59 (12,86)	6	0,000	0,00	0,00	7,69	0,000 0,000 0,997
Bayern	4,76 (16,23)	1	0,000	0,00	0,00	9,09	0,000 0,000 1,000
Saarland	3,68 (13,67)	5	0,002	0,00	0,00	7,36	0,000 0,000 0,999
Berlin	3,79 (13,11)	4	0,000	0,00	0,00	9,61	0,000 0,000 0,972
Brandenburg	1,55 (8,41)	15	0,007	0,00	0,00	0,00	0,009 1,000 0,004
Mecklenburg- Vorpommern	1,36 (9,25)	16	0,008	0,00	0,00	0,00	0,016 0,996 0,008
Sachsen	1,88 (9,54)	13	0,108	0,00	0,00	0,68	0,775 1,000 0,418
Sachsen- Anhalt	2,09 (10,43)	12	0,585	0,00	0,00	0,37	0,464 0,962 0,235
Thüringen	1,68 (9,06)	14	0,054	0,00	0,00	0,22	0,454 1,000 0,230

---

<sup>1</sup> Anteil des Exports am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle B-3-2-2008

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Exportintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2008

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	0,80	8	0,020
Hamburg	1,66	2	0,000
Bremen	- 0,44	10	0,291
Nordrhein-Westfalen	0,86	7	0,000
Hessen	1,55	3	0,000
Rheinland-Pfalz	0,38	9	0,150
Baden-Württemberg	0,98	5	0,000
Bayern	2,16	1	0,000
Saarland	1,24	4	0,006
Berlin	0,96	6	0,001
Brandenburg	- 0,94	14	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	- 0,91	13	0,009
Sachsen	- 0,68	12	0,005
Sachsen-Anhalt	- 0,47	11	0,158
Thüringen	- 0,94	15	0,002

<sup>1</sup> Anteil des Exports am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 5-Steller-Dienstleistungszweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle B-1-1-2009

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Arbeitsproduktivität<sup>1</sup>

Jahr: 2009

Bundesland	Mittelwert (€) (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	148.680 (401.461)	7	0,260	16.945	47.527	298.070	0,081 0,041 0,869
Hamburg	268.600 (693.210)	1	0,000	22.448	66.346	508.662	0,000 0,000 1,000
Niedersachsen	137.272 (378.292)	9	-	16.686	46.446	257.000	- - -
Bremen	142.802 (361.998)	8	0,670	17.620	49.089	272.650	0,047 0,024 0,978
Nordrhein- Westfalen	178.741 (545.912)	5	0,000	15.247	48.938	271.505	0,000 0,000 0,217
Hessen	233.082 (605.464)	3	0,000	17.533	59.824	463.035	0,000 0,000 1,000
Rheinland-Pfalz	123.594 (290.310)	10	0,080	18.150	49.595	254.237	0,001 0,000 0,709

Baden- Württemberg	179.069 (464.462)	4	0,000	17.287	54.353	343.968	0,000 0,000 0,977
Bayern	250.891 (665.387)	2	0,000	16.682	54.495	493.963	0,000 0,000 0,791
Saarland	118.085 (290.492)	11	0,076	15.519	42.131	227.261	0,000 0,862 0,000
Berlin	174.320 (466.735)	6	0,000	17.741	50.975	347.400	0,000 0,000 0,998
Brandenburg	112.655 (353.021)	12	0,018	14.832	41.443	191.076	0,000 0,674 0,000
Mecklenburg- Vorpommern	107.175 (310.436)	13	0,007	15.012	40.567	213.782	0,000 0,936 0,000
Sachsen	101.607 (322.958)	15	0,000	15.285	40.004	164.231	0,000 0,809 0,000
Sachsen- Anhalt	86.607 (250.249)	16	0,000	13.804	38.567	153.786	0,000 0,903 0,000
Thüringen	104.182 (305.338)	14	0,001	14.461	39.735	190.241	0,000 0,984 0,000

---

<sup>1</sup> Wertschöpfung pro tätige Person (in Euro, zu laufenden Preisen). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle B-1-2-2009

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Arbeitsproduktivität<sup>1</sup>

Jahr: 2009

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	11.070	7	0,243
Hamburg	125.157	1	0,000
Bremen	4.605	8	0,709
Nordrhein-Westfalen	46.605	4	0,000
Hessen	67.319	3	0,000
Rheinland-Pfalz	- 16.173	12	0,032
Baden-Württemberg	32.723	6	0,000
Bayern	85.173	2	0,000
Saarland	- 22.248	13	0,018
Berlin	33.862	5	0,000
Brandenburg	- 4.098	9	0,672
Mecklenburg-Vorpommern	- 33.641	15	0,002
Sachsen	- 4.524	10	0,561
Sachsen-Anhalt	- 14.180	11	0,113
Thüringen	- 22.253	14	0,019

<sup>1</sup> Wertschöpfung pro tätige Person (in Euro, zu laufenden Preisen). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller, Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung.

Tabelle B-2-1-2009

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Rentabilität<sup>1</sup>

Jahr: 2009

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	33,71 (29,56)	3	0,000	0,40	31,25	78,65	0,000 0,000 0,897
Hamburg	34,58 (30,52)	2	0,000	0,51	30,56	80,81	0,000 0,000 0,868
Niedersachsen	30,39 (28,19)	6	-	0,26	25,92	71,13	- - -
Bremen	27,38 (28,97)	13	0,003	- 2,82	23,14	69,75	0,030 1,000 0,015
Nordrhein- Westfalen	26,06 (28,54)	15	0,000	- 1,78	20,11	67,38	0,000 0,872 0,000
Hessen	30,38 (31,11)	15	0,982	- 0,78	24,04	79,47	0,000 0,005 0,000
Rheinland-Pfalz	35,05 (30,07)	1	0,000	1,22	31,82	79,77	0,000 0,000 0,943

Baden- Württemberg	31,11 (31,23)	4	0,215	- 0,49	24,86	82,25	0,000 0,000 0,004
Bayern	30,41 (31,47)	5	0,970	- 1,25	23,69	80,16	0,000 0,000 0,000
Saarland	27,95 (28,23)	11	0,014	- 0,48	22,02	69,59	0,002 0,996 0,001
Berlin	26,79 (27,74)	14	0,000	- 1,42	21,00	67,95	0,000 0,992 0,000
Brandenburg	29,78 (26,93)	9	0,435	0,98	24,78	69,41	0,043 0,064 0,022
Mecklenburg- Vorpommern	30,35 (26,95)	8	0,963	0,87	27,19	67,72	0,222 0,111 0,126
Sachsen	25,50 (25,32)	16	0,000	- 0,11	20,92	60,20	0,000 0,999 0,000
Sachsen- Anhalt	27,77 (27,09)	12	0,002	- 0,68	24,37	64,89	0,027 0,995 0,014
Thüringen	28,03 (26,50)	10	0,004	0,08	24,16	62,69	0,002 0,334 0,001

---

<sup>1</sup> Umsatzrendite (in Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.



Tabelle B-2-2-2009

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Rentabilität<sup>1</sup>

Jahr: 2009

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	2,33	3	0,000
Hamburg	4,41	1	0,000
Bremen	- 2,18	11	0,016
Nordrhein-Westfalen	- 3,61	15	0,000
Hessen	- 0,38	8	0,473
Rheinland-Pfalz	4,17	2	0,000
Baden-Württemberg	0,83	4	0,088
Bayern	- 0,93	9	0,052
Saarland	- 3,08	12	0,000
Berlin	- 3,12	14	0,000
Brandenburg	0,80	5	0,245
Mecklenburg-Vorpommern	- 0,52	7	0,528
Sachsen	- 3,11	13	0,000
Sachsen-Anhalt	- 0,40	6	0,604
Thüringen	- 1,62	10	0,025

<sup>1</sup> Umsatzrendite (in Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller, Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle B-3-1-2009

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Exportintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2009

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	2,17 (11,84)	11	0,679	0,00	0,00	0,18	0,329 0,943 0,165
Hamburg	4,61 (15,07)	3	0,000	0,00	0,00	12,15	0,000 0,000 1,000
Niedersachsen	2,29 (11,17)	9	-	0,00	0,00	0,97	- - -
Bremen	3,34 (14,81)	8	0,035	0,00	0,00	1,77	0,827 0,455 1,000
Nordrhein- Westfalen	3,47 (13,20)	7	0,000	0,00	0,00	6,11	0,000 0,000 0,941
Hessen	5,22 (17,18)	1	0,000	0,00	0,00	12,04	0,000 0,000 1,000
Rheinland-Pfalz	2,19 (9,99)	10	0,683	0,00	0,00	2,06	0,216 0,108 0,930

Baden- Württemberg	3,49 (12,55)	6	0,000	0,00	0,00	7,25	0,000 0,000 0,977
Bayern	4,81 (16,36)	2	0,000	0,00	0,00	10,14	0,000 0,000 1,000
Saarland	3,60 (13,71)	4	0,005	0,00	0,00	7,02	0,000 0,000 0,999
Berlin	3,54 (12,40)	5	0,000	0,00	0,00	8,31	0,000 0,000 0,943
Brandenburg	1,57 (9,08)	14	0,009	0,00	0,00	0,00	0,006 1,000 0,003
Mecklenburg- Vorpommern	1,21 (8,69)	16	0,001	0,00	0,00	0,00	0,020 1,000 0,010
Sachsen	2,12 (10,79)	12	0,507	0,00	0,00	0,00	0,999 0,999 0,762
Sachsen- Anhalt	2,08 (10,91)	13	0,532	0,00	0,00	0,14	0,541 0,976 0,276
Thüringen	1,47 (8,51)	15	0,003	0,00	0,00	0,06	0,328 1,000 0,165

---

<sup>1</sup> Anteil des Exports am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle B-3-2-2009

Bereich: Dienstleistungen                      Indikator: Exportintensität<sup>1</sup>                      Jahr: 2009

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	- 0,03	10	0,932
Hamburg	1,54	3	0,000
Bremen	0,42	8	0,396
Nordrhein-Westfalen	0,68	6	0,001
Hessen	2,62	1	0,000
Rheinland-Pfalz	0,01	9	0,962
Baden-Württemberg	0,86	5	0,000
Bayern	2,02	2	0,000
Saarland	1,05	4	0,019
Berlin	0,64	7	0,018
Brandenburg	- 1,11	14	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	- 1,24	15	0,000
Sachsen	- 0,53	12	0,039
Sachsen-Anhalt	- 0,50	11	0,142
Thüringen	- 1,04	13	0,000

<sup>1</sup> Anteil des Exports am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 4-Steller, Industriezweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle B-1-1-2010

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Arbeitsproduktivität<sup>1</sup>

Jahr: 2010

Bundesland	Mittelwert (€) (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	166.848 (489.067)	7	0,009	17.103	47.396	293.296	0,053 0,027 0,948
Hamburg	261.723 (657.998)	1	0,000	22.038	67.059	512.403	0,000 0,000 0,999
Niedersachsen	136.700 (364.734)	11	-	16.963	45.746	262.688	- - -
Bremen	166.465 (462.193)	8	0,059	16.561	49.642	345.083	0,034 0,017 0,841
Nordrhein- Westfalen	199.595 (591.252)	4	0,000	16.424	51.232	324.258	0,000 0,000 0,452
Hessen	243.475 (651.947)	3	0,000	18.795	60.083	474.759	0,000 0,000 0,999
Rheinland-Pfalz	144.302	9	0,377	18.502	49.928	301.899	0,000 0,000 0,983

Baden- Württemberg	193.265 (503.727)	5	0,000	17.996	56.332	359.110	0,000 0,000 0,957
Bayern	247.410 (664.705)	2	0,000	17.272	56.064	476.557	0,000 0,000 0,975
Saarland	137.426 (427.157)	10	0,960	15.816	43.191	217.008	0,002 0,768 0,001
Berlin	188.028 (504.511)	6	0,000	18.144	52.177	362.556	0,000 0,000 0,994
Brandenburg	121.083 (384.907)	12	0,148	14.794	40.500	220.100	0,000 0,617 0,000
Mecklenburg- Vorpommern	98.075 (264.119)	15	0,000	15.526	39.881	223.513	0,000 0,917 0,000
Sachsen	100.305 (325.135)	14	0,000	16.019	40.044	162.316	0,000 0,778 0,000
Sachsen- Anhalt	86.905 (252.163)	16	0,000	14.970	40.365	147.282	0,000 0,873 0,000
Thüringen	113.085 (345.978)	13	0,025	14.897	39.612	210.541	0,000 0,952 0,000

---

<sup>1</sup> Wertschöpfung pro tätige Person (in Euro, zu laufenden Preisen). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle B-1-2-2010

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Arbeitsproduktivität<sup>1</sup>

Jahr: 2010

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	19.289	7	0,070
Hamburg	112.304	1	0,000
Bremen	12.830	8	0,364
Nordrhein-Westfalen	57.197	4	0,000
Hessen	86.444	3	0,000
Rheinland-Pfalz	7.101	9	0,370
Baden-Württemberg	44.432	6	0,000
Bayern	87.566	2	0,000
Saarland	- 5.551	12	0,662
Berlin	50.180	5	0,000
Brandenburg	6.299	10	0,534
Mecklenburg-Vorpommern	- 41.286	15	0,000
Sachsen	- 4.752	11	0,542
Sachsen-Anhalt	- 14.190	14	0,108
Thüringen	- 12.490	13	0,205

<sup>1</sup> Wertschöpfung pro tätige Person (in Euro, zu laufenden Preisen). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 5-Steller-Dienstleistungszweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle B-2-1-2010

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Rentabilität<sup>1</sup>

Jahr: 2010

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	32,67 (29,01)	2	0,000	0,69	29,79	75,81	0,000 0,000 0,942
Hamburg	32,64 (30,23)	3	0,000	0,83	27,41	29,25	0,000 0,000 0,712
Niedersachsen	29,93 (28,60)	7	-	0,47	25,38	72,63	- - -
Bremen	26,93 (28,98)	15	0,004	- 2,84	20,42	69,52	0,000 0,969 0,000
Nordrhein- Westfalen	28,14 (28,71)	12	0,001	- 0,41	22,14	71,33	0,000 0,758 0,000
Hessen	29,61 (30,16)	9	0,610	- 1,07	23,54	76,67	0,070 0,156 0,035
Rheinland-Pfalz	35,99 (29,94)	1	0,000	1,76	32,63	82,41	0,000 0,000 0,995



Baden- Württemberg	32,19 (30,60)	4	0,000	0,76	25,56	81,95	0,000 0,000 0,994
Bayern	30,75 (30,88)	5	0,149	- 0,09	24,23	79,97	0,001 0,000 0,025
Saarland	28,87 (29,14)	10	0,290	- 0,69	23,55	74,04	0,138 0,829 0,069
Berlin	27,24 (27,46)	14	0,000	- 0,57	22,58	67,30	0,000 0,943 0,000
Brandenburg	29,67 (26,62)	8	0,737	0,68	25,99	67,72	0,183 0,160 0,092
Mecklenburg- Vorpommern	30,08 (26,77)	6	0,870	1,33	26,75	67,74	0,105 0,053 0,381
Sachsen	25,58 (24,19)	16	0,000	0,59	21,33	58,56	0,381 0,715 0,000
Sachsen- Anhalt	28,86 (25,95)	11	0,193	1,11	25,06	65,07	0,076 0,280 0,038
Thüringen	27,62 (27,30)	13	0,006	0,22	23,14	65,80	0,035 0,905 0,018

---

<sup>1</sup> Umsatzrendite (in Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle B-2-2-2010

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Rentabilität<sup>1</sup>

Jahr: 2010

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	1,57	4	0,015
Hamburg	2,72	2	0,000
Bremen	- 2,38	15	0,008
Nordrhein-Westfalen	- 1,20	11	0,008
Hessen	- 0,10	9	0,851
Rheinland-Pfalz	6,13	1	0,000
Baden-Württemberg	2,68	3	0,000
Bayern	0,29	7	0,554
Saarland	- 1,33	12	0,105
Berlin	- 1,81	13	0,002
Brandenburg	1,49	5	0,027
Mecklenburg-Vorpommern	0,24	8	0,765
Sachsen	- 2,29	14	0,000
Sachsen-Anhalt	1,17	6	0,114
Thüringen	- 1,08	10	0,136

<sup>1</sup> Umsatzrendite (in Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 5-Steller-Dienstleistungszweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..

Tabelle B-3-1-2010

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Exportintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2010

Bundesland	Mittelwert (Std.-abw.)	Rang	t-Test auf Mittelwert- unterschied zu Niedersachsen (p-value) <sup>2</sup>	p10	Perzentile p50	p90	Kolmogorov-Smirnov- Test auf Unterschied in Verteilung (p-values) <sup>3</sup>
Schleswig-Holstein	2,86 (14,08)	9	0,224	0,00	0,00	0,62	0,562 0,818 0,288
Hamburg	5,54 (17,26)	1	0,000	0,00	0,00	14,25	0,000 0,000 1,000
Niedersachsen	2,45 (11,76)	10	-	0,00	0,00	1,51	- - -
Bremen	4,56 (17,72)	4	0,003	0,00	0,00	4,00	0,269 0,135 1,000
Nordrhein- Westfalen	3,46 (13,57)	8	0,000	0,00	0,00	5,16	0,000 0,000 1,000
Hessen	4,60 (14,90)	3	0,000	0,00	0,00	11,73	0,000 0,000 0,860
Rheinland-Pfalz	2,06 (9,27)	11	0,109	0,00	0,00	2,10	0,884 0,505 0,811

Baden- Württemberg	3,58 (12,52)	7	0,000	0,00	0,00	7,58	0,000 0,000 0,899
Bayern	5,29 (17,53)	2	0,000	0,00	0,00	11,23	0,000 0,000 1,000
Saarland	4,04 (13,91)	6	0,001	0,00	0,00	9,09	0,000 0,000 0,930
Berlin	4,07 (13,69)	5	0,000	0,00	0,00	9,37	0,000 0,000 0,887
Brandenburg	1,26 (7,63)	15	0,000	0,00	0,00	0,00	0,000 1,000 0,000
Mecklenburg- Vorpommern	1,17 (7,90)	16	0,000	0,00	0,00	0,00	0,001 1,000 0,000
Sachsen	1,97 (9,80)	12	0,056	0,00	0,00	0,82	0,736 1,000 0,391
Sachsen- Anhalt	1,71 (9,98)	13	0,021	0,00	0,00	0,00	0,004 1,000 0,002
Thüringen	1,56 (9,34)	14	0,003	0,00	0,00	0,15	0,067 1,000 0,033

<sup>1</sup> Anteil des Exports am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Test von  $H_0$ : kein Unterschied im Mittelwert für Niedersachsen und das betreffende Bundesland gegen  $H_1$ : Unterschiede im Mittelwert; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird. <sup>3</sup> Test auf stochastische Dominanz erster Ordnung folgender Nullhypothesen: (1) kein Unterschied in den Verteilungen zwischen Niedersachsen und dem betreffenden Bundesland, (2) Dominanz der Verteilung von Niedersachsen über das andere Bundesland, (3) Dominanz der Verteilung des anderen Bundeslandes über Niedersachsen; ein p-value von 0.050 oder kleiner zeigt an, dass  $H_0$  bei einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 Prozent oder weniger abgelehnt wird.

Tabelle B-3-2-2010

Bereich: Dienstleistungen

Indikator: Exportintensität<sup>1</sup>

Jahr: 2010

Bundesland	Unterschied zu Niedersachsen bei Kontrolle für Wirtschaftszweigstruktur und Firmengröße <sup>2</sup>		
	Prämie	Rang	p-value
Schleswig-Holstein	0,56	8	0,098
Hamburg	2,27	2	0,000
Bremen	1,55	4	0,007
Nordrhein-Westfalen	0,47	9	0,028
Hessen	1,77	3	0,000
Rheinland-Pfalz	- 0,35	10	0,146
Baden-Württemberg	0,77	7	0,001
Bayern	2,42	1	0,000
Saarland	1,35	5	0,003
Berlin	0,94	6	0,001
Brandenburg	- 1,61	15	0,000
Mecklenburg-Vorpommern	- 1,39	13	0,000
Sachsen	- 0,82	11	0,001
Sachsen-Anhalt	- 0,98	12	0,002
Thüringen	- 1,06	14	0,000

<sup>1</sup> Anteil des Exports am Gesamtumsatz (Prozent). <sup>2</sup> Die Prämie ist der geschätzte Regressionskoeffizient einer Dummy-Variablen mit dem Wert 1 für das jeweilige Bundesland und 0 sonst aus einer OLS-Regression mit dem Indikator als zu erklärender Variable und einem vollständigen Satz von Dummy-Variablen für alle Bundesländer (bis auf Niedersachsen), alle 5-Steller-Dienstleistungszweige und der Anzahl der tätigen Personen sowie deren Quadrat. Der Koeffizient ist damit die Differenz des Indikators zwischen dem Bundesland und Niedersachsen bei Kontrolle für die Industriestruktur und die Unternehmensgröße. Der p-value gibt die statistische Signifikanz dieser Differenz an; ein Wert von  $p = 0.050$  oder kleiner zeigt an, dass die Nullhypothese einer Differenz von Null bei einem Fehlerniveau von 5 Prozent oder kleiner abgelehnt wird. Basis des Tests ist eine heteroskedastie-konsistente Kovarianzmatrix-Schätzung..