

Boll, Christina; Leppin, Julian Sebastian; Reich, Nora

Research Report

Einfluss der Elternzeit von Vätern auf die familiäre Arbeitsteilung im internationalen Vergleich

HWWI Policy Paper, No. 59

Provided in Cooperation with:

Hamburg Institute of International Economics (HWWI)

Suggested Citation: Boll, Christina; Leppin, Julian Sebastian; Reich, Nora (2011) : Einfluss der Elternzeit von Vätern auf die familiäre Arbeitsteilung im internationalen Vergleich, HWWI Policy Paper, No. 59, Hamburgisches WeltWirtschaftsinstitut (HWWI), Hamburg

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/54735>

Standard-Nutzungsbedingungen:

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

Terms of use:

Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.

You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.

If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.



Hamburgisches
WeltWirtschafts
Institut

Einfluss der Elternzeit von Vätern auf die familiäre Arbeitsteilung im internationalen Vergleich

Christina Boll, Julian Leppin, Nora Reich

HWWI Policy
Paper 59

Dr. Christina Boll
Hamburgisches WeltWirtschaftsinstitut (HWWI)
Heimhuder Straße 71 | 20148 Hamburg
Tel +49 (0)40 34 05 76 - 668 | Fax +49 (0)40 34 05 76 - 776
boll@hwwi.org

Julian Leppin
Hamburgisches WeltWirtschaftsinstitut (HWWI)
Heimhuder Straße 71 | 20148 Hamburg
Tel +49 (0)40 34 05 76 - 669 | Fax +49 (0)40 34 05 76 - 776
leppin@hwwi.org

Nora Reich
Hamburgisches WeltWirtschaftsinstitut (HWWI)
Heimhuder Straße 71 | 20148 Hamburg
Tel +49 (0)40 34 05 76 - 672 | Fax +49 (0)40 34 05 76 - 776
reich@hwwi.org

HWWI Policy Paper
Hamburgisches WeltWirtschaftsinstitut (HWWI)
Heimhuder Straße 71 | 20148 Hamburg
Tel +49 (0)40 34 05 76 - 0 | Fax +49 (0)40 34 05 76 - 776
info@hwwi.org | www.hwwi.org
ISSN 1862-4960

Redaktionsleitung:
Prof. Dr. Thomas Straubhaar (Vorsitz)
Prof. Dr. Michael Bräuninger
Dr. Silvia Stiller

© Hamburgisches WeltWirtschaftsinstitut (HWWI) | November 2011
Alle Rechte vorbehalten. Jede Verwertung des Werkes oder seiner Teile
ist ohne Zustimmung des HWWI nicht gestattet. Das gilt insbesondere
für Vervielfältigungen, Mikroverfilmung, Einspeicherung und Verarbei-
tung in elektronischen Systemen.



Hamburgisches
WeltWirtschafts
Institut

Einfluss der Elternzeit von Vätern auf die familiäre Arbeitsteilung im internationalen Vergleich

Christina Boll, Julian Leppin und Nora Reich

Studie im Auftrag des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ)

Endbericht

Hamburg, 15.02.2011

Ansprechpartnerin:

Dr. Christina Boll (verantw.)

boll@hwwi.org

Inhalt

| | | |
|----------|---|-----------|
| 1 | Relevanz und aktueller Hintergrund der Fragestellung | 1 |
| 2 | Ziel und Aufbau der Untersuchung | 1 |
| 3 | Ökonomische und soziologische Ansätze zur Erklärung geschlechtsspezifischen Verhaltens | 2 |
| 4 | Stand der Literatur | 3 |
| 5 | Datengrundlage und Methodik der empirischen Analyse | 6 |
| 5.1 | Datensatz und Stichprobenkonzeption | 6 |
| 5.2 | Methodik | 8 |
| 5.2.1 | Aktivitäten | 8 |
| 5.2.2 | Messgrößen der Aktivitäten | 9 |
| 5.2.3 | Kontextvariablen und deren Operationalisierung | 9 |
| 6 | Deskriptive Analyse der Entwicklung der Zeitverwendung von Vätern und Müttern im intertemporalen und internationalen Vergleich | 11 |
| 6.1 | Deutschland | 12 |
| 6.1.1 | Nationaler Kontext | 12 |
| 6.1.2 | MTUS-Ergebnisse für Deutschland | 13 |
| 6.2 | Finnland | 16 |
| 6.2.1 | Nationaler Kontext | 16 |
| 6.2.2 | MTUS-Ergebnisse für Finnland | 17 |
| 6.3 | Italien | 20 |
| 6.3.1 | Nationaler Kontext | 20 |
| 6.3.2 | MTUS-Ergebnisse für Italien | 21 |
| 6.4 | Kanada | 24 |
| 6.4.1 | Nationaler Kontext | 24 |
| 6.4.2 | MTUS-Ergebnisse für Kanada | 25 |
| 6.5 | Niederlande | 28 |
| 6.5.1 | Nationaler Kontext | 28 |
| 6.5.2 | MTUS-Ergebnisse für die Niederlande | 29 |
| 6.6 | Norwegen | 33 |
| 6.6.1 | Nationaler Kontext | 33 |
| 6.6.2 | MTUS-Ergebnisse für Norwegen | 34 |
| 6.7 | Vereinigtes Königreich | 38 |
| 6.7.1 | Nationaler Kontext | 38 |
| 6.7.2 | MTUS-Ergebnisse für das Vereinigte Königreich | 39 |
| 6.8 | Schweden | 42 |
| 6.8.1 | Nationaler Kontext | 42 |
| 6.8.2 | MTUS-Ergebnisse für Schweden | 43 |
| 6.9 | Zusammenfassung der Ergebnisse aus der deskriptiven Analyse | 46 |
| 7 | Multivariate Analyse der Einflussfaktoren auf die elterliche Zeitverwendung | 47 |
| 7.1 | Methodik | 47 |
| 7.2 | Die Schätzergebnisse im Einzelnen | 50 |
| 7.3 | Zusammenfassung der Ergebnisse aus der multivariaten Analyse | 57 |
| 8 | Zusammenfassung der Ergebnisse und Forschungsfragen | 59 |
| 9 | Literatur | 62 |

Verzeichnis der Abbildungen

| | |
|--|----|
| Abbildung 1: Zeitstrahl Familienpolitik und Zeitbudgetstudien in Deutschland | 12 |
| Abbildung 2: Zeitverwendung von Eltern in Deutschland..... | 15 |
| Abbildung 3: Zeitstrahl Familienpolitik und Zeitbudgetstudien in Finnland..... | 16 |
| Abbildung 4: Zeitverwendung von Eltern in Finnland..... | 19 |
| Abbildung 5: Zeitstrahl Familienpolitik und Zeitbudgetstudien in Italien..... | 20 |
| Abbildung 6: Zeitverwendung von Eltern in Italien | 23 |
| Abbildung 7: Zeitstrahl Familienpolitik und Zeitbudgetstudien in Kanada | 24 |
| Abbildung 8: Zeitverwendung von Eltern in Kanada | 27 |
| Abbildung 9: Zeitstrahl Familienpolitik und Zeitbudgetstudien in den Niederlanden..... | 28 |
| Abbildung 10: Zeitverwendung von Eltern in den Niederlanden | 32 |
| Abbildung 11: Zeitstrahl Familienpolitik und Zeitbudgetstudien in Norwegen | 33 |
| Abbildung 12: Zeitverwendung von Eltern in Norwegen..... | 37 |
| Abbildung 13: Zeitstrahl Familienpolitik und Zeitbudgetstudien im Vereinigten Königreich..... | 38 |
| Abbildung 14: Zeitverwendung von Eltern im Vereinigten Königreich..... | 41 |
| Abbildung 15: Zeitstrahl Familienpolitik und Zeitbudgetstudien in Schweden | 42 |
| Abbildung 16: Zeitverwendung der Eltern in Schweden..... | 45 |
| Abbildung 17: Zeitverwendung der Geschlechter und Elternzeit-Reglement im Ländervergleich | 59 |

Verzeichnis der Tabellen im Anhang

| | |
|--|----|
| Tabelle 1: Häufigkeitsverteilung der Beobachtungen (Väter) | 1 |
| Tabelle 2: Häufigkeitsverteilung der Beobachtungen (Mütter) | 2 |
| Tabelle 3: Kontextvariablen Deutschland | 3 |
| Tabelle 4: Zeitverwendung beschäftigter Väter in Deutschland | 4 |
| Tabelle 5: Strukturvariablen beschäftigter Väter in Deutschland | 4 |
| Tabelle 6: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter in Deutschland | 5 |
| Tabelle 7: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter in Deutschland | 5 |
| Tabelle 8: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Deutschland | 6 |
| Tabelle 9: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter nach dem Partnererwerbsstatus in Deutschland | 7 |
| Tabelle 10: Kontextvariablen Finnland | 8 |
| Tabelle 11: Zeitverwendung beschäftigter Väter in Finnland | 9 |
| Tabelle 12: Strukturvariablen beschäftigter Väter in Finnland | 9 |
| Tabelle 13: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter in Finnland | 10 |
| Tabelle 14: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter in Finnland | 10 |
| Tabelle 15: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Finnland | 11 |
| Tabelle 16: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Finnland | 12 |
| Tabelle 17: Kontextvariablen Italien | 13 |
| Tabelle 18: Zeitverwendung beschäftigter Väter in Italien | 14 |
| Tabelle 19: Strukturvariablen beschäftigter Väter in Italien | 14 |
| Tabelle 20: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter in Italien | 15 |
| Tabelle 21: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter in Italien | 15 |
| Tabelle 22: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Italien | 16 |
| Tabelle 23: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Italien | 17 |
| Tabelle 24: Kontextvariablen Kanada | 18 |
| Tabelle 25: Zeitverwendung beschäftigter Väter in Kanada | 19 |
| Tabelle 26: Strukturvariablen beschäftigter Väter in Kanada | 19 |
| Tabelle 27: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter in Kanada | 20 |
| Tabelle 28: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter in Kanada | 20 |
| Tabelle 29: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Kanada | 21 |
| Tabelle 30: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Kanada | 23 |
| Tabelle 31: Kontextvariablen Niederlande | 24 |
| Tabelle 32: Zeitverwendung beschäftigter Väter in den Niederlanden | 25 |
| Tabelle 33: Strukturvariablen beschäftigter Väter in den Niederlanden | 26 |
| Tabelle 34: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter in den Niederlanden | 27 |
| Tabelle 35: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter in den Niederlanden | 28 |
| Tabelle 36: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in den Niederlanden | 29 |
| Tabelle 37: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in den Niederlanden | 31 |

| | |
|--|----|
| Tabelle 38: Kontextvariablen Norwegen | 32 |
| Tabelle 39: Zeitverwendung beschäftigter Väter in Norwegen..... | 33 |
| Tabelle 40: Strukturvariablen beschäftigter Väter in Norwegen..... | 33 |
| Tabelle 41: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter in Norwegen..... | 34 |
| Tabelle 42: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter in Norwegen | 34 |
| Tabelle 43: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Norwegen..... | 35 |
| Tabelle 44: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Norwegen..... | 36 |
| Tabelle 45: Kontextvariablen Vereinigtes Königreich | 37 |
| Tabelle 46: Zeitverwendung beschäftigter Väter im Vereinigten Königreich..... | 38 |
| Tabelle 47: Strukturvariablen beschäftigter Väter im Vereinigten Königreich..... | 39 |
| Tabelle 48: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter im Vereinigten Königreich..... | 40 |
| Tabelle 49: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter im Vereinigten Königreich | 41 |
| Tabelle 50: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus im Vereinigten Königreich | 42 |
| Tabelle 51: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus im Vereinigten Königreich | 44 |
| Tabelle 52: Kontextvariablen Schweden..... | 45 |
| Tabelle 53: Zeitverwendung beschäftigter Väter in Schweden | 46 |
| Tabelle 54: Strukturvariablen beschäftigter Väter in Schweden | 46 |
| Tabelle 55: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter in Schweden | 47 |
| Tabelle 56: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter in Schweden..... | 47 |
| Tabelle 57: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Schweden | 48 |
| Tabelle 58: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Schweden | 49 |
| Tabelle 59: Deskriptive Statistik der multivariaten Analyse (Väter) | 50 |
| Tabelle 60: Deskriptive Statistik der multivariaten Analyse (Mütter)..... | 51 |
| Tabelle 61: Ergebnisse der Regression der Kinderbetreuungszeit von Vätern..... | 52 |
| Tabelle 62: Ergebnisse der Regression der Hausarbeitszeit von Vätern..... | 54 |
| Tabelle 63: Ergebnisse der Regression der Kinderbetreuungszeit von Müttern..... | 56 |
| Tabelle 64: Ergebnisse der Regression der Hausarbeitszeit von Müttern | 58 |

1 Relevanz und aktueller Hintergrund der Fragestellung

Eine Vielzahl von Ländern hat in den vergangenen Jahren, teilweise Jahrzehnten, ihre familienpolitische Ausrichtung geändert. Insbesondere skandinavische beziehungsweise nordische Länder haben die Ausweitung der Dauer des Erziehungsurlaubs mit exklusiv den Vätern zustehenden Nutzungsoptionen kombiniert. In Dänemark, Italien und Norwegen beispielsweise ist mindestens ein Monat Erziehungsurlaub exklusiv dem Vater vorbehalten. Österreich bindet die Gewährung von Erziehungsurlaub an eine mindestens halbjährige Inanspruchnahme durch den Vater vor dem dritten Geburtstag des Kindes (Gatenio und Kamerman 2002). Schweden hat zu Beginn des Jahres 1995 die sogenannte „Daddy Month“-Reform eingeführt. Einen radikalen Weg hat Island beschritten: Drei der insgesamt neun Monate Erziehungsurlaub können lediglich vom Vater des Kindes in Anspruch genommen werden, drei weitere Monate durch die Mutter, und nur die verbleibenden drei Monate sind zwischen den Eltern frei aufteilbar (für einen Überblick über bestehende „Fathering“-Ansätze vgl. Ekberg et al. 2005).

In Deutschland gibt es seit Einführung des Elterngeldes zu Jahresbeginn 2007 zwei Väter-Monate. Die politische Absicht dahinter ist, Anreize für Väter zur Übernahme von Familienaufgaben zu setzen. Damit ist die Hoffnung verbunden, dass die während der Vätermonate neu eingeübten Arbeitsteilungen im Haushalt und in der Kinderbetreuung und -erziehung über den Zeitraum der Vätermonate hinaus Bestand haben und die Arbeitsteilung zwischen den Geschlechtern nachhaltig im Sinne einer dauerhaften Angleichung der Verantwortlichkeiten in Beruf, Familie und Haushalt verändern. Diese Hoffnung gründet sich auf zwei Effekte der aktiven Vaterzeit: Erstens die eingeübte Routine, zweitens die erhöhte Vater-Kind-Bindung (Haas 1992). Die gewonnene väterliche Routine im Haushalt und bei der Kinderbetreuung schmälert – ökonomisch gesprochen – den komparativen Vorteil von Müttern für diese Tätigkeiten¹. Die aufgebaute emotionale Bindung an das Kind verstärkt die ökonomischen Anreize für Väter zusätzlich, mit den gewohnten Arbeitsteilungsmustern zu brechen und sich dauerhaft im Haushalt und in der Kinderbetreuung zu engagieren.

Die Frage ist daher naheliegend, ob sich die geschlechtsspezifische Arbeitsteilung in jenen Ländern, die weit vor Deutschland umfassende Elternzeitregelungen mit Anreizen zur Nutzung durch Väter etabliert haben, im Sinne der intendierten Ziele entwickelt hat und wie man solche Verhaltensänderungen evaluieren könnte. Gleichfalls interessant und aus wissenschaftlicher Sicht geradezu notwendig ist es, parallel hierzu auch die Entwicklung der Zeitverwendung in Ländern, die unter dem „Fathering-Aspekt“ als „regulierungsarm“ einzustufen sind, zu erheben.

2 Ziel und Aufbau der Untersuchung

Die Untersuchung hat zum Ziel, die Entwicklung der elterlichen Zeitverwendung mittels der Auswertung eines multinationalen Längsschnittdatensatzes von Tagebuchaufzeichnungen nachzuzeichnen. Zusätzlich werden Metadaten erhoben, die den nationalen Kontext, vor dem die Zeitverwendung zu interpretieren ist, abzubilden versuchen. Hierzu gehören beispielsweise die Erwerbsintegration von Frauen, die Arbeitszeitkultur und das familienpolitische Reglement.

¹ (unter sonst gleichen Bedingungen, insbesondere unveränderten Marktlohnsätzen der Partner)

Die Gegenüberstellung von individuellem Verhalten und landesspezifischen Rahmenbedingungen dient dem Zweck, statistische Zusammenhänge von Entwicklungen auf mikro- und makro-ökonomischer Ebene herauszuarbeiten sowie kausale Effekte zu testen. In der Gesamtschau der Ergebnisse soll es dem politischen Entscheidungsträger erleichtert werden, die Bedeutung der Familienpolitik im umfassenden nationalen „Datenkranz“ individueller Zeitverwendungsentscheidungen zu evaluieren. Darauf aufbauend dient die Analyse der Identifizierung geeigneter Maßnahmen auf nationaler Ebene, die beabsichtigte Egalisierung von Verantwortung der Geschlechter für Familien- und Erwerbsarbeit voranzutreiben.

Die Untersuchung ist wie folgt aufgebaut: In Abschnitt 3 werden theoretische Ansätze soziologischer und ökonomischer Provenienz zur Erklärung geschlechtsspezifischen Verhaltens dargelegt. Diese bilden das Fragengerüst, das an die nachfolgende empirische Analyse zu stellen ist. In Abschnitt 4 wird der Stand der Literatur zum Thema umrissen. Datensatz und Methodik der Untersuchung werden in Abschnitt 5 erläutert. In Abschnitt 6 werden die Ergebnisse der deskriptiven Länderanalyse, in Abschnitt 7 die Ergebnisse der multivariaten Analyse dargestellt. Abschnitt 8 bildet mit einer Zusammenfassung der Ergebnisse den Schlusspunkt der Untersuchung. Abschnitt 9 schließlich dokumentiert die verwendete Literatur.

3 Ökonomische und soziologische Ansätze zur Erklärung geschlechtsspezifischen Verhaltens

Aus der Theorie sozialen Lernens folgt, dass Kindheitserfahrungen die Einstellungen zu Geschlecht und Arbeitsteilung von Eltern im Haushalt prägen (Gershuny et al. 1994, Cunningham 2001).² Aus der Perspektive der Gender Ideologie leitet sich die praktizierte Arbeitsteilung aus den subjektiv verinnerlichten geschlechtsspezifischen Rollenzuschreibungen ab (Stafford et al. 1977). Der Umfang traditioneller Ideologie bestimmt danach den Spezialisierungsgrad zwischen den Geschlechtern für bestimmte Aufgaben (Blair und Lichter 1991). Demgegenüber postuliert die Angleichungshypothese, dass Individuen unter Zeitrestriktionen handeln und ihre Arbeitsteilung dergestalt pragmatisch organisieren, dass sich die Summe der Arbeitsbelastungen zwischen den Partnern angleicht (Blood und Wolfe 1960, Coverman 1985, Hook 2004).

Die Neue Haushaltstheorie (New Home Economics, Becker 1991) erklärt das Zeitverhaltensverhalten von Haushaltspartnern über die Existenz und Wirkungsweise komparativer Vorteile. Hierbei spielen die Produktivität der Partner im Haushalt und ihre Einkommenserzielungsmöglichkeiten am Markt eine wesentliche Rolle. Zusätzlich hat (nach Becker) der weibliche Partner einen biologischen Ausstattungsvorteil für die Spezialisierung auf Hausarbeit und Kinderbetreuung (Becker 1981). Der Ansatz postuliert, dass der Haushaltsnutzen bei maximaler Spezialisierung maximiert wird. Zudem resultiert aus dem biologischen Ausstattungsvorteil der Frau das traditionelle Arbeitsteilungsmodell (Frau: Haushalt, Mann: Erwerbsarbeit). Einige Autoren leiten aus diesem Ansatz eine Aufgabenteilung zwischen den Partnern dergestalt ab, dass Personen mit höherer zeitlicher Verfügbarkeit für Hausarbeit die zeitlich inflexiblen Tätigkeiten (beispielsweise Kochen) übernehmen, während der andere Partner eher in flexibel zu steuernde Tätigkeiten (beispielsweise Reparaturen) involviert ist (Blair und Lichter 1991, Presser 1994). Die

² Die Auswahl der nachfolgend genannten soziologischen Konzepte folgt der Systematisierung von Hook (2010).

spieltheoretischen Ansätze betonen demgegenüber die individuell vorhandenen Interessenskonflikte zwischen den Partnern. Durch die Modellierung von Auswirkungen der Zeitverwendungsentscheidungen auf Beschäftigungsfähigkeit und Humankapitalentwicklung in einem Mehrperiodenmodell stellen sie einen Zusammenhang zwischen aktueller Zeitverwendung und künftigem individuellem Nutzen her. Demnach verschlechtert die Übernahme von Hausarbeit die Beschäftigungs- und Einkommenserzielungskapazität in der Zukunft und derjenige Partner mit der aktuell schlechteren Verhandlungsposition (den geringeren relativen Ressourcen innerhalb und außerhalb der Ehe) spezialisiert sich auf Hausarbeit und Kinderbetreuung.

Die spieltheoretische Konzeption findet ihr soziologisches Analogon in der Theorie des sozialen Tausches (Blood und Wolfe 1960, Heer 1963, Edwards 1969, Manser und Brown 1980, McElroy und Horney 1981). Übertragen auf die Aufgabenteilung im Haushalt „sichern“ sich Partner mit der relativ besseren Verhandlungsposition außerdem die subjektiv präferierten Tätigkeiten (Blair und Lichter 1991).

Eine alternative Erklärung für eine geringe Integration von Frauen am Arbeitsmarkt und geringe Fraueneinkommen liefert die Theorie der optimalen Energieallokation von Becker (1985). Demnach wird derjenige Partner, der überwiegend zuständig für energieintensive Hausarbeit und Kleinkindbetreuung ist, einen geringen Anteil seines Energiebudgets auf Erwerbsarbeit verwenden können als der andere Partner. Demzufolge verhält er sich rational, wenn er sich eine Erwerbsarbeit sucht, die weniger Energieeinsatz als vielmehr Zeiteinsatz honoriert. Da der erzielbare Lohn aber annahmegemäß positiv abhängig von der eingesetzten Energie pro Arbeitsstunde ist, werden vor allem zeitintensive Tätigkeiten pro Stunde niedriger entlohnt. Die resultierende Lohnlücke zu Ungunsten des stärker im Haushalt involvierten Partners verstärkt den Anreiz, sich auf marktferne Tätigkeiten zu spezialisieren und relativ weniger als der Partner in marktnahes Humankapital zu investieren.

Eine anders gelagerte Hypothese bietet der „Doing Gender“-Ansatz: Demnach werden geschlechtsspezifische Rollen (auch) durch praktiziertes Verhalten im Haushalt strukturiert (Berk 1985, West und Zimmerman 1987, South und Spitze 1994). Die Theorie geht davon aus, dass in „kontranormativen“ Situationen ein Identitätsverlust entstehen kann, der durch entgegen gerichtete, „übertriebene“ Rollenerfüllung in einem anderen Tätigkeitsfeld aufgefangen werden kann. Solche Situationen können beispielsweise auftreten, wenn Frauen beruflich erfolgreicher sind oder höhere Einkommen erzielen als ihre männlichen Partner. Vollzeitbeschäftigte Frauen übernehmen dann beispielsweise freiwillig mehr Hausarbeit als ihre männlichen Partner mit gleicher Arbeitszeit, um dadurch den Identitätsverlust, den sie ihren Partnern durch ihr „berufsuntypisches“ Verhalten zugefügt haben, zu kompensieren (Akerlof und Kranton 2000, s. a. Brines 1993, Greenstein 2000, Bittman et al. 2001). Tendenziell besteht nach dem „Doing Gender“-Ansatz eine zunehmende Traditionalisierung der häuslichen Arbeitsteilung mit steigender Enttraditionalisierung (Egalisierung) von beruflichen Chancen und Erfolgen zwischen den Geschlechtern.

4 Stand der Literatur

Empirische Analysen zu den Einflussfaktoren auf von Männern und Frauen im Haushaltszusammenhang geleistete Arbeit sind reichlich vorhanden.

Zur Hausarbeit von Frauen zeigt eine internationale Studie von Geist (2005) mit zehn Ländern, unter denen auch einige Länder dieser Studie sind (Kanada, Großbritannien, Italien, Norwegen und Schweden), dass die Hausarbeit mit dem Einkommen des Partners zunimmt. Stier und Lewin-Epstein (2007) kommen in einer Studie mit 25 Ländern – unter ihnen Deutschland, Finnland, die Niederlande, Norwegen, Schweden und das Vereinigte Königreich – zu dem Schluss, dass die wöchentliche Stundenzahl für Hausarbeit mit dem Alter zunimmt und höher ist, wenn die Frau verheiratet (statt unverheiratet zusammenlebend) oder finanziell abhängig ist oder ein Kind unter 17 Jahren im Haushalt hat. Ein negativer Einfluss auf die Hausarbeit geht in der gleichen Studie von Bildung, wöchentlicher Arbeitsstundenzahl und Geschlechterrollen-Einstellung der Frau aus. Die Stundenzahl ist außerdem gering, wenn eine dritte Person im Haushalt mitarbeitet. Weiteren Studien ist zudem zu entnehmen, dass das Einkommen der Frau eine signifikante Rolle spielt. Einige Analysen zeigen, dass ihre Beteiligung an der Hausarbeit umso geringer ist, je höher ihr Anteil am Gesamteinkommen des Paares (Greenstein 1996, Geist 2005) und je höher ihr absolutes Einkommen (Brines 1993) ist. Allerdings scheint ihr Anteil an der Hausarbeit beider Partner nur dann negativ mit ihrem Einkommen beziehungsweise dem Anteil am Gesamteinkommen zu korrelieren, wenn sie ein geringeres Einkommen als der Mann erzielt. Trägt sie hingegen mehr als die Hälfte zum Haushaltseinkommen bei, steigt ihr Anteil an der Hausarbeit mit ihrem Einkommen an (Bittman et al. 2003, Brines 1994, Fernández und Sevilla-Sanz 2006, Greenstein 2000, Gupta 1999). Zudem haben makroökonomische Faktoren einen Einfluss auf die Hausarbeit von Frauen. Stier und Lewin-Epstein (2007) zeigen, dass geringe Lohnunterschiede zwischen Männern und Frauen eines Landes sowie moderne Rollenbilder signifikant negativ mit der Hausarbeitszeit von Frauen korrelieren.

Auch die Beteiligung der Männer an der Hausarbeit wird von Eigenschaften der Partner sowie länderspezifischen Faktoren beeinflusst. Männer beteiligen sich im Allgemeinen mehr an der Hausarbeit, wenn die Partnerin einer bezahlten Tätigkeit nachgeht (Davis und Greenstein 2004), je mehr Stunden sie erwerbstätig ist (South und Spitz 1994) oder wenn sie über das gleiche oder ein höheres Bildungsniveau verfügt (Davis und Greenstein 2004, Shelton und John 1993). Auch das Alter und die Ehe haben einen positiven Effekt, während Studien zu Kindern uneinheitliche Ergebnisse zeigen (Drobnič und Treas [unveröffentlicht], Hook 2006, Stier und Lewin-Epstein 2007). Für Deutschland haben Grunow et al. (2007) zudem gezeigt, dass der Anteil der Männer an der Hausarbeit bei vollzeiterwerbstätigen Partnerinnen höher ist und dass er mit zunehmender Ehedauer abnimmt, während die Teilzeit-Erwerbstätigkeit der Partnerin nur in einigen der vorgestellten Modelle einen signifikanten Einfluss hat. Ein internationaler Vergleich bestätigt, dass die Teilzeitarbeit der Frau im Vergleich zur Nicht-Erwerbstätigkeit die Hausarbeitszeit des Mannes nicht positiv beeinflusst, sondern dass der Mann lediglich bei vollzeiterwerbstätigen Frauen mehr Hausarbeit verrichtet (Stier und Lewin-Epstein 2000). Im Vergleich der Variablen auf Länderebene ist die Beteiligung von Männern höher, wenn es sich um ein skandinavisches Land handelt (Geist 2005), das Land höhere Scheidungsraten aufweist (Yodanis 2005), der ökonomische und politische Einfluss von Frauen hoch ist (Fuwa 2004), die Frauenerwerbsquote höher ist, die Elternzeit-Dauer kürzer ist und Männer die Elternzeit in Anspruch nehmen können (Hook 2006). Des Weiteren identifizieren Breen und Cooke (2005) insbesondere einen größeren Anteil von Frauen mit finanzieller Unabhängigkeit sowie eine Veränderung von Rollenbildern bei Männern als wichtige Faktoren, um die Hausarbeit von Männern zu steigern.

Während ein großer Pool an Studien zur männlichen Beteiligung an der Hausarbeit verfügbar ist, sind Analysen zur Kinderbetreuung vergleichsweise selten. Strancanelli (2003) findet in ei-

ner vergleichenden Länderstudie von sieben OECD-Staaten – darunter Deutschland, Finnland, Italien, Niederlande und das Vereinigte Königreich – einen positiven Effekt folgender Variablen: Anstellung des Vaters im öffentlichen Sektor, drei Kinder unter 16 Jahren in der Familie, Erwerbstätigkeit sowie hohes Bildungsniveau der Partnerin. In den Niederlanden hat die Erwerbstätigkeit der Frau einen positiven Effekt auf das Engagement der Väter bei der Kinderbetreuung, wie eine ältere Studie zeigt (Tavecchio et al. 1984). Allerdings kann der positive Einfluss der Vollzeit-Erwerbstätigkeit der Frau auf die Beteiligung der Männer an Kinderbetreuung für Norwegen nicht bestätigt werden, wie Kitterød und Pettersen (2006) herausfanden. Sie verweisen darauf, dass norwegische Doppelverdiener-Familien in der Regel auf außerhäusliche Betreuung als Substitut zur mütterlichen Betreuung zurückgreifen. Sowohl für Frauen als auch für Männer ist bezüglich der Hausarbeit außerdem festzuhalten, dass verschiedene „Typen von Hausarbeit“ von verschiedenen Faktoren unterschiedlich stark beeinflusst werden. Hook (2010) unterscheidet beispielsweise zwischen Kochen und sonstiger Hausarbeit, Stier und Lewin-Epstein (2000) zwischen Wäsche waschen, Reparaturen, dem Pflegen von kranken Angehörigen sowie Einkaufen. In der Analyse von Hook wirkt sich die Dauer der Elternzeit signifikant negativ auf die Zeitverwendung der Männer für das Kochen und signifikant positiv auf die Zeitverwendung der Frauen für das Kochen und sonstige Hausarbeit aus. Eine Elternzeit für Väter hat lediglich auf den Zeitaufwand der Frau für Kochen einen signifikant negativen Effekt.

Insgesamt bestätigen die empirischen Studien, dass nicht nur individuelle Faktoren und kulturelle Normen, sondern auch konkrete gesetzliche Maßnahmen die Zeit von Frauen und Männern für Hausarbeit und Kinderbetreuung beeinflussen. Bei den Frauen spiegeln sich in dem Einfluss von Bildung und Einkommen die marktgängigen Ressourcen wider, während bei Männern ein hohes Bildungsniveau zumindest auch als Zeichen der Akzeptanz moderner Rollenverteilungen zu interpretieren ist. Fuwa (2004) und andere Autoren weisen darauf hin, dass individuelle und kollektive (makroökonomische) Variablen sich nicht nur ergänzen, sondern auch voneinander abhängen. So hängt die Stärke des Einflusses einiger individueller Faktoren von dem Niveau der Geschlechtergerechtigkeit eines Staates ab. Daraus schließt die Autorin, dass die Veränderung individueller Merkmale für die Angleichung der Zeit für unbezahlte Arbeit von Frauen und Männern nicht ausreicht, sondern dass sich makroökonomische Bedingungen verändern müssen. Dabei ist aber umstritten, ob männliche Hausarbeit generell als Substitut für weibliche Hausarbeit angenommen werden kann. Denn beispielsweise zeigt eine Analyse für Deutschland, Finnland und die Vereinigten Staaten, dass in allen Ländern für beide Geschlechter die wöchentlichen Stunden des Partners/der Partnerin für Hausarbeit einen positiven Einfluss auf die eigenen Hausarbeitsstunden haben (Drobnič und Treas, unveröffentlicht).

5 Datengrundlage und Methodik der empirischen Analyse

5.1 Datensatz und Stichprobenkonzeption

Datenbasis der vorliegenden Untersuchung ist die „Multinational Time Use Study“ (MTUS) in ihren Versionen 5.52, 5.53 und 5.80. Die MTUS bindet harmonisierte, nationale Zeitbudgetstudien zusammen, die jeweils auf repräsentativen Stichproben des betreffenden Landes beruhen und über 20 Länder umfassen, beginnend mit Erhebungen aus den frühen 1960er-Jahren bis zum Jahr 2000 und darüber hinaus. Weitere, jüngere Zeitbudgetstudien werden permanent für MTUS aufbereitet und erhöhen die Zahl der enthaltenen Länder sowie der Erhebungen pro Land.

Tagebuchaufzeichnungen über die Zeitverwendung liefern eine detaillierte, reichhaltige Datengrundlage zur Erforschung alltäglicher Aktivitäten. Die Kombination der Tagebücher von Personen mehrerer Länder ermöglicht einen Vergleich der Zeitverwendung vor unterschiedlichen nationalen Kontexten. Die Verwendung mehrerer Erhebungen eines Landes zu unterschiedlichen Zeitpunkten ermöglicht eine Zeitreihe, anhand derer beispielsweise die Entwicklung der elterlichen Zeit für Kinderbetreuung in Bezug zu bestimmten, zeitlich fixierten Reformmaßnahmen gesetzt werden kann. Tagebuchaufzeichnungen protokollieren Aktivitäten in Minuten oder Stunden und haben aus diesem Grund gegenüber Befragungsdaten, die (sofern überhaupt) mit groben Kategorisierungen von Zeitverwendung arbeiten, einen Genauigkeitsvorteil.

In der vorliegenden Untersuchung wurden die im MTUS-Datensatz enthaltenen Erhebungen all jener Länder verwendet, die mit mindestens zwei Erhebungen vertreten sind, wie für eine Längsschnittanalyse erforderlich.³ Im Ergebnis umfasst der Datensatz *30 Befragungen aus acht Ländern mit insgesamt 132 460 Beobachtungen*. Die einbezogenen Länder sind *Schweden, Norwegen, Finnland, Vereinigtes Königreich, Niederlande, Italien, Kanada und Deutschland*.⁴

An dieser Stelle sollen einige Erläuterungen zur *Gewichtung von Beobachtungen* gegeben werden. Der Erwerbsstatus wird in den nationalen Zeitbudgetstudien durch Selbsteinschätzung der Befragten festgelegt. Da Tagebücher auch im Urlaub, am Wochenende oder während Krankheit erstellt werden, ist der Ausweis von null Erwerbsarbeitszeit trotz eines dokumentierten Vollzeitstatus möglich. Eventuellen wochentagbedingten Verzerrungen wird durch eine entsprechende Wochentaggewichtung vorgebeugt. Darüber hinaus werden weitere Gewichtungen zur Anpassung der Struktur der Stichprobe an die Struktur der Grundgesamtheit vorgenommen, insbesondere hinsichtlich der Kriterien Geschlecht und Alter. Auf eine Ländergewichtung mit dem Ziel, die Beobachtungen kleiner Länder mit geringen Beobachtungsumfängen durch entsprechende Höhergewichtung „aufzuwerten“, wird verzichtet. Diese Maßnahme erschien allzu willkürlich und ist in der Literatur unüblich. Stattdessen wird mit der Häufigkeitsverteilung der Beobachtungen im Anhang transparent gemacht, welche Länder in der multivariaten Analyse ein starkes und welche ein schwaches Gewicht haben.

³ Aus diesem Grund konnten Frankreich und Dänemark nicht berücksichtigt werden. Ferner wurden die USA nicht berücksichtigt, da hier die familienpolitischen Gegebenheiten zwischen den Bundesstaaten zu heterogen sind als dass für die USA als Ganzes belastbare Aussagen getroffen werden könnten.

⁴ Der korrekte Zitierhinweis für den Datensatz ist im Literaturverzeichnis dieser Studie genannt.

In die verwendete *Stichprobe* wurden nur Beobachtungen von Elternteilen aufgenommen, die verheiratet sind oder mit einem Partner zusammen leben, mindestens 20 Jahre alt und nicht in Ausbildung befindlich, in Rente oder arbeitslos gemeldet sind. Als Elternteile gelten Männer und Frauen, die mit mindestens einem Kind unter 18 Jahren im Haushalt leben. Alleinerziehende werden aus der Untersuchung ausgeschlossen, da die partnerschaftliche Arbeitsteilung im Haushalt im Zentrum der Analyse steht. Die Abgrenzung der betrachteten Personengruppen erfolgt nach den Strukturmerkmalen Geschlecht, Erwerbsstatus, gegebenenfalls Partner-Erwerbsstatus sowie Alter des jüngsten Kindes im Haushalt.

Als *beschäftigt* zählen Personen, die in der Woche vor der Befragung einer bezahlten Arbeit nachgingen. Dazu gehören abhängig oder selbstständig Vollzeit- oder Teilzeitbeschäftigte sowie (in geringem Umfang) Beschäftigte mit unbekannter Anzahl an Arbeitsstunden. Personen in Mutterschutz zählen nicht als beschäftigt. Personen, die sich um ihre Kinder kümmern, aber zusätzlich für einige Stunden einer bezahlten Arbeit nachgehen, werden in den MTUS-Daten als teilzeitbeschäftigt kodiert. Da der Status „in Vaterschafts- oder Elternschaftsurlaub“ in MTUS nicht erfasst wird, enthält die Gruppe der teilzeitbeschäftigten Mütter demnach auch solche, die sich aktuell gerade in Elternzeit befinden. Selbiges gilt für die Gruppe der beschäftigten Mütter oder Väter, da hierin jeweils auch die Teilzeitbeschäftigten enthalten sind. Aus all diesen Gründen sind die nachfolgend dargestellten und interpretierten Befunde lediglich als grobe Näherung an mögliche maßnahmeninduzierte Effekte aufzufassen. Für Väter kann der Erwerbsstatus „Teilzeit“ wegen zu geringer Fallzahlen nicht dargestellt werden. Es wird bezüglich der Väter daher nur zwischen beschäftigten Vätern im Allgemeinen (vollzeit- oder teilzeitbeschäftigt) und vollzeitbeschäftigten Vätern im Besonderen unterschieden. Auch hinsichtlich des Partner-Erwerbsstatus, der zur Sicherstellung ausreichender Fallzahlen nur von Vätern erhoben werden konnte, waren nicht alle erwünschten Gliederungen erzielbar.

Die Elternteile werden nach dem Alter des jüngsten Kindes im Haushalt unter 18 Jahren sortiert. Die MTUS-Daten sehen hierbei drei Altersgruppen vor: Kinder unter fünf Jahren, Kinder von fünf bis zwölf Jahren und Kinder von 13 bis 17 Jahren. Obwohl das Zeitverwendungsverhalten der Elternteile jeweils für alle drei Kindesaltersgruppen analysiert wurde, wird es in dieser Studie aus Platzgründen nur bezüglich der jüngsten Kindesaltersgruppe dargestellt.

Die Entscheidung für die Auswahl der *Eltern mit Kindern unter fünf Jahren*⁵ wird mit drei Argumenten begründet. Erstens zeigen die hier angestellten deskriptiven Analysen, dass das Zeitverwendungsverhalten von Eltern mit kleinen Kindern nicht nur im Länderquerschnitt, sondern auch über die Zeit stärker variiert als dies bei älteren Kindern der Fall ist. Eine ausreichende Variation ist aber notwendig, um etwaige Maßnahmeneffekte isolieren zu können. Zweitens haben die meisten hier untersuchten Länder die Inanspruchnahme der Elternzeit auf die ersten Lebensjahre fixiert. In Kanada wird Lohnersatz nur während Elternzeit bis zum ersten, in Italien bis zum dritten Geburtstag des Kindes gezahlt. In Finnland und Norwegen kann Elternzeit überhaupt nur bis zum dritten Geburtstag genommen werden, in Deutschland gilt dies nach einer Reform im Jahr 2001 noch für zwei Drittel der Elternzeit. Im Vereinigten Königreich können Eltern bis zum fünften Geburtstag ihres Kindes in Elternzeit gehen. Lediglich Schweden und die Niederlande haben den Anspruchszeitraum für Elternzeit bis zum achten Geburtstag

⁵ Für Norwegen bis unter sieben Jahre, da hier die jüngste Altersgruppe abweichend von den übrigen Ländern Kinder von null bis sechs Jahren umfasst.

des Kindes festgesetzt. Drittens hätten bei einem Einbezug der Beobachtungen von Eltern älterer Kinder einige Surveys und damit eine Vielzahl von Beobachtungen geopfert werden müssen. Denn die Analyse von Verhaltenseffekten der Eltern älterer Kinder setzt voraus, dass die betreffende familienpolitische Maßnahme demnach früher eingeführt worden sein muss, um entsprechende „Alterungseffekte“ bei den Kindern zu ermöglichen.⁶

5.2 Methodik

Die methodischen Fragen an die gebildete MTUS-Stichprobe sind dreifacher Natur: Erstens muss gefragt werden, welche Aktivitäten von Eltern überhaupt untersucht werden sollen (Punkt 5.2.1). Zweitens muss definiert werden, wie diese Aktivitäten zu messen sind (Punkt 5.2.2). Schließlich, dies wurde bereits erläutert, sollen die MTUS-Individualdaten der makroökonomischen Entwicklung im betreffenden Land gegenübergestellt werden. Daher ist drittens zu fragen, welche Kontextvariablen sinnvollerweise einzubeziehen und wie diese zu operationalisieren sind (Punkt 5.2.3).⁷

5.2.1 Aktivitäten

Es werden die *vier Aktivitäten* Erwerbsarbeit, Hausarbeit, Kochen und Kindererziehung betrachtet.

Zur *Erwerbsarbeit* zählt jegliche bezahlte Arbeit außerhalb des Hauses (Haupt- und Nebentätigkeiten) sowie Pendelzeiten zur Arbeitsstelle und zurück.⁸ Unter *Hausarbeit* ist Hausarbeit im engeren Sinne wie Waschen, Bügeln, Putzen, Zubereiten von Mahlzeiten, Geschirrspülen und Wegräumen desselben, (Ab-)Decken des Tisches, Herstellen und Konservieren von Lebensmitteln etc. zu verstehen.⁹ Nicht enthalten sind Gartenarbeit, Einkaufen, Reparaturen in Haushalt und am Auto, Haustierversorgung, Dekorieren etc.. Zur Tätigkeit *Kochen* zählen Zubereitung von Mahlzeiten, Herstellen und Konservieren von Lebensmitteln, (Ab-)Decken des Tisches, Geschirrspülen und Wegräumen desselben.¹⁰ Kochen wird, obwohl Bestandteil der Hausarbeit, als separate Aktivität erfasst, da es sich hierbei um eine klassische zeitinflexible Tätigkeit im Haushalt handelt, die zu bestimmten Tageszeiten erfolgen muss. Studien zufolge spiegelt ein erhöhtes väterliches Engagement in der Aktivität Kochen in besonderer Weise ein verändertes väterliches Rollenverständnis und mehr Verantwortungsübernahme im Haushalt wider (Hook 2010, HETUS 2005–2007).

⁶ Dies hätte im Ergebnis eine Konzentration der Analyse auf die skandinavischen Länder zur Folge gehabt, was unseres Erachtens nicht nur der Fragestellung der Studie nicht entsprochen, sondern auch die Variation im Querschnitt zu Lasten der Datenvalidität enorm beschnitten hätte.

⁷ Bezüglich der Metavariablen wird nur eine Maßzahl pro Variable verwendet, daher entfällt hier die Unterteilung nach Inhalt und Messgröße.

⁸ MTUS: Activity Codes AV 1, 3, 5

⁹ MTUS: Activity Codes AV 6, 7

¹⁰ MTUS Activity Code AV 6

Unter *Kinderbetreuung* werden folgende Tätigkeiten zusammengefasst: Zubereitung von Mahlzeiten für Babys und Kinder, Fütterung von Babys und Kindern, Waschen, Zubettbringen, medizinische und körperliche Pflege, Betreuung, Hilfestellung bei Hausaufgaben, Vorlesen und Spielen mit Babys und Kindern.¹¹ Bei der Kinderbetreuung kommt der Auswertung der auf das einzelne Kind entfallenden Minuten besondere Bedeutung zu: Die Kontrolle der Kinderzahl im Haushalt ist notwendig, um auszuschließen, dass ein steigender väterlicher Zeitaufwand für Betreuung allein aus einer steigenden Kinderzahl im Haushalt oder einem geringeren Altersdurchschnitt der Kinder resultiert. Solche Struktureffekte, die beispielsweise durch ein über die Zeit verändertes Erstgeburtsalter hervorgerufen werden können, sind maßnahmenexogen und daher soweit wie möglich von Verhaltenseffekten zu trennen.

5.2.2 Messgrößen der Aktivitäten

Die vier Aktivitäten werden jeweils durch drei Messgrößen erfasst (vgl. Tabellen zur deskriptiven Analyse im Anhang).

Erstens wird die *tagesdurchschnittlich geleistete Zeit aller Personen der betreffenden Gruppe* (beispielsweise aller vollzeitbeschäftigten Mütter mit jüngstem Kind unter fünf Jahren im Haushalt) erfasst („Gesamt“). Zweitens wird die *tagesdurchschnittlich geleistete Zeit* erfasst, die sich *nur für diejenigen Personen mit Zeitverwendung größer Null* („für $x > 0$ “) in der betreffenden Aktivität ergibt (also beispielsweise die Minuten, die kochende vollzeitbeschäftigte Mütter mit jüngstem Kind unter fünf Jahren im Haushalt an einem durchschnittlichen Tag für Kochen aufbringen). Drittens wird der *Anteil der Personen mit Zeitverwendung größer Null* für eine Aktivität *an allen Personen dieser Gruppe* ausgewiesen (also, um im Beispiel zu bleiben, der Anteil der kochenden vollzeitbeschäftigten Mütter mit jüngstem Kind unter fünf Jahren im Haushalt an allen vollzeitbeschäftigten Müttern mit jüngstem Kind in derselben Altersgruppe). Die zuletzt genannte Messziffer wird „Partizipationsrate“ genannt und in Prozent ausgewiesen.

Die deskriptive Statistik bedient sich der beiden Darstellungsformen Tabellen und Diagramme. Dabei wird jeweils aus Platzgründen nur ein Ausschnitt der insgesamt erhobenen Daten dargestellt. Orientiert an der Fragestellung wird die tabellarische Darstellung auf Väter beschränkt. Beschäftigte sowie vollzeitbeschäftigte Väter werden getrennt ausgewiesen. Zusätzlich wird für vollzeitbeschäftigte Väter, soweit vorhanden, nach dem Partnererwerbsstatus unterschieden. Damit werden für jedes der acht untersuchten Länder drei Tabellen ausgewiesen (siehe Anhang). Im Haupttext wird am Ende der landesspezifischen deskriptiven Analyse jeweils die Entwicklung der Zeitverwendung für Mütter (Vollzeit beziehungsweise Teilzeit) sowie für Väter (Vollzeit) über die Zeit in vier Diagrammen (eines für jede Aktivität) dargestellt.

5.2.3 Kontextvariablen und deren Operationalisierung

Der deskriptiven Analyse der MTUS-Daten werden einige ausgewählte Kontextvariablen zur Seite gestellt, welche die Einordnung der gefundenen Zeitverwendung in den nationalen Hintergrund erleichtern sollen. Für diese Variablen werden jene Ausprägungen ermittelt, die im

¹¹ MTUS Activity Code AV 11

Jahr der MTUS-Erhebung jeweils galten. Die Kontextvariablen werden in einem harmonisierten Datenkranz zusammengestellt, der begleitend zur jeweiligen landesspezifischen Analyse der Zeitverwendung (MTUS-Ergebnisse) zu lesen ist. Die Datenkränze finden sich im Anhang in der Reihenfolge, in der die Länder im Hauptteil dargestellt werden.¹² Die Kontextvariablen wurden – bis auf die Workload-Variablen – als Metavariablen aus Sekundärstatistiken und weiteren Studien gewonnen, die jeweils zu Beginn der landesspezifischen Analyse genannt werden. In den zitierten Quellen finden sich auch genauere Angaben beispielsweise zur Referenzgruppe der Frauen, die für die Berechnung des Lohnersatzes im betreffenden Land herangezogen werden. Die Darstellung in dieser Studie muss aus Platzgründen in diesem und weiteren Punkten ungenau bleiben. Die Kodierung der Kontextvariablen wird im Folgenden erläutert.¹³

Die „Frauenerwerbsquote“ steht für den Anteil der weiblichen Erwerbspersonen – also der Personen, die Arbeit haben oder suchen – an der gleichaltrigen Gruppe in der Gesamtbevölkerung. Sie basiert auf Kontextdaten aus der Datenbank des Generations and Gender Programme (GGP), zusammengestellt aus Angaben der ILO und der OECD.¹⁴

Die „Vollzeitquote der Frauen“ basiert auf Angaben der OECD. Sie gibt den prozentualen Anteil der vollzeitbeschäftigten Frauen an allen beschäftigten Frauen an.

Die Variablen „Mutterschaftsurlaub: Dauer“ sowie „Mutterschaftsurlaub: Lohnersatz“ erfassen die Dauer des Mutterschaftsurlaubs in Wochen und die währenddessen gezahlte Einkommenskompensation als prozentualen Anteil des Durchschnittsverdienstes.

„Vaterschaftsurlaub: Dauer, Lohnersatz, Inanspruchnahme“: Hiermit sind die Tage gemeint, die Vätern rund um die Geburt ihres Kindes zur Verfügung stehen, um sich um die Familie zu kümmern. Diese Tage können nicht von Müttern in Anspruch genommen werden. Wiederum werden die Dauer in Wochen sowie der währenddessen gewährte prozentuale Lohnersatz genannt. Zusätzlich werden, soweit in der Literatur vorhanden, Angaben über eine väterliche Inanspruchnahme des Vaterschaftsurlaubs im betreffenden Land gemacht.

„Eltern- beziehungsweise Erziehungszeit: Dauer in Wochen, Lohnersatz, Inanspruchnahme von Vätern“: Hier werden die Dauer der Elternzeit sowie der gewährte Lohnersatz in Prozent angegeben. Für die Elternzeit besteht – in den Ländern unterschiedlich – entweder ein individueller oder ein Familienanspruch. Bei individuellem Anspruch ist die einem Partner reservierte Elternzeit nicht auf den anderen Partner transferierbar. Die Inanspruchnahme von Vätern gibt an, wie viel Prozent der Väter den zwischen den Partnern frei aufteilbaren Teil der Elternzeit in Anspruch nehmen. Auch hier sind Informationen in der Literatur nur punktuell verfügbar.

¹² Durch „.“ gekennzeichnete Zellen stehen für „trifft nicht zu“ beziehungsweise geben an, dass hierzu keine Angaben in der Literatur gefunden wurden.

¹³ Als weitere Metavariablen von Zeitverwendungsentscheidungen kommen Normen und Werthaltungen auf nationaler Ebene in Frage. Diese werden auf internationaler Basis beispielsweise über den Befragungsdatensatz des „International Social Survey Programme“ (ISSP) erhoben. Das ISSP startete 1985 mit jährlich wechselnden Schwerpunktsetzungen. Das für die vorliegende Studie prinzipiell in Frage kommende Modul „Family and Changing Gender Roles“ wurde jedoch nur in den Jahren 1988, 1994 und 2002 erhoben. Weder Erhebungshäufigkeit noch abgedeckter Zeitraum ermöglichen damit eine ausreichende zeitliche Anbindung an die in dieser Studie verwendeten MTUS-Befragungen, die den Zeitraum 1971–2005 umfassen. Daher konnten die ISSP-Daten in dieser Studie leider nicht berücksichtigt werden.

¹⁴ Generations and Gender Programme Contextual Database (2011).

„Elternzeit exklusiv für Väter“: Sofern die landesspezifischen Regelungen eine nicht auf den Partner transferierbare Elternzeit exklusiv für den Vater vorsehen, wird dessen Dauer in Wochen angegeben. Informationen zur Inanspruchnahme der exklusiven Vaterzeit werden in der Zeile „Eltern- beziehungsweise Erziehungszeit: Inanspruchnahme von Vätern“ entsprechend gekennzeichnet ausgewiesen, soweit vorhanden.

„Kinderbetreuungszeit“: Hier wird die Existenz einer unbezahlten Betreuungszeit angegeben, die Eltern nach Ende der bezahlten Elternzeit in manchen Ländern gewährt wird, um sich weiterhin um ihr Kind zu kümmern.

„Workload Erwerbsarbeit/Paar“ (selbiges für Hausarbeit, Kinderbetreuung, Kochen): Die Workload-Variablen wurden aus den MTUS-Daten generiert, sind aber – wie die Metavariablen aus Sekundärstatistiken – nicht personenbezogen und daher als Quasi-Metavariablen zu verstehen. Es wird der durchschnittliche Zeitaufwand erfasst, den Paare in dem betreffenden Land für jede der vier Aktivitäten verwenden. Dabei wird pro Aktivität der Zeitaufwand eines fiktiven Paares errechnet, indem der durchschnittliche Zeitaufwand von Müttern und jener von Vätern addiert werden.

6 Deskriptive Analyse der Entwicklung der Zeitverwendung von Vätern und Müttern im intertemporalen und internationalen Vergleich

Im Folgenden werden die Ergebnisse der deskriptiven Analyse länderweise vorgestellt. Für jedes Land beginnt die Darstellung mit dem nationalen Kontext. Der nationale Kontext umfasst drei Bestandteile: Den *Zeitstrahl*, die *verbale Erläuterung der familienpolitischen Entwicklung* und den *Metadatenkranz*. Auf dem Zeitstrahl werden in chronologischer Abfolge relevante familienpolitische Reformen dargestellt. In diese Abfolge werden die in dieser Studie verwendeten Zeitbudgeterhebungen des betreffenden Landes eingebettet. Die Entwicklung der familienpolitischen Rahmensetzung des Landes wird anschließend noch einmal verbal erläutert. Weitere Metavariablen, beispielsweise zur Erwerbsintegration der Frauen etc., werden in der bereits weiter oben erläuterten Kontextvariablen-Tabelle (Metadatenkranz) zusammengestellt. Diese Tabellen finden sich zu Gunsten einer kompakteren Darstellung im Hauptteil im Anhang.

Auf die Beschreibung des nationalen Kontextes folgt die Darstellung der *MTUS-Zeitverwendungsergebnisse* für das betreffende Land. Diese enthält auch eine *Beurteilung der gefundenen Ergebnisse vor dem nationalen Kontext*. Für die Väter mit jüngstem Kind unter fünf Jahren wurden zusätzlich *statistische Tabellen* mit den Zeitverwendungsergebnissen angefertigt, und zwar jeweils eine Tabelle für beschäftigte Väter, für vollzeitbeschäftigte Väter sowie für vollzeitbeschäftigte Väter nach dem Erwerbsstatus der Partnerin / des Partners. Diese statistischen Tabellen befinden sich ebenfalls im Anhang.¹⁵ Die länderspezifische Darstellung endet jeweils mit der *grafischen Darstellung* der Zeitverwendung auf die vier Aktivitäten. Pro Aktivität wird die Entwicklung der durchschnittlichen Minutenzahl pro Tag für vollzeitbeschäftigte Väter

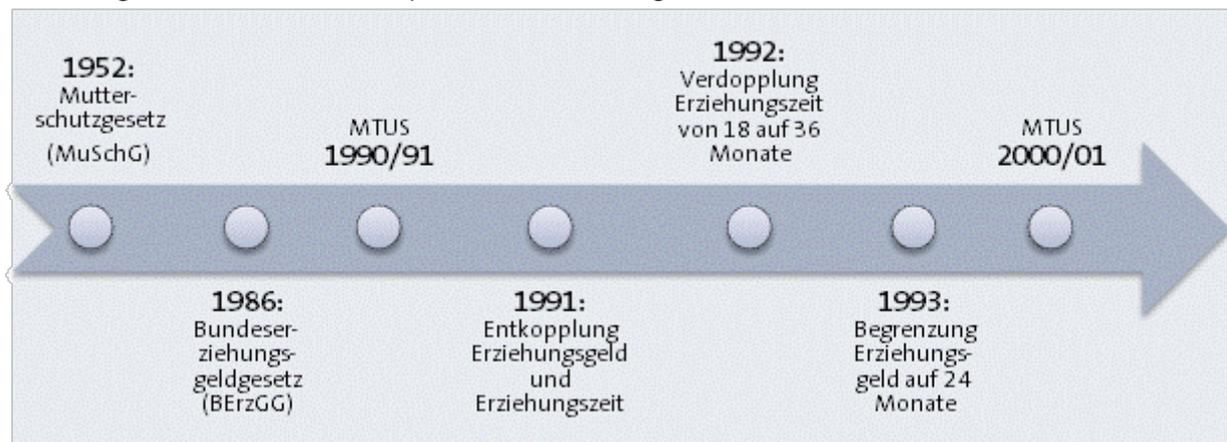
¹⁵ Da der Fokus der Fragestellung dieser Studie auf den Vätern liegt, wurde auf den Ausweis der Tabellen für Mütter verzichtet. Die Gründe, die ferner für die Auswahl beschäftigter Elternteile mit jüngstem Kind unter fünf Jahren als Zielgruppe der Studie zitiert wurden (vgl. Abschnitt 5.1), gelten entsprechend bei der Tabellenauswahl.

sowie vollzeit- beziehungsweise teilzeitbeschäftigte Mütter über die Zeit abgebildet. Daraus lässt sich optisch ableiten, inwieweit sich die Geschlechter in ihrem Zeitaufwand für Hausarbeit, Kochen, Erwerbsarbeit und Kinderbetreuung über die Jahre hinweg einander angenähert haben.

6.1 Deutschland

6.1.1 Nationaler Kontext¹⁶

Abbildung 1: Zeitstrahl Familienpolitik und Zeitbudgetstudien in Deutschland



In Deutschland galten im Jahr 1991 das Mutterschutzgesetz (MuSchG) von 1952 sowie das Bundeserziehungsgeldgesetz (BErzGG) von 1986. Nach dem MuSchG waren für schwangere Frauen im Jahr 1991 14 Wochen Mutterschutz vorgesehen, wovon sechs Wochen vor der Geburt in Anspruch zu nehmen waren. Während dieser Zeit erhielten Frauen ein Mutterschaftsgeld von der Krankenkasse sowie einen Arbeitgeberzuschlag. Im Jahr 2002 trat ein neues Mutterschutzgesetz in Kraft (BMFSFJ 2006, BMJ/Juris 2011). Auch nach diesem Gesetz beträgt der Mutterschutz mindestens 14 Wochen, in dem Mutterschaftsgeld und Arbeitgeberzuschlag gezahlt werden. Nach dem Mutterschutz konnte laut BErzGG eine Erziehungszeit beansprucht werden, in der ein Erziehungsgeld vom Staat gezahlt wurde. Die Höhe des Erziehungsgeldes betrug etwa 300 Euro (600 D-Mark) in den ersten sechs Monaten; danach wurde an Geringverdiener ein Pauschalbetrag, der sich nach der Bedürftigkeit der Familie richtete, ausgezahlt. Zunächst betrug die Erziehungszeit acht Monate. 1987 wurde sie auf 12, 1989 auf 15, 1990 auf 18 und 1992 schließlich auf 36 Monate ausgeweitet. Im darauffolgenden Jahr 1993 wurde die Auszahlung des Erziehungsgeldes auf 24 Monate begrenzt, während Eltern nach wie vor drei Jahre Erziehungszeit in Anspruch nehmen konnten. Bis 1991 konnten alle Mütter und verheirateten Väter, welche vor der Geburt mindestens 15 Stunden pro Woche erwerbstätig waren und Anspruch auf das Erziehungsgeld hatten, die Erziehungszeit in Anspruch nehmen. Ab dem Jahr 1991 war es auch Eltern möglich, die keinen Anspruch auf Erziehungsgeld hatten, die Erziehungszeit zu nehmen. Zehn Jahre später, im Jahr 2001, wurde der Anspruch auf unverheiratete Väter ausgeweitet. Außerdem bestand die Möglichkeit, bis zu einem Drittel der Erziehungszeit

¹⁶ Quellen: Merz (2004), BMFSFJ/ Statistisches Bundesamt (2001; 2002), BMFSFJ (2006), BMJ/Juris (2011), Statistisches Bundesamt (1993; 1996), Gauthier and Bortnik (2001).

zwischen dem dritten und achten Geburtstag des Kindes zu beanspruchen, wenn der Arbeitgeber damit einverstanden war. Eltern konnten sich darüber hinaus entscheiden, während der Erziehungszeit in Teilzeit zu arbeiten. Von 1986 bis 1988 waren bis zu 15 Arbeitsstunden pro Woche, von 1989 bis 2000 19 Stunden und ab 2001 30 Stunden möglich. Ab diesem Jahr durften sich berechnigte Eltern auch zwischen einer monatlichen Summe von etwa 300 Euro (600 D-Mark) für bis zu zwei Jahre oder einer Summe von ca. 450 Euro (900 D-Mark) bis zu einem Jahr entscheiden (Merz 2004, John und Stutzer 2002).

Seit der Einführung des BErzGG können in Deutschland erstmals auch Väter eine gesetzliche Auszeit zur Betreuung ihres Kindes in Anspruch nehmen; die Nachfrage war allerdings gering. In den Jahren 1991 und 1992 waren 1,3 beziehungsweise 1,5 % der Erziehungsgeldempfänger männlich, in den Jahren 2001 und 2002 hatte sich dieser Anteil geringfügig auf 2,1 beziehungsweise 2,4 % gesteigert (Statistisches Bundesamt 1993 / 1996, BMFSFJ/ Statistisches Bundesamt 2001 / 2002). Studien zu den Gründen des geringen Interesses zeigen, dass der ausschlaggebende Faktor für die Nichtinanspruchnahme die Unverzichtbarkeit auf das väterliche Einkommen war. Eine Studie auf Basis des Mikrozensus zeigt zudem, dass die Inanspruchnahme signifikant höher war bei Vätern, die eines dieser Merkmale aufwiesen: Wohnsitz in Ostdeutschland, deutsche Staatsangehörigkeit, nicht verheiratet, ältere oder besser verdienende Partnerin, Mehrlingsgeburt, unbefristeter Arbeitsvertrag sowie ein Arbeitsplatz im öffentlichen Sektor (Geisler und Kreyenfeld 2009). Während aber insgesamt die Beteiligung der Väter an der Erziehungszeit im Laufe der 1990er-Jahre konstant niedrig blieb, stiegen sowohl die Frauen- als auch die Müttererwerbsquote kontinuierlich an. Diese Angaben berücksichtigen jedoch nicht die tatsächlich geleistete Anzahl der Arbeitsstunden. Faktisch ging in Deutschland die Zunahme der Frauenerwerbstätigkeit mit einer deutlichen Abnahme der wöchentlichen Arbeitsstunden einher, insbesondere bei Müttern mit Kleinkindern. Denn die sukzessive Ausdehnung der Erziehungszeit hatte zur Folge, dass Frauen nach einer Geburt für einen immer längeren Zeitraum ihre Arbeitszeit einschränkten, während sie in der Statistik als erwerbstätig erfasst wurden (Merz 2004).

6.1.2 MTUS-Ergebnisse für Deutschland

MTUS-Erhebungen liegen für Deutschland für die Jahre 1990 / 1991 sowie 2000 / 2001 vor. Hieraus ließen sich 9 156 Beobachtungen für Väter und 9 596 Beobachtungen für Mütter nutzen.

Was die Väter mit Kindern unter fünf Jahren im Haushalt betrifft, so hat sich die Erwerbsarbeitszeit im Zehn-Jahres-Zeitraum 1991 bis 2001 rückläufig entwickelt, die Kinderbetreuungszeit ist deutlicher als die Hausarbeitszeit gestiegen und Kochen war ebenfalls rückläufig. Die Partizipationsraten haben sich in dieselbe Richtung wie die Zeitvolumina pro Vater entwickelt. Die geschilderte Entwicklung gilt für beschäftigte und vollzeitbeschäftigte Väter gleichermaßen. Während sich der väterliche Zeitaufwand für Erwerbsarbeit, Kochen und Kinderbetreuung unabhängig vom Partnererwerbsstatus in der oben geschilderten Art und Weise entwickelte, zeigten die Väter Verhaltensunterschiede bei der Hausarbeit: Die Hausarbeitszeit war nur bei Vätern mit ebenfalls vollzeitbeschäftigter Partnerin rückläufig, vollzeitbeschäftigte Väter mit teilzeitbeschäftigter oder erwerbsloser Partnerin erhöhten dagegen ihre Zeitverwendung auf diese Aktivität im untersuchten Zehnjahreszeitraum. Die auf bezahlte Arbeit verwendete Zeit

von Vätern sank auch dann, wenn das jüngste Kind im Haushalt fünf bis zwölf Jahre alt war; nur bei älteren jüngsten Kindern (13-17 Jahre alt) nahm die Erwerbsarbeitszeit der Väter zwischen 1991 und 2001 zu. Die Kinderbetreuungs- und Hausarbeitszeit ist auch für jüngste Kinder bis unter 18 Jahren im Haushalt gestiegen. Die Zeit, die Väter für Kochen verwendeten, ist bei jüngstem Kind im Alter von fünf bis zwölf Jahren weitgehend konstant geblieben und für ältere Kinder bis unter 18 Jahren leicht angestiegen.

Bei den vollzeitbeschäftigten deutschen Müttern ist die auf bezahlte Arbeit verwendete Zeit im Zeitraum 1991 bis 2001 nahezu unverändert geblieben. Lediglich bei den Teilzeitkräften hat sie um tagesdurchschnittlich eine gute halbe Stunde zugenommen (von 124 auf 136 Minuten). Damit haben sich die Zeitverwendung für den Job zwischen Müttern und Vätern in Deutschland leicht angenähert. Die Differenz ist allerdings noch immer gewaltig. Sie betrug beispielsweise zwischen vollzeitbeschäftigten Vätern und teilzeitbeschäftigten Müttern im Jahr 2001 noch immer drei Stunden 25 Minuten pro Tag, gegenüber vier Stunden zehn Minuten im Jahr 1991. Während die von Müttern aufgewendete Zeit für Kochen unabhängig von der Wochenarbeitszeit der Mutter abgenommen hat, ist die Hausarbeitszeit im Zehnjahreszeitraum nur unter Vollzeitkräften gesunken: Teilzeitbeschäftigte Mütter verzeichneten zwischen 1991 und 2001 einen Anstieg ihrer Hausarbeitszeit. Bezüglich Kinderbetreuung haben teilzeitbeschäftigte deutsche Mütter mit jüngstem Kind unter fünf Jahren im Haushalt ihren Zeitaufwand zurückgefahren und vollzeitbeschäftigte Mütter – parallel zu den vollzeitbeschäftigten Vätern – erhöht: Im Jahr 2001 verwendeten vollzeitbeschäftigte Mütter tagesdurchschnittlich 64 Minuten mehr Zeit auf Kinderbetreuung als vollzeitbeschäftigte Väter (gegenüber 67 Minuten 1991). Bei älteren jüngsten Kindern bis unter 18 Jahren ist die von vollzeitbeschäftigten Müttern investierte Zeit in Kinderbetreuung derweil gesunken.

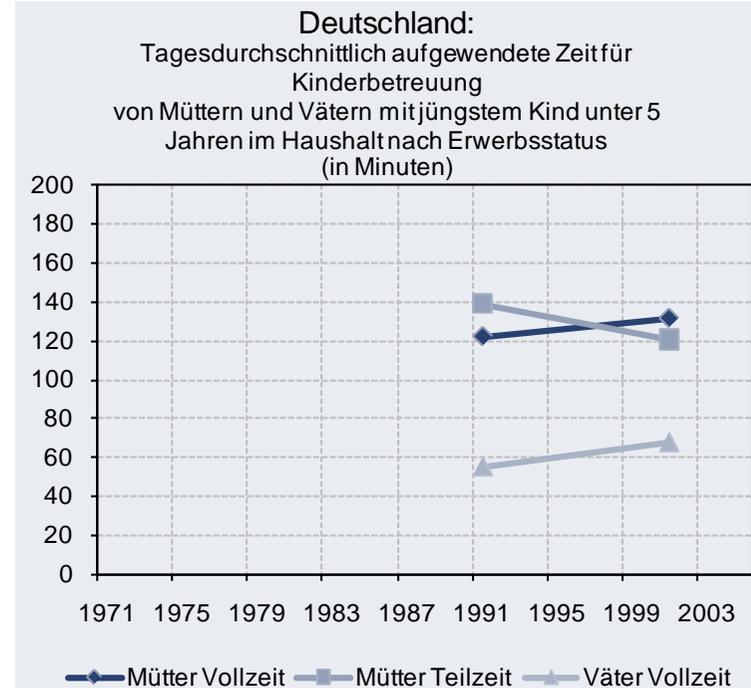
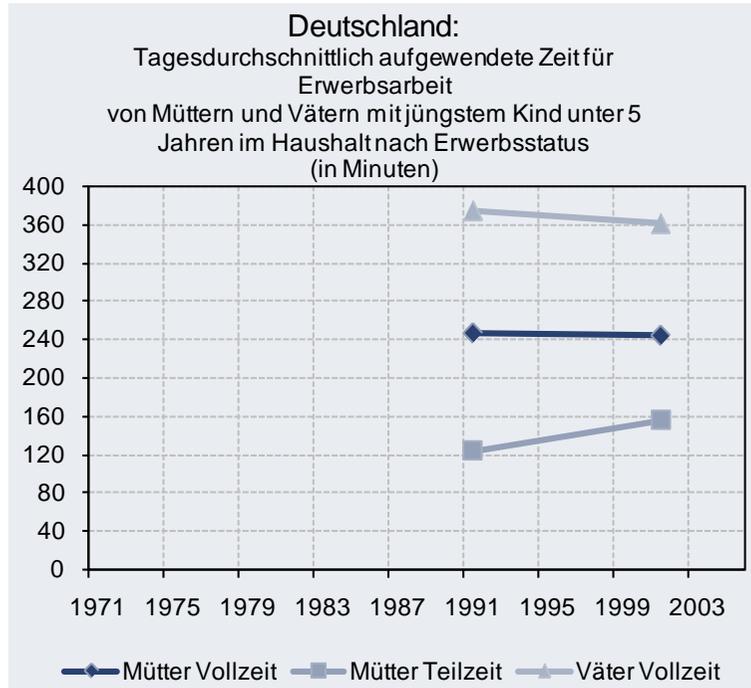
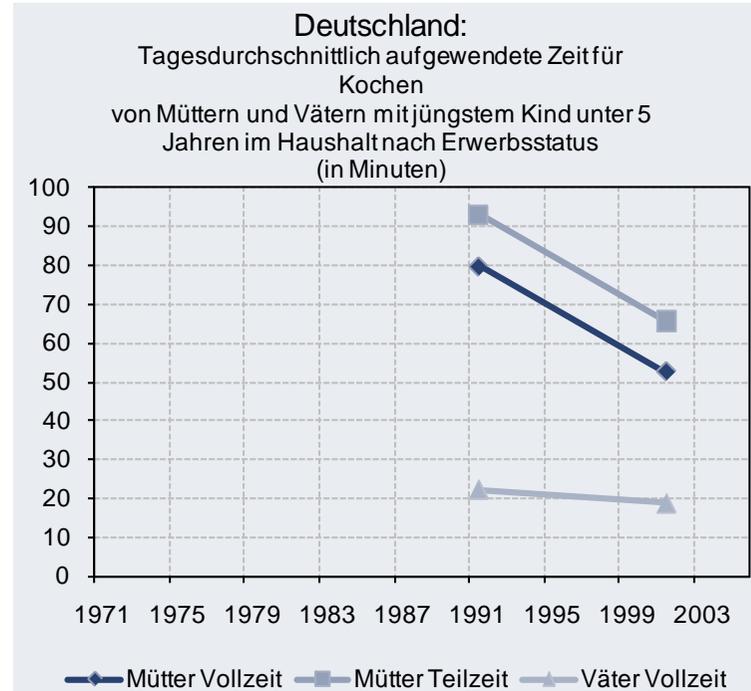
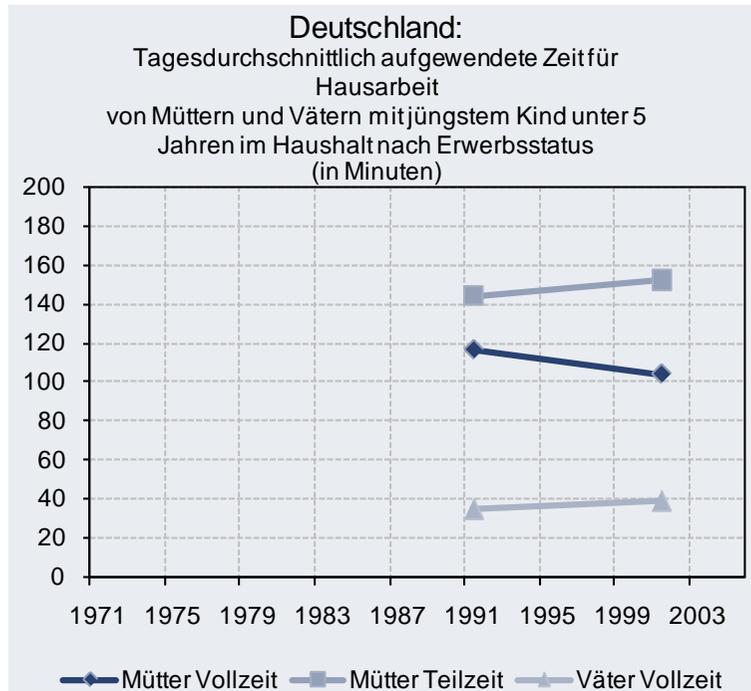
Beurteilung der Zeitverwendungsergebnisse vor dem nationalen Kontext

Die mit 2,4 % im Jahr 2002 sehr geringe Inanspruchnahme des Erziehungsgeldes durch Väter zeigt, dass das deutsche Erziehungsgeld-Reglement für Väter nicht sonderlich attraktiv war, zu gering war der derweil gewährte Lohnersatz. Angesichts dessen ist kaum verwunderlich, dass sich die Arbeitsteilung im Haushalt zwischen den Geschlechtern im Zehnjahreszeitraum 1991 bis 2001 kaum verändert hat. Im Gegenteil: Die sukzessive Ausdehnung der Elternzeit hat die traditionelle geschlechtsspezifische Arbeitsteilung nicht nur nicht aufbrechen können, sondern bezüglich der Hausarbeit sogar noch verstärkt: *Deutschland ist das einzige Land, in dem unter Teilzeitkräften die mütterliche Zeitverwendung auf Hausarbeit im untersuchten Zeitraum zugenommen hat.*¹⁷ Der Anstieg der väterlichen Kinderbetreuungszeit vollzog sich zeitgleich auch in anderen Ländern und kann kaum dem deutschen Elternzeitreglement zugeschrieben werden.

¹⁷ Zwar hat sie auch in den Niederlanden temporär zugenommen, ist dort jedoch anschließend wieder gesunken. Das Ergebnis für Deutschland ist daher vor dem kurzen deutschen Berichtshorizont von nur zehn Jahren vorsichtig zu interpretieren.

Abbildung 2: Zeitverwendung von Eltern in Deutschland

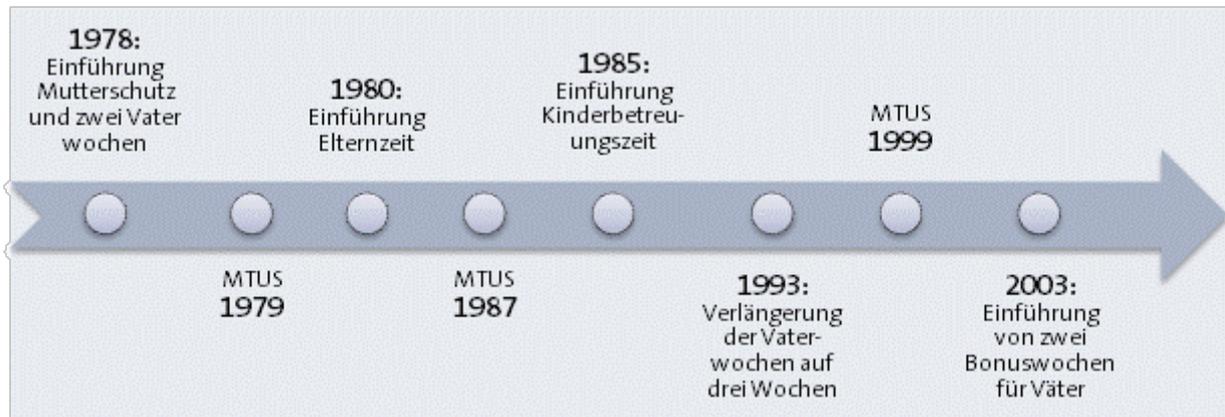
Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.



6.2 Finnland

6.2.1 Nationaler Kontext¹⁸

Abbildung 3: Zeitstrahl Familienpolitik und Zeitbudgetstudien in Finnland



Im Jahr 1979 gab es in Finnland bereits Mutterschutz und Vaterschaftsurlaub. Letzterer ist im Jahr 1978 eingeführt worden und betrug zu der Zeit zwei Wochen, in denen der Vater zunächst 45 % und seit 1982 70 % seines Gehaltes erhielt (Rønsen 2004). Die Elternzeit, die von beiden Elternteilen in Anspruch genommen werden kann, wurde im Jahr 1980 eingeführt. Während der Elternzeit erhalten Eltern ein Elterngeld, das sich nach dem Einkommen richtet. Der Prozentsatz des Einkommens, der monatlich gezahlt wird, nimmt dabei mit zunehmendem Einkommen ab. Eltern ohne Einkommen erhielten zunächst einen Mindestbetrag, der niedriger ist als alle Beträge, die mit einem Einkommen erzielt werden können. Durch mehrere Reformen in den 1990er-Jahren, als die Familienleistungen aufgrund einer wirtschaftlichen Krise heruntergefahren wurden, erhöhte sich der Mindestbetrag, während sich der Prozentsatz des Einkommens für die Ersatzleistung verringerte. Insgesamt ist festzuhalten, dass der durchschnittliche Betrag des Elterngeldes von 1990 bis 2005 von 80 % auf 70 % des Einkommens gesunken ist. Im Vergleich zu anderen skandinavischen Ländern erhalten Geringverdiener aufgrund des relativ geringen Mindestbetrags ein niedrigeres Elterngeld, während diese Leistung für Spitzenverdiener aufgrund der Abwesenheit eines Höchstbetrages deutlich höher ausfällt. Erst im Jahre 2003, welches nicht mehr von den Daten in dieser Studie abgedeckt wird, kann die Elternzeit auch in Teilzeit genommen werden (Haataja und Mattila-Wiro 2006).

Seit 1978 gibt es in Finnland Vaterschaftsurlaub. Von 1978 bis 1993 hatten Väter Anspruch auf zwei Wochen, die bei Inanspruchnahme von der Elternzeit abgezogen wurden. Seit 1993 gibt es drei Wochen, die sich nicht auf die Dauer der Elternzeit auswirken. Außerdem wurden im Jahr 2003 zwei „Bonuswochen“ eingeführt, die Väter erhalten, welche mindestens zwei Wochen Elternzeit in Anspruch nehmen. Der Anteil der Väter, welche die Vaterwochen in Anspruch nehmen, ist im Laufe der 1990er-Jahre stark angestiegen. Von 1993 bis 2003 kletterte der Anteil von etwa 46 bis 55 % auf 80 %. Dagegen stagnierte der Anteil der Väter, der Elternzeit beansprucht, etwa bei 3 % bis 2003 und stieg erst nach der Einführung der „Bonuswochen“ im

¹⁸ Quellen: BMFSFJ (2010); Haataja und Mattila-Wiro (2006); Rønsen (2004); Moss und Wall (2007); Gauthier und Bortnik (2001); Smith (2001).

Jahr 2003 an. Im Jahr 2009 war der Anteil auf 9 % gestiegen, erreichte aber bei weitem nicht die niedrigste Prognose der Reform, die von einem Anstieg auf 25 % ausging (Haataja und Mattila-Wiro 2006). Seit dem Jahr 1985 können alle Eltern in Finnland nach der Elternzeit eine Kinderbetreuungszeit von 156 Wochen in Anspruch nehmen, um ihr Kind bis zum dritten Geburtstag zu Hause zu betreuen. Der Anteil der Väter, welche die Kinderbetreuungszeit in Anspruch nehmen, ist verschwindend gering. Ein Grund dafür ist vermutlich die geringe Höhe des Kinderbetreuungsgeldes. Im Jahr 2006 nahm etwa zwischen 75 und 80 % der Mütter nach der Elternzeit diese Betreuungszeit in Anspruch. Die Kinder waren zu dem Zeitpunkt der Rückkehr der Mutter zum Arbeitsplatz im Durchschnitt 1,5 Jahre alt. Im Jahr 2005 betrug die durchschnittliche Summe des Betreuungsgeldes, welches sich aus einem Pauschalbetrag, einem Zusatz für jedes weitere Kind im Vorschulalter sowie einem Zusatz für bedürftige Betreuungsgeldbezieher zusammensetzt, 372 € pro Monat (Moss und Wall 2007).

6.2.2 MTUS-Ergebnisse für Finnland

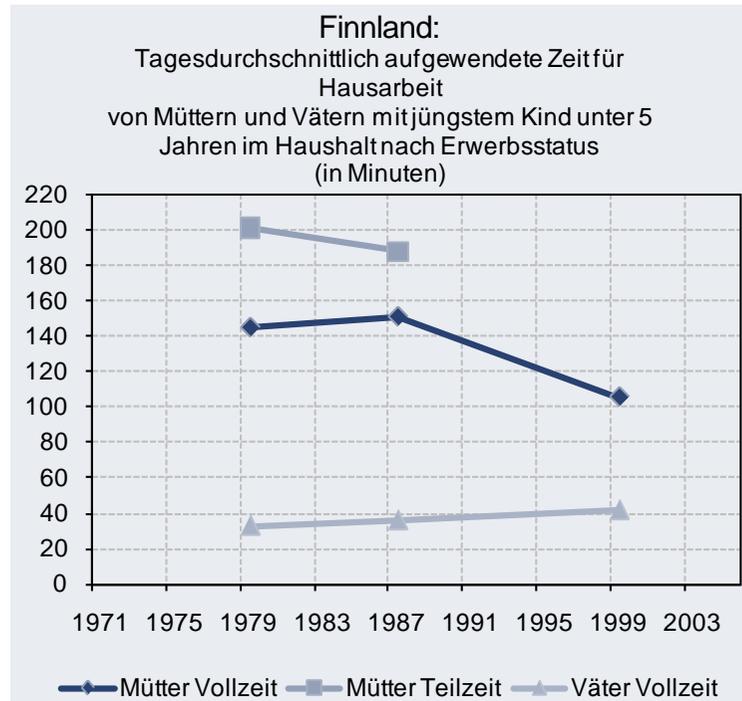
Für Finnland sind die MTUS-Erhebungen aus den Jahren 1979, 1987 und 1999 für diese Studie verwendet worden. Hieraus ergeben sich für Väter 5 169 und für Mütter 5 490 Beobachtungen.

Die Zeitverwendungen der Mütter und Väter bewegten sich über alle vier untersuchten Aktivitäten im Zeitraum 1979-1999 aufeinander zu. Während das Engagement der Väter in Erwerbsarbeit abnahm und jenes der vollzeitbeschäftigten Mütter – in tagesdurchschnittlichem Zeitaufwand – dagegen zunahm, stieg das Engagement der Väter für Kinderbetreuung durchgehend an, während der Zeitaufwand von Müttern zunächst ebenfalls anstieg, ab 1987 jedoch stabil blieb. Bei Kochen und Hausarbeit war das Engagement der Mütter deutlich rückläufig (für Teilzeitbeschäftigte Mütter liegen für 1999 leider keine Daten vor), während jenes der Väter weitgehend stabil blieb; auch hier erfolgte also eine Annäherung. Gleichgerichtet zu den tagesdurchschnittlichen Zeitverwendungen haben sich auch die Partizipationsraten entwickelt, sodass nicht nur von einem Volumen-, sondern auch von einem Effekt „in Köpfen“ gesprochen werden kann. *Insbesondere der Anteil der Väter, die Zeit für Kinderbetreuung protokollierten, ist über die Jahre deutlich gestiegen* (zum Beispiel für die vollzeitbeschäftigten Väter von 64 % in 1979 auf 83 % im Jahr 1999). Dabei gilt die geschilderte Entwicklung der vollzeitbeschäftigten Väter ebenso für die beschäftigten Väter im Allgemeinen sowie für beide Partnererwerbsstatus. Bei den beschäftigten Müttern ist die Partizipationsrate für Erwerbsarbeit im Zeitraum 1979–1999 allerdings stetig gesunken (von 61 % in 1979 auf 41 % in 1999), sodass es sich bei der Zunahme der durchschnittlichen Zeit pro Tag für Erwerbsarbeit bei Müttern um einen reinen Volumeneffekt handelt. Dies gilt auch für Hausarbeit; hier ist die Partizipationsrate mit 97 bis 99 % weitgehend konstant geblieben, sodass der deutliche Rückgang der Tagesminuten einen reinen (negativen) Volumeneffekt abbildet.

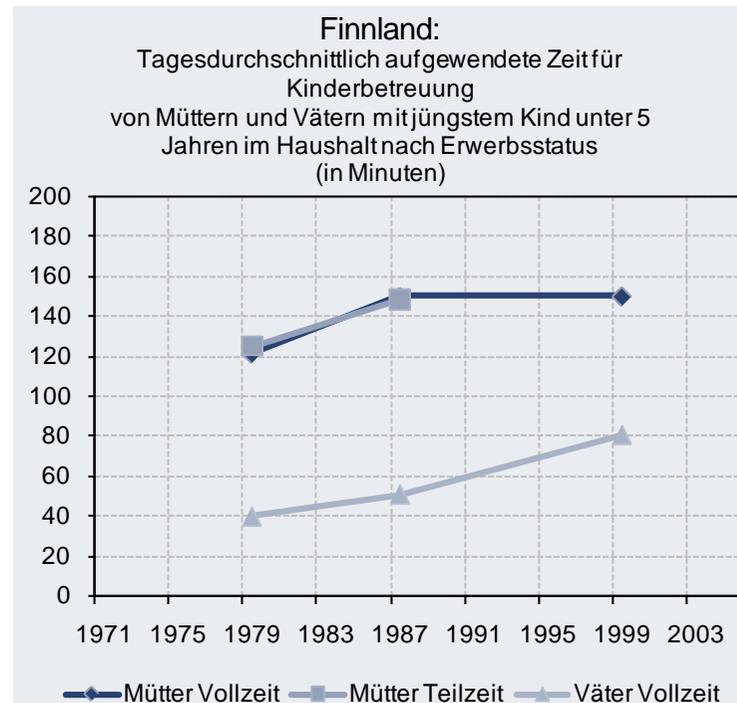
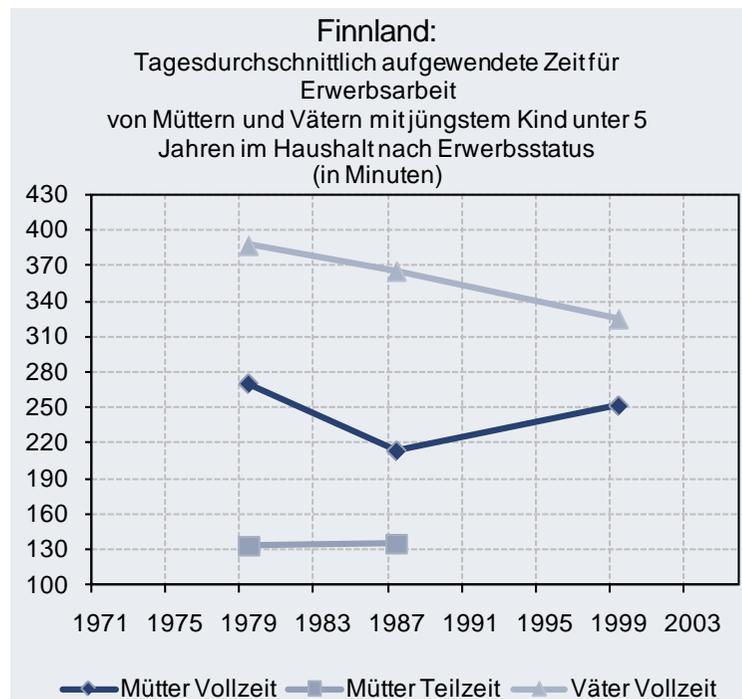
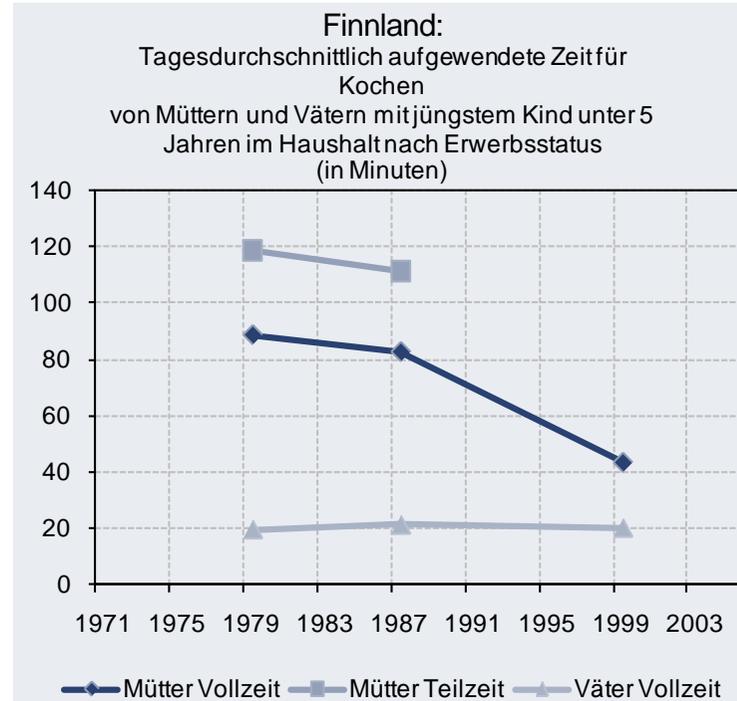
Damit hat die traditionelle Rollenverteilung in Finnland im untersuchten Zwanzig-Jahres-Zeitraum eine Umkehr hin zu einer *stärkeren Egalisierung der beiderseitigen Verantwortung für Beruf und Familie* erfahren. Die Einführung der Kinderbetreuungszeit und die Absenkung des prozentualen Einkommensersatzes beim Elterngeld ab 1990 haben diesen Prozess offenbar abschwächen, aber nicht stoppen können. Möglicherweise hat die von Beginn an im Vergleich mit anderen Ländern großzügige finanzielle Anreiz-Gestaltung der Vaterwochen (45 % Lohner-

satz ab 1978 beziehungsweise 70 % ab 1982) einen stark positiven Impuls für ein „Father Involvement“ von Anfang an und mithin Gewöhnungseffekte gesetzt, sodass die Angleichung der Zeitverwendungen der Geschlechter schon zeitlich vor der expliziten Ausrichtung auf die sogenannte „Fathering Policy“ ab 2003 gelungen ist. Leider lässt sich aufgrund beschränkter Datenverfügbarkeit die Wirkung der Einführung der Bonusmonate für Väter im Jahr 2003 nicht analysieren. Dies muss künftigen Studien vorbehalten bleiben.

Abbildung 4: Zeitverwendung von Eltern in Finnland



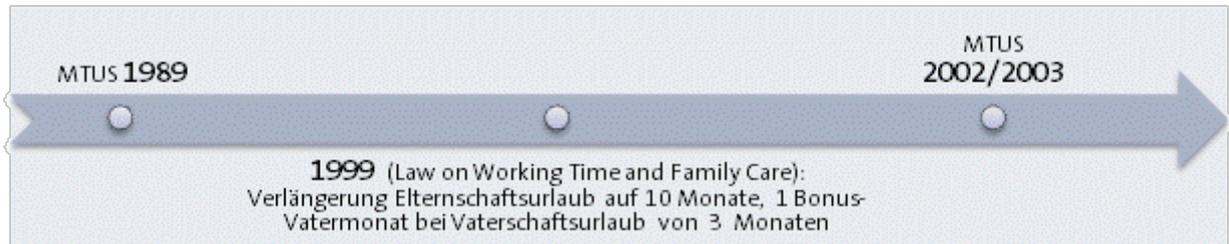
Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.



6.3 Italien

6.3.1 Nationaler Kontext¹⁹

Abbildung 5: Zeitstrahl Familienpolitik und Zeitbudgetstudien in Italien



In Italien trat im Jahr 1999 ein neues Gesetz zur Elternzeit in Kraft. Zuvor war die Elternzeit auf insgesamt sechs Monate (26 Wochen) begrenzt und musste bis zum ersten Geburtstag des Kindes genommen werden. Von zuvor fünf Monaten Mutterschaftsurlaub konnten nur drei Monate nach der Geburt genommen werden. Bezahlte Freistellung bis zum dritten Geburtstag des Kindes war nur in Fällen eines erkrankten Kindes möglich. Die im Folgenden dargestellten Regelungen, die seit 1999 in Kraft sind, haben zum Ziel, zum einen die arbeitsplatzgeschützte Zeitspanne für Eltern, die sie zur Betreuung ihres Kindes in Anspruch nehmen können, zu erhöhen und zum anderen Anreize speziell für Väter zu setzen, Elternschaftsurlaub zu nehmen (Eurofund 1999).

In Italien haben Mütter Anspruch auf Mutterschaftsurlaub im Umfang von fünf Monaten (mit einer Lohnersatzrate von 80 % beziehungsweise 100 % im Öffentlichen Dienst für die ersten 30 Tage), wovon mindestens vier Wochen vor der Geburt zu nehmen sind. Bei Mehrfach- oder Frühgeburten verlängert sich die Dauer um drei Monate. Anspruchsberechtigt sind grundsätzlich nur beschäftigte Frauen. Auf Vaterschaftsurlaub besteht kein gesetzlicher Anspruch.²⁰ Zusätzlich haben Mütter und Väter jeweils Anspruch auf Elternzeit (Congedo Parentale) im Umfang von sechs Monaten pro Kind, wobei die Summe beider Partner nicht mehr als zehn Monate betragen darf (Ausnahme Mehrfachgeburten). Die Elternzeit begründet einen individuellen Anspruch, das heißt, der Anspruch des Vaters ist unabhängig vom Anspruch der Mutter und umgekehrt. Sofern der Vater jedoch mindestens drei Monate Vaterschaftsurlaub genommen hat, hat er Anspruch auf einen zusätzlichen Monat Elternzeit (*Bonus-Vatermonat*), sodass sich die Summe der Monate auf elf erhöht. Elternzeit kann bis zum achten Geburtstag des Kindes genommen werden, wobei die Lohnersatzrate für Kinder unter drei Jahren 30 % und für Kinder im Alter von drei bis acht Jahren 0 % beträgt (unbezahlte Elternzeit). Die sechs Monate können jeweils am Stück genommen oder aufgeteilt werden. Auch eine zeitgleiche Elternzeit der Partner ist möglich. Alleinerziehende haben Anspruch auf zehn Monate Elternzeit. Bis zum sechsten Geburtstag des Kindes besteht für Mütter (und unter bestimmten Bedingungen auch für Väter)

¹⁹ Quellen: Moss und Wall (2007); The Clearinghouse (2010 / 2011); Ray, Gornick und Schmitt (2008); Craig (2004); Eurofund (1999).

²⁰ In folgenden Fällen können Väter dennoch Vaterschaftsurlaub zu denselben Konditionen wie im Mutterschaftsurlaub nehmen: Tod oder schwere Krankheit der Mutter, Kind wurde von Mutter verlassen oder Vater ist alleinerziehend.

in Elternzeit ein Anspruch auf reduzierte Arbeitszeit, wobei bis zum ersten Geburtstag voller Lohnausgleich gewährt wird.

Wie ist das italienische Elternzeitregime hinsichtlich gesetzter Anreize für eine stärkere Übernahme von Familienverantwortung durch Väter zu beurteilen? Die gestaffelte Lohnersatzrate setzt monetäre Anreize, die Elternzeit frühzeitig nach der Geburt des Kindes zu nehmen. Der individuelle Anspruch der Väter von sechs Monaten ist vom Umfang her als großzügig, unter dem Aspekt des Lohnersatzes jedoch als restriktiv zu beurteilen und dürfte für die recht geringe Inanspruchnahme seitens der Väter verantwortlich sein. Der Lohnausfall kann zwar durch Inanspruchnahme der reduzierten Arbeitszeit gemindert werden (siehe oben), in diesem Fall reduzieren sich jedoch ebenfalls die Chancen auf das Aufbrechen des tradierten Rollenverständnisses unter den Partnern. Der Anspruch auf Vaterschaftsurlaub ist auf Sonderfälle beschränkt, dürfte also auch für die Mehrzahl der in dieser Studie betrachteten Väter (zum Befragungszeitpunkt in Paarhaushalten lebend) keine Rolle spielen. Innerhalb der von Ray, Gornick und Schmitt (2008) vorgenommenen Reihung der Länder nach in Vollzeitäquivalenten bezahlter Elternzeit („Full Time Equivalents“, FTE) nimmt Italien mit 25 Wochen FTE-bezahlter Elternzeit zwar eine mittlere Position ein. Die Feminisierungsrate der Elternzeitnutzer beträgt für 1998 allerdings über 95 % (The Clearinghouse 2010, Stand 1998).

6.3.2 MTUS-Ergebnisse für Italien

Für Italien können die MTUS-Erhebungen der Jahre 1989 und 2002 für die vorliegende Untersuchung genutzt werden. Hieraus ergeben sich für Väter 9 063 und für Mütter 9 526 Beobachtungen.

Weitgehend unabhängig vom Kindesalter befindet sich die Zeitverwendung der beschäftigten Väter für Erwerbsarbeit auf hohem Niveau und steigt zwischen 1989 und 2002 nochmals leicht an. Die Zeitverwendung auf die Aktivitäten Hausarbeit und Kochen ist und bleibt dabei vergleichsweise marginal. Das Verhalten der Väter unterscheidet sich bezüglich des Partnererwerbsstatus: Während die Zeitverwendung für bezahlte Arbeit unter den beschäftigten Vätern im Untersuchungszeitraum 1989–2002 nahezu stagnierte, wenn diese eine in Vollzeit erwerbstätige Partnerin hatten, erhöhten die Väter mit teilzeitbeschäftigter Partnerin ihre Zeitverwendung auf Erwerbsarbeit merklich. Die von vollzeitbeschäftigten Vätern für Kinderbetreuung verwendete Zeit ist im Untersuchungszeitraum von einer guten halben Stunde (32 Minuten im Jahr 1989) auf eine knappe Stunde (57 Minuten im Jahr 2002) gestiegen. Dabei hat sich nicht nur der Zeiteinsatz pro Vater erhöht; auch die Zahl der betreuungsaktiven – das heisst diese Aktivität protokollierenden – Väter ist gestiegen.

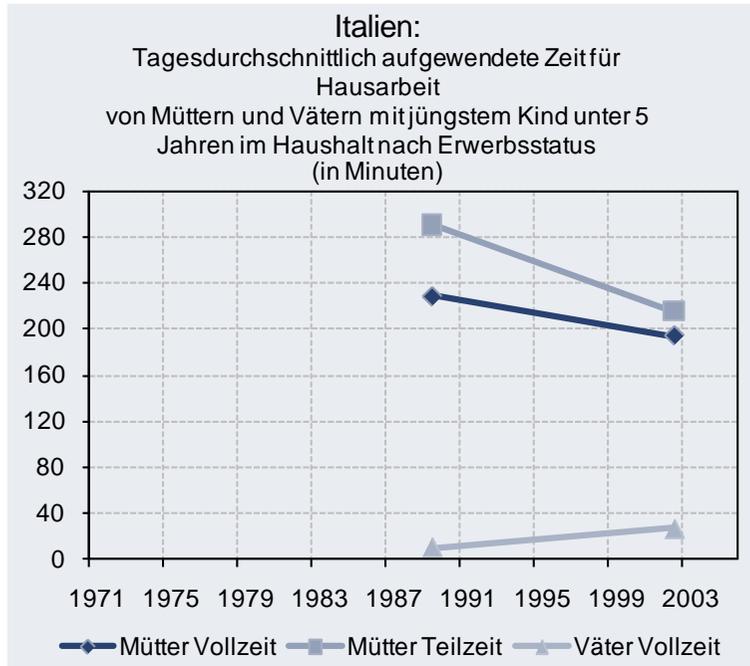
Die Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Mütter mit jüngstem Kind im Alter von unter fünf Jahren auf Kinderbetreuung hat sich im Untersuchungszeitraum 1989–2002 deutlich erhöht, und zwar um 68 % von 72 auf 121 Minuten täglich. Bei teilzeitbeschäftigten Müttern stieg die Kinderbetreuungszeit ähnlich stark von einem höheren Niveau aus, nämlich von 97 auf 142 Minuten. Die beiden Entwicklungen setzen sich jeweils aus einem Volumeneffekt und einer steigenden Partizipation in Köpfen zusammen. Die Kinderbetreuungszeit ist abhängig vom Kindesalter: Für Mütter mit jüngstem Kind im Alter von fünf bis zwölf Jahren stieg die Zeitverwendung für Kinderbetreuung noch leicht, für jene Mütter mit jüngstem Kind im Alter von 13

Jahren und älter jedoch stagnierte sie. Die für Kochen und Hausarbeit verwendete Zeit der Mütter mit kleinen Kindern unter fünf Jahren im Haushalt war dagegen zwischen 1989 und 2002 deutlich rückläufig, dies allerdings von einem sehr hohen – unter allen hier untersuchten Ländern höchstem – Niveau aus. Teilzeitbeschäftigte Mütter reduzierten diese beiden Aktivitäten dabei noch etwas stärker als vollzeitbeschäftigte Mütter. Ihren Zeiteinsatz für bezahlte Arbeit hielten vollzeitbeschäftigte Mütter mit jüngstem Kind unter fünf Jahren im Haushalt zwischen 1989 und 2002 weitgehend konstant, während Teilzeitkräfte ihre täglich im Job verbrachte Zeit deutlich ausweiteten.

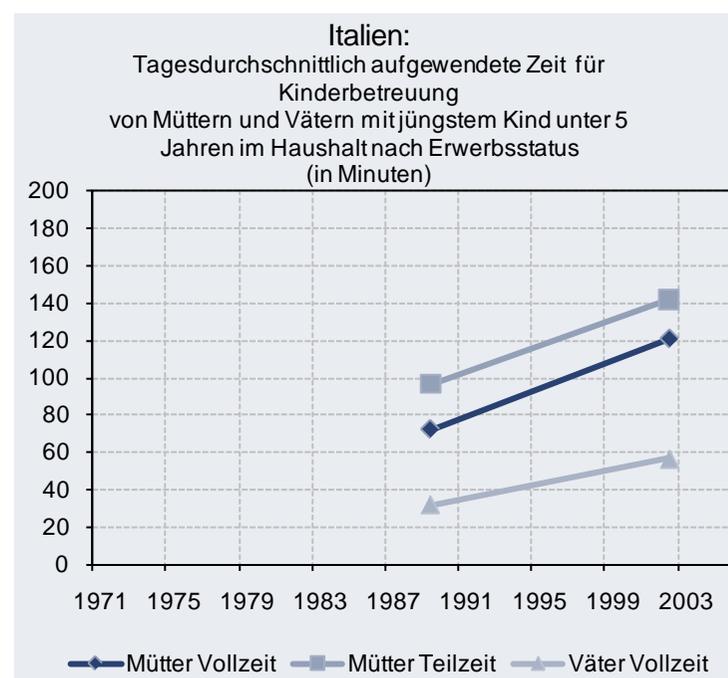
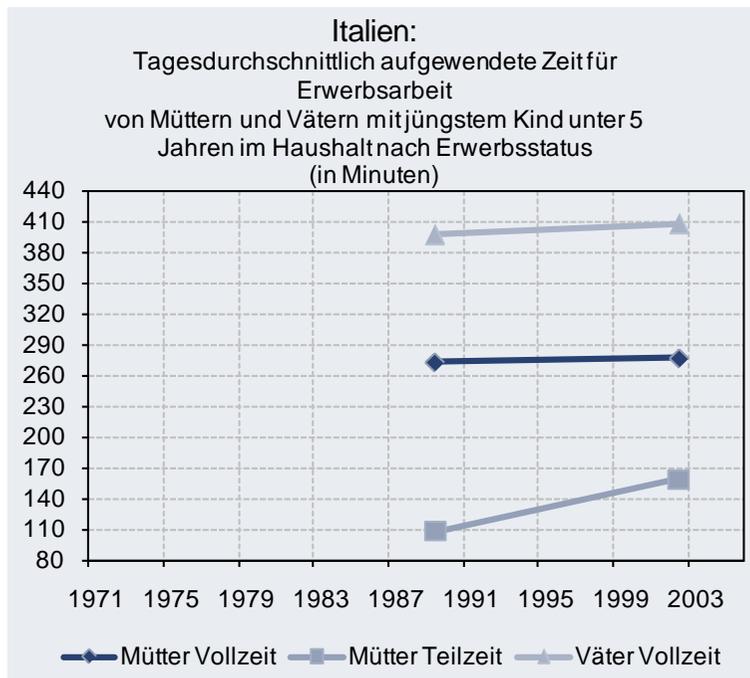
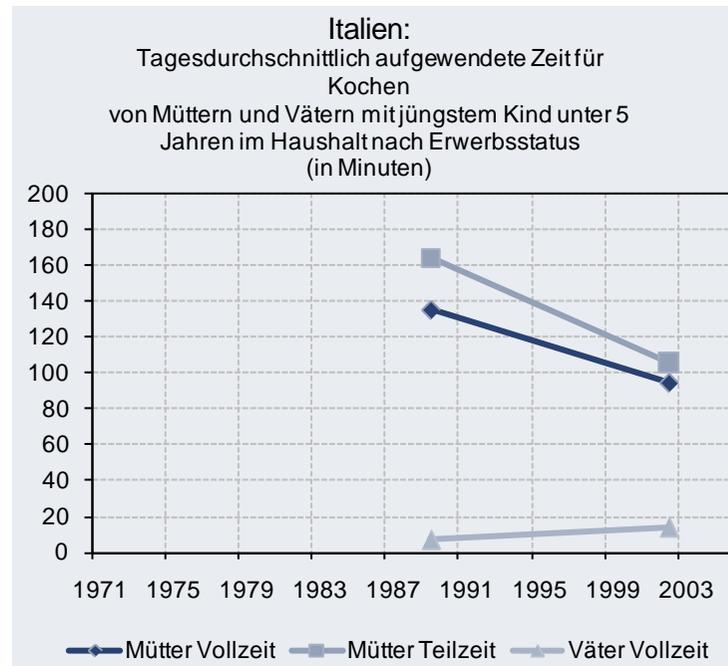
Beurteilung der deskriptiven Ergebnisse vor dem nationalen Kontext

Wie ist der Befund für Italien im Kontext des Elternzeitszenarios sowie anderer Studienergebnisse zu beurteilen? Simulationen von Craig (2004) auf Basis von multivariaten Analysen mit MTUS 5.1-Daten haben ergeben, dass kinderlose Frauen in Italien 5,8 Stunden, kinderlose Männer jedoch nur 1,1 Stunden täglich mit unbezahlter Arbeit verbringen. Demgegenüber sind es bei Müttern (beziehungsweise Vätern) mit Kindern unter fünf Jahren 6,6 (beziehungsweise 2,1) Stunden und mit Kindern zwischen fünf und elf Jahren 5,2 (beziehungsweise 1,1) Stunden. Italien hat ein vergleichsweise hohes Arbeitspensum der Paare für unbezahlte Arbeit, das zudem überwiegend auf Frauen beziehungsweise Mütter entfällt. Der Gender-Effekt überwiegt dabei den Kind-Effekt deutlich. In Norwegen beispielsweise liegen die Werte für Mütter und Väter sowie für kinderlose Partner nicht nur näher beieinander, sondern auch deutlich niedriger (Kinderlose: 3,2 beziehungsweise 2,1 Stunden; Eltern von jüngstem Kind unter fünf Jahren: 5,9 beziehungsweise 3,7 Stunden; Eltern von jüngstem Kind zwischen 5 und 11 Jahren: 3,8 beziehungsweise 2,1 Stunden). Die Ergebnisse von Craig bestätigen damit die für Italien gefundenen Ergebnisse dieser Untersuchung, dass *die traditionelle geschlechtsspezifische Arbeitsteilung in Italien zumindest bis zum Jahr 2002 nicht aufgebrochen wurde*. Dem rückläufigen Engagement der Mütter in Aktivitäten wie Hausarbeit und Kochen steht kein analoger Anstieg bei den Vätern gegenüber, sodass von einer verstärkten Übernahme von Familienpflichten bei Vätern keine Rede sein kann. Auch die hohe Feminisierungsrate der Nutzer von Elternzeit spricht dafür, dass die mit der Reform im Jahr 1999 einher gehende Verlängerung der Elternzeit von sechs auf zehn Monate überwiegend von Frauen genutzt wurde, was angesichts der recht bescheidenen Lohnersatzrate nicht verwundern kann. Da der Bonus-Monat für Väter (mit der Bindung an eine vorherige mindestens dreimonatige väterliche Elternzeit) ein bereits erfolgtes höheres Familienengagement des Vaters voraussetzt, kann von ihm lediglich ein Selektionseffekt, aber keine die gewohnten Strukturen der Arbeitsteilung aufbrechende Breitenwirkung ausgehen. Zudem ist der Anstieg des Zeitaufwands für Kinderbetreuung bei den Müttern unter dem Gleichstellungsaspekt kontraproduktiv und bürdet insbesondere in Vollzeit tätigen Müttern eine Doppelbelastung auf. Auch lässt die Einbindung italienischer Mütter in den Arbeitsmarkt zu wünschen übrig. So lag die Erwerbstätigenquote italienischer Frauen auch im Jahr 2002 bei nur 48 %, dem niedrigsten Wert aller hier untersuchten Länder.

Abbildung 6: Zeitverwendung von Eltern in Italien



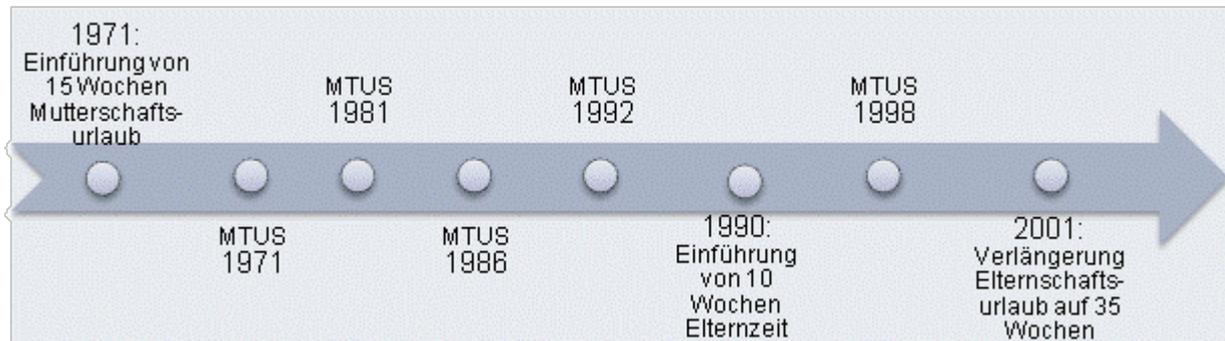
Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.



6.4 Kanada

6.4.1 Nationaler Kontext²¹

Abbildung 7: Zeitstrahl Familienpolitik und Zeitbudgetstudien in Kanada



In Kanada sind Mutterschaftsurlaub und Elternzeit innerhalb der staatlichen Arbeitslosenversicherung geregelt, die von den Jurisdiktionen (10 Provinzen und 3 Territorien) organisiert wird. Demzufolge unterscheiden sich die Regelungen auf regionaler Ebene. Insbesondere für Québec bestehen Ausnahmeregelungen. Der gewährte Lohnersatz ist jedoch in allen Regionen einheitlich geregelt.

Mutterschaftsurlaub wurde in Kanada erst im Jahr 1971 mit einem Umfang von 15 Wochen eingeführt. Währenddessen wird – nach einer Wartezeit von zwei Wochen – für die Dauer von 15 Wochen Lohnersatz mit einer Rate von 55 % des Durchschnittsverdienstes (bis zu einer gewissen Obergrenze) gewährt. Für alle Regionen gilt, dass die Inanspruchnahme von Mutterschaftsurlaub an eine gewisse Beschäftigungsdauer der Mutter gebunden ist; Selbstständige haben in der Regel keinen Anspruch, da sie nicht im staatlichen Arbeitslosenversicherungssystem erfasst sind. Im Jahr 1990 wurden zehn Wochen Elternzeit hinzugefügt. Diese konnte entweder von Mutter oder Vater genommen oder unter den Elternteilen aufgeteilt werden. Außer in der Provinz Yukon ist die zeitgleiche Inanspruchnahme durch die Partner überall möglich. Ein Zuverdienst während der Elternzeit ist in Grenzen möglich. Erst mit Wirkung zum 1.1.2001 wurde die Elternzeit auf 35 Wochen aufgestockt und damit der bezahlte Mutterschaftsurlaub und die Elternzeit von sechs Monaten auf ein Jahr ausgedehnt. Zugleich wurde im Jahr 2001 die Anspruchsgrenze bezüglich der im Jahr vor der Geburt gearbeiteten Stunden von 700 auf 600 gesenkt. Die Lohnersatzrate blieb mit 55 % dagegen unangetastet. Üblicherweise werden Neugeborene für längere Zeit rund um die Uhr von der Mutter betreut, auch wenn zusätzlich vermehrt Väter zeitweise zu Hause anwesend sind. Mütter beziehen auch den Großteil des Elterngeldes. Im Landesdurchschnitt 2004 nahmen rund 11 % der Väter die Elternzeit in Anspruch; in Québec allerdings lag die Rate mit 22 % deutlich höher. Der Vaterschaftsurlaub beträgt vier Tage (ein Tag vor, drei Tage nach Geburt). Es besteht keine zeitliche Flexibilität. Der Vaterschaftsurlaub ist unbezahlt und die Inanspruchnahme an eine vorige, mindestens einjährige Beschäftigung gebunden.

²¹ Quellen: Marshall (2003); Moss and Wall (2007); The Clearinghouse on International Developments in Child, Youth and Family Policies at Columbia University (2010); Gauthier und Bortnik (2001).

6.4.2 MTUS-Ergebnisse für Kanada

Die verfügbaren MTUS-Erhebungen für Kanada stammen aus den Jahren 1971, 1981, 1986, 1992 und 1998. Hieraus ergeben sich für Väter 4 228 und für Mütter 4 914 Beobachtungen. Die Erhebung 2005 liegt noch nicht vor. Daher können etwaige Auswirkungen der Reform 2000/2001 zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht analysiert werden.

Die tagesdurchschnittlich in Erwerbsarbeit verbrachte Zeit ist unter beschäftigten Vätern mit jüngstem Kind im Haushalt unter fünf Jahren im Zeitraum 1971–1998 leicht gestiegen, wobei die Entwicklung nicht stetig aufwärts wies, sondern von einer Wellenbewegung gekennzeichnet war. Nach einem starken Einbruch zwischen 1986 und 1992 hat sich die Zeitverwendung für bezahlte Arbeit zwischen 1992 und 1998 wieder erholt.

Parallel zu dieser Entwicklung ist der durchschnittliche tägliche Zeitaufwand für unbezahlte Arbeit angestiegen. Dabei nahm bei kanadischen Vätern die Hausarbeit, darunter Kochen, in allen untersuchten Jahren einen geringeren Zeitumfang ein als Kinderbetreuung. Beginnend mit einem zeitlichen Input für Kinderbetreuung von 37 Minuten (1971) stieg der tägliche Aufwand hierfür auf rund 85 Minuten im Jahr 2001. Auch der Anteil der Väter, die Zeiten für Kinderbetreuung protokollieren, ist über die Zeit gestiegen. Diese Entwicklung hat sich unabhängig vom Erwerbsumfang bei allen beschäftigten Vätern vollzogen; ein Umstand, der angesichts eines steigenden Anteils von Teilzeitkräften unter den beschäftigten Vätern mit kleinen Kindern in der MTUS-Stichprobe von Belang ist. Der relativ stärkere Anstieg der Kinderbetreuungszeit im Vergleich mit Hausarbeit und Kochen gilt außerdem auch unabhängig vom Erwerbsstatus der Partnerin. Der Anteil der Väter, die überhaupt Zeit auf Kinderbetreuung verwenden, hat im Jahr 1998 überdies zwischen Vätern mit vollzeitbeschäftigter und jener mit erwerbsloser Partnerin gleichgezogen (jeweils 75 %), wogegen die betreuungsaktiven Väter mit erwerbsloser Partnerin sechs Jahre früher mit 62 % noch einen geringeren Anteil an ihrer Gruppe stellten als die betreuungsaktiven Väter mit vollzeitbeschäftigter Partnerin in ihrer entsprechenden Gruppe.

Die Entwicklung der Zeitverwendung auf den Job unter vollzeitbeschäftigten *Müttern* hat sich parallel zu jener der Väter entwickelt, allerdings auf niedrigerem Niveau. Wenn man bedenkt, dass – über die Zeit recht konstant – nur etwa ein Fünftel der beschäftigten Kanadierinnen Teilzeitbeschäftigt ist, obwohl die Frauenerwerbsquote im Zeitablauf von 40 % (1971) auf 71 % (2001) gestiegen ist, muss der Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Mütter besondere Aufmerksamkeit geschenkt werden.

Ab 1992 haben vollzeitbeschäftigte Mütter ihre Erwerbsarbeitszeit sogar stärker gesteigert als in Vollzeit tätige Väter, sodass es im Zeitraum 1992-1998 zu einer gewissen Angleichung in der zeitlichen Erwerbseinbindung der Elternteile gekommen ist. Auch in der zeitlichen Belastung durch Kinderbetreuung haben sich vollzeitbeschäftigte Elternteile mit kleinen Kindern im Zeitraum 1992-1998 aneinander angenähert, bedingt durch die relativ starke Ausweitung der väterlichen Betreuungszeit in Kombination mit weitgehend unveränderten Zeitansätzen der Mütter. Interessant ist, dass sich die Kinderbetreuungszeit für Mütter mit kleinen Kindern genau antizyklisch zu ihrer Erwerbsarbeitszeit entwickelt. Auffällig im Vergleich mit den beschäftigten Vätern ist die weniger einseitige Fokussierung der Zeitverwendung auf Erwerbsarbeit. Hierin

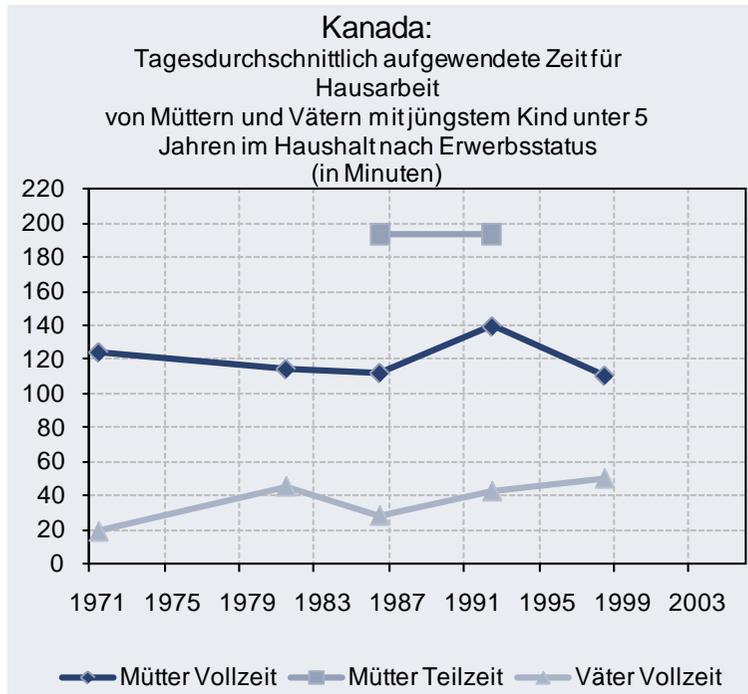
deutet sich bereits eine Mehrfachbelastung an; nach einer Untersuchung von Duxbury and Higgins (2001) mit kanadischen Befragungsdaten hat der Work-Life-Konflikt in Kanada in den 1990er-Jahren zugenommen. Während im Jahr 1967 nur in 32 % der kanadischen Familien beide Elternteile erwerbstätig waren, stieg dieser Anteil bis zum Jahr 1998 auf 64 % (Sauvé 1999, zitiert nach Duxbury und Higgins 2001). Die These der mütterlichen Mehrfachbelastung wird auch durch die vorliegende Studie durch den Blick auf die Partizipationsraten der vollzeitbeschäftigten Mütter für Kinderbetreuung gestützt: Der Anteil der Mütter, die Kinderbetreuung leisten, hat von 82 % im Jahr 1986 auf 93 % im Jahr 1992 zugenommen.

Im Vergleich mit Kinderbetreuung ist der tägliche Zeitaufwand für Hausarbeit und Kochen unter vollzeitbeschäftigten Müttern mit kleinen Kindern unter fünf Jahren im Haushalt in den 1990er-Jahren weitaus stärker zurückgegangen. Im langfristigen Trend allerdings, über den gesamten 27-Jahres-Zeitraum 1971–1998, hat sich der durchschnittliche Zeitaufwand dieser Mütter für Hausarbeit und Kochen in Kanada kaum verändert. Auch hier gilt es zusätzlich zu beachten, dass der Anteil der Mütter, die überhaupt Zeit für diese Tätigkeiten protokollieren, im Zeitraum 1986–1998 von 84 auf 93 % (Hausarbeit) beziehungsweise von 78 auf 87 % (Kochen) gestiegen ist, sodass der Rückgang in den Durchschnittszeiten einzig dem – vermutlich vor allem durch die technologische Entwicklung forcierten – rückläufigen Workload zuzuschreiben ist.

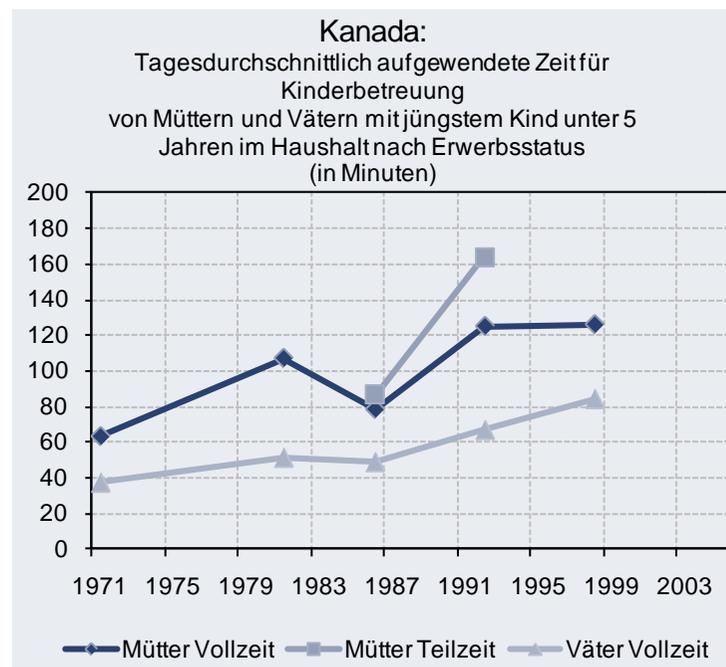
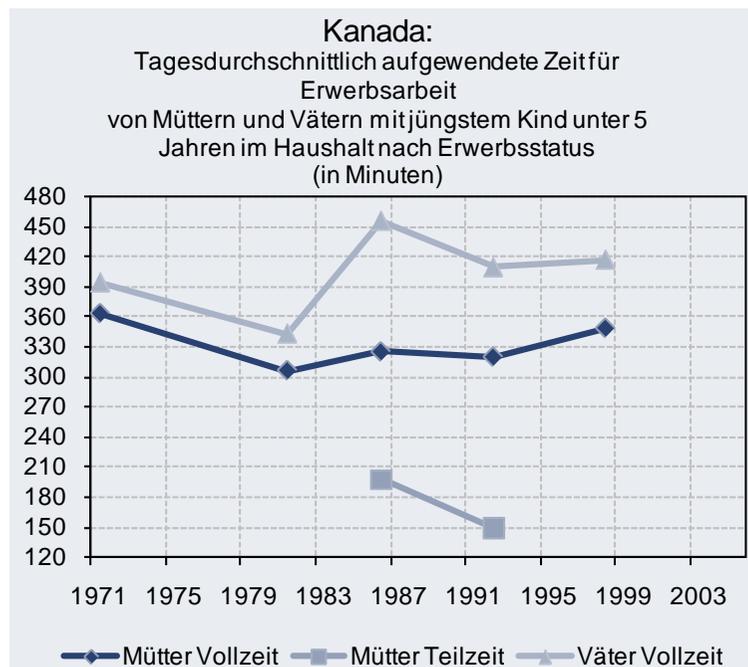
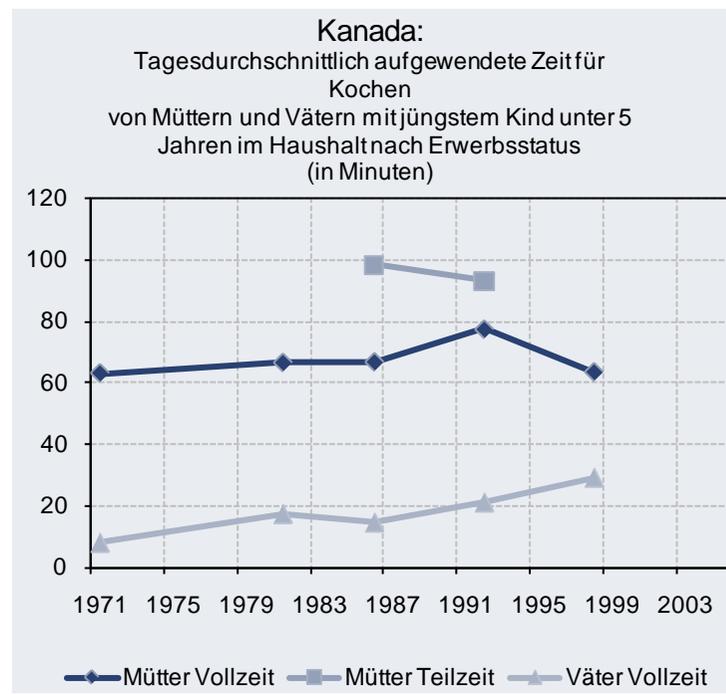
Beurteilung der deskriptiven Ergebnisse vor dem nationalen Kontext

Daraus wird erkennbar, dass beschäftigte Mütter in Kanada ab Mitte der 1980er-Jahre bis zur Jahrtausendwende keine Entlastung in Haushalt und Kinderbetreuung erfahren haben. Für vollzeitbeschäftigte Mütter hat sich im Gegenteil die Mehrfachbelastung verschärft. Dass diese nicht nur objektiv vorhanden, sondern auch subjektiv von den betroffenen Frauen so empfunden wurde, belegt die bereits erwähnte Studie von Duxbury and Higgins (2001). Für die teilzeitbeschäftigten Mütter kleiner Kinder gestaltet sich die Zeitverwendung – trotz der gebotenen Vorsicht in der Interpretation der Daten angesichts nur zweier Erhebungen (1986 und 1992) – sehr traditionell, mit einem sehr hohen Niveau unbezahlter und einem sehr niedrigen (und zumal abnehmenden) Niveau bezahlter Arbeitszeit. Wie lässt sich diese Entwicklung der Zeitverwendung im Kontext der Einführung der Elternzeit im Jahr 1990 interpretieren? Für die Mütter kann im Zeitraum vier Jahre vor bis acht Jahre nach der Einführung der Elternzeit in Kanada schwerlich ein Maßnahmeneffekt konstatiert werden, da dem Rückgang der durchschnittlichen Zeitverwendung für Hausarbeit und Kochen ein Anstieg der Partizipationsraten für diese Tätigkeiten entgegensteht. Auch die väterliche Zeitverwendung scheint weniger von Maßnahmen der jüngeren Vergangenheit, sondern eher von einem langfristigen Trend geprägt zu sein. Dieser zeigt bezüglich der unbezahlten Tätigkeiten Hausarbeit, Kochen und Kinderbetreuung allerdings unweigerlich nach oben. Auch im Länderquerschnitt zeichnen sich die kanadischen Väter spätestens seit den 1990er-Jahren durch ein vergleichsweise hohes Engagement bei der Hausarbeit aus. Offenbar reichen die seitens der kanadischen Familienpolitik gesetzten Anreize – beispielsweise durch eine vergleichsweise niedrige Lohnersatzrate während der Elternzeit – nicht aus, eine nennenswerte maßnahmeninduzierte Verhaltensänderung zu erzielen. Hierauf deutet bereits die vergleichsweise geringe väterliche Inanspruchnahme der Elternzeit hin. Deutlich höhere Erfolge bei merklich attraktiveren Rahmenbedingungen in der Region Québec unterstreichen diese Argumentation.

Abbildung 8: Zeitverwendung von Eltern in Kanada



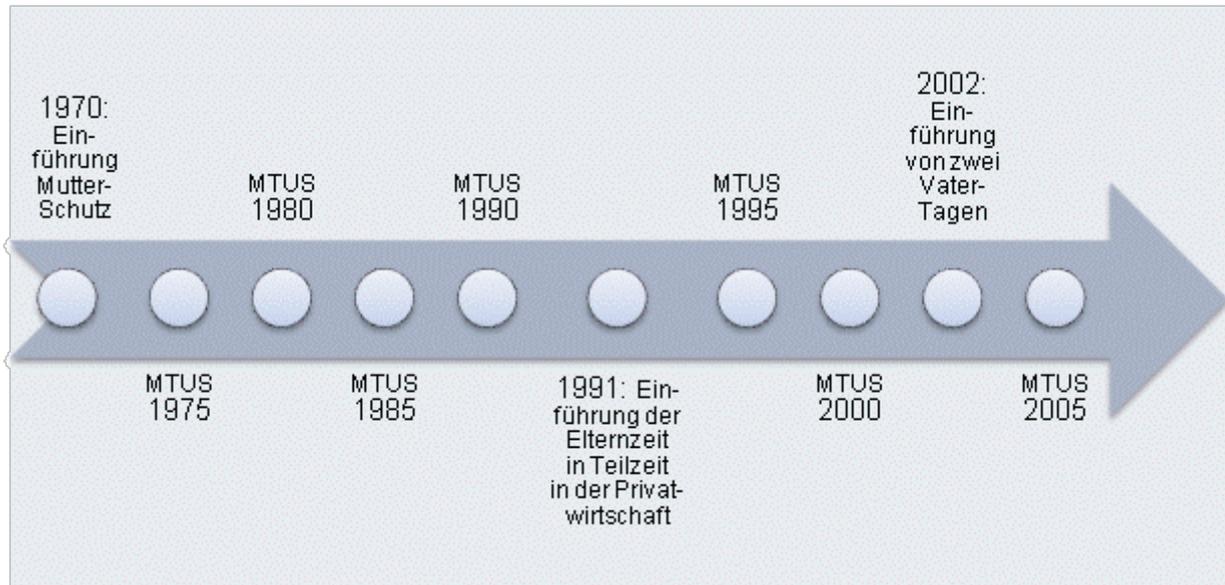
Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.



6.5 Niederlande

6.5.1 Nationaler Kontext²²

Abbildung 9: Zeitstrahl Familienpolitik und Zeitbudgetstudien in den Niederlanden



Der Mutterschutz wurde in den Niederlanden im Jahr 1970 eingeführt. Er dauerte zunächst 12, ab 1993 16 Wochen. In dieser Zeit erhalten die (werdenden) Mütter 100 % ihres Einkommens. Väter können seit dem Inkrafttreten des „Work and Care Act“ (*Wet Arbeid en Zorg*) im Jahre 2002 nach der Geburt zwei Tage Vaterschaftsurlaub in Anspruch nehmen, in denen sie ebenfalls den vollen Lohn erhalten (van Selm 2004). Davor war der Vaterschaftsurlaub jedoch schon fester Bestandteil gewerkschaftlicher Tarifverhandlungen. Im Jahr 1998 beispielsweise war er integraler Bestandteil von 91 % der Tarifabkommen, sodass 79 % aller Arbeitnehmer einige solche Tage in Anspruch nehmen konnten (ILO 2004). Im Zeitraum 2006–2007 nahmen 51 % der Väter den Vaterschaftsurlaub in Anspruch, während 39 % stattdessen ihre Überstunden durch freie Tage ausglich (Moss und Wall 2007).

In den Niederlanden wurde für im öffentlichen Sektor tätige Personen eine Elternzeitregelung eingeführt, nach der ein Elternteil seine Arbeitszeit bis zu sechs Monate reduzieren konnte. Währenddessen wurden 75 % des Gehalts gezahlt. Voraussetzung für die Inanspruchnahme war, dass die Person mehr als ein Jahr mindestens 16 Stunden pro Woche im öffentlichen Sektor gearbeitet hatte. Im Jahr 1990 wurde eine gesetzliche Elternzeit mit einer Dauer von sechs Monaten pro Partner (insgesamt 52 Wochen) eingeführt, von der nun auch die Angestellten in der Privatwirtschaft profitierten. Diese Elternzeit darf bis zum achten Geburtstag des Kindes genommen werden. Anders als in den übrigen europäischen Ländern kann auch diese *nur in Teilzeit* in Anspruch genommen werden. Jedes Elternteil kann „Elternzeit-Stunden“ in Höhe von 13-mal den wöchentlichen Arbeitsstunden nehmen. Dies entspräche einer Vollzeit-Elternzeit von höchstens 13 Wochen. Da die Erwerbsarbeit aber nur auf 20 Arbeitsstunden pro Woche

²² Quellen: Brugiavini et al. 2010, Eurofund 2009, Hall 1998, Moss and Wall 2007, International Labour Office Geneva 2004, van Selm 2004, Gender and Generations Programme Contextual Database (GCP) 2011, Gauthier and Bortnik 2001, OECD.Statextracts 2011.

reduziert werden darf, dauert die Elternzeit entsprechend länger (Eurofund 2009). Eine weitere Besonderheit ist, dass diese Elternzeit unbezahlt und nicht mit einem Kündigungsschutz verbunden ist. Sie ist weiterhin nicht zwischen den Partnern transferierbar. Im Jahr 2005 nahmen 44 % der berechtigten Mütter die Elternzeit in Anspruch, und zwar im Durchschnitt acht Monate und dabei elf Stunden pro Woche. Von den berechtigten Vätern nahmen 19 % in durchschnittlich elf Monaten durchschnittlich acht Stunden pro Woche diese Auszeit. Im Allgemeinen wird die Elternzeit häufiger von Personen mit einem mittleren oder hohen Bildungsniveau, solchen mit einer Teilzeit-Tätigkeit oder mit einer Anstellung im öffentlichen Sektor in Anspruch genommen, während der Anteil in männerdominierten Branchen wie beispielsweise der Industrie, dem Baugewerbe sowie Transport und Kommunikation besonders niedrig ist (Grootscholte et al. 2000).

Für die Niederlande ist sowohl bei den Frauen als auch bei den Männern die Quote der Teilzeitbeschäftigten im europäischen Vergleich sehr hoch. Die Frauenerwerbsquote ist zwar zwischen 1985 und 2005 von 48,4 auf 70 % gestiegen, aber von allen beschäftigten Frauen arbeiteten im Jahr 2005 nach Angaben der OECD knapp 60 % in Teilzeit (Alter 25–54 Jahre). Die niederländischen Männer weisen sogar die höchste Teilzeitquote aller männlichen Europäer auf.

6.5.2 MTUS-Ergebnisse für die Niederlande

Für die Niederlande konnten sieben Erhebungen im Zeitraum 1975 bis 2005, jeweils im Fünf-Jahres-Abstand, ausgewertet werden. Hieraus ergaben sich für die Väter 16 215 und für die Mütter 25 844 Beobachtungen. Die Niederlande sind damit das mit Abstand beobachtungstärkste Land unter den hier untersuchten Ländern. Zugleich sind sie in dieser Studie das Land mit dem höchsten Teilzeitanteil und der niedrigsten Wochenarbeitszeit unter den weiblichen Beschäftigten. Dies führt zu Datenproblemen (siehe weiter unten zur Erwerbsarbeitszeit).

Auf Basis der MTUS-Daten ergeben sich für den Erwerbsstatus der Eltern folgende Entwicklungen: Von allen beschäftigten Vätern mit jüngstem Kind unter fünf Jahren im Haushalt waren im Jahr 1975 91 % vollzeitbeschäftigt. Dieser Anteil ist im Laufe der nachfolgenden Jahrzehnte bis auf 62 % (1985) zurückgegangen, lag im Jahr 2005 aber wieder bei 89 %. Die hohe Teilzeitquote unter niederländischen Männern, dies zeigen auch die OECD-Daten, gilt eher für ältere Männer (siehe obige Ausführungen). Von dieser Seite her ist es gerechtfertigt, auch für die Niederlande die Zeitverwendungsanalysen auf vollzeitbeschäftigte Väter zu beschränken.

Unter den vollzeitbeschäftigten Vätern ist die für Erwerbsarbeit protokollierte Zeit im 30-Jahres-Zeitraum 1975 bis 2005 tendenziell leicht gestiegen, und zwar um tagesdurchschnittlich eine gute halbe Stunde (von 350 auf 385 Minuten). Dabei ist die Partizipationsrate weitgehend unverändert geblieben, sodass der Anstieg nicht auf mehr Väter, sondern auf mehr Erwerbsarbeit pro Vater zurückzuführen ist. Deutlicher zugenommen hat die auf Kinderbetreuung verwendete Zeit der Väter: Hier ist eine Verdoppelung von 30 auf 74 Minuten zu verzeichnen. Von einem sehr geringen Niveau aus hat sich der Zeitaufwand für Hausarbeit und Kochen im Dreißig-Jahres-Zeitraum kaum erhöht. Die Einführung der unbezahlten exklusiven sechs Monate für Väter im Jahr 1990 vermochte an diesem Trend ebenso wenig zu ändern wie sie den stetigen Anstieg der Erwerbsarbeitsminuten unter vollzeitbeschäftigten Vätern aufhalten konnte.

Unter vollzeitbeschäftigten Vätern mit jüngstem Kind unter fünf Jahren im Haushalt hatten im Jahr 1975 nur 11 % eine erwerbstätige Partnerin. Dieser Anteil ist bis 2005 allerdings auf knapp zwei Drittel (65 %) gestiegen; lediglich ein Drittel dieser Väter hatte im Jahr 2005 eine erwerbslose Partnerin. Auch in den MTUS-Ergebnissen zeigt sich demzufolge der starke Anstieg der Erwerbsbeteiligung niederländischer Frauen in den vergangenen Jahrzehnten. Die Väter mit erwerbstätiger Partnerin haben bis etwa 1990 ihre für Hausarbeit und Kochen verwendete Zeit deutlich erhöht, sodass temporär für diese Aktivitäten ebenso viel Zeit verwendet wurde wie für Kinderbetreuung. Nach 1990 hat sich die Kinderbetreuungszeit von Vätern allgemein weiter erhöht, parallel dazu haben Väter mit beschäftigter Partnerin ihre Zeit für Hausarbeit und Kochen wieder zurückgefahren. Erst im Jahr 2005 hat es hier einen erneuten leichten Anstieg gegeben.

Die Werte für die protokollierten Erwerbsarbeitszeiten von Müttern sind für die Niederlande als problematisch anzusehen. Bei den vollzeitbeschäftigten Müttern mit jüngstem Kind unter fünf Jahren im Haushalt sind für die Jahre 1975, 1980 und 2000 keine Werte verfügbar. Für die Jahre 1985, 1990 und 1995 liegen die Partizipationsraten zwischen 10 und 23 %, damit deutlich niedriger als üblich (40 bis 50 %) und werden daher in der Grafik nicht ausgewiesen. Wie weiter oben geschildert, weisen die Niederlande die höchste Teilzeitquote und zugleich die niedrigste Wochenarbeitszeit unter weiblichen Teilzeitkräften auf. Dies erklärt zum einen die geringe Verfügbarkeit von Daten für vollzeitbeschäftigte Mütter. Zum anderen steht die niedrige durchschnittliche Wochenarbeitszeit unter niederländischen weiblichen Teilzeitkräften vermutlich im Zusammenhang mit den (mit 30 bis 40 %) niedrigen Partizipationsraten in Erwerbsarbeit unter teilzeitbeschäftigten Müttern (Ausnahmen 1985 und 1995). Der Wert für 1980 (rund 21 Minuten) wurde wegen einer Partizipationsrate von nur 10 % nicht abgetragen. Daher müssen die Erwerbsarbeitszeit-Werte auch für die teilzeitbeschäftigten Mütter mit Vorsicht interpretiert werden; dies zeigt die gestrichelte Linie an. Die Partizipationsraten der vollzeitbeschäftigten Männer liegen mit 60 bis 70 % im üblichen Bereich.

Die Kinderbetreuungszeit der vollzeitbeschäftigten Mütter ist zwischen 1985 und 2005 um tagesdurchschnittlich etwa eine Viertelstunde rückläufig gewesen, jene der Teilzeitbeschäftigten Mütter dagegen um eine Dreiviertelstunde gestiegen (von 108 auf 154 Minuten). Die Partizipationsrate der vollzeitbeschäftigten Mütter in Erwerbsarbeit ist in diesem Zeitraum gesunken, jene der teilzeitbeschäftigten Mütter gestiegen. Da die niederländischen Frauen überwiegend teilzeitbeschäftigt sind, sind diese beiden Entwicklungen gemeinsam zu betrachten, und dabei wird keine Annäherung der Geschlechterrollen, sondern eine parallele Aufwärtsentwicklung sichtbar. Die mütterliche Zeitverwendung für Hausarbeit und Kochen hat in den Niederlanden über die Jahrzehnte hinweg abgenommen; dies trifft allerdings auf die vollzeitbeschäftigten Mütter stärker als für die teilzeitbeschäftigten zu. Da letztere Gruppe in den Niederlanden jedoch die Mehrheit der beschäftigten Mütter stellt und die väterliche Zeitverwendung kaum zugenommen hat, kann bei Hausarbeit und Kochen nur von einer minimalen Annäherung der geschlechtsspezifischen Arbeitsbelastung berichtet werden.

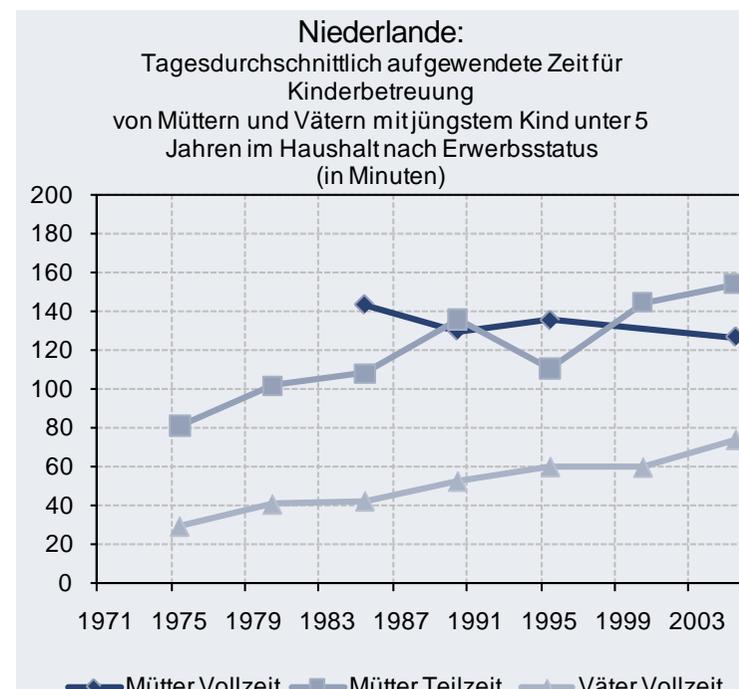
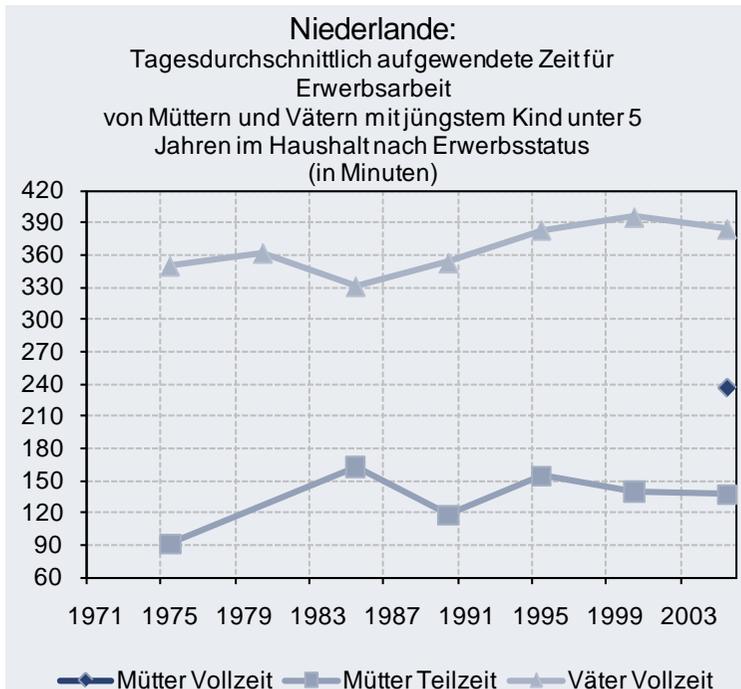
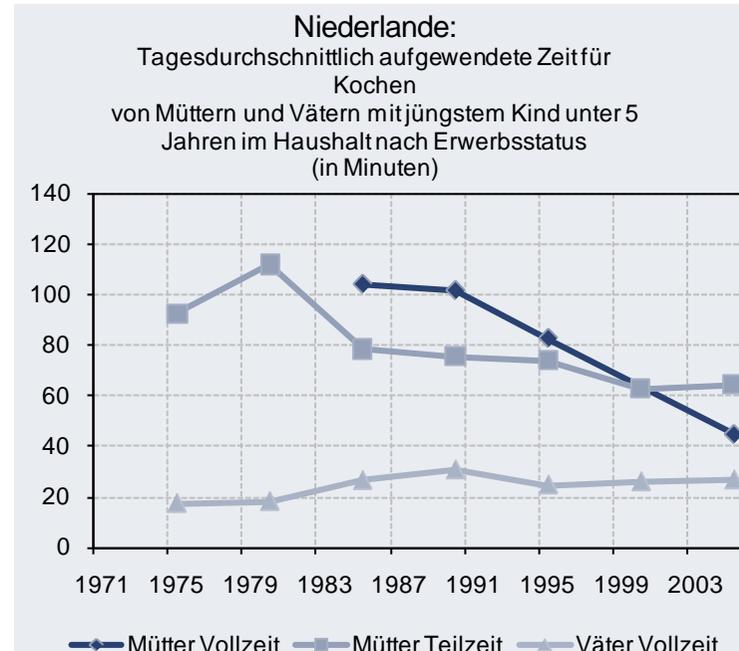
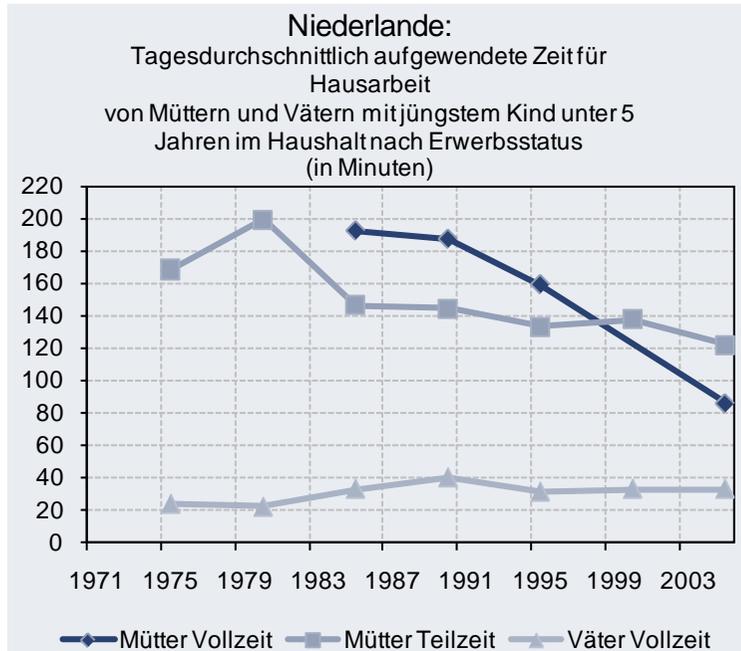
Beurteilung der deskriptiven Ergebnisse vor dem nationalen Kontext

Festzuhalten bleibt, dass die Einführung der unbezahlten Vätermomente im Jahr 1990 offenbar die Arbeitsteilung im Haushalt nicht nennenswert beeinflusst hat. Zumindest vollzeitbeschäftigte Väter beteiligten sich im Jahr 2005 kaum mehr an der Hausarbeit als dies bereits Mitte

der 1980er-Jahre der Fall gewesen war. Auch Väter, deren Partnerin erwerbstätig ist, machen hier keine Ausnahme. Wie weiter oben berichtet, werden die Monate für Väter ohnehin eher von männlichen Teilzeitkräften in Anspruch genommen. Vermutlich stellt der Einkommensverlust durch unbezahlte Elternzeit insbesondere für vollzeittätige Väter eine wirksame Barriere dar, in Elternzeit zu gehen. Niederländische vollzeitbeschäftigte Väter wenden nach italienischen und kanadischen Vätern ab etwa Mitte der 1990er-Jahre die meiste Zeit für Erwerbsarbeit auf. Der zeitliche Abstand zu beschäftigten Müttern ist unverändert hoch. Auch die Kinderbetreuungszeiten der (vorwiegend teilzeitbeschäftigten) Mütter und Väter haben sich über die Zeit nicht angeglichen. Im Vergleich mit Kanada oder dem Vereinigten Königreich, wo eine passive Familienpolitik bezüglich der Väter betrieben wird und mithin vorwiegend die private Anreizstruktur über die Arbeitsteilung im Haushalt entscheidet, stellt sich die Annäherung der Geschlechter-Verantwortung kaum besser dar. Möglicherweise führt die ausgeprägte Teilzeitkultur unter den Frauen dazu, dass Verantwortung und Arbeitsbelastung mit unbezahlten Tätigkeiten in den Händen der Mütter verbleiben. (Bei den Männern sind es vorwiegend Ältere, die Teilzeit arbeiten, weniger die Väter mit minderjährigen Kindern.)

Abbildung 10: Zeitverwendung von Eltern in den Niederlanden

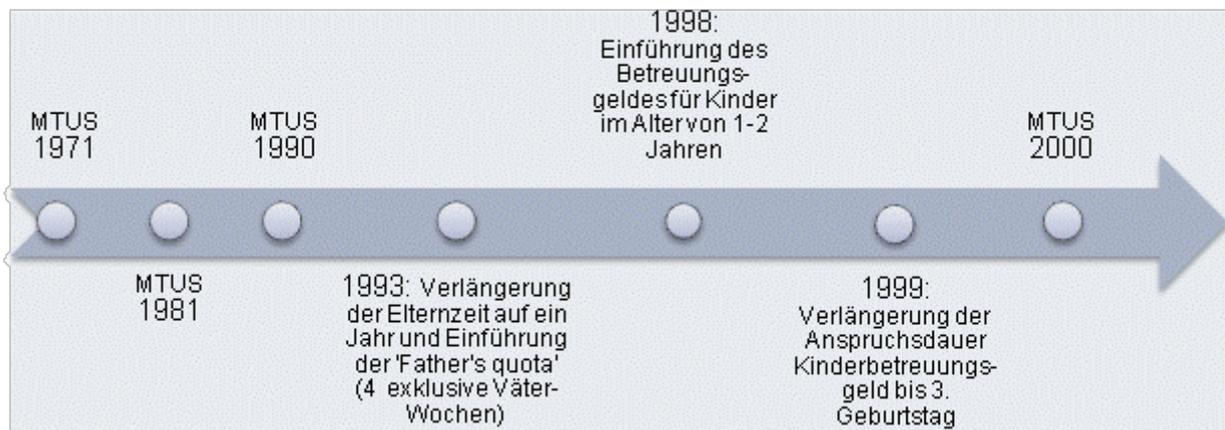
Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.



6.6 Norwegen

6.6.1 Nationaler Kontext²³

Abbildung 11: Zeitstrahl Familienpolitik und Zeitbudgetstudien in Norwegen



Norwegen kennt die Terminologie Mutterschafts- und Vaterschaftsurlaub nicht. Die Müttern von der im Jahr 1993 auf insgesamt 54 Wochen (ein Jahr) verlängerten Elternzeit reservierten drei Wochen vor der Geburt werden Schwangerschaftsurlaub, jene sechs Wochen nach der Geburt Geburtsurlaub und die verbleibenden 45 Wochen Elternzeit („Work Environment Act“ 2005) genannt. Während Schwangerschafts- und Geburtsurlaub wird 80 % beziehungsweise 100 % Lohnersatz gewährt. Anspruchsberechtigt bezüglich dieses Lohnersatzes sind Mütter, die in sechs der zehn Monate vor der Geburt erwerbstätig waren und ein bestimmtes Mindesteinkommen erwirtschaftet haben. Vor der Geburt nicht erwerbstätige Mütter erhalten einen niedrigeren Pauschbetrag. Väter können für zwei Wochen nach der Geburt unbezahlten Vaterschaftsurlaub nehmen. Weitere *sechs Wochen* der verbleibenden Elternzeit von 45 Wochen stehen exklusiv Vätern zu („Fathers’ quota“, Lohnersatz wie Schwangerschafts- beziehungsweise Geburtsurlaub, siehe oben). Die Väterwochen waren im Jahr der Einführung 1993 zunächst auf vier Wochen beschränkt und wurden später auf sechs Wochen ausgeweitet.²⁴ Die verbleibenden 39 Wochen²⁵ sind flexibel unter den Partnern aufteilbar (Familienanspruch), die Lohnersatzrate beträgt 80 %. Alternativ kann ein kürzerer Zeitraum von 29 Wochen mit 100 % Lohnersatz gewählt werden (es gibt eine Einkommensobergrenze, und nicht erwerbstätige Elternteile erhalten einen niedrigeren Pauschbetrag). Die exklusiven sechs Väterwochen dürfen nicht in den ersten sechs Wochen nach der Geburt genommen werden, ansonsten ist die Elternzeit im Ganzen oder in Teilen bis zum vollendeten dritten Lebensjahr des Kindes aufschiebbar, unter der Bedingung, dass der den Lohnersatz empfangende Elternteil vollzeiterwerbstätig ist. Während des Bezugs von Elterngeld dürfen einer oder beide Partner in Teilzeit arbeiten. Die Anspruchsvoraussetzungen sind für beide Partner dieselben und entsprechen jenen des Schwan-

²³ Quellen: Rønsen 2004; Gauthier and Bortnik 2001; Brandth and Kvande 2001; Naz 2007; Moss and Korintus 2008; The Clearinghouse on International Developments in Child, Youth and Family Policies at Columbia University 2011.

²⁴ Nur in begründeten Ausnahmefällen (Krankheit des Vaters, Mutter und Vater leben nicht zusammen) sind die exklusiven sechs Väterwochen auf die Mutter übertragbar.

²⁵ Die Anspruchsdauer verlängert sich bei Mehrlingsgeburten.

gerschafts- beziehungsweise Geburtsurlaubs beziehungsweise der ‚Father’s quota‘. Im Fall, dass der Vater die nach den ‚Father’s quota‘ verbleibenden 39 (beziehungsweise 29) Wochen Elternzeit nimmt, muss die Mutter ins Erwerbsleben zurückkehren oder ein Vollzeitstudium aufnehmen. Für die ‚Father’s quota‘ gibt es keine solche Bedingung.

Zusätzlich zur bezahlten Elternzeit hat jedes Elternteil seit 1978 Anspruch auf unbezahlten Kinderbetreuungsurlaub im Anschluss an die Elternzeit bis zur Vollendung des 12. Lebensmonates des Kindes, seit 1999 bis zur Vollendung des 18. Lebensmonates. Der Kinderbetreuungsurlaub wird in Norwegen seit 1998 (Regierungswechsel) in Form eines Pauschbetrages bezahlt, zunächst nur für Kinder im Alter von zwölf bis 24 Monaten, seit 1999 für Kinder bis zum Alter von 36 Monaten (Gauthier and Bortnik 2001). Im Rahmen des „Cash-for-Care“ Scheme“ fließt die Transferleistung in vollem Umfang an Eltern, die für ihre Kinder keinen öffentlichen Betreuungsplatz in Anspruch nehmen. Für Eltern, deren Kinder einen Teilzeitbetreuungsplatz beanspruchen, reduziert sich das Kinderbetreuungsgeld entsprechend. Eltern mit Kindern unter zehn Jahren haben außerdem das Recht auf Teilzeitarbeit, um ihre Kinder betreuen zu können.

Zur Inanspruchnahme der Elternzeit in Norwegen ist zu sagen, dass drei von vier Müttern Anspruch auf Lohnersatz während Schwangerschafts- und Geburtsurlaub haben (Danielsen and Lappegård 2003). Die Inanspruchnahme des Vaterschaftsurlaubs entspricht in etwa jener der exklusiven Elternzeit für Väter. Vor Einführung der Väterwochen nutzten weniger als 4 % der norwegischen Väter irgendeine Form der Elternzeit. Seit Einführung der exklusiven Elternzeit für Väter ist die Nutzungsrate enorm gestiegen, auf 85 % im Jahr 2001 (Naz 2007). Allerdings nehmen die meisten Väter nur die Väterwochen in Anspruch; nur 15 % der Väter nutzen jegliche Vätern zustehende Elternzeit (Brandth und Kvande in Moss und Wall 2007). Studien zeigen, dass die Inanspruchnahme der Elternzeit durch norwegische Väter umso höher ist, je höher deren eigenes Bildungsniveau, je niedriger ihre eigene Wochenarbeitszeit und je höher Arbeitszeitumfang sowie Bildungsniveau der Partnerin sind (Brandth und Kvande 2003).

Die Bindung der väterlichen Inanspruchnahme der langen Periode der Elternzeit von 39 (beziehungsweise 29) Monaten an die Erwerbstätigkeit der Mutter stellt einen Anreiz dar, die Erwerbsintegration der Mütter nach der Geburt zu fördern. Zwar wird auf diese Konditionierung bei den Väterwochen (‚Father’s Quota‘) verzichtet; durch die Reservierung dieser Wochen für den Vater wird jedoch ein Impuls gegeben, Väter in die Haus- und Familienarbeit zu integrieren, auch wenn die Mutter derweil anwesend sein darf.

6.6.2 MTUS-Ergebnisse für Norwegen

Für Norwegen werden die MTUS-Erhebungen aus den Jahren 1971, 1981, 1990 und 2000 verwendet. Für Väter sind hieraus 2 988, für Mütter 3 606 Beobachtungen nutzbar.

Die Einführung der exklusiven Elternzeit für Väter 1993 hatte zum Ziel, die Partizipation der Väter an Haushalts- und Familienaufgaben zu erhöhen. Zuvor war die Elternzeit zwar ebenfalls bereits zwischen den Partnern frei aufteilbar, wurde jedoch de facto fast ausschließlich von Müttern genutzt. Der enorme Anstieg der Inanspruchnahme der Väterwochen zeigt, dass es in quantitativer Hinsicht gelungen ist, mehr Väter zumindest zeitweise für die Übernahme solcher Aufgaben zu gewinnen. Fraglich ist, ob dieser Effekt dauerhaft ist.

Norwegische Eltern haben im maßnahmenrelevanten Zeitraum 1990 bis 2000 ihr Zeitverhaltensverhalten tatsächlich in Richtung einer Ent-Traditionalisierung verändert: Während für Väter die Beteiligung an Hausarbeit und Kochen zugenommen und ihr Engagement für bezahlte Arbeit abgenommen hat, haben Mütter ihre Zeitverwendung auf die klassisch weiblichen unbezahlten Tätigkeiten Kochen und Hausarbeit im weiteren Sinne zurückgefahren und stattdessen den Zeitaufwand für Erwerbsarbeit ausgedehnt. Ein spezieller Fall ist die Kinderbetreuung: Hier hat das Engagement der vollzeitbeschäftigten Mütter mit kleinen Kindern nochmals zugenommen, während jenes der Väter in Köpfen (Partizipationsrate) zugenommen hat, in Minuten jedoch weitgehend konstant geblieben ist. Damit wird die These gestützt, dass die 1993er-Reform in Norwegen zu einem langfristigen Umgewöhnungseffekt hinsichtlich tradierter Arbeitsteilungsmuster geführt haben könnte. Auch die Befunde anderer Studien gehen in diese Richtung (vgl. bspw. Rege und Solli 2010).

Im Einzelnen ist der von *beschäftigten Vätern* geleistete Zeitaufwand für Kochen im Zeitraum 1990 bis 2000 gestiegen, und zwar sowohl die Partizipationsrate als auch den Workload der kochenden Väter in Minuten betreffend. Dies gilt für Väter aller Kindesaltersgruppen und ebenso für die vollzeitbeschäftigten Väter. Vor dem Hintergrund, dass Väter in den 70er und 80er Jahren abnehmende Zeiten für Kochen realisiert hatten, kann die Trendumkehr beim Kochen vorsichtig als eine Neuorganisation der tradierten Arbeitsteilung interpretiert werden. Dies wäre deshalb von besonderer Bedeutung, da das Kochen zu den zeitinflexiblen Haushaltsaktivitäten zählt, deren Übernahme durch Väter in besonderem Maße eine veränderte Teilung von Aufgaben und Verantwortung reflektiert (Hook 2010). Gleichfalls ist der Zeitaufwand für Hausarbeit gestiegen, auch hier für Väter jüngerer wie älterer Kinder und unabhängig vom Arbeitsstundenumfang der Väter. Hinsichtlich der Kinderbetreuung muss der Betreuungsaufwand pro Kind für die Analyse herangezogen werden, da die im Zeitablauf steigende durchschnittliche Kinderzahl im Haushalt (im Zusammenhang mit steigendem Durchschnittsalter der Väter) ansonsten zu Fehlinterpretationen führen würde. Der Betreuungsaufwand pro Kind war im Zeitraum 1990 bis 2000 sogar rückläufig, und zwar für alle Väter der Stichprobe ebenso wie für die Väter, die überhaupt in Kinderbetreuung engagiert waren. Dies kann Ausfluss des im Jahr 1998 in Norwegen eingeführten ‚Cash-for-care‘ Scheme sein. Das Kinderbetreuungsgeld fördert die Rückkehr zur traditionellen Arbeitsteilung zwischen den Geschlechtern (Brandth und Kvande in Moss und Wall 2007). Erste positive Verhaltenseffekte nach Einführung der Vätermonate 1993 wurden somit möglicherweise fünf Jahre später mit der Einführung des Kinderbetreuungsgeldes wieder rückgängig gemacht. Die Partizipationsrate der Väter in Kinderbetreuung ist jedoch gestiegen. Somit verdeutlicht die wachsende Zahl in Hausarbeit, Kochen und Kinderbetreuung involvierter Väter einen Trend zu mehr Übernahme von Familienverantwortung durch Väter.

Väter mit teilzeitbeschäftigter Partnerin erfuhren dabei zwischen 1990 und 2000 umfangreichere Änderungen in ihrer Zeitverwendung – vor allem bei Hausarbeit und Kochen – als Väter mit vollzeitbeschäftigter Partnerin. Es steht zu vermuten, dass Paare mit zwei in Vollzeit erwerbstätigen Partnern bei der Bewältigung von Hausarbeit und Kinderbetreuung stärker auf externe Hilfe setzen, das heißt aufgrund ihres höheren Einkommens benötigte Unterstützung eher auf dem Markt für haushaltsnahe Dienstleistungen einkaufen (inklusive Kinderbetreuung), während Paare mit einem teilzeitbeschäftigten weiblichen Partner eher dazu neigen, das Arbeitspensum untereinander aufzuteilen. Dementsprechend zeigen sich letztgenannte Paare stärker reagibel auf Veränderungen politisch-institutioneller Entscheidungsparameter. Die politische Forcierung des väterlichen Engagements im Haushalt und bei der Kinderbetreuung zei-

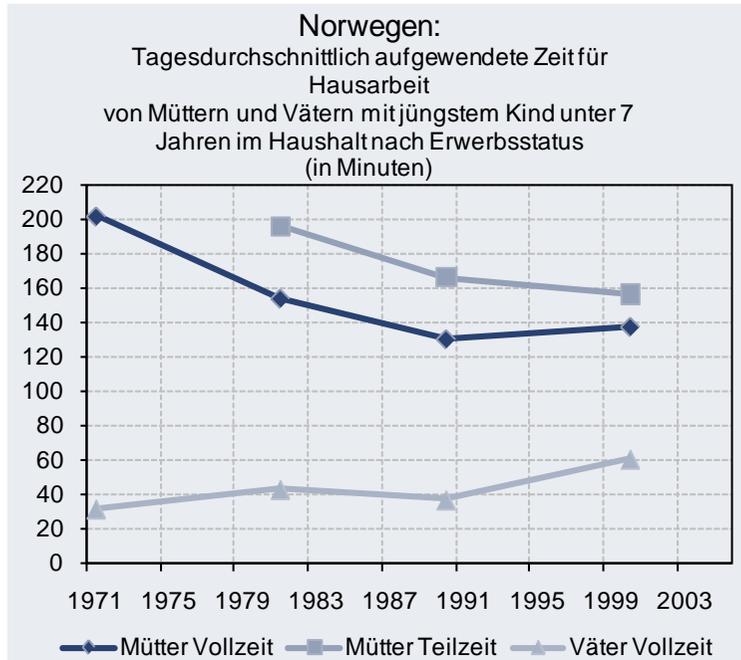
tigt hier die vergleichsweise stärkeren Verhaltenseffekte. Da Norwegen über ein extensiv ausgebauten Kinderbetreuungsnetz verfügt, steht die Zukauf-Strategie norwegischen Doppel-Vollzeitverdiener-Paaren zur Verfügung. Diese Hypothese wird auch durch die Befunde von Sullivan et al. (2009) gestützt.

Beschäftigte Mütter haben ihre Teilhabe am Arbeitsmarkt ausgeweitet. Der Anstieg der Erwerbsarbeitszeit ist dabei unter Müttern mit älteren Kindern höher als bei Müttern mit kleinen Kindern. Die vermehrte Teilhabe von Müttern am Erwerbsleben ist möglicherweise ein Hinweis auf die Effektivität der Vätermoate hinsichtlich der gesteckten Ziele. Demgegenüber ist die auf Kochen verwendete Zeit der Mütter stetig gesunken, unabhängig von Kindesalter und Arbeitszeitumfang. Für Kinderbetreuung wandten vollzeitbeschäftigte Mütter im Jahr 2000 tagesdurchschnittlich 19 Minuten *mehr* Zeit auf als noch 1990 (151 versus 132 Minuten); unter teilzeitbeschäftigten Müttern mit Kindern bis sechs Jahren im Haushalt ging derweil der Kinderbetreuungs-Zeitaufwand um acht Minuten (von 150 auf 142 Minuten) täglich zurück. Unter Müttern mit älteren Kindern ist dagegen der Anstieg der Kinderbetreuungszeit im Zeitraum 1990 bis 2000 zum Stillstand gekommen beziehungsweise hat sich in einen Rückgang von Betreuungszeiten verkehrt. Während hierfür bei älteren Kindern sicherlich abnehmende Betreuungsnotwendigkeiten ursächlich sind, *muss die Entwicklung bei den Müttern kleiner Kinder auch vor dem Hintergrund des 1998 eingeführten Kinderbetreuungsgeldes* gesehen werden: Das „Cash for care“ Scheme“ prämiert die elterliche Arbeitsmarktabstinenz und Eigenbetreuung der Kinder. Parallel zur Entwicklung bei der Kinderbetreuung ist auch die Hausarbeitszeit unter teilzeitbeschäftigten Müttern im Zeitraum 1990 bis 2000 um zehn Minuten pro Tag (von 166 auf 156 Minuten) gesunken, unter vollzeitbeschäftigten Müttern dagegen um acht Minuten gestiegen (von 130 auf 138 Minuten). Beschäftigte Mütter älterer jüngster Kinder im Haushalt (sieben bis zwölf Jahre) konnten ihre Erwerbsarbeitszeit zusätzlich ausweiten und den Zeitaufwand für Kochen weiter absenken. Während vollzeitbeschäftigte Mütter mit älteren (jüngsten) Kindern im Haushalt auch ihre in Hausarbeit investierte Zeit reduzieren konnten, stagniert dieser Zeitaufwand bei teilzeitbeschäftigten Müttern gleichaltriger jüngster Kinder.

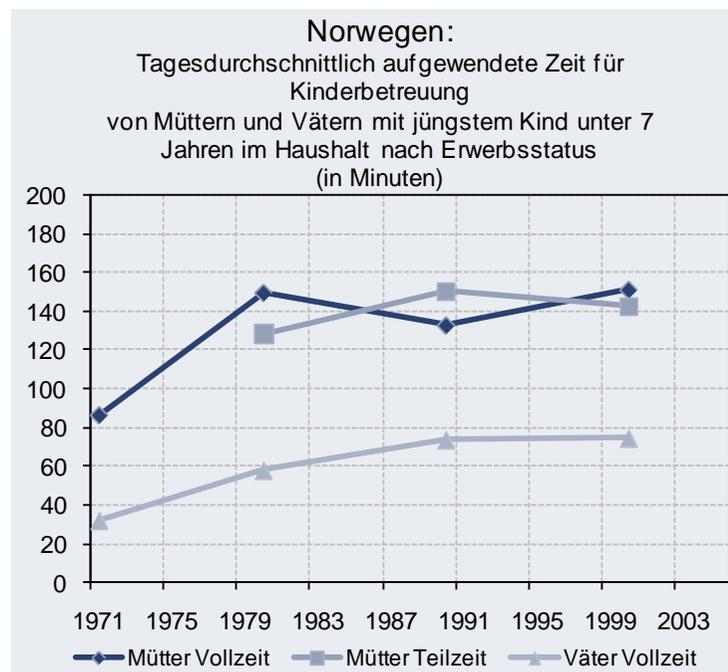
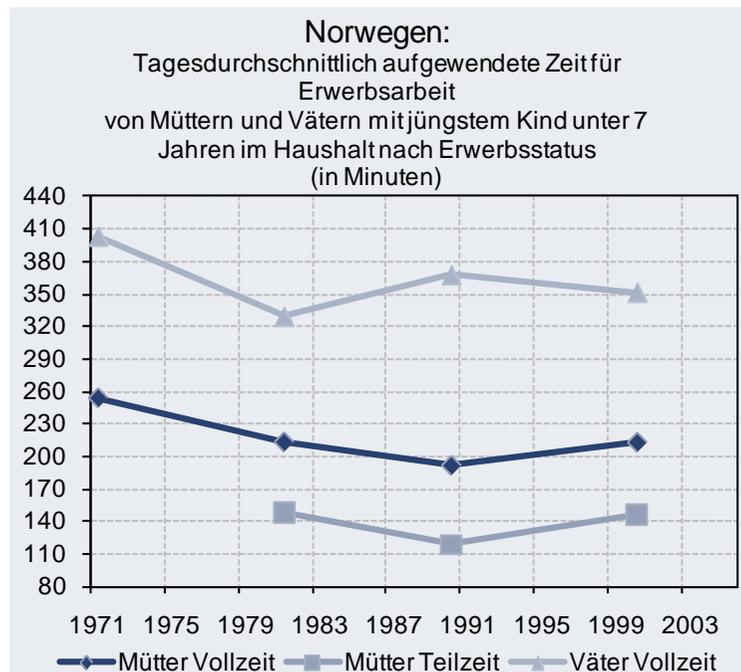
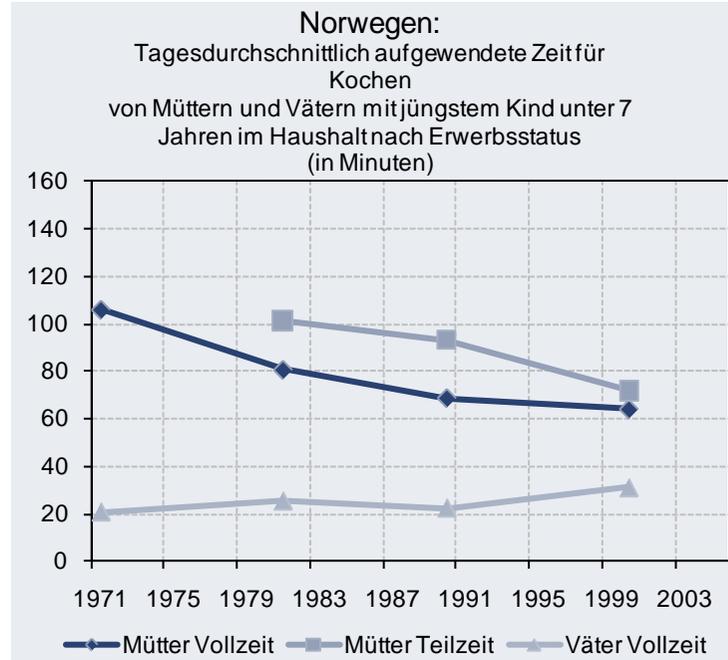
Beurteilung der Zeitverwendungsergebnisse vor dem nationalen Kontext

Alles in allem kann die Veränderung des Zeitverhaltens unter norwegischen Eltern Hinweise darauf geben, dass die *intendierten Effekte der Reform 1993* – Egalisierung von Teilhabechancen und Verantwortung der Geschlechter in Beruf und Familie – zu einem guten Stück erreicht wurden. Das 1998 eingeführte *Kinderbetreuungsgeld* wirkte in diesem Zusammenhang jedoch *kontraproduktiv*. Während sich bei Vätern Mitnahmeeffekte dergestalt zeigten, dass die Partizipation in Kinderbetreuung zwecks Vereinnahmung des Transfers zwar stieg, die effektiv mit Kindern verbrachte Zeit der Väter zwischen 1990 und 2000 jedoch weiter sank, haben vollzeitbeschäftigte Mütter auf die Einführung der „Herdprämie“ mit einer Anhebung ihres Zeiteinputs in Kinderbetreuung reagiert. Zugleich war der gewährte Pauschbetrag des Kinderbetreuungsgeldes offenbar nicht hoch genug, ausreichend Väter zur Übernahme beziehungsweise Verlängerung ihrer Betreuungsverantwortung zu bewegen. Insofern dürfte die unter der sozialdemokratischen Regierung mit der 1993er-Reform beabsichtigte stärkere Arbeitsmarktintegration von Müttern durch die Einführung des Kinderbetreuungsgeldes 1998 ein Stück weit konterkariert worden sein.

Abbildung 12: Zeitverwendung von Eltern in Norwegen



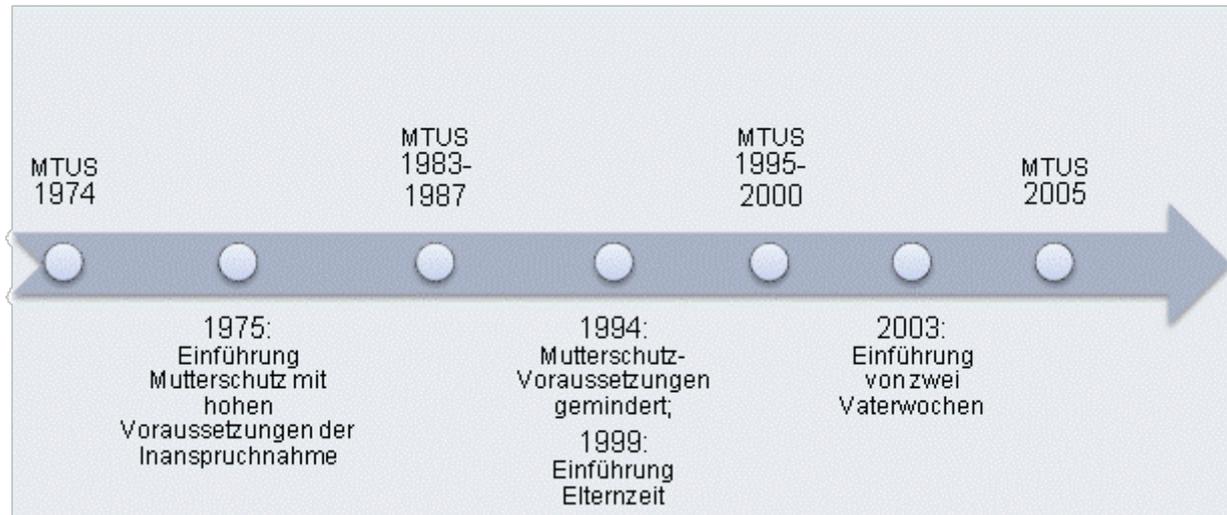
Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.



6.7 Vereinigtes Königreich

6.7.1 Nationaler Kontext²⁶

Abbildung 13: Zeitstrahl Familienpolitik und Zeitbudgetstudien im Vereinigten Königreich



Mutterschutz und das Recht auf die Rückkehr zum selben Arbeitsplatz wurden im Vereinigten Königreich erstmals durch den ‚Employment Protection Act‘ von 1975 festgeschrieben. Die Anforderungen, um diese Rechte in Anspruch nehmen zu können, waren allerdings ausgesprochen hoch. So musste eine Frau vor der elften Woche vor dem berechneten Geburtstermin entweder für zwei Jahre mindestens 16 Stunden pro Woche oder für fünf Jahre mindestens acht Stunden pro Woche durchgängig beim selben Arbeitgeber beschäftigt sein. Dann hatten sie das Recht auf sechs Wochen Mutterschutz mit 90 % Lohnersatz, sowie auf weitere 18 Mutterschutzwochen mit pauschaler Kompensation. Darüber hinaus hatte die Mutter das Recht, bis 29 Wochen nach der Geburt zum selben Arbeitsplatz zurückzukehren. Erst seit 1994 haben alle werdenden Mütter das Recht auf (unbezahlten) Mutterschutz. Die Dauer betrug für alle Mütter bis zum Jahr 1999 14 Wochen, bis 2002 18 Wochen und seit dem Jahr 2003 26 Wochen. Mütter, die ein Jahr durchgängig erwerbstätig gewesen waren, konnten im Jahr 2000 den Mutterschutz auf 29 Wochen, seit 2003 auf 52 Wochen ausdehnen. Auch die Voraussetzungen für den Erhalt eines Mutterschutzgeldes wurden nach und nach aufgeweicht, so dass man ab 1994 davon ausgehen kann, dass ein Großteil der Frauen sich für das Mutterschaftsgeld qualifizierten (Cregg et al. 2003).

Die Elternzeit wurde im Dezember 1999 auf Druck der Europäischen Union eingeführt. Seitdem haben britische Eltern das Recht auf 13 Wochen unbezahlte Elternzeit, die in den ersten fünf Lebensjahren des Kindes in Anspruch genommen werden können. Die Elternzeit und der Mutterschutz werden von vielen Firmen finanziell unterstützt. Im Jahr 2002 stockten 68 % der Arbeitgeber diese Leistungen auf. 57 % der Arbeitgeber mit mindestens zehn Mitarbeitern stockten das Mutterschutzgeld auf 100 % des Gehaltes auf, und ein ebenso großer Anteil tat dies für die Elternzeit. Im Jahr 2005 nahm die Hälfte aller Mütter sieben Monate Auszeit in Anspruch,

²⁶ Quellen: The Clearinghouse (2011), Cregg et al. (2003), Moss und Wall (2007), Evans et al. (2011).

ein Viertel nahm mehr als neun Monate (The Clearinghouse 2011). Im Jahr 2003 wurden zudem zwei Wochen Vaterschaftsurlaub eingeführt, während denen ein Vater einen geringen Pauschalbetrag (etwa £ 100) erhält. Im Jahr 2002 nahmen 95 % der Väter dieses Angebot wahr (The Clearinghouse 2011).

6.7.2 MTUS-Ergebnisse für das Vereinigte Königreich

MTUS-Daten liegen für die Jahre 1974, 1983, 1987, 1995, 2000 und 2005 vor. Für Väter ergeben sich hieraus 7 817, für Mütter 9 338 Beobachtungen. Aufgrund der geringen Fallzahlen können jedoch für vollzeitbeschäftigte Mütter die Jahre 1983, 1995 und 2005 nicht abgebildet werden; für teilzeitbeschäftigte Mütter und die Väter ist das Jahr 1995 nicht darstellbar. Aus dem gleichen Grund ist die Darstellung der Zeitverwendung von Vätern nach dem Partnererwerbsstatus auf die Jahre 1974, 1983 und 2000 beschränkt. Zudem ist bezüglich der Interpretation der Werte darauf hinzuweisen, dass die Tagebuchaufzeichnungen im Jahr 2005 nicht tagesbegleitend, sondern retrospektiv durchgeführt wurden, was möglicherweise zu verzerrten Zeitansätzen gegenüber den übrigen Jahren führt.

Die Zeitverwendung der Väter mit jüngstem Kind unter fünf Jahren im Haushalt auf Erwerbsarbeit ist im Zeitraum 1974 bis 2005 zurückgegangen. Dies gilt für beschäftigte Väter im Allgemeinen (Vollzeit oder Teilzeit) und vollzeitbeschäftigte Väter im Besonderen. Die Vollzeiterkräfte haben an allen beschäftigten Vätern mit Kindern in dieser Altersgruppe einen Anteil zwischen 96 (1974) und 92 % (2005). Auch der Anteil der Väter, die Zeit für Erwerbsarbeit protokollierten, ist von rund drei Vierteln (1974) auf rund zwei Drittel (2005) gesunken. Demgegenüber ist der Zeitaufwand für Kinderbetreuung beständig gestiegen, und auch der Anteil der Väter, die überhaupt Zeit für Kinderbetreuung aufwendeten, hat von 31 % (1974) auf 69 % (2005) zugenommen. Auch dies gilt sowohl für beschäftigte als auch für vollzeitbeschäftigte Väter. Der von Vätern mit kleinen Kindern geleistete Zeitaufwand für Hausarbeit und Kochen ist dagegen von sehr niedrigem Niveau aus im genannten Zeitraum nur leicht gestiegen. Dies führt dazu, dass im Jahr 2005 die tägliche Kinderbetreuungszeit der Väter um eine Stunde über der verrichteten Hausarbeitszeit lag (100 versus 40 Minuten), nachdem im Jahr 1974 mit jeweils 18 Minuten noch gleich wenig Zeit für beide Aktivitäten aufgewendet worden war.

Unter den vollzeitbeschäftigten Vätern hatten jene mit teilzeitbeschäftigter Partnerin in allen untersuchten Jahren die höchste Partizipationsrate bei der Kinderbetreuung. Was den täglichen Zeiteinsatz betrifft, hat der Erwerbsstatus der Partnerin für das väterliche Verhalten allerdings kaum Bedeutung, dies gilt für alle vier gemessenen Aktivitäten. Allerdings ist der Anteil der vollzeitbeschäftigten Väter mit erwerbsloser Partnerin von 74 % im Jahr 1974 auf 37 % im Jahr 2005 gesunken. Im Gegenzug ist der Anteil der Väter mit teilzeitbeschäftigter Partnerin im selben Zeitraum von 19 auf 41 % gestiegen.

Die von Müttern mit jüngstem Kind unter fünf Jahren im Haushalt investierte Erwerbsarbeitszeit nimmt erst seit 1987 zu und nähert sich dem Zeitaufwand der Väter an.²⁷ Auch für Kinderbetreuung haben die Mütter im Laufe der Zeit immer mehr Tagesminuten aufgewendet. Allerdings ist der diesbezügliche Zeitaufwand von vollzeitbeschäftigten Müttern seit 1987 leicht

²⁷ Der Wert für teilzeitbeschäftigte Mütter im Jahr 2005 ist durch eine niedrige Partizipationsrate gekennzeichnet und daher mit Vorsicht zu interpretieren, daher die gestrichelte Linie.

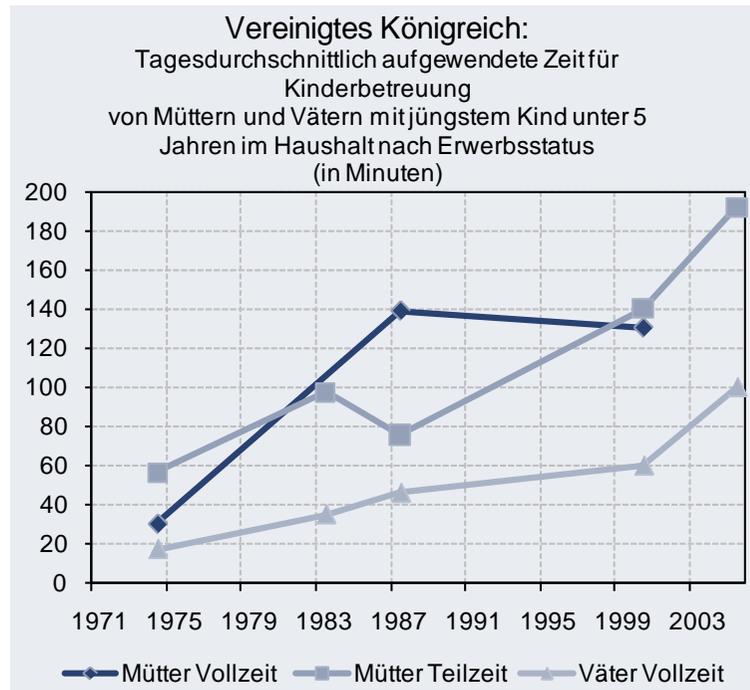
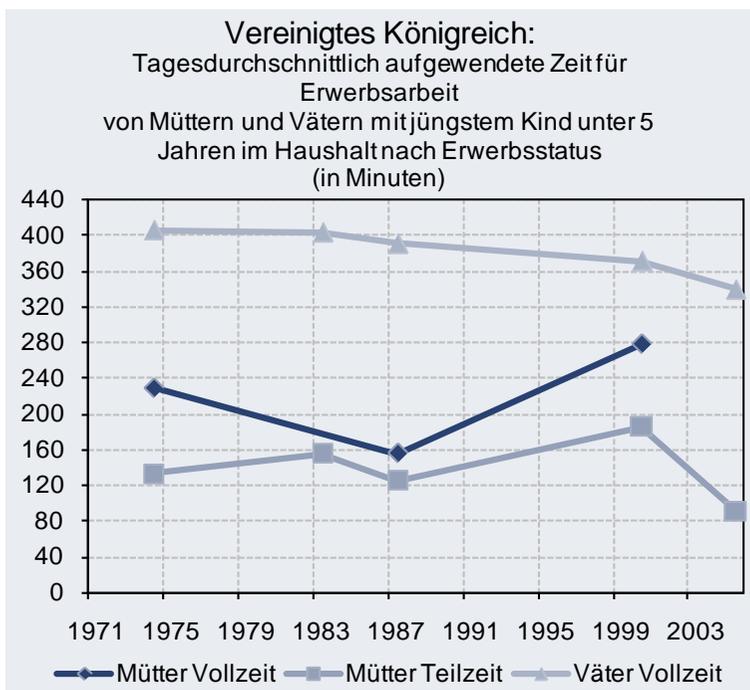
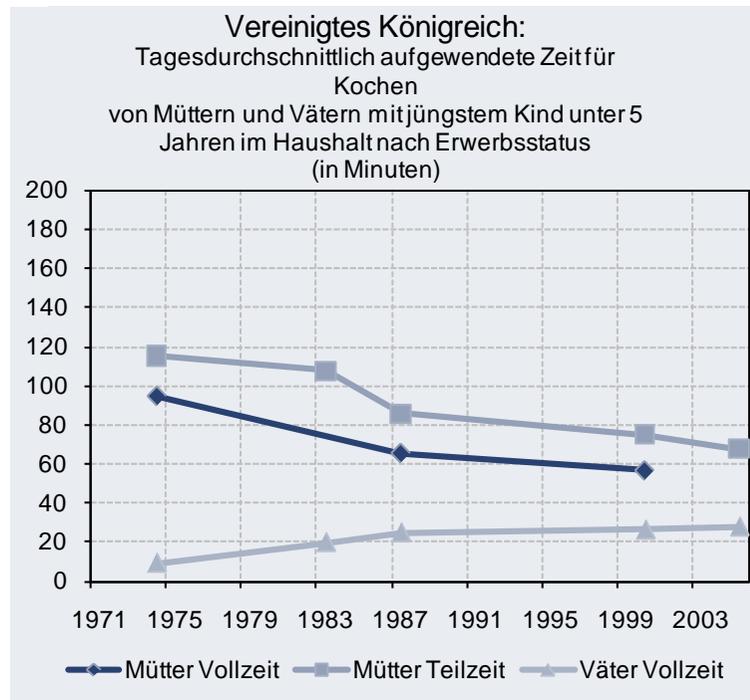
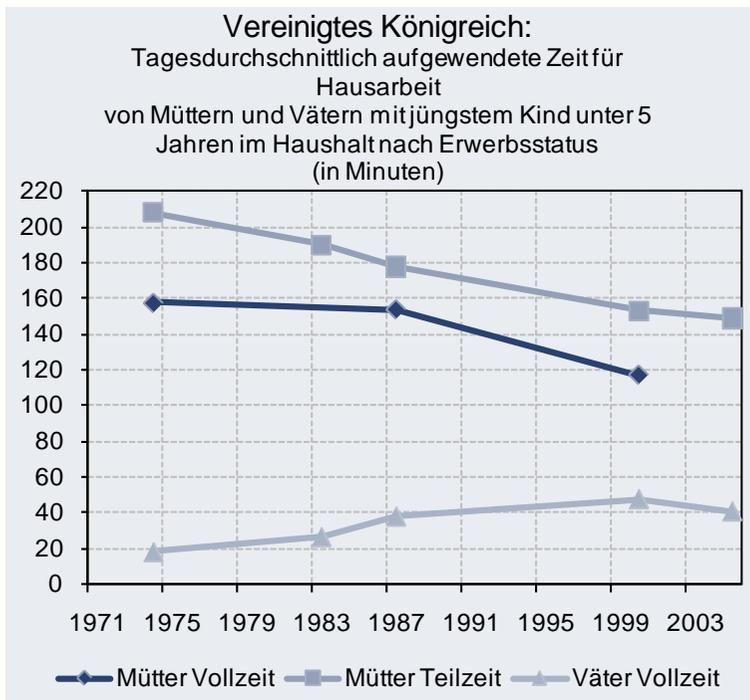
rückläufig, während jener der Teilzeitkräfte weiter angestiegen ist. Die rückläufige Zeitverwendung auf Hausarbeit und Kochen hat zu einer Angleichung der zeitlichen Belastungen für diese Aktivitäten zwischen den Geschlechtern geführt. Der Unterschied im täglichen Zeitaufwand für Hausarbeit und Kochen zwischen erwerbstätigen Müttern und Vätern hat sich im Vereinigten Königreich im Zeitraum 1974 bis 2005 in etwa halbiert. Bezüglich der Arbeit im Job haben sich die zeitlichen Inputs unter vollzeitbeschäftigten Eltern deutlich angeglichen. Nach wie vor leisten Väter jedoch deutlich mehr Erwerbsarbeitszeit als Mütter – erst recht, wenn letztere teilzeitbeschäftigt sind. Demgegenüber war in allen Jahren die zeitliche Gebundenheit der Mütter in Kinderbetreuung deutlich höher als jene der Väter. Die Zeitdifferenz zwischen vollzeitbeschäftigten Elternteilen hat sich dabei im Zeitablauf bis etwa 1987 sogar deutlich vergrößert, erst danach schmolz sie wieder etwas ab.

Beurteilung der deskriptiven Ergebnisse vor dem nationalen Kontext

Das Vereinigte Königreich kann in Bezug auf die familienpolitische Regulierungsintensität als liberal eingestuft werden. Es gibt keine ‚Fathering Policy‘, die Elternzeit ist vergleichsweise kurz und unbezahlt, dementsprechend gering ist die väterliche Inanspruchnahme der Elternzeit. Väter nehmen rund um die Geburt ihres Kindes einige Tage frei, darin erschöpft sich für die meisten Väter die familienbedingte Arbeitszeitreduktion. Hieran vermag auch die verbreitete Aufstockung von Elternzeit und Elterngeld von Seiten der Betriebe offenbar nur wenig zu ändern: Der Zeiteinsatz für Erwerbsarbeit wird nur noch von (ebenfalls familienpolitisch „liberalen“) Ländern wie Italien, den Niederlanden und Kanada überboten. Dementsprechend niedrig fällt im Länderquerschnitt die väterliche Kinderbetreuungszeit im Vereinigten Königreich aus; nur italienische (und ab dem Jahr 2000 schwedische) Väter haben noch geringere Werte. Allerdings nehmen Väter im Vereinigten Königreich bezüglich Hausarbeit und Kochen eine mittlere bis überdurchschnittliche Position im Ländervergleich ein. Auf der anderen Seite sind Mütter im Vereinigten Königreich weniger stark mit Hausarbeit belastet als niederländische oder italienische Mütter; bezüglich Kochen ist ihre Belastung sogar weit unterdurchschnittlich. Möglicherweise kommt hierin eine hohe Erwerbsnähe von Eltern im Vereinigten Königreich zum Ausdruck, verbunden mit einem hohen Outsourcing haushaltsbezogener Dienstleistungen. Somit lässt sich für das Vereinigte Königreich zwar kein Verhaltenseffekt in Folge einer familienpolitischen ‚Fathering Policy‘ konstatieren, in Ermangelung einer solchen politischen Maßnahme. Nichtsdestotrotz muss festgehalten werden, dass ein auf individuelle Eigenständigkeit und Eigenverantwortung setzendes politisches System zumindest in Teilen einen ausgleichenden Einfluss auf die häusliche Arbeitsteilung zu haben scheint.

Abbildung 14: Zeitverwendung von Eltern im Vereinigten Königreich

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.



6.8 Schweden

6.8.1 Nationaler Kontext²⁸

Abbildung 15: Zeitstrahl Familienpolitik und Zeitbudgetstudien in Schweden



In Schweden wurde ein dreimonatiger, bezahlter Mutterschaftsurlaub im Jahr 1955 eingeführt. Im Jahr 1974 wurde dieser durch eine Elternzeit von sechs Monaten ersetzt.²⁹ Die Elternzeit kann von beiden Eltern ab der Geburt bis zum achten Geburtstag des Kindes in Anspruch genommen werden. Zwei Monate der Elternzeit waren aber für die Mutter reserviert. Vor der Geburt erhielten schwangere Frauen für einige Wochen ein sogenanntes Schwangerschaftsgeld. Väter können nach der Geburt für zehn Tage einen zu 80 % bezahlten Vaterschaftsurlaub beantragen (Moss und Wall 2007). Die Elternzeit wurde sukzessive ausgeweitet und umfasste im Jahr 1989 insgesamt fünfzehn Monate, von denen Eltern im Zeitraum 1990 bis 1992 in den ersten zwei Wochen 80 %, danach 90 % ihres Gehalts und die restlichen drei Monate einen Pauschbetrag erhielten. Im Zeitraum 1993 bis 1999 galten unterschiedliche Lohnersatz-Reglements. Im Jahr 1999 wurden 80 % Lohnersatz für die ersten 12 Monate, danach ein Pauschbetrag gezahlt (Gauthier und Bortnik 2001). Im Jahr 1995 wurde ein „Vatermonat“ eingeführt, also ein für den Vater reservierter Monat der Elternzeit, der im Jahr 2002 auf zwei Monate ausgedehnt wurde (Björklund 2006). Seit 1978 haben Eltern zudem das Recht, im Anschluss an die Elternzeit unbezahlten Kinderbetreuungsurlaub zu nehmen, bis das Kind 18 Monate alt ist („The Child Care Leave Act“ 1978).

Das Engagement der Väter kann demnach in drei unterschiedliche Formen eingeteilt werden. Erstens können Väter nach der Geburt Vaterschaftsurlaub in Anspruch nehmen, zweitens die für sie reservierten Elternzeitmonate und drittens die Elternzeitmonate, die jedes Elternteil in Anspruch nehmen kann. In der Literatur wird häufig nicht zwischen diesen drei Status unterschieden, was zu weit auseinanderklaffenden Werten für die „Elternzeit-Inanspruchnahme von Vätern“ in Schweden führt. Um das Jahr 1991 nahmen etwa 83 % der Väter den Vaterschaftsurlaub in Anspruch. Darüber hinaus nahmen 6 % der Väter einen Teil der Elternzeit – etwa 8 % aller Elternzeittage – in Anspruch. Um das Jahr 2000 war der Anteil der Väter, welche die Vater-tage nutzen, auf 90 % gestiegen. Des Weiteren nutzten 70 % den für Väter reservierten Monat

²⁸ Quellen: Haas et al. (2002), Björklund (2006), Duvander et al. (2005), Eurofund (2011), Website „20-First“ (28.01.2011). Gauthier und Bortnik (2001), Häussling (2007), The Clearinghouse on International Developments in Child, Youth and Family Policies at Columbia University (2010), Moss und Wall (2007).

²⁹ Schwangere, die in Berufen mit Gesundheitsgefährdung für den Fötus arbeiten, können bis zu 50 Tage vor der Geburt Mutterschutz beanspruchen (zu 80 % Lohnersatz). Andere schwangere Frauen können bis zu 60 Tage vor der Geburt bereits bezahlte Elternzeit in Anspruch nehmen; siehe hierzu Angaben zur Elternzeit (Moss und Wall 2007).

der Elternzeit. Bei Vätern ist auch deren durchschnittlicher Anteil an allen Elternzeit-Tagen im Laufe der 1990er-Jahre gestiegen, von 8 % im Jahr 1991 auf 14 % im Jahr 2000 (Duvander et al. 2005; Website „20 First“ 2011).

6.8.2 MTUS-Ergebnisse für Schweden

Für diese Studie nutzbare Zeitbudgeterhebungen aus dem MTUS liegen für Schweden für die Jahre 1991 und 2001 vor. Für Väter ergeben sich hieraus 4 332 und für Mütter 5 380 Beobachtungen.

Die durchschnittliche Anzahl der Kinder im Haushalt ist in diesem Zeitraum weitgehend konstant geblieben. Das Durchschnittsalter der Väter ist nur in der Gruppe der Väter mit teilzeitbeschäftigter Partnerin gestiegen, ansonsten ebenfalls weitgehend unverändert geblieben. Allerdings sind vollzeitbeschäftigte Väter mit erwerbslosen Partnerinnen im Jahr 2001 deutlich jünger als jene mit vollzeitbeschäftigter Partnerin und erst recht als jene mit in Teilzeit berufstätiger Partnerin. Der Anteil vollzeitbeschäftigter Väter an allen Vätern mit Kindern unter fünf Jahren im Haushalt ist von 83 % im Jahr 1991 auf 91 % im Jahr 2001 gestiegen.

In allen vier erhobenen Aktivitäten Erwerbsarbeitszeit, Hausarbeit, Kochen und Kinderbetreuung nimmt der von *Vätern* mit jüngstem Kind im Haushalt unter fünf Jahren berichtete Zeitaufwand im Zehnjahreszeitraum 1991 bis 2001 ab. Datenerhebungstechnische Gründe hierfür, etwa der sogenannte Wochenend-Effekt, sind ausgeschlossen, da dieser im Rahmen der Wochentags-Gewichtung kontrolliert wird. Was die Zeit für Kinderbetreuung betrifft, so nimmt auch in den beiden höheren Kindesaltersklassen die protokollierte Zeit zwischen 1991 und 2001 nicht zu. Hier geht die Betreuung – von viel niedrigerem Niveau aus als bei den kleinen Kindern der Fall – nochmals zurück oder stagniert. Dasselbe gilt für beschäftigte Väter im Allgemeinen (ohne Spezifikation der Wochenarbeitszeit), sodass die genannte Entwicklung weder einen auf Vollzeitkräfte noch einen auf Väter mit kleinen Kindern beschränkten Effekt darstellt. Zudem sinkt der durchschnittliche Zeitaufwand für jede der vier Aktivitäten auch unabhängig vom Partnererwerbsstatus über die Zeit. Bezüglich des Umfangs verrichteter unbezahlter Arbeit von Vätern mit kleinen Kindern unter fünf Jahren im Haushalt spielt der Erwerbsstatus des Partners/ der Partnerin weder 1991 noch 2001 eine spürbare Rolle. Anders verhält es sich mit der Erwerbsarbeitszeit: Während vollzeitbeschäftigte Väter, deren Partner/in ebenfalls in Vollzeit tätig ist, im Jahr 1991 die höchste Erwerbsarbeitszeit protokollierten, sind dies im Jahr 2001 die Väter mit in Teilzeit berufstätiger Partner/in. *Die Erwerbsarbeitszeit vollzeitbeschäftigter Väter mit vollzeitbeschäftigter Partnerin ist im Zehnjahreszeitraum um 23 % zurückgegangen* – von durchschnittlich 405 Minuten auf 310 Minuten pro Tag – und liegt damit im Jahr 2001 sogar unter dem Wert von Vätern mit erwerbsloser Partnerin (318 Minuten).

Neben dem durchschnittlichen Zeitaufwand nehmen auch die Partizipationsraten ab: Der Anteil der Väter, die Zeitverwendung für eine bestimmte Aktivität protokollieren, geht für alle vier Aktivitäten von Vätern zwischen 1991 und 2001 zurück. Die einzige Ausnahme stellt die Erwerbsarbeitszeit von Vätern mit erwerbsloser Partner/in dar: Der Anteil der Väter, die Zeit für bezahlte Arbeit protokollieren, bleibt im genannten Zeitraum konstant. Auffällig ist ferner, dass die Partizipationsrate der Väter für Kinderbetreuung deutlich schwächer abnimmt als dies bei den übrigen drei Aktivitäten der Fall ist. Bei *vollzeitbeschäftigten Vätern mit vollzeitbeschäftigter*

Partnerin (das sind 24 % der vollzeitbeschäftigten Väter im Jahr 1991 beziehungsweise 38 % im Jahr 2001) tritt sogar der einmalige Fall auf, dass die *Partizipationsrate für Kinderbetreuung im genannten Zeitraum steigt* (von 75 % auf 78 %).

Die Erwerbsarbeitszeit vollzeit- und teilzeitbeschäftigter *Mütter* ist in Schweden zwischen 1991 und 2001 nicht nur für kleine Kinder, sondern auch in den Altersgruppen des jüngsten Kindes fünf bis zwölf Jahre sowie 13 bis 17 Jahre überwiegend gesunken. Die einzige Ausnahme stellen die teilzeitbeschäftigten Mütter mit Kindern im Alter von fünf bis zwölf Jahren dar, die ihre Erwerbsarbeitszeit im Zehnjahreszeitraum konstant halten konnten. Die vollzeitbeschäftigten Mütter gleichaltriger Kinder haben im genannten Zeitraum ihre tagesdurchschnittliche Erwerbsarbeitszeit beispielsweise um 73 Minuten reduziert. Auch der Zeitaufwand für Hausarbeit, Kochen und Kinderbetreuung ist sowohl für vollzeitbeschäftigte als auch für teilzeitbeschäftigte Mütter im genannten Zehnjahreszeitraum gesunken.

Allerdings existieren mehr oder minder große Niveau-Unterschiede zwischen Müttern mit unterschiedlichem Erwerbsumfang. So wandten vollzeitbeschäftigte Mütter im Jahr 1991 noch 22 Minuten mehr Zeit pro Tag für Erwerbsarbeit auf als Teilzeitkräfte; im Jahr 2001 betrug dieser Abstand nur noch zwölf Minuten. Bei der Verrichtung von Hausarbeit lag der durchschnittliche tägliche Zeiteinsatz teilzeitbeschäftigter Mütter 1991 wie 2001 um jeweils rund eine halbe Stunde über jenem vollzeitbeschäftigter Mütter. Bezüglich des Kochens haben sich die Zeitverwendungs-Unterschiede zwischen 1991 und 2001 von rund 16 auf rund sechs Minuten angeglichen. Für Kinderbetreuung dagegen wandten vollzeitbeschäftigte Mütter sowohl 1991 als auch 2001 annähernd ebenso viel Zeit auf wie teilzeitbeschäftigte Mütter.

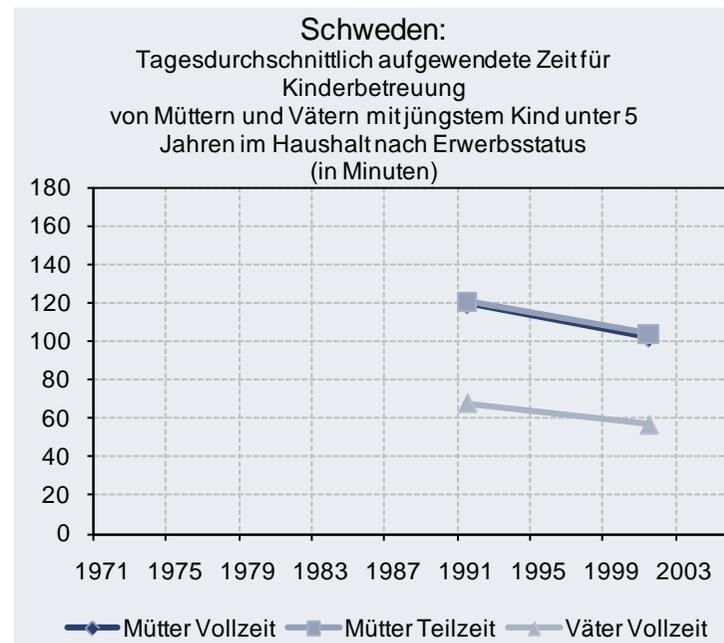
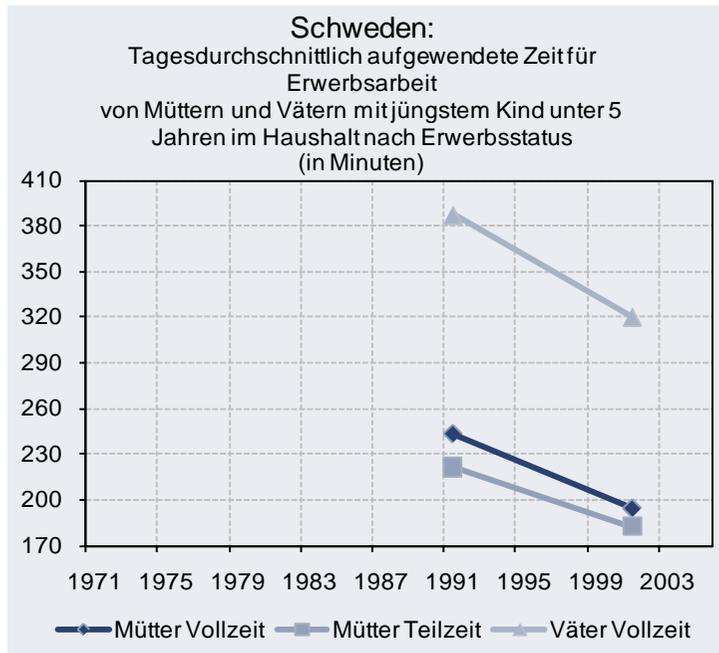
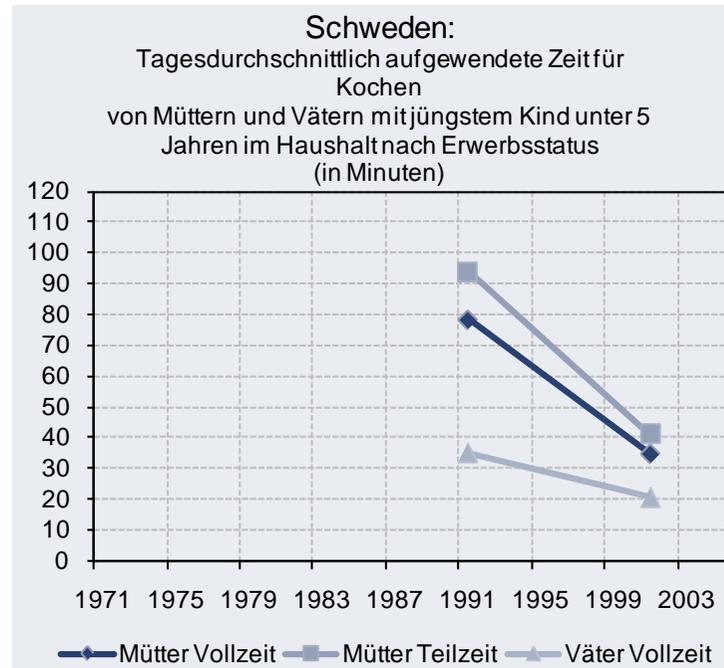
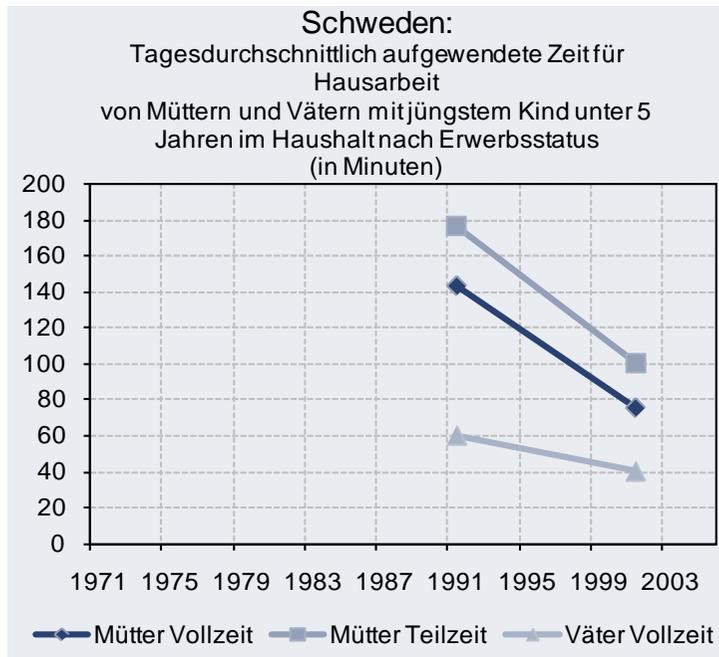
Beurteilung der deskriptiven Ergebnisse vor dem nationalen Kontext

Zur rückläufigen protokollierten Erwerbsarbeitszeit von Müttern passt, dass auch die Erwerbsquote der Mütter in Schweden im genannten Zeitraum gesunken ist (siehe Datenkranz zu Schweden im Anhang). Bezüglich Hausarbeit und Kochen haben sich die zeitlichen Beanspruchungen der Geschlechter im genannten Zehnjahreszeitraum angeglichen. Die von Müttern geleistete Zeit ist stärker gesunken als jene von Vätern. *Im Ergebnis haben sich zwischen 1991 und 2001 die geschlechtsspezifischen Unterschiede im tagesdurchschnittlichen Zeitverbrauch für Kochen und Hausarbeit halbiert.* Zudem mag die Einführung des „Daddy Month“ im Jahr 1995 und dessen relativ starke Inanspruchnahme durch 70 % der Väter im Jahr 2000 dazu geführt haben, dass *im Jahr 2001 mehr Väter Zeit für Kinderbetreuung protokollierten als dies noch 1991 der Fall war.*

Die in Schweden traditionell verfolgte politische Linie einer Egalisierung der Verantwortung der Geschlechter für Familien- und Erwerbsarbeit hat im untersuchten Zehnjahreszeitraum in der Einführung des exklusiven Vatermonates der Elternzeit einen neuen Ausdruck gefunden. Die anhand der Zeitbudgeterhebungen 1991 und 2001 gefundenen Ergebnisse deuten in vorsichtiger Interpretation auf einen Erfolg dieser Maßnahme hin. Leider ist es (aufgrund fehlender in MTUS verfügbarer Erhebungen nach 2002) derzeit nicht möglich, den diesbezüglichen Effekt der Ausweitung der für Väter reservierten Elternzeit im Jahr 2002 von einem auf zwei Monate zu untersuchen. Dies muss künftigen Arbeiten vorbehalten bleiben.

Abbildung 16: Zeitverwendung der Eltern in Schweden

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.



6.9 Zusammenfassung der Ergebnisse aus der deskriptiven Analyse

Die in der *deskriptiven Analyse* dargestellte Entwicklung der Zeitverwendung gestaltet sich in den acht untersuchten Ländern durchaus unterschiedlich, wenn man die Veränderung in der langen Frist, also zwischen der jeweils ältesten und der letzten Befragung pro Land, betrachtet. Fokussiert auf die Zeitverwendung der Väter, wirken ein Anstieg der von jenen auf unbezahlte Arbeit verwendeten Zeit sowie ein Rückgang der Erwerbsarbeitszeit in Richtung einer Angleichung der geschlechtsspezifischen Aufgabenteilung in Beruf und Familie. Im untersuchten Zeitraum ist der Zeitaufwand vollzeitbeschäftigter Väter für Hausarbeit, Kochen und Kinderbetreuung in allen Ländern mit Ausnahme Schwedens (überall sinkend) und Deutschlands (Hausarbeitszeit stagnierend) beziehungsweise Italiens (Kinderbetreuung in etwa stagnierend) gestiegen. Außerdem ist die Erwerbsarbeitszeit dieser Väter in den meisten Ländern über die Zeit gefallen (Ausnahmen: Niederlande, Kanada, Italien). Dennoch gibt es deutliche Unterschiede von Land zu Land.

Für *Schweden* zeigt sich, dass die Erwerbsarbeitszeit jener Väter am stärksten gesunken ist, die eine ebenfalls vollzeitbeschäftigte Partnerin hatten. Unter eben diesen Vätern ist im Übrigen der Anteil der Zeit für Kinderbetreuung protokollierenden Väter über die Zeit gestiegen (obwohl der durchschnittliche Zeitaufwand hierfür derweil gesunken ist). Im Zeitraum 1991 bis 2001 haben sich in Schweden die Zeitunterschiede zwischen den Geschlechtern bei Hausarbeit und Kochen etwa halbiert. *Italienische* Väter haben ihre Zeitverwendung auf Hausarbeit, Kochen und Kinderbetreuung unter allen Ländern am wenigsten gesteigert. *Deutschland* ist das einzige Land, in dem die Hausarbeitszeit teilzeitbeschäftigter Mütter über die Zeit gestiegen ist (1991 bis 2001). Für die *Niederlande* ist die ausgeprägte Teilzeitkultur anzumerken, die im Ergebnis dazu führt, dass sich an der Rollenverteilung zwischen teilzeitbeschäftigten Müttern und – in der Altersgruppe mit kleinen Kindern häufig vollzeitbeschäftigten – Vätern wenig geändert hat.

In *Kanada* ist für vollzeitbeschäftigte Mütter zwar die durchschnittliche zeitliche Belastung mit Hausarbeit und Kochen gesunken, dem steht aber ein jeweils steigender Anteil der Mütter, die mit diesen Tätigkeiten befasst sind, entgegen. Auch bei der Kinderbetreuung erfolgt, trotz eines stetig steigenden väterlichen Zeitaufwands hierfür, wenig Entlastung durch den Partner. Dies stützt die These, dass kanadische vollzeitbeschäftigte Mütter zunehmend mehrfachbelastet sind. Kanadische Väter scheinen in ihrem Verhalten stärker einem langfristigen Trend hin zu unbezahlter Arbeit als kurzfristig erfolgenden Maßnahmen zu folgen. In *Norwegen* haben sich die Zeitansätze der Geschlechter für unbezahlte und bezahlte Arbeit in der langen Frist angenähert. Seit 1990 stagniert jedoch die Kinderbetreuungszeit der Väter, jene der vollzeitbeschäftigten Mütter steigt sogar wieder. Dies steht vermutlich im Zusammenhang mit dem im Jahr 1998 in Norwegen eingeführten Kinderbetreuungsgeld, das die Arbeitsmarktabstinenz von Eltern prämiert und im Zusammenhang mit der sich bis dato vollziehenden Ent-Traditionalisierung der Geschlechterrollen als kontraproduktiv bezeichnet werden muss.

Für das *Vereinigte Königreich* lässt sich kein Verhaltenseffekt einer familienpolitischen „Fathering Policy“ erkennen, in Ermangelung einer solchen Maßnahme. Dies geht hier einher mit einer niedrigen Kinderbetreuungszeit durch Väter, die im Ländervergleich nur noch von Italien (und ab dem Jahr 2000 Schweden) unterboten wird. Zugleich berichten Mütter eine recht geringe Belastung mit Hausarbeit, die noch unter jener der niederländischen Mütter liegt. Die geringe politische Regulierungsintensität forciert offenbar das Outsourcing haushaltsnaher

Dienstleistungen. In *Finnland* bewegten sich zwar die Zeitverwendungen der Geschlechter in allen vier Aktivitäten aufeinander zu. Dabei sind die teilzeitbeschäftigten Mütter jedoch zurückgelassen worden. Außerdem handelt es sich beim Rückgang der Hausarbeitszeit und Anstieg der Erwerbsarbeitszeit beschäftigter Mütter um einen reinen Volumeneffekt: Der Anteil der Mütter, die überhaupt Zeit für diese Aktivitäten aufwendeten, ist im Zeitablauf gestiegen (Hausarbeit) beziehungsweise gesunken (Erwerbsarbeit).

7 Multivariate Analyse der Einflussfaktoren auf die elterliche Zeitverwendung

7.1 Methodik

Die für die multivariate Analyse verwendete Stichprobe entspricht dem bereits für die deskriptive Analyse verwendeten: Es wurden 30 Befragungen aus acht Ländern mit insgesamt 132 662 Beobachtungen über die Zeit gepoolt verwendet. Die Stichprobe umfasst Frauen und Männer mit Partner/in und mindestens einem minderjährigen Kind unter 18 Jahren im Haushalt, die zwischen 20 und 55 Jahre alt und weder Rentner noch in Ausbildung befindlich sind.³⁰

Spezifikation des Schätzmodells

Es werden vier multivariate Modelle zur Zeitverwendung von Müttern und Vätern auf Hausarbeit und Kinderbetreuung geschätzt. Die Schätzungen werden mittels eines Negative Binomial Model (NB) beziehungsweise eines Zero Inflated Negative Binomial Model (ZINB) durchgeführt. Im Folgenden wird die Auswahl der Schätzmodelle begründet.

Regressionen mit metrischen Variablen werden häufig mittels einer Kleinste-Quadrate-Schätzung („Ordinary Least Squares“, OLS) vorgenommen. Dabei wird von einem linearen Zusammenhang zwischen der abhängigen und einer unabhängigen Variable ausgegangen. Des Weiteren wird für die abhängige Variable eine Normalverteilung unterstellt. Bezüglich der hier verwendeten abhängigen Variablen liegt jedoch in einigen Fällen eine starke Rechtsschiefe vor.³¹ Gegen die Annahme normalverteilter abhängiger Variablen spricht weiter, dass diese mit der Annahme eines Wertebereichs von minus unendlich bis plus unendlich verbunden ist. Zeitverwendung in Minuten kann jedoch keine negativen Werte annehmen. Die Verteilung der abhängigen Variablen ähnelt eher einer Poisson-Verteilung, nach der der Mittelwert eine positive Zahl nahe Null annehmen kann und die Verteilung stets aus positiven Zahlen besteht. Allerdings wäre das Poisson-Modell nur unter der Bedingung die richtige Spezifikation, dass sich Mittelwert und Varianz der abhängigen Variable entsprechen. Dies ist jedoch bei den hier ver-

³⁰ Die untere Altersgrenze wurde auf 20 Jahre festgesetzt, da die Befragungen in Schweden erst ab diesem Alter durchgeführt wurden. Die Obergrenze erhöht die Wahrscheinlichkeit, dass es sich bei den Frauen und Männern um die biologischen Eltern der angegebenen Kinder handelt.

³¹ Beispielsweise geben von 58.870 Vätern 24.262 Personen an, am Befragungstag Null Minuten Hausarbeit verrichtet zu haben.

wendeten Variablen nicht der Fall. Um der Ungleichheit von Mittelwert und Varianz zu begegnen, kann das Negative Binomial Model verwendet werden, in dem ein Korrekturfaktor (‘overdispersion factor’) verwendet wird. Jedoch kann eine Varianz, die größer ist als der Mittelwert (‘overdispersion’) aus zwei Gründen auftreten, zum einen aufgrund einer hohen Anzahl Nullen und zum anderen durch Heterogenität in den Daten (Greene 1994). Um diese beiden Einflussfaktoren auf den ‘Overdispersion’-Parameter zu trennen und explizit die große Zahl der Ausprägungen, die gleich Null sind, zu berücksichtigen, wird üblicherweise das Zero Inflated Negative Binomial Model (ZINB) angewendet.

Die separate Modellierung eines Prozesses zur Erklärung übermäßig vieler Nullen durch ein ZINB Modell wird durch die Struktur der verwendeten Daten gestützt.³² Ferner zeigen auch die Ergebnisse der Regressionen, dass das ZINB die richtige Wahl gegenüber dem Poisson Modell darstellt.³³ Auf die Verwendung einer Zero Inflation wird bei der Regression der Hausarbeitszeit für Mütter verzichtet, weil hier die Verteilung der unabhängigen Variable keine Anzeichen für eine hohe Anzahl von Nullen aufweist. Stattdessen wird hier auf ein Negative Binomial Model (NB) zurückgegriffen.

In den Regressionen findet der Survey-Befehl Anwendung, zwecks Gewichtung der Beobachtungen und Korrektur der Varianzen. Als Gewicht wird das von MTUS mitgelieferte Wahrscheinlichkeitsgewicht verwendet, welches für jede Befragung die Alters- und Geschlechterstruktur der Stichprobe an die jeweilige Grundgesamtheit anpasst und für eine Gleichverteilung der Beobachtungstage sorgt. Zusätzlich wird das mehrfache Ausfüllen von Tagebüchern durch dieselbe Person innerhalb einer Befragung kontrolliert.³⁴

Endogene und exogene Variablen

Die vier abhängigen Variablen sind die Zeiteinheiten in Minuten, die Frauen beziehungsweise Männer für Kinderbetreuung beziehungsweise Hausarbeit am Befragungstag aufwenden.

Die unabhängigen (erklärenden) Variablen lassen sich in individuelle, MTUS basierte Einflussgrößen und landesspezifische Metavariablen untergliedern. Die Auswahl dieser Variablen erfolgte auf Basis der vorhandenen empirischen Literatur zu den Einflussfaktoren auf die Zeitverwendung von Eltern für Hausarbeit und Kinderbetreuung.

Zu den 13 verwendeten *individuellen* Faktoren zählen Anzahl der Kinder im Haushalt, Alter des jüngsten Kindes im Haushalt, Alter sowie quadriertes Alter des Elternteils, Bildungsstand sowie Erwerbsstatus des Elternteils. Hinsichtlich des Alters des jüngsten Kindes im Haushalt wird zwischen den drei Gruppen niedrigste Altersgruppe (Referenzkategorie, in den meisten Ländern

³² So weisen die Daten für Kinderbetreuung und Hausarbeit von Vätern in 41 % bzw. 55 % der Fälle Nullen auf. Bei Müttern sind bei der Zeitverwendung für Kinderbetreuung in 29 % der Fälle Nullen zu finden.

³³ Der ‘overdispersion factor’, alpha, ist größer Null und sein Konfidenzintervall umfasst nicht Werte nahe „minus unendlich“. Folglich weichen Mittelwert und Varianz signifikant voneinander ab. Ein Wert von alpha gleich Null, also ein Fall ohne ‘overdispersion’ und somit eine Präferenz für das Poisson Modell, würde einen Wert von „minus unendlich“ für den Logarithmus von alpha bedeuten, was anhand der Konfidenzintervalle mit einer Fehlerwahrscheinlichkeit von 5 % ausgeschlossen werden kann.

³⁴ Der Survey-Befehl ist prinzipiell durch Einzelzuweisungen von Clustern und Gewichten bei jeder Regression verzichtbar, beide Methoden liefern jedoch identische Ergebnisse.

gleichbedeutend mit: unter 5 Jahren), „mittleres Alter des jüngsten Kindes“ sowie „höheres Alter des jüngsten Kindes“ unterschieden. Beim Bildungsstand bildet niedrige Bildung (höchster Abschluss ISCED 1) die Referenzkategorie, die zweite Kategorie „Mittleres Bildungsniveau“ umfasst die ISCED-Gruppen 2 bis 3, und die dritte Kategorie „Höheres Bildungsniveau“ entspricht dem postsekundären beziehungsweise tertiären Niveau (ISCED 4 und höher). Bezüglich des Erwerbsstatus werden vier Kategorien verwendet: Erwerbslos (Referenzkategorie), „teilzeiterwerbstätig“, „vollzeiterwerbstätig“ sowie „unbestimmte Wochenarbeitszeit“. In der letztgenannten Kategorie sind vermutlich vor allem Selbstständige enthalten.

Außerdem wurden 14 *länderspezifische* Meta-Variablen (Ausprägung im Jahr der jeweiligen MTUS-Erhebung) in die Regressionen aufgenommen, deren Kodierung bereits im Rahmen der deskriptiven Analyse erläutert wurde. Dies sind die durchschnittliche Wochenstundenzahl von Teilzeit- und Vollzeitkräften pro Geschlecht (vier Variablen), die Frauenerwerbsquote und die Vollzeitquote beschäftigter Frauen, die Dauer der Elternzeit, das Vorhandensein exklusiver Vätermomente (als Dummy) und – bezüglich des Lohnersatzes während der Elternzeit – die drei Variablen „kein Lohnersatz“ (Referenzkategorie), „Lohnersatz gewährt als Pauschalbetrag oder unter 60 %“ (des monatlichen Nettoeinkommens) sowie „Lohnersatz 60 % oder darüber“. Hinzu kommen vier Workload-Variablen, die zwar aus dem verwendeten MTUS-Datensatz gewonnen wurden, aber als landesspezifische Durchschnittsgrößen des Arbeitspensums eines fiktiven Paares für die vier Aktivitäten Kochen, Hausarbeit, Kinderbetreuung und Erwerbsarbeit spezifiziert sind. Zusätzlich zu den Meta-Variablen wird den Beobachtungen noch die Information hinzugefügt, ob es sich um eine Samstags- oder Sonntags-Beobachtung handelt (Wochenend-Dummy).³⁵

Das durchschnittliche Arbeitspensum eines fiktiven Paares (Partner im Alter von 20 bis 55 Jahren) pro Land und Jahr der MTUS-Erhebung reflektiert die Zeitkultur im betreffenden Land. In Italien wird beispielsweise traditionell viel Zeit auf Kochen verwendet. Es ist davon auszugehen, dass die landestypische Zeitkultur die individuelle Zeitverwendung der Eltern beeinflusst. Die im Workload für Erwerbsarbeit enthaltene Information wird mit der Aufnahme der Wochenstunden-Variablen noch weiter differenziert. Dem liegt die weitergehende Vermutung zu Grunde, dass nicht nur das gesamte Erwerbsarbeitspensum des Paares, sondern auch die geschlechtstypische Wochenarbeitszeit in einem Land Einfluss auf die Erwerbsarbeitszeit von Müttern beziehungsweise Vätern nimmt. Die durchschnittliche Wochenarbeitszeit wird dabei für Vollzeit- und Teilzeitkräfte getrennt aufgenommen, da plausibel ist, dass beispielsweise der individuelle Teilzeiterwerbsstatus von Land zu Land mit unterschiedlichen Wochenarbeitszeiten verbunden ist (diese Vermutung wird durch die deskriptive Statistik bestätigt). Die Frauenerwerbsquote gilt als Indikator des „Modernisierungsgrades“ von Gesellschaften in Bezug auf die geschlechtsspezifische Rollenverteilung. Die Frauenerwerbsquote und die Vollzeitquote von Frauen sind als Hintergrundvariablen zu den Individualvariablen Erwerbsstatus und Vollzeiterwerbsstatus zu sehen: Der Umstand, vollzeitbeschäftigt sein, mag in einem Land mit weit ver-

³⁵ Einkommensvariablen wurden nicht in die Liste der Regressoren aufgenommen. Diese waren nicht für eine ausreichende Zahl von Befragungen konsistent verfügbar. Zudem werden Einkommensinformationen im MTUS-Datensatz nur kategorial und auf Haushaltsebene erfasst. Die in diesem Zusammenhang interessante Information des anteiligen Einkommens der Mutter beziehungsweise des Vaters am Haushaltseinkommen ist daher aus den Daten ohnehin nicht zu gewinnen. Als Determinante des Erwerbsverhaltens geeignet wäre weiterhin der Lohnverlust durch familienbedingte Erwerbsunterbrechungen; auch hier sind jedoch keine international konsistenten Informationen zu den Befragungszeitpunkten verfügbar (für eine Quantifizierung für westdeutsche Frauen vgl. Boll 2009).

breiteter Vollzeittätigkeit von Müttern einen anderen Effekt auf die mütterliche Zeitverwendung für Kindererziehung haben als in einem Land, in dem vollzeitbeschäftigte Mütter die Ausnahme bilden.

Die drei Elternzeit- beziehungsweise Elterngeld-Variablen stehen im Fokus der hier angestellten Untersuchung, denn sie bilden den etwaigen Einfluss familienpolitischer Instrumente auf das Zeitverhaltensverhalten von Eltern ab. Die Dauer der Elternzeit wurde als metrische Variable (in Wochen) konzipiert, um die in den Daten enthaltene Variation maximal auszuschöpfen. Hinter der Aufnahme des Dummies für exklusive Vätermomente steht die Vermutung, dass das „Use-it-or-Lose-it“-Prinzip einen Anreiz für Väter darstellt, Elternzeit in Anspruch zu nehmen. Diese Theorie wird durch Erfahrungen aus skandinavischen Ländern gestützt. Allerdings zeigten empirische Studien, dass nicht nur die „Exklusivrechte“, sondern auch die Höhe des Elterngeldes bei der Entscheidung der Väter bezüglich der Elternzeit-Inanspruchnahme eine Rolle spielen.³⁶ Daher werden die weiter oben beschriebenen drei Kategorien der Elterngeldhöhe in die Regression aufgenommen. Dem Wochenend-Dummy schließlich liegt die These zu Grunde, dass die Zeitverwendung beschäftigter Eltern auf Kinderbetreuung und Hausarbeit an einem Samstag oder Sonntag von jener an einem Werktag (Referenzkategorie) abweicht.

In die Zero Inflation Schätzung werden jene Einflussfaktoren aufgenommen, die – theoriegeleitet – die höchste Wahrscheinlichkeit von null Kinderbetreuung beziehungsweise null Hausarbeit aufweisen. Dies sind die Variablen „Workload Erwerbsarbeit“, „Alter des jüngsten Kindes im Haushalt über zwölf Jahre“, „Erwerbsstatus Vollzeit“ oder „Erwerbsstatus unbestimmte Arbeitsstunden“ sowie „durchschnittliche Wochenarbeitszeit weiblicher (beziehungsweise männlicher) Vollzeitkräfte“.³⁷ In das Schätzmodell für mütterliche Kinderbetreuung wurde zusätzlich die Variablen „Frauenerwerbsquote“, in die Modelle zur Schätzung väterlicher Hausarbeit und Kinderbetreuung stattdessen der Dummy „Lohnersatzrate pauschal oder unter 60 %“ aufgenommen.

Im Folgenden werden die Schätzergebnisse im Einzelnen dargestellt. Den Tabellen mit den Schätzergebnissen werden im Anhang Tabellen mit den Ergebnissen zur *deskriptiven Statistik* vorangestellt (je eine für Mütter und Väter). Die deskriptive Statistik zeigt die durchschnittlichen Merkmalsausprägungen der Mütter und Väter, die Standardabweichung sowie die Minimal- und Maximalwerte. Väter sind im Mittel etwas älter, etwas besser gebildet und sehr viel häufiger vollzeitbeschäftigt als Mütter. Ansonsten sind keine nennenswerten Unterschiede in der Merkmalsausprägung zwischen den Geschlechtern vorhanden.

7.2 Die Schätzergebnisse im Einzelnen

Bei der Interpretation der Regressionen wird auf alle Variablen eingegangen, die mindestens auf 10 % Niveau signifikant sind. Für die Elternzeit-Variablen, die im Zentrum der Fragestellung stehen, werden unabhängig von der Signifikanz alle gefundenen Ergebnisse erläutert.

³⁶ Für einen Überblick über die Einflussfaktoren der Elternzeit-Inanspruchnahme von Vätern siehe Reich (2010).

³⁷ Um die Robustheit der Ergebnisse der Hauptschätzung zu testen, wurde zusätzlich ein reduziertes ZI-Modell geschätzt, das als einzigen Regressor den Dummy für das Alter des jüngsten Kindes über 12 Jahren enthält. Auf die Parameter der Hauptschätzung hatte dies einen vernachlässigbar geringen Einfluss, sodass hier das umfassendere ZI-Modell ausgewiesen wird.

Die Größe des Einflusses der unabhängigen Variablen kann bei NB und ZINB Modellen nicht, wie beim OLS Modell, anhand der Koeffizienten einfach abgelesen werden, da es sich um logarithmierte Werte handelt. Daher werden zwei alternative Messgrößen dargestellt, die den gemessenen Einfluss jeweils in Minuten-Einheiten der zu erklärenden Variable ausweisen. Die Spalte min/max zeigt an, wie sich die Minutenzahl der täglichen Kinderbetreuungs- beziehungsweise Hausarbeitszeit verändert, wenn die unabhängige Variable von ihrem minimalen Wert im Datensatz auf den maximalen Wert springt und dabei alle übrigen erklärenden Variablen ihren Mittelwert annehmen.³⁸ Die Spalte 0/1 zeigt an, wie sich die Minutenzahl der abhängigen Variablen verändert, wenn sich die unabhängige Variable vom Wert Null auf den Wert 1 erhöht, wobei wiederum alle übrigen erklärenden Variablen ihren Mittelwert annehmen. Bei metrischen Variablen handelt es sich hierbei um eine marginale Betrachtungsweise, während bei Dummies die Interpretation dieselbe ist wie jene des Wertes in der min/max-Spalte (da die Ausprägung von Dummies maximal den Wert 1 annehmen kann).

Bevor die Ergebnisse der Hauptschätzungen dargestellt werden, soll kurz auf die Ergebnisinterpretation der drei Zero Inflation Schätzungen eingegangen werden. Auch hier wird – zu Gunsten einer leichteren Lesbarkeit – eine Transformation der berichteten Koeffizienten vorgenommen, und zwar in ‚Incident Rate Ratios‘. Diese geben an, um welchen Faktor sich die Wahrscheinlichkeit, auf der abhängigen Variable die Ausprägung Null zu haben, verändert, wenn die betreffende unabhängige Variable um eine Einheit steigt. Werte über eins zeigen eine Erhöhung, Werte unter eins eine Verminderung der Wahrscheinlichkeit an.³⁹

Mit Ausnahme des Workloads für Erwerbsarbeit treffen die aufgestellten Hypothesen zu: Die in die ZI-Schätzung aufgenommen Regressoren stellen tatsächlich Merkmale dar, die die Wahrscheinlichkeit für Null-Kinderbetreuung der Väter erhöhen. Am stärksten ist der Effekt für das jüngste Kind im Haushalt in der Altersgruppe zwölf bis 17. Bei zunehmendem Arbeitspensum des Paares für Erwerbsarbeit sinkt die Wahrscheinlichkeit dagegen etwas. Die Einflussfaktoren auf null Hausarbeit von Vätern sind vergleichsweise schwächer, insbesondere hat das Alter des jüngsten Kindes einen sehr viel schwächeren Effekt als auf null Kinderbetreuung. Am stärksten ist der Effekt des Erwerbsstatus mit unbestimmten Arbeitsstunden. Damit bestätigt sich unsere These, dass sich in diesem Merkmal vor allem Selbstständige mit besonders familienfreundlichen Arbeitszeiten beziehungsweise hoher Arbeitsbelastung vereinen. Bei den Müttern vermindern eine hohe Wochenarbeitszeit in Vollzeit sowie ein hoher Workload des Paares für Erwerbsarbeit die Wahrscheinlichkeit, null Kinderbetreuung zu leisten. Dies widerspricht den theoretischen Überlegungen. Allerdings erhöht sich – theoriekonform – die Chance auf Null Kinderbetreuung mit dem Vollzeiterwerbsstatus, unbekannter Wochenarbeitszeit sowie (minimal) bei steigender Frauenerwerbsquote. Vor allem aber hat mit Faktor 14,3 die Existenz eines Teenagers im elterlichen Haushalt bei Müttern einen deutlich höheren Effekt als bei Vätern. Dies erscheint plausibel: Da Mütter den Großteil der Hausarbeit verrichten, reagieren sie auch sensitiver auf verminderten Arbeitsanfall als Väter.

Im Folgenden werden die Ergebnisse der Hauptschätzungen erläutert.

³⁸ Wenn beispielsweise in der Schätzung für die Hausarbeit von Vätern die minimale Anzahl Kinder eins ist und die maximale Anzahl acht, zeigt der Koeffizient 9,58 an, dass sich bei einer Zunahme der Kinderzahl von eins auf acht die Minutenzahl des Mannes für die Hausarbeit um 9,58 Minuten pro Tag erhöhen würde, wenn alle übrigen Variablen Durchschnittswerte hätten.

³⁹ Zum Beispiel steigt für vollzeitbeschäftigte Väter die Wahrscheinlichkeit, null Kinderbetreuungszeit aufzuwenden, um den Faktor 9,02, wenn das jüngste Kind im Haushalt des Vaters 12 Jahre oder älter ist.

Kinderbetreuungszeit von Vätern

Zunächst soll auf den Einfluss der Variablen zur Elternzeit auf die Kinderbetreuung von Vätern eingegangen werden. *Die Verlängerung der Elternzeit hat einen signifikant negativen Einfluss auf die Kinderbetreuungszeit von Vätern.* Eine Veränderung der Elternzeit von der minimalen Wochenzahl Null auf 156 Wochen würde dieses Engagement um knapp vier Minuten verringern. Demzufolge scheint eine lange Elternzeit für Väter unattraktiv zu sein, sondern im Gegenteil die Spezialisierung der Mutter auf die Kinderbetreuung und die des Vaters auf andere Tätigkeiten zu verstärken.

Eine Elternzeit exklusiv für Väter hat in diesem Modell keinen signifikanten Einfluss. Hier ist daran zu erinnern, dass laut zahlreichen Studien Väter beziehungsweise Familien sich ungern für die Elternzeit-Inanspruchnahme des Vaters entscheiden, wenn die Lohnneinbußen seines – meist höheren – Gehaltes besonders groß sein würden. Vor dem Hintergrund, dass zahlreiche, in dieser Analyse stark vertretene Länder beziehungsweise Surveys eine exklusive Elternzeit für Väter mit lediglich einer geringen beziehungsweise keiner Einkommensersatzleistung anbieten (Italien, Niederlande, Vereinigtes Königreich), ist das vorliegende Ergebnis plausibel. Dies erklärt auch, warum die beiden Lohnersatzraten-Dummys nicht beziehungsweise nur schwach signifikant sind. Die hohe Lohnersatzrate (mehr als 60 %) kann als Proxy für Gesellschaften mit „moderner“ Rollenverteilung angesehen werden. Der Preis der Elternzeit in Form entgangener Lohnesinkommen sinkt mit steigender Lohnersatzrate. Mütter scheinen in ihrer Elternzeitnachfrage preiselastischer zu sein als Väter, das heißt der Mengeneffekt einer steigenden Elternzeit-Inanspruchnahme ist bei Müttern stärker als bei Vätern. Die Partner dieser Mütter schränken in diesem Fall vermutlich ihre Kinderbetreuungszeit ein. Andererseits fragen zwar bei hohem Lohnersatz auch einige Väter mehr Elternzeit nach und weiten ihre Kinderbetreuungszeit entsprechend aus, jedoch fällt dieser Effekt mengenmäßig nicht so sehr ins Gewicht wie der erstgenannte Partner-Effekt. In der Summe über alle Väter ist so der gemessene Negativeinfluss der Lohnersatzrate auf die Kinderbetreuungszeit von Vätern plausibel.

Bezüglich der Kinderzahl und des Alters des jüngsten Kindes verhalten sich die Ergebnisse theoriekonform. Mit der Anzahl der Kinder steigt in diesem Modell die Minutenzahl, die ein Vater für die Kinderbetreuung aufwendet, und zwar um gut vier Minuten pro Tag bei einem Sprung von einem Kind auf neun Kinder. Je älter das jüngste Kind ist, umso geringer ist die Zeitverwendung für Kinderbetreuung; beispielsweise ist die Minutenzahl um 32 Minuten geringer, wenn das jüngste Kind über zwölf statt unter fünf Jahren alt ist.

Der Einfluss des Bildungsniveaus deckt sich mit den Befunden aus anderen Studien: Die Beteiligung von Männern an der Kinderbetreuung nimmt mit steigendem Bildungsniveau zu. Hier ist das Engagement eines Vaters mit Hochschulabschluss um tagesdurchschnittlich gut zwei Minuten höher als mit niedrigem Bildungsniveau. Nicht überraschend ist auch das Ergebnis, dass erwerbstätige Männer weniger Minuten für Kinderbetreuung aufwenden als erwerbslose. Zu Teilzeiterwerbstätigen beträgt die Differenz etwa fünfeneinhalb Minuten, zu Vollzeiterwerbstätigen rund 14 und zu Erwerbstätigen mit unbekannter Stundenzahl gut zwölf Minuten. In der letztgenannten Kategorie sind wahrscheinlich diejenigen Männer enthalten, die als Selbstständige ein hohes Stundenpensum haben. Dies könnte eine Erklärung dafür sein, dass sie noch weniger Zeit für ihre Kinder haben als ihre vollzeiterwerbstätigen Counterparts. Interes-

sant ist, dass die für Kinderbetreuung verwendete Zeit mit dem Alter des Vaters ansteigt. Da Bildung separat kontrolliert wird, kann es sich hier nicht um einen verborgenen Bildungseffekt handeln. Vielmehr liegt ein *Struktureffekt* vor: Das Durchschnittsalter der Väter steigt im Zeitablauf in allen Ländern an, wie den nachrichtlichen Angaben in den Tabellen zur Zeitverwendung zu entnehmen ist (siehe Anhang). Der positive Koeffizient der Altersvariable bildet demnach lediglich eine Veränderung der Altersstruktur über die Zeit ab und darf nicht als Verhaltenseffekt der Väter fehlinterpretiert werden.

Von den Variablen für das Arbeitspensum eines fiktiven Paares haben jene für Kinderbetreuung und Hausarbeit einen signifikant positiven Effekt. Das bedeutet, je höher der durchschnittliche Zeitaufwand pro Paar in einem Land für diese Aktivitäten ist, desto stärker beteiligt sich der Vater auch an der Kinderbetreuung. Da Hausarbeit und Kinderbetreuung zeitlich überlappend ausgeübt werden können, ist die besonders hohe positive Korrelation plausibel (zwischen Haupt- und Nebentätigkeiten wird in den verwendeten Surveys nicht unterschieden).

Im Gegensatz dazu sinkt die Kinderbetreuungszeit von Männern, wenn das Arbeitspensum des Paares für Kochen zunimmt. Der negative Einfluss spiegelt sowohl einen Längsschnitt- als auch einen Querschnitteffekt. Über die Zeit ist der Zeitaufwand der Paare für Kochen gesunken (was vor allem am rückläufigen Zeitaufwand der Mütter liegt). Parallel hierzu ist der Zeitaufwand beider Partner für Kinderbetreuung in den meisten Ländern gestiegen, sodass die negative Korrelation beider Aktivitäten im Längsschnitt plausibel ist. Zugleich ist im Querschnitt ein gewisser „Italien-Effekt“ sichtbar, da hier der Workload des Paares (vor allem der Mütter) für Kochen besonders hoch, zugleich aber der väterliche Zeitaufwand für Kinderbetreuung besonders niedrig ist.

Die vier Meta-Variablen zur durchschnittlichen Wochenarbeitszeit von männlichen und weiblichen Voll- und Teilzeitkräften haben keinen signifikanten Einfluss auf die Kinderbetreuungszeit von Vätern. Dasselbe gilt für die Vollzeitquote von Frauen. Hoch signifikant ist dagegen der Wochenend-Dummy: Wurde das Tagebuch an einem Samstag oder Sonntag erstellt, berichten Väter fast neun Minuten mehr täglichen Zeitaufwand für Kinderbetreuung als wenn es sich um einen Werktag (Montag bis Freitag) handelt.

Hausarbeitszeit von Vätern

Auch auf die Zeitverwendung der Männer auf Hausarbeit hat die Verlängerung der Elternzeit einen signifikant negativen Einfluss. Die Hausarbeitszeit nimmt bei einem Sprung von Null auf 156 Wochen Elternzeit um täglich sechs Minuten ab. Die Hausarbeitszeit von Vätern ist über die Jahrzehnte in den meisten Ländern gestiegen (Ausnahme: Schweden). Daraus ist ersichtlich, dass es sich hier nicht um einen Längsschnitteffekt handeln kann, sondern dass der geschätzte Parameter die Variation zwischen den Ländern aufnimmt. Länder mit „moderner“ Rollenverteilung, in erster Linie die skandinavischen Länder, haben eine vergleichsweise kurze Elternzeit mit relativ hohem Lohnersatz. Die deskriptive Statistik zeigt, dass sowohl die väterliche Zeitverwendung auf Kinderbetreuung als auch auf Hausarbeit in diesen Ländern in der Regel höher ausfällt als in Ländern mit traditioneller Rollenverteilung. Vor diesem Hintergrund ist der negative Einfluss der Elternzeitdauer auf die väterliche Hausarbeitszeit plausibel. Die exklusive Elternzeit für Väter hat im Modell *keinen* signifikanten Einfluss auf die Hausarbeit von Vätern.

Dies deutet – analog zum Schätzmodell für väterliche Kinderbetreuung – auch hier auf die fallzahlenmäßig unterrepräsentierten skandinavischen Länder hin. Gleiches gilt für die Variable „Lohnersatzrate < 60 %“. Der Dummy der hohen Lohnersatzrate ($\geq 60\%$) dagegen ist signifikant negativ. Dies ist analog zum Modell für väterliche Kinderbetreuung zu interpretieren: Auf hohen Lohnersatz reagieren hauptsächlich Mütter (insbesondere Akademikerinnen) mit einer Ausweitung ihrer Elternzeitinanspruchnahme; der ebenfalls positive Väter-Effekt fällt vergleichsweise weniger ins Gewicht.

Die Kinderzahl hat auf die Hausarbeit von Vätern einen signifikant positiven Einfluss, der etwas größer ist als jener auf die Kinderbetreuung. Steigt die Kinderzahl von einem auf die maximale Anzahl von neun Kindern, steigt die Hausarbeitszeit des Vaters um neuneinhalb Minuten täglich. Ein positiver Zusammenhang ist zudem mit dem Alter des Vaters festzustellen. Beim Wechsel vom 20. auf das 55. Lebensjahr eines Vaters mit Durchschnittswerten bezüglich aller übrigen Variablen steigt die Hausarbeitszeit um rund 31 Minuten täglich. Die Einflüsse der Workload-Variablen ähneln jenen im Modell für väterliche Kinderbetreuung: Sowohl das Hausarbeits- als auch das Kinderbetreuungspensum eines durchschnittlichen Paares wirken sich positiv aus, während das zeitliche Pensum, das ein Paar für Kochen aufwendet, negativ mit der Hausarbeitszeit von Vätern korreliert. Demzufolge kann auch hier die Variable des Kochpensums als Proxy für eine traditionelle Gesellschaft interpretiert werden, in der sich Männer vorwiegend auf bezahlte Arbeit konzentrieren. Neu in diesem Modell ist der signifikant positive Einfluss der Frauenerwerbsquote. Steigt diese vom minimalen Wert von 31,7 % auf den im Datensatz maximalen Wert 81,1 %, erhöht sich die Hausarbeitszeit von Vätern immerhin um rund 14 Minuten täglich. Auch die Wochenarbeitszeit weiblicher Vollzeitbeschäftigter hat einen positiven Einfluss auf die väterliche Hausarbeitszeit. Demgegenüber hat ein Anstieg der Vollzeitquote beschäftigter Frauen einen negativen Einfluss. Für die genannten drei Metavariablen zur Frauenerwerbsbeteiligung bietet sich zusammengenommen folgende Interpretation an: Sind Frauen mehrheitlich erwerbstätig, äußert sich die Akzeptanz dieses Umstands bei Vätern in einer höheren Übernahme von Hausarbeit. Eine hohe Vollzeitquote von Frauen geht jedoch tendenziell mit einer ebenfalls hohen Erwerbsintensität von Männern einher: Hier werden häusliche Tätigkeiten tendenziell auf Dritte ausgelagert, das heißt zugekauft. Im Rahmen der gefundenen Arbeitsteilung zwischen Eigenproduktion (des Paares als Ganzem) und Fremdbezug von Haushaltsprodukten und -dienstleistungen sind Väter bereit, auf eine steigende Wochenarbeitszeit ihrer Partnerinnen mit einer gewissen Mehrarbeit im Haushalt zu reagieren. Schließlich verwenden Väter am Wochenende nicht nur mehr Zeit für Kinderbetreuung, sondern auch für Hausarbeit.

Kinderbetreuungszeit von Müttern

Betrachtet man die Variablen zu Elternzeit, zeigt sich, dass lediglich eine *hohe Lohnersatzleistung einen signifikanten, und zwar negativen Effekt auf die Kindererziehungszeit von Müttern hat*. Alle anderen drei Variablen sind nicht signifikant. Wird die während der Elternzeit gezahlte Lohnersatzleistung von Null Euro auf mindestens 60 % des Gehalts angehoben, verringert sich die mütterliche Betreuungszeit um über zehn Minuten täglich. Wie schon in der Analyse der Väter-Regressionen erläutert, ist davon auszugehen, dass eine hohe Lohnersatzrate insbesondere hoch qualifizierte Mütter zur Inanspruchnahme von Elternzeit bewegt, diese Mütter jedoch zeitig wieder in den Beruf zurückkehren. Eine Lohnersatzrate von mindestens 60 % ist in

den skandinavischen Ländern gegeben. Zusätzlich sehen sich einige Väter bei hohem Lohnersatz veranlasst, in Elternzeit zu gehen, was den Kinderbetreuungsaufwand von Müttern weiter reduziert. Vor dem Hintergrund, dass das Zeitverhaltensverhalten von Eltern mit jüngstem Kind bis zu vier Jahren gemessen wird, lässt sich der gefundene Negativeinfluss der hohen Lohnersatzrate demnach als aus zwei Reaktionen zusammengesetzt interpretieren: Einer mütterlichen Desinvestition in Kinderbetreuung in der Nach-Elternzeit-Phase einerseits und einer solchen in der Elternzeit-Phase ihrer männlichen Partner andererseits. Für die These, dass eine hohe Lohnersatzrate tendenziell zu einer Angleichung der Betreuungsverantwortung zwischen den Geschlechtern führt, spricht auch, dass der Rückgang mütterlicher Kinderbetreuungszeit bei einem Wechsel von null Lohnersatz auf mindestens 60 % mit rund zehn Minuten pro Tag das Dreifache des Rückgangs der väterlichen Kinderbetreuungszeit beträgt (3,25 Minuten pro Tag).

Die Kinderbetreuungszeit ist außerdem positiv mit der Anzahl der Kinder und dem Bildungsniveau korreliert. Steigt die Kinderzahl von eins auf zehn, nimmt die mütterliche Kinderbetreuungszeit um tagesdurchschnittlich eine knappe halbe Stunde zu. Die mütterliche Zeitverwendung auf Kinderbetreuung nimmt allerdings mit zunehmendem Alter des jüngsten Kindes ab, was hinsichtlich des großen Betreuungsaufwandes für jüngere Kinder im Vergleich zu älteren nicht überraschend ist. Gegenüber Müttern mit niedrigem Bildungsniveau verrichten solche mit mittlerer Bildung gut vier Minuten, solche mit hoher Bildung über elf Minuten mehr Kindererziehungsarbeit täglich. Dieses Ergebnis stimmt mit empirischen Befunden anderer Studien überein und lässt sich mikrotheoretisch durch einen positiven Einkommenseffekt der Nachfrage nach Kinderqualität erklären⁴⁰. Demgegenüber hat die Erwerbstätigkeit der Mutter einen signifikant negativen Einfluss auf die Kinderbetreuungszeit. Gegenüber erwerbslosen Müttern fällt der tagesdurchschnittliche Zeitaufwand für Kinderbetreuung von teilzeitbeschäftigten Müttern um 14, bei Müttern mit unbestimmter Wochenarbeitszeit um 13 und bei vollzeitbeschäftigten Müttern um 20 Minuten niedriger aus. Außerdem verbringen Mütter an einem Samstag oder Sonntag geringfügig weniger Zeit (viereinhalb Minuten) mit ihren Kindern als an den übrigen Wochentagen.

Unter den länderspezifischen Meta-Variablen wirken sich das Arbeitspensum eines durchschnittlichen Paares bezüglich Kindererziehung und Hausarbeit positiv auf die hier gemessene Kindererziehungszeit von Frauen aus, so dass diese Ergebnisse mit der theoretischen Annahme „je traditioneller eine Gesellschaft, desto weiblicher ist die Kinderbetreuung“ übereinstimmt. Der negative Einfluss des Workloads eines Paares für Erwerbsarbeit bedeutet, dass je mehr Zeit die Partner zusammen im Job verbringen, desto geringer ist die Kinderbetreuungszeit der Mütter. Während sich hier vor allem ein Volumeneffekt niederschlägt, der insbesondere zwischen den Ländern variiert, liegt der Hauptanteil der Variation der Frauenerwerbsquote im Längsschnitt. Der positive Einfluss der Frauenerwerbsquote auf die mütterliche Kinderbetreuungszeit ist daher vorwiegend als Längsschnitteffekt zu verstehen, denn auch die mütterliche Kinderbetreuungszeit ist in den meisten Ländern über die Zeit gestiegen.

Der negative Einfluss des Kochpensums des Paares auf die Kinderbetreuungszeit von Müttern ist analog zum Modell für väterliche Kinderbetreuung zu interpretieren. Er spiegelt im Längsschnitt die Tatsache, dass über die Zeit die von Paaren auf Kochen verwendete Zeit gesunken

⁴⁰ Vgl. hierzu das Quantity-Quality-Modell von Becker and Lewis (1973).

und jene auf Kinderbetreuung verwendete gestiegen ist. Dies gilt nicht zuletzt für Italien, wo der auf Kochen verwendete Zeitaufwand traditionell hoch ist. Trotz der mit anderen Ländern konformen rückläufigen Kochzeit bleibt Italien im Querschnitt ein Land mit zeitintensivem Kochen. Zugleich berichten italienische Mütter weit unterdurchschnittliche (vollzeiterwerbstätige) beziehungsweise nur durchschnittliche Kinderbetreuungszeiten (teilzeitbeschäftigte Mütter).

Hausarbeitszeit von Müttern

In dem Modell für die Hausarbeitszeit von Müttern sind alle vier Elternzeit-Variablen signifikant. *Die Dauer der Elternzeit hat einen negativen Einfluss auf die Hausarbeit.* Steigt die Dauer von Null auf 156 Wochen, sinkt die tägliche Hausarbeitszeit um rund zwölf Minuten. Hierin spiegelt sich vor allem ein Längsschnitteffekt, der aber eher auf eine Korrelation als auf einen Kausalzusammenhang hindeutet: Die von Müttern für Hausarbeit aufgewendete Zeit ist über die Jahre in fast allen Ländern (mit der Ausnahme Deutschlands) gesunken. Zugleich hat die Dauer der Elternzeit in den Ländern über die Zeit zugenommen (Wechsel von Null auf einen Wert größer Null nach Einführung).

Auch das Vorhandensein von Elternzeitwochen, die exklusiv für den Vater reserviert sind, vermindert die Hausarbeitszeit von Müttern signifikant, und zwar um rund sieben Minuten täglich. Wird hingegen generell eine Lohnersatzleistung gezahlt, verrichten Mütter mehr Hausarbeit als wenn die Elternzeit unbezahlt ist. Eine gering bezahlte Elternzeit erhöht dabei die Hausarbeit um zwölf Minuten, eine solche mit über 60 % des Gehalts um neun Minuten.

Bezüglich der übrigen Merkmale sind die Anzahl der Kinder sowie das landestypische Arbeitspensum (Workload) für Hausarbeit, Kochen und Kindererziehung positiv mit der Hausarbeitszeit von Müttern korreliert. Ein höheres Bildungsniveau wirkt sich dagegen negativ auf die Hausarbeitszeit aus: Bei einer Steigerung von niedrigem auf das mittlere Bildungsniveau sinkt die Hausarbeitszeit um knapp 14 Minuten pro Tag; Akademikerinnen berichten gegenüber Müttern mit niedrigem Bildungsabschluss sogar einen tagesdurchschnittlichen Minderaufwand von 36 Minuten. Der Bildungseffekt ist demnach bezüglich Hausarbeit negativ und bezüglich Kinderbetreuung positiv: Höher gebildete Mütter finden offenbar eher Substitute für Hausarbeit als für Kinderbetreuung. Davon unbenommen verrichten hoch gebildete Frauen in Gesellschaften mit traditionell hohem Workload der Paare für Hausarbeit mehr Hausarbeitsminuten pro Tag als Frauen in Gesellschaften mit diesbezüglich typischerweise niedrigerem Zeitaufwand. Neben diesem Verhaltenseffekt von Bildung reflektiert der gefundene negative Einfluss auf die Hausarbeitszeit möglicherweise zusätzlich auch die Korrelation steigender Bildung von Müttern und (aus anderen Gründen) rückläufiger Hausarbeitszeit über die Jahrzehnte. Ein weiteres Ergebnis ist, dass bei eigener Erwerbstätigkeit die auf Hausarbeit verwendete Zeit geringer ist als bei erwerbslosen Müttern; dies gilt umso stärker, je höher die Wochenarbeitszeit ist. Bei der Aufnahme einer Teilzeit-Erwerbstätigkeit verringert sich die tägliche Hausarbeitszeit um 38 Minuten, bei unbestimmter Arbeitszeit um 29 Minuten und bei einer Vollzeit-tätigkeit sogar um knapp 54 Minuten.

Das Alter des jüngsten Kindes im Haushalt hat keinen signifikanten Einfluss auf die Hausarbeitszeit von Müttern. Während das zeitliche Volumen der von Müttern verrichteten Kinderbe-

treuung mit steigendem Kindesalter stark rückläufig ist, gilt dies nicht für Hausarbeit. Dies zeigen auch die deskriptiven Analysen der Zeitverwendung für ältere Kindesaltersgruppen (die allerdings als Platzgründen in dieser Studie nicht dargestellt werden). Signifikant negativ auf die Hausarbeitszeit von Müttern wirken sich auch die durchschnittliche Wochenarbeitszeit weiblicher Teilzeitkräfte in einem Land sowie die Vollzeitquote beschäftigter Frauen aus. Der signifikant negative Einfluss der Wochenarbeitszeit männlicher Vollzeitkräfte auf die mütterliche Hausarbeitszeit erklärt sich im Länderquerschnitt, beispielsweise anhand der Länder Vereinigtes Königreich und Italien: Während die Wochenarbeitszeit männlicher Vollzeitkräfte im Vereinigten Königreich in allen untersuchten Jahren deutlich über jenen aller anderen Länder lag, nimmt die Hausarbeitszeit der Mütter nur ein durchschnittliches Niveau an. Demgegenüber weisen italienische Mütter die höchsten Berichtszeiten für Hausarbeit auf, obwohl die Wochenarbeitszeit italienischer voll berufstätiger Männer im Länderdurchschnitt liegt. Der geschätzte Parameter des Wochenend-Dummys ist negativ: Mütter verbringen am Wochenende (Samstag oder Sonntag) tagesdurchschnittlich knapp 16 Minuten weniger mit Hausarbeit als an einem Werktag.

7.3 Zusammenfassung der Ergebnisse aus der multivariaten Analyse

Insgesamt ist bezüglich der Variablen zum *Elternzeit-Reglement* Folgendes festzuhalten: Eine Elternzeit mit Null-Lohnersatz und exklusiven Vaterwochen würde Mütter insgesamt eher von Hausarbeit entlasten. Im Gegensatz dazu steigert eine Elternzeit mit geringer Bezahlung die Spezialisierung der Mütter auf Hausarbeit, die auch dann nicht wieder aufgehoben wird, wenn die Mutter in den Beruf zurückkehrt. Dies mag mit Gewöhnungseffekten, aber auch mit Doing Gender-Motiven zu erklären sein. Die mütterliche Investition in Kinderbetreuung in der Elternzeit scheint dagegen nur ein temporäres Phänomen zu sein. Hier wirken hohe finanzielle Anreize zur Inanspruchnahme von Elternzeit als die Mütter in längerer Frist entlastend; vermutlich, weil Mütter in Ländern hohen Lohnersatzraten zügig in den Beruf zurückkehren und die Kinderbetreuungszeit der Mütter in der Post-Elternzeitphase wieder abnimmt. Damit ist der Einfluss der Elternzeit-Maßnahmen auf Hausarbeit und Kinderbetreuung von Müttern ambivalent: Eine hohe Lohnersatzrate senkt den Kinderbetreuungs Aufwand von Müttern, aber erhöht zugleich ihre Hausarbeitszeit. Die Väter hingegen verbringen signifikant weniger Zeit mit ihren Kindern und leisten auch weniger Hausarbeit, wenn die Elternzeit lang andauert. Eine lange Elternzeit scheint die Spezialisierung der Mutter auf die Kinderbetreuung und die des Vaters auf andere Tätigkeiten zu verstärken. Exklusive Elternzeit für Väter hat keinen, eine hohe Lohnersatzrate dagegen einen signifikant negativen Effekt auf die von Vätern geleistete Kinderbetreuungs- und Hausarbeitszeit. Dies mag mit der weiter oben geschilderten höheren Preiselastizität der Elternzeitnachfrage von Müttern (im Vergleich zu Vätern) zusammen hängen.

Bezüglich der aus MTUS gewonnenen *Individual-Variablen* zeigen sich folgende Effekte: Bildung hat einen signifikant positiven Effekt auf die Kinderbetreuungszeit beider Geschlechter und außerdem einen signifikant negativen Effekt auf die Hausarbeitszeit von Müttern. Die Anzahl der Kinder hat einen signifikant positiven, das Alter des jüngsten Kindes im Haushalt einen signifikant negativen Einfluss auf die Kinderbetreuungszeit beider Geschlechter. Auf die Hausarbeitszeit der Mütter und Väter hat nur die Anzahl der Kinder einen signifikanten Einfluss, dieser ist positiv. Das Alter des Vaters hat einen signifikant positiven Effekt auf seine verrichte-

te Kinderbetreuungs- und Hausarbeitszeit. Der Einfluss schwächt sich allerdings mit zunehmendem Alter ab. Das Alter der Mutter beeinflusst nur ihre Kinderbetreuungszeit, und zwar in negativer Weise: Jüngere Mütter verbringen *ceteris paribus* mehr Zeit mit ihren Kindern als ältere. Gegenüber Erwerbslosen verbringen erwerbstätige Mütter und Väter signifikant weniger Zeit mit Kinderbetreuung und Hausarbeit. Dabei ist die zeitliche Einbuße bei vollzeitbeschäftigten Elternteilen stärker als bei teilzeitbeschäftigten. In der Gruppe der Elternteile, die von sich selbst eine „unbestimmte“ Wochenarbeitszeit berichten, dürften sich insbesondere Selbstständige befinden. Die Kinderbetreuungs- und Hausarbeitszeit von Müttern in dieser Gruppe ist den Zeiten der erwerbslosen Mütter am ähnlichsten, was für die These spricht, dass Mütter die Aufnahme einer selbstständigen Tätigkeit auch aus Gründen der Familieneinbindung wählen. Väter in der Gruppe der Erwerbstätigen mit unbestimmter Wochenarbeitszeit hingegen schränken ihre Zeitverwendung auf unbezahlte Arbeit gegenüber erwerbslosen Vätern am stärksten (Kinderbetreuung) beziehungsweise annähernd gleich stark wie Vollzeitkräfte (Hausarbeit) ein. Erwartungsgemäß verbringen Väter am Wochenende (Samstag oder Sonntag) mehr Zeit, Mütter demgegenüber weniger Zeit mit Kinderbetreuung und Hausarbeit.

Bezüglich der weiteren *landesspezifischen Meta-Variablen*, die neben den Elternzeit-Variablen getestet wurden, zeigen sich folgende Ergebnisse: Die Frauenerwerbsquote hat auf die Kindererziehungszeit der Mütter einen signifikant negativen und auf die Hausarbeitszeit der Väter einen signifikant positiven Einfluss. Beide Effekte sind theoretisch plausibel, wenngleich der letztgenannte Parameter zum Teil sicherlich auch die bloße Korrelation der trendmäßig positiven Entwicklung beider Größen über die Zeit einfängt. Die Vollzeitquote beschäftigter Frauen hat auf die Hausarbeitszeit von Müttern und Vätern einen signifikant negativen Einfluss, wobei der Effekt für Mütter stärker als für Väter ist. Die Wochenarbeitszeit weiblicher Teilzeitkräfte ist nur bezüglich der mütterlichen Hausarbeitszeit von (negativer) Bedeutung. Die Wochenarbeitszeit weiblicher Vollzeitkräfte erhöht dagegen nennenswert die von Vätern verrichtete Hausarbeitszeit. Länder mit überwiegender Teilzeittätigkeit von Müttern können als eher Geschlechterrollen-konservativ, Länder mit unter Müttern verbreiteter Vollzeittätigkeit dagegen als Geschlechterrollen-modern aufgefasst werden. Eine höhere Arbeitszeitbelastung von Müttern in Teilzeitjobs wird daher vermutlich eher rollenneutral durch stärkere Einbindung marktgängiger Substitute für Hausarbeit aufgefangen, während eine höhere Arbeitszeitbelastung in Vollzeitjobs in jenen Ländern, in denen Mütter überhaupt nennenswert vollzeitbeschäftigt sind, zu unterstützenden Aktivitäten seitens der Väter und somit einer Annäherung der Geschlechterverantwortung für Hausarbeit führt. Für die Wochenarbeitszeit männlicher Teilzeitkräfte konnte – vermutlich aus Gründen zu geringer Fallzahlen – kein bedeutsamer Einfluss gefunden werden. Eine steigende Wochenarbeitszeit männlicher Vollzeitkräfte senkt die Hausarbeitszeit von Vätern und die Hausarbeits- sowie Kinderbetreuungszeit von Müttern. Je mehr Zeit Paare in einem Land mit bezahlter Arbeit verbringen, desto höher ist die Hausarbeitszeit und desto geringer die Kinderbetreuungszeit von Müttern. Ein hoher Workload für Hausarbeit und Kindererziehung in einem Land führt dagegen zu einem hohen individuellen Zeitaufwand für diese Tätigkeiten auch unter den Eltern der Stichprobe. Auf die Kinderbetreuungszeit der Mütter und Väter sowie die Hausarbeitszeit der Väter hat der Workload für Kochen dagegen eine negative Wirkung. Hierin zeigt sich die negative Korrelation der beiden Größen im Längsschnitt und überdies – bezüglich der Hausarbeitszeit der Väter – der weiter oben erwähnte „Italien-Effekt“.

8 Zusammenfassung der Ergebnisse und Forschungsfragen

Die in der *deskriptiven Analyse* dargestellte Entwicklung der Zeitverwendung gestaltet sich in den acht untersuchten Ländern durchaus unterschiedlich, wenn man die Veränderung in der langen Frist, also zwischen dem jeweils ältesten und dem jüngsten Survey pro Land, betrachtet. Der Zeitaufwand vollzeitbeschäftigter Väter für Hausarbeit, Kochen und Kinderbetreuung ist in allen Ländern mit Ausnahme Schwedens (überall sinkend), Deutschlands (Hausarbeitszeit stagnierend) beziehungsweise Italiens (Kinderbetreuung in etwa stagnierend) gestiegen. Für Kinderbetreuung haben Väter ihren Zeitaufwand dabei stärker gesteigert als für Hausarbeit und Kochen. Außerdem ist die Erwerbsarbeitszeit der vollzeitbeschäftigten Väter in den meisten Ländern über die Zeit gefallen (Ausnahmen: Niederlande, Kanada, Italien). Unter den Müttern ist der Zeitaufwand für Kinderbetreuung ebenfalls in den meisten Ländern über die Zeit gestiegen. Ausnahmen bilden Schweden sowie Deutschland (teilzeitbeschäftigte Mütter) beziehungsweise die Niederlande (vollzeitbeschäftigte Mütter). Das Zeitprofil des protokollierten Zeitaufwands für Erwerbsarbeit zeigt unter Müttern ein gemischtes Bild. Demgegenüber sind auch unter Müttern die Zeitansätze für Kochen in allen Ländern mit Ausnahme Kanadas (vollzeitbeschäftigte Mütter) gesunken. Dasselbe gilt für die Hausarbeit (mit der einzigen Ausnahme Deutschlands, wo der Zeitaufwand teilzeitbeschäftigter Mütter über die Zeit gestiegen ist).

Die Ergebnisse der deskriptiven Analyse gehen konform mit jenen aus der *multivariaten Analyse*. Hier hatte sich bereits gezeigt, dass eine längere Elternzeitdauer negativ auf die von Vätern verrichtete Hausarbeits- und Kinderbetreuungszeit wirkt. Länder mit „moderner“ Rollenverteilung, in erster Linie die skandinavischen Länder, haben eine vergleichsweise kurze Elternzeit mit relativ hoher Lohnersatzrate. Die deskriptive Statistik zeigt, dass sowohl die väterliche Zeitverwendung auf Kinderbetreuung als auch auf Hausarbeit in diesen Ländern höher ausfällt als in Ländern mit traditioneller Rollenverteilung. Die Lohnersatzleistung für sich genommen, ohne Einbettung in ein auch ansonsten Väter-freundliches familienpolitisches System, wirkt eher strukturkonservierend: Hier verrichten Mütter mehr Hausarbeit als bei unbezahlter Elternzeit. Betrachtet man nicht die getrennte Entwicklung von Müttern und Vätern, sondern die der Zeitabstände zwischen den Geschlechtern, bilden sich Gruppen von Ländern heraus, die auf einer „Egalisierungs-Pyramide“ mit den Ausprägungen „weit vorangeschritten“ über „vorangeschritten“, „einige Erfolge vorweisend“, „erste Anzeichen“ und „nur geringe Erfolge sichtbar“ bis hin zu „in konservativem Rollenverständnis verharrend“ angeordnet werden können. Dieser Skala wird im Folgenden eine von Wall (Moss und Wall 2007) vorgenommene Systematik europäischer Elternzeit-Reglements gegenübergestellt, um etwaige Zusammenhänge zu den institutionellen Rahmenbedingungen zu erschließen (vgl. Abbildung 17).⁴¹

Folgende Erkenntnisse lassen sich zum Zusammenspiel von institutionellen Vorgaben, gewachsener Geschlechterrollen-Kultur und beobachtetem Zeitverwendungsverhalten formulieren:

- Herrscht in einer Gesellschaft das Alleinernährer-Modell vor, vermag eine nur mäßig väterfreundliche Familienpolitik mit geringem Lohnersatz während der Elternzeit keine Aufweichung des tradierten Rollenverständnisses zu bewirken. *Beispiel: Italien.*

⁴¹ Kanada fehlt in der Systematisierung von Wall. Für Deutschland wird die Situation vor Einführung des Elterngeldes im Jahr 2007 dargestellt.

- Eine lange Elternzeit mit relativ niedrigem Lohnersatz hat unter Umständen einen geringeren Egalisierungseffekt als eine kurze Elternzeit mit hohem Lohnersatz. Verstärkend auf den positiven Effekt einer kompakten, hochsubventionierten Elternzeit wirkt eine hohe Arbeitsmarktintegration von Frauen und ein ausgebautes institutionelles Kinderbetreuungsangebot. *Beispiel: Deutschland versus Norwegen.*
- In einem traditionell liberalen politischen System mit der Betonung individueller Selbstverantwortung und vergleichsweise geringer sozialer Absicherung bei Nichterwerbstätigkeit kann dies zu einer vergleichsweise partnerschaftlichen Arbeitsteilung der Geschlechter bezüglich der Hausarbeit und damit einer Entlastung vorrangig des weiblichen Partners von unbezahlter Arbeit führen. *Beispiel: Vereinigtes Königreich.*
- Wird die liberale politische Linie durch die Setzung monetärer Anreize zur Inanspruchnahme von Elternzeit eingeschränkt ohne zugleich eine aktive „Fathering Policy“ mit exklusiven Vätermontaten zu betreiben, führt dies tendenziell zu einer Festigung der traditionellen Rollenverteilung. *Beispiel Kanada im Vergleich zum Vereinigten Königreich.*

Abbildung 17: Zeitverwendung der Geschlechter und Elternzeit-Reglement im Ländervergleich

Angleichung geschlechtsspezifischer Zeitverwendung (links) und Systematik von Elternzeit-Reglements (rechts)



Quellen: MTUS (2010) nach Berechnungen des HWWI; Darstellung des HWWI.

Quellen: Wall in Moss und Wall (2007); Darstellung des HWWI.

- In einer Gesellschaft mit ausgeprägter Teilzeitkultur auch unter Vätern und dementsprechend schwacher Bedeutung marktmäßiger Substitute für Haushaltsdienstleistungen stehen einem geringeren Väter-Engagement im Job zwar keine kulturellen Barrieren entgegen. Paare haben tendenziell genug zeitliche Ressourcen, die anfallende Arbeit gemeinsam, ohne Einschaltung Dritter zu stemmen. Ohne zusätzliche institutionalisierte (finanzielle) Anreize kommt es jedoch nicht zu einer nennenswerten Verlagerung väterlicher Zeitverwendung weg vom Job hin zur Familie. *Beispiel: Niederlande.*
- In einer modernen Gesellschaft mit hoher Frauenerwerbstätigkeit und väterlicher Familienarbeit sowie gut ausgebautem Kinderbetreuungsangebot als Standards liefert eine aktive ‚Fathering Policy‘ mit hoher Lohnersatzrate zusätzliche finanzielle Anreize, mit einer im Ergebnis starken Rollenangleichung der Geschlechter. *Beispiel: Schweden.*
- Verzichtet ein Land mit ähnlichem kulturellem und politischem Hintergrund auf die exklusive Zuordnung von Elternzeit auf die Väter, geht dies mit einer vergleichsweise geringeren Annäherung der Geschlechterrollen einher. *Beispiel Finnland im Vergleich mit Schweden und Norwegen.*

Was bedeutet dies für Deutschland? Aus den Ergebnissen wird zweierlei deutlich. Erstens haben kulturell verankerte Muster der Geschlechterrollen einen maßgeblichen Einfluss auf das Zeitverhaltensverhalten von Eltern. Zweitens kann Familienpolitik aber *innerhalb* des kulturellen Rahmens Akzente setzen, die die Arbeitsteilung der Geschlechter durchaus beeinflussen. Darüber hinaus ist die Geschlechterkultur nur in der kurzen Frist als „Datum“ der Familienpolitik anzusehen; in der mittleren bis langen Frist können politische Maßnahmen auch *kulturverändernden Charakter* haben. Auch wenn der kurzfristige Erfolg – gemessen in Minuten der Zeitverwendung pro Tag – daher bescheiden sein mag, sind die Erfolgsaussichten für die längere Frist positiv zu beurteilen.

Die vorliegende Studie eröffnet einige interessante Anknüpfungspunkte für eine *Anschlussforschung*. So bietet der Datensatz HETUS (‚Harmonized European Time Use Study‘), welcher Zeitbudget-Erhebungen mehrerer europäischer Länder, die um die Jahrtausendwende herum durchgeführt wurden, umfasst und für diese Studie nicht genutzt wurde, diverse zusätzliche Analysemöglichkeiten. Es lässt sich beispielsweise untersuchen, welches Elternteil innerhalb der Kinderbetreuung vorwiegend welche Tätigkeiten ausführt (etwa Körperpflege oder Ernährung versus Spielen mit dem Kind). Weiterhin lässt sich untersuchen, ob die Aktivität als Haupt- oder Nebentätigkeit ausgeführt wurde; dies dürfte insbesondere bezüglich Kinderbetreuung die Erfassungsgenauigkeit erhöhen. Schließlich lässt sich mit HETUS analysieren, ob während der Ausübung der Tätigkeit ein anderer Erwachsener anwesend war oder nicht. Letzteres würde Rückschlüsse auf das Ausmaß der Verantwortungsübernahme durch Väter erlauben.

9 Literatur

- Akerlof, G. A., R. E. Kranton (2000), Economics and Identity, in: *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 115, No. 3, pp. 715-753.
- Becker, G. S. (1991), *A Treatise on the Family*, enl. ed., Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Becker, G. S. (1985), Human Capital, Effort, and the Sexual Division of Labor, in: *Journal of Labor Economics*, 3, S. 33-58.
- Becker, G. S. (1981), *A Treatise on the Family*, Harvard University Press, Cambridge, MA.
- Becker, G. S., H. G. Lewis (1973), On the interaction between the quantity and quality of children, *Journal of Political Economy*, Vol. 81, No. 2 (Part II), pp. 279-288.
- Berk, S. F. (1985), *The Gender Factory: The Apportionment of Work in American Households*. New York: Plenum.
- Bittman, M., England, P., Folbre, N., Sayer, L., G. Matheson (2003), When Gender Trumps Money: Bargaining and Time in Household Work, *The American Journal of Sociology*, Vol. 109, No. 1, pp. 186-214.
- Blair, S. L., D. T. Lichter (1991), "Measuring the Division of Household Labor: Gender Segregation of Housework among American Couples", in: *Journal of Family Issues*, Vol. 12, pp. 91-113.
- Blood, R. O., Jr., D. M. Wolfe (1960), *Husbands and Wives: The Dynamics of Married Living*, Glencoe, Ill.: Free Press.
- BMFSFJ (Hrsg.) (2010): Wohlfahrtsstaatliche Einflussfaktoren auf die Geburtenrate in europäischen Ländern. Evidenzen aus Schweden, Finnland, Norwegen und Frankreich. Erstellt durch Prognos AG, Basel.
- BMFSFJ (2006), *Mutterschutzgesetz*.
<http://www.bmfsfj.de/bmfsfj/generator/BMFSFJ/gesetze,did=3264.html> (28.01.2011).
- BMFSFJ/ Statistisches Bundesamt (2002), Bundesstatistik Erziehungsgeld 2002. Auswertung.
- BMFSFJ / Statistisches Bundesamt (2001), Bundesstatistik Erziehungsgeld 2001. Auswertung.
- BMJ / Juris (2011): Gesetz zum Schutz der erwerbstätigen Mütter.
<http://bundesrecht.juris.de/muschg/index.html>,
<http://www.gesetze-im-internet.de/bundesrecht/muschg/gesamt.pdf> (28.01.2011).
- Boll, C. (2009). Einkommenseffekte von Erwerbsunterbrechungen – mit besonderer Berücksichtigung möglicher Elterngeldeinflüsse auf das Unterbrechungsmuster –, *HWWI Policy Paper*, 1-21, Hamburg, November, S. 1862-4960.
- Brandth, B., E. Kvande (2003), *Fleksible fedre [Flexible Fathers]*. Oslo: Universitetsforlaget.
- Brandth, B., E. Kvande (2001), Flexible Work and Flexible Fathers (2001), in: *Work, Employment and Society*, Vol. 15, No. 2, pp. 251-267.
- Breen, R., L. P. Cooke (2005), The Persistence of the Gendered Division of Domestic Labour, *European Sociological Review*, Vol. 21, No. 1, pp. 43-57.
- Brines, J. (1994), Economic Dependency, Gender, and the Division of Labor at Home, *American Journal of Sociology*, Vol. 100, pp. 652-688.

Brines, J. (1993), "The Exchange Value of Housework", in: *Rationality and Society*, Vol. 5, pp. 302–40.

Brugiavini, A., Pasini, G., E. Trevisan (2010): Maternity and Labour Market Outcome: Short and Long Term Effects. *MEA Discussion Paper*, No. 222-2010.

Canadian Labour Standards Government Website:
http://www.hrsdc.gc.ca/en/lp/spila/wlb/wppp/02leave_benefits.shtml

Coverman, S. (1985), "Explaining Husbands' Participation in Domestic Labor", in: *Sociological Quarterly*, Vol. 26, pp. 81–97.

Craig, L. (2004), A cross-national comparison of the impact of children on adult time SPRC, *Discussion Paper No. 137*, The Social Policy Research Centre, Sydney, Australia.

Cregg, P., Gutierrez-Domenech, M., J. Waldfogel (2003): The Employment of Married Mothers in Great Britain: 1974-2000. *CMPO Working Paper Series*, No. 03/078.

Cunningham, M. (2001), "Parental Influence on the Gendered Division of Labor", in: *American Sociological Review*, Vol. 66, pp.184–203. Czechoslovakia: Statistical Abstract. 1968. Prague: Orbis.

Danielsen, K., T. Lappegård (2003), Tid er viktig når barn blir født – om ødselspermisjon (In Norwegian.) *Samfunnsspeilet*, Nr. 5.

Davis, S. N., T. N. Greenstein (2004), Cross-National Variations in the Division of Household Labor. *Journal of Marriage and Family*, Vol. 66, 5, pp. 1260-1271.

Drobnič, S., J. Treas (unveröffentlicht): Societal Context of Household Work: Employment and the Division of Household Labor in USA, Germany, Finland.

Duvander, A.-Z., Ferrarini, T., S. Thalberg (2005): Swedish parental leave and gender equality. Achievements and reform challenges in a European perspective. *Working Paper*, No. 11, Institute for Future Studies.

Duxbury, L., C. Higgins (2001), Work-Life Balance in the New Millennium: Where Are We? Where Do We Need to Go?, *Canadian Policy Research Networks (CPRN) Discussion Paper No. W|12*, October 2001.

Edwards, J. N. (1969), "Familial Behavior as Social Exchange", in: *Journal of Marriage and Family*, Vol. 31, pp. 518–26.

Eurofund (2011): Generous statutory provisions on parental leave and benefits in Sweden. <http://www.eurofound.europa.eu/eiro/1998/01/word/se9711150s.doc> (28.1.2011)

Eurofund (ed.) (2009): Netherlands. Ouderschapsverlof - Parental Leave. <http://www.eurofound.europa.eu/emire/NETHERLANDS/PARENTALLEAVE-NL.htm> (27.01.2011).

Eurofund (ed.) (1999), "New law adopted on parental leave", in: *eironline. European industrial relations observatory on-line*, 10/1999, Online-Ressource, Download unter <http://www.eurofound.europa.eu/eiro/1999/10/feature/it9910347f.htm>.

Eurostat (2010), Tabelle "Erwerbstätigenquote nach Geschlecht – Frauen", Online-Ressource, Download am 29.12.2010 unter <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/refreshTableAction.do?jsessionid=9ea7974b30e82b56c5>

3aac7143e18ab2a1443017d837.e345bxiOchiKc40LbNmLahiKb3uQe0?tab=table&plugin=1&pcode=tsiem010&language=de.

Evans, N., Jenkins, S., I. Pereira (2011), Families in Britain. The impact of changing family structures and what the public think. http://www.policyexchange.org.uk/images/publications/pdfs/Families_in_Britain.pdf (28.01.2011).

Fernández, C., A. Sevilla-Sanz (2006), Social Norms and Household time Allocation, *IESE Business School Working Paper*, No. 648.

“20-First – Building Gender Balanced Businesses” (2011): How Sweden innovates. <http://www.20-first.com/1380-0-how-sweden-has-successfully-dealt-with-the-problem-of-maternity-leave.html> (28.01.2011).

Fuwa, M. (2004), Macro-level Gender Inequality and the Division of Household Labor in 22 Countries, *American Sociological Review*, Vol. 69, No. 6, pp. 751-767.

Gatenio, S., S. Kamerman (2002), The Clearinghouse on International Developments in Child, Youth & Family Policies, Spring issue, <http://www.childpolicyintl.org/issuebrief/issuebrief5.htm#takeup>

Gauthier, A. H., A. Bortnik (2001), Comparative Maternity, Parental, and Childcare Database, Version 2 (University of Calgary). Online.

Geisler, E., M. Kreyenfeld (2009), Against all odds: fathers' use of parental leave in Germany, *MPIDR Working Paper*, No. WP 2009-010.

Geist, C. (2005), The Welfare State and the Home: Regime Differences in the Domestic Division of Labour, *European Sociological Review*, Vol. 21, No. 1, pp. 23-41.

Gender and Generations Programme (GGP) Contextual Database (2011): Labour Force Participation Rate by Sex. <http://www.ggp-i.org/contextual-database.html> (27.01.2011).

Gershuny, J., M. Godwin, S. Jones (1994), “The Domestic Labour Revolution: A Process of Lagged Adaptation”, in M. Anderson et al. (eds.): *The Social and Political Economy of the Household*, Oxford: Oxford University Press, pp. 151–97.

Greene, W. H. (1994), Accounting for Excess Zeros and Sample Selection in Poisson and Negative Binomial Regression Models, *Working Papers*, No. 94-10, New York University, Leonard N. Stern School of Business, Department of Economics.

Greenstein, T. N. (2000), “Economic Dependence, Gender, and the Division of Labor in the Home: A Replication and Extension”, *Journal of Marriage and Family*, Vol. 62, pp. 322–335.

Greenstein, T. N. (1996), “Husbands’ Participation in Domestic Labor: Interaction Effects of Wives’ and Husbands’ Gender Ideologies”, *Journal of Marriage and Family*, Vol. 58, pp. 585–95.

Grootscholte, M., Bouwmeester, J. A., P. de Klaver (2000), Evaluatie Wet op het ouderschapsverlof. Onderzoek onder rechthebbenden en werkgevers. Den Haag: Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Grunow, D., Schulz, F., H.-P. Blossfeld (2007), Was erklärt die Traditionalisierungsprozesse häuslicher Arbeitsteilung im Eheverlauf: soziale Normen oder ökonomische Ressourcen?, *Zeitschrift für Soziologie*, Vol. 36, Nr. 3, S. 162-181.

- Gupta, S. (1999), Gender Display? A Reassessment of the Relationship between Men's Economic Dependence and their Housework Hours, Paper presented at the annual meeting of the American Sociological Association, Chicago.
- Haataja, A., P. Mattila-Wiro (2006), Impact of alternative benefit levels and parental choices on the parents' income. Micro-simulation approach on the Finnish parental leave. *VATT Discussion Papers* 399.
- Haas, L., Allard, K., P. Hwang (2002), The impact of organizational culture on men's use of parental leave in Sweden. *Community, Work and Family*, Vol. 5, No. 3, pp. 319-342.
- Haas, L. (1992), *Equal Parenthood and Social Policy: A Study of Parental Leave in Sweden*, Albany: State University of New York Press.
- Hall, M. (1998), The EU parental leave agreement and Directive: implications for national law and practice. EIROnline, <http://www.eurofound.europa.eu/eiro/1998/01/study/tn9801201s.htm> (27.01.2011).
- Häussling, E. (2007), Das skandinavische Familienmodell (inkl. Finnland) – Vorbild für ganz Europa?, Vortrag auf der Fachtagung III der Europäischen Union der Unabhängigen Gewerkschaften (CESI) „Mut zu Kindern – Frauen und Männer zwischen Familie und Beruf“ vom 12. bis 14. September 2007 in Brüssel, <http://www.cesi.org/academie-europe/download/haeusling.pdf>.
- Heer, D. (1963), "The Measurement and Bases of Family Power: An Overview", in: *Marriage and Family Living*, Vol. 25, pp. 133–39.
- HETUS (Harmonised European Time Use Survey), 2005–2007, Online Datensatz Version 2.0. Created by Statistics Finland and Statistics Sweden, <https://www.testh2.scb.se/tus/tus/>.
- Hook, J. L. (2010), Gender Inequality in the Welfare State: Sex Segregation in Housework, 1965–2003, in: *American Journal of Sociology*, Vol. 115, No. 5, pp. 1480–1523.
- Hook, J. L. (2006), Care in Context: Men's Unpaid Work in 20 Countries, 1965-2003. *American Sociological Review*, Vol. 71, pp. 639-660.
- Hook, J. L. (2004), "Reconsidering the Division of Household Labor: Incorporating Volunteerism and Social Support", in: *Journal of Marriage and Family*, Vol. 66, pp.101–17.
- International Labour Office (ILO) Geneva (2004): Leave and family responsibilities. Conditions of Work and Employment Programme, Social Protection Sector, *Information Sheet*, No. WF-6, http://natlex.ilo.ch/wcmsp5/groups/public/---ed_protect/---protrav/---travail/documents/publication/wmcs_travail_is_29.pdf (27.01.2011)
- John, B., Stutzer, E. (2002), Erwerbsverhalten von Erziehungsurlauberinnen. *Zeitschrift für Familienforschung*, Band 14, Nr. 3, S. 215-233. Download unter: <http://www.zeitschrift-fuer-familienforschung.de/pdf/2002-3-john.pdf>
- Kitterød, R. H., Pettersen, S. V. (2006), Making up for mothers' employment working hours? Housework and childcare among Norwegian fathers, *Work, employment and society*, Vol. 20, No. 3, pp. 473-492.
- Manser, M., M. Brown (1980), "Marriage and Household Decision-Making: A Bargaining Analysis", in: *International Economic Review*, Vol. 21, pp. 31–44.
- Marshall, K. (2003), Benefiting from extended parental leave, in: Statistics Canada (ed.), *Perspectives on Labour and Income*, Vol. 4, No. 3, March 2003, Online-Ressource, Download unter <http://www.statcan.gc.ca/pub/75-001-x/00303/6490-eng.html>.

- McElroy, M. B., M. J. Horney (1981). "Nash-Bargained Household Decisions: Toward a Generalization of the Theory of Demand", in: *International Economic Review*, Vol. 22, pp. 333–49.
- Merz, Monika (2004), Women's Hours of Market Work in Germany: The Role of Parental Leave, *IZA Discussion Paper*, No. 1288.
- Moss, P., K. Wall (eds., 2007), International Review of Leave Policies and Related Research 2007, *Employment Relations Research Series No. 80*, Department for Business Innovation and Skill (BIS).
- Moss, P. K., M. Korintus (eds., 2008), International Review of Leave Policy and Related Research 2008, *Employment Relations Research Series*, No. 100, Department for Business Enterprise & Regulatory Reform, United Kingdom.
- MTUS (2010): Multinational Time Use Study, Versions World 5.52; 5.53; 5.58, Created by Jonathan Gershuny and Kimberly Fisher, with Evrim Altintas, Alyssa Borkosky, Anita Bortnik, Donna Dosman, Cara Fedick, Tyler Frederick, Anne H. Gauthier, Sally Jones, Jiweon Jun, Aaron Lai, Qianhan Lin, Tingting Lu, Fiona Lui, Leslie MacRae, Berenice Monna, José Ignacio Giménez Nadal, Monica Pauls, Cori Pawlak, Andrew Shipley, Cecilia Tinonin, Nuno Torres, Charlemagne Victorino, and Oiching Yeung. Centre for Time Use Research, University of Oxford, United Kingdom. www.timeuse.org/mtus/.
- Naz, G. (2007), Child Care in Norway: Use of Parental Leave by Fathers, *Working Papers in Economics*, No.12 /07, Department of Economics, University of Bergen.
- OECD.Stateextracts, Incidence of FTPT employment - common definition, http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=FTPTC_I (25.01.2011).
- OECD (2006): Starting Strong II. Early Childhood Education and Care. Online-Ressource, Download unter <http://www.oecd.org/dataoecd/14/32/37425999.pdf>.
- Pfau-Effinger, B. (1999), "Change of Family Policies in the Socio-cultural Context of European Societies", in: *Comparative Social Research*, Vol. 18, pp. 135–59.
- Presser, H. B. (1994), "Employment Schedules among Dual-Earner Spouses and the Division of Household Labor by Gender", in: *American Sociological Review*, Vol. 59, pp. 348–64.
- Ray, R., J. C. Gornick, J. Schmitt (2008), Parental Leave Policies in 21 Countries. Assessing Generosity and Gender Equality, Center for Economic and Policy Research, Washington D. C.
- Rege, M., I. F. Solli (2010), The Impact of Paternity Leave on Long-Term Father Involvement, *CES-ifo Working Paper Series*, No. 3130.
- Reich, N. (2010), Who Cares? Determinants of the Fathers' Use of Parental Leave in Germany, *HWWI Research Paper*, 1-31, Hamburg, Juni, 1861-504X.
- Rønsen, M. (2004), Fertility and Public Policies – Evidence from Norway and Finland, in: *Demographic Research*, Vol. 10, No. 6, pp. 143-170.
- Sauvé, R. (1999), Trends in Canadian Family Incomes, Expenditures, Savings and Debt, Vanier Institute of the Family, Ottawa (<http://www.vifamily.ca/pubs/sauve.htm>).
- Shelton, B. A., John, D. (1993), Does marital status make a difference? Housework among married and cohabiting men and women, *Journal of Family Issues*, Vol. 14, No. 3, pp. 401-420.
- Smith, A. J. (2001), Parental leave: supporting male parenting? A study using longitudinal data of policy variation across the European Union, Paper given at the EURESCO Second Demographic Transition in Europe, Bad Herrenalb, Germany, 23-28 June 2001.

- South, S. J., G. Spitze (1994), "Housework in Marital and Nonmarital Households", in: *American Sociological Review*, Vol. 59, pp. 327–47.
- Stafford, R., E. Backman, P. Dibona (1977), "The Division of Labor among Cohabiting and Married Couples", in: *Journal of Marriage and Family*, Vol. 39, pp. 43–57.
- Stancanelli, E. (2003), *Do Fathers Care?*, OFCE Working paper, No. 2003-08, Observatoire Français de Conjonctures Economiques, Paris.
- Statistisches Bundesamt (1996), *Statistisches Jahrbuch 1996 für die Bundesrepublik Deutschland*. Stuttgart, Metzler Poeschel.
- Statistisches Bundesamt (1993), *Statistisches Jahrbuch 1993 für die Bundesrepublik Deutschland*. Stuttgart, Metzler Poeschel.
- Stier, H., Lewin-Epstein, N. (2000), Women's Part-Time Employment and Gender Inequality in the Family, *Journal of Family Issues*, Vol. 21, No.), pp. 390-410.
- Stier, H., Lewin-Epstein, N. (2007), Policy Effects on the Division of Housework. *Journal of Comparative Policy Analysis*, Vol. 9, No. 3, pp. 235-259.
- Sullivan, O., S. Coltrane, L. McAnnally, E. Altintas (2009), Father-Friendly Policies and Time-Use Data in a Cross-National Context: Potential and Prospects for Future Research, in: *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, Vol. 624, No. 1, pp. 234-254.
- Tavecchio, L. W. C. et al. (1984), The division of labor in Dutch families with preschool children, *Journal of Marriage and the Family*, Vol. 46, pp. 231–242.
- The Clearinghouse on International Developments in Child, Youth and Family Policies at Columbia University. <http://www.childpolicyintl.org/>, 14.1.2011
- The Clearinghouse on International Developments in Child, Youth and Family Policies at Columbia University (2010), Tabelle 1.12 "Maternity, Paternity, and Parental Leaves in the OECD Countries 1998-2002", <http://www.childpolicyintl.org/> (27.12.2010).
- van Selm, A. (2004), The Netherlands. Parental Insurance and Childcare. Statements and Comments, <http://www.mutual-learning-employment.net/uploads/ModuleXtender/PeerReviews/55/nethSWE04.pdf> (27.01.2011).
- West, C., D. H. Zimmerman (1987), "Doing Gender", in: *Gender and Society*, Vol. 1, No. 2, pp. 125–151.
- Yodanis, C. (2005), Divorce Culture and Marital Gender Equality. A Cross-National Study. *Gender and Society*, Vol. 19, No. 5, pp. 644-659.

Anhang

Tabelle 1: Häufigkeitsverteilung der Beobachtungen (Väter)

| Anteil der Beobachtungen pro Erhebung an Gesamtbeobachtungssumme (Väter) | | | | | | | | | | |
|--|------|--------|-------------|----------|----------------|----------|---------|----------|-------------|--------|
| | | Kanada | Niederlande | Norwegen | Großbritannien | Finnland | Italien | Schweden | Deutschland | Total |
| 1971 | % | 0,83 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,83 |
| 1974 | % | 0 | 0 | 0 | 4,78 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4,78 |
| 1975 | % | 0 | 2,68 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,68 |
| 1979 | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 3,38 | 0 | 0 | 0 | 3,38 |
| 1980 | % | 0 | 4,48 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4,48 |
| 1981 | % | 0,63 | 0 | 1,75 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,38 |
| 1983 | % | 0 | 0 | 0 | 2,08 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,08 |
| 1985 | % | 0 | 5,52 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,52 |
| 1986 | % | 1,94 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,94 |
| 1987 | % | 0 | 0 | 0 | 1,73 | 3,39 | 0 | 0 | 0 | 5,12 |
| 1989 | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7,61 | 0 | 0 | 7,61 |
| 1990 | % | 0 | 4,76 | 1,45 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6,2 |
| 1991 | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4,17 | 7,45 | 11,62 |
| 1992 | % | 1,83 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,83 |
| 1995 | % | 0 | 5,16 | 0 | 0,33 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,49 |
| 1998 | % | 1,95 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,95 |
| 1999 | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,01 | 0 | 0 | 0 | 2,01 |
| 2000 | % | 0 | 1,87 | 1,72 | 3,69 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7,29 |
| 2001 | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3,19 | 8,1 | 11,29 |
| 2002 | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7,78 | 0 | 0 | 7,78 |
| 2005 | % | 0 | 3,05 | 0 | 0,67 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3,72 |
| Total | % | 7,18 | 27,53 | 4,92 | 13,28 | 8,78 | 15,39 | 7,36 | 15,55 | 100 |
| Total | Anz. | 4 228 | 16 208 | 2 897 | 7 817 | 5 169 | 9 063 | 4 332 | 9 156 | 58 870 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 2: Häufigkeitsverteilung der Beobachtungen (Mütter)

| Anteil der Beobachtungen pro Erhebung an Gesamtbeobachtungssumme (Mütter) | | | | | | | | | | |
|---|------|--------|-------------|----------|----------------|----------|---------|----------|-------------|--------|
| | | Kanada | Niederlande | Norwegen | Großbritannien | Finnland | Italien | Schweden | Deutschland | Total |
| 1971 | % | 0,88 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,88 |
| 1974 | % | 0 | 0 | 0 | 4,49 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4,49 |
| 1975 | % | 0 | 3,46 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3,46 |
| 1979 | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,78 | 0 | 0 | 0 | 2,78 |
| 1980 | % | 0 | 7,05 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7,05 |
| 1981 | % | 0,57 | 0 | 1,62 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,18 |
| 1983 | % | 0 | 0 | 0 | 2,47 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,47 |
| 1985 | % | 0 | 6,94 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6,94 |
| 1986 | % | 1,81 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,81 |
| 1987 | % | 0 | 0 | 0 | 1,45 | 2,79 | 0 | 0 | 0 | 4,24 |
| 1989 | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6,4 | 0 | 0 | 6,4 |
| 1990 | % | 0 | 6,63 | 1,4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8,03 |
| 1991 | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3,69 | 6,25 | 9,93 |
| 1992 | % | 1,73 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,73 |
| 1995 | % | 0 | 5,58 | 0 | 0,28 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,86 |
| 1998 | % | 1,69 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,69 |
| 1999 | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,88 | 0 | 0 | 0 | 1,88 |
| 2000 | % | 0 | 2,68 | 1,75 | 3,33 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7,76 |
| 2001 | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3,63 | 6,79 | 10,42 |
| 2002 | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6,55 | 0 | 0 | 6,55 |
| 2005 | % | 0 | 2,78 | 0 | 0,68 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3,46 |
| Total | % | 6,68 | 35,12 | 4,76 | 12,69 | 7,46 | 12,94 | 7,31 | 13,04 | 100 |
| Total | Anz. | 4 914 | 25 844 | 3 502 | 9 338 | 5 49 | 9 526 | 538 | 9 596 | 73 590 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 3: Kontextvariablen Deutschland

| Deutschland | | |
|--|--|---|
| | 1991 / 1992 | 2001 / 2002 |
| Frauenenerwerbsquote | 61,4 / 61,5 | 64,0 / 64,7 |
| Vollzeitquote Frauen | 64,9 / 71,6 | 64,8 / 63,7 |
| Mutterschutz: Dauer (Wochen) | 14 | 14 |
| Mutterschutz: Lohnersatz (%) | 100 | 100 |
| Vaterschaftsurlaub: Dauer (Wochen) | 0 | 0 |
| Vaterschaftsurlaub: Lohnersatz (%) | . | . |
| Vaterschaftsurlaub: Inanspruchnahme (%) | . | . |
| Elternzeit: Dauer | 8 Monate (1991) / 3 Jahre (1992) | 3 Jahre |
| Elternzeit: Lohnersatz | 600 DM für sechs Monate für alle, danach für max. 12 Monate (1991) bzw. 18 Monate (1992) nur für Eltern unter einer best. Einkommensgrenze | nur Eltern unter best. Einkommensgrenze, 600 DM (etwa 300 Euro) für 24 Monate oder 900 DM (etwa 460 Euro) für 12 Monate |
| Elternzeit : Inanspruchnahme durch Väter (%) | 1,3 % (1991)/1,5 % (1992) der Bezieher von Erziehungsgeld | 2,1 % (1991) / 2,4 % (1992) der Bezieher von Erziehungsgeld |
| Elternzeit exklusiv für Väter (Wochen) | nein | nein |
| Kinderbetreuungszeit | nein | ja (drittes Erziehungszeitjahr ohne Bezahlung seit 1993) |
| Workload Erwerbsarbeit/Paar (Min./Tag) | 495,9 | 478,2 |
| Workload Hausarbeit/Paar (Min./Tag) | 192,4 | 214,4 |
| Workload Kinderbetreuung/Paar (Min./Tag) | 126,9 | 115,8 |
| Workload Kochen/Paar (Min./Tag) | 125,8 | 100,8 |
| Quellen: Siehe Text. | | |

Tabelle 4: Zeitverwendung beschäftigter Väter in Deutschland

| Zeitverwendung Deutschland (Väter) Vater beschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
|--|--------|-----------|-----------------|--------------------|------------------------|
| Erwerbsarbeit | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizipationsrate (%) |
| 1991 | 370,8 | 516,6 | 212,9 | 296,6 | 73,4 |
| 2001 | 354,4 | 516,4 | 317,2 | 462,2 | 64,4 |
| Hausarbeit | | | | | |
| 1991 | 35,7 | 49,6 | 20,1 | 28,0 | 71,4 |
| 2001 | 41,2 | 56,1 | 37,6 | 51,3 | 74,4 |
| Kochen | | | | | |
| 1991 | 23,0 | 35,4 | 12,8 | 19,7 | 64,6 |
| 2001 | 19,9 | 33,9 | 18,3 | 31,1 | 59,6 |
| Kinderbetreuung | | | | | |
| 1991 | 55,6 | 73,5 | 32,2 | 42,6 | 74,7 |
| 2001 | 69,3 | 85,6 | 65,0 | 80,2 | 81,3 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 5: Strukturvariablen beschäftigter Väter in Deutschland

| Strukturvariablen Deutschland (Väter) Vater beschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | |
|---|-------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | Durchschnittsalter Mann | Durchschnittliche Anzahl Kinder | Anteil Gruppe an höherer Gruppe |
| 1991 | 34,4 | 2,12 | 94,7% |
| 2001 | 37,0 | 1,26 | 94,1% |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 6: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter in Deutschland

| Zeitverwendung Deutschland (Väter) Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
|--|--------|-----------|-----------------|--------------------|------------------------|
| Erwerbsarbeit | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizipationsrate (%) |
| 1991 | 374,2 | 522,9 | 214,7 | 300,0 | 73,2 |
| 2001 | 361,3 | 524,9 | 323,8 | 470,4 | 64,5 |
| Hausarbeit | | | | | |
| 1991 | 35,0 | 48,9 | 19,7 | 27,5 | 71,1 |
| 2001 | 38,9 | 53,7 | 35,4 | 48,7 | 73,7 |
| Kochen | | | | | |
| 1991 | 22,4 | 34,7 | 12,4 | 19,2 | 64,2 |
| 2001 | 18,8 | 32,7 | 17,2 | 29,8 | 58,5 |
| Kinderbetreuung | | | | | |
| 1991 | 55,2 | 73,1 | 31,9 | 42,2 | 74,6 |
| 2001 | 67,7 | 83,8 | 63,7 | 78,8 | 81,2 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 7: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter in Deutschland

| Strukturvariablen Deutschland (Väter) Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | |
|---|-------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | Durchschnittsalter Mann | Durchschnittliche Anzahl Kinder | Anteil Gruppe an höherer Gruppe |
| 1991 | 34,4 | 2,12 | 93,0% |
| 2001 | 36,9 | 1,26 | 89,3% |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 8: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Deutschland

| Zeitverwendung Deutschland (Väter) | | | | | |
|---|--------|-----------|-----------------|--------------------|------------------------|
| Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
| Erwerbsarbeit | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizipationsrate (%) |
| Partner/in Vollzeit beschäftigt | | | | | |
| 1991 | 368,1 | 508,9 | 226,1 | 312,6 | 73,8 |
| 2001 | 366,1 | 502,8 | 321,5 | 441,6 | 68,8 |
| Partner/in Teilzeit beschäftigt | | | | | |
| 1991 | 374,0 | 514,8 | 220,0 | 302,8 | 73,4 |
| 2001 | 358,9 | 527,7 | 322,8 | 474,8 | 63,9 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1991 | 379,3 | 540,0 | 203,0 | 289,0 | 72,9 |
| 2001 | 355,0 | 530,5 | 321,6 | 480,5 | 62,1 |
| Hausarbeit | | | | | |
| Partner/in Vollzeit beschäftigt | | | | | |
| 1991 | 39,2 | 52,7 | 23,7 | 31,8 | 73,1 |
| 2001 | 36,9 | 49,5 | 32,9 | 44,1 | 76,0 |
| Partner/in Teilzeit beschäftigt | | | | | |
| 1991 | 34,6 | 49,9 | 19,3 | 27,8 | 69,4 |
| 2001 | 40,3 | 54,8 | 36,4 | 49,6 | 73,9 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1991 | 32,5 | 45,1 | 17,3 | 24,0 | 71,5 |
| 2001 | 37,7 | 54,2 | 35,1 | 50,3 | 71,3 |
| Kochen | | | | | |
| Partner/in Vollzeit beschäftigt | | | | | |
| 1991 | 23,9 | 36,3 | 14,2 | 21,6 | 65,3 |
| 2001 | 21,0 | 36,1 | 19,4 | 33,2 | 59,4 |
| Partner/in Teilzeit beschäftigt | | | | | |
| 1991 | 21,5 | 34,4 | 11,9 | 19,0 | 62,1 |
| 2001 | 19,0 | 32,9 | 17,1 | 29,5 | 58,9 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1991 | 22,0 | 33,6 | 11,5 | 17,5 | 65,4 |
| 2001 | 18,6 | 34,1 | 17,6 | 32,4 | 55,8 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 8 (Forts.): Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Deutschland

| Zeitverwendung Deutschland (Väter) | | | | | |
|---|--------|-----------|-----------------|--------------------|------------------------|
| Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
| Kinderbetreuung | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizipationsrate (%) |
| Partner/in Vollzeit beschäftigt | | | | | |
| 1991 | 49,9 | 68,5 | 31,8 | 43,7 | 71,4 |
| 2001 | 67,5 | 81,5 | 58,6 | 70,7 | 83,3 |
| Partner/in Teilzeit beschäftigt | | | | | |
| 1991 | 55,5 | 74,1 | 31,9 | 42,5 | 74,7 |
| 2001 | 63,9 | 75,7 | 60,0 | 71,1 | 84,3 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1991 | 57,9 | 74,5 | 31,3 | 40,4 | 76,3 |
| 2001 | 69,7 | 89,8 | 66,8 | 86,1 | 78,5 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 9: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter nach dem Partnererwerbsstatus in Deutschland

| Strukturvariablen Deutschland (Väter) | | | |
|--|-------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | |
| | Durchschnittsalter Mann | Durchschnittliche Anzahl Kinder | Anteil Gruppe an höherer Gruppe |
| Partner/in Vollzeit beschäftigt | | | |
| 1989 | 33,5 | 2,02 | 22,7% |
| 2002 | 37,4 | 1,29 | 8,1% |
| Partner/in Teilzeit beschäftigt | | | |
| 1989 | 34,7 | 2,08 | 38,2% |
| 2002 | 37,8 | 1,21 | 25,7% |
| Partner/in erwerbslos | | | |
| 1989 | 34,6 | 2,23 | 39,0% |
| 2002 | 36,4 | 1,24 | 44,1% |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 10: Kontextvariablen Finnland

| Kontextvariablen Finnland | | | |
|---|-------|-------|-------|
| | 1979 | 1987 | 1999 |
| Frauenerwerbsquote | 68,1 | 71,9 | 74,1 |
| Vollzeitquote Frauen | 92,2 | 91,7 | 91,9 |
| Mutterschutz: Dauer (Wochen) | 17 | 17 | 17 |
| Mutterschutz: Lohnersatz (%) | 45 | 80 | 80 |
| Vaterschaftsurlaub: Dauer (Wochen) | 2 | 2 | 3 |
| Vaterschaftsurlaub: Lohnersatz (%) | 45 | 70 | 70 |
| Vaterschaftsurlaub: Inanspruchnahme (%) | . | . | . |
| Elternzeit: Dauer (Wochen) | 0 | 26 | 26 |
| Elternzeit: Lohnersatz (%) | . | 80 | 70 |
| Elternzeit: Inanspruchnahme durch Väter (%) | . | 3 | 3 |
| Elternzeit exklusiv für Väter (Wochen) | nein | nein | nein |
| „Kinderbetreuungszeit“ | nein | ja | ja |
| Workload Erwerbsarbeit/Paar (Min./Tag) | 594,0 | 571,7 | 508,9 |
| Workload Hausarbeit/Paar (Min./Tag) | 213,8 | 200,9 | 175,2 |
| Workload Kinderbetreuung/Paar (Min./Tag) | 84,5 | 102,6 | 127,6 |
| Workload Kochen/Paar (Min./Tag) | 132,3 | 115,3 | 76,3 |
| Quellen: Siehe Text. | | | |

Tabelle 11: Zeitverwendung beschäftigter Väter in Finnland

| Zeitverwendung Finnland (Väter) | | | | | |
|--|--------|-----------|-----------------|--------------------|------------------------|
| Vater beschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
| Erwerbsarbeit | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizipationsrate (%) |
| 1979 | 386,0 | 516,5 | 253,2 | 338,8 | 75,3 |
| 1987 | 365,5 | 505,7 | 222,9 | 308,3 | 73,6 |
| 1999 | 341,6 | 511,0 | 211,6 | 316,6 | 54,7 |
| Hausarbeit | | | | | |
| 1979 | 33,1 | 1,8 | 22,0 | 1,4 | 71,0 |
| 1987 | 36,0 | 49,2 | 21,6 | 29,5 | 72,3 |
| 1999 | 35,2 | 53,7 | 20,5 | 31,3 | 67,1 |
| Kochen | | | | | |
| 1979 | 19,6 | 32,9 | 13,4 | 22,6 | 59,4 |
| 1987 | 21,3 | 32,5 | 12,7 | 19,5 | 64,4 |
| 1999 | 17,1 | 30,2 | 10,1 | 17,9 | 57,9 |
| Kinderbetreuung | | | | | |
| 1979 | 39,8 | 61,2 | 27,5 | 42,2 | 64,3 |
| 1987 | 51,0 | 78,1 | 32,7 | 50,1 | 65,9 |
| 1999 | 74,3 | 95,7 | 48,3 | 62,2 | 78,7 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 12: Strukturvariablen beschäftigter Väter in Finnland

| Strukturvariablen Finnland (Väter) | | |
|---|-------------------------|---------------------------------|
| Vater beschäftigt, jüngstes Kind <5 | | |
| | Durchschnittsalter Mann | Anteil Gruppe an höherer Gruppe |
| 1979 | 31,2 | 97,6% |
| 1987 | 34,0 | 97,3% |
| 1999 | 35,1 | 92,8% |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 13: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter in Finnland

| Zeitverwendung Finnland (Väter) | | | | | |
|---|--------|-----------|-----------------|--------------------|------------------------|
| Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
| Erwerbsarbeit | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizipationsrate (%) |
| 1979 | 387,1 | 516,8 | 253,2 | 338,0 | 75,4 |
| 1987 | 365,4 | 505,6 | 221,7 | 306,7 | 73,7 |
| 1999 | 325,3 | 501,3 | 199,7 | 307,8 | 51,2 |
| Hausarbeit | | | | | |
| 1979 | 33,0 | 46,2 | 21,7 | 30,5 | 71,1 |
| 1987 | 36,0 | 49,1 | 21,4 | 29,2 | 72,3 |
| 1999 | 41,7 | 58,0 | 24,3 | 33,9 | 73,4 |
| Kochen | | | | | |
| 1979 | 19,5 | 32,7 | 13,4 | 22,4 | 59,4 |
| 1987 | 21,3 | 32,4 | 12,7 | 19,4 | 64,5 |
| 1999 | 20,1 | 32,0 | 11,9 | 18,9 | 63,6 |
| Kinderbetreuung | | | | | |
| 1979 | 39,9 | 61,2 | 27,4 | 42,1 | 64,4 |
| 1987 | 51,0 | 78,0 | 32,5 | 49,8 | 65,9 |
| 1999 | 80,8 | 97,2 | 51,0 | 61,4 | 83,2 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 14: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter in Finnland

| Strukturvariablen Finnland (Väter) | | | |
|---|-------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | |
| | Durchschnittsalter Mann | Durchschnittliche Anzahl Kinder | Anteil Gruppe an höherer Gruppe |
| 1979 | 31,4 | 1,81 | 64,4% |
| 1987 | 34,5 | 1,97 | 68,8% |
| 1999 | 34,2 | 2,00 | 43,1% |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 15: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Finnland

| Zeitverwendung Finnland (Väter) | | | | | |
|---|--------|-----------|-----------------|--------------------|------------------------|
| Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
| Erwerbsarbeit | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizipationsrate (%) |
| Partner/in beschäftigt | | | | | |
| 1979 | 371,0 | 512,0 | 248,7 | 343,2 | 73,1 |
| 1987 | 371,9 | 493,6 | 233,1 | 309,5 | 75,3 |
| 1999 | 328,2 | 493,7 | 193,6 | 291,2 | 53,1 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1979 | 416,8 | 524,8 | 261,4 | 329,1 | 79,6 |
| 1987 | 351,2 | 535,9 | 196,5 | 299,8 | 70,1 |
| 1999 | . | . | . | . | . |
| Hausarbeit | | | | | |
| Partner/in beschäftigt | | | | | |
| 1979 | 36,3 | 50,0 | 23,9 | 32,8 | 72,5 |
| 1987 | 35,9 | 48,3 | 21,1 | 28,5 | 73,0 |
| 1999 | 38,8 | 54,7 | 22,3 | 31,5 | 73,4 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1979 | 26,7 | 38,9 | 17,8 | 25,8 | 68,6 |
| 1987 | 36,3 | 50,8 | 22,2 | 31,0 | 70,5 |
| 1999 | . | . | . | . | . |
| Kochen | | | | | |
| Partner/in beschäftigt | | | | | |
| 1979 | 21,4 | 36,3 | 14,7 | 25,0 | 58,8 |
| 1987 | 21,7 | 32,5 | 12,8 | 19,2 | 64,9 |
| 1999 | 17,2 | 30,6 | 10,2 | 18,1 | 58,6 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1979 | 16,1 | 26,4 | 10,8 | 17,8 | 60,6 |
| 1987 | 20,3 | 32,3 | 12,5 | 19,9 | 63,5 |
| 1999 | . | . | . | . | . |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 15 (Forts.): Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Finnland

| Zeitverwendung Finnland (Väter) Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
|---|--------|-----------|-----------------|--------------------|------------------------|
| Kinderbetreuung | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizipationsrate (%) |
| Partner/in beschäftigt | | | | | |
| 1979 | 39,7 | 60,4 | 28,1 | 42,7 | 65,1 |
| 1987 | 48,6 | 73,6 | 31,7 | 48,0 | 67,3 |
| 1999 | 87,1 | 107,8 | 54,1 | 67,0 | 82,8 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1979 | 40,1 | 62,8 | 26,1 | 40,9 | 63,1 |
| 1987 | 56,2 | 87,9 | 34,5 | 53,9 | 62,7 |
| 1999 | . | . | . | . | . |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 16: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Finnland

| Strukturvariablen Finnland (Väter) Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | |
|--|-------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | Durchschnittsalter Mann | Durchschnittliche Anzahl Kinder | Anteil Gruppe an höherer Gruppe |
| Partner/in beschäftigt | | | |
| 1979 | 31,4 | 1,81 | 64,4% |
| 1987 | 34,5 | 1,97 | 68,8% |
| 1999 | 34,2 | 2,00 | 43,1% |
| Partner/in erwerbslos | | | |
| 1979 | 30,7 | 2,05 | 35,6% |
| 1987 | 32,9 | 2,15 | 31,2% |
| 1999 | . | . | . |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 17: Kontextvariablen Italien

| Kontextvariablen Italien | | |
|--|-------|---|
| | 1989 | 2002 / 2003 |
| Frauenerwerbsquote (%) | 43,9 | 48,1 / 48,8 |
| Vollzeitquote Frauen (%) | 80,0 | 76,6 / 76,5 |
| Mutterschutz: Dauer (Wochen) | 20 | 20 |
| Mutterschutz: Lohnersatz (%) | 80 | 80 |
| Vaterschaftsurlaub: Dauer (Wochen) | 0 | 0 |
| Vaterschaftsurlaub: Lohnersatz (%) | . | . |
| Vaterschaftsurlaub: Inanspruchnahme | . | . |
| Elternzeit: Dauer (Wochen) | 26 | 43 (26 pro Elternteil, zusammen nicht mehr als 43 + 1 Vatermonat) |
| Elternzeit: Lohnersatz (%) | 30 | 30 |
| Elternzeit: Inanspruchnahme Väter (%) | . | 7 |
| Elternzeit exklusiv für Väter (Wochen) | nein | 26 + 1 Bonusmonat |
| „Kinderbetreuungszeit“ | nein | nein |
| Workload Erwerbsarbeit/Paar (Min./Tag) | 498,8 | 570,4 |
| Workload Hausarbeit/Paar (Min./Tag) | 337,6 | 302,8 |
| Workload Kinderbetreuung/Paar (Min./Tag) | 67,8 | 104,4 |
| Workload Kochen/Paar (Min./Tag) | 189,2 | 147,7 |
| Quellen: Siehe Text. | | |

Tabelle 18: Zeitverwendung beschäftigter Väter in Italien

| Zeitverwendung Italien (Väter) Vater beschäftigt, jüngstes Kind < 5 | | | | | |
|---|--------|-----------|-----------------|--------------------|-------------------|
| Erwerbsarbeit | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizip.rate (%) |
| 1989 | 388,1 | 479,4 | 274,0 | 338,5 | 62,3 |
| 2002 | 433,5 | 553,1 | 271,8 | 346,8 | 59,5 |
| Hausarbeit | | | | | |
| 1989 | 12,4 | 44,6 | 9,1 | 32,5 | 31,7 |
| 2002 | 24,5 | 54,2 | 15,3 | 33,9 | 47,6 |
| Kochen | | | | | |
| 1989 | 8,3 | 34,5 | 6,1 | 25,6 | 27,3 |
| 2002 | 12,6 | 37,6 | 8,0 | 23,9 | 35,8 |
| Kinderbetreuung | | | | | |
| 1989 | 32,5 | 67,7 | 24,9 | 52,0 | 49,7 |
| 2002 | 53,4 | 80,1 | 33,6 | 50,5 | 67,3 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 19: Strukturvariablen beschäftigter Väter in Italien

| Strukturvariablen Italien (Väter) Vater beschäftigt, jüngstes Kind < 5 | | | |
|--|-------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | Durchschnittsalter Mann | Durchschnittliche Anzahl Kinder | Anteil Gruppe an höherer Gruppe |
| 1989 | 35,4 | 1,69 | 95,2% |
| 2002 | 37,1 | 1,86 | 96,2% |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 20: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter in Italien

| Zeitverwendung Italien (Väter) Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
|--|--------|-----------|-----------------|--------------------|-------------------|
| Erwerbsarbeit | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizip.rate (%) |
| 1989 | 397,0 | 481,4 | 280,9 | 340,6 | 63,3 |
| 2002 | 407,4 | 543,1 | 265,2 | 353,5 | 56,1 |
| Hausarbeit | | | | | |
| 1989 | 10,7 | 41,0 | 7,6 | 29,2 | 31,0 |
| 2002 | 27,0 | 56,0 | 17,1 | 35,4 | 50,9 |
| Kochen | | | | | |
| 1989 | 7,1 | 31,8 | 5,2 | 23,4 | 26,5 |
| 2002 | 13,8 | 38,1 | 8,9 | 24,6 | 38,5 |
| Kinderbetreuung | | | | | |
| 1989 | 31,8 | 66,0 | 24,7 | 51,3 | 50,3 |
| 2002 | 56,8 | 83,9 | 36,3 | 53,5 | 69,9 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 21: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter in Italien

| Strukturvariablen Italien (Väter) Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | |
|---|-------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | Durchschnittsalter Mann | Durchschnittliche Anzahl Kinder | Anteil Gruppe an höherer Gruppe |
| 1989 | 35,2 | 1,67 | 87,3% |
| 2002 | 37,0 | 1,82 | 61,9% |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 22: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Italien

| Zeitverwendung Italien (Väter) | | | | | |
|---|--------|-----------|-----------------|--------------------|-------------------|
| Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
| Erwerbsarbeit | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizip.rate (%) |
| Partner/in Vollzeit beschäftigt | | | | | |
| 1989 | 396,6 | 481,0 | 280,0 | 339,5 | 63,2 |
| 2002 | 398,0 | 539,6 | 266,7 | 361,5 | 52,1 |
| Partner/in Teilzeit beschäftigt | | | | | |
| 1989 | . | . | . | . | . |
| 2002 | 395,8 | 531,1 | 286,5 | 384,5 | 54,0 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1989 | . | . | . | . | . |
| 2002 | 426,5 | 550,5 | 264,5 | 341,5 | 58,8 |
| Hausarbeit | | | | | |
| Partner/in Vollzeit beschäftigt | | | | | |
| 1989 | 10,7 | 41,2 | 7,6 | 29,3 | 31,2 |
| 2002 | 36,9 | 63,0 | 24,9 | 42,5 | 63,5 |
| Partner/in Teilzeit beschäftigt | | | | | |
| 1989 | . | . | . | . | . |
| 2002 | 37,5 | 52,1 | 26,0 | 36,1 | 67,8 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1989 | . | . | . | . | . |
| 2002 | 18,7 | 52,4 | 10,3 | 28,7 | 39,4 |
| Kochen | | | | | |
| Partner/in Vollzeit beschäftigt | | | | | |
| 1989 | 7,1 | 31,9 | 5,2 | 23,4 | 26,6 |
| 2002 | 23,6 | 46,8 | 15,8 | 31,3 | 53,3 |
| Partner/in Teilzeit beschäftigt | | | | | |
| 1989 | . | . | . | . | . |
| 2002 | 18,9 | 41,2 | 12,6 | 27,4 | 47,1 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1989 | . | . | . | . | . |
| 2002 | 6,7 | 27,7 | 3,8 | 15,6 | 27,0 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 22 (Forts.): Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Italien

| Zeitverwendung Italien (Väter) | | | | | |
|---|--------|-----------|-----------------|--------------------|-------------------|
| Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
| Kinderbetreuung | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizip.rate (%) |
| Partner/in Vollzeit beschäftigt | | | | | |
| 1989 | 31,9 | 66,0 | 24,7 | 51,1 | 50,6 |
| 2002 | 60,7 | 78,8 | 41,2 | 53,5 | 77,8 |
| Partner/in Teilzeit beschäftigt | | | | | |
| 1989 | | | | | |
| 2002 | 70,7 | 94,0 | 50,7 | 67,4 | 73,6 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1989 | | | | | |
| 2002 | 48,5 | 81,0 | 28,0 | 46,8 | 62,8 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 23: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Italien

| Strukturvariablen Italien (Väter) | | | |
|---|-------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | |
| | Durchschnittsalter Mann | Durchschnittliche Anzahl Kinder | Anteil Gruppe an höherer Gruppe |
| Partner/in Vollzeit beschäftigt | | | |
| 1989 | 35,0 | 1,68 | 99,0% |
| 2002 | 37,4 | 1,77 | 29,2% |
| Partner/in Teilzeit beschäftigt | | | |
| 1989 | . | . | . |
| 2002 | 36,9 | 1,63 | 15,2% |
| Partner/in erwerbslos | | | |
| 1989 | . | . | . |
| 2002 | 36,7 | 1,91 | 47,9% |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 24: Kontextvariablen Kanada

| Kontextvariablen Kanada | | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 1971 | 1981 | 1986 | 1992 | 1998 |
| Frauenerwerbsquote (%) | 40,0 | 59,1 | 64,3 | 68 | 69,1 |
| Vollzeitquote Frauen (%) | . | 75,9 | 76,4 | 77,2 | 77,2 |
| Mutterschutz: Dauer (Wochen) | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| Mutterschutz: Lohnersatz (%) | 66,7 | 60 | 60 | 60 | 55 |
| Vaterschaftsurlaub: Dauer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Vaterschaftsurlaub: Lohnersatz | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Vaterschaftsurlaub: Inanspruchnahme | . | . | . | . | . |
| Elternzeit: Dauer (Wochen) | 0 | 0 | 0 | 10 | 10 |
| Elternzeit: Lohnersatz | 0 | 0 | 0 | 60 | 55 |
| Elternzeit: Inanspruchnahme Väter (%) | . | . | . | . | . |
| Elternzeit exklusiv für Väter (Wochen) | nein | nein | nein | nein | nein |
| "Kinderbetreuungszeit" | nein | nein | nein | nein | nein |
| Workload Erwerbsarbeit/Paar (Min./Tag) | 461,5 | 481,1 | 571,1 | 556,5 | 608,4 |
| Workload Hausarbeit/Paar (Min./Tag) | 259,6 | 221,9 | 212,2 | 220,7 | 214,8 |
| Workload Kinderbetreuung/Paar (Min./Tag) | 109,8 | 131,4 | 121,8 | 137,3 | 146,4 |
| Workload Kochen/Paar (Min./Tag) | 143,7 | 116,8 | 115,7 | 114,6 | 111,6 |
| Quellen: Siehe Text. | | | | | |

Tabelle 25: Zeitverwendung beschäftigter Väter in Kanada

| Zeitverwendung Kanada (Väter) Vater beschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
|---|--------|-----------|-----------------|--------------------|-------------------|
| Erwerbsarbeit | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizip.rate (%) |
| 1971 | 389,9 | 524,0 | 229,4 | 308,3 | 80,8 |
| 1981 | 338,2 | 499,2 | 210,8 | 311,1 | 65,6 |
| 1986 | 456,0 | 565,4 | 293,0 | 363,2 | 82,9 |
| 1992 | 408,5 | 559,8 | 263,2 | 360,7 | 72,2 |
| 1998 | 412,6 | 578,2 | 255,4 | 358,0 | 71,4 |
| Hausarbeit | | | | | |
| 1971 | 20,4 | 49,9 | 14,8 | 36,2 | 38,8 |
| 1981 | 47,5 | 71,2 | 27,4 | 41,0 | 67,2 |
| 1986 | 27,8 | 65,2 | 18,9 | 44,2 | 43,4 |
| 1992 | 42,2 | 68,8 | 25,7 | 41,9 | 63,9 |
| 1998 | 50,0 | 68,4 | 30,4 | 41,6 | 71,6 |
| Kochen | | | | | |
| 1971 | 8,8 | 36,2 | 5,8 | 24,0 | 28,5 |
| 1981 | 17,5 | 30,7 | 10,4 | 18,3 | 57,4 |
| 1986 | 15,1 | 43,4 | 10,1 | 28,9 | 43,4 |
| 1992 | 21,0 | 41,7 | 12,8 | 25,5 | 54,5 |
| 1998 | 29,2 | 43,3 | 16,9 | 25,1 | 66,2 |
| Kinderbetreuung | | | | | |
| 1971 | 37,4 | 68,3 | 28,2 | 51,5 | 48,1 |
| 1981 | 52,5 | 85,1 | 33,5 | 54,3 | 62,6 |
| 1986 | 52,7 | 97,8 | 34,6 | 64,2 | 54,8 |
| 1992 | 66,8 | 99,5 | 41,0 | 61,1 | 66,9 |
| 1998 | 85,6 | 116,2 | 52,3 | 70,9 | 75,1 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 26: Strukturvariablen beschäftigter Väter in Kanada

| Strukturvariablen Kanada (Väter) Vater beschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | |
|--|-------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | Durchschnittsalter Mann | Durchschnittliche Anzahl Kinder | Anteil Gruppe an höherer Gruppe |
| 1971 | 31,6 | 2,18 | 91,5% |
| 1981 | 31,7 | 2,02 | 97,0% |
| 1986 | 32,6 | 1,70 | 87,9% |
| 1992 | 33,5 | 1,91 | 86,8% |
| 1998 | 34,1 | 1,99 | 82,7% |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 27: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter in Kanada

| Zeitverwendung Kanada (Väter) Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
|---|--------|-----------|-----------------|--------------------|-------------------|
| Erwerbsarbeit | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizip.rate (%) |
| 1971 | 394,2 | 526,8 | 233,5 | 312,1 | 81,3 |
| 1981 | 343,0 | 495,3 | 215,3 | 310,9 | 66,8 |
| 1986 | 456,0 | 575,6 | 292,2 | 368,8 | 82,7 |
| 1992 | 409,3 | 562,0 | 264,4 | 363,1 | 72,0 |
| 1998 | 417,1 | 580,2 | 256,8 | 357,2 | 72,0 |
| Hausarbeit | | | | | |
| 1971 | 19,2 | 47,9 | 14,3 | 35,7 | 37,5 |
| 1981 | 45,4 | 69,0 | 26,8 | 40,7 | 66,3 |
| 1986 | 28,4 | 65,0 | 18,9 | 43,3 | 43,9 |
| 1992 | 42,6 | 69,0 | 26,0 | 42,1 | 64,3 |
| 1998 | 50,1 | 68,6 | 30,4 | 41,7 | 71,3 |
| Kochen | | | | | |
| 1971 | 8,2 | 34,4 | 5,5 | 23,2 | 27,9 |
| 1981 | 17,5 | 31,1 | 10,4 | 18,6 | 56,7 |
| 1986 | 14,8 | 41,9 | 9,7 | 27,6 | 35,8 |
| 1992 | 21,2 | 41,8 | 13,0 | 25,6 | 55,0 |
| 1998 | 29,2 | 43,3 | 16,9 | 25,0 | |
| Kinderbetreuung | | | | | |
| 1971 | 37,8 | 68,2 | 28,6 | 51,6 | 49,0 |
| 1981 | 51,7 | 84,0 | 33,3 | 54,2 | 62,6 |
| 1986 | 49,3 | 91,6 | 33,1 | 61,6 | 55,2 |
| 1992 | 67,2 | 100,2 | 41,3 | 61,6 | 66,7 |
| 1998 | 84,4 | 115,4 | 50,9 | 69,5 | 74,5 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 28: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter in Kanada

| Strukturvariablen Kanada (Väter) Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | |
|--|-------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | Durchschnittsalter Mann | Durchschnittliche Anzahl Kinder | Anteil Gruppe an höherer Gruppe |
| 1971 | 31,6 | 2,16 | 88,9% |
| 1981 | 31,7 | 2,01 | 93,0% |
| 1986 | 32,6 | 1,70 | 70,8% |
| 1992 | 33,5 | 1,90 | 85,3% |
| 1998 | 34,1 | 2,00 | 80,6% |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 29: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Kanada

| Zeitverwendung Kanada (Väter) | | | | | |
|---|--------|-----------|-----------------|--------------------|------------------------|
| Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
| Erwerbsarbeit | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizipationsrate (%) |
| Partner/in Vollzeit beschäftigt | | | | | |
| 1981 | . | . | . | . | . |
| 1986 | . | . | . | . | . |
| 1992 | 410,4 | 521,0 | 285,9 | 362,9 | 76,0 |
| 1998 | 404,7 | 552,7 | 234,3 | 320,1 | 74,2 |
| Partner/in Teilzeit beschäftigt | | | | | |
| 1981 | . | . | . | . | . |
| 1986 | . | . | . | . | . |
| 1992 | 380,9 | 573,0 | 230,8 | 347,2 | 68,5 |
| 1998 | . | . | . | . | . |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1981 | 359,1 | 505,7 | 211,8 | 298,2 | 67,6 |
| 1986 | . | . | . | . | . |
| 1992 | 420,7 | 594,1 | 262,3 | 370,4 | 70,0 |
| 1998 | 431,5 | 597,7 | 257,3 | 356,3 | 71,0 |
| Hausarbeit | | | | | |
| Partner/in Vollzeit beschäftigt | | | | | |
| 1981 | . | . | . | . | . |
| 1986 | . | . | . | . | . |
| 1992 | 53,8 | 77,9 | 34,4 | 49,8 | 71,3 |
| 1998 | 64,1 | 75,8 | 41,9 | 49,5 | 80,0 |
| Partner/in Teilzeit beschäftigt | | | | | |
| 1981 | . | . | . | . | . |
| 1986 | . | . | . | . | . |
| 1992 | 36,1 | 62,1 | 22,2 | 38,2 | 60,7 |
| 1998 | . | . | . | . | . |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1981 | 59,9 | 94,0 | 34,0 | 53,4 | 64,7 |
| 1986 | . | . | . | . | . |
| 1992 | 36,7 | 63,7 | 21,1 | 36,6 | 60,1 |
| 1998 | 38,6 | 61,1 | 21,9 | 34,7 | |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 29 (Forts.): Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Kanada

| Zeitverwendung Kanda (Väter) | | | | | |
|---|--------|-----------|-----------------|--------------------|-------------------|
| Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
| Kochen | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizip.rate (%) |
| Partner/in Vollzeit beschäftigt | | | | | |
| 1981 | . | . | . | . | . |
| 1986 | . | . | . | . | . |
| 1992 | 28,4 | 48,8 | 18,6 | 31,9 | 61,7 |
| 1998 | 37,8 | 48,4 | 23,3 | 29,8 | 73,3 |
| Partner/in Teilzeit beschäftigt | | | | | |
| 1981 | . | . | . | . | . |
| 1986 | . | . | . | . | . |
| 1992 | 15,8 | 33,0 | 8,5 | 17,8 | 53,9 |
| 1998 | . | . | . | . | . |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1981 | 16,8 | 35,0 | 9,3 | 19,3 | 49,0 |
| 1986 | . | . | . | . | . |
| 1992 | 18,0 | 38,7 | 10,6 | 22,8 | 50,2 |
| 1998 | 24,7 | 42,6 | 13,1 | 22,6 | 60,0 |
| Kinderbetreuung | | | | | |
| Partner/in Vollzeit beschäftigt | | | | | |
| 1981 | . | . | . | . | . |
| 1986 | . | . | . | . | . |
| 1992 | 68,0 | 93,4 | 42,2 | 57,9 | 73,7 |
| 1998 | 81,0 | 106,4 | 55,7 | 73,1 | 75,0 |
| Partner/in Teilzeit beschäftigt | | | | | |
| 1981 | . | . | . | . | . |
| 1986 | . | . | . | . | . |
| 1992 | 70,3 | 98,8 | 45,1 | 63,4 | 66,3 |
| 1998 | . | . | . | . | . |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1981 | 47,7 | 83,5 | 34,4 | 60,2 | 58,8 |
| 1986 | . | . | . | . | . |
| 1992 | 65,4 | 107,2 | 39,2 | 64,2 | 61,6 |
| 1998 | 77,6 | 107,8 | 41,0 | 56,9 | 75,1 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 30: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Kanada

| Strukturvariablen Kanada (Väter) | | | |
|--|-------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | |
| | Durchschnittsalter Mann | Durchschnittliche Anzahl Kinder | Anteil Gruppe an höherer Gruppe |
| Partner/in Vollzeit beschäftigt | | | |
| 1981 | . | . | . |
| 1986 | . | . | . |
| 1992 | 33,6 | 1,80 | 36,3% |
| 1998 | 34,5 | 1,89 | 28,9% |
| Partner/in Teilzeit beschäftigt | | | |
| 1981 | . | . | . |
| 1986 | . | . | . |
| 1992 | 33,3 | 1,96 | 19,3% |
| 1998 | . | . | . |
| Partner/in erwerbslos | | | |
| 1981 | . | . | . |
| 1986 | 31,9 | 2,06 | 54,5% |
| 1992 | 33,5 | 1,95 | 44,1% |
| 1998 | 33,8 | 2,13 | 59,0% |
| Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI. | | | |

Tabelle 31: Kontextvariablen Niederlande

| Kontextvariablen Niederlande | | | | | | | | |
|---|-------|-------|-------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|--|
| | 1975 | 1980 | 1985 | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | |
| Frauenerwerbsquote (%) | 31,7 | 48,2 | 48,4 | 52,4 | 58,2 | 65,6 | 70 | |
| Vollzeitquote Frauen (%) | . | . | 46,5 | 43,6 | 44,4 | 44,1 | 42,1 | |
| Mutterschutz: Dauer (Wochen) | 12 | 12 | 12 | 12 | 16 | 16 | 16 | |
| Mutterschutz: Lohnersatz (%) | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | |
| Vaterschaftsurlaub: Dauer | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 Tage | |
| Vaterschaftsurlaub: Lohnersatz (%) | . | . | . | . | . | . | 100,0 | |
| Vaterschaftsurlaub: Inanspruchnahme (%) | - | - | - | - | - | - | 51,0 | |
| Elternzeit: Dauer (Wochen) *nur in Teilzeit | 0 | 0 | 0 | 52 (26+26)* | 52 (26+26)* | 52 (26+26)* | 52 (26+26)* | |
| Elternzeit: Lohnersatz (%) | . | . | . | 0 (öffentl. Sektor: 75) | 0 (öffentl. Sektor: 75) | 0 (öffentl. Sektor: 75) | 0 (öffentl. Sektor: 75) | |
| Elternzeit: Inanspruchnahme Väter (%) | . | . | . | 9 (1989) | . | . | 19 (2007) | |
| Elternzeit exklusiv für Väter (Wochen) | nein | nein | nein | ja (s. o. Elternzeit) | |
| "Kinderbetreuungszeit" | nein | nein | nein | nein | nein | nein | nein | |
| Workload Erwerbsarbeit/Paar (Min./Tag) | 344,6 | 356,1 | 359,4 | 398,6 | 444,2 | 461,7 | 518,3 | |
| Workload Hausarbeit/Paar (Min./Tag) | 232,8 | 232,9 | 232,3 | 221,0 | 200,0 | 200,0 | 182,7 | |
| Workload Kinderbetreuung/Paar (Min./Tag) | 88,2 | 102,6 | 111,8 | 124,2 | 131,0 | 135,8 | 130,2 | |
| Workload Kochen/Paar (Min./Tag) | 131,9 | 137,9 | 136,3 | 129,8 | 112,9 | 111,8 | 105,1 | |
| Quellen: Siehe Text. | | | | | | | | |

Tabelle 32: Zeitverwendung beschäftigter Väter in den Niederlanden

| Zeitverwendung Niederlande (Väter) | | | | | |
|---|--------|-----------|-----------------|--------------------|-------------------|
| Vater beschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
| Erwerbsarbeit | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizip.rate (%) |
| 1975 | 350,4 | 523,7 | 220,9 | 330,2 | 66,9 |
| 1980 | 346,5 | 518,8 | 215,3 | 322,3 | 66,9 |
| 1985 | 324,2 | 517,2 | 193,2 | 308,3 | 62,8 |
| 1990 | 349,1 | 525,7 | 201,0 | 302,7 | 66,5 |
| 1995 | 372,2 | 552,4 | 229,0 | 339,9 | 67,4 |
| 2000 | 382,3 | 581,6 | 237,0 | 360,5 | 65,8 |
| 2005 | 378,5 | 575,8 | 229,8 | 349,6 | 65,8 |
| Hausarbeit | | | | | |
| 1975 | 23,5 | 59,5 | 12,4 | 31,4 | 39,5 |
| 1980 | 23,4 | 51,6 | 14,6 | 32,2 | 45,4 |
| 1985 | 34,0 | 60,4 | 19,6 | 34,8 | 56,2 |
| 1990 | 39,3 | 65,3 | 19,6 | 32,6 | 60,1 |
| 1995 | 34,9 | 57,2 | 20,3 | 33,3 | 61,0 |
| 2000 | 36,7 | 60,6 | 22,9 | 37,8 | 60,5 |
| 2005 | 37,2 | 59,7 | 20,9 | 33,6 | 62,3 |
| Kochen | | | | | |
| 1975 | 17,0 | 44,8 | 9,4 | 24,8 | 38,0 |
| 1980 | 19,1 | 44,2 | 12,0 | 27,8 | 43,2 |
| 1985 | 26,6 | 49,3 | 15,1 | 28,0 | 54,1 |
| 1990 | 30,3 | 52,4 | 15,8 | 27,3 | 57,7 |
| 1995 | 26,1 | 45,2 | 15,2 | 26,3 | 57,8 |
| 2000 | 28,2 | 48,7 | 16,9 | 29,2 | 57,9 |
| 2005 | 27,1 | 46,9 | 14,9 | 25,8 | 57,8 |
| Kinderbetreuung | | | | | |
| 1975 | 29,7 | 57,9 | 17,5 | 34,2 | 51,3 |
| 1980 | 41,9 | 66,6 | 25,5 | 40,5 | 62,9 |
| 1985 | 43,7 | 71,2 | 25,0 | 40,8 | 61,4 |
| 1990 | 53,0 | 77,9 | 27,9 | 41,1 | 68,0 |
| 1995 | 63,3 | 86,4 | 36,1 | 49,2 | 73,2 |
| 2000 | 64,9 | 87,2 | 37,4 | 50,3 | 74,4 |
| 2005 | 75,7 | 94,4 | 44,3 | 55,3 | 80,1 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 33: Strukturvariablen beschäftigter Väter in den Niederlanden

| Strukturvariablen Niederlande (Väter) Vater beschäftigt, jüngstes Kind < 5 | | | |
|--|-------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | Durchschnittsalter Mann | Durchschnittliche Anzahl Kinder | Anteil Gruppe an höherer Gruppe |
| 1975 | 31,7 | 1,97 | 95,2% |
| 1980 | 31,1 | 1,93 | 100,0% |
| 1985 | 33,5 | 2,04 | 93,7% |
| 1990 | 33,8 | 2,14 | 96,9% |
| 1995 | 35,1 | 2,03 | 96,7% |
| 2000 | 36,2 | 1,94 | 93,9% |
| 2005 | 36,4 | 2,04 | 93,1% |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 34: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter in den Niederlanden

| Zeitverwendung Niederlande (Väter) | | | | | |
|---|--------|-----------|-----------------|--------------------|-------------------|
| Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
| Erwerbsarbeit | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizip.rate (%) |
| 1975 | 350,4 | 527,3 | 220,3 | 331,5 | 66,5 |
| 1980 | 362,4 | 528,1 | 224,2 | 326,7 | 68,7 |
| 1985 | 331,6 | 524,6 | 199,3 | 315,3 | 63,3 |
| 1990 | 353,5 | 527,3 | 200,8 | 299,6 | 67,1 |
| 1995 | 383,7 | 557,1 | 225,4 | 327,4 | 68,9 |
| 2000 | 395,6 | 585,7 | 245,3 | 363,1 | 67,6 |
| 2005 | 384,7 | 580,5 | 234,8 | 354,4 | 66,4 |
| Hausarbeit | | | | | |
| 1975 | 24,0 | 60,0 | 12,7 | 31,6 | 40,1 |
| 1980 | 22,2 | 50,8 | 13,0 | 29,8 | 43,8 |
| 1985 | 33,2 | 59,2 | 18,2 | 32,5 | 56,1 |
| 1990 | 40,2 | 66,8 | 19,6 | 32,5 | 60,2 |
| 1995 | 31,5 | 51,1 | 18,0 | 29,3 | 61,6 |
| 2000 | 33,2 | 57,7 | 20,2 | 35,1 | 57,6 |
| 2005 | 37,1 | 59,8 | 21,0 | 33,9 | 62,1 |
| Kochen | | | | | |
| 1975 | 17,4 | 45,2 | 9,7 | 25,1 | 38,6 |
| 1980 | 18,2 | 43,9 | 10,9 | 26,3 | 41,4 |
| 1985 | 26,5 | 49,3 | 14,4 | 26,9 | 53,7 |
| 1990 | 30,8 | 52,6 | 15,6 | 26,7 | 58,4 |
| 1995 | 24,8 | 42,5 | 14,2 | 24,3 | 58,3 |
| 2000 | 26,0 | 47,4 | 15,4 | 28,1 | 54,9 |
| 2005 | 26,8 | 46,7 | 14,9 | 25,9 | 57,4 |
| Kinderbetreuung | | | | | |
| 1975 | 29,8 | 57,7 | 17,5 | 33,9 | 51,7 |
| 1980 | 41,0 | 65,8 | 24,2 | 38,8 | 62,4 |
| 1985 | 42,6 | 70,6 | 23,2 | 38,3 | 60,4 |
| 1990 | 52,6 | 79,6 | 27,1 | 41,0 | 66,1 |
| 1995 | 59,9 | 82,6 | 33,6 | 46,3 | 72,6 |
| 2000 | 59,7 | 82,3 | 34,1 | 47,0 | 72,5 |
| 2005 | 73,7 | 92,6 | 44,0 | 55,4 | 79,6 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 35: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter in den Niederlanden

| Strukturvariablen Niederlande (Väter) Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | |
|---|-------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | Durchschnittsalter Mann | Durchschnittliche Anzahl Kinder | Anteil Gruppe an höherer Gruppe |
| 1975 | 31,7 | 1,97 | 91,2% |
| 1980 | 31,1 | 1,94 | 90,1% |
| 1985 | 33,6 | 2,04 | 61,8% |
| 1990 | 33,8 | 2,16 | 71,4% |
| 1995 | 34,9 | 2,09 | 65,8% |
| 2000 | 36,0 | 1,95 | 85,4% |
| 2005 | 36,1 | 2,03 | 89,2% |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 36: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in den Niederlanden

| Zeitverwendung Niederlande (Väter) | | | | | |
|---|--------|-----------|-----------------|--------------------|-------------------|
| Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
| Erwerbsarbeit | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizip.rate (%) |
| Partner/in beschäftigt | | | | | |
| 1975 | 424,1 | 560,2 | 293,0 | 387,1 | 75,8 |
| 1980 | 335,4 | 496,9 | 187,9 | 278,4 | 67,6 |
| 1985 | 319,4 | 527,0 | 178,0 | 293,7 | 60,7 |
| 1990 | 371,0 | 537,7 | 230,8 | 334,5 | 69,1 |
| 1995 | 370,4 | 552,2 | 230,2 | 343,2 | 67,1 |
| 2000 | 382,8 | 577,8 | 246,8 | 372,5 | 66,4 |
| 2005 | 381,9 | 583,3 | 252,3 | 385,4 | 65,5 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1975 | 340,8 | 522,3 | 210,8 | 323,1 | 65,3 |
| 1980 | 365,0 | 531,1 | 227,7 | 331,3 | 68,8 |
| 1985 | 334,7 | 524,1 | 204,7 | 320,6 | 64,0 |
| 1990 | 346,5 | 523,0 | 188,9 | 285,1 | 66,3 |
| 1995 | 397,6 | 562,0 | 220,4 | 311,5 | 70,8 |
| 2000 | 420,3 | 600,1 | 242,4 | 346,1 | 70,1 |
| 2005 | 382,7 | 571,2 | 203,4 | 303,6 | 67,1 |
| Hausarbeit | | | | | |
| Partner/in beschäftigt | | | | | |
| 1975 | 9,9 | 37,2 | 5,0 | 19,0 | 26,4 |
| 1980 | 15,5 | 37,7 | 9,6 | 23,4 | 41,0 |
| 1985 | 37,9 | 65,2 | 18,4 | 31,7 | 58,0 |
| 1990 | 50,5 | 66,4 | 26,9 | 35,4 | 76,0 |
| 1995 | 38,4 | 55,4 | 24,2 | 34,9 | 69,3 |
| 2000 | 33,2 | 55,5 | 18,7 | 31,3 | 59,8 |
| 2005 | 39,4 | 60,3 | 23,3 | 35,7 | 65,3 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1975 | 25,9 | 61,8 | 13,7 | 32,6 | 41,9 |
| 1980 | 22,9 | 52,0 | 13,4 | 30,4 | 44,0 |
| 1985 | 32,1 | 57,6 | 18,2 | 32,8 | 55,6 |
| 1990 | 36,1 | 67,0 | 16,6 | 30,8 | 53,9 |
| 1995 | 24,2 | 45,2 | 11,6 | 21,7 | 53,5 |
| 2000 | 33,3 | 62,5 | 23,1 | 43,3 | 53,3 |
| 2005 | 33,8 | 60,2 | 17,3 | 30,9 | 56,2 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 36 (Forts.): Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in den Niederlanden

| Zeitverwendung Niederlande (Väter) | | | | | |
|---|--------|-----------|-----------------|--------------------|-------------------|
| Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
| Kochen | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizip.rate (%) |
| Partner/in beschäftigt | | | | | |
| 1975 | 8,5 | 35,2 | 4,3 | 17,9 | 24,2 |
| 1980 | 13,2 | 35,4 | 8,0 | 21,6 | 37,1 |
| 1985 | 28,8 | 51,2 | 14,1 | 25,1 | 56,3 |
| 1990 | 40,2 | 54,4 | 22,0 | 29,8 | 73,8 |
| 1995 | 28,8 | 44,6 | 18,2 | 28,2 | 64,5 |
| 2000 | 27,2 | 47,2 | 15,1 | 26,3 | 57,6 |
| 2005 | 28,4 | 47,5 | 16,7 | 28,0 | 59,7 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1975 | 18,6 | 46,0 | 10,4 | 25,6 | 40,4 |
| 1980 | 18,7 | 44,7 | 11,2 | 26,7 | 41,8 |
| 1985 | 25,9 | 48,8 | 14,5 | 27,4 | 53,1 |
| 1990 | 27,0 | 51,7 | 13,1 | 25,0 | 52,3 |
| 1995 | 20,6 | 39,7 | 9,9 | 19,1 | 51,9 |
| 2000 | 23,8 | 47,9 | 15,9 | 32,0 | 49,7 |
| 2005 | 24,0 | 45,5 | 11,6 | 21,9 | 52,9 |
| Kinderbetreuung | | | | | |
| Partner/in beschäftigt | | | | | |
| 1975 | 18,3 | 52,0 | 11,7 | 33,4 | 35,2 |
| 1980 | 50,9 | 75,4 | 27,8 | 41,1 | 67,6 |
| 1985 | 44,7 | 74,6 | 24,0 | 40,0 | 59,8 |
| 1990 | 62,0 | 78,6 | 36,8 | 46,6 | 78,9 |
| 1995 | 67,6 | 83,4 | 39,8 | 49,1 | 81,1 |
| 2000 | 62,2 | 82,6 | 34,2 | 45,4 | 75,4 |
| 2005 | 77,4 | 94,0 | 50,5 | 61,4 | 82,3 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1975 | 31,3 | 58,2 | 18,3 | 33,9 | 53,9 |
| 1980 | 40,1 | 64,8 | 23,8 | 38,5 | 61,9 |
| 1985 | 42,1 | 69,6 | 23,0 | 37,9 | 60,5 |
| 1990 | 48,9 | 80,1 | 23,3 | 38,1 | 61,1 |
| 1995 | 51,8 | 81,5 | 27,0 | 42,5 | 63,6 |
| 2000 | 54,8 | 81,7 | 33,8 | 50,5 | 67,1 |
| 2005 | 66,0 | 89,3 | 32,0 | 43,3 | 73,8 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 37: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in den Niederlanden

| Strukturvariablen Niederlande (Väter) | | | |
|--|-------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | |
| | Durchschnittsalter Mann | Durchschnittliche Anzahl Kinder | Anteil Gruppe an höherer Gruppe |
| Partner/in beschäftigt | | | |
| 1975 | 32,2 | 1,77 | 11,4% |
| 1980 | 31,6 | 2,00 | 9,2% |
| 1985 | 35,8 | 2,00 | 20,4% |
| 1990 | 33,4 | 1,95 | 28,7% |
| 1995 | 35,7 | 1,94 | 51,3% |
| 2000 | 35,3 | 1,97 | 65,7% |
| 2005 | 35,9 | 1,80 | 64,8% |
| Partner/in erwerbslos | | | |
| 1975 | 31,6 | 2,00 | 88,6% |
| 1980 | 31,0 | 1,94 | 90,8% |
| 1985 | 33,1 | 2,05 | 79,6% |
| 1990 | 34,0 | 2,25 | 71,2% |
| 1995 | 34,0 | 2,26 | 48,7% |
| 2000 | 37,5 | 1,92 | 34,3% |
| 2005 | 36,1 | 2,43 | 33,0% |
| Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI. | | | |

Tabelle 38: Kontextvariablen Norwegen

| Norwegen | | | | |
|---|----------------|--------|----------|-------------|
| | 1971 | 1981 | 1990 | 2000 |
| Frauenerwerbsquote | 49,1 | 63,1 | 69,9 | 76,2 |
| Vollzeitquote (Frauen) | . | . | 62,9 | 71,4 |
| Mutterschutz: Dauer (Wochen) | 12 | . | 6 (1987) | 9 (1997) |
| Mutterschutz: Lohnersatz (%) | Pauschalbetrag | 80-100 | 80-100 | 80-100 |
| Vaterschaftsurlaub: Dauer (Wochen) | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Vaterschaftsurlaub: Lohnersatz | . | . | . | 0 |
| Vaterschaftsurlaub: Inanspruchnahme (%) | . | . | . | 89 (1999) |
| Elternzeit: Dauer (Wochen) | 12 | 18 | 24 | 45 |
| Elternzeit: Lohnersatz (%) | 100 | 100 | 100 | 80-100 |
| Elternzeit: Inanspruchnahme Väter (%) | . | . | 4 | 13,5 (2001) |
| Elternzeit exklusiv für Väter (Wochen) | nein | nein | nein | 4 |
| „Kinderbetreuungszeit“ | nein | ja | ja | ja |
| Workload Erwerbsarbeit/Paar (Min.) | . | 477,7 | 525,1 | 536,6 |
| Workload Hausarbeit/Paar (Min.) | . | 252,1 | 199,0 | 215,2 |
| Workload Kinderbetreuung/Paar (Min.) | . | 123,3 | 147,0 | 146,4 |
| Workload Kochen/Paar (Min.) | . | 140,0 | 111,5 | 101,5 |
| Quellen: Siehe Text. | | | | |

Tabelle 39: Zeitverwendung beschäftigter Väter in Norwegen

| Zeitverwendung Norwegen (Väter) | | | | | |
|--|--------|-----------|-----------------|--------------------|-------------------|
| Vater beschäftigt, jüngstes Kind <7 | | | | | |
| Erwerbsarbeit | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizip.rate (%) |
| 1971 | 403,7 | 536,5 | 266,1 | 353,7 | 76,7 |
| 1981 | 334,0 | 516,8 | 200,6 | 310,4 | 64,3 |
| 1990 | 365,2 | 514,0 | 215,2 | 302,9 | 69,3 |
| 2000 | 347,7 | 529,6 | 205,8 | 313,5 | 63,7 |
| Hausarbeit | | | | | |
| 1971 | 31,9 | 62,4 | 20,7 | 40,6 | 50,5 |
| 1981 | 42,3 | 65,0 | 25,0 | 38,5 | 66,0 |
| 1990 | 37,0 | 53,3 | 22,7 | 32,7 | 69,3 |
| 2000 | 60,8 | 71,9 | 35,7 | 42,2 | 85,0 |
| Kochen | | | | | |
| 1971 | 20,5 | 50,3 | 13,1 | 32,1 | 40,5 |
| 1981 | 24,9 | 46,3 | 15,1 | 28,1 | 54,6 |
| 1990 | 22,4 | 36,7 | 13,9 | 22,7 | 61,0 |
| 2000 | 31,2 | 41,7 | 18,2 | 24,2 | 75,7 |
| Kinderbetreuung | | | | | |
| 1971 | 31,5 | 62,7 | 20,6 | 41,0 | 50,5 |
| 1981 | 58,0 | 81,2 | 35,0 | 49,0 | 71,5 |
| 1990 | 73,6 | 93,2 | 44,8 | 56,7 | 78,7 |
| 2000 | 73,7 | 89,2 | 41,7 | 50,4 | 83,0 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 40: Strukturvariablen beschäftigter Väter in Norwegen

| Strukturvariablen Norwegen (Väter) | | | |
|---|-------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Vater beschäftigt, jüngstes Kind <7 | | | |
| | Durchschnittsalter Mann | Durchschnittliche Anzahl Kinder | Anteil Gruppe an höherer Gruppe |
| 1971 | 31,1 | 1,85 | 93,4% |
| 1981 | 32,9 | 1,97 | 98,1% |
| 1990 | 34,0 | 2,03 | 95,8% |
| 2000 | 33,8 | 2,05 | 97,6% |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 41: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter in Norwegen

| Zeitverwendung Norwegen (Väter) | | | | | |
|---|--------|-----------|-----------------|--------------------|------------------------|
| Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <7 | | | | | |
| Erwerbsarbeit | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizipationsrate (%) |
| 1971 | 403,0 | 535,1 | 264,4 | 351,1 | 76,8 |
| 1981 | 329,6 | 517,9 | 198,9 | 312,5 | 63,2 |
| 1990 | 367,6 | 516,6 | 217,1 | 305,2 | 69,4 |
| 2000 | 351,5 | 535,5 | 208,3 | 317,3 | 63,6 |
| Hausarbeit | | | | | |
| 1971 | 32,0 | 62,8 | 20,8 | 40,9 | 50,4 |
| 1981 | 43,3 | 65,8 | 25,7 | 39,0 | 66,7 |
| 1990 | 37,3 | 53,5 | 22,9 | 32,8 | 69,6 |
| 2000 | 60,9 | 71,7 | 35,2 | 41,4 | 85,2 |
| Kochen | | | | | |
| 1971 | 20,7 | 50,9 | 13,2 | 32,5 | 40,2 |
| 1981 | 25,5 | 46,8 | 15,4 | 28,4 | 55,2 |
| 1990 | 22,4 | 36,6 | 13,9 | 22,8 | 61,2 |
| 2000 | 31,3 | 41,3 | 18,0 | 23,8 | 76,3 |
| Kinderbetreuung | | | | | |
| 1971 | 31,8 | 62,9 | 20,9 | 41,3 | 50,9 |
| 1981 | 57,9 | 80,9 | 35,1 | 48,9 | 71,5 |
| 1990 | 73,8 | 93,5 | 45,1 | 57,1 | 78,8 |
| 2000 | 74,7 | 89,6 | 41,8 | 50,2 | 83,6 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 42: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter in Norwegen

| Strukturvariablen Norwegen (Väter) | | | |
|---|-------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <7 | | | |
| | Durchschnittsalter Mann | Durchschnittliche Anzahl Kinder | Anteil Gruppe an höherer Gruppe |
| 1971 | 31,1 | 1,85 | 91,8% |
| 1981 | 33,0 | 1,97 | 94,3% |
| 1990 | 34,0 | 2,03 | 94,1% |
| 2000 | 33,9 | 2,04 | 92,0% |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 43: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Norwegen

| Zeitverwendung Norwegen (Väter) | | | | | |
|---|--------|-----------|-----------------|--------------------|-------------------|
| Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <7 | | | | | |
| Erwerbsarbeit | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizip.rate (%) |
| Partner/in beschäftigt | | | | | |
| 1971 | 380,0 | 528,0 | 271,6 | 377,4 | 75,6 |
| 1981 | 326,1 | 507,2 | 207,4 | 322,6 | 63,8 |
| 1990 | 349,2 | 507,3 | 212,5 | 308,6 | 67,2 |
| 2000 | 357,9 | 535,6 | 210,3 | 314,6 | 65,4 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1971 | 413,3 | 538,1 | 261,1 | 340,0 | 77,3 |
| 1981 | 335,5 | 528,4 | 192,2 | 302,7 | 63,2 |
| 1990 | 400,9 | 527,0 | 228,8 | 300,7 | 73,9 |
| 2000 | 328,4 | 569,0 | 179,6 | 311,1 | 55,1 |
| Hausarbeit | | | | | |
| Partner/in beschäftigt | | | | | |
| 1971 | 38,2 | 61,9 | 28,6 | 46,5 | 60,2 |
| 1981 | 46,3 | 67,7 | 29,6 | 43,3 | 70,0 |
| 1990 | 38,7 | 52,8 | 24,6 | 33,5 | 73,6 |
| 2000 | 62,4 | 71,7 | 36,4 | 41,8 | 86,9 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1971 | 29,2 | 63,4 | 17,3 | 37,6 | 46,1 |
| 1981 | 40,5 | 64,2 | 22,0 | 34,9 | 63,2 |
| 1990 | 35,5 | 55,8 | 20,2 | 31,7 | 62,7 |
| 2000 | 59,9 | 77,4 | 31,2 | 40,2 | 78,3 |
| Kochen | | | | | |
| Partner/in beschäftigt | | | | | |
| 1971 | 27,4 | 51,0 | 20,0 | 37,3 | 52,8 |
| 1981 | 30,3 | 51,1 | 19,4 | 32,7 | 60,5 |
| 1990 | 23,2 | 36,2 | 15,0 | 23,4 | 64,5 |
| 2000 | 32,2 | 40,6 | 19,0 | 24,0 | 79,5 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1971 | 17,6 | 50,8 | 10,1 | 29,2 | 34,8 |
| 1981 | 20,7 | 42,0 | 11,7 | 23,6 | 49,6 |
| 1990 | 21,3 | 37,8 | 12,1 | 21,5 | 55,6 |
| 2000 | 31,7 | 48,5 | 17,0 | 26,0 | 66,7 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 43 (Forts.): Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Norwegen

| Zeitverwendung Norwegen (Väter) Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <7 | | | | | |
|---|--------|-----------|-----------------|--------------------|-------------------|
| Kinderbetreuung | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizip.rate (%) |
| Partner/in beschäftigt | | | | | |
| 1971 | 34,1 | 60,0 | 25,9 | 45,5 | 56,1 |
| 1981 | 56,4 | 76,8 | 37,5 | 51,0 | 73,3 |
| 1990 | 76,2 | 95,1 | 47,8 | 59,7 | 80,1 |
| 2000 | 74,2 | 88,7 | 41,3 | 49,4 | 83,7 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1971 | 30,8 | 64,5 | 18,6 | 39,0 | 48,6 |
| 1981 | 59,7 | 85,6 | 32,9 | 47,3 | 69,6 |
| 1990 | 69,2 | 87,7 | 40,2 | 50,9 | 78,2 |
| 2000 | 86,6 | 101,2 | 47,1 | 55,0 | 85,5 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 44: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Norwegen

| Strukturvariablen Norwegen (Väter) Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <7 | | | |
|--|-------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | Durchschnittsalter Mann | Durchschnittliche Anzahl Kinder | Anteil Gruppe an höherer Gruppe |
| Partner/in beschäftigt | | | |
| 1971 | 30,8 | 1,68 | 30,4% |
| 1981 | 33,2 | 1,85 | 49,1% |
| 1990 | 33,9 | 1,98 | 66,1% |
| 2000 | 34,3 | 2,05 | 66,4% |
| Partner/in erwerbslos | | | |
| 1971 | 31,2 | 1,92 | 69,6% |
| 1981 | 32,8 | 2,08 | 50,5% |
| 1990 | 33,7 | 2,12 | 31,7% |
| 2000 | 33,7 | 2,13 | 16,2% |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 45: Kontextvariablen Vereinigtes Königreich

| Kontextvariablen Vereinigtes Königreich | | | | | | |
|---|-------|--|--|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| | 1974 | 1983 | 1987 | 1995 | 2000 | 2005 |
| Frauenerwerbsquote (%) | 50,0 | 57,1 | 62,8 | 65,9 | 67,7 | 68,7 |
| Vollzeitquote Frauen (%) | . | 54,1 | 53,1 | 60,2 | 61,5 | 64,6 |
| Mutterschutz: Dauer (Wochen) | 0 | 14 (unter bestimmten Bedingungen) | 14 (unter bestimmten Bedingungen) | 14 | 18 | 26 |
| Mutterschutz: Lohnersatz | 0 | mit Bedingungen: 6 Wochen 90%, Rest Pauschalbetrag | mit Bedingungen: 6 Wochen 90%, Rest Pauschalbetrag | 6 Wochen 90% und Rest Pauschalbetrag | 6 Wochen 90% und Rest Pauschalbetrag | 6 Wochen 90% und Rest Pauschalbetrag |
| Vaterschaftsurlaub: Dauer (Wochen) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Vaterschaftsurlaub: Lohnersatz | . | . | . | . | . | Pauschalbetrag |
| Vaterschaftsurlaub: Inanspruchnahme | . | . | . | . | . | 95% (2002) |
| Elternzeit: Dauer (Wochen) | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 | 13 |
| Elternzeit: Lohnersatz | . | . | . | . | 0 | 0 |
| Elternzeit: Inanspruchnahme (Väter) | | | | | 8% | 8% |
| Elternzeit exklusiv für Väter (Wochen) | nein | nein | nein | nein | nein | nein |
| „Kinderbetreuungszeit“ | nein | nein | nein | nein | nein | nein |
| Workload Erwerbsarbeit/Paar (Min./Tag) | 508,4 | 422,1 | 429,7 | 521,5 | 508,0 | 466,2 |
| Workload Hausarbeit/Paar (Min./Tag) | 240,7 | 258,6 | 239,6 | 217,5 | 223,3 | 188,3 |
| Workload Kinderbetr./Paar (Min./Tag) | 51,6 | 106,1 | 109,0 | 163,9 | 115,4 | 195,5 |
| Workload Kochen/Paar (Min./Tag) | 129,5 | 144,7 | 125,6 | 109,3 | 111,3 | 91,5 |
| Quellen: Siehe Text. | | | | | | |

Tabelle 46: Zeitverwendung beschäftigter Väter im Vereinigten Königreich

| Zeitverwendung Vereinigtes Königreich (Väter) | | | | | |
|--|--------|-----------|-----------------|--------------------|-------------------|
| Vater beschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
| Erwerbsarbeit | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizip.rate (%) |
| 1974 | 406,1 | 543,1 | 241,8 | 323,4 | 76,3 |
| 1983 | 376,6 | 520,1 | 213,2 | 294,4 | 72,5 |
| 1987 | 390,3 | 556,1 | 292,0 | 416,0 | 68,9 |
| 1995 | 462,9 | 591,1 | 316,3 | 404,0 | 76,6 |
| 2000 | 366,4 | 540,3 | 244,5 | 360,5 | 56,0 |
| 2005 | 337,9 | 551,0 | 217,4 | 354,5 | 64,6 |
| Hausarbeit | | | | | |
| 1974 | 18,0 | 45,6 | 10,7 | 27,1 | 38,9 |
| 1983 | 29,6 | 49,8 | 15,7 | 26,5 | 59,5 |
| 1987 | 38,8 | 64,7 | 25,0 | 41,8 | 62,3 |
| 1995 | 29,4 | 52,0 | 18,7 | 33,1 | 54,5 |
| 2000 | 48,9 | 63,6 | 32,6 | 42,4 | 78,1 |
| 2005 | 41,1 | 64,3 | 24,0 | 37,6 | 63,5 |
| Kochen | | | | | |
| 1974 | 9,2 | 43,0 | 5,4 | 25,5 | 21,2 |
| 1983 | 21,8 | 39,2 | 12,0 | 21,5 | 55,7 |
| 1987 | 25,1 | 46,6 | 16,7 | 31,0 | 56,0 |
| 1995 | 20,6 | 39,3 | 12,7 | 24,2 | 50,6 |
| 2000 | 26,7 | 41,6 | 17,8 | 27,8 | 65,6 |
| 2005 | 27,8 | 47,2 | 16,8 | 28,6 | 59,0 |
| Kinderbetreuung | | | | | |
| 1974 | 17,3 | 55,8 | 10,4 | 33,6 | 30,5 |
| 1983 | 41,4 | 77,0 | 23,6 | 43,9 | 53,8 |
| 1987 | 43,4 | 69,0 | 32,1 | 51,0 | 64,2 |
| 1995 | 77,6 | 122,1 | 47,5 | 74,8 | 63,6 |
| 2000 | 60,4 | 85,3 | 41,6 | 58,8 | 72,6 |
| 2005 | 101,8 | 146,8 | 63,5 | 91,6 | 69,7 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 47: Strukturvariablen beschäftigter Väter im Vereinigten Königreich

| Strukturvariablen Vereinigtes Königreich (Väter) | | | |
|---|-------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Vater beschäftigt, jüngstes Kind < 5 | | | |
| | Durchschnittsalter Mann | Durchschnittliche Anzahl Kinder | Anteil Gruppe an höherer Gruppe |
| 1974 | 32,1 | 2,09 | 98,2% |
| 1983 | 33,4 | 2,17 | 85,4% |
| 1987 | 31,3 | 1,69 | 91,1% |
| 1995 | 34,5 | 1,77 | 81,7% |
| 2000 | 34,5 | 1,87 | 88,0% |
| 2005 | 34,9 | 1,83 | 93,2% |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 48: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter im Vereinigten Königreich

| Zeitverwendung Vereinigtes Königreich (Väter) | | | | | |
|--|--------|-----------|-----------------|--------------------|-------------------|
| Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
| Erwerbsarbeit | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizip.rate (%) |
| 1974 | 406,9 | 542,2 | 241,9 | 322,4 | 76,6 |
| 1983 | 404,3 | 520,8 | 229,3 | 295,4 | 77,6 |
| 1987 | 391,4 | 564,9 | 305,7 | 441,2 | 67,8 |
| 1995 | 468,0 | 591,1 | 319,8 | 404,0 | 77,6 |
| 2000 | 372,0 | 547,4 | 248,3 | 365,4 | 56,3 |
| 2005 | 339,8 | 552,2 | 218,8 | 355,6 | 64,8 |
| Hausarbeit | | | | | |
| 1974 | 18,1 | 45,9 | 10,7 | 27,3 | 38,9 |
| 1983 | 26,5 | 47,0 | 12,5 | 22,2 | 56,4 |
| 1987 | 38,1 | 63,9 | 25,9 | 43,5 | 62,1 |
| 1995 | 28,5 | 50,9 | 18,3 | 32,7 | 53,9 |
| 2000 | 47,9 | 62,5 | 32,1 | 41,9 | 77,7 |
| 2005 | 40,9 | 64,5 | 24,1 | 37,9 | 63,1 |
| Kochen | | | | | |
| 1974 | 9,3 | 42,8 | 5,5 | 25,4 | 21,4 |
| 1983 | 19,9 | 36,8 | 9,8 | 18,1 | 54,2 |
| 1987 | 24,9 | 46,8 | 17,5 | 32,8 | 55,6 |
| 1995 | 20,5 | 39,5 | 12,7 | 24,4 | 50,0 |
| 2000 | 26,4 | 41,2 | 17,7 | 27,7 | 65,4 |
| 2005 | 27,9 | 47,9 | 16,9 | 29,0 | 58,5 |
| Kinderbetreuung | | | | | |
| 1974 | 17,3 | 55,4 | 10,3 | 33,2 | 30,7 |
| 1983 | 35,0 | 66,3 | 16,5 | 31,2 | 52,9 |
| 1987 | 46,0 | 70,9 | 34,9 | 53,8 | 66,6 |
| 1995 | 77,1 | 122,1 | 47,4 | 75,0 | 63,2 |
| 2000 | 60,1 | 85,6 | 41,6 | 59,2 | 72,1 |
| 2005 | 100,3 | 145,2 | 63,3 | 91,7 | 69,3 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 49: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter im Vereinigten Königreich

| Strukturvariablen Vereinigtes Königreich (Väter) | | | |
|---|-------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | |
| | Durchschnittsalter Mann | Durchschnittliche Anzahl Kinder | Anteil Gruppe an höherer Gruppe |
| 1974 | 32,1 | 2,10 | 96,5% |
| 1983 | 33,5 | 2,25 | 50,0% |
| 1987 | 30,9 | 1,58 | 76,3% |
| 1995 | 34,4 | 1,77 | 80,8% |
| 2000 | 34,4 | 1,87 | 84,7% |
| 2005 | 34,9 | 1,82 | 92,2% |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 50: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus im Vereinigten Königreich

| Zeitverwendung Vereinigtes Königreich (Väter) | | | | | |
|--|--------|-----------|-----------------|--------------------|------------------------|
| Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
| Erwerbsarbeit | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizipationsrate (%) |
| Partner/in Vollzeit beschäftigt | | | | | |
| 1974 | 341,9 | 533,6 | 222,9 | 347,9 | 66,7 |
| 1983 | . | . | . | . | . |
| 2000 | 375,2 | 529,3 | 270,2 | 381,2 | 58,2 |
| Partner/in Teilzeit beschäftigt | | | | | |
| 1974 | 412,9 | 534,3 | 224,5 | 290,5 | 78,9 |
| 1983 | 373,6 | 460,6 | 243,5 | 300,2 | 81,3 |
| 2000 | 370,3 | 539,7 | 262,8 | 383,0 | 56,6 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1974 | 410,7 | 545,3 | 249,0 | 330,6 | 76,7 |
| 1983 | 413,2 | 548,4 | 231,8 | 307,7 | 75,2 |
| 2000 | 372,7 | 572,0 | 219,4 | 336,7 | 54,6 |
| Hausarbeit | | | | | |
| Partner/in Vollzeit beschäftigt | | | | | |
| 1974 | 25,0 | 47,5 | 17,5 | 33,4 | 52,6 |
| 1983 | . | . | . | . | . |
| 2000 | 54,1 | 70,3 | 40,5 | 52,6 | 77,8 |
| Partner/in Teilzeit beschäftigt | | | | | |
| 1974 | 23,5 | 56,0 | 12,0 | 28,5 | 41,3 |
| 1983 | 30,7 | 45,3 | 17,9 | 26,5 | 67,5 |
| 2000 | 52,4 | 64,7 | 36,3 | 44,8 | 82,6 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1974 | 16,2 | 42,9 | 9,9 | 26,3 | 37,2 |
| 1983 | 25,1 | 50,8 | 11,0 | 22,2 | 49,5 |
| 2000 | 39,8 | 55,3 | 23,1 | 32,1 | 72,5 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 50 (Forts.): Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus im Vereinigten Königreich

| Zeitverwendung Vereinigtes Königreich (Väter) | | | | | |
|--|--------|-----------|-----------------|--------------------|------------------------|
| Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
| Kinderbetreuung | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizipationsrate (%) |
| Partner/in Vollzeit beschäftigt | | | | | |
| 1974 | 12,1 | 46,3 | 7,9 | 30,1 | 24,4 |
| 1983 | . | . | . | . | . |
| 2000 | 52,2 | 77,3 | 38,0 | 56,3 | 69,3 |
| Partner/in Teilzeit beschäftigt | | | | | |
| 1974 | 21,8 | 51,3 | 12,2 | 28,6 | 41,7 |
| 1983 | 29,2 | 52,0 | 16,8 | 30,0 | 56,3 |
| 2000 | 73,5 | 95,4 | 52,0 | 67,4 | 78,5 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1974 | 16,7 | 57,7 | 10,2 | 35,1 | 28,7 |
| 1983 | 38,5 | 73,1 | 17,2 | 32,7 | 52,8 |
| 2000 | 49,3 | 76,4 | 31,8 | 49,3 | 66,9 |
| Kochen | | | | | |
| Partner/in Vollzeit beschäftigt | | | | | |
| 1974 | 8,2 | 43,1 | 4,7 | 24,5 | 19,2 |
| 1983 | . | . | . | . | . |
| 2000 | 27,5 | 43,3 | 21,1 | 33,2 | 64,1 |
| Partner/in Teilzeit beschäftigt | | | | | |
| 1974 | 11,7 | 51,1 | 5,5 | 24,1 | 22,9 |
| 1983 | 27,4 | 41,2 | 16,1 | 24,3 | 66,3 |
| 2000 | 29,2 | 42,1 | 20,4 | 29,3 | 72,0 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1974 | 8,8 | 40,7 | 5,6 | 25,8 | 21,3 |
| 1983 | 17,0 | 36,5 | 7,8 | 16,6 | 46,8 |
| 2000 | 22,7 | 39,3 | 12,8 | 22,2 | 58,8 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 51: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus im Vereinigten Königreich

| Strukturvariablen Vereinigtes Königreich (Väter) | | | |
|---|-------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | |
| | Durchschnittsalter Mann | Durchschnittliche Anzahl Kinder | Anteil Gruppe an höherer Gruppe |
| Partner/in Vollzeit beschäftigt | | | |
| 1974 | 36,3 | 2,25 | 6,4% |
| 1983 | | | |
| 2000 | 35,6 | 1,72 | 19,8% |
| Partner/in Teilzeit beschäftigt | | | |
| 1974 | 32,3 | 2,32 | 18,6% |
| 1983 | 34,0 | 1,94 | 27,1% |
| 2000 | 34,2 | 1,72 | 41,1% |
| Partner/in erwerbslos | | | |
| 1974 | 31,6 | 2,02 | 74,2% |
| 1983 | 32,5 | 2,25 | 68,8% |
| 2000 | 34,0 | 2,13 | 37,1% |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 52: Kontextvariablen Schweden

| Kontextvariablen Schweden | | |
|---|--|---|
| | 1991 | 2000 |
| Frauenerwerbsquote (%) | 81,1 | 74,8 |
| Vollzeitquote Frauen (%) | . | 82,1 |
| Mutterschutz: Dauer (Wochen) | kein gesetzlicher Anspruch | kein gesetzlicher Anspruch |
| Mutterschutz: Lohnersatz | . | . |
| Vaterschaftsurlaub: Dauer (Wochen) | 2 | 2 |
| Vaterschaftsurlaub: Lohnersatz (%) | 80 | 80 |
| Vaterschaftsurlaub: Inanspruchnahme (%) | 83 (1987) | 90 (1998) |
| Elternzeit: Dauer (Wochen) | 65 | 65 |
| Elternzeit: Lohnersatz (%) | erste 2 Wochen: 80, danach 90 | 80 / pauschal (1999) |
| Elternzeit: Inanspruchnahme Väter | 6%, mit 8%-Anteil an allen Elternzeittagen | „Daddy Month“: 70%, Anteil an allen Elternzeit-Tagen: 14% |
| Elternzeit exklusiv für Väter (Wochen) | nein | 4 |
| „Kinderbetreuungszeit“ | ja | ja |
| Workload Erwerbsarbeit/Paar (Min.) | 610,5 | 507,4 |
| Workload Hausarbeit/Paar (Min.) | 225,2 | 127,0 |
| Workload Kinderbetreuung/Paar (Min.) | 151,1 | 114,0 |
| Workload Kochen/Paar (Min.) | 124,8 | 58,2 |
| Quellen: Siehe Text. | | |

Tabelle 53: Zeitverwendung beschäftigter Väter in Schweden

| Zeitverwendung Schweden (Väter) Vater beschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
|---|--------|-----------|-----------------|--------------------|-------------------|
| Erwerbsarbeit | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizip.rate (%) |
| 1991 | 398,5 | 577,1 | 235,2 | 340,7 | 54,3 |
| 2001 | 320,6 | 536,0 | 185,1 | 309,5 | 45,7 |
| Hausarbeit | | | | | |
| 1991 | 57,6 | 70,8 | 32,5 | 39,9 | 83,6 |
| 2001 | 39,7 | 57,8 | 22,2 | 32,4 | 70,7 |
| Kochen | | | | | |
| 1991 | 33,3 | 44,2 | 19,2 | 25,5 | 77,2 |
| 2001 | 20,3 | 37,3 | 11,2 | 20,7 | 55,5 |
| Kinderbetreuung | | | | | |
| 1991 | 67,3 | 85,2 | 40,8 | 51,7 | 80,2 |
| 2001 | 57,3 | 73,8 | 32,5 | 41,9 | 76,7 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 54: Strukturvariablen beschäftigter Väter in Schweden

| Strukturvariablen Schweden (Väter) Vater beschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | |
|--|-------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | Durchschnittsalter Mann | Durchschnittliche Anzahl Kinder | Anteil Gruppe an höherer Gruppe |
| 1991 | 35,2 | 2,06 | 96,3% |
| 2001 | 36,2 | 2,07 | 93,4% |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 55: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter in Schweden

| Zeitverwendung Schweden (Väter) Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
|---|--------|-----------|-----------------|--------------------|-------------------|
| Erwerbsarbeit | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizip.rate (%) |
| 1991 | 387,5 | 576,4 | 223,2 | 332,1 | 51,6 |
| 2001 | 320,3 | 535,5 | 184,7 | 308,9 | 45,8 |
| Hausarbeit | | | | | |
| 1991 | 59,8 | 72,2 | 32,8 | 39,5 | 85,6 |
| 2001 | 40,0 | 58,2 | 22,4 | 32,6 | 70,7 |
| Kochen | | | | | |
| 1991 | 34,8 | 44,8 | 19,6 | 25,2 | 79,9 |
| 2001 | 20,5 | 37,6 | 11,3 | 20,7 | 55,5 |
| Kinderbetreuung | | | | | |
| 1991 | 68,2 | 86,1 | 40,4 | 51,1 | 81,0 |
| 2001 | 56,7 | 73,3 | 32,2 | 41,7 | 76,4 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 56: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter in Schweden

| Strukturvariablen Schweden (Väter) Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | |
|--|-------------------------|---------------------------------|
| | Durchschnittsalter Mann | Anteil Gruppe an höherer Gruppe |
| 1991 | 35,4 | 83,3% |
| 2001 | 36,1 | 90,7% |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 57: Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Schweden

| Zeitverwendung Schweden (Väter) | | | | | |
|---|--------|-----------|-----------------|--------------------|-------------------|
| Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
| Erwerbsarbeit | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizip.rate (%) |
| Partner/in Vollzeit beschäftigt | | | | | |
| 1991 | 405,1 | 580,9 | 245,5 | 352,1 | 54,0 |
| 2001 | 309,7 | 543,1 | 186,9 | 327,7 | 42,7 |
| Partner/in Teilzeit beschäftigt | | | | | |
| 1991 | 398,5 | 559,5 | 210,5 | 295,5 | 54,4 |
| 2001 | 324,5 | 520,2 | 164,3 | 263,4 | 48,1 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1991 | 352,0 | 611,9 | 225,0 | 391,1 | 44,4 |
| 2001 | 318,2 | 573,6 | 217,6 | 392,4 | 43,0 |
| Hausarbeit | | | | | |
| Partner/in Vollzeit beschäftigt | | | | | |
| 1991 | 56,0 | 66,9 | 31,7 | 37,9 | 86,1 |
| 2001 | 38,5 | 53,4 | 23,0 | 31,9 | 73,0 |
| Partner/in Teilzeit beschäftigt | | | | | |
| 1991 | 64,3 | 76,9 | 31,2 | 37,3 | 86,5 |
| 2001 | 42,7 | 66,2 | 19,9 | 30,9 | 67,7 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1991 | 55,4 | 68,3 | 36,4 | 44,9 | 83,4 |
| 2001 | 39,8 | 54,9 | 28,1 | 38,7 | 73,1 |
| Kochen | | | | | |
| Partner/in Vollzeit beschäftigt | | | | | |
| 1991 | 33,2 | 43,3 | 19,7 | 25,7 | 78,1 |
| 2001 | 21,7 | 36,6 | 12,7 | 21,4 | 60,7 |
| Partner/in Teilzeit beschäftigt | | | | | |
| 1991 | 34,7 | 44,3 | 17,0 | 21,7 | 80,7 |
| 2001 | 20,7 | 40,3 | 9,6 | 18,8 | 51,3 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1991 | 36,6 | 46,7 | 24,2 | 30,9 | 80,8 |
| 2001 | 18,7 | 35,4 | 12,9 | 24,4 | 54,8 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 57 (Forts.): Zeitverwendung vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Schweden

| Zeitverwendung Schweden (Väter) Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | | | |
|---|--------|-----------|-----------------|--------------------|-------------------|
| Kinderbetreuung | | | | | |
| | Gesamt | Für x > 0 | Gesamt pro Kind | für x > 0 pro Kind | Partizip.rate (%) |
| Partner/in Vollzeit beschäftigt | | | | | |
| 1991 | 66,7 | 90,9 | 40,5 | 55,2 | 75,2 |
| 2001 | 59,2 | 74,3 | 34,9 | 43,9 | 77,5 |
| Partner/in Teilzeit beschäftigt | | | | | |
| 1991 | 61,7 | 75,6 | 32,9 | 40,4 | 82,8 |
| 2001 | 56,7 | 72,6 | 29,3 | 37,5 | 77,8 |
| Partner/in erwerbslos | | | | | |
| 1991 | 81,9 | 103,0 | 54,1 | 68,0 | 82,1 |
| 2001 | 53,1 | 74,7 | 33,5 | 47,1 | 72,0 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 58: Strukturvariablen vollzeitbeschäftigter Väter nach Partnererwerbsstatus in Schweden

| Strukturvariablen Schweden (Väter) Vater Vollzeitbeschäftigt, jüngstes Kind <5 | | | |
|--|-------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | Durchschnittsalter Mann | Durchschnittliche Anzahl Kinder | Anteil Gruppe an höherer Gruppe |
| Partner/in Vollzeit beschäftigt | | | |
| 1991 | 36,0 | 2,04 | 24,1% |
| 2001 | 35,4 | 1,96 | 38,1% |
| Partner/in Teilzeit beschäftigt | | | |
| 1991 | 36,1 | 2,24 | 48,2% |
| 2001 | 38,1 | 2,25 | 40,5% |
| Partner/in erwerbslos | | | |
| 1991 | 33,5 | 1,94 | 26,6% |
| 2001 | 32,9 | 1,87 | 19,9% |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 59: Deskriptive Statistik der multivariaten Analyse (Väter)

| Deskriptive Statistik (Väter) | | | | |
|------------------------------------|------------------------|-------------------|---------|-----------|
| | Mittelwert | Standardabweichg. | Minimum | Maximum |
| Anzahl Kinder im Haushalt (Pers.) | 1,86 | 0,85 | 1,0 | 9,0 |
| Alter des Vaters (Jahre) | 38,84 | 7,26 | 20,0 | 55,0 |
| Alter ² des Vaters | 1 561,44 | 569,55 | 400,0 | 3 025 |
| Frauenerwerbsquote (%) | 59,39 | 11,37 | 31,7 | 81,1 |
| Dauer Elternzeit (Wochen) | 39,56 | 50,41 | 0,0 | 156,0 |
| Vollzeitquote Frauen (%) | 64,49 | 16,00 | 42,1 | 92,2 |
| Wochenarbeitsstd. Teilz. Frauen | 17,12 | 2,03 | 13,5 | 20,5 |
| Wochenarbeitsstd. Vollz. Frauen | 39,02 | 1,13 | 36,1 | 41,0 |
| Wochenarbeitsstd. Teilz. Männer | 15,66 | 1,68 | 12,2 | 18,3 |
| Wochenarbeitsstd. Vollz. Männer | 42,52 | 1,87 | 39,4 | 47,4 |
| Worlkd. Erwerbsarbeit/Paar (Min.) | 490,95 | 73,74 | 344,6 | 610,5 |
| Worlkd. Hausarbeit/Paar (Min.) | 229,24 | 44,47 | 127,0 | 337,6 |
| Worlkd. Kinderbetreuung/Paar (Min) | 112,63 | 25,35 | 51,6 | 195,5 |
| Worlkd. Kochen/Paar (Min.) | 125,12 | 25,55 | 58,2 | 189,2 |
| | Ausprägung | Anzahl | Prozent | Kumulativ |
| Bildungsniveau des Vaters | Niedrig | 20 073 | 34,1 | 34,1 |
| | Mittel | 22 893 | 38,9 | 73,0 |
| | Hoch | 15 897 | 27,0 | 100,0 |
| Alter des jüngsten Kindes im Hh. | Niedrig | 24 992 | 42,5 | 42,5 |
| | Mittel | 22 230 | 37,8 | 80,2 |
| | Hoch | 11 641 | 19,8 | 100,0 |
| Erwerbsstatus des Vaters | Vollzeit | 48 870 | 83,0 | 83,0 |
| | Teilzeit | 4 252 | 7,2 | 90,3 |
| | Unbekannte Arbeitszeit | 2 929 | 5,0 | 95,2 |
| | Nicht erwerbstätig | 2 811 | 4,8 | 100,0 |
| Lohnersatzrate während Elternzeit | 0 | 26 438 | 44,9 | 44,9 |
| | Pauschal/<60 % | 22 139 | 37,6 | 82,5 |
| | >= 60 % | 10 285 | 17,5 | 100,0 |
| Exklusive Vätermonate | Nein | 45 328 | 77,0 | 77,0 |
| | Ja | 13 535 | 23,0 | 100,0 |
| Wochenende | Nein | 42 012 | 71,4 | 71,4 |
| | Ja | 16 851 | 28,6 | 100,0 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 60: Deskriptive Statistik der multivariaten Analyse (Mütter)

| Deskriptive Statistik (Mütter) | | | | |
|-------------------------------------|------------------------|-------------------|---------|-----------|
| | Mittelwert | Standardabweichg. | Minimum | Maximum |
| Anzahl Kinder im Haushalt (Pers.) | 1,88 | 0,84 | 1,0 | 10,0 |
| Alter der Mutter (Jahre) | 36,50 | 7,17 | 20,0 | 55,0 |
| Alter ² der Mutter | 1 383,51 | 536,58 | 400,0 | 3 025 |
| Frauenerwerbsquote (%) | 58,18 | 11,41 | 31,7 | 81,1 |
| Dauer Elternzeit (Wochen) | 34,22 | 47,84 | 0,0 | 156,0 |
| Vollzeitquote Frauen (%) | 61,72 | 16,36 | 42,1 | 92,2 |
| Wochenarbeitsstd. Teilz. Frauen | 16,75 | 2,10 | 13,5 | 20,5 |
| Wochenarbeitsstd. Vollz. Frauen | 39,06 | 1,17 | 36,1 | 41,0 |
| Wochenarbeitsstd. Teilz. Männer | 15,55 | 1,75 | 12,2 | 18,3 |
| Wochenarbeitsstd. Vollz. Männer | 42,55 | 1,82 | 39,4 | 47,4 |
| Workload Erwerbsarbeit/Paar (Min.) | 476,67 | 78,47 | 344,6 | 610,5 |
| Workload Hausarbeit/Paar (Min.) | 228,59 | 42,02 | 127,0 | 337,6 |
| Workload Kinderbetreuung/Paar (Min) | 112,35 | 24,48 | 51,6 | 195,5 |
| Workload Kochen/Paar (Min.) | 125,62 | 24,43 | 58,2 | 189,2 |
| | Ausprägung | Anzahl | Prozent | Kumulativ |
| Bildungsniveau der Mutter | Niedrig | 25 902 | 35,2 | 35,2 |
| | Mittel | 32 605 | 44,3 | 79,5 |
| | Hoch | 15 076 | 20,5 | 100,0 |
| Alter des jüngsten Kindes im Hh. | Niedrig | 31 084 | 42,2 | 42,2 |
| | Mittel | 27 830 | 37,8 | 80,1 |
| | Hoch | 14 667 | 19,9 | 100,0 |
| Erwerbsstatus der Mutter | Vollzeit | 26 883 | 36,5 | 36,5 |
| | Teilzeit | 21 912 | 29,8 | 66,3 |
| | Unbekannte Arbeitszeit | 3 661 | 5,0 | 71,3 |
| | Nicht erwerbstätig | 21 128 | 28,7 | 100,0 |
| Lohnersatzrate während Elternzeit | 0 | 39 031 | 53,0 | 53,0 |
| | Pauschal/<60 % | 23 400 | 31,8 | 84,8 |
| | >= 60 % | 11 152 | 15,2 | 100,0 |
| Exklusive Vätermonate | Nein | 56 697 | 77,1 | 77,1 |
| | Ja | 16 886 | 23,0 | 100,0 |
| Wochenende | Nein | 52 527 | 71,4 | 71,4 |
| | Ja | 21 056 | 28,6 | 100,0 |

Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI.

Tabelle 61: Ergebnisse der Regression der Kinderbetreuungszeit von Vätern

| Kinderbetreuung Väter | | | | |
|--|--|--------------------------------|------------|------------|
| Zero-Inflated Negative Binomial Model: | Hauptschätzung Negative Binomial Model | | | |
| | Koeffizient | min->max | 0->1 | Mittelwert |
| Anzahl Kinder im Haushalt (Personen) | 0,0191* | 4,3378 | 0,4971 | 1,86212 |
| Alter des Vaters (Jahre) | 0,0187* | 17,3438 | 0,2436 | 38,9342 |
| Alter ² des Vaters | -0,000283** | -19,5032 | -0,0118 | 1567,59 |
| Frauenerwerbsquote (%) | -0,00160 | -2,1279 | -0,0471 | 59,2283 |
| Workload Erwerbsarbeit/Paar (Minuten) | 0,000471 | 4,5192 | 0,0127 | 490,096 |
| Workload Hausarbeit/Paar (Minuten) | 0,00381*** | 22,2251 | 0,0425 | 229,8 |
| Workload Kinderbetreuung/Paar (Minuten) | 0,00441*** | 18,1183 | 0,072 | 112,203 |
| Workload Kochen/Paar (Minuten) | -0,00686*** | -25,1502 | -0,4322 | 125,683 |
| Dauer Elternzeit (Wochen) | -0,000927** | -3,7346 | -0,0257 | 40,3327 |
| Exklusive Vätermonate (ja/nein) | -0,0281 | -0,7439 | -0,7439 | 0,227881 |
| Mittleres Bildungsniveau (ja/nein) | 0,0342* | 0,9168 | 0,9168 | 0,386246 |
| Höheres Bildungsniveau (ja/nein) | 0,0829*** | 2,2595 | 2,2595 | 0,268432 |
| Mittleres Alter des jüngsten Kindes (ja/nein) | -0,359*** | -9,2347 | -9,2347 | 0,381065 |
| Höheres Alter des jüngsten Kindes (ja/nein) | -0,483*** | -32,1045 | -32,1045 | 0,199392 |
| Unbekannte Wochenarbeitszeit (ja/nein) | -0,390*** | -12,396 | -12,396 | 0,050693 |
| Teilzeit erwerbstätig (ja/nein) | -0,228*** | -5,5331 | -5,5331 | 0,071555 |
| Vollzeit erwerbstätig (ja/nein) | -0,333*** | -14,2923 | -14,2923 | 0,830728 |
| Lohnersatz pauschal/<60 % | 0,0506 | 0,8847 | 0,8847 | 0,381116 |
| Lohnersatz >= 60 % | -0,127* | -3,2525 | -3,2525 | 0,176831 |
| Wochenarbeitszeit Teilzeit Frauen (Stunden) | 0,0128 | 2,367 | 0,2766 | 17,148 |
| Wochenarbeitszeit Vollzeit Frauen (Stunden) | -0,0123 | -1,611 | -0,5264 | 39,0393 |
| Wochenarbeitszeit Teilzeit Männer (Stunden) | 0,0103 | 1,6834 | 0,2344 | 15,6719 |
| Wochenarbeitszeit Vollzeit Männer (Stunden) | -0,00859 | -15,4443 | -0,8709 | 42,4961 |
| Vollzeitquote Frauen (%) | -0,00145 | -1,9307 | -0,0424 | 64,6065 |
| Wochenende (ja/nein) | 0,314*** | 8,7707 | 8,7707 | 0,369971 |
| Konstante | 4,171*** | | | |
| Overdispersion Parameter | | | | |
| | Koeffizient | Konfidenzintervall | | |
| Ln(Alpha) | -0,504*** | -0,5249724 | -0,4834336 | |
| Alpha | 0,6039868 | 0,5915717 | 0,6166624 | |
| | | Signifikanzniveau | | |
| Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI. | | *** p<0,01, ** p<0,05, * p<0,1 | | |

Tabelle 61 (Forts.): Ergebnisse der Regression der Kinderbetreuungszeit von Vätern

| Kinderbetreuung Väter | | | |
|--|---------------------------|--------------------------------|------------|
| Zero-Inflated Negative Binomial Model: | Schätzung Inflation Model | | |
| | Koeffizient | Incident Rate Ratio | Mittelwert |
| Workload Erwerbsarbeit/Paar (Minuten) | -0,000295 | 0,99970524 | 490,096 |
| Höheres Alter des jüngsten Kindes (ja/nein) | 2,200*** | 9,0217831 | 0,381065 |
| Unbekannte Wochenarbeitszeit (ja/nein) | 0,342*** | 1,407074 | 0,050693 |
| Vollzeit erwerbstätig (ja/nein) | 0,222*** | 1,248378 | 0,830728 |
| Lohnersatz pauschal/<60 % | 0,0307 | 1,031143 | 0,381116 |
| Wochenarbeitszeit Vollzeit Frauen (Stunden) | 0,115*** | 1,1220464 | 42,4961 |
| Konstante | -5,107*** | 0,00605494 | |
| | | Signifikanzniveau | |
| Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI. | | *** p<0,01, ** p<0,05, * p<0,1 | |

Tabelle 62: Ergebnisse der Regression der Hausarbeitszeit von Vätern

| Hausarbeit Väter | | | | |
|--|--|--------------------------------|------------|------------|
| Zero-Inflated Negative Binomial Model: | Hauptschätzung Negative Binomial Model | | | |
| | Koeffizient | min->max | 0->1 | Mittelwert |
| Anzahl Kinder im Haushalt (Personen) | 0,0312*** | 9,5852 | 1,0384 | 1,86212 |
| Alter des Vaters (Jahre) | 0,0260** | 31,4696 | 0,332 | 38,9342 |
| Alter ² des Vaters | -0,000238* | -21,3013 | -0,012 | 1567,59 |
| Frauenerwerbsquote (%) | 0,00839*** | 14,1323 | 0,1777 | 59,2283 |
| Workload Erwerbsarbeit/Paar (Minuten) | -0,000034 | 13,1229 | 0,0338 | 490,096 |
| Workload Hausarbeit/Paar (Minuten) | 0,00367*** | 27,7071 | 0,0549 | 229,8 |
| Workload Kinderbetreuung/Paar (Minuten) | 0,00232*** | 11,93 | 0,062 | 112,203 |
| Workload Kochen/Paar (Minuten) | -0,00523*** | -24,4636 | -0,3487 | 125,683 |
| Dauer Elternzeit (Wochen) | -0,00116*** | -5,9952 | -0,042 | 40,3327 |
| Exklusive Vätermomente (ja/nein) | -0,0573 | -1,9559 | -1,9559 | 0,227881 |
| Mittleres Bildungsniveau (ja/nein) | 0,0267 | 0,9294 | 0,9294 | 0,386246 |
| Höheres Bildungsniveau (ja/nein) | 0,0164 | 0,5721 | 0,5721 | 0,268432 |
| Mittleres Alter des jüngsten Kindes (ja/nein) | -0,0178 | -0,617 | -0,617 | 0,381065 |
| Höheres Alter des jüngsten Kindes (ja/nein) | -0,0289 | -3,2348 | -3,2348 | 0,199392 |
| Unbekannte Wochenarbeitszeit (ja/nein) | -0,552*** | -23,4115 | -23,4115 | 0,050693 |
| Teilzeit erwerbstätig (ja/nein) | -0,419*** | -12,2353 | -12,2353 | 0,071555 |
| Vollzeit erwerbstätig (ja/nein) | -0,566*** | -31,1611 | -31,1611 | 0,830728 |
| Lohnersatz pauschal/<60 % | -0,0658 | -7,5098 | -7,5098 | 0,381116 |
| Lohnersatz >= 60 % | -0,118* | -3,9412 | -3,9412 | 0,176831 |
| Wochenarbeitszeit Teilzeit Frauen (Stunden) | 0,00581 | 1,3931 | 0,1828 | 17,148 |
| Wochenarbeitszeit Vollzeit Frauen (Stunden) | 0,0326* | 5,4373 | 0,3218 | 39,0393 |
| Wochenarbeitszeit Teilzeit Männer (Stunden) | 0,0105 | 2,239 | 0,3107 | 15,6719 |
| Wochenarbeitszeit Vollzeit Männer (Stunden) | -0,0249*** | -14,353 | -4,4159 | 42,4961 |
| Vollzeitquote Frauen (%) | -0,00357*** | -6,1551 | -0,1557 | 64,6065 |
| Wochenende (ja/nein) | 0,337*** | 12,262 | 12,262 | 0,369971 |
| Konstante | 2,709*** | | | |
| Overdispersion Parameter | | | | |
| | Koeffizient | Konfidenzintervall | | |
| Ln(Alpha) | -0,346*** | -0,3668373 | -0,3244618 | |
| Alpha | 0,70776 | 0,6929224 | 0,7229164 | |
| | | Signifikanzniveau | | |
| Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI. | | *** p<0,01, ** p<0,05, * p<0,1 | | |

Tabelle 62 (Forts.): Ergebnisse der Regression der Hausarbeitszeit von Vätern

| Hausarbeit Väter | | | |
|--|---------------------------|--------------------------------|------------|
| Zero-Inflated Negative Binomial Model: | Schätzung Inflation Model | | |
| | Koeffizient | Incident Rate Ratio | Mittelwert |
| Workload Erwerbsarbeit/Paar (Minuten) | -0,00358*** | 0,9964262 | 490,096 |
| Höheres Alter des jüngsten Kindes (ja/nein) | 0,159*** | 1,1722072 | 0,381065 |
| Unbekannte Wochenarbeitszeit (ja/nein) | 0,934*** | 2,5444034 | 0,050693 |
| Vollzeit erwerbstätig (ja/nein) | 0,350*** | 1,4196972 | 0,830728 |
| Lohnersatz pauschal/<60 % | 0,372*** | 1,4511808 | 0,381116 |
| Wochenarbeitszeit Vollzeit Frauen (Stunden) | 0,0679*** | 1,0702211 | 42,4961 |
| Konstante | -2,003*** | 0,13490047 | |
| | | Signifikanzniveau | |
| Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI. | | *** p<0,01, ** p<0,05, * p<0,1 | |

Tabelle 63: Ergebnisse der Regression der Kinderbetreuungszeit von Müttern

| Kinderbetreuung Mütter | | | | |
|--|--|--------------------------------|------------|------------|
| Zero-Inflated Negative Binomial Model: | Hauptschätzung Negative Binomial Model | | | |
| | Koeffizient | min->max | 0->1 | Mittelwert |
| Anzahl Kinder im Haushalt (Personen) | 0,0409*** | 27,3235 | 2,4609 | 1,88132 |
| Alter der Mutter (Jahre) | -0,0206*** | -46,0739 | -2,7656 | 36,5028 |
| Alter der Mutter quadriert | 0,000065 | 11,0433 | 0,0038 | 1382,9 |
| Frauenerwerbsquote (%) | 0,00973*** | 49,0776 | 0,4828 | 58,4295 |
| Workload Erwerbsarbeit/Paar (Minuten) | -0,00118*** | -24,45 | -0,1683 | 478,109 |
| Workload Hausarbeit/Paar (Minuten) | 0,00451*** | 64,0049 | 0,1029 | 228,04 |
| Workload Kinderbetreuung/Paar (Minuten) | 0,00459*** | 45,0664 | 0,1747 | 112,62 |
| Workload Kochen/Paar (Minuten) | -0,00423*** | -36,0195 | -0,4573 | 125,417 |
| Dauer Elternzeit (Wochen) | 0,00008,9 | 0,8924 | 0,0057 | 35,4844 |
| Exklusive Vätermonate (ja/nein) | 0,000187 | 0,0119 | 0,0119 | 0,229591 |
| Mittleres Bildungsniveau (ja/nein) | 0,0701*** | 4,4819 | 4,4819 | 0,438593 |
| Höheres Bildungsniveau (ja/nein) | 0,169*** | 11,3507 | 11,3507 | 0,207888 |
| Mittleres Alter des jüngsten Kindes (ja/nein) | -0,567*** | -34,1385 | -34,1385 | 0,378892 |
| Höheres Alter des jüngsten Kindes (ja/nein) | -0,904*** | -74,739 | -74,739 | 0,199747 |
| Unbekannte Wochenarbeitszeit (ja/nein) | -0,194*** | -13,222 | -13,222 | 0,047525 |
| Teilzeit erwerbstätig (ja/nein) | -0,236*** | -14,3665 | -14,3665 | 0,297311 |
| Vollzeit erwerbstätig (ja/nein) | -0,272*** | -20,4468 | -20,4468 | 0,365492 |
| Lohnersatz pauschal/<60 % | 0,0414 | 2,6592 | 2,6592 | 0,321881 |
| Lohnersatz >= 60 % | -0,169*** | -10,177 | -10,177 | 0,167484 |
| Wochenarbeitszeit Teilzeit Frauen (Stunden) | -0,00597 | -2,6323 | -0,4195 | 16,8424 |
| Wochenarbeitszeit Vollzeit Frauen (Stunden) | -0,00249 | 3,7883 | 0,9308 | 39,0536 |
| Wochenarbeitszeit Teilzeit Männer (Stunden) | 0,0132 | 5,1774 | 0,69 | 15,5861 |
| Wochenarbeitszeit Vollzeit Männer (Stunden) | -0,0319*** | -16,0051 | -7,7468 | 42,5159 |
| Vollzeitquote Frauen (%) | 0,00134 | 4,3145 | 0,0788 | 62,3664 |
| Wochenende (ja/nein) | -0,0714*** | -4,5052 | -4,5052 | 0,359363 |
| Konstante | 5,831*** | | | |
| Overdispersion Parameter | | | | |
| | Koeffizient | Konfidenzintervall | | |
| Ln(Alpha) | -0,632*** | 0,6481287 | -0,6162347 | |
| Alpha | 0,5314311 | 0,5230236 | 0,5399738 | |
| | | Signifikanzniveau | | |
| Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI. | | *** p<0,01, ** p<0,05, * p<0,1 | | |

Tabelle 63 (Forts.): Ergebnisse der Regression der Kinderbetreuungszeit von Müttern

| Kinderbetreuung Mütter | | | |
|--|---------------------------|--------------------------------|------------|
| Zero-Inflated Negative Binomial Model: | Schätzung Inflation Model | | |
| | Koeffizient | Incident Rate Ratio | Mittelwert |
| Frauenerwerbsquote (%) | -0,0238*** | 1,0009826 | 58,4295 |
| Workload Erwerbsarbeit/Paar (Minuten) | 0,000982*** | 0,97647269 | 478,109 |
| Höheres Alter des jüngsten Kindes (ja/nein) | 2,657*** | 14,258953 | 0,199747 |
| Unbekannte Wochenarbeitszeit (ja/nein) | 0,132* | 1,1413241 | 0,047525 |
| Vollzeit erwerbstätig (ja/nein) | 0,235*** | 1,2653485 | 0,365492 |
| Wochenarbeitszeit Vollzeit Frauen (Stunden) | -0,0559*** | 0,94563521 | 39,0536 |
| Konstante | -2,003*** | 4,1672319 | |
| | | Signifikanzniveau | |
| Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI. | | *** p<0,01, ** p<0,05, * p<0,1 | |

Tabelle 64: Ergebnisse der Regression der Hausarbeitszeit von Müttern

| Hausarbeit Mütter | | | | |
|--|--------------|--------------------------------|-----------|------------|
| Negative Binomial Model | | | | |
| | Koeffizient | min->max | 0->1 | Mittelwert |
| Anzahl Kinder im Haushalt (Personen) | 0,0777*** | 173,06 | 12,7825 | 1,88132 |
| Alter der Mutter (Jahre) | 0,00589 | 38,0837 | 0,8733 | 36,5028 |
| Alter der Mutter quadriert | 0,0000235 | 11,3898 | 0,0042 | 1382,9 |
| Frauenenerbsquote (%) | -0,0000764 | -0,6914 | -0,0141 | 58,4295 |
| Workload Erwerbsarbeit/Paar (Minuten) | 0,000475*** | 23,1629 | 0,0694 | 478,109 |
| Workload Hausarbeit/Paar (Minuten) | 0,00446*** | 181,8505 | 0,2961 | 228,04 |
| Workload Kinderbetreuung/Paar (Minuten) | 0,000893*** | 23,8069 | 0,1481 | 112,62 |
| Workload Kochen/Paar (Minuten) | 0,00146*** | 34,8842 | 0,2222 | 125,417 |
| Dauer Elternzeit (Wochen) | -0,000436*** | -12,2215 | -0,081 | 35,4844 |
| Exklusive Vätermonate (ja/nein) | -0,0397*** | -7,2024 | -7,2024 | 0,229591 |
| Mittleres Bildungsniveau (ja/nein) | -0,0755*** | -13,7647 | -13,7647 | 0,438593 |
| Höheres Bildungsniveau (ja/nein) | -0,208*** | -35,999 | -35,999 | 0,207888 |
| Mittleres Alter des jüngsten Kindes (ja/nein) | 0,00597 | 1,0938 | 1,0938 | 0,378892 |
| Höheres Alter des jüngsten Kindes (ja/nein) | 0,00456 | 0,8369 | 0,8369 | 0,199747 |
| Unbekannte Wochenarbeitszeit (ja/nein) | -0,171*** | -29,0824 | -29,0824 | 0,047525 |
| Teilzeit erwerbstätig (ja/nein) | -0,217*** | -38,132 | -38,132 | 0,297311 |
| Vollzeit erwerbstätig (ja/nein) | -0,303*** | -53,5494 | -53,5494 | 0,365492 |
| Lohnersatz pauschal/<60 % | 0,0675*** | 12,5102 | 12,5102 | 0,321881 |
| Lohnersatz >= 60 % | 0,0494* | 9,1923 | 9,1923 | 0,167484 |
| Wochenarbeitszeit Teilzeit Frauen (Stunden) | -0,0335*** | -42,411 | -10,6285 | 16,8424 |
| Wochenarbeitszeit Vollzeit Frauen (Stunden) | 0,00809 | 7,2055 | 1,0851 | 39,0536 |
| Wochenarbeitszeit Teilzeit Männer (Stunden) | 0,00535 | 6,0426 | 0,9047 | 15,5861 |
| Wochenarbeitszeit Vollzeit Männer (Stunden) | -0,0122*** | -17,8661 | -3,7251 | 42,5159 |
| Vollzeitquote Frauen (%) | -0,00195*** | -17,6969 | -0,4021 | 62,3664 |
| Wochenende (ja/nein) | -0,0866*** | -15,6811 | -15,6811 | 0,359363 |
| Konstante | 4,382*** | | | |
| Overdispersion Parameter | | | | |
| | Koeffizient | Konfidenzintervall | | |
| Ln(Alpha) | -0,689*** | -1,101753 | -1,071857 | |
| Alpha | 0,5019149 | 0,332288 | 0,3423721 | |
| | | Signifikanzniveau | | |
| Quellen: Multinational Time Use Study (2010); Berechnungen des HWWI. | | *** p<0,01, ** p<0,05, * p<0,1 | | |

Das Hamburgische WeltWirtschaftsinstitut gemeinnützige GmbH (HWWI) ist eine unabhängige Beratungs- und Forschungseinrichtung, die wirtschaftspolitisch relevante ökonomische und sozio-ökonomische Trends analysiert.

Für seine praxisnahe Beratung stützt sich das HWWI auf Grundlagenforschung und methodische Expertise. Auftrag- und Projektgeber des HWWI sind Unternehmen, Verbände, Ministerien, die EU-Kommission, Stiftungen und Einrichtungen der Forschungsförderung. Darüber hinaus engagiert sich das Institut in der wirtschaftswissenschaftlichen Lehre sowie in der Qualifizierung des wissenschaftlichen Nachwuchses.

Neben dem Hauptsitz in Hamburg ist das HWWI mit Zweigniederlassungen in Bremen und Erfurt präsent.

Die Themenfelder des HWWI sind:

- Konjunktur und globale Märkte
- Regionalökonomie und Stadtentwicklung
- Sektoraler Wandel: Maritime Wirtschaft und Luftfahrt (HWWI in Bremen)
- Ordnungsökonomik und institutioneller Wandel (HWWI in Erfurt)
- Energie und Rohstoffmärkte
- Umwelt und Klima
- Demografie, Migration und Integration
- Erwerbstätigkeit und Familie
- Gesundheits- und Sportökonomik
- Family Owned Business
- Immobilien- und Vermögenmärkte

Das HWWI hat die private Rechtsform einer gemeinnützigen GmbH und wird nicht staatlich gefördert. Gesellschafter des Instituts sind die Universität Hamburg und die Handelskammer Hamburg. Zu den strategischen Partnern des HWWI gehören die Berenberg Bank, die Hamburger Sparkasse, die Hamburg School of Business Administration, die Nordcapital Holding und die Kühne Logistics University.

Hamburgisches WeltWirtschaftsinstitut (HWWI)

Heimhuder Straße 71 | 20148 Hamburg

Tel. +49 (0)40 34 05 76 - 0 | Fax +49 (0)40 34 05 76 - 776

info@hwwi.org | www.hwwi.org