

Guisado Tato, Manuel; Crespo Franco, T.

## Article

# Investigaciones Europeas de dirección y economía de la empresa: Informe editorial

Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa (IEDEE)

## Provided in Cooperation with:

European Academy of Management and Business Economics (AEDEM), Vigo (Pontevedra)

*Suggested Citation:* Guisado Tato, Manuel; Crespo Franco, T. (2010) : Investigaciones Europeas de dirección y economía de la empresa: Informe editorial, Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa (IEDEE), ISSN 1135-2523, Elsevier, Amsterdam, Vol. 16, Iss. 3, pp. 19-29, [https://doi.org/10.1016/S1135-2523\(12\)60032-X](https://doi.org/10.1016/S1135-2523(12)60032-X)

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/54506>

### Standard-Nutzungsbedingungen:

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

### Terms of use:

*Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.*

*You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.*

*If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.*



<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>

## INVESTIGACIONES EUROPEAS DE DIRECCIÓN Y ECONOMÍA DE LA EMPRESA. INFORME EDITORIAL

**Guisado Tato, M.**

Director de IEDEE

**Crespo Franco, T.**

Secretario de IEDEE

**RESUMEN:** En este informe se revisa el proceso editorial de Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa durante 2009 y se avanzan algunos datos del año 2010. En 2009 se recibieron 92 manuscritos procedentes fundamentalmente de España (95,7%). Consecuentemente, el idioma más utilizado fue el español, seguido del portugués y el inglés. En este año, el tiempo medio entre recepción y publicación ha sido relativamente bajo (296 días) para lo que resulta habitual en la mayoría de publicaciones del área de economía de la empresa. La tasa de rechazo fue del 70,71%, publicándose un total de 34 artículos de investigación originales.

**ABSTRACT:** The editorial process of Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa during 2009 is reported below. A total of 92 manuscripts were received, mainly from Spain (95,7%). Consequently, the language most frequently used in the manuscripts was Spanish, followed by Portuguese and English. The mean time between reception and publication of a manuscript was low (296 days). The rejection rate was 70,71%. In 2009, 34 original research articles were published.

### 1. INTRODUCCIÓN

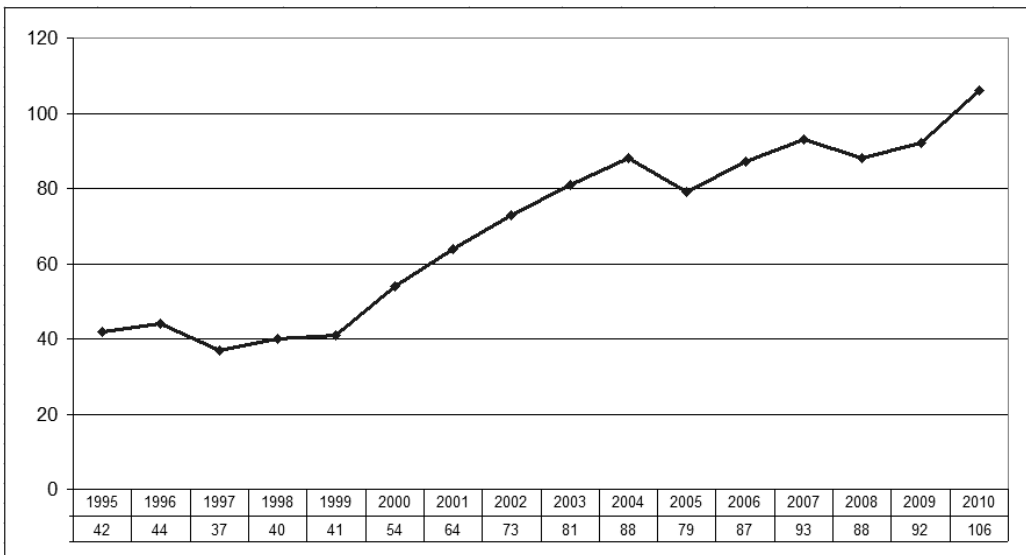
Muchas revistas publican información sobre el proceso editorial y la difusión, el número de manuscritos recibidos, el nivel de exigencia en la selección de manuscritos o el origen de sus autores, entre otros datos, en un informe editorial anual. Esta iniciativa se está extendiendo cada vez por más revistas de la comunidad científica internacional ya que, entre otros motivos, es un signo de transparencia que avala la calidad de la revista y, además, proporciona valiosa información sobre la agilidad, penetración y calidad editorial de la misma para los lectores y para los potenciales autores de cualquier revista científica.

La Redacción de Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa (IEDEE), consciente de la importancia de esta iniciativa, elaborará a partir de ahora el "Informe anual del proceso editorial". La mayor parte de la información que aquí se recoge fue presentada durante la reunión anual del Comité Editorial de la Revista en el seno del Congreso de la Academia Europea de Dirección y Economía de la Empresa (AEDEM), celebrado este año en Santiago de Compostela.

## 2. MANUSCRITOS RECIBIDOS

En 2009 Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa recibió 92 trabajos originales de investigación para ser considerados para su publicación. El número de manuscritos recibidos y sometidos a evaluación ha experimentado un crecimiento más o menos continuado desde los comienzos de IEDEE (figura 1), aunque en el último lustro este incremento ha sido menor que el de años anteriores; no obstante, hasta finales del mes de junio de 2010 se han recibido 53 nuevos trabajos, por lo que, si la evolución es similar a la que se ha presentado en la primera parte de este año, se prevé un comportamiento semejante al que ha tenido lugar en los años de mayor crecimiento de los trabajos recibidos. Esta circunstancia es un buen indicador del atractivo de que tiene la revista para los investigadores del campo de la Economía y Dirección de Empresas.

**Figura 1. Artículos recibidos por IEDEE desde su inicio**



El origen de la mayor parte de los trabajos recibidos en 2009 ha sido España (95,7%), aunque también han llegado manuscritos de Portugal (2,2%), Argentina (1,1%) y México (1,1%). Se debe resaltar que en ese año no se recibió ninguna contribución en inglés ni en francés. El portugués tampoco fue utilizado en ningún original, a pesar de que algunos trabajos fueron firmados por autores originarios de Portugal, que también optaron por redactar sus trabajos en castellano. Esto ha dado lugar a que el idioma utilizado en la totalidad de los originales recibidos sea el castellano.

En cuanto a la temática de los trabajos recibidos a lo largo de 2009, se debe señalar que el mayor número de manuscritos abordan el estudio de los temas relacionados con la organización y dirección empresarial (18,5%), seguido de los que estudian temas relacionados con el marketing y las tecnologías de la información (8,7%). Estos datos, que se han obtenido al clasificar cada uno de los manuscritos recibidos considerando hasta tres áreas simultáneas por trabajo, se recogen en la tabla 1.

**Tabla 1. Temática abordada por los trabajos recibidos en el año 2009**

%	Temática
18,5%	Organización y Dirección Empresarial
8,7%	Marketing
8,7%	Sistemas/Tecnologías de la Información
7,6%	Financiación
7,6%	Gestión Turística
7,6%	Metodología de Economía de la Empresa
6,5%	Innovación - I+D+i
4,3%	Operaciones - Logística
4,3%	Entidades Financieras
4,3%	Recursos Humanos
4,3%	Calidad - Medio Ambiente
3,3%	Contabilidad y Auditoría
3,3%	Gestión del Conocimiento
3,3%	Inversiones
3,3%	Responsabilidad Social Empresarial
1,1%	Creación de Empresas - Iniciativas Empresariales
1,1%	Empresa Familiar
1,1%	Organizaciones de Participación
1,1%	Internacionalización y Empresa Internacional

### 3. PROCESO EDITORIAL

Todos los artículos recibidos por IEDEE son enviados, tal como establecen las directrices de la revista, a dos expertos para que los evalúen en función de su interés científico, fundamentos y calidad de la metodología, relevancia de los resultados obtenidos y originalidad en relación con los conocimientos previos sobre el tema. En las instrucciones que se les remiten a los revisores, además se les pide una recomendación respecto a su posible publicación con una cuantificación de los aspectos anteriores. En algunas ocasiones el artículo se manda también a un experto en estadística y metodología de la investigación para que juzgue estos aspectos concretos. Para ello, cada trabajo remitido es analizado en primera instancia por la redacción de IEDEE. Posteriormente, el consejo de redacción decide sobre su tramitación (en este caso se asignan al menos dos evaluadores, aunque, si se considera necesario por el tema que aborda o la metodología de investigación utilizada, en algunos casos se llegan a designar hasta dos o tres posibles revisores adicionales, a los que se acudiría en caso de que se estime necesaria su

colaboración) o su rechazo. Los evaluadores se eligen entre el repertorio de expertos con los que cuenta IEDEE en su base de datos, intentando, en la medida de lo posible, que éstos cuenten con algún artículo publicado en la temática de los trabajos a revisar.

Una vez recibidas las evaluaciones, los editores y miembros del consejo editorial valoran las diferentes opiniones y deciden si el artículo puede aceptarse en su versión inicial o rechazarse. Estas dos opciones no resultan muy frecuentes, porque se presentan únicamente en aproximadamente un 30% de los casos, y en la mayoría de las ocasiones los evaluadores o los propios editores expresan su disconformidad con aspectos metodológicos, presentación de los resultados, redacción de la discusión o solicitan información adicional. Antes de adoptar la decisión editorial es necesaria la coincidencia en la opinión de los evaluadores. Por ello, en caso de discrepancia en las opiniones de los evaluadores, se solicita la colaboración de un tercer evaluador, cuya opinión se tendrá en cuenta para adoptar la decisión de aceptación o rechazo. En los casos en los que los artículos no son aceptados de entrada, se pide a los autores que realicen cambios en sus trabajos y se les ofrece una segunda oportunidad, acompañándose esta notificación con las evaluaciones realizadas por los expertos. Estas evaluaciones también se remiten a los autores en caso de que la decisión sea de aceptación sin cambios o de rechazo.

Respecto a la situación en la que se solicitan a los autores cambios en sus trabajos, es de especial significación recalcar la importancia de la calidad y extensión de las respuestas a los evaluadores. Cuando un autor recibe una carta en la que se le dice que su artículo no ha sido aceptado en su situación actual, pero que se aceptaría una segunda evaluación si se realizan determinados cambios y se contesta adecuadamente a las cuestiones planteadas por los evaluadores, la decisión final depende enteramente de la calidad de los cambios realizados y de las respuestas ofrecidas por los autores a las cuestiones o sugerencias planteadas. Es por ello, que resulta vital para la aceptación definitiva del trabajo, que se acompañe la nueva versión del trabajo con una carta explicativa para cada uno de los evaluadores de cómo se han resuelto las sugerencias o modificaciones que les han planteado.

Debe resaltarse que, además de la evaluación para los autores, los evaluadores envían a los editores unos comentarios confidenciales en los que se resume la opinión general del artículo y se hacen comentarios más directos sobre los mismos. Estos comentarios proporcionan una ayuda inestimable a la hora de tomar la decisión final que, en última instancia, recae en el consejo editorial de IEDEE.

A pesar de la controversia que actualmente existe sobre la mejor forma de realizar estas evaluaciones, se ha mantenido el sistema *double blind peer review* (anonimato recíproco) entre autores y evaluadores, ya que se ha considerado como el más adecuado. Debe reconocerse que el sistema de evaluación por parte de expertos no es perfecto, pero, a pesar de ello, sigue siendo el menos malo de los sistemas. Todos sabemos de artículos que han tenido una gran repercusión y que habían sido previamente rechazados en otras revistas de mayor prestigio. Por tanto, que un artículo sea rechazado no constituye ningún demérito para la mayoría de ellos; simplemente significa que no es posible publicar todos los buenos artículos que son remitidos a IEDEE.

Aunque sabemos que ningún argumento satisfará a un autor al que se le acaba de rechazar un artículo, esperamos que estas explicaciones ayuden a comprender los condicionantes que intervienen, así como el proceso editorial que se sigue antes de tomar cualquier decisión.

#### 4. EVALUACIÓN DE MANUSCRITOS, RECOMENDACIONES Y TIEMPOS DE PUBLICACIÓN

Al inicio de este número se ha presentado la relación de los colaboradores externos a nuestro Comité Editorial que, de forma totalmente desinteresada, han evaluado trabajos este último año. Es justo reconocer aquí que su labor ha sido trascendental para el correcto funcionamiento de IEDEE y queremos reiterarles nuestro más sincero agradecimiento por su trabajo. Sus valoraciones constituyen una herramienta indispensable en el proceso editorial y en la adopción de la decisión final sobre la publicación o no de cada trabajo de investigación. También se ha de señalar que han realizado una magnífica actuación en las labores de *peer review* planteando su desinteresada colaboración con una actitud positiva y resultando de suma utilidad para los autores de los trabajos, pues, independientemente de la recomendación acerca de su aceptación o rechazo, se observa que cada vez más los informes de revisión vienen acompañados de valiosos comentarios que redundan en la mejora de la calidad de los trabajos originales sometidos a su consideración.

Además, a pesar de que la base de datos con la que cuenta IEDEE es amplia, en ocasiones se hace necesario acudir a los mismos revisores, por lo que algunos deben encargarse de la evaluación de varios artículos a lo largo del año. Y, en ocasiones, nos hemos visto obligados a remitir el manuscrito a diferentes evaluadores hasta encontrar a alguno que acepta su revisión, lo que supone un incremento en el tiempo total para la primera revisión. No obstante, es necesario indicar el elevado nivel de compromiso de nuestro plantel de revisores, lo que ha permitido lograr a lo largo de este año 2010 unos tiempos de respuesta realmente cortos, y que el reto de reducir dicho tiempo de respuesta que en su momento nos planteamos, resultara mucho más sencillo de lo que nos imaginamos en un principio.

A lo largo del año 2009 los miembros del Consejo de Redacción y los revisores externos de la revista realizaron la evaluación completa (hasta la aceptación o rechazo definitivo) de 99 manuscritos. Como se observa en la tabla 2 el tiempo medio que emplearon para la evaluación de estos trabajos se sitúa en 204,56 días, lo que, aunque supone un aspecto a mejorar por parte de todos los actores que intervienen en el proceso, es menor que la cifra de 215,12 días de 2008, y consolida la mejora en los tiempos medios de evaluación con respecto a los de años precedentes.

**Tabla 2. Tiempos medios de evaluación de los trabajos recibidos (días)**

2006	2007	2008	2009
269,57	248,93	215,12	204,56

En esta línea, se observa que los tiempos medios para realizar una primera valoración también se han reducido con respecto al año pasado (media de 14,42 días), aunque no tanto como la disminución experimentada en 2008.

**Tabla 3. Tiempos medios de primera respuesta de los trabajos recibidos (días)**

2006	2007	2008	2009
212,23	209,22	171,49	157,07

El análisis más detallado de estas cifras indica que se ha mejorado sustancialmente en la gestión de las evaluaciones y respuesta de los evaluadores, aunque aún hay mucho margen para la mejora. En este sentido, es necesario destacar que este aspecto ha constituido una cuestión a la que se le ha prestado especial atención a lo largo de este año 2010, lo que nos ha permitido alcanzar una drástica reducción de los tiempos de primera respuesta y, consecuentemente, de aceptación de los trabajos sometidos a evaluación en IEDEE.

Por último, se ha de resaltar que las valoraciones cada vez más críticas de nuestros revisores determina la progresiva reducción de la tasa de aceptación final en los últimos años. Así, de todos los manuscritos originales que se han sometido a revisión en el año 2009, finalmente sólo se aceptaron para su publicación un 29,29%, mientras que la tasa de aceptación en relación con los trabajos evaluados en 2008 alcanzó el 37,76%. Esto supone un aumento en las tasas de rechazo de los artículos sometidos a evaluación en 2009 con respecto al año precedente de un 8,46%.

**Tabla 4. Datos acerca de los resultados del proceso de evaluación de los artículos.**

	2008		2009	
	Artículos	%	Artículos	%
Artículos Recibidos	88		92	
Artículos Retirados <sup>1</sup>	-		2	
Artículos Pendientes al inicio del año	50		40	
Artículos Pendientes al final del año	40		31	
Evaluaciones Completas	98		99	
- Aceptados	37	37,76%	29	29,29%
- Rechazados	61	62,24%	70	70,71%

## 5. TRABAJOS PUBLICADOS

IEDEE publicó en 2009, 34 artículos originales de investigación en 620 páginas, correspondientes a los números 1, 2 y 3 del volumen 15. El idioma en el que se han publicado los trabajos en 2009 es el castellano (100%). Esto ha sido así, en la medida en que todos los autores que han publicado sus trabajos en IEDEE en el año 2009 se encuentran adscritos a una universidad o instituto de investigación español. Es interesante reseñar que a lo largo de 2009 no se ha publicado ningún artículo de autores pertenecientes a la Junta Directiva de AEDEM (entidad editora) o a los Consejos de Redacción o Asesor de IEDEE.

Para profundizar un poco más sobre la adscripción de los autores, se ha analizado la filiación institucional de los autores de los artículos publicados en los tres últimos años en IEDEE<sup>2</sup>. Este resultado se muestra en la tabla 5 en la que se recogen los centros a los que están adscritos estos autores.

<sup>1</sup> A lo largo de 2009 dos artículos fueron retirados al declinar los autores su publicación en alguna de las etapas de su correspondiente proceso de evaluación.

<sup>2</sup> El origen de los manuscritos se ha elaborado teniendo en cuenta la filiación institucional de todos los autores.

**Tabla 5. Instituciones a la que pertenecen los autores de los artículos publicados en los últimos tres años.**

Universidad / Instituto	Número	%
Universidad de Valencia	24	9,6
Universidad de Alicante	22	8,8
Universidad de Vigo	17	6,8
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria	15	6,0
Universidad de Sevilla	14	5,6
Universidad de Cádiz	12	4,8
Universidad de Oviedo	12	4,8
Universidad de Castilla La Mancha	11	4,4
Universidad de Zaragoza	10	4,0
Universidad de Cantabria	9	3,6
Universidad de Jaén	9	3,6
Universidad Rey Juan Carlos I	8	3,2
Universidad de Barcelona	6	2,4
Universidad de León	6	2,4
Universidad Complutense de Madrid	5	2,0
Universidad Jaime I	5	2,0
Universidad de La Rioja	5	2,0
Universidad Politécnica de Cartagena	5	2,0
Universidad Europea de Madrid	4	1,6
Universidad Pablo de Olavide	4	1,6
Universidad de A Coruña	3	1,2
Universidad Autónoma de Barcelona	3	1,2
Universidad de Córdoba	3	1,2
Universidad de Extremadura	3	1,2
Universidad de Gerona	3	1,2
Universidad de La Laguna	3	1,2
Universidad Oberta de Cataluña	3	1,2
Universidad del País Vasco	3	1,2
Universidad Politécnica de Valencia	3	1,2
Universidad Pública de Navarra	3	1,2
Universidad de Salamanca	3	1,2
Universidad de Valladolid	3	1,2
Universidad de Almería	2	0,8
Universidad de las Islas Baleares	2	0,8
Universidad de Málaga	2	0,8
Universidad Carlos III de Madrid	1	0,4
Universidad Católica de Valencia	1	0,4
IRTA (Instituto de Investigación y Tecnologías Agroalimentarias)	1	0,4
Universidad de Murcia	1	0,4
Universidad Politécnica de Madrid	1	0,4
Universidad de Santiago de Compostela	1	0,4



## 6. DIFUSIÓN Y EDICIÓN ELECTRÓNICA

Un aspecto trascendental para los investigadores es que sus resultados alcancen la máxima difusión posible. En esta línea, IEDEE ha incrementado durante estos años la difusión de sus ediciones impresas en papel y ha trabajado para incrementar su presencia en las principales bases de datos y catálogos dedicados a recopilar las publicaciones del área de economía de la empresa. Así, además de los directorios y bases de datos en las que IEDEE aparece recogida, la reciente inclusión de nuestros contenidos en eRevistas, EconLit, EBSCO, DOAJ, etc. ofrece la posibilidad de llegar a muchos más lectores potenciales.

Además, en estos momentos la revista está siendo evaluada por el Ministerio de Ciencia y Tecnología dentro de su Sistema de Evaluación de la Calidad de Revistas Científicas. También sigue un proceso similar en SCOPUS y Redalyc, que esperamos finalice con la inclusión de IEDEE en estos sistemas de información en un plazo relativamente corto.

Paralelamente a este proceso, hemos trabajado en nuestra versión electrónica con el objeto de que sirva como una herramienta adicional para facilitar la visibilidad y la difusión de nuestros artículos. Aunque hasta el momento era posible acceder a los artículos a texto completo a través de aedem-virtual, el número de artículos disponibles se limitaba a los publicados en los últimos cinco años y su visibilidad era más bien reducida. Por ello, a finales de 2009, se inició el proceso de crear una web propia de IEDEE e independiente de la web de AEDEM en el servidor de aedem-virtual (<http://www.aedem-virtual.com/iedee.htm>).

Actualmente, la web de IEDEE está plenamente operativa y, a través de la misma, es posible acceder a la totalidad de los artículos que han sido publicados en la revista a texto completo y en formato PDF de forma libre y gratuita. Además, también es posible acceder a estos trabajos desde algunos de los más importantes buscadores y repositorios bibliográficos internacionales.

A pesar del corto tiempo de existencia de esta web, se encuentra muy bien ubicada, ya que el buscador Google muestra que tiene indexados 637 documentos pertenecientes a esta web, lo que supone la totalidad de los artículos publicados. Además, en el escaso mes y medio que llevamos recogiendo datos de las visitas realizadas a la web de IEDEE (del 13 de abril al 30 de junio de 2010), hemos recibido un total de 565 visitas, de las cuales 451 (79,82%) corresponden a visitantes nuevos. La evolución del número de visitantes y un resumen de las principales medidas a lo largo de este período se muestra en la siguiente figura.

**Figura 2. Evolución del número de visitantes en la web de IEDEE**



### Uso del sitio

**565** Visitas

**2.901** Páginas vistas

**5,13** Páginas/visita

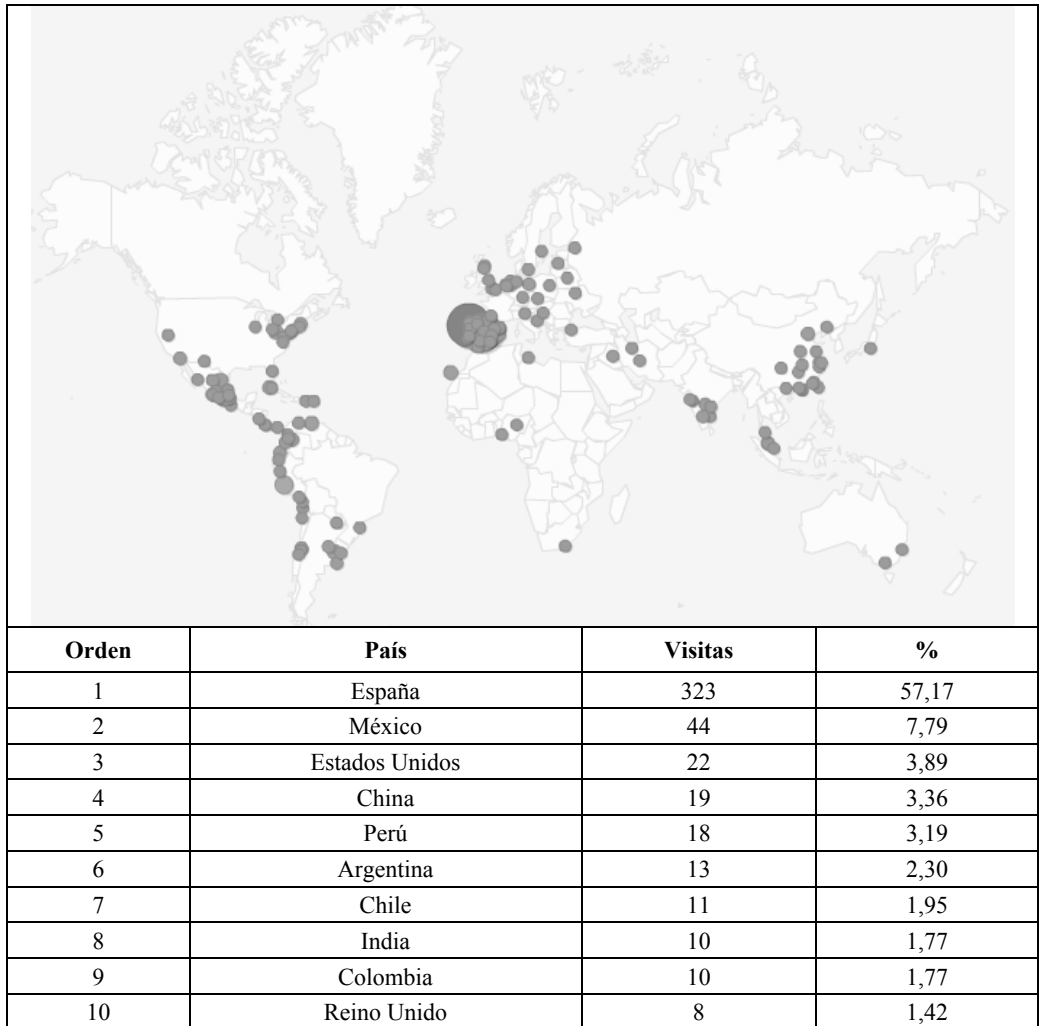
**7,26%** Porcentaje de rebote

**00:04:47** Promedio de tiempo en el sitio

**79,82%** Porcentaje de visitas nuevas

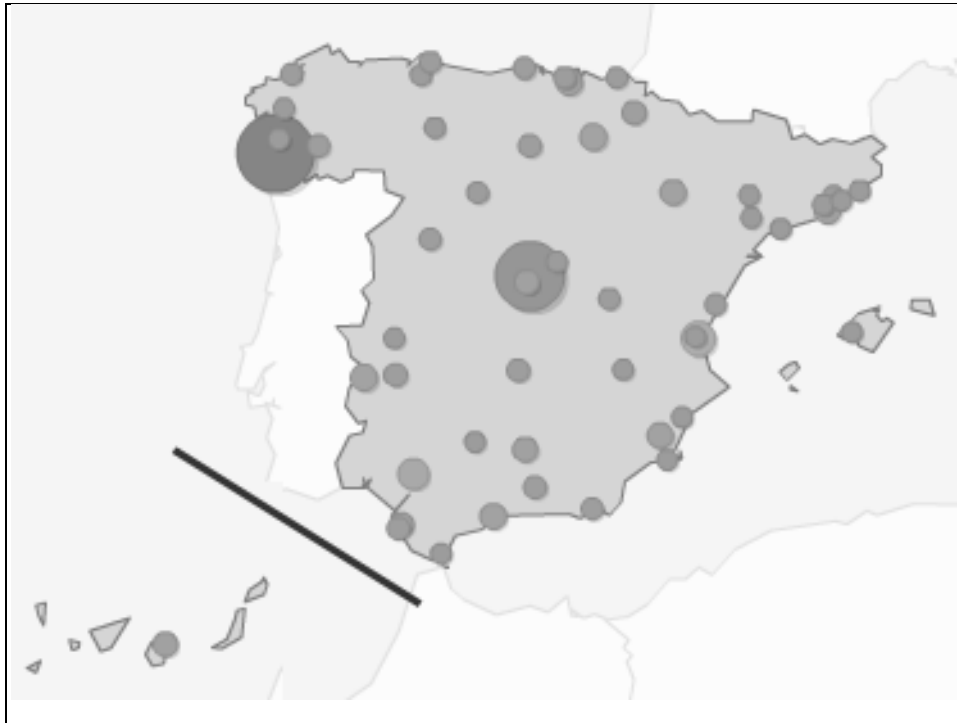
La procedencia de estas visitas es muy diversa y se distribuye por todo el mundo (figura 3), aunque, como es lógico, la mayor parte de las visitas tiene su origen en España (57,17%). A este respecto, sólo reseñar que de manera un poco sorprendente es China el país que se sitúa en cuarto lugar en mayor número de visitantes, aunque este hecho es meramente anecdótico, ya que el tiempo promedio de duración de las visitas a la web de IEDEE que proceden desde este país es muy pequeño. Esta circunstancia también sucede con las visitas procedentes de la India. En la figura 3 se muestra una relación ordenada del origen de las visitas clasificadas por países para el período referido.

**Figura 3. Procedencia de las visitas a la web de IEDEE.**



Las visitas que se realizan desde proveedores españoles tienen su origen en todo el territorio nacional, pero destacan por encima del resto las que se originan desde Vigo –ciudad donde se encuentra la redacción de la revista—y Madrid, tal como se muestra en la figura 4.

**Figura 4. Ciudades españolas desde la que se visitan la web de IEDEE.**



Orden	Ciudad	Visitas	%	% de visitas nuevas
1	Vigo	75	23,22	74,67
2	Madrid	65	20,12	81,25
3	Valencia	19	5,88	94,74
4	Sevilla	14	4,33	85,71
5	Badajoz	9	2,79	44,44
6	Logroño	9	2,79	100,00
7	Bilbao	8	2,48	100,00
8	Málaga	8	2,48	87,50
9	Barcelona	8	2,48	100,00
10	Murcia	7	2,17	71,43

En este corto período de tiempo se han descargado un total de 721 artículos. Los artículos más descargados en su versión electrónica son los correspondientes a los dos últimos números publicados. En la siguiente tabla se muestra los 10 trabajos más descargados en este último mes y medio.

**Tabla 6. Artículos más descargados desde la web de IEDEE.**

Descargas	Artículo
34	Charlo Molina, M.J; Moya Clemente, I. (2010) El comportamiento financiero de las empresas socialmente responsables, IEDEE, Vol. 16, Nº 2, pp. 15-25.
24	Martínez Santa María, R.; Charterina Abando, J; Araujo de la Mata, A. (2010) Un modelo causal de competitividad empresarial planteado desde la VBR: capacidades directivas, de innovación, marketing y calidad, IEDEE, Vol. 16, Nº 2, pp. 165-188.
20	Correia Loureiro, S.M; Miranda González, F.J. (2010) Calidad y satisfacción en el servicio de urgencias hospitalarias: análisis de un hospital de la zona centro de Portugal, IEDEE, Vol. 16, Nº 2, pp. 27-41.
20	Vilana Arto, J.R; Rodríguez Monroy, C. (2010) Marco conceptual de una cultura sistémica en las redes virtuales de fabricación global, IEDEE, Vol. 16, Nº 2, pp. 137-163.
14	Flor Peris, M.L; Oltra Mestre, M.J. (2010) La estrategia exportadora de la empresa y su relación con el resultado internacional, IEDEE, Vol. 16, Nº 1, pp. 15-29.
14	García-Pintos Escuder, A.; García Vázquez, J.M; Piñeiro García, P. (2010) Incidencia de las políticas de recursos humanos en la transferencia de conocimiento y su efecto sobre la innovación, IEDEE, Vol. 16, Nº 1, pp. 149-163.
14	Pérez de Miguel, A; Sáiz Bárcena, L. (2010) Complementariedad formativa en las capacidades organizativas: creación de conocimiento y flexibilidad del recurso humano en las empresas de alta tecnología, IEDEE, Vol. 16, Nº 2, pp. 97-114.
13	Donate Manzanares, M.J; Guadamillas Gómez, F. (2010) Estrategia de gestión del conocimiento y actitud innovadora en empresas de Castilla-La Mancha. Un estudio exploratorio, IEDEE, Vol. 16, Nº 1, pp. 31-54.
13	Sánchez de Pablo González del Campo, J.D; Jiménez Estévez, P. (2010) Relación entre la confianza y el compromiso generados en un acuerdo cooperativo y los motivos para su formación, IEDEE, Vol. 16, Nº 2, pp. 83-96.
13	Beraza Garmendia, J.M; Rodríguez Castellanos, A. (2010) Factores determinantes de la utilización de las spin-offs como mecanismo de transferencia de conocimiento en las universidades, IEDEE, Vol. 16, Nº 2, pp. 115-135.

El número de visitas recibidas y de artículos descargados de la web de IEDEE en este período nos permiten ser optimistas y suponer que nuestra versión electrónica puede llegar a constituir la mejor herramienta de difusión de los artículos, al posibilitarnos llegar a aquellos investigadores que no pueden acceder a la versión impresa de la revista. Así, por ejemplo, el 55,88% de las descargas del primero de los artículos más descargados en este período han sido realizadas desde fuera de España, donde la difusión de la revista es menor. Concretamente, ha sido solicitado en 6 ocasiones desde México, en 5 desde Estados Unidos, en 2 desde Colombia y la India, y ha sido descargado una vez desde Uruguay, Ecuador, Cuba y Perú.

