

Aravena Lavín, Pedro

Working Paper

¿Es el crecimiento económico suficiente para apoyar la democracia? Lecciones del caso chileno

GIGA Working Papers, No. 143

Provided in Cooperation with:

GIGA German Institute of Global and Area Studies

Suggested Citation: Aravena Lavín, Pedro (2010) : ¿Es el crecimiento económico suficiente para apoyar la democracia? Lecciones del caso chileno, GIGA Working Papers, No. 143, German Institute of Global and Area Studies (GIGA), Hamburg

This Version is available at:

<http://hdl.handle.net/10419/47742>

Standard-Nutzungsbedingungen:

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.


Terms of use:

Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.

You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.

If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.

G I G A *Working Papers*

German  Institute of Global and Area Studies
Leibniz-Institut für Globale und Regionale Studien

GIGA Research Unit:
Institute of Latin American Studies

**¿Es el crecimiento económico suficiente
para apoyar la democracia?
Lecciones del caso chileno**

Pedro Aravena Lavín

No 143

August 2010

GIGA Working Papers serve to disseminate the research results of work in progress prior to publication to encourage the exchange of ideas and academic debate. Inclusion of a paper in the Working Papers series does not constitute publication and should not limit publication in any other venue. Copyright remains with the authors.

GIGA Working Papers

Edited by the
GIGA German Institute of Global and Area Studies
Leibniz-Institut für Globale und Regionale Studien

The GIGA Working Papers series serves to disseminate the research results of work in progress prior to publication in order to encourage the exchange of ideas and academic debate. An objective of the series is to get the findings out quickly, even if the presentations are less than fully polished. Inclusion of a paper in the GIGA Working Papers series does not constitute publication and should not limit publication in any other venue. Copyright remains with the authors. When working papers are eventually accepted by or published in a journal or book, the correct citation reference and, if possible, the corresponding link will then be included on the GIGA Working Papers website at <www.giga-hamburg.de/workingpapers>.

GIGA research unit responsible for this issue: Institute of Latin American Studies

Editor of the GIGA Working Papers series: Bert Hoffmann
<workingpapers@giga-hamburg.de>

Copyright for this issue: © Pedro Aravena Lavín

English copy editor: Meenakshi Preisser; Spanish copy editor: Leslie Wehner
Editorial assistant and production: Christine Berg

All GIGA Working Papers are available online and free of charge on the website
<www.giga-hamburg.de/workingpapers>.

For any requests please contact: E-mail: workingpapers@giga-hamburg.de

Phone: ++49 (0)40 - 4 28 25 - 548

The GIGA German Institute of Global and Area Studies cannot be held responsible for errors or any consequences arising from the use of information contained in this Working Paper; the views and opinions expressed are solely those of the author or authors and do not necessarily reflect those of the Institute.

GIGA German Institute of Global and Area Studies
Leibniz-Institut für Globale und Regionale Studien
Neuer Jungfernstieg 21
20354 Hamburg
Germany
E-mail: info@giga-hamburg.de
Website: www.giga-hamburg.de

¿Es el crecimiento económico suficiente para apoyar la democracia? Lecciones del caso chileno

Resumen

Este artículo analiza el apoyo a la democracia en Chile en el contexto económico, institucional y político. Se utilizan los datos de la corporación Latinobarómetro, del período 1996-2007 y, como metodología estadística, se utiliza una estimación logit ordenado con el propósito de responder porqué el apoyo a la democracia en Chile no se relaciona con el crecimiento económico. Los análisis muestran, a grandes rasgos, tres resultados de interés. Primero, pese a que el PIB per cápita no demuestra afectar el apoyo a la democracia, en relación a un análisis a nivel individual, sí lo hace la percepción que tienen los individuos del rendimiento económico puesto que la variable “situación económica” es una de las mayormente explicativas del modelo. Segundo, se expone la importancia que tiene la confianza en el congreso al momento de evaluar las percepciones sobre la democracia. Tercero, se concluye que la variable “ideología política” es la más explicativa del apoyo a la democracia, lo que sugiere que los adherentes a la orientación política de derecha no apoyan el sistema democrático, siendo esta una de las causas más robustas del moderado nivel de apoyo a la democracia en Chile.

Palabras clave: Crecimiento económico, apoyo a la democracia, ideología política

Pedro Aravena, M.A.

Ingeniero Comercial, Magíster en Estudios Internacionales y candidato a doctor en ciencia política en el programa de doctorado del GIGA.

Contacto: aravena@giga-hambug.de

Abstract

Is Economic Growth Sufficient to Support Democracy? Lessons from the Chilean Case

This article analyzes the support for democracy in Chile from an economic, institutional and political perspective. It uses data from Latinobarómetro for the period 1996–2007 and a statistical method of estimation, “ordered logit,” in order to answer the question of why support for Chilean democracy is not connected with economic growth. The analysis generates three key results of interest. First, regardless of the fact that GDP per capita does not have any effect on the level of support for democracy, it does affect individuals’ perceptions of economic performance, since the variable “economic situation” is one of the most explanatory variable of the model. Second, the analysis demonstrates the importance of the degree of confidence in the Congress at the moment that perceptions of democracy are evaluated. Third, “political ideology” is the most useful variable in explaining support for democracy, a fact which suggests that the adherents of the right wing do not support the democratic system. This is the most reliable reason for the moderate level of support for democracy in Chile.

Pedro Aravena, M.A.

is a business manager with an M.A. in international relations. He is currently a Ph.D. student at the GIGA Institute of Latin American Studies.

Contact: aravena@giga-hamburg.de

Zusammenfassung

Genügt ökonomisches Wachstum, um eine Unterstützung der Demokratie zu erreichen? Lehren aus dem Fall Chile

Dieser Beitrag analysiert die Unterstützung der Demokratie in Chile im ökonomischen, institutionellen und politischen Kontext. Hierzu werden Daten des Unternehmens Latinobarómetro aus dem Zeitraum der Jahre 1996-2007 unter Anwendung des „Ordered Logit“-Modells verwendet, um die Frage nach der Beziehung zwischen wirtschaftlichem Wachstum und Unterstützung der Demokratie zu beantworten. Die Analyse zeigt drei bedeutende Ergebnisse: 1) Obwohl das nationale Pro-Kopf-BIP keinen Einfluss auf das Niveau der Unterstützung der Demokratie hat, zeigt sich in einer Analyse auf Individualebene gleichwohl, dass die Variable „ökonomische Situation“ eine der aussagekräftigsten ist, um die Einstellung der Individuen zur wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit der Demokratie zu erklären. 2) Die Analyse weist nach, wie wichtig das Vertrauen in das Parlament im Moment der Befragung ist. 3) Die Variable „politische Ideologie“ erweist sich als die bedeutendste in Hinblick auf die Unterstützung der Demokratie, was auf die mangelnde Unterstützung des demokratischen Systems durch die politische Rechte verweist. Dies ist der entscheidende Faktor, der das nur mäßige Niveau der Unterstützung der Demokratie in Chile erklärt.

¿Es el crecimiento económico suficiente para apoyar la democracia? Lecciones del caso chileno

Pedro Aravena Lavín

Contenido

- 1 Introducción
- 2 Debate acerca de los factores que influyen en el apoyo a la democracia
- 3 Metodología
- 4 Resultados
- 5 Conclusión

1 Introducción

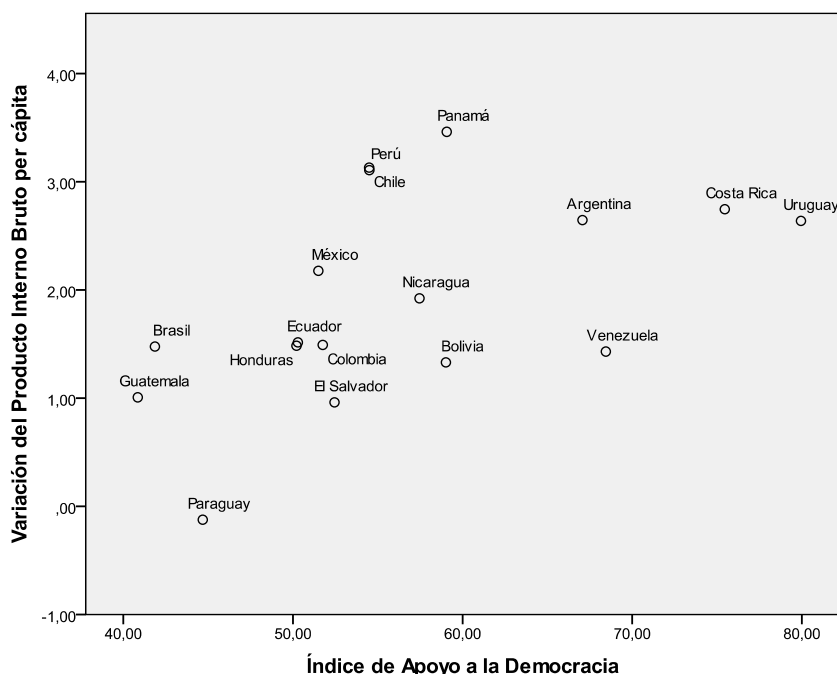
El artículo de Seymour Lipset “Some social requisites of democracy: Economic development and political legitimacy” (1959), inició el debate de uno de los temas que más ha se estudiado en la ciencia política, a saber, la importancia de los factores económicos en la legitimidad democrática. Este artículo marcó precedentes para siguientes investigaciones, que igualmente examinaron la influencia de los factores económicos sobre la estabilidad democrática, en medida tal que según Przeworski y Limongi (1997: 156) “la discusión acerca de si la economía influye en la legitimidad, o únicamente en su eficacia, ha generado la más extensa producción de investigaciones que cualquier otro tema de política comparada”.

En este sentido, los estudios de casos pueden aportar nuevas luces en el enfrentamiento del debate toda vez que se analiza el impacto económico en la preferencia por un sistema democrático. En esta perspectiva, la evidencia empírica sugiere que el caso chileno no responde a la corriente teórica que explica la importancia de los indicadores económicos en ésta. Es decir, tal caso demuestra ser contradictorio puesto que se ubica con

un modesto apoyo a la democracia en la región latinoamericana pese a los logros que Chile ha obtenido en las últimas décadas en aspectos políticos y económicos¹.

Chile tiene uno de los sistemas democráticos más consistentes en la región, con un sistema múltiple de partidos fuertes y estables donde sobresale su sólida política económica, cuyo mayor crecimiento fue luego de la transición política en 1990 durando hasta la crisis asiática en 1997. Durante tal crecimiento económico se logró eliminar en gran parte la extrema pobreza del país, mejorar los salarios y reducir la inflación, hechos que se han consolidado hasta el presente con fundamentos macroeconómicos expresados en un control inflacionario, reducido endeudamiento público y caracterizado por una alta disciplina fiscal.

Grafico 1: Valor medio de la variación del PIB per cápita e índice de apoyo a la democracia del período 1996-2008 en Latinoamérica



Fuente: Elaboración Propia en base a datos proporcionados por Latinobarómetro y los anuarios estadísticos de la comisión económica para América Latina y el Caribe, CEPAL.

Tal como lo explica el gráfico anterior, los logros económicos no se han manifestado en un mayor apoyo al régimen democrático. Entre 1986 y 1997 la economía chilena creció en un promedio de 7,6% cada año y el PIB per cápita, que creció 6%, se duplicó. No es una exageración decir que fue el período de oro, pues en 12 años se avanzó lo que tomaba más de 60 (Galetovic y Bergoeing 2006).

Luego, en 1998 el crecimiento cayó, inicialmente por la crisis asiática. Al sobrevenir tal crisis, Chile fue uno de los países más afectado en Latinoamérica, ya que el 32% de sus exportaciones se destinaban al continente asiático (Esquivel y Larraín 1999). En consecuencia,

¹ Corporación Latinobarómetro (2008), *Informe de prensa Latinobarómetro 2008*: 105.

la medida de legitimidad democrática experimentó una baja notoria de 61% a 53% en 1998². No obstante, al superar tal crisis, Chile logró bajar significativamente la tasa de inflación y consiguió la estabilidad de precios. Lo que demostró el manejo eficaz de la inflación y las políticas diseñadas para contenerla. Esto se expresó en una tasa de inflación de 2,5% alcanzada en el año 2002, la cual es relativamente baja comparada al escenario generado por las alzas del petróleo frente a la guerra en Irak luego del 11 de Septiembre del 2001 y a las crisis económicas que afectaban a gran parte de los países Latinoamericanos³.

Entonces, la crisis asiática demostró impactar el apoyo a la democracia, no obstante, no es la causa del moderado nivel del índice de apoyo a la democracia puesto que únicamente duró un breve plazo en términos de un PIB per cápita negativo⁴. Tampoco lo sería el rendimiento económico, puesto que es uno de los países más exitosos en esta materia en la región⁵.

Grafico 2: Relación entre el índice de apoyo a la democracia y las variaciones del producto interno bruto per cápita en Chile



Fuente: Elaboración propia en base a datos proporcionados por los anuarios estadísticos de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y de la corporación Latinobarómetro.

El gráfico anterior demuestra que el caso chileno no se explica suficientemente por medio de la corriente teórica a favor de la importancia de los factores económicos en la legitimidad democrática. Es decir, ni la fuerte caída del PIB per cápita ni su recuperación se manifestó perceptible en el apoyo a la democracia. Dentro del período 1996-2008 el país se ha mantenido con un apoyo moderado en comparación con los otros países Latinoamericanos

² El apoyo a la democracia es una medida de legitimidad de la democracia y satisfacción con la democracia de la eficacia democrática.

³ Considerando el período 1996-2008, y la base de datos de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Chile ha tenido una media de la variable "inflación" de 3,26%.

⁴ Considerando el período 1996-2008, Chile únicamente ha sufrido el impacto de la crisis asiática expresada en una variación negativa del PIB per cápita.

⁵ Banco Central de Chile (2004), *Presentaciones Banco Central 2004, Chile un mundo globalizado*.

variando entre un 48% y 62%⁶. Esto quiere decir que hay uno o más factores que impiden que el desempeño económico sea explicativo en las fluctuaciones del nivel de apoyo a este sistema de gobierno.

Por todo lo anterior, esta investigación propone que el apoyo a la democracia en el caso chileno se debe explicar, principalmente, por factores esencialmente políticos. Tal argumentación, se fundamenta por medio de indagaciones dejadas por investigadores especialistas de la política chilena quienes han dado cuenta de anomalías en el sistema político: la polarización del sistema de partidos y las tendencias autoritarias (herencias dejadas por el anterior régimen).

Carlos Huneeus, concluye que una de las explicaciones sobre la democracia es de carácter político, debido a que el autor asume la existencia de filtros que impiden visualizar subjetivamente el buen estado de la economía, esto, puesto que los partidarios de la oposición apoyan menos la democracia que los votantes de los partidos de gobierno (Huneeus 1999: 26). Profundizando tal explicación, el autor agrega nuevas argumentaciones en su texto acerca de los nostálgicos al antiguo régimen autoritario, donde concluye la existencia de una polarización generada durante los conflictos políticos en la era de Pinochet, entre los partidarios al régimen autoritario y los partidarios a la democracia, lo cual ha sido perpetuado y traspasado desde el seno familiar a las siguientes y/o actuales generaciones (Huneeus y Maldonado 2003).

Detlef Nolte, argumenta que el senado chileno se reflejan las líneas divisorias de la política con toda claridad. Existen marcadas diferencias entre los senadores de la oposición y de los partidos de gobierno, ya sea en su evaluación del régimen militar, en su auto posicionamiento en un continuo de izquierda-derecha o en su posición respecto al grado de supervisión que el Estado debe tener sobre el mercado (Nolte 2002).

Entonces, tales autores dan cuenta de una problemática, que es la polarización política a causa de la experiencia del régimen autoritario y sus efectos en el sistema democrático, creando un punto de investigación donde la metodología cuantitativa puede contribuir. Es decir, a través de regresiones estadísticas es posible probar la importancia relativa de tales impactos políticos en el apoyo al sistema democrático en comparación con el contundente desempeño económico.

2 Debate acerca de los factores que influyen en el apoyo a la democracia

Fuerte es la discusión acerca de los factores que mayormente impactan e influyen el apoyo a la democracia. Fuchs y Klingemann (1998: 419-443) sugieren al respecto que, sobre todo en las nuevas democracias, las dificultades políticas y económicas pueden afectar

⁶ La media del índice apoyo a la democracia en Chile, según datos del Latinobarómetro durante el período 1996-2008, es de 54,5%, Argentina 67,7%, Venezuela 68,4%, Costa Rica 75,5%, y Uruguay 80%.

negativamente el apoyo del régimen dentro de plazos muy cortos, y entre sus conclusiones más relevantes destacan que “la legitimidad de las democracias occidentales depende cada vez más de sus rendimientos económicos”. Sin embargo, otros autores como Montero, Gunther y Torcal (1999: 105-110) rechazan que la legitimidad de la democracia guarde siempre una estrecha relación con el estado de la economía, e indican que “la legitimidad democrática se relaciona más bien con factores políticos y culturales”.

El debate es complejo, ya que – según algunos estudiosos de la materia - el apoyo a la democracia puede verse afectado por factores de naturaleza política, relacionados con la gestión del gobierno, más que económicos. Otros sugieren que la percepción que una población tiene de su realidad económica es una medida de la eficacia de la democracia y no así de la legitimidad democrática. Kinder y Sears (1985) plantean, por ejemplo, que “el grado de influencia de los resultados económicos en la legitimidad y eficacia democrática, va a depender de la capacidad de los ciudadanos de poder diferenciar entre ambas actitudes hacia la democracia”.

Ciertamente, el estado de la discusión, tanto a nivel de investigación teórica como empírica, resulta de alta complejidad, principalmente por dos razones. Primero, la visión de democracia es subjetiva así como las influencias en la percepción de ésta son variadas, debido a una serie de factores condicionantes, tales como: psicológicos, culturales, mediáticos, políticos, institucionales y económicos⁷. Segundo, hay un fuerte desacuerdo en los resultados obtenidos a través de la metodología de regresiones estadísticas en relación a los análisis tanto a nivel macro como a nivel micro⁸.

Por todo lo aquí descrito, la pregunta de investigación que se plantea es la siguiente:

¿Porqué el apoyo a la democracia en Chile no se relaciona con el crecimiento económico?

En relación a la pregunta de investigación presentada, la hipótesis que se busca probar es la siguiente:

La ideología política está por sobre el rendimiento económico al momento de apoyar la democracia en Chile.

⁷ En relación al impacto de los factores económicos y socioeconómicos en la legitimidad democrática se recomiendan los siguientes textos: Stephan Haggard y Robert Kaufman (1995); Robert J. Barro (1996); Larry Diamond (1992). En relación a los factores políticos: Guillermo O'Donnell (1973); Karen Remmer (1991). En relación a los factores psicológicos: Jeanne Nickell Knutson (1973). En relación a los factores culturales: Weil, Frederick (2000), *The effects of difusión, nostalgia, and performance on democratic legitimation in unified germany: An analisis using structural equations models*. Universidad Estatal de Louisiana, en: <<http://www.lsu.edu/faculty/fweil/Weil-Frankfurt-Oder.pdf>>. En relación a los factores Institucionales: Christopher Anderson y Christine A. Guillory (1997); Heidi Berggren, Gregory Fugate y Dennis Still (2004).

⁸ A nivel macro toda vez que se utiliza metodología de regresiones estadísticas cross-national y a nivel micro a nivel individual.

3 Metodología

En relación a la metodología, se considera el concepto de apoyo a la democracia como la variable dependiente y en su esencia se define a éste como un ideal o valor inalcanzable aunque deseable, ya que que ningún sistema es totalmente legítimo para todos, puesto que su percepción varía ante los ojos de cada ciudadano. Es decir, como respaldo a lo que se determina por legitimidad o apoyo a la democracia en la presente investigación, se utiliza el concepto de Juan Linz (1988: 65), quien define a ésta como “la creencia que, a pesar de defectos y fracasos, las instituciones políticas son mejores que cualquier otras que podrían ser establecidas”. Por lo tanto, con el objetivo de operacionalizar tal definición en factores medibles, la corporación de encuestas “Latinobarómetro” la clasifica en tres alternativas que muestran tres aspectos del tipo de régimen que los ciudadanos prefieren. Por una parte la democracia, por otra parte el autoritarismo y en tercer lugar la indiferencia en el tipo de régimen. Por consiguiente, las preguntas para operacionalizar el apoyo a la democracia en el orden anteriormente dicho son: (1) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno, (2) En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático, (3) A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático⁹.

En relación a la metodología estadística, ésta se efectúa a través de regresiones a nivel individual (perspective of individual-level correlates). La estimación es realizada por logit ordenado (Ordered logit estimations) para la variable dependiente “apoyo a la democracia”, puesto que ésta es medida con una escala de Likert. Es decir, las alternativas de tal variable representan un orden entre ellas, permitiendo así estimar los valores que recibirán cada uno de los niveles de los atributos (Huang, Chang y Chu 2008: 45-62, Graham y Sukhtankar 2004). Entonces, el apoyo a la democracia toma los siguientes valores: 1, 0 y -1, es decir:

Apoyo a la democracia = 1 si el encuestado da una valoración 1, es decir: la democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno.

Indiferencia = 0 si el encuestado da una valoración de 3 ó 0, es decir: a la gente como uno nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático o no responde a la pregunta.

Preferencia por un régimen autoritario= -1 si el encuestado da una valoración 2, es decir: en algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático.

Respecto a las variables independientes, éstas se categorizan en demográficas, económicas, socioeconómicas, institucionales y políticas. Los datos fueron proporcionados por las encuestas Latinobarómetro durante el período 1996-2007.

⁹ Corporación Latinobarómetro (1996), *Informe de prensa Latinobarómetro*.

4 Resultados

Los resultados de los modelos estadísticos presentados exhiben tres agrupaciones de factores que son lo que mayormente impactan el apoyo a la democracia en Chile; en consecuencia, estos son explicados en el siguiente orden (ver anexo): primero, se analiza el impacto económico a nivel individual en las percepciones sobre la democracia. Segundo, el nivel explicativo que tiene la confianza en el congreso. Tercero, el nivel de influencia de la ideología política en el apoyo y satisfacción con la democracia, en específico, con el objetivo de probar la hipótesis planteada.

4.1 Impacto de la situación económica en el apoyo y satisfacción con la democracia

Pese a que el crecimiento económico o PIB per cápita no demuestra correlacionarse con el apoyo a la democracia, considerando un análisis estadístico a nivel individual del rendimiento económico, la variable “situación económica” resulta explicativa.

En consecuencia, aquellos encuestados que indican que la situación económica actual es muy buena y buena también apoyan la democracia y se sienten satisfecho con ella, esto igualmente con aquellos que indican que la situación económica del país dentro de 12 meses será mejor o igual. Por el contrario, aquellos que indican que la situación económica actual es regular, mala o muy mala, y que la situación económica en doce meses será peor, no apoyan la democracia y se sienten insatisfechos con ella. En relación a la situación económica actual, la población distingue una diferenciación en relación al apoyo y satisfacción con la democracia. Tal variable, tiene un mayor impacto en la satisfacción con la democracia que en el apoyo a la democracia. Es decir, la población distingue que la situación económica corresponde a un tema de eficacia del sistema democrático más que a uno de legitimad. En otras palabras, la variable que más influye en la satisfacción con la democracia es la situación económica actual, con un coeficiente de correlación de 1,0155, significativo al 0,001 ($p < 0,001$).

En relación a tal distinción, Bolivar Lamounier (1989) argumenta la necesidad de examinar los problemas económicos y sociales al estudiar los fundamentos democráticos puesto que tienen una enorme importancia para los ciudadanos toda vez que esperan que los gobiernos den soluciones a estos. En consecuencia, señala el mismo autor, la medición de la satisfacción con la democracia debe hacerse con preguntas sobre el estado y perspectivas de la economía.

Ciertamente, la eficacia democrática medida a través de la “satisfacción con la democracia” corresponde al rendimiento del sistema democrático, lo que para Robert Dahl (1971: 144) es la capacidad de los gobiernos para resolver problemas básicos, o lo que los ciudadanos consideran de mayor importancia. Una menor eficacia de la democracia produce una insatisfacción o descontento político, lo cual surgiría de la evaluación que hacen los ciudadanos del rendimiento del régimen o de las autoridades, así como de los resultados políticos se que generan (Farah, Barnes y Heunks 1979: 429).

Desde tal perspectiva, no es de extrañar que la situación económica sea de importancia al evaluar la democracia, considerando el importante trasfondo que tiene, sobre todo, la alta desigualdad- tema altamente recurrente y de fuerte impacto en la sociedad chilena- puesto que aquellos que poseen una visión negativa de la situación económica actual o futura podrían apoyar un régimen de facto, sintiéndose, además, insatisfechos con la democracia. Según un informe del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), en el año 2005, Chile era uno de los países con mayor desigualdad social del mundo, pues el 10% más rico de su población obtuvo en los años precedentes el 47% de los ingresos totales, mientras que el 10% más pobre percibió sólo el 1,2% de los mismos. Esta diferencia implica que, a esa fecha, el decil más rico posea 40,6 veces más de ingresos que el decil más pobre¹⁰.

Ciertamente, en Chile, después de casi dos décadas de liberalización del comercio, la CEPAL constataba, en 1997, que el caso chileno es muy complejo, porque si bien se ha reducido la pobreza notablemente luego de instaurada la democracia, la desigualdad en la distribución de ingresos es mayor a la registrada a mediados de los 80 (Beyer, Rojas y Vergara 2000: 79-81).

Según la encuesta CASEN, entre 1996 y 2001, en Chile la movilidad social era alta en los sectores medios de distribución del ingreso. De hecho, un 50% de la población chilena tenía grandes posibilidades de caer en la pobreza, mientras la inmovilidad de los sectores de mayor ingreso era muy marcada.¹¹

Adicionalmente, entre el año 1996 y 2001, la pobreza bajó del 22% al 18 %, pero más del 34% de la población fue pobre al menos en un momento, y el 46% de los pobres del año 2001 eran no pobres el año 1996. Estos datos demuestran la alta vulnerabilidad económica de los sectores pobres y medios de la población chilena (Larraín 2008).

4.2 Confianza en el congreso y las percepciones sobre la democracia

Según Easton (1975: 486-514), la confianza hacia las instituciones puede ser entendida como una forma de apoyo "difuso" al régimen político expresado en actitudes favorables a la democracia, o como un respaldo "específico" según el desempeño y los resultados alcanzados por el gobierno o las autoridades políticas. Para este autor, apoyo difuso es "una medida de legitimidad de sistema", mientras que apoyo específico comporta una posición respecto al "desempeño, o los resultados, del sistema político". Es decir, el apoyo difuso valora la legitimidad democrática, mientras que el apoyo específico evalúa la eficacia democrática. Entonces, la confianza impacta, por una parte, de manera significativa sobre los grados de legitimidad y estabilidad de los regímenes democráticos (Lipset 1959, Almond y Verba 1965). Por otro lado, surgen otras teorías institucionalistas que sugieren que los niveles de confianza en las instituciones van asociados al desempeño; es decir, la capacidad de esas

¹⁰ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2005), *Informe La Democracia en América Latina 2005*.

¹¹ Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional CASEN (2001), *Encuestas 2001*.

instituciones para satisfacer sus demandas (Levi y Stoker 2000). Por ejemplo, Hiskey y Seligson (2003) concluyen que los ciudadanos muestran mayores grados de confianza en su municipio cuando perciben que éste ha tenido un desempeño conforme a sus expectativas. Frente a tales argumentaciones, relacionadas al impacto de la confianza en las instituciones, hay autores que igualmente señalan que estas están correlacionadas tanto con la legitimidad, como con la eficacia democrática en el caso latinoamericano (ver Sarsfield y Echeagaray 2005).

Retomando el argumento ya señalado, que resalta el hecho que el apoyo a la democracia es una medida de legitimidad y la satisfacción una medida de eficacia democrática, el caso chileno muestra la importancia que tienen los factores institucionales, sobre todo, la confianza en el congreso en relación a ambas variables.

Los resultados de los modelos, presentados en el anexo, indican que los individuos, en el caso chileno, tienden a evaluar la democracia según el grado de confianza en las instituciones e, igualmente, se distingue un nivel moderado de apoyo al sistema democrático, así como en los niveles de confianza institucional (ver anexo). Desde esta perspectiva, Detlef Nolte (2003) argumenta que sus datos muestran que todas las estructuras de articulación y agregación de intereses sociales cuentan con poco apoyo y poca confianza entre los ciudadanos, lo que hace pensar en una crisis generalizada del régimen representativo y sus subsistemas en Chile. En consecuencia, el nivel de apoyo a la democracia y otras variables de confianza institucional tienen un grado de relación, tal como lo sugiere Nolte y los datos propuestos en este artículo. No obstante, la confianza en el parlamento demuestra tener una relación mayor que los otros tipos de confianza testeados, a causa que obtuvo el mayor coeficiente de correlación respecto al apoyo a la democracia, lo que subraya la importancia que tiene el correcto ejercicio de la labor legislativa dentro de lo que la población concibe como legitimidad del sistema.

4.3 La ideología política como explicación del nivel de apoyo a la democracia en Chile

Los resultados de los modelos estadísticos demuestran datos de interés con respecto al impacto de la ideología política en el apoyo y satisfacción con la democracia en Chile. Primero, el coeficiente de correlación de la variable "ideología política de derecha", en relación al apoyo a la democracia, es de -0,9748 significativo al 0,001 ($p < 0,001$), lo que comprueba que aquellos encuestados que dicen pertenecer a la orientación política de derecha no apoyan el sistema democrático. Además, tal variable tiene el mayor coeficiente de correlación del modelo lo que demuestra la relevancia que ocasiona tal variable en tal percepción de democracia, teniendo un coeficiente mayormente explicativo que las económicas, socioeconómicas e institucionales incluidas. Por otro lado, aquellos adherentes a la izquierda y centro político demuestran apoyar el sistema democrático, con un coeficiente de correlación de 0,8667 y 0,3288 respectivamente, ambos significantes al 0,001.

Segundo, respecto a la satisfacción con la democracia, “ideología política de derecha” también tiene un coeficiente negativo relevante, $-0,6311$ significativa al $0,001$, lo que demuestra de manera robusta la importancia que tiene la orientación política y la polarización de los partidos políticos al momento de evaluar las actitudes hacia la democracia en Chile. Es decir, aquellos entrevistados que demuestran su preferencia por la derecha política se sienten más insatisfechos con el sistema democrático. Al igual que en el caso del apoyo a la democracia, los encuestados adherentes al espectro político de izquierda y centro apoyan el sistema democrático puesto que tienen un coeficiente de correlación positivo de $0,3954$ y $0,1560$ respectivamente con una significancia en ambos casos de $0,001$.

Frente a tales resultados, ¿es probable que la polarización política entre la derecha, el centro y la izquierda en relación a los que apoyan y no apoyan la democracia se deba a una experiencia heredada del régimen autoritario?

Torcal y Mainwaring (2003) examinan las diferencias sociales y el impacto del legado autoritario en el sistema de partidos en Chile. Es decir, los autores argumentan que la estructura del sistema de partidos ha sido influenciada profundamente por el distintivo político creado durante el régimen militar. En otras palabras, por el clivaje político entre aquellos que apoyan las reglas autoritarias y aquellos que han apoyado el sistema de partidos durante la nueva democracia; o bien, entre la oposición y los que apoyan la concertación de partidos por la democracia¹². Ciertamente, esta teoría profundiza la original formación de las diferencias dentro de los sistemas de partidos. En tal temática, Lipset y Rokkan (1967) explican cómo las diferencias sociales manifestadas en clases económicas, religión, etnicidad, región y localización urbana y rural determinan explicaciones políticas acerca de la formación de los sistemas de partidos. Desde esta perspectiva los autores argumentan que los partidos políticos representan intereses sociales, siendo éstos reflejo de la posición social de los actores. Esto también es llamado por Pakulski y Waters (1996) “class causal linkage proposition”. Es decir, la orientación política individual refleja la posición objetiva en la sociedad.

En tal perspectiva, el caso chileno resulta interesante de explorar a causa de la naturaleza ideológica de los partidos políticos, en especial, de la derecha.

El sistema de partidos actual está conformado, principalmente, por cinco. Dos partidos conservadores: Unión Demócrata Independiente (UDI) y Renovación Nacional (RN); y tres partidos que conforman una coalición de centro izquierda: Partido Demócrata Cristiano (PDC), Partido Socialista (PS) y el Partido Por la Democracia (PPD).

El partido de derecha, UDI, pese a considerarse un partido popular, ha sido vinculado históricamente a la clase alta o más adinerada de la sociedad, y la coalición de Renovación Nacional, denominada “Alianza por Chile”, ha ganado una alta representación a nivel de

¹² Los partidos “Unión Demócrata Independiente” y “Renovación Nacional” estuvieron en oposición al gobierno desde la reinauguración de la democracia en 1990 hasta marzo del año 2010.

alcaldes durante las elecciones del año 2008, principalmente en las comunas más ricas de Santiago¹³.

Respecto a Renovación Nacional (RN), si bien representa a la centro derecha chilena, este partido - a diferencia de UDI - intenta captar el voto rural y de la clase media. Cabe mencionar que RN al igual que UDI fue un partido político que se fundó durante el régimen militar, aunque no surgió de éste; es decir, sus recursos políticos no provinieron principalmente del autoritarismo. Su principal impulsor, Andrés Allamand, no tuvo cargos en el régimen de Pinochet, así como tampoco sus máximos colaboradores. No obstante, es verdad que algunos de los principales partícipes de este partido pertenecieron a la élite autoritaria, aunque no formaron parte del grupo más cercano a Pinochet, puesto que éste los mantuvo alejado nombrándolos principalmente embajadores (Huneeus 2001).

La UDI, actualmente es el partido más grande de Chile por el número de representantes en el senado y es un partido que reconoce sus valores nacionalistas y que apoyo activamente el régimen de Augusto Pinochet¹⁴. En consecuencia, no es de extrañar que existan partidarios de la UDI que, al sentirse oposición frente a la presencia de una coalición de partidos de centro-izquierda en el gobierno, registren un grado de afinidad por el anterior sistema político. Desde esta perspectiva, Huneeus y Maldonado (2003) argumentan que en Chile existe un profundo sentimiento de nostalgia por el régimen de Pinochet. Es decir, el bajo nivel de apoyo a la democracia en Chile tiene que ver con el desarrollo político durante el régimen autoritario y particularmente por la lucha entre la oposición y el régimen militar a partir de la crisis económica de 1982/1983. En consecuencia, a partir de tal conflicto político se dividió el país en dos bloques con perfiles propios sobre cuestiones fundamentales que contaminó la opinión de democracia. Esta división constituye un punto de referencia para los partidarios del antiguo régimen para mantener distancia sobre la democracia puesto que estos consideran al orden pluralista como ajeno y controlado por los políticos que terminaron abruptamente con el anterior régimen.

5 Conclusión

La presente investigación propone que Chile, pese a ser uno de los países más exitosos en materia económica en Latinoamérica, cuenta con un moderado nivel de apoyo a la democracia en comparación con otros países de la región. En consecuencia, con respecto a la

¹³ Al referirme como una vinculación histórica del partido, cabe recordar que la UDI participó activamente a favor del SI, durante el plebiscito para decidir la continuidad de Augusto Pinochet en 1989. Unión Demócrata Independiente (1989), *Comparación y Gratitud*. La Tercera, en: <http://www.udi.cl/documentos/t_comparacion_1989.htm>.

¹⁴ Unión Demócrata Independiente. (1991), *Declaración de principios*, en: <<http://www.udi.cl/sitio/udi/declaracion-de-principios>> Unión Demócrata Independiente (2010), *Juan Antonio Coloma envía carta abierta a la UDI*, en: <<http://www.udi.cl/sitio/juan-antonio-coloma-envia-carta-abierta-a-la-udi/>>

evidencia empírica que sugiere que el crecimiento económico es el factor que mayor influencia el apoyo a la democracia, el caso chileno demuestra que son otros los factores que tienen una mayor importancia directa.

Los resultados de los modelos estadísticos arrojan importantes luces sobre las causales del tal nivel de apoyo a la democracia. Primero, las variables situación económica actual y futura proponen una significativa diferenciación entre el crecimiento económico y como la población percibe éste. Es decir, pese a que el PIB per cápita no demuestra una relación con el apoyo a la democracia, un análisis desde una perspectiva a nivel individual indica que sí hay una fuerte presencia del rendimiento económico en éste y, sobre todo, en la satisfacción con la democracia. En otras palabras, los individuos evalúan la democracia según como ellos perciben la situación económica lo que no concuerda con las fluctuaciones en el nivel de crecimiento de la economía. Esto sugiere, que desde una perspectiva individual, el rendimiento económico es explicativo del apoyo a la democracia, más aún, es la variable con el mayor coeficiente de correlación con la satisfacción con la democracia. Por todo lo anterior, la población distingue los resultados económicos como una medida de efectividad y rendimiento de los gobiernos más que como un tema de legitimidad del sistema democrático.

Segundo, frente a la discusión acerca del impacto de los factores institucionales en el apoyo y satisfacción con la democracia, los resultados sugieren el fuerte valor explicativo de la confianza en el congreso al evaluar las perspectivas sobre la democracia. Es decir, tal variable obtuvo significativos coeficientes de correlación positivos que hacen inferir una tendencia de un mayor apoyo y satisfacción con la democracia toda vez que se produce un aumento de la confianza en el parlamento. En consecuencia, el ejercicio parlamentario de sus funciones de administración interna, de sus normas reglamentarias y la disciplina parlamentaria derivada del buen actuar y la regulación de la corrupción afecta no solo el rendimiento del sistema democrático, igualmente, la calidad de la democracia y, por ende, su legitimidad.

Tercero, se discute como las diferencias ideológicas, respecto a las orientaciones políticas de izquierda, centro y derecha, han producido la mayor influencia en el apoyo a la democracia en el caso de estudio. Entonces, los resultados hacen concluir que las variables que más han dañado la calidad de la democracia en Chile son aquellas relacionadas con la temática institucional y política lo que hace aceptar la hipótesis planteada. Es decir, corresponde a un tema de clivaje político, donde la derecha representa, a través de sus electores, la clase más conservadora, generando sentimientos antidemocráticos, evidenciado por un alto coeficiente de correlación entre la población que dice pertenecer a una orientación de derecha y no apoyar la democracia. En consecuencia, aún se distingue en Chile el fantasma del autoritarismo expresado por las capas más conservadoras de este país, siendo ésta una evidencia para reconsiderar y así procurar mejorar la calidad democrática.

Anexo

Predictores del apoyo y satisfacción con la democracia en Chile

Construcción de las variables de los modelos Logit Ordenado

Chile								
Modelos Logit Ordenado 1996-2007								
Variable dependiente Apoyo a la democracia					Satisfacción con la democracia			
Predictor	Coeficiente	Error Standard	z	P> z	Coeficiente	Error Standard	z	P> z
Edad (21-30 años)	-0,0138	0,0734	-0,19	0,851	-0,0045	0,0797	-0,06	0,955
Edad (31-40 años)	0,1060	0,0774	1,37	0,171	0,0435	0,0839	0,52	0,604
Edad (41 y más años)	0,1605	0,0711	2,26	0,024	0,1953	0,0771	2,53	0,011
Sexo 1= masculino	0,1422	0,0363	3,92	0,000	-0,0056	0,0389	-0,14	0,885
Estado civil 1=casado	0,0206	0,0385	0,53	0,593	-0,0142	0,0418	-0,34	0,733
Religión 1=católico	0,0212	0,0378	0,56	0,576	-0,0154	0,0407	-0,38	0,705
Nivel socioeconómico	-0,1331	0,0412	-3,23	0,001	-0,0673	0,0438	-1,54	0,124
Educación 1=superior	0,1963	0,0435	4,51	0,000	0,0325	0,0454	0,72	0,473
Preocupación de quedar desempleado	-0,1333	0,0365	-3,65	0,000	-0,1930	0,0393	-4,90	0,000
Situación económica actual	0,4043	0,0560	7,22	0,000	1,0155	0,0538	18,87	0,000
Situación económica futura	0,3129	0,0363	8,61	0,000	0,2562	0,0389	6,59	0,000
Ingreso	0,1032	0,0381	2,71	0,007	0,2762	0,0409	6,75	0,000
Confianza en los partidos políticos	0,1242	0,0506	2,45	0,014	0,3425	0,0505	6,78	0,000
Confianza en el Congreso	0,3208	0,0444	7,22	0,000	0,4827	0,0455	10,61	0,000
Confianza en el poder judicial	-0,0996	0,0424	-2,35	0,019	0,1169	0,0443	2,64	0,008
Confianza interpersonal	-0,0042	0,0516	-0,08	0,935	0,3244	0,0528	6,15	0,000
Ideología política – Izquierda	0,8667	0,0573	15,12	0,000	0,3954	0,0580	6,81	0,000
Ideología política – Centro	0,3288	0,0439	7,49	0,000	0,1560	0,0485	3,22	0,001
Ideología política – Derecha	-0,9748	0,0548	-17,78	0,000	-0,6311	0,0660	-9,56	0,000
Observaciones	13153				13153			
Pseudo R2	0,0593				0,0763			

Variable	Operacionalización	Rango	Frecuencia	% del total (13153)	Entrevista
Apoyo a la democracia	Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? (1) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno, (2) En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático, (3) A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático, (8) No sabe, (0) No responde.	1 → 1 2 → -1 3 → 0 8 → 0 0 → 0	1=7211 -1=2146 0=3796	1= 54,8 -1=16,3 0=28,9	Latinobarómetro
Satisfacción con la democracia	En general, diría Ud. que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia? (1) Muy satisfecho, (2) Más bien satisfecho, (3) No muy satisfecho, (4) Nada satisfecho, (8) No sabe, (0) No responde.	1 → 1 2 → 1 3 → -1 4 → -1 8 → 0 0 → 0	1=4885 -1=7954 0=494	1= 35,6 -1=60,6 0= 3,8	Latinobarómetro
Edad (21-30)	Cuál es su edad? (0) No responde.	0 – 20 → 0 21 – 30 → 1 31 – 120 → 0	1= 2898 0= 10255	1= 22 0= 78	Latinobarómetro
Edad (31-40)	Cuál es su edad? (0) No responde.	0 – 30 → 0 31 – 40 → 1 41 – 120 → 0	1=2857 0=10296	1=21,7 0=78,3	Latinobarómetro
Edad (41 y más años)	Cuál es su edad? (0) No responde.	0 – 40 → 0 41 – 120 → 1	1=6377 0=6776	1=48,5 0=51,5	Latinobarómetro
Sexo	Sexo del entrevistado. Variable Dummy, 1=masculino; 2= femenino; 0= No Responde	1 → 1 2 → 0 0 → 0	1=5925 0=7228	1=45 0=55	Latinobarómetro
Estado civil	¿Cuál es su estado civil?. (1) Casado/Conviviente, (2) Soltero, (3) Separado/divorciado/ viudo, (0) No sabe/ No responde.	1 → 1 2 → 0 3 → 0 0 → 0	1=7748 0=5405	1=58,9 0=41,1	Latinobarómetro

Variable	Operacionalización	Rango	Frecuencia	% del total (13153)	Entrevista
Religión	Cuál es su religión? (1) Católica, (2) Evangélica sin especificar, (3) Evangélica bautista, (4) Evangélica metodista, (5) Evangélica Pentecostal, (6) Adventista, (7) Testigos de Jehová, (8) Mormón, (9) Judía, (10) Protestante, (11) Cultos afro/americanos, Umbanda, etc, (12) Creyente, no pertenece a Iglesia, (13) Agnóstico, (14) Ateo, (15) Ninguna, (16) Otras, (98) No sabe, (00) No responde.	1→1 2-16→0 98→0 00→0	1=8998 0=4155	1=68,4 0=31,6	Latinobarómetro
Nivel socioeconómico	Apreciación del nivel socioeconómico del Entrevistado. Tomar como punto de referencia: calidad de la vivienda, calidad de amoblado y apariencia general del entrevistado. (1) Muy bueno, (2) Bueno, (3) Regular, (4) Malo, (5) Muy malo, (0) No sabe/ No responde.	1→1 2→1 3-5→0 0→0	1=4686 0=8467	1=35,6 0=64,4	Latinobarómetro
Educación	Qué estudios ha realizado? (01) Sin estudios, (02) 1 año, (03) 2 años, (04) 3 años, (05) 4 años, (06) 5 años, (07) 6 años, (08) 7 años, (09) 8 años, (10) 9 años, (11) 10 años, (12) 11 años, (13) 12 años, (14) Universitario incompleto, (15) Universitario completo, (16) Instituto superior/ academias/ Formación técnica incompleta, (17) Instituto superior/ academias/ Formación técnica completa, (00) Sin dato/ No responde.	1-13→0 14-17→1 00→0	1=4069 0=9084	1=30,9 0=69,1	Latinobarómetro
Preocupado por quedar desempleado	Cuán preocupado diría Ud. que está de quedar sin trabajo o de estar desempleado durante los próximos doce meses? (1) Muy preocupado, (2) Preocupado, (3) Poco preocupado, (4) No preocupado, (0) No sabe/ No responde.	1→1 2→1 3→0 4→0 0→0	1=5586 0=7567	1=42,5 0=57,5	Latinobarómetro

Variable	Operacionalización	Rango	Frecuencia	% del total (13153)	Entrevista
Situación económica actual	Cómo calificaría en general la situación económica actual del país? Diría Ud. que es: (1) Muy buena, (2) Buena, (3) Regular, (4) Mala, (5) Muy mala, (8) No sabe, (0) No responde.	1→1 2→1 3-5→0 8→0 0→0	1=1910 0=11243	1=14,5 0=85,5	Latinobarómetro
Situación económica futura	Y en los próximos doce meses cree Ud que, en general, la situación económica del país será mejor, igual o peor que ahora? (1) Mejor, (2) Igual, (3) Peor, (8) No sabe, (0) No responde.	1→1 2→1 3→0 8→0 0→0	1=6617 0=6536	1=50,3 0=49,7	Latinobarómetro
Ingreso	El salario o sueldo que Ud. percibe y el total del ingreso familiar, ¿Le permite cubrir satisfactoriamente sus necesidades? ¿En cuál de estas situaciones se encuentra Ud.? (1) Les alcanza bien, pueden ahorrar, (2) Les alcanza justo, sin grandes dificultades, (3) No les alcanza, tienen dificultades, (4) No les alcanza, tienen grandes Dificultades, (8) No sabe, (0) No responde.	1→1 2→1 3→0 4→0 8→0 0→0	1=6857 0=6296	1=52,1 0=47,9	Latinobarómetro
Confianza en los partidos políticos	Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada una de los grupos, instituciones o personas mencionada en la lista, cuanta confianza tiene usted en ellas: (1) mucha, (2) algo, (3) poca o (4) ninguna confianza en los partidos políticos, (0) NS/NR.	1→1 2→1 3→0 4→0 0→0	1=2938 0=10215	1=22,3 0=77,7	Latinobarómetro
Confianza en el congreso	Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada una de los grupos, instituciones o personas mencionada en la lista, cuanta confianza tiene usted en ellas: (1) mucha, (2) algo, (3) poca o (4) ninguna confianza en el congreso, (0) NS/NR.	1→1 2→1 3→0 4→0 0→0	1=4712 0=8441	1=35,8 0=64,2	Latinobarómetro

Variable	Operacionalización	Rango	Frecuencia	% del total (13153)	Entrevista
Confianza en el poder judicial	Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada una de los grupos, instituciones o personas mencionada en la lista, cuanta confianza tiene usted en ellas: (1) mucha, (2) algo, (3) poca o (4) ninguna confianza en el poder judicial, (0) NS/NR.	1→1 2→1 3→0 4→0 0→0	1=4226 0=8927	1=32,1 0=67,9	Latinobarómetro
Confianza interpersonal	Hablando en general, ¿Diría Ud. que se puede confiar en la mayoría de las personas o que uno nunca es lo suficientemente cuidadoso en el trato con los demás? (1) Se puede confiar en la mayoría de las personas, (2) Uno nunca es lo suficientemente cuidadoso en el trato con los demás, (0) NS/NR.	1→1 2→0 0→0	1=1890 0=11263	1=14,4 0=85,6	Latinobarómetro
Ideología política - izquierda	En política se habla normalmente de "izquierda" y "derecha". En una escala dónde 0 es la izquierda y 10 la derecha, dónde se ubicaría Ud. (96) Ninguno; (97) No Responde; (98) No Sabe	0-3→1 4-10→0 96→0 97→0 98→0	1=2423 0=10730	1=18,4 0=81,6	Latinobarómetro
Ideología política - centro	En política se habla normalmente de "izquierda" y "derecha". En una escala dónde 0 es la izquierda y 10 la derecha, dónde se ubicaría Ud. (96) Ninguno; (97) No Responde; (98) No Sabe	0-3→0 4-6→1 7-10→0 96→0 97→0 98→0	1=5519 0=7634	1=42 0=58	Latinobarómetro
Ideología política - derecha	En política se habla normalmente de "izquierda" y "derecha". En una escala dónde 0 es la izquierda y 10 la derecha, dónde se ubicaría Ud. (96) Ninguno; (97) No Responde; (98) No Sabe	0-6→0 7-10→1 96→0 97→0 98→0	1=2077 0=11076	1=15,8 0=84,2	Latinobarómetro

Bibliografía

- Almond, Gabriel y Sidney Verba (1965), *The civic culture. Political attitudes and democracy in five nations*, Princeton: Princeton University Press.
- Anderson, Christopher y Christine A. Guillory (1997), Political Institutions and Satisfaction with Democracy: A Cross-National Analysis of Consensus and Majoritarian Systems, en: *American Political Science Review*, Vol. 91, Nº 1.
- Banco Central de Chile (2004), *Presentaciones Banco Central 2004, Chile un mundo globalizado*.
- Barozet, Emmanuelle (2003), Movilización de recursos y redes sociales en los neopopulismos: hipótesis de trabajo para el caso chileno, en: *Revista de Ciencia Política de la Universidad Católica de Chile*, Vol. 23, Nº 1.
- Barro, Robert J. (1996), Democracy and Growth, en: *Journal of Economic Growth*, Vol. 1.
- Berggren, Heidi, Gregory Fugate y Dennis Still (2004), Satisfied? Institutional Determinants of citizen Evaluations of Democracy, en: *Politics & Policy*, Vol. 32.
- Beyer, Harald, Patricio Rojas y Rodrigo Vergara (2000), Apertura comercial y desigualdad salarial en Chile, en: *Estudios Públicos*, Nº 77.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2000-2008), *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe*.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2001), *El gasto social en América Latina: Balance de una década*.
- Colburn, Forrest (2002), *Latin America at the end of politic*, Princeton: Princeton University Press.
- Corporación Latinobarómetro (1995-1997), *Informe de prensa Latinobarómetro*.
- Corporación Latinobarómetro (1998), *Informe de prensa Latinobarómetro 1998*.
- Corporación Latinobarómetro (1999/2000), *Informe de prensa Latinobarómetro 1999/2000*.
- Corporación Latinobarómetro (2001), *Informe de prensa Latinobarómetro 2001*.
- Corporación Latinobarómetro (2002), *Informe de prensa Latinobarómetro 2002*.
- Corporación Latinobarómetro (2003), *Informe de prensa Latinobarómetro 2003*.
- Corporación Latinobarómetro (2004), *Informe resumen Latinobarómetro 2004 una década de mediciones*.
- Corporación Latinobarómetro (2005), *Informe Latinobarómetro 2005, Diez años de Opinión Pública*.
- Corporación Latinobarómetro (2005), *Entrevistas 10 Mediciones en 18 Países*.
- Corporación Latinobarómetro (2006), *Informe de prensa Latinobarómetro 2006*.
- Corporación Latinobarómetro (2007), *Informe de prensa Latinobarómetro 2007*.
- Corporación Latinobarómetro (2008), *Informe de prensa Latinobarómetro 2008*.

- Dahl, Robert (1989), *Democracy and its critics*, New Haven and London: Yale University.
- Dahl, Robert (1971), *Polyarchy. Participation and Opposition*, New Haven: Yale University Press.
- Dalton, Russell (2004), *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*, Oxford: Oxford University Press.
- De Schweinitz, Karl (1964), *Industrialization and Democracy: Economic Necessities and Political Possibilities*, New York: Free Press.
- Di Palma, Giuseppe (1970), *Apathy and Participation. Mass Politics in Western Societies*, Nueva York: The Free Press.
- Di Tella, Torcuato (2001), *Populismo*, en: William Outwaite (ed.), *Diccionario de ciencias sociales y política*, Buenos Aires: EMECÉ.
- Diamond, Larry (1992), Reconsideración del nexo entre desarrollo económico y democracia, en: *American Behavioral Scientist*, Vol. 35, N° 45.
- Diamond, Larry, Jonathan Hartlyn y Juan Linz (1999), *Introduction: Politics Society, and Democracy in Latin America*, Boulder, Col.: Lynne Rienner.
- Diamond, Larry y Leonardo Morlino (2005), *Assessing the Quality of Democracy*, Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Domínguez, Jorge y Michael Shifter (2003), *Constructing Democratic Governance in Latin America. Baltimore*, Johns Hopkins University Press.
- Easton, David (1975), A Re-Assessment of the Concept of Political Support, en: *British journal of Political Science*, Vol. 25, N° 4.
- Eckstein, Harryn (1991), *Rationality and frustration in political behaviour*, Nueva York: Harper Collin.
- Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional CASEN (2001), *Encuestas 2001*.
- Esquivel, Gerardo y Felipe Larraín (1999), América latina frente a la crisis asiática, en: *Estudios Públicos*, N° 73.
- Farah G., Barbara, Samuel Barnes H. y Felix Heunks (1979), Political Dissatisfaction, en: Samuel H. Barnes, Max Kaase et al. (ed.), *Political Action. Mass Participation in Five Western Democracies*, Beverly Hills: Sage.
- Graham, Carol y Sandit Sukhtankar (2004), Does Economic Crisis Reduce Support for Markets and Democracy in Latin America?, en: *Journal of Latin American Studies*, Vol. 36, N° 2.
- Habermas, Jürgen (1985), *La modernidad, un proyecto incompleto*, en: Hal Foster (ed.), *La postmodernidad*. Barcelona: Kairós.
- Haggard, Stephan y Robert Kaufman (1995), *The Political Economy of Democratic Transitions*, Princeton NJ: Princeton University Press.

- Hiskey, Jonathan y Mitchell Seligson (2003), Pitfalls of Power to the People: Decentralization, Local Government Performance, and System Support in Bolivia, en: *Studies in Comparative International Development*, Vol. 37, N° 4.
- Huang, Min-hua, Yu-tzung Chang y Yun-han Chu (2008), Identifying sources of democratic legitimacy: A multilevel analysis, en: *Electoral Studies*, Vol. 27.
- Huneus, Carlos y Luis Maldonado (2003), Demócratas y nostálgicos del antiguo régimen. Los apoyos a la democracia en Chile, en: *Revista Española de Investigaciones Sociológicas REIS*, N° 103.
- Huneus, Carlos (2001), La derecha en Chile después de Pinochet: el caso de la unión demócrata independiente, *Kellogg Institute de la Universidad de Notre Dame*, Working Paper N° 285.
- Huneus, Carlos (1999), Las encuestas de opinión pública en las nuevas democracias de América Latina, en: *Contribuciones*, N° 2.
- Huneus, Carlos (2008), Lecciones a 60 años de la ley maldita, en: *Mensaje*, Vol. 57, N° 572.
- Kinder, Donald y David Sears (1985), Public Opinion and Political Action, en: Gardner Lindzey y Elliot Aronson (eds.), *The Handbook of Social Psychology*, Nueva York: Random House.
- Kirchheimer, Otto (1966), The transformation of Western European Party Systems, en: J. La Palombara y M. Weiner (eds.), *Political Parties and Political Development*, Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Klingemann, Hans-Dieter y Dieter Fuchs (1998), Citizens and the state: a relationship transformed, en: H.D. Klingemann y D. Fuchs (eds.), *Beliefs in government. Vol. 1*, Nueva York: Oxford University Press.
- Knutson, Jeanne Nickell (1973), *Handbook of political psychology*, San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Lamounier, Bolivar (1989), *Brazil: Inequality Against Democracy*, Boulder, Col.: Lynne Rienner Publishers.
- Larraín, Felipe (2008), Cuatro millones de pobres en Chile: actualizando la línea de pobreza, en: *Estudios Públicos (CEPAL)*, N° 109.
- Levi, Margaret y Laura Stoker (2000), Political Trust and Trustworthiness, en: *Annual Review of Political Science*, Vol. 3, N° 1.
- Linz, Juan (1988), *Legitimacy of Democracy and the Socioeconomic System*, Boulder: Westview Press.
- Lipset, Seymour (1959), Some social requisites of democracy: Economic development and political legitimacy, en: *American Political Review*, Vol. 53, N° 1.

- Lipset, Seymour y Stein Rokkan (1967), *Cleavage Structures, Party Systems, and Voter Alignments: An Introduction*, en: Seymour Martin Lipset y Stein Rokkan (eds.), *Party Systems and Voter Alignments: Cross-National Perspectives*, New York: Free Press.
- Lipset, Seymour (1959), Some social requisites of democracy: Economic development and political legitimacy, en: *American Political Review*, Vol. 53, N° 1.
- Lipset, Seymour Martin y Stein Rokkan (1967), *Cleavage Structures, Party Systems, and Voter Alignments: An Introduction*, en: Seymour Martin Lipset y Stein Rokkan (eds.), *Party Systems and Voter Alignments: Cross-National Perspectives*, New York: Free Press.
- Montero, José, Richard Gunther y Mariano Torcal (1999), Legitimidad, Descontento y Desafección, en: *Estudios Públicos*, Vol. 74.
- Nolte, Detlef (2002), *Radiografía del Senado de Chile: informe de la encuesta 2002*, Hamburgo: Institut für Iberoamerika-Kunde (Arbeitspapier), N° 8.
- Nolte, Detlef (2003), El congreso chileno y su aporte a la consolidación democrática en perspectiva comparada, en: *Revista de Ciencia Política*, Vol. 23, N° 2.
- O'Connor James (1973), *The Fiscal Crisis of the State*, Nueva York: St. Martin's Press.
- O'Donnell, Guillermo (1973), *Modernization and Bureaucratic-Authoritarianism: Studies in South American Politics*, Berkeley: Institute of International Studies, University of California.
- Pakulski, Jan y Malcolm Waters (1996), The Reshaping and Dissolution of Social Class in Advanced Society, en: *Theory and Society*, Vol. 25, N° 5.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2005), *Informe anual 2005*.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2005), *Informe La Democracia en América Latina 2005*.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2003), *Informe anual 2003*.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2004), *Compendio 2004*.
- Przeworski Adam y Fernando Limongi (1997), Modernization: Theories and Facts, en: *World Politics*, Vol. 49, N° 2.
- Remmer, Karen (1991), The Political Impact of Economic Crisis in Latin America in the 1980's, en: *American Political Science Review*, Vol. 85, N° 3.
- San Francisco, Alejandro (2003), Political parties and democratic transition in Chile 1989-2001. The case of the Unión Demócrata Independiente (UDI), *Documento presentado en el Joint Session of Workshops ECPR*, Edinburgh.
- Sarsfield, Rodolfo y Fabián Echegaray (2005), Opening the Black Box: How Satisfaction with Democracy and its Perceived Efficacy Affect Regime Preference in Latin América, en: *International journal of Public Opinión Research*, Vol. 18, N° 2.
- Siavelis, Peter (2009), Elite-Mass Congruence, Partidocracia and the Quality of Chilean Democracy, en: *Journal of Politics in Latin America*, Vol. 3, N° 1.

Torcal, Mariano y Scott Mainwaring (2003), *The Political Recrafting of Social Bases of Party Competition: Chile, 1973-95*, en: *British Journal of Political Science*, Vol. 33, Nº 1.

Documentos Electrónicos

Galetovic, Alexander y Raphael Bergoeing (2006), *Crónica de un estancamiento negado*. Centro de Estudios Públicos, en: <http://www.cepchile.cl/dms/lang_1/doc_3850.html> (20.08.2010).

Unión Demócrata Independiente (1989), *Comparación y Gratitud*. La Tercera, en: <http://www.udi.cl/documentos/t_comparacion1989.htm> (20.08.2010).

Unión Demócrata Independiente (1991), *Declaración de principios*, en: <<http://www.udi.cl/sitio/udi/declaracion-de-principios>> (20.08.2010).

Unión Demócrata Independiente (2010), *Juan Antonio Coloma envía carta abierta a la UDI*, en: <<http://www.udi.cl/sitio/juan-antonio-coloma-envia-carta-abierta-a-la-udi/>> (20.08.2010).

Weil, Frederick (2000), *The effects of difusión, nostalgia, and performance on democratic legitimation in unified germany: An analisis using structural equations models*. Universidad Estatal de Louisiana, en: <<http://www.lsu.edu/faculty/fweil/Weil-Frankfurt-Oder.pdf>> (20.08.2010).

Recent Issues

- No 142 Joachim Betz and Melanie Hanif: The Formation of Preferences in Two-level Games: An Analysis of India's Domestic and Foreign Energy Policy, July 2010
- No 141 Almut Schilling-Vacaflor: Bolivia's New Constitution: Towards Participatory Democracy and Political Pluralism?, July 2010
- No 140 Dirk Kohnert: Are the Chinese in Africa More Innovative than the Africans? Comparing Chinese and Nigerian Entrepreneurial Migrants' Cultures of Innovation, July 2010
- No 139 Sebastian Elischer: Measuring and Comparing Party Ideology in Nonindustrialized Societies: Taking Party Manifesto Research to Africa, June 2010
- No 138 Sandra Destradi: A Regional Power Promoting Democracy? India's Involvement in Nepal (2005–2008), June 2010
- No 137 Jann Lay: MDG Achievements, Determinants, and Resource Needs: What Has Been Learnt?, June 2010
- No 136 Karl Hwang: Measuring Geopolitical Power in India: A Review of the National Security Index (NSI), May 2010
- No 135 Leslie Wehner: From Rivalry to Mutual Trust: The Othering Process between Bolivia and Chile, May 2010
- No 134 Armando Barrientos and Daniel Neff: Attitudes to Chronic Poverty in the "Global Village", May 2010
- No 133 Hannes Meissner: The Resource Curse and Rentier States in the Caspian Region: A Need for Context Analysis, May 2010
- No 132 Miriam Shabafrouz: Fuel for Conflict or Balm for Peace? Assessing the Effects of Hydrocarbons on Peace Efforts in Algeria, April 2010
- No 131 Thomas Richter: When Do Autocracies Start to Liberalize Foreign Trade? Evidence from Four Cases in the Arab World, April 2010
- No 130 Alexander de Juan and Johannes Vüllers: Religious Peace Activism—The Rational Element of Religious Elites' Decision-making Processes, April 2010
- No 129 Anika Moroff: Ethnic Party Bans in East Africa from a Comparative Perspective, April 2010

All GIGA Working Papers are available free of charge at www.giga-hamburg.de/workingpapers.
For any requests please contact: workingpapers@giga-hamburg.de.
Working Papers Editor: Bert Hoffmann