

Göser, Tim; Schroeder, Lilli; Klapp, Christian

Working Paper

Agrarumweltprogramme: (Wann) lohnt sich die Teilnahme für landwirtschaftliche Betriebe?

Diskussionsbeitrag, No. 1103

Provided in Cooperation with:

Department for Agricultural Economics and Rural Development, University of Goettingen

Suggested Citation: Göser, Tim; Schroeder, Lilli; Klapp, Christian (2011) : Agrarumweltprogramme: (Wann) lohnt sich die Teilnahme für landwirtschaftliche Betriebe?, Diskussionsbeitrag, No. 1103, Georg-August-Universität Göttingen, Department für Agrarökonomie und Rurale Entwicklung (DARE), Göttingen

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/45610>

Standard-Nutzungsbedingungen:

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

Terms of use:

Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.

You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.

If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.



Diskussionspapiere

Discussion Papers

April 2011

Agrarumweltprogramme: (Wann) lohnt sich die Teilnahme für landwirtschaftliche Betriebe?

Tim Göser, Lilli Schroeder und Christian Klapp



Nr. 1103

Department für Agrarökonomie und RURALE ENTWICKLUNG
Georg-August-Universität Göttingen
D-37073 Göttingen
ISSN 1865-2697

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|------------|
| Inhaltsverzeichnis..... | II |
| Abbildungsverzeichnis | III |
| Abkürzungsverzeichnis..... | IV |
| 1 Einleitung | 1 |
| 2 Agrarumweltprogramme der Europäischen Union | 2 |
| 2.1 Gesetzlicher Regelrahmen der Agrarumweltprogramme | 2 |
| 2.2 Förderung extensiver Grünlandnutzung | 3 |
| 2.3 Grünlandextensivierungsprogramme an den Beispielen der alten und aktuellen Förderperiode in Niedersachsen | 4 |
| 3 Betriebswirtschaftliche Bewertung von Agrarumweltprogrammen | 6 |
| 3.1 Mögliche Anpassungsmaßnahmen und deren ökonomische Auswirkung .. | 7 |
| 3.2 Effekte variierender Rahmenbedingungen | 14 |
| 4 Diskussion..... | 17 |
| 5 Fazit..... | 20 |
| Literaturverzeichnis..... | IV |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abbildung 1: Futterkostenvergleich zwischen extensiver und intensiver Grünlandnutzung..... | 8 |
| Abbildung 2: Betriebswirtschaftliche Auswirkungen der Alternative „Grünlandzupacht“ für die Teilnahme am Grünlandextensivierungsprogramm..... | 9 |
| Abbildung 3: Betriebswirtschaftliche Auswirkung der Alternative „Futterzukauf“ für die Teilnahme am Grünlandextensivierungsprogramm..... | 10 |
| Abbildung 4: Betriebswirtschaftliche Auswirkung der Alternative „Veränderung der Futterration“ für die Teilnahme am Grünlandextensivierungsprogramm..... | 11 |
| Abbildung 5: Betriebswirtschaftliche Auswirkung der Alternative „Viehabstockung“ für die Teilnahme an einer Grünlandextensivierungsmaßnahme..... | 13 |
| Abbildung 6: Betriebswirtschaftliche Auswirkung verminderter Düngemittelpreise bei der Teilnahme an einer Grünlandextensivierungsmaßnahme..... | 15 |
| Abbildung 7: Betriebswirtschaftliche Auswirkung höherer Pachtpreise bei der Teilnahme an einer Grünlandextensivierungsmaßnahme..... | 16 |
| Abbildung 8: Betriebswirtschaftliche Auswirkung veränderter Milchleistung bei der Teilnahme an einer Grünlandextensivierungsmaßnahme..... | 17 |

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|-----------|---|
| BAU | Bremer Agrarumweltprogramme |
| BfN | Bundesamt für Naturschutz |
| BLE | Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung |
| BMELV | Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz |
| EG | Europäische Gemeinschaft |
| EAGFL | Europäische Ausrichtungs- und Garantiefonds für die Landwirtschaft |
| ELER | Europäische Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums |
| EU | Europäische Union |
| GAK | Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes |
| GAP | Gemeinsame Agrarpolitik |
| GDB | Gesamtdeckungsbeitrag |
| GJ | Gigajoule |
| ha | Hektar |
| HFF | Hauptfutterfläche |
| kg | Kilogramm |
| KTBL | Kuratorium für Technik und Bauwesen in der Landwirtschaft |
| ME | Metabolische Energie |
| ML | Niedersächsisches Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung |
| MUNLV NRW | Ministerium für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz des Landes Nordrhein-Westfalen |
| NAU | Niedersächsische Agrarumweltprogramme |
| NEL | Netto-Energie-Laktation |
| NNA | Alfred Toepfer Akademie für Naturschutz |
| RGV | Raufutterverzehrende Großvieheinheit |
| VO | Verordnung |

1 Einleitung

Im Rahmen des letzten „Gesundheitschecks“ der Gemeinsamen Agrarpolitik der Europäischen Union (EU) wurden die Direktzahlungen an die Landwirte reduziert und die damit eingesparten Mittel für die Entwicklung des ländlichen Raumes zur Verfügung gestellt (EUROPÄISCHE KOMMISSION 2009a). Ein wichtiges Ziel dieser so genannten „Modulation“ ist die Verbesserung der Lebensqualität im ländlichen Raum (BLE 2009). Für die Landwirte hingegen bedeutet dies eine sukzessive Absenkung ihrer bisher empfangenen Betriebsprämie. Deren Erhalt ist an die Einhaltung gewisser Qualitätsstandards in den Bereichen Umweltschutz, Tierschutz und Lebensmittelqualität gebunden (Cross Compliance) (EUROPÄISCHE KOMMISSION 2009a). Sind Landwirte darüber hinaus bereit, durch besonders umweltfreundliche Produktionsmethoden der Gesellschaft einen zusätzlichen Nutzen zu bringen, erhalten sie Zusatzzahlungen als Ausgleich für den mit diesen Produktionsmethoden verbundenen Mehraufwand (BLE 2009). Diese Bereitschaft kann als eine Möglichkeit der Anpassung an die sich ändernde EU-Agrarpolitik angesehen werden.

Aus einzelbetriebswirtschaftlicher Sicht ist die Teilnahme an derartigen Agrarumweltprogrammen jedoch nur unter bestimmten Voraussetzungen interessant. Zum einen muss ein Betrieb in der Lage sein, die spezifischen Auflagen des jeweiligen Programms zu erfüllen; zum anderen ist die wirtschaftliche Attraktivität von Relevanz.

Vor diesem Hintergrund wird in dieser Arbeit eine einzelbetriebliche Analyse bezüglich der Rentabilität der Teilnahme landwirtschaftlicher Betriebe an Agrarumweltprogrammen durchgeführt. Dadurch soll beantwortet werden, wann sich die Teilnahme an Agrarumweltprogrammen für landwirtschaftliche Betriebe lohnt. Da Grünlandextensivierungsprogramme einen bedeutenden Anteil am Volumen des für derartige Programme zur Verfügung stehenden Gesamtbudgets einnehmen (FÄHRMANN et al. 2008: 38), wird die Analyse am Beispiel dieser Agrarumweltmaßnahme durchgeführt.

Zunächst behandelt Kapitel zwei die gesetzlichen Grundlagen der europäischen Agrarumweltprogramme und die Bedeutung von Grünlandextensivierungsprogrammen. Der darauf folgende Abschnitt zeigt die jeweiligen Auflagen zur Grünlandextensivierung nach alter und aktueller Förderperiode des Bundeslandes Niedersachsen auf. Im

dritten Kapitel wird die betriebswirtschaftliche Bewertung der Agrarumweltprogramme durchgeführt. Nachdem eingangs allgemeine Auswirkungen von Agrarumweltprogrammen beschrieben werden, wird im weiteren Verlauf die Auswirkung einer extensiven Grünlandnutzung anhand eines exemplarischen Milchviehbetriebes dargestellt. In diesem Zusammenhang werden Rentabilitätskalkulationen für mögliche Anpassungsmaßnahmen und die daraus resultierenden Einflüsse auf den betriebswirtschaftlichen Erfolg herausgearbeitet. Ein anschließender Vergleich zwischen neuer und alter Förderperiode bezieht die Auswirkung differierender Programmauflagen mit ein. In Kapitel vier werden die Ergebnisse diskutiert und in einem anschließenden Fazit zusammenfassend präsentiert.

2 Agrarumweltprogramme der Europäischen Union

Agrarumweltprogramme lassen sich als politische Instrumente zur Förderung umweltverträglicher Landwirtschaft durch die Bereitstellung finanzieller Anreize beschreiben. Die Teilnahme an den Programmen erfolgt auf freiwilliger Basis. Ein Vertragsabschluss verpflichtet die Landwirte jedoch zur Durchführung der gewählten Bewirtschaftungsmaßnahme für fünf Jahre. Um die entstehenden Einkommensverluste und Kosten zu kompensieren und eine Motivation zur Teilnahme zu bieten, wird den Teilnehmern eine je nach Maßnahme, Mitgliedstaat und Bundesland variierende jährliche Prämie gezahlt (MARGGRAF et al. 2005: 93).

2.1 Gesetzlicher Regelrahmen der Agrarumweltprogramme

Da Landschaft, Natur und ökosystemare Dienstleistungen keine Güter sind, deren Verfügbarkeit von normalen Marktmechanismen geregelt werden, sondern es sich dabei um sogenannte öffentliche Güter handelt, steht es auch in der Verantwortung der öffentlichen Hand, die Bereitstellung und den Erhalt dieser Güter zu gewährleisten (KOESTER 2005: 84 f.). Auf Grund dieser Tatsache wird in der europäischen Politik dem Umweltschutz an sich und besonders auch einer umweltschonenden Landwirtschaft seit den 1980er Jahren immer mehr Aufmerksamkeit geschenkt (KIRSCHKE et al. 2004: 2).

Gemeinsame Agrarpolitik (GAP) der Europäischen Union (EU):

Mit der McSharry-Reform im Jahr 1992 wurde erstmals die Entwicklung und Einführung von Agrarumweltprogrammen für alle EU-Mitgliedsstaaten zur Pflicht. Die Umsetzung sollte im Rahmen der jeweiligen Länderpläne zur Entwicklung des ländlichen Raumes geschehen. Auch mit der GAP-Reform des Jahres 2003 blieb diese Verpflichtung bestehen (EUROPÄISCHE KOMMISSION 2009b). Für den Zeitraum 2007 bis 2013 regelt die so genannte ELER-Verordnung (Europäischer Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums) die Weiterführung der Agrarumweltprogramme mit der Auflage „Produktionsverfahren einzuführen bzw. beizubehalten, die mit dem Schutz und der Verbesserung der Umwelt, des Landschaftsbildes und des ländlichen Lebensraums, der natürlichen Ressourcen, der Böden und der genetischen Vielfalt vereinbar sind“ (VERORDNUNG (EG) NR. 1698/2005).

Deutschland erarbeitete in diesem Zusammenhang eine nationale Rahmenregelung zur Umsetzung der ELER-Verordnung. Aufgrund der föderalen Struktur des Landes werden die oben beschriebenen Verordnungen im Rahmen der Entwicklungspläne der einzelnen Bundesländer umgesetzt, welche im Kern auf der Bund-Länder-Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ (GAK) aufbauen. Zur Erfüllung des Teilziels der GAK, eine markt- und standortangepasste Landbewirtschaftung zu fördern, werden die Bundesländer dazu verpflichtet, folgende Agrarumweltmaßnahmen zu entwickeln (BMELV 2009):

- A. Förderung extensiver Produktionsverfahren im Ackerbau oder bei Dauerkulturen
- B. Förderung extensiver Grünlandnutzung
- C. Förderung ökologischer Anbauverfahren
- D. Förderung mehrjähriger Stilllegung

Die Finanzierung der Agrarumweltprogramme erfolgt zu 50 bis 75 % durch eine EU-Kooperationsfinanzierung aus dem EAGFL (Europäischer Ausrichtungs- und Garantiefonds für die Landwirtschaft). Die verbleibenden Kosten werden in einem Verhältnis von 60 zu 40 durch Bund und Länder getragen (FÄHRMANN et al. 2008: 26).

2.2 Förderung extensiver Grünlandnutzung

Im Rahmen dieses Beitrags werden nachfolgend Agrarumweltprogramme zur Förderung extensiver Grünlandnutzung erläutert. Um die Notwendigkeit dieser Programme

zu verdeutlichen, soll zunächst jedoch auf die ökologische und somit auch ökonomische Bedeutung des Grünlandes sowie auf den Einfluss der Landwirtschaft eingegangen werden.

Das Grünland stellt dem Menschen zahlreiche ökosystemare Dienstleistungen zur Verfügung. Die produzierte Biomasse trägt zur Versorgung des Menschen mit Nahrungsmitteln und Rohstoffen bei. Ferner beeinflusst das Grünland die Nährstoffkreisläufe sowie das Klima und trägt weiterhin regulierend zum Boden- und Grundwasserschutz bei. Die auf Wiesen und Weiden wachsenden Gräser und Kräuter reinigen die Luft und fördern bestäubende Insekten. Des Weiteren ermöglicht das Grünland als ein offenes Landschaftselement kulturelle Inspiration und Erlebnis und ist daher beispielsweise im Tourismus von großer ökonomischer Bedeutung. Aufgrund der hohen Biodiversität, besonders auf extensiv genutzten Wiesen und Weiden, könnten die im Grünland lebenden Arten zukünftig für die menschliche Versorgung mit Nahrung und Medikamenten an Bedeutung gewinnen (SALA et al. 1997: 237 ff.).

Diese ökosystemaren Dienstleistungen des Grünlandes werden durch heute immer weiter zunehmende intensive Bewirtschaftung, Flächenbrachlegung oder Flächenumbruch gefährdet oder komplett zerstört, was einen erheblichen ökonomischen Verlust für die Gesellschaft zur Folge hat. Um diesem Effekt entgegenzuwirken, soll unter anderem in Form von handlungsorientierten Grünlandprogrammen der Bundesländer die Attraktivität naturschutzgerechter Bewirtschaftung durch finanzielle Förderung erhöht werden (ALFRED TOEPFER AKADEMIE FÜR NATURSCHUTZ 2006: 3 f.).

Da im Föderalstaat Deutschland die Verantwortlichkeit für den Naturschutz bei den Bundesländern liegt, können diese teilweise auch die Agrarumweltprogramme unter Berücksichtigung der für ihr Land maßgeblichen Bedingungen ausgestalten. So ergeben sich Unterschiede im Aufbau und den Teilnahmebedingungen der Programme, welche im Folgenden für zwei Grünlandextensivierungsprogramme der neuen und alten Förderperiode in Niedersachsen verdeutlicht werden sollen.

2.3 Grünlandextensivierungsprogramme am Beispiel der alten und der aktuellen Förderperiode in Niedersachsen

Um in Niedersachsen in der alten Förderperiode die jährliche Förderprämie von 110 Euro pro Hektar für die Teilnahme am Grünlandextensivierungsprogramm (Code 120) zu beziehen, verpflichteten sich die Landwirte, für fünf Jahre kein Dauergrün-

land in Ackerfläche umzuwandeln, den Wirtschaftsdünger auf den Förderflächen mengenmäßig zu begrenzen, keine mineralischen Stickstoffdünger oder chemisch-synthetischen Pflanzenschutzmittel einzusetzen sowie den Viehbesatz zwischen mindestens 0,3 und maximal 1,4 RGV (raufutterverzehrende Großvieheinheit) pro Hektar zu halten. Diese RGV-Grenze soll eine Nutzungsaufgabe verhindern und somit die Offenhaltung der Landschaft gewährleisten, aber auch eine Übernutzung durch zu hohen Viehbesatz, der unter anderem zu hohen Nährstoffeinträgen führt, unterbinden. Der Antrag stellende Landwirt muss alle Dauergrünlandflächen des Betriebes nach den oben genannten Bedingungen bewirtschaften (MUNLV NRW 2008: 16).

Im Gegensatz zum Grünlandextensivierungsprogramm (Code 120) können im Grünlandextensivierungsprogramm NAU B1 auch Teilflächen des Betriebes gefördert werden. Ferner ist keine bestimmte Viehbesatzhöhe zur Teilnahme an dem Programm vorgeschrieben. Der Landwirt ist jedoch verpflichtet, die betreffenden Flächen mindestens ein Mal jährlich durch Mahd oder Beweidung zu nutzen. Das Niedersächsische Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung (ML) legt jedes Jahr einen Termin fest, ab dem die erste Mahd erfolgen kann. Dieser Termin entspricht dem phänologischen Ablauf des 25. Mai. Der Landwirt darf ferner den Umfang des Dauergrünlandes insgesamt nicht reduzieren und in der Regel keine chemisch-synthetischen Pflanzenschutz- oder Düngemittel ausbringen. Eine Positivliste des Ministeriums führt hierzu die zugelassenen Düngemittel, wie beispielsweise mineralische Ergänzungsdünger bzw. ihre zulässigen Bestandteile, auf. Des Weiteren sind Maßnahmen wie Beregnung oder Maßnahmen zur Melioration untersagt. Die Höhe der Förderprämie beträgt 110 Euro je Hektar jährlich. Die Verpflichtungen werden für eine Periode von fünf Jahren eingegangen (ML NIEDERSACHSEN 2009: 23 ff.).

Neben diesem durchführungsorientierten Grünlandextensivierungsprogramm wird in Niedersachsen ergänzend das ergebnisorientierte Programm „NAU B2 - extensive Grünlandnutzung nach dem Prinzip der ergebnisorientierten Honorierung“ angeboten (ML NIEDERSACHSEN 2009: 25 f.), auf das in dieser Arbeit mangels Bedeutung des Programms jedoch nicht weiter eingegangen wird.

3 Betriebswirtschaftliche Bewertung von Agrarumweltprogrammen

Die mit der Grünlandextensivierung verbundenen Auflagen bedeuten in der Regel einen finanziellen Mehraufwand für Betriebe, welcher jedoch je nach Standort, Betriebsgröße und Bewirtschaftungsintensität variieren kann. Da die Teilnahme an den Agrarumweltmaßnahmen freiwillig ist, beteiligen sich Betriebe in der Regel nur, wenn die durch den Mehraufwand entstehenden Kosten mindestens kompensiert werden (PUFAHL 2009). Die Förderprämie kann darüber hinaus durch Einkommensdiversifizierung eine gewisse Sicherheit für kommende Jahre bedeuten.

Da die Höhe der Vergütung für die Erbringung der gewünschten Umweltleistung für jeden Betrieb innerhalb eines gesamten Bundeslandes gleich ist, können positive Einkommenseffekte und somit Wettbewerbsvorteile für Betriebe mit geringeren Anpassungskosten entstehen. Die Durchführung von Agrarumweltmaßnahmen konzentriert sich daher vornehmlich auf Betriebe, die ohnehin bereits extensiver oder umweltschonender wirtschaften (OSTERBURG 1999: 2 ff.).

In diesem Kapitel werden Rentabilitätskalkulationen für mögliche Anpassungsmaßnahmen zur Teilnahme an einer Grünlandextensivierungsmaßnahme mit und ohne Viehbeschränkung durchgeführt und die damit verbundenen Einflüsse auf den betriebswirtschaftlichen Erfolg am Beispiel eines Milchviehbetriebes herausgearbeitet. Im Anschluss werden aus den Ergebnissen Rückschlüsse auf das Anpassungsverhalten der Betriebe, welche bereits an Grünlandextensivierungsmaßnahmen teilnehmen, an veränderte Viehbesatzbeschränkungen abgeleitet.

Zu diesem Zweck wird ein fiktiver Beispielbetrieb modelliert, der sich weitgehend an Daten des Testbetriebsnetzes des BMELV (2008) anlehnt. Hierbei handelt es sich um einen Milchviehbetrieb, der über einen Viehbestand von 55 Milchkühen, 36 Färsen und 9 Kälber verfügt. Das Leistungsniveau der Milchviehherde liegt bei durchschnittlich 7000 kg/Jahr. Die Flächenausstattung beträgt 50 ha, die sich in 30 ha Grünland und 20 ha Ackerland aufteilt. Auf dem Ackerland werden 12 ha Silomais zur Futtergewinnung und 8 ha Winterweizen als Marktfrucht angebaut. In Bezug auf das Ertragsniveau befindet sich der Betrieb auf einem relativ schwachen Standort. Der Viehbesatz beträgt 1,89 RGV/ha HFF. Der Energiebedarf aus dem Grundfutter wird je zur Hälfte aus Grassilage und Silomais bereitgestellt.

Die Datengrundlage besteht vornehmlich aus den Richtwertdeckungsbeiträgen¹ der Jahre 2006 bis 2008 der Landwirtschaftskammer Niedersachsen sowie den KTBL-Datensammlungen „Betriebsplanung Landwirtschaft“ 2006/2007 bis 2008/2009. Zur Steigerung der Aussagekraft werden für die Deckungsbeitrags- und Kostenkalkulationen Mittelwerte aus den Jahren 2006, 2007 und 2008 ermittelt. Fixkosten bleiben in den Berechnungen unberücksichtigt, weil davon ausgegangen wird, dass die Teilnahme an Agrarumweltmaßnahmen Investitionsentscheidungen nicht merklich beeinflusst.

3.1 Mögliche Anpassungsmaßnahmen und deren ökonomische Auswirkungen

Zunächst wird für den Beispielbetrieb ein Vergleich der Grundfutterkosten zwischen intensiver und extensiver Grünlandnutzung dargestellt. Wie Abbildung 1 zeigt, sind die Grundfutterkosten (€/GJ) auf den extensivierten Grünlandflächen mit Berücksichtigung der Extensivierungsprämie etwa 40 % geringer. Zwar ist der Nettoenergieertrag pro Hektar ca. 24 % niedriger, die eingesparten Kosten sowie die Extensivierungsprämie überkompensieren diesen Nachteil jedoch. Auch ohne Einbeziehung der Prämie sind die Futterkosten geringer als bei intensiver Bewirtschaftung. Die Futterkosten je GJ/NEL des extensiven Grünlandes entsprechen den Kosten des Mais. In der hier gewählten Betrachtungsweise bleibt hingegen unberücksichtigt, dass die absolute Menge an Grundfutter auf dem Betrieb abnimmt und in Folge dessen zusätzliche Kosten durch die alternative Futterbeschaffung entstehen. Diese gesamtbetrieblichen Effekte werden im nachfolgenden Abschnitt beschrieben.

¹ Der Deckungsbeitrag ist der Betrag, um den die in monetären Einheiten bewerteten Leistungen die veränderlichen Kosten übersteigen; er dient zur Deckung der Festkosten (REDELBERGER 2004: 45).

Abbildung 1: Futterkostenvergleich zwischen extensiver und intensiver Grünlandnutzung

| | | Grünland | | | Mais |
|---|------------|----------------|--------------------------|---------------------------|----------------|
| | Einheit | Intensiv | Extensiv (mit Prämie) | Extensiv (ohne Prämie) | |
| Produktionsdaten | | | | | |
| Nettoenergieertrag | GJ/ NEL ha | 42 | 32 | 32 | 78 |
| Nettoenergieertrag | GJ/ ME ha | 70,9 | 54 | 54 | 128 |
| Leistungen | | | | | |
| Verkaufsware | €/ ha | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Extensivierungsprämie* | €/ ha | 0,00 | 110,00 | 0,00 | 0,00 |
| Summe Leistungen | €/ ha | 0,00 | 110,00 | 0,00 | 0,00 |
| Direktkosten | | | | | |
| Saatgut | €/ ha | 16,56 | 22,34 | 22,34 | 166,21 |
| Dünger** | €/ ha | 116,23 | 10,71 | 10,71 | 95,50 |
| Pflanzenschutz | €/ ha | 12,86 | 0,00 | 0,00 | 139,20 |
| Versicherung | €/ ha | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 14,64 |
| Sonstiges (Folie etc.) | €/ ha | 68,13 | 55,57 | 55,57 | 65,43 |
| Summe Direktkosten | €/ ha | 213,79 | 88,62 | 88,62 | 480,98 |
| Direktkostenfreie Leistung | €/ ha | -213,79 | 21,38 | -88,62 | -480,98 |
| variable Kosten | | | | | |
| var. Maschinenkosten | €/ ha | 333,42 | 264,84 | 264,84 | 278,503333 |
| Gasölverbilligung | €/ ha | -17,10 | -13,89 | -13,89 | -22,4166667 |
| Lohnmaschinen | €/ ha | 17,80 | 17,80 | 17,80 | 146,023333 |
| Zinsanspruch 6% | €/ ha | 16,07 | 10,53 | 10,53 | 13,5633333 |
| Summe variable Kosten | €/ ha | 563,97 | 367,90 | 367,90 | 896,65 |
| Kosten | €/ ha | -563,97 | -257,90 | -367,90 | -896,65 |
| Futterkosten | €/ GJ NEL | -13,43 | -8,06 | -11,50 | -11,50 |
| | €/ GJ ME | -7,95 | -4,78 | -6,81 | -7,01 |
| * Höhe der Extensivierungsprämie in Niedersachsen | | | | | |
| ** Ohne Wirtschaftsdünger | | | | | |

Quelle: Eigene Berechnungen in Anlehnung an LANDWIRTSCHAFTSKAMMER NIEDERSACHSEN 2006-2008 a, b

Bei intensiver Grünlandnutzung deckt das vorhandene Grundfutterangebot etwa den Bedarf des Viehbestandes. Folglich reichen die Futterflächen bei extensiver Bewirtschaftung des Grünlandes nicht aus, um die gesamte Herde mit Grundfutter zu versorgen. Um dieses Defizit auszugleichen, hat der Betrieb mehrere Möglichkeiten:

- A. Zupacht zusätzlichen Grünlandes zur Futtergewinnung,
- B. Zukauf von Futter,
- C. Erhöhung des Silomaisanteils in der Grundfutterration,
- D. Abstockung des Viehbestands, um mit dem vorhandenen Futterangebot auszukommen.

Szenario A: Zupacht von Grünland

Mit Hilfe der Zielwertsuche in Excel wurde ermittelt, dass der Betrieb zusätzlich 9,4 ha Grünland pachten müsste, um die gleiche Menge Futter zu erzeugen wie vor der Extensivierung. Je Hektar zugepachteten Grünlandes entsteht ein zusätzlicher Pachtaufwand in Höhe von 250 €. Würde der Betrieb an einer Grünlandextensivierungsmaßnahme mit einer Viehbestandshöchstgrenze von 1,4 RGV/ha HFF teilnehmen wollen, wäre eine Zupacht von 14,6 ha Fläche notwendig, um die RGV-Grenze einzuhalten. Die nachstehende Abbildung verdeutlicht die Auswirkungen auf den wirtschaftlichen Erfolg.

Abbildung 2: Betriebswirtschaftliche Auswirkungen der Alternative „Grünlandzupacht“ für die Teilnahme am Grünlandextensivierungsprogramm

| | ohne Viehbesatz- beschränkung | max. 1,4 RGV/ha HFF |
|--|--|--------------------------------|
| GDB Szenario A | 80.217 € | 81.722 € |
| GDB Status Quo | 77.834 € | 77.834 € |
| Differenz | 2.383 € | 3.888 € |
| Aufwand Flächenzupacht | -2.345 € | -3.658 € |
| Arbeitsaufwand | -1.590 € | -2.470 € |
| Extensivierungsprämie | 4.332 € | 4.910 € |
| Vor-/Nachteil ohne Arbeitsaufwand | 4.370 € | 5.140 € |
| Vor-/Nachteil mit Arbeitsaufwand | 2.780 € | 2.670 € |

Quelle: Eigene Berechnungen

Aus Abbildung 2 wird ersichtlich, dass der Gesamtdeckungsbeitrag² (GDB) nach der Umstellung um 2.383 € höher ist, was sich durch eingesparte Dünge- und Pflanzenschutzkosten und demzufolge verringerte Grundfutterkosten erklären lässt. Dieser Wert entspricht etwa dem zusätzlichen Pachtaufwand in Höhe von insgesamt 2.345 €. An dieser Stelle sei erwähnt, dass die Extensivierungsprämie in dieser (und den folgenden) Berechnungen separat aufgeführt ist und nicht wie in Abbildung 1 in der Grundfutterkostenberechnung Berücksichtigung findet. Die separate Darstellung dient der besseren Veranschaulichung des Einflusses der Prämie auf den Vor- bzw. Nachteil. Mit der Teilnahme des Beispielbetriebes an der Grünlandextensivierungs-

² Aus der Multiplikation der Einzeldeckungsbeiträge mit deren Umfängen im Produktionsprogramm resultiert der Gesamtdeckungsbeitrag der einzelnen Produktionsverfahren (REDELBERGER 2004: 45).

maßnahme wird ohne Berücksichtigung des Arbeitsaufwandes ein Mehrerlös in Höhe von 4.370 € und mit Berücksichtigung des Arbeitsaufwandes in Höhe von 2.780 € erwirtschaftet.

Die Reduzierung des Viehbestandes auf 1,4 RGV/ha HFF bewirkt durch den höheren Grasanteil in der Grundfütterration eine Verringerung des Maisanbaus um 2,6 ha und somit eine Erhöhung des Weizenanbaus um ca. 2,5 ha. Daraus resultiert der höhere GDB im Vergleich zu der Variante ohne Viehbesatzbeschränkung³. Dennoch würde der Betrieb durch eine Teilnahme mit Berücksichtigung des Arbeitsaufwandes einen geringeren Mehrerlös als in der Variante ohne Viehbeschränkung erzielen. Auf den Effekt einer Veränderung des Pachtpreises wird später näher eingegangen.

Szenario B: Futterzukauf

Gleicht der Betrieb den Minderertrag aus der Grundfüttererzeugung durch Futterzukauf aus, wird der Vorteil der Grünlandextensivierung gemindert. Abbildung 3 zeigt die daraus resultierenden Effekte.

Abbildung 3: Betriebswirtschaftliche Auswirkung der Alternative „Futterzukauf“ für die Teilnahme am Grünlandextensivierungsprogramm

| | ohne Viehbesatzbeschränkung |
|-----------------------|------------------------------------|
| GDB Szenario B | 80.217 € |
| GDB Status Quo | 77.834 € |
| Differenz | 2.383 € |
| Aufwand Futterzukauf | -4.039 € |
| Extensivierungsprämie | 3.300 € |
| Vor-/Nachteil | 1.644 € |

Quelle: Eigene Berechnungen

Bei Gegenüberstellung der Einsparungen durch den Verzicht auf mineralische Düngesowie chemisch-synthetische Pflanzenschutzmittel und den Mehrkosten für den notwendigen Futterzukauf überwiegen die Kosten des Futterzukaufs. Unter Berücksichtigung

³ Es ist zu berücksichtigen, dass eine wesentliche Erhöhung des Grasanteils in der Grundfütterration zu Leistungseinbußen führen kann. Es wird hier vereinfachend angenommen, dass durch eine ausgewogene Fütterration keine Veränderung der Milchleistung zu erwarten ist.

sichtigung der Prämie ist die Teilnahme an der Grünlandextensivierungsmaßnahme dennoch rentabel.

Die Teilnahme an einer Maßnahme mit einer Viehbesatzbeschränkung von 1,4 RGV/ha HFFwäre bei dieser Anpassungsmaßnahme nicht möglich, da der Beispielbetrieb die vorgegebene RGV-Grenze nicht einhalten würde.

Szenario C: Veränderung der Futtration

Die Tatsache, dass nur das Grünland und nicht die Ackerflächen extensiv bewirtschaftet werden müssen, gibt dem Betrieb die Möglichkeit, die Ertragsrückgänge auf den Grünlandflächen durch zusätzlichen Ackerfutterbau zu kompensieren. Zu diesem Zweck ist eine Anpassung der Grundfuttration notwendig. Angenommen, der Energiebedarf aus dem Grundfutter würde zu 67 % aus Silomais und zu 33 % aus Grassilage gedeckt, so wäre der Bedarf an Grassilage auch bei extensiver Bewirtschaftung der Grünlandflächen ausreichend. Allerdings müsste in diesem Fall die Silomaisanbaufläche um 3,4 ha erweitert werden, was eine Verdrängung des Winterweizenanbaus als Opportunität bedeuten würde. Abbildung 4 stellt die wirtschaftlichen Auswirkungen dieser Maßnahme dar.

Abbildung 4: Betriebswirtschaftliche Auswirkung der Alternative „Veränderung der Futtration“ für die Teilnahme am Grünlandextensivierungsprogramm

| | ohne Viehbesatzbeschränkung | max. 1,4 RGV/ha HFF |
|--|------------------------------------|----------------------------|
| GDB Szenario C | 78.190 € | 74.885 € |
| GDB Status Quo | 77.834 € | 77.834 € |
| Differenz | 356 € | -2.949 € |
| Aufwand Flächenzupacht | 0 € | -350 € |
| Arbeitsaufwand | 0 € | -226,8 |
| Extensivierungsprämie | 3.300 € | 3.454 € |
| Vor-/Nachteil ohne Arbeitsaufwand | 3.656 € | 155 € |
| Vor-/Nachteil mit Arbeitsaufwand | 3.656 € | -72 € |

Quelle: Eigene Berechnungen

Abbildung 4 zeigt, dass der Gesamtdeckungsbeitrag in Höhe von 78.190 € niedriger ist als in den Szenarien A und B, was vornehmlich durch den entgangenen Deckungsbeitrag des Weizens verursacht wird. Gleichwohl führt die Grünlandextensivierung zu einem positiven Ergebnis. Der Vorteil fällt im Vergleich zur Zupacht-

Alternative mit Berücksichtigung des Arbeitsaufwandes höher aus. Ab einem Pachtpreisniveau von 156 €/ha wäre die Option der Veränderung der Futterration vorteilhafter.

Bei Teilnahme an einer Maßnahme mit einer Viehbesatzbeschränkung von 1,4 RGV/ha HFF der Beispielbetrieb die Maisanbaufläche um 9,4 ha vergrößern, um den geforderten Viehbestand einzuhalten. Die Ackerfläche reicht hierfür jedoch nicht aus und es müssten weitere 1,4 ha HFF hinzugepachtet werden. Der Betrieb pachtet wegen der geringeren Flächenkosten des Grünlandes im Gegensatz zum Maisanbau 1,4 ha Grünland hinzu. Es wird unterstellt, dass der Betrieb das überschüssige Grundfutter nicht verkaufen kann. Bei dieser Anpassungsstrategie ergibt sich durch die Grünlandextensivierung kein Vorteil für den Betrieb. Bei einer geringen notwendigen Erweiterung des Maisanbaus wegen eines niedrigeren Ausgangsviehbesatzes ist die Anpassungsstrategie ebenfalls von Vorteil.

Szenario D: Viehabstockung

Eine weitere Möglichkeit zur Anpassung an das geringere Futterangebot ist die Auslagerung des Jungviehs. Bei dem vorgegeben Produktionsniveau ist die Reduzierung des Jungviehs die günstigere Alternative im Gegensatz zur Reduzierung des Milchkuhbestandes. Bereits ZEDDIES und DOLUSCHITZ (1996: 175) bestätigten anhand von Modellrechnungen und Erhebungen, dass durch Agrarumweltmaßnahmen bedingte Viehabstockungen insbesondere die Färsen- und Bullenmast betreffen. Mit dem vorhandenen Futterangebot kann der Betrieb seinen gesamten Milchkuhbestand und weitere acht Färsen versorgen, während die übrigen – für die Remontierung erforderlichen – Färsen beispielsweise in Form einer kooperativen Aufzucht gehalten werden. Abbildung 5 stellt die Auswirkungen einer Reduzierung des Viehbestandes bei der Grünlandextensivierung dar.

Abbildung 5: Betriebswirtschaftliche Auswirkung der Alternative „Viehabstockung“ für die Teilnahme an einer Grünlandextensivierungsmaßnahme

| | ohne Viehbesatz- beschränkung | max. 1,4 RGV/ha HFF |
|--|--|--------------------------------|
| GDB Szenario D | 71.153 € | 70.628 € |
| GDB Status Quo | 77.834 € | 77.834 € |
| Differenz | -6.681 € | -7.206 € |
| Entgangener Güllewert | -1.662 € | -1.750 € |
| Arbeitsaufwand | 4.410 € | 4.725 € |
| Extensivierungsprämie | 3.300 € | 3.300 € |
| Vor-/Nachteil ohne Arbeitsaufwand | -5.042 € | -5.655 € |
| Vor-/Nachteil mit Arbeitsaufwand | -632 € | -930 € |

Quelle: Eigene Berechnungen

Aus Abbildung 5 wird ersichtlich, dass die Viehabstockung einen Rückgang des Gesamtdeckungsbeitrages zur Folge hat. Dies wird durch die höheren Kosten für die Bestandsergänzung auf Grund der kooperativen Jungviehaufzucht bewirkt. Ferner fällt auf dem Betrieb weniger Gülle an, was einen zusätzlichen monetären Verlust von 1.662 € mit sich bringt. Dieser Nachteil wird durch die Extensivierungsprämie nicht kompensiert, auch wenn durch die Reduzierung des Arbeitsaufwandes der Nachteil relativiert wird. Folglich ist die Teilnahme an einer Grünlandextensivierungsmaßnahme im Falle einer Viehabstockung wirtschaftlich nicht opportun. Die Berücksichtigung von Festkosten des Betriebes führt im Falle der Viehabstockung zu steigenden Gebäudekosten je Tierplatz, woraus eine weitere Verschlechterung der Rentabilität resultieren würde. Bei Teilnahme an einer Maßnahme mit höchstens 1,4 RGV/ha HFF könnte der Betrieb nur sechs Färsen selbst aufziehen, was das Ergebnis weiter beeinträchtigen würde.

Die ausgewählten Szenarien haben gezeigt, dass die Veränderung der Futterration den größten Vorteil bei der Grünlandextensivierung ohne Viehbeschränkung erbringt (3.656 €). Die Zupacht von Grünland (2.779 €) sowie der Futterzukauf (1.644 €) wirken sich ebenfalls positiv auf das Ergebnis aus. Einzig die Option Viehabstockung führt zu einem negativen Resultat (-632 €). Bei Reduzierung der Arbeitsentlohnung würde die Flächenzupacht an Vorzüglichkeit gewinnen und die Viehabstockung an Vorzüglichkeit verlieren und vice versa.

Die Viehbesatzbeschränkung von 1,4 RGV/ha HFF reduziert die Vorzüglichkeit der Grünlandextensivierungsmaßnahme für den Betrieb und erschwert zudem die Teilnahme. Die Anpassungsstrategie Futterzukauf ist für den Betrieb ausgeschlossen und die Veränderung der Futterration liefert keinen Mehrgewinn. Weiterhin müsste er mehr Fläche hinpachten, damit der Viehbesatz eingehalten wird, was bei Flächenknappheit schwer zu realisieren ist. Ebenfalls müsste der Betrieb seinen Viehbestand stärker abstocken und somit eine weitere Reduzierung seines GDB in Kauf nehmen. Die Flächenzupacht stellt für diesen Betrieb trotz der schwierigen Umsetzung die einzige rentable Anpassungsstrategie dar.

3.2 Effekte variierender Rahmenbedingungen

Bislang wurde mit den in den Planannahmen zu Grunde gelegten und der Datengrundlage entnommenen Werten kalkuliert. In diesem Abschnitt werden Variantenrechnungen vorgestellt, in denen einzelne Parameter abgeändert werden. Zudem wird untersucht, wie diese Änderungen das Ergebnis beeinflussen. Als Anpassungsmaßnahme wird in der jeweiligen Variante angenommen, dass der Betrieb auf Grund der im Späteren genauer untersuchten Flächenveränderungen die Zupacht von Grünland wählt. Folgende Variantenrechnungen werden analysiert:

- (1) Minderung des Düngemittelpreises,
- (2) Erhöhung des Pachtsatzes,
- (3) Anhebung der Milchleistung.

Variantenrechnung 1: Minderung des Düngemittelpreises

Die Rentabilität der Umstellung auf extensive Grünlandwirtschaft mit dem damit verbundenen Verzicht auf mineralische Düngemittel wird insbesondere vom Düngemittelpreisniveau beeinflusst. In der folgenden Kalkulation wird der Düngerpreis auf 50 % bzw. 0 % herabgesetzt und untersucht, welchen Einfluss dies auf das Ergebnis hat.

Abbildung 6 veranschaulicht die Wirkung der Preisminderung. Die Halbierung des Düngemittelpreises verringert den Effekt der eingesparten Düngemittelkosten und lässt die Umstellung weniger rentabel werden. Der Vorteil beträgt noch 1.278 €. Bei kostenlosem Dünger ist die Extensivierungsmaßnahme nicht mehr rentabel. Auffällig ist, dass der Düngerpreis stark fallen muss, bis die Teilnahme an der Extensivie-

rungsmaßnahme nicht mehr rentabel ist. Die Höhe der Prämie überkompensiert den Aufwand durch den Ertragsrückgang und die damit einhergehenden Kosten für die Flächenzupacht. Ferner lässt sich ableiten, dass bei steigendem Düngemittelpreis die Vorzüglichkeit einer Teilnahme an einer Grünlandextensivierungsmaßnahme steigt.

Abbildung 6: Betriebswirtschaftliche Auswirkung verminderter Düngemittelpreise bei der Teilnahme an einer Grünlandextensivierungsmaßnahme

| | Düngerpreis 0 % | Düngerpreis 50 % | Düngerpreis 100 % |
|--|--------------------|---------------------|----------------------|
| GDB Extensiv | 82.683 € | 81.450 € | 80.217 € |
| GDB Status Quo | 83.304 € | 80.569 € | 77.834 € |
| Differenz | -621 € | 881 € | 2.383 € |
| Aufwand Flächenzupacht | -2.345 € | -2.345 € | -2.345 € |
| Arbeitsaufwand | -1.590 € | -1.590 € | -1.590 € |
| Extensivierungsprämie | 4.332 € | 4.332 € | 4.332 € |
| Vor-/Nachteil ohne Arbeitsaufwand | 1.366 € | 2.868 € | 4.370 € |
| Vor-/Nachteil mit Arbeitsaufwand | -224 € | 1.278 € | 2.780 € |

Quelle: Eigene Berechnungen

Variantenrechnung 2: Erhöhung des Pachtsatzes

Das Pachtniveau kann einen nicht unerheblichen Einfluss auf die Wirtschaftlichkeit der Teilnahme am Extensivierungsprogramm haben. In den bisherigen Berechnungen wurde als Grünlandpachtpreis ein verhältnismäßig niedriger Wert von 250 €/ ha angenommen. Im Gegensatz dazu stellt ein Pachtpreis von 400 €/ ha einen hohen Wert dar (ROHDE 2009). An dieser Stelle werden daher die Folgen variierender Pachthöhen untersucht (Abbildung 7).

Abbildung 7: Betriebswirtschaftliche Auswirkung höherer Pachtpreise bei der Teilnahme an einer Grünlandextensivierungsmaßnahme

| | Pachtpreis 545 €/ ha | Pachtpreis 400 €/ ha | Pachtpreis 250 €/ ha |
|--|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| GDB Extensiv | 80.217 € | 80.217 € | 80.217 € |
| GDB Status Quo | 77.834 € | 77.834 € | 77.834 € |
| Differenz | 2.383 € | 2.383 € | 2.383 € |
| Aufwand Flächenzupacht | -5.125 € | -3.752 € | -2.345 € |
| Arbeitsaufwand | -1.590 € | -1.590 € | -1.590 € |
| Extensivierungsprämie | 4.332 € | 4.332 € | 4.332 € |
| Vor-/Nachteil ohne Arbeitsaufwand | 1.590 € | 1.373 € | 4.370 € |
| Vor-/Nachteil mit Arbeitsaufwand | 0 € | 1.373 € | 2.780 € |

Quelle: Eigene Berechnungen

Bei einem hohen Pachtpreisniveau von 400 €/ ha Grünland wird der Vorteil der Grünlandextensivierungsmaßnahme um etwa 50 % geschmälert. Darüber hinaus wird aus Abbildung 7 ersichtlich, dass der Break-Even-Punkt⁴ des Pachtpreisniveaus für den Beispielbetrieb bei einem Wert von 545 €/ ha liegt. Bei einem höherem Pachtpreis als 371 €/ha stellt der Zukauf von Futter die rentablere Anpassungsstrategie dar.

Variantenrechnung 3: Anhebung der Milchleistung

Liegt das unterstellte Leistungsniveau der Milchkühe bei 9000 statt bei 7000 kg Milch/Jahr, so ist auch der Grundfutterbedarf der Herde höher. In diesem Fall müsste der Beispielbetrieb auch bei intensiver Bewirtschaftung der Grünlandflächen zur Deckung des Grundfutterbedarfes 1,8 ha Grünlandfläche hinzupachten. Des Weiteren müsste er den Maisanbau um 0,5 ha ausweiten und damit einhergehend den Weizenanbau um diese Fläche einschränken. Bei Extensivierung der Grünlandflächen wäre eine Zupacht von 11,7 ha Grünlandfläche notwendig. Abbildung 8 stellt die Auswirkungen der Extensivierung bei erhöhter Milchleistung dar.

4 Kritische Werte, bei deren Über- bzw. Unterschreitung sich die Rentabilität umkehrt (HEIL und ODENING 1999: 17).

Abbildung 8: Betriebswirtschaftliche Auswirkung veränderter Milchleistung bei der Teilnahme an einer Grünlandextensivierungsmaßnahme

| | 9000 kg | 7000 kg |
|--|----------------|----------------|
| GDB | 103.437 € | 80.217 € |
| GDB Status Quo | 100.915 € | 77.834 € |
| Differenz | 2.521 € | 2.383 € |
| zus. Aufwand Flächenzupacht | -2.486 € | -2.345 € |
| Arbeitsaufwand | -1.874 € | -1.590 € |
| Extensivierungsprämie | 4.592 € | 4.332 € |
| Vor-/Nachteil ohne Arbeitsaufwand | 4.628 € | 4.370 € |
| Vor-/Nachteil mit Arbeitsaufwand | 2.754 € | 2.779 € |

Quelle: Eigene Berechnungen

Abbildung 8 zeigt, dass die Differenz der Gesamtdeckungsbeiträge bei erhöhter Milchleistung leicht höher ist. Dies ist auf den insgesamt höheren Grundfutterbedarf bei der gestiegenen Milchleistung zurückzuführen, aus welchem in Relation zur intensiven Grünlandbewirtschaftung größere Einsparungen bei der Grundfuttersversorgung resultieren (siehe Abbildung 1). Des Weiteren sind der zusätzliche Pachtaufwand, der Arbeitsaufwand sowie die Extensivierungsprämie wegen des höheren Flächenbedarfes bei erhöhter Milchleistung größer. In der Summe ist der Vorteil des Betriebes bei einer höheren Milchleistung marginal kleiner. Daraus kann geschlossen werden, dass das Leistungsniveau die Entscheidung zur Grünlandextensivierung nicht beeinflusst.

4 Diskussion

Im vorangegangenen Kapitel wurde festgestellt, dass nahezu alle untersuchten Anpassungsszenarien zur Teilnahme an der Grünlandextensivierungsmaßnahme ohne Viehbesatzbeschränkung für den gewählten Beispielbetrieb zu einem Mehrgewinn führen. Lediglich die Alternative der Viehabstockung wirkt sich negativ auf den wirtschaftlichen Erfolg des Betriebes aus. Als die Option, die zum höchsten Mehrgewinn führt, stellt sich die Veränderung der Futterration heraus. Sind nicht genügend Ackerflächen in der Region vorhanden, um einen höheren Maisanteil in der Grundfutterration zu gewähren, bzw. liegt das Pachtpreisniveau für Grünland unter 156 €/ha, stellt die Grünlandzupacht die rentabelste Anpassungsstrategie dar. In diesem Zusammenhang ist jedoch zu beachten, dass Pachtflächen nicht unbegrenzt ver-

fugbar sind (ROHDE 2009). Daher ist eine Grünlandextensivierung vor allem in Regionen mit ausreichend Grünlandflächen interessant (HAHN 2003: 31). Ferner muss berücksichtigt werden, dass der Vorteil der Umstellung durch Zupacht bei einer Zunahme der insgesamt nötigen Pachtfläche abnimmt, da ein extensiver Bewirtschafter verhältnismäßig mehr Fläche für die gleiche Futtermenge benötigt. Neben der Verfügbarkeit von Grünland spielt auch der regional erheblich variierende Pachtpreis für das Umstellungsszenario der Zupacht eine große Rolle. Mit steigendem Pachtpreis nimmt der Vorteil einer Programmteilnahme ab. In dem gewählten Modell wäre die Teilnahme allerdings erst ab einem sehr hohen Pachtpreis in Höhe von 545 € je Hektar unrentabel.

Stehen keine oder nur vergleichsweise teure (> 371 €/ha) Pachtflächen zur Verfügung, ist für den Beispielbetrieb der Zukauf von Futter die beste Lösung. An dieser Stelle ist die Verfügbarkeit des Futters allerdings ein entscheidendes Kriterium. Überdies besteht bei Zukauf fremden Futters ein Risiko bezüglich der Qualität. Kann das Leistungspotential der Milchkühe durch eine weniger optimale Futterversorgung nicht ausgenutzt werden, wird sich dies negativ auf das Ergebnis auswirken (HAHN 2003: 30). Im Rahmen dieser Arbeit finden jedoch ernährungsphysiologische Aspekte keine weitere Beachtung.

Wählt der Betrieb trotz des negativen Ergebnisses die Abstockung des Viehbestandes, kommen beispielsweise arbeitszeitökonomische Motive oder schlechte wirtschaftliche Ergebnisse in der Tierproduktion als Gründe in Frage. Bei der Auslagerung des Jungviehs ist zu bedenken, dass die Herkunft der Färsen wegen der Gesunderhaltung des gesamten Viehbestandes eine wichtige Rolle spielt. Die Auslagerung des Jungviehs ist deswegen in der Praxis oft schwierig umzusetzen (LANDWIRTSCHAFTSKAMMER NIEDERSACHSEN 2008a: 4 ff.). ZEDDIES und DOLUSCHITZ (1996: 175 und 223) zeigten ebenfalls auf, dass Betriebe sich tendenziell stärker durch Vergrößerung der Hauptfutterfläche als durch Verringerung des Viehbestandes an Viehbesatzvorgaben anpassen. Somit kann das Erreichen des politischen Ziels, den größtmöglichen Grünlandflächenumfang ökologisch zu entlasten, mit der Festlegung von Viehbesatzvorgaben unterstützt werden.

Die Höhe des Milchpreises bzw. des Fleischpreises hat einzelbetrieblich keinen direkten Einfluss auf den finanziellen Vor- bzw. Nachteile einer Grünlandextensivierung, da die Erlöse aus Milch und Rindfleisch im Falle der Extensivierung unverän-

dert bleiben, sofern der Viehbestand aufrechterhalten wird (HAHN 2003). Eine Veränderung des Milchpreises ruft jedoch indirekte Effekte hervor. Beispielsweise könnte ein Anstieg des Milchpreises eine Ausweitung und Intensivierung der Produktion auf anderen Betrieben zur Folge haben, was Futter und Futterflächen knapper und damit einhergehend teurer werden ließe.

Direkten Einfluss auf die Rentabilität der Teilnahme an der Grünlandextensivierungsmaßnahme hat das Preisniveau der Düngemittel. Bei steigenden Düngemittelpreisen nimmt der Vorteil der Programmteilnahme zu.

Von besonderer Bedeutung für den Erfolg oder Misserfolg einer Umstellung auf Grünlandextensivierung ist das Grünlandmanagement. Bei gutem Grünlandmanagement können die Ertragsausfälle auf 10 bis 15 % begrenzt werden, während bei schlechtem Management der Ertragsrückgang über 30 % betragen kann. Bei dem in dieser Arbeit gewählten Modell ist mit einem Ertragsrückgang von etwa 24 % kalkuliert worden. Sollte die Leistung des Grünlands durch die Extensivierung niedriger ausfallen, würde auch der Vorteil der Programmteilnahme geringer ausfallen (ROHDE 2009).

Der Vergleich der Anpassungsstrategien zwischen Grünlandextensivierungsmaßnahmen ohne Viehbesatzbeschränkung und mit Viehbesatzbeschränkung von maximal 1,4 RGV/ha HFF hat ergeben, dass der Aufwand und die damit verbundenen Kosten zur Teilnahme an der Maßnahme mit Viehbesatzbeschränkung größer sind. Die Anpassungsstrategie Futterzukauf fällt für den gewählten Betrieb weg, weil dieser den geforderten Viehbesatz nicht einhalten kann. Durch den höheren Pacht- und Arbeitsaufwand in der Variante Zupacht von Grünland verringert sich die Vorzüglichkeit der Teilnahme. Bei der Variante Veränderung der Futterration ist die Teilnahme nicht mehr rentabel und durch die stärkere Abstockung des Viehbestandes wird der GDB stärker reduziert.

Die Analysen bestätigen die Aussage von OSTERBURG (1999: 2 ff.), dass Aufwand und Erlös bei Teilnahme an einer Grünlandextensivierungsmaßnahme stark von Standort, Größe und Bewirtschaftungsintensität des Betriebes abhängen. Eine Staffelung der Förderprämie nach Region und Betriebsgröße wäre daher notwendig, um eine Über- bzw. Unterkompensation des Mehraufwandes zu vermeiden. Dies würde jedoch einen erhöhten Verwaltungsaufwand bedeuten (OSTERBURG 1999). Laut der

nicht mehr geltenden VO (EG) 1257/1999 war eine Anreizkomponente von maximal 20 % der gezahlten Prämie zulässig (PUFAHL 2009).

5 Fazit

In Bezug auf die hier getroffenen Annahmen lässt sich festhalten, dass sich die Teilnahme des Modellbetriebs an einem Grünlandextensivierungsprogramm sowohl unter den Bedingungen der alten als auch der aktuellen Förderperiode in Niedersachsen lohnt. Der Betrieb würde einen positiven Einkommenseffekt erzielen. In der aktuellen Förderperiode wäre dieser jedoch höher als in der alten Förderperiode. Die Anpassungsmöglichkeit an die Programmauflagen mit dem größten wirtschaftlichen Vorteil wäre in beiden Fällen das Zupachten von Grünland und die Veränderung der Futterration. Ein variierender Milch- oder Fleischpreis würde keinen direkten Effekt auf das Ergebnis auslösen. Zunehmende Düngerpreise würden eine Teilnahme attraktiver machen. Steigende Pachtpreise hingegen würden den Vorteil mindern. Eine höhere Milchleistung hat einen geringen Effekt auf den Mehrgewinn.

Die in dieser Arbeit durchgeführten Kalkulationen zur Rentabilität der Grünlandextensivierung beziehen sich lediglich auf den Beispielbetrieb. Die Ergebnisse können trotzdem auf andere, ähnlich strukturierte Milchviehbetriebe übertragen werden. Betriebsindividuelle Unterschiede hinsichtlich Flächenausstattung, Betriebsgröße, Bewirtschaftungsintensität und Standortbedingungen haben großen Einfluss auf die Höhe des Mehraufwandes und sollten daher nicht außer Acht gelassen werden.

Literaturverzeichnis

- ALFRED TOEPFER AKADEMIE FÜR NATURSCHUTZ (2006): Entwicklung und Erprobung von Methoden für die ergebnisorientierte Honorierung ökologischer Leistungen im Grünland Nordwestdeutschlands, In: NNA-Berichte, Heft 1, 19. Jahrgang 2006.
- BLE (2009): Förderung des Ländlichen Raums, URL:http://www.agrar-fischereizahlungen.de/agrar_foerderung_4.html#top4, Abrufdatum: 08.12.2009.
- BMELV (2009): Nationale Rahmenregelung der Bundesrepublik Deutschland für die Entwicklung ländlicher Räume, URL: http://www.bmelv.de/cln_102/SharedDocs/Standardartikel/Landwirtschaft/Foerderung/GAK/NationaleRahmenregelung1.html, Abrufdatum: 01.12.2009.
- BMELV (2008): Testbetriebsnetz, Buchführungsergebnisse der Testbetriebe Landwirtschaft 2007/2008, Detaillierte Auswertungen nach Betriebsformen und Ergebnisse nach Ländern. URL: <http://www.bmelv-statistik.de/de/testbetriebsnetz/buchfuehrungsergebnisse-landwirtschaft/#c1088>, Abrufdatum: 17.11.2009.
- EUROPÄISCHE KOMMISSION (2009a): „Gesundheitscheck“ der Gemeinsamen Agrarpolitik, URL: http://ec.europa.eu/agriculture/healthcheck/index_de.htm, Abrufdatum: 09.12.2009.
- EUROPÄISCHE KOMMISSION (2009b): Landwirtschaft und ländliche Entwicklung, Landwirtschaft und Umwelt, URL: http://ec.europa.eu/agriculture/envir/index_de.htm, Abrufdatum: 23.11.2009.
- FÄHRMANN, B., GRAJEWSKI, B., KOCH, B. und PETER, H. (2008): Die Politik zur Ländlichen Entwicklung im Rahmen der Gemeinsamen Agrarpolitik: Von den Ursprüngen bis zur Gegenwart, Berlin.
- HAHN, R. (2003): Milch: Wann lohnt sich die Grünland-Extensivierung? In: top agrar, Heft 5, S. 28-31.
- HEIL, M. und ODENING, M. (1999): Investitionsmanagement im landwirtschaftlichen Unternehmen, AID: Bonn.
- KIRSCHKE, D., DAENICKE, E., HÄGER, A., KÄSTNER, K., JECHLITSCHKA, K. und WEGENER, S. (2004): Entscheidungsunterstützung bei der Gestaltung von Agrarumweltprogrammen: Ein interaktiver, PC-gestützter Programmierungsansatz für Sachsen-Anhalt, in: Berichte über Landwirtschaft, Bd. 82, S. 494-517.
- KOESTER, U. (2005): Grundzüge der landwirtschaftlichen Marktlehre, 3. Auflage, Vahlen: München.
- KTBL (2008): Betriebsplanung Landwirtschaft, diverse Auflagen, Darmstadt.

- LANDWIRTSCHAFTSKAMMER NIEDERSACHSEN (2006): Richtwertdeckungsbeiträge, Oldenburg.
- LANDWIRTSCHAFTSKAMMER NIEDERSACHSEN (2007): Richtwertdeckungsbeiträge, Oldenburg.
- LANDWIRTSCHAFTSKAMMER NIEDERSACHSEN (2008a): Leitfaden Rinderhaltung für Meisterfortbildung und Betriebsleiterseminare, Oldenburg.
- LANDWIRTSCHAFTSKAMMER NIEDERSACHSEN (2008b): Richtwertdeckungsbeiträge, Oldenburg.
- MARGGRAF, R., BERGMANN, H., BERTKE, E., GEROWITT, B. und HESPELT, S.K. (2005): Effiziente und effektive Ausgestaltung der Agrarumweltprogramme. Beiträge zum Landwirtschaftsrecht und zur Biodiversität, in: Czybulka, D. (Hrsg.): Wege zu einem wirksamen Naturschutz: Erhaltung der Biodiversität als Querschnittsaufgabe. Nomos, Baden-Baden, S. 93-102.
- ML NIEDERSACHSEN (2009): Richtlinie über die Gewährung von Zuwendungen für das Niedersächsische und Bremer Agrarumweltprogramm (NAU/ BAU) 2009, RdErl. D. ML v. (01.10.2009) – 107.2-60170/02/09 - - VORIS 78900.
- MUNLV NRW (2008): Agrarumweltmaßnahmen und Vertragsnaturschutz – Förderung einer besonders umweltschonenden Landwirtschaft, URL: http://www.umwelt.nrw.de/ministerium/service_kontakt/archiv/presse2008/presse080528a.php, Abrufdatum: 02.12.2009.
- OSTERBURG, B. (1999): Auswirkungen der Umsetzung der Agrarumweltprogramme gemäß Verordnung (EWG) 2078/92 in den deutschen Bundesländern auf die Wettbewerbsfähigkeit der Landwirtschaft unter besonderer Berücksichtigung des Futterbaus, Institut für Betriebswirtschaft, Agrarstruktur und ländliche Räume der Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, Braunschweig.
- PUFAHL, A. (2009): Empirische Wirkungsanalyse direkter Transferzahlungen – am Beispiel von Agrarumweltmaßnahmen und der Ausgleichszulage für benachteiligte Gebiete. Dissertation Universität Göttingen.
- REDELBERGER, H. (2004): Management-Handbuch für die ökologische Landwirtschaft, Betriebswirtschaftliche Instrumente, KTBL-Schriften-Vertrieb im Landwirtschaftsverlag: Münster-Hiltrup.
- ROHDE, H. (2009): Telefonisches Gespräch mit einem Mitarbeiter der Landwirtschaftskammer Niedersachsen, 08.12.2009.
- SALA, O. E. und PARUELO, J. M. (1997): Ecosystem Services in Grasslands, In: G. C. Daily (Hrsg.): Nature's Services: Societal Dependence on Natural Ecosystems, Island Press, Washington, S. 237-252.

- THOMAS, F., DENZEL, K., HARTMANN, E., LUICK, R. und SCHMOOCK, K. (2009): Kurzfassung der Agrarumwelt- und Naturschutzprogramme, Darstellung und Analyse der Entwicklung von Maßnahmen der Agrarumwelt- und Naturschutzprogramme in der Bundesrepublik Deutschland, In: BfN-Skripten 253, Bonn.
- VERORDNUNG (EG) NR. 1698/2005 des Rates vom 20. September 2005 über die Förderung der Entwicklung des ländlichen Raums durch den Europäischen Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums (ELER). In: Amtsblatt Nr. L 277 vom 21/10/2005, S. 1-40.
- ZEDDIES, J. und DOLUSCHITZ, R. (2006): Marktentlastungs- und Kulturlandschaftsausgleich (MEKA) – Wissenschaftliche Begleituntersuchungen und Auswirkungen. Stuttgart.



Department für Agrarökonomie und RURALE Entwicklung
Georg-August Universität Göttingen

Die Wurzeln der **Fakultät für Agrarwissenschaften** reichen in das 19. Jahrhundert zurück. Mit Ausgang des Wintersemesters 1951/52 wurde sie als siebente Fakultät an der Georgia-Augusta-Universität durch Ausgliederung bereits existierender landwirtschaftlicher Disziplinen aus der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät etabliert.

1969/70 wurde durch Zusammenschluss mehrerer bis dahin selbständiger Institute das **Institut für Agrarökonomie** gegründet. Im Jahr 2006 wurden das Institut für Agrarökonomie und das Institut für RURALE Entwicklung zum heutigen **Department für Agrarökonomie und RURALE Entwicklung** zusammengeführt.

Das Department für Agrarökonomie und RURALE Entwicklung besteht aus insgesamt neun Professuren mit folgenden Themenschwerpunkten:

- Agrarpolitik
- Betriebswirtschaftslehre des Agribusiness
- Internationale Agrarökonomie
- Landwirtschaftliche Betriebslehre
- Landwirtschaftliche Marktlehre
- Marketing für Lebensmittel und Agrarprodukte
- Soziologie Ländlicher Räume
- Umwelt- und Ressourcenökonomik
- Welternährung und rurale Entwicklung

In der Lehre ist das Department für Agrarökonomie und RURALE Entwicklung führend für die Studienrichtung Wirtschafts- und Sozialwissenschaften des Landbaus sowie maßgeblich eingebunden in die Studienrichtungen Agribusiness und Ressourcenmanagement. Das Forschungsspektrum des Departments ist breit gefächert. Schwerpunkte liegen sowohl in der Grundlagenforschung als auch in angewandten Forschungsbereichen. Das Department bildet heute eine schlagkräftige Einheit mit international beachteten Forschungsleistungen.

Georg-August-Universität Göttingen
Department für Agrarökonomie und RURALE Entwicklung
Platz der Göttinger Sieben 5
37073 Göttingen
Tel. 0551-39-4819
Fax. 0551-39-12398
Mail: biblio1@gwdg.de
Homepage : <http://www.uni-goettingen.de/de/18500.html>



Diskussionspapiere (2000 bis 31. Mai 2006: Institut für Agrarökonomie der Georg-August-Universität, Göttingen)

| | | |
|------|--|---|
| 0001 | Brandes, Wilhelm | Über Selbstorganisation in Planspielen: ein Erfahrungsbericht, 2000 |
| 0002 | Von Cramon-Taubadel, S. u. Jochen Meyer | Asymmetric Price Transmission: Factor Artefact?, 2000 |
| 0101 | Leserer, Michael | Zur Stochastik sequentieller Entscheidungen, 2001 |
| 0102 | Molua, Ernest | The Economic Impacts of Global Climate Change on African Agriculture, 2001 |
| 0103 | Birner, Regina et al. | „Ich kaufe, also will ich?": eine interdisziplinäre Analyse der Entscheidung für oder gegen den Kauf besonders tier- u. umweltfreundlich erzeugter Lebensmittel, 2001 |
| 0104 | Wilkens, Ingrid | Wertschöpfung von Großschutzgebieten: Befragung von Besuchern des Nationalparks Unteres Odertal als Baustein einer Kosten-Nutzen-Analyse, 2001 |
| | | <u>2002</u> |
| 0201 | Grethe, Harald | Optionen für die Verlagerung von Haushaltsmitteln aus der ersten in die zweite Säule der EU-Agrarpolitik, 2002 |
| 0202 | Spiller, Achim u. Matthias Schramm | Farm Audit als Element des Midterm-Review : zugleich ein Beitrag zur Ökonomie von Qualitätssicherungssystemen, 2002 |
| | | <u>2003</u> |
| 0301 | Lüth, Maren et al. | Qualitätssignaling in der Gastronomie, 2003 |
| 0302 | Jahn, Gabriele, Martina Peupert u. Achim Spiller | Einstellungen deutscher Landwirte zum QS-System: Ergebnisse einer ersten Sondierungsstudie, 2003 |
| 0303 | Theuvsen, Ludwig | Kooperationen in der Landwirtschaft: Formen, Wirkungen und aktuelle Bedeutung, 2003 |
| 0304 | Jahn, Gabriele | Zur Glaubwürdigkeit von Zertifizierungssystemen: eine ökonomische Analyse der Kontrollvalidität, 2003 |
| | | <u>2004</u> |
| 0401 | Meyer, Jochen u. S. von Cramon-Taubadel | Asymmetric Price Transmission: a Survey, 2004 |
| 0402 | Barkmann, Jan u. Rainer Marggraf | The Long-Term Protection of Biological Diversity: Lessons from Market Ethics, 2004 |

| | | |
|-------------|--|--|
| 0403 | Bahrs, Enno | VAT as an Impediment to Implementing Efficient Agricultural Marketing Structures in Transition Countries, 2004 |
| 0404 | Spiller, Achim, Torsten Staack u. Anke Zühlsdorf | Absatzwege für landwirtschaftliche Spezialitäten: Potenziale des Mehrkanalvertriebs, 2004 |
| 0405 | Spiller, Achim u. Torsten Staack | Brand Orientation in der deutschen Ernährungswirtschaft: Ergebnisse einer explorativen Online-Befragung, 2004 |
| 0406 | Gerlach, Sabine u. Berit Köhler | Supplier Relationship Management im Agribusiness: ein Konzept zur Messung der Geschäftsbeziehungsqualität, 2004 |
| 0407 | Inderhees, Philipp et al. | Determinanten der Kundenzufriedenheit im Fleischerfachhandel |
| 0408 | Lüth, Maren et al. | Köche als Kunden: Direktvermarktung landwirtschaftlicher Spezialitäten an die Gastronomie, 2004 |
| | | <u>2005</u> |
| 0501 | Spiller, Achim, Julia Engelken u. Sabine Gerlach | Zur Zukunft des Bio-Fachhandels: eine Befragung von Bio-Intensivkäufern, 2005 |
| 0502 | Groth, Markus | Verpackungsabgaben und Verpackungslizenzen als Alternative für ökologisch nachteilige Einweggetränkeverpackungen?: eine umweltökonomische Diskussion, 2005 |
| 0503 | Freese, Jan u. Henning Steinmann | Ergebnisse des Projektes 'Randstreifen als Strukturelemente in der intensiv genutzten Agrarlandschaft Wolfenbüttels', Nicht-teilnehmerbefragung NAU 2003, 2005 |
| 0504 | Jahn, Gabriele, Matthias Schramm u. Achim Spiller | Institutional Change in Quality Assurance: the Case of Organic Farming in Germany, 2005 |
| 0505 | Gerlach, Sabine, Raphael Kennerknecht u. Achim Spiller | Die Zukunft des Großhandels in der Bio-Wertschöpfungskette, 2005 |
| | | <u>2006</u> |
| 0601 | Heß, Sebastian, Holger Bergmann u. Lüder Sudmann | Die Förderung alternativer Energien: eine kritische Bestandsaufnahme, 2006 |
| 0602 | Gerlach, Sabine u. Achim Spiller | Anwohnerkonflikte bei landwirtschaftlichen Stallbauten: Hintergründe und Einflussfaktoren; Ergebnisse einer empirischen Analyse, 2006 |
| 0603 | Glenk, Klaus | Design and Application of Choice Experiment Surveys in So-Called Developing Countries: Issues and Challenges, 2006 |
| 0604 | Bolten, Jan, Raphael Kennerknecht u. Achim Spiller | Erfolgsfaktoren im Naturkostfachhandel: Ergebnisse einer empirischen Analyse, 2006 (entfällt) |
| 0605 | Hasan, Youusra | Einkaufsverhalten und Kundengruppen bei Direktvermarktern in Deutschland: Ergebnisse einer empirischen Analyse, 2006 |
| 0606 | Lülfs, Frederike u. Achim Spiller | Kunden(un-)zufriedenheit in der Schulverpflegung: Ergebnisse einer vergleichenden Schulbefragung, 2006 |
| 0607 | Schulze, Holger, Friederike Albersmeier u. Achim Spiller | Risikoorientierte Prüfung in Zertifizierungssystemen der Land- und Ernährungswirtschaft, 2006 |

| | | |
|-------------|---|---|
| | | <u>2007</u> |
| 0701 | Buchs, Ann Kathrin u. Jörg Jasper | For whose Benefit? Benefit-Sharing within Contractual ABC-Agreements from an Economic Perspective: the Example of Pharmaceutical Bioprospection, 2007 |
| 0702 | Böhm, Justus et al. | Preis-Qualitäts-Relationen im Lebensmittelmarkt: eine Analyse auf Basis der Testergebnisse Stiftung Warentest, 2007 |
| 0703 | Hurlin, Jörg u. Holger Schulze | Möglichkeiten und Grenzen der Qualitäts-sicherung in der Wildfleischvermarktung, 2007 |
| | Ab Heft 4, 2007: | Diskussionspapiere(Discussion Papers), Department für Agrarökonomie und Rurale Entwicklung der Georg-August-Universität, Göttingen (ISSN 1865-2697) |
| 0704 | Stockebrand, Nina u. Achim Spiller | Agrarstudium in Göttingen: Fakultätsimage und Studienwahlentscheidungen; Erstsemesterbefragung im WS 2006/2007 |
| 0705 | Bahrs, Enno, Jobst-Henrik Held u. Jochen Thiering | Auswirkungen der Bioenergieproduktion auf die Agrarpolitik sowie auf Anreizstrukturen in der Landwirtschaft: eine partielle Analyse bedeutender Fragestellungen anhand der Beispielregion Niedersachsen |
| 0706 | Yan, Jiong, Jan Barkmann u. Rainer Marggraf | Chinese tourist preferences for nature based destinations – a choice experiment analysis |
| | | <u>2008</u> |
| 0801 | Joswig, Anette u. Anke Zühlsdorf | Marketing für Reformhäuser: Senioren als Zielgruppe |
| 0802 | Schulze, Holger u. Achim Spiller | Qualitätssicherungssysteme in der europäischen Agri-Food Chain: Ein Rückblick auf das letzte Jahrzehnt |
| 0803 | Gille, Claudia u. Achim Spiller | Kundenzufriedenheit in der Pensionspferdehaltung: eine empirische Studie |
| 0804 | Voss, Julian u. Achim Spiller | Die Wahl des richtigen Vertriebswegs in den Vorleistungsindustrien der Landwirtschaft – Konzeptionelle Überlegungen und empirische Ergebnisse |
| 0805 | Gille, Claudia u. Achim Spiller | Agrarstudium in Göttingen. Erstsemester- und Studienverlaufsbefragung im WS 2007/08 |
| 0806 | Schulze, Birgit, Christian Wocken u. Achim Spiller | (Dis)loyalty in the German dairy industry. A supplier relationship management view Empirical evidence and management implications |
| 0807 | Brümmer, Bernhard, Ulrich Köster u. Jens- Peter Loy | Tendenzen auf dem Weltgetreidemarkt: Anhaltender Boom oder kurzfristige Spekulationsblase? |
| 0808 | Schlecht, Stehanie, Friederike Albersmeier u. Achim Spiller | Konflikte bei landwirtschaftlichen Stallbauprojekten: Eine empirische Untersuchung zum Bedrohungspotential kritischer Stakeholder |
| 0809 | Lülfs-Baden, Frederike u. Achim Spiller | Steuerungsmechanismen im deutschen Schulverpflegungsmarkt: eine institutionenökonomische Analyse |

| | | |
|-------------|---|---|
| 0810 | Deimel, Mark, Ludwig Theuvsen u. Christof Ebbeskotte | Von der Wertschöpfungskette zum Netzwerk: Methodische Ansätze zur Analyse des Verbundsystems der Veredelungswirtschaft Nordwestdeutschlands |
| 0811 | Albersmeier, Friederike u. Achim Spiller | Supply Chain Reputation in der Fleischwirtschaft |
| | | <u>2009</u> |
| 0901 | Bahlmann, Jan, Achim Spiller u. Cord-Herwig Plumeyer | Status quo und Akzeptanz von Internet-basierten Informations- systemen: Ergebnisse einer empirischen Analyse in der deutschen Veredelungswirtschaft |
| 0902 | Gille, Claudia u. Achim Spiller | Agrarstudium in Göttingen. Eine vergleichende Untersuchung der Erstersemester der Jahre 2006-2009 |
| 0903 | Gawron, Jana-Christina u. Lud- wig Theuvsen | „Zertifizierungssysteme des Agribusiness im interkulturellen Kontext – Forschungsstand und Darstellung der kulturellen Un- terschiede“ |
| 0904 | Raupach, Katharina u. Rainer Marggraf | Verbraucherschutz vor dem Schimmelpilzgift Deoxynivalenol in Getreideprodukten – Aktuelle Situation und Verbesserungsmöglichkeiten |
| 0905 | Busch, Anika u. Rainer Marggraf | Analyse der deutschen globalen Waldpolitik im Kontext der Klimarahmenkonvention und des Übereinkommens über die Biologische Vielfalt |
| 0906 | Zschache, Ulrike, Stephan v.Cramon-Taubadel u. Ludwig Theuvsen | Die öffentliche Auseinandersetzung über Bioenergie in den Massenmedien - Diskursanalytische Grundlagen und erste Ergebnisse |
| 0907 | Onumah, Edward E., Gabriele Hoerstgen-Schwark u. Bernhard Brümmer | Productivity of hired and family labour and determinants of technical inefficiency in Ghana's fish farms |
| 0908 | Onumah, Edward E., Stephan Wessels, Nina Wildenhayn, Gabriele Hoerstgen-Schwark u. Bernhard Brümmer | Effects of stocking density and photoperiod manipulation in relation to estradiol profile to enhance spawning activity in fe- male Nile tilapia |
| 0909 | Steffen, Nina, Stephanie Schlecht u. Achim Spiller | Ausgestaltung von Milchlieferverträgen nach der Quote |
| 0910 | Steffen, Nina, Stephanie Schlecht u. Achim Spiller | Das Preisfindungssystem von Genossenschaftsmolkereien |
| 0911 | Granoszewski, Karol, Christian Reise, Achim Spiller u. Oliver Mußhoff | Entscheidungsverhalten landwirtschaftlicher Betriebsleiter bei Bioenergie-Investitionen - Erste Ergebnisse einer empirischen Untersuchung - |
| 0912 | Albersmeier, Friederike, Daniel Mörlein u. Achim Spiller | Zur Wahrnehmung der Qualität von Schweinefleisch beim Kunden |
| 0913 | Ihle, Rico, Bernhard Brümmer u. Stanley R. Thompson | Spatial Market Integration in the EU Beef and Veal Sector: Policy Decoupling and Export Bans |

| | | |
|-------------|---|---|
| | | <u>2010</u> |
| 1001 | Heß, Sebastian Stephan v. Cramon-Taubadel u. Stefan Sperlich | Numbers for Pascal: Explaining differences in the estimated Benefits of the Doha Development Agenda |
| 1002 | Deimel, Ingke, Justus Böhm u. Birgit Schulze | Low Meat Consumption als Vorstufe zum Vegetarismus? Eine qualitative Studie zu den Motivstrukturen geringen Fleischkonsums |
| 1003 | Franz, Annabell u. Beate Nowak | Functional food consumption in Germany: A lifestyle segmentation study |
| 1004 | Deimel, Mark u. Ludwig Theuvsen | Standortvorteil Nordwestdeutschland? Eine Untersuchung zum Einfluss von Netzwerk- und Clusterstrukturen in der Schweinefleischerzeugung |
| 1005 | Niens, Christine u. Rainer Marggraf | Ökonomische Bewertung von Kindergesundheit in der Umweltpolitik - Aktuelle Ansätze und ihre Grenzen |
| 1006 | Hellberg-Bahr, Anneke , Martin Pfeuffer, Nina Steffen, Achim Spiller u. Bernhard Brümmer | Preisbildungssysteme in der Milchwirtschaft - Ein Überblick über die Supply Chain Milch |
| 1007 | Steffen, Nina, Stephanie Schlecht, Hans-Christian Müller u. Achim Spiller | Wie viel Vertrag braucht die deutsche Milchwirtschaft?- Erste Überlegungen zur Ausgestaltung des Contract Designs nach der Quote aus Sicht der Molkereien |
| 1008 | Prehn, Sörn, Bernhard Brümmer u. Stanley R. Thompson | Payment Decoupling and the Intra – European Calf Trade |
| 1009 | Maza, Byron, Jan Barkmann, Frank von Walter u. Rainer Marggraf | Modelling smallholders production and agricultural income in the area of the Biosphere reserve “Podocarpus - El Cóndor”, Ecuador |
| 1010 | Busse, Stefan, Bernhard Brümmer u. Rico Ihle | Interdependencies between Fossil Fuel and Renewable Energy Markets: The German Biodiesel Market |
| | | <u>2011</u> |
| 1101 | Mylius, Donata, Simon Küest, Christian Klapp u. Ludwig Theuvsen | Der Großvieheinheitenschlüssel im Stallbaurecht. Überblick und vergleichende Analyse der Abstandsregelungen in der TA Luft und in den VDI-Richtlinien |
| 1102 | Klapp, Christian, Lukas Obermeyer u. Frank Thoms | Der Vieheinheitenschlüssel im Steuerrecht - Rechtliche Aspekte und betriebswirtschaftliche Konsequenzen der Gewerblichkeit in der Tierhaltung |



**Diskussionspapiere (2000 bis 31. Mai 2006: Institut für
Rurale Entwicklung der Georg-August-Universität, Göttingen)**

Ed. Winfried Manig (ISSN 1433-2868)

| | | |
|----|--|--|
| 32 | Dirks, Jörg J. | Einflüsse auf die Beschäftigung in nahrungsmittelverarbeitenden ländlichen Kleinindustrien in West-Java/Indonesien, 2000 |
| 33 | Keil, Alwin | Adoption of Leguminous Tree Fallows in Zambia, 2001 |
| 34 | Schott, Johanna | Women's Savings and Credit Co-operatives in Madagascar, 2001 |
| 35 | Seeberg-Elberfeldt, Christina | Production Systems and Livelihood Strategies in Southern Bolivia, 2002 |
| 36 | Molua, Ernest L. | Rural Development and Agricultural Progress: Challenges, Strategies and the Cameroonian Experience, 2002 |
| 37 | Demeke, Abera Birhanu | Factors Influencing the Adoption of Soil Conservation Practices in Northwestern Ethiopia, 2003 |
| 38 | Zeller, Manfred u. Julia Johannsen | Entwicklungshemmnisse im afrikanischen Agrarsektor: Erklärungsansätze und empirische Ergebnisse, 2004 |
| 39 | Yustika, Ahmad Erani | Institutional Arrangements of Sugar Cane Farmers in East Java – Indonesia: Preliminary Results, 2004 |
| 40 | Manig, Winfried | Lehre und Forschung in der Sozialökonomie der Ruralen Entwicklung, 2004 |
| 41 | Hebel, Jutta | Transformation des chinesischen Arbeitsmarktes: gesellschaftliche Herausforderungen des Beschäftigungswandels, 2004 |
| 42 | Khan, Mohammad Asif | Patterns of Rural Non-Farm Activities and Household Access to Informal Economy in Northwest Pakistan, 2005 |
| 43 | Yustika, Ahmad Erani | Transaction Costs and Corporate Governance of Sugar Mills in East Java, Indonesia, 2005 |
| 44 | Feulefack, Joseph Florent, Manfred Zeller u. Stefan Schwarze | Accuracy Analysis of Participatory Wealth Ranking (PWR) in Socio-economic Poverty Comparisons, 2006 |