

Hagist, Christian; Heidler, Matthias; Raffelhüschen, Bernd; Schoder, Jörg

Working Paper

Die Generationenbilanz - Brandmelder der Zukunft, Update 2007: Demografie trifft Konjunktur

Diskussionsbeiträge, No. 17

Provided in Cooperation with:

Research Center for Generational Contracts (FZG), University of Freiburg

Suggested Citation: Hagist, Christian; Heidler, Matthias; Raffelhüschen, Bernd; Schoder, Jörg (2007) : Die Generationenbilanz - Brandmelder der Zukunft, Update 2007: Demografie trifft Konjunktur, Diskussionsbeiträge, No. 17, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg, Forschungszentrum Generationenverträge (FZG), Freiburg i. Br.

This Version is available at:

<http://hdl.handle.net/10419/38845>

Standard-Nutzungsbedingungen:

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

Terms of use:

Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.

You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.

If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.



der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg

DISKUSSIONSBEITRÄGE DISCUSSION PAPERS

Die Generationenbilanz – Brandmelder
der Zukunft
Update 2007: Demografie trifft
Konjunktur

Christian Hagist
Matthias Heidler
Bernd Raffelhüschen
Jörg Schoder

No. 17 – Mai 2007



Die Generationenbilanz – Brandmelder der Zukunft

Update 2007: Demografie trifft Konjunktur

Christian Hagist
Matthias Heidler
Bernd Raffelhüschen
Jörg Schoder

Forschungszentrum Generationenverträge
Albert-Ludwigs-Universität Freiburg

Mai 2007

Zusammenfassung

Um die fiskalische Nachhaltigkeit der Politik bzw. einzelner Reformmaßnahmen zu messen, hat die Wirtschaftswissenschaft in den letzten Jahren mehrere Instrumente eingeführt. Hierzu zählt auch die Generationenbilanz, die Anfang der neunziger Jahre in den USA entwickelt wurde. Der vorliegende Beitrag präsentiert die Ergebnisse der Generationenbilanzierung des Basisjahres 2005. Dabei wird auf Grundlage isolierter Analysen primär auf die sozialen Sicherungssysteme als Ursache für die langfristige Schieflage der deutschen Fiskalpolitik eingegangen. Zudem wird ein internationaler Vergleich gesetzlicher Gesundheitssicherungssysteme aus Sicht einer nachhaltigen Finanzierung angestellt.

* Kontakt: Forschungszentrum Generationenverträge, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg, D-79085 Freiburg, Germany (Fax +49-761-203-2290, bernd.raffelhueschen@generationenvertraege.de). Wir danken Ulrich Benz, Emily Dang, Oliver Ehrentraut, Jasmin Häcker, Susanna Hübner, Pascal Krimmer, Stefan Moog, Guido Raddatz und Olaf Weddige für wertvolle Hinweise und Hilfestellungen. Für alle bleibenden Fehler zeigen sich die Autoren verantwortlich. Das Papier ist ebenfalls in der Reihe „Argumente zu Marktwirtschaft und Politik“ der Stiftung Marktwirtschaft unter dem Titel „Die Generationenbilanz – Brandmelder der Zukunft Update 2007: Demografie trifft Konjunktur“ (Nr. 100, Mai 2007) erschienen.

1 Einleitung

Es ist nicht lange her, da wurde die gerade gebildete Regierungskoalition aus SPD und CDU/CSU für ihren ersten Haushalt schwer gescholten, mit dem die höchste Kreditaufnahme in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland erfolgte. Mit der Verfassung konnte dieser Haushalt nur in Einklang gebracht werden, indem auf eine Störung des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts nach Artikel 115 des Grundgesetzes verwiesen wurde. Ein gutes Jahr später scheint dieser holprige Start gänzlich vergessen. Die deutlich höher als angenommenen Steuereinnahmen des Jahres 2006 haben bereits Begehrlichkeiten von verschiedenen Seiten geweckt, wie die Mittel zu verwenden seien.

Das Finanzministerium wehrte sich unmittelbar gegen derartige Ansprüche. Zu Recht, denn die Nettoneuverschuldung ist zwar rückläufig, aber nach wie vor positiv, so dass von Konsolidierung nicht die Rede sein kann. Dabei ist die in den Statistiken ausgewiesene explizite Staatsschuld, die sich Ende 2006 auf 1.478 Mrd. Euro belief, ohnehin nur die Spitze des Eisbergs. Die implizite Schuld, die im Wesentlichen in den umlagefinanzierten Sozialversicherungen entsteht, wird in den geführten Diskussionen meist sträflich vernachlässigt. Getrieben werden die impliziten Schulden hauptsächlich durch die demografische Entwicklung, die Druck auf die umlagefinanzierten Sozialversicherungssysteme ausübt: Heute Erwerbstätige erwerben Ansprüche gegen die Sozialversicherungen, die in kommenden Jahrzehnten von einer schrumpfenden Zahl von Arbeitnehmern finanziert werden müssen, während die Leistungsempfänger länger leben.

Allerdings wäre es ein Irrtum zu glauben, die Finanzierungsschwierigkeiten der jüngsten Vergangenheit seien demografisch bedingt. Vielmehr ist die prekäre Finanzsituation in den Sozialversicherungen vor allem der schwachen konjunkturellen Entwicklung und mehr noch der strukturellen Wachstumsschwäche der vergangenen Jahre geschuldet. Die mittlerweile erfreuliche Entwicklung am Arbeitsmarkt, die sich positiv auf das Verhältnis von Beitragszahlern und Leistungsempfängern auswirkt und so den akuten Reformdruck scheinbar reduziert, ist daher insofern trügerisch, als sie keine ausreichende Lösung für das nahende Demografieproblem darstellt.

Die angesprungene Konjunktur sollte genutzt werden, um die Sozialversicherungen für die kommenden demografischen Umbrüche zu wappnen. Systeme wie die Gesetzliche Renten-, die Kranken- oder Pflegeversicherung können sinnvoll nur vor Einsetzen des demografischen Wandels reformiert werden. Wenn dieser hingegen schon seine volle Wirkung entfaltet hat, ist es für ein produktives Umsteuern und eine gerechte Lastenverteilung zu spät. Dieser Logik wird die Politik bei der Gesetzlichen Rentenversicherung mittlerweile weitgehend gerecht. Mit der Umsetzung des von der Rürup-Kommission entwickelten Nachhaltigkeitsfaktors sowie der stufenweisen Erhöhung des regulären Rentenein-

trittsalters auf 67 ab dem Jahr 2012 wurden zentrale Reformerfordernisse in der Rentenversicherung realisiert. In anderen Bereichen hingegen verläuft der Erkenntnisprozess der Politik weiterhin schleppend. In welchen Bereichen der Handlungsbedarf besonders groß ist, kann mit Hilfe der Methodik der Generationenbilanzierung gezeigt werden, die eine Quantifizierung der impliziten Staatsschuld ermöglicht.

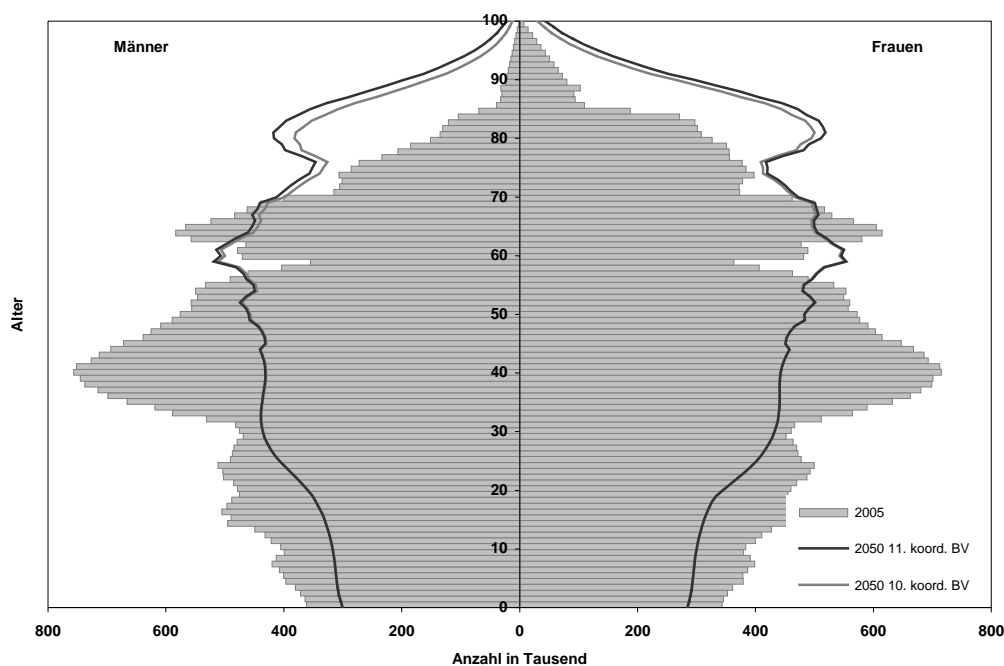
Die vorliegende Studie stellt die erste planmäßige Aktualisierung der im Jahr 2006 begonnenen „Generationenbilanzierung“ durch die Stiftung Marktwirtschaft und das Forschungszentrum Generationenverträge der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg dar. Sie gibt Auskunft, welche Erfolge die große Koalition im letzten Jahr im Hinblick auf eine nachhaltige Wirtschafts- und Sozialpolitik erreicht hat, und zeigt, wo nach wie vor Handlungsbedarf besteht. Dabei sind bei der Interpretation der Ergebnisse zwei Dinge zu beachten. Zum einen beruhen die im weiteren vorgestellten Berechnungen auf der aktualisierten 11. koordinierten Bevölkerungsvorausberechnung des Statistischen Bundesamtes, die – im Vergleich zur ihrer Vorgängerprognose – eine höhere zukünftige Lebenserwartung unterstellt. Zum anderen wird durch die Berücksichtigung vorläufiger Wirtschaftsdaten des Jahres 2006 die in den vergangenen Monaten deutlich verbesserte konjunkturelle Situation in Deutschland mit entsprechend positiven Auswirkungen auf die Haushalte der Sozialversicherungen und Gebietskörperschaften sowie auf das Bruttoinlandsprodukt abgebildet.

Abschnitt 2 skizziert die Methodik der Generationenbilanzierung und erläutert kurz die in diesem Beitrag verwendeten Nachhaltigkeitsindikatoren. Darüber hinaus werden die Ergebnisse der Gesamtbilanz und der isolierten Bilanzen der staatlichen Subsysteme für das Basisjahr 2005 vorgestellt und im Einzelnen analysiert. In Abschnitt 3 wird aus aktuellem Anlass der gerade in Kraft getretenen Gesundheitsreform ein internationaler Vergleich gesetzlicher Gesundheitssysteme im Hinblick auf ihre Nachhaltigkeit gezogen. Die Studie schließt nach einem Fazit in Abschnitt 4 mit einem Anhang, welcher formal-methodische Details der aktuellen Generationenbilanz auf Datenbasis des Jahres 2005 und eine ausführliche Beschreibung der Datengrundlagen sowie Neuerungen in den Berechnungsweisen enthält.

2 Die Generationenbilanz 2005

Die demografische Entwicklung in Deutschland ist durch ein deutliches Ansteigen des Durchschnittsalters der Bevölkerung gekennzeichnet. Ursächlich hierfür ist der sogenannte doppelte Alterungsprozess: Einerseits befindet sich die Fertilität seit den 1970er Jahren auf niedrigem Niveau, andererseits nimmt die Lebenserwartung stetig zu. Nimmt man – wie in der Variante 1-W2 der 11. koordinierten Bevölkerungsvorausberechnung des Statistischen Bundesamtes¹ – an, dass die Fertilität mit durchschnittlich 1,4 Kindern pro Frau auf dem heutigen Niveau verharret, während die Lebenserwartung von Männern bzw. Frauen von heute 76,2 bzw. 81,8 auf 83,5 bzw. 88,0 Jahre steigt, so sinkt die Bevölkerungszahl Deutschlands bis zum Jahr 2050 selbst mit einer jährlichen Nettozuwanderung von 200.000 Personen von heute ca. 82 Millionen auf etwa 77 Millionen Menschen.

Abbildung 1: Altersaufbau der deutschen Bevölkerung



Quelle: Eigene Berechnungen auf Grundlage des Statistischen Bundesamtes (2006)

Doch nicht die Schrumpfung allein ist dramatisch. Vielmehr impliziert der doppelte Alterungsprozess eine Verschiebung in der Altersstruktur. Dies kann mit dem Ansteigen des sogenannten Altenquotienten veranschaulicht werden, der das Verhältnis der Leistungsempfänger (über 65-Jährige) zu den Erwerbsfähigen (20- bis 65-Jährigen)

¹ Diese Variante wird auch als "mittlere Bevölkerung, Obergrenze" bezeichnet und stimmt hinsichtlich der Annahmen zu Fertilität und Migration mit den Annahmen der mittleren 5. Variante der 10. koordinierten Bevölkerungsvorausberechnung überein. Abweichend werden jedoch deutlich höhere Annahmen zur Lebenserwartung (83,5 statt 81,6 Jahre für Männer und 88,0 statt 86,6 Jahre für Frauen) getroffen.

empfänger (über 65-Jährige) zu den Erwerbsfähigen (20- bis 65-Jährigen) widerspiegelt. Danach kommen derzeit 30,5 potentielle Rentner auf 100 potentielle Erwerbstätige. Dieses Verhältnis wird sich bis zum Jahr 2050 dramatisch auf 58,6 erhöhen. Die Verschiebung der Altersstruktur kann mit Hilfe einer Bevölkerungspyramide grafisch veranschaulicht werden (vgl. Abbildung 1). Aus dieser Abbildung wird zudem ersichtlich, wie sich die unterschiedlichen Annahmen zur Lebenserwartung im Rahmen der 10. und 11. koordinierten Bevölkerungsvorausberechnung des Statistischen Bundesamtes auf den künftigen Bevölkerungsaufbau auswirken.

Die Konsequenzen des doppelten Alterungsprozesses für die umlagefinanzierten Sozialversicherungen liegen klar auf der Hand. Einerseits sinken die durchschnittlichen Beitragseinnahmen pro Mitglied in der gesetzlichen Renten-, Kranken- und Pflegeversicherung. Andererseits steigen die durchschnittlichen Leistungsausgaben pro Renten-, Kranken- und Pflegeversicherten. Anders ausgedrückt: Künftig versorgen immer weniger Junge immer mehr Alte, die zugleich immer älter werden. Für die Sozialversicherungssysteme bedeutet dies zwangsläufig, dass es zu einer Diskrepanz zwischen Einnahmen und Ausgaben kommt.

Das quantitative Ausmaß dieses (zukünftigen) Missverhältnisses zwischen Ausgaben und Einnahmen lässt sich mit Hilfe der Methodik der Generationenbilanzierung (Generational Accounting) bestimmen. Bei der Generationenbilanzierung handelt es sich im Kern um ein intertemporales Budgetierungssystem, mit dessen Hilfe alle zukünftigen Zahlungen eines Individuums an den Staat mit allen zukünftigen Leistungen, die es vom Staat erhält, saldiert werden, um so die Nettosteuerlasten einzelner Generationen bestimmen zu können. Im Gegensatz zu traditionellen Indikatoren staatlicher Aktivität (Budgetdefizit, Schuldenstand) werden auf diese Weise auch implizite Zahlungsverpflichtungen erfasst, wie sie vor allem im Rahmen der umlagefinanzierten Sozialversicherungen auftreten. Daher eignet sich die Methode für die Beurteilung der Nachhaltigkeit einer bestimmten Fiskalpolitik sowie deren intergenerativer Verteilungswirkungen. Eine Politik kann als nachhaltig bezeichnet werden, wenn sie „bis in alle Ewigkeit“ verfolgt werden kann, ohne die intertemporale Budgetrestriktion des Staates zu verletzen. Mit anderen Worten reichen im Falle einer nachhaltigen Situation die Nettosteuerzahlungen aller heute lebenden und zukünftigen Generationen aus, um die heute bestehende Staatsschuld zu tilgen. Ist dies nicht der Fall, besteht eine sogenannte Nachhaltigkeitslücke. Diese „tatsächliche Staatsverschuldung“ setzt sich zusammen aus der explizit ausgewiesenen Staatsverschuldung (wie sie etwa dem Maastrichter Defizitkriterium zu Grunde liegt) und der impliziten Staatsver-

schuldung, die alle schwebenden Ansprüche an den Staat erfasst, wie sie im Wesentlichen in den umlagefinanzierten Sozialversicherungen bestehen.

Für Details zur methodischen Umsetzung der Generationenbilanzierung wird der interessierte Leser auf die letztjährige Publikation (Argumente zu Marktwirtschaft und Politik Nr. 97) verwiesen.²

2.1 Die Ergebnisse der gesamstaatlichen Betrachtung

Auf Basis der berechneten Nettosteuerzahlungen lassen sich unterschiedliche Indikatoren bilden, um Aussagen über die Nachhaltigkeit der betrachteten Situation bzw. die intertemporalen Effekte bestimmter Politikmaßnahmen treffen zu können. Einen ersten Indikator erhält man, indem man die Summe aller zukünftigen Nettosteuerzahlungen heutiger und zukünftiger Generationen bildet. Das Resultat ist das implizite Staatsvermögen. Da dieses in aller Regel negativ ist, wird gemeinhin von der impliziten Staatsschuld gesprochen. Alternativ kann die implizite Staatsschuld auch als Barwert aller zukünftigen Primärdefizite interpretiert werden. Sie quantifiziert die bei Fortgeltung der aktuellen Gesetzeslage entstehenden schwebenden Ansprüche an den Staat, welche vor allem aus den umlagefinanzierten Sozialversicherungen resultieren. Die implizite Staatsschuld des Basisjahres 2005 beläuft sich bei einem unterstellten Realzins r von 3,0 Prozent und einer realen Wachstumsrate g von 1,5 Prozent auf 211,2 Prozent des Bruttoinlandsprodukts (BIP) des Jahres 2005. Zusammen mit der explizit ausgewiesenen Staatsschuld von 64,5 Prozent des BIP ergibt sich die sogenannte Nachhaltigkeits- oder Tragfähigkeitslücke von 275,7 Prozent des BIP. Eine positive Nachhaltigkeitslücke verletzt aber die intertemporale Budgetrestriktion des Staates, da die bestehende explizite Staatsschuld eben nicht durch die Summe aller zukünftigen Nettosteuerzahlungen abgegolten werden kann.

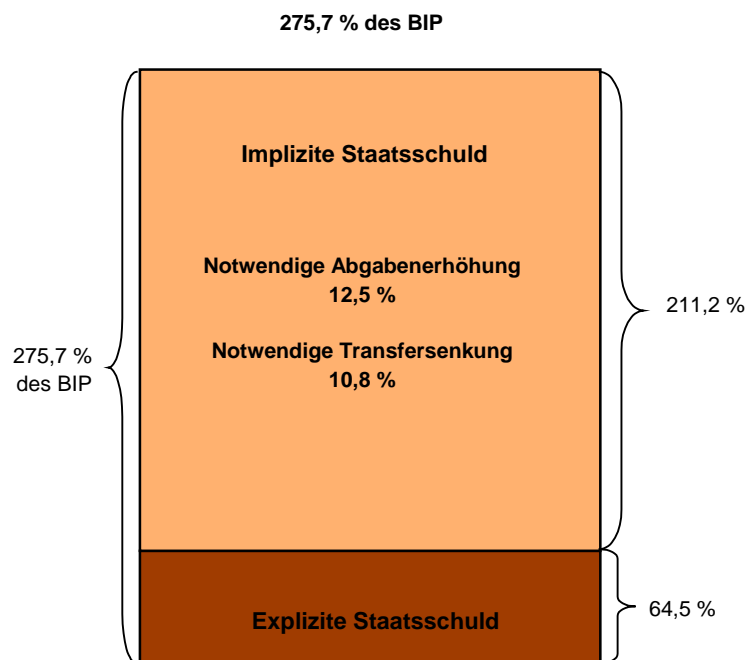
Neben der Nachhaltigkeitslücke werden im Folgenden zwei weitere Indikatoren verwendet. Bei beiden werden zukünftige Nettosteuerzahlungen so erhöht, dass die Nachhaltigkeitslücke verschwindet bzw. die intertemporale Budgetrestriktion des Staates erfüllt ist. Der eine Indikator setzt an der Einnahmenseite des Staates an. Bei ihm wird der Abgabenlastquotient so lange erhöht, bis die intertemporale Budgetrestriktion des Staates erfüllt ist. Dieser Indikator hat gegenüber der Nachhaltigkeitslücke den Vorteil, weniger sensitiv auf Veränderungen der Zins-Wachstumsdifferenz zu reagieren, da sowohl die implizite Staatsschuld als auch die künftige Entwicklung der zusätzlichen Einnahmen in gleicher Weise von Veränderungen der Zins- und Wachstumsraten betroffen sind. So läge bei Un-

² Vgl. zur Generationenbilanzierung Auerbach et al. (1991, 1992 und 1994). Eine detaillierte Beschreibung der Methode wie auch der Kritik an der Generationenbilanzierung findet sich in Raffelhüschen (1999) und Bonin (2001).

terstellung einer niedrigeren bzw. höheren Wachstumsrate g von 1,0 bzw. 2,0 anstatt 1,5 Prozent die Nachhaltigkeitslücke bei 213,8 bzw. 389,3 anstatt 275,7 Prozent des BIP. Im Gegensatz dazu bewegt sich die zur Schließung der Nachhaltigkeitslücke notwendige Erhöhung aller Abgaben auf einem nahezu unveränderten Niveau zwischen 12,4 und 12,6 Prozent.³

Abbildung 2: Nachhaltigkeitslücke und -indikatoren des Status quo

Basisjahr 2005, $r=3\%$, $g=1,5\%$



Quelle: Eigene Berechnungen

Umgekehrt kann der Staat auch mit einer Reduktion aller Transferleistungen reagieren. Bei diesem zweiten Indikator werden analog alle Transferzahlungen für alle Generationen soweit abgesenkt, bis die Nachhaltigkeitslücke geschlossen ist. Im Standardszenario mit einer Wachstumsrate von 1,5 Prozent und einer Diskontrate von 3,0 Prozent liegt dieser Indikator bei 10,8 Prozent. Abbildung 2 fasst die Ergebnisse der Generationenbilanz des Basisjahres 2005 zusammen. Eine umfassende Sensitivitätsanalyse findet sich in Anhang E.

2.2 Die Politikfelder und ihre Reformmaßnahmen im Einzelnen

Im Vergleich zur Generationenbilanz des Basisjahres 2004 zeigen die aktuellen Daten eine verringerte Nachhaltigkeitslücke. Diese Verringerung ist, wie der folgende Blick in die staatlichen Subsysteme zeigt, in erster Linie der positiven konjunkturellen Entwicklung zu

³ Es sei an dieser Stelle erwähnt, dass es für das Niveau aller verwendeten Indikatoren letztendlich nur auf die Differenz zwischen Zins und Wachstum und nicht auf deren absolute Höhe ankommt.

verdanken. Aus methodischer Sicht wird die konjunkturelle Belebung bereits im vorliegenden Basisjahr 2005 abgebildet, weil die Fortschreibung der Nettosteuerzahlungen unter Berücksichtigung der vorläufigen Daten der Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung des Jahres 2006 sowie der Zahlen des Arbeitskreises Steuerschätzung 2006 erfolgt.⁴

In Abbildung 3 werden die impliziten Schulden der Gesetzlichen Rentenversicherung (GRV), der Gesetzlichen Krankenversicherung (GKV), der Sozialen Pflegeversicherung (SPV) sowie der Altersversorgung für Beamte (im weiteren Verlauf als Pensionslasten bezeichnet) dargestellt. Als Residuum wird schließlich die Nachhaltigkeitslücke der verbleibenden Posten des gesamtstaatlichen Budgets ausgewiesen.

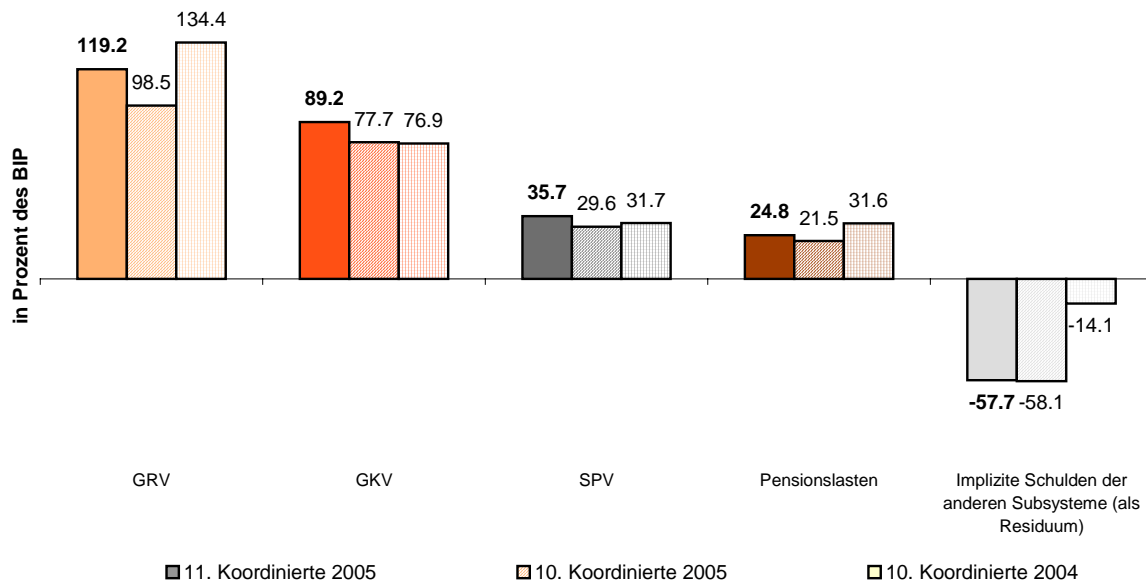
Ein Strukturvergleich der isolierten Bilanzen zeigt, dass sich die konjunkturelle Belebung deutlich positiv auf die gesamte sowie auf einzelne der isolierten Nachhaltigkeitslücken auswirkt. Sichtbar wird dies v.a. im überproportionalen Anstieg des impliziten Vermögens der anderen Subsysteme, das im Wesentlichen durch die künftigen Steuereinnahmen des Staates, aber auch aus der sogenannten Bildungsreserve gebildet wird.⁵ Im Basisjahr 2005 beträgt dieses implizite Vermögen 57,7 Prozent und ist damit im Vergleich zum Basisjahr 2004 (14,1 Prozent) deutlich gestiegen: Ausgedrückt in Relation zu den isolierten Nachhaltigkeitslücken von GRV, GKV, SPV und öffentlichen Pensionen hat sich das Gewicht des impliziten Vermögens vervierfacht. Im Basisjahr 2004 addierten sich die Nachhaltigkeitslücken von GRV, GKV, SPV und öffentlichen Pensionen auf 274,6 Prozent, so dass das implizite Vermögen von 14,1 Prozent des BIP einen Anteil von 5,1 Prozent der impliziten Staatsschuld kompensierte. Für das Basisjahr 2005 sank die kumulierte Lücke von GRV, GKV, SPV und öffentlichen Pensionen nur leicht auf 268,9 Prozent, so dass das implizite Vermögen von 57,7 Prozent des BIP nun einen Anteil von 21,5 Prozent abdeckt. Hierin spiegelt sich die konjunkturelle Entwicklung wider, die sich über die Steuermehreinnahmen (und deren Fortschreibung) erwartet positiv auf die fiskalische Situation auswirkt. Im Falle der Mehrwertsteuer wirken die Konjunktur und die Erhöhung des Steuersatzes zusammen auf eine Erhöhung des impliziten Vermögens hin.

⁴ Vgl. Statistisches Bundesamt (2007), Bundesministerium der Finanzen (2006a, 2006b).

⁵ Die Bildungsreserve ist Folge der rückläufigen Bevölkerungszahlen, die mit einer entsprechend geringeren Zahl an Schülern und Studenten einhergeht. Die damit verbundene Erhöhung der Pro-Kopf-Bildungsausgaben stellt im Vergleich zu einer Fortschreibung mit konstanten Pro-Kopf-Bildungsausgaben ein implizites Vermögen dar. Allerdings scheint ein Aufzehren dieser Bildungsreserve angesichts der Mängel im deutschen Bildungswesen nicht angebracht. Vielmehr gebietet der internationale Wettbewerb steigende Pro-Kopf-Bildungsausgaben, um die Zukunftsfähigkeit Deutschlands zu sichern.

Abbildung 3: Isolierte Nachhaltigkeitslücken der Parafiski und anderer Subsysteme im Vergleich

Basisjahr 2004 und 2005, r=3%, g=1,5%



Quelle: Eigene Berechnungen

Neben dem konjunkturellen Effekt ist aus Abbildung 3 auch die Wirkung der Demografie ersichtlich. Der Effekt der erheblich höheren Lebenserwartung, die im Rahmen der 11. koordinierten Bevölkerungsvorausberechnung des Statistischen Bundesamtes unterstellt wird, zeigt sich, wenn die Berechnung der isolierten Bilanzen des Jahres 2005 unter Verwendung der 10. koordinierten Bevölkerungsvorausberechnung erfolgt. Es wird deutlich, dass die Subsysteme GRV und SPV am stärksten auf die Änderungen der Bevölkerungsannahmen reagieren. Beide reagieren im Umfang von ca. 17 Prozent ihrer jeweiligen isolierten Nachhaltigkeitslücke – um 20,7 Prozentpunkte im Fall der GRV und 6,1 Prozentpunkte im Fall der SPV. Weniger stark wirkt sich die Demografie auf die Pensionen und die GKV aus – letztere reagiert nicht so sehr auf demografische Impulse als vielmehr auf die fiskalischen Konsequenzen des medizinisch-technischen Fortschritts (vgl. Hagist, Raffelhüschen und Weddige (2006)).

Als ein erstes Fazit ist somit festzuhalten, dass die gute konjunkturelle Lage zu keiner Verbesserung der Nachhaltigkeit in den Sozialversicherungen geführt hat. In der GKV sowie in der SPV ist vielmehr ein Anstieg der Nachhaltigkeitslücke zu konstatieren. Der Rückgang der Nachhaltigkeitslücke in der GRV ist nicht konjunktur-, sondern vielmehr reformbedingt.

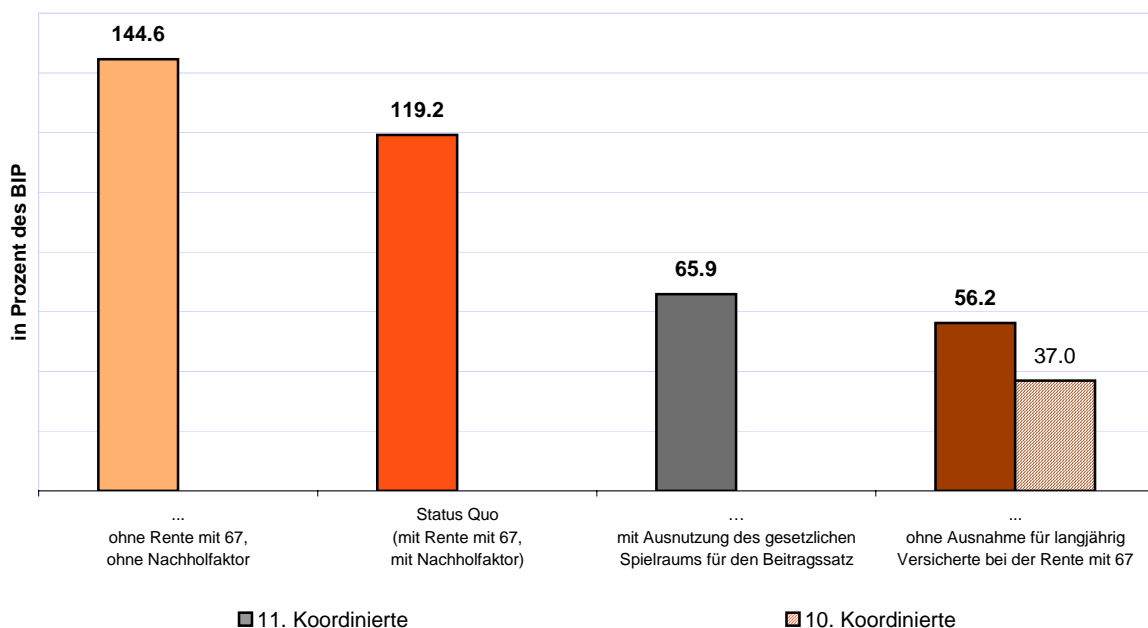
Trotz dieses Rückgangs scheint die GRV nach wie vor die Rangliste der nicht-nachhaltigen Systeme anzuführen. Doch hier lohnt ein genauerer Blick. Denn ohne die

neuen Annahmen zur Lebenserwartung wären die Reformwirkungen der jüngsten Reformen im Vergleich zum Basisjahr 2004 noch deutlicher sichtbar.

Im Status quo des Basisjahres 2005 mit entsprechender Berücksichtigung der 11. koordinierten Bevölkerungsvorausberechnung zeigt sich der Erfolg des RV-Altersgrenzenanhebungsgesetzes mit den beiden Komponenten Nachholfaktor und Rente mit 67, wenngleich bei letzterer einige (teure) Ausnahmetatbestände etabliert wurden.⁶ Im Vergleich zur Situation ohne diese Maßnahmen konnte die Nachhaltigkeitslücke der GRV von 144,6 auf 119,2 Prozent gesenkt werden. Im Status quo-Szenario nicht berücksichtigt ist der bereits im Gesetz eingeräumte Spielraum, den Rentenbeitragssatz bis auf 22 Prozent zu erhöhen – in den Status quo-Berechnungen wird dauerhaft der aktuelle Rentenbeitragssatz von 19,9 Prozent unterstellt. Wird dieser Spielraum vollständig ausgenutzt, so halbiert sich die isolierte Lücke fast auf 65,9 Prozent.

Abbildung 4: Reformoptionen im Bereich der GRV und ihre Wirkung in der isolierten Bilanz

Basisjahr 2005, $r=3\%$, $g=1,5\%$



Quelle: Eigene Berechnungen

Aus Abbildung 4 kann des Weiteren abgelesen werden, wie teuer die Ausnahmeregelungen zur Rente mit 67 sind.⁷ Denn im Vergleich zu den 65,9 Prozent im Szenario mit den gegenwärtig geltenden Ausnahmen könnte die isolierte Nachhaltigkeitslücke der GRV auf

⁶ Der sogenannte Nachholfaktor soll dafür sorgen, dass die nominalen Rentenkürzungen, die in den vergangenen Jahren aufgrund der Rentenformel eigentlich notwendig gewesen wären, aber aus politischem Kalkül verhindert wurden bei entsprechend besserem Wirtschaftswachstum nachgeholt werden..

⁷ Bei den Ausnahmeregelungen handelt es sich vor allem darum, dass Versicherte auch weiterhin bereits mit 65 abschlagsfrei in Rente gehen können, wenn sie über 45 Beitragsjahre verfügen.

56,2 Prozent gesenkt werden, wenn diese Ausnahmen nicht gemacht würden. Die Ausnahmen „kosten“ demnach etwa 10 Prozentpunkte Nachhaltigkeitslücke und konterkarieren in dieser Hinsicht die Reform, so dass hier quasi zwei Schritte nach vorne erfolgten, aber auch einer zurück. Dieses letzte Szenario fiel noch weit positiver aus, wenn die 10. koordinierte Bevölkerungsvorausberechnung zu Grunde gelegt werden würde. Würde diese das wahrscheinliche Bevölkerungsszenario darstellen und hätte die Politik keine Ausnahmen bei der Rente mit 67 gemacht, so wäre eine Reduzierung der isolierten Nachhaltigkeitslücke im Bereich der GRV auf 37 Prozent des BIP erreicht worden.

3 Deutschland und seine Gesundheitsreform – eine Ausnahme?

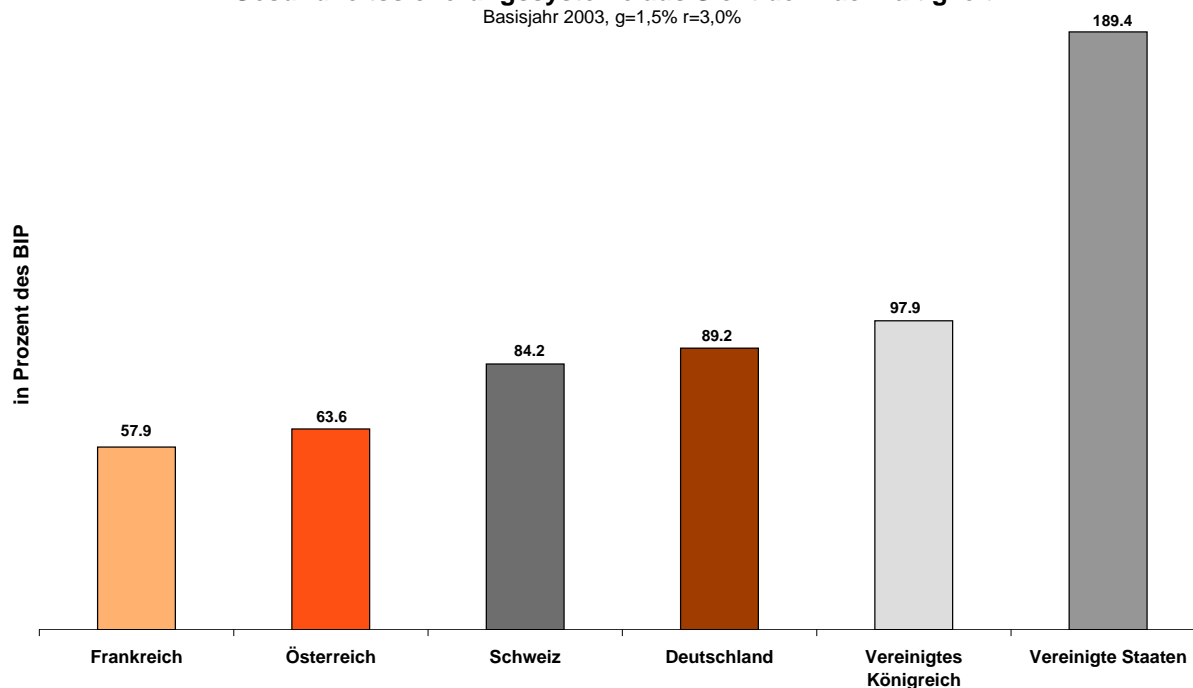
Reformen, die im Hinblick auf die Nachhaltigkeit ähnlich erfreuliche Wirkungen haben wie jene im Bereich der GRV, vermisst man in anderen Bereichen schmerzlich. Zum 1. April 2007 ist zwar eine umfassende Gesundheitsreform in Kraft getreten, ob diese aber die Probleme der GKV lösen kann, darf weiterhin bezweifelt werden. Von ökonomischer Seite zu begrüßen ist zwar die Möglichkeit von Wahltarifen in der GKV, um den Wettbewerb zwischen den Kassen zu beleben. Jedoch stellt sich die Frage, wie die Steuerungswirkung solcher auf drei Jahre festgeschriebenen Wahlmodelle sein wird und ob somit wirklich ein echter Finanzierungseffekt erreicht werden kann. Auch das zweite zentrale Standbein des GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetzes (GKV-WSG), der sogenannte Gesundheitsfonds, vermag nicht zu überzeugen. Mini-Pauschalen ändern nur wenig an der versicherungsmathematisch vollkommen falschen Lohnbezogenheit der Beiträge. Und wie mit einer solchen im Endeffekt großen Einheitskasse mehr Wettbewerb induziert werden soll, bleibt den meisten Beobachtern, angefangen bei den Gewerkschaften über die Wissenschaft bis hin zu den Arbeitgeberverbänden, bisher verschlossen. Selbstverständlich gibt es begrüßenswerte Punkte im Gesetz, die jedoch nicht als großer Wurf gelten können. Hierzu gehört etwa die Öffnung der Kliniken für ambulante Behandlungen. Das GKV-WSG ist und bleibt jedoch ein Kompromiss zur politischen Gesichtswahrung der beteiligten Parteien. Aus Nachhaltigkeitsgesichtspunkten hätte zwar vielleicht die verstärkte Steuerfinanzierung etwas bewirken können, doch fällt diese sogar noch geringer aus als in den Vorjahren. Selbst bei gesteigerter Steuerfinanzierung muss der Blick aber verstärkt auf die Ausgabenseite gerichtet werden, denn nur dort ist eine wirklich nachhaltige Reform möglich. Wahltarife mit Selbstbeteiligungen sind dabei ein Anfang, nur müssen diese Tarife auch über die Zeit verbindlich sein und dürfen nicht, wenn die ersten Alterszipperlein plagen, zum zahnlosen Tiger werden.

Mit der ungelösten Gesundheitsproblematik steht Deutschland jedoch nicht allein da, ja es scheint vielmehr so, als habe noch kein vergleichbarer Industriestaat dieses Problem

wirklich in den Griff bekommen. Denn auch Staaten wie das Vereinigte Königreich, welchem eine bedeutend schlechtere Qualität der Gesundheitsversorgung nachgesagt wird, oder aber selbst die USA mit immerhin 40 Millionen Unversicherten kämpfen mit stetig steigenden Gesundheitsausgaben aufgrund des medizinisch-technischen Fortschritts und nun auch bald des demografischen Wandels. Abbildung 5 zeigt einen Vergleich von Nachhaltigkeitslücken sechs westlicher Industriestaaten mit teilweise völlig unterschiedlichen Gesundheitsversicherungssystemen: jene Deutschlands, Frankreichs, Österreichs, der Schweiz, des Vereinigten Königreichs und der USA.

**Abbildung 5: Internationaler Vergleich staatlicher
Gesundheitssysteme aus Sicht der Nachhaltigkeit**

Basisjahr 2003, $g=1,5\%$ $r=3,0\%$



Quelle: Eigene Berechnungen⁸

In Abbildung 5 ist zu erkennen, dass sich Deutschland durchaus in „guter“ Gesellschaft befindet. Die USA überragen alle ihre europäischen Partner bei weitem, wobei bedacht werden sollte, dass die USA mit einer wachsenden Bevölkerung natürlich auch ein wachsendes BIP hat, welches in Zukunft Lasten leichter schultern lässt. Jedoch bleibt die Problematik einer nicht nachhaltigen Finanzierung auch hier bestehen und dies, obwohl nur ein relativ kleiner Teil der Gesamtbevölkerung gesetzlich versichert ist. In den USA ist es das höhere Preisniveau und die undurchsichtige Leistungsgewährung, welche diese e-

⁸ Die Ergebnisse stammen aus einer noch unveröffentlichten Dissertation eines der Autoren. Für alle Berechnungen wurde das Basisjahr 2003 verwendet, allerdings mit neuesten Erkenntnissen über die demografische Entwicklung und neuester Datenlage der Mikroprofile. Aus Präsentationsgründen wurde für Deutschland in Abbildung 5 die Zahl des Basisjahres 2005 gewählt. Die zu den Bilanzen der anderen Länder korrespondierende Zahl beträgt 91.7 Prozent des BIP des Jahres 2003 und unterscheidet sich somit zur Zahl von 2005 nur geringfügig.

norme Lücke verursacht. Bereits heute geben die USA 20 Prozent ihres Gesamthaushalts für Gesundheit aus, in Deutschland sind es, nimmt man auch die Soziale Pflegeversicherung dazu, gerade einmal rund 17 Prozent. Europäische Nachbarländer wie Frankreich und Österreich stehen deshalb etwas besser als Deutschland da, da sich der demografische Wandel dort entweder aufgrund der höheren Geburtenrate oder aber aufgrund von Einwanderung nicht so negativ auswirkt wie in der Bundesrepublik. Ein Patentrezept zur nachhaltigen Finanzierung gibt es aber auch hier nicht, wobei beide Länder gemein haben, dass sie schon lange in gesetzlichen Systemen höhere Zuzahlungen praktizieren als dies in Deutschland der Fall ist.

4 Fazit

Der zum Zeitpunkt seiner Verabschiedung verfassungswidrige Bundeshaushalt des Jahres 2006 hat sich mittlerweile als Maastricht-konform erwiesen. Zu verdanken ist diese positive Meldung der „angesprungenen“ Konjunktur und den damit verbundenen Steuermehreinnahmen. Der Arbeitskreis Steuerschätzung des BMF sieht auch für die nähere Zukunft eine steigende Steuereinnahmen voraus, die sich entsprechend positiv auf das implizite Staatsvermögen auswirken. Damit erhöht sich das Gegengewicht zu der nach wie vor hohen impliziten Staatsschuld, die in den umlagefinanzierten Sozialversicherungssystemen besteht.

Letztere sind zwar über den Arbeitsmarkt ebenfalls positiv von der Konjunktur betroffen, doch langfristig ist die demografische Entwicklung entscheidend. Und hier gab es mit der 2006 veröffentlichten 11. koordinierten Bevölkerungsvorausberechnung des Statistischen Bundesamtes eine Aktualisierung mit bivalentem Charakter. Einerseits können wir uns über einen Anstieg bei der Lebenserwartung freuen, andererseits bedeutet genau diese eine weniger erfreuliche Erhöhung des Finanzierungsdrucks in den Sozialversicherungen.

Daher sollte die angesprungene Konjunktur nun genutzt werden, um die Sozialversicherungen weiter für die kommenden demografischen Umbrüche zu wappnen. Während bei der Gesetzlichen Rentenversicherung bereits viel geleistet wurde, bleibt der Reformdruck im Bereich der Sozialen Pflege- und vor allem der Gesetzlichen Krankenversicherung nach wie vor hoch. Der vielzitierte Blick über die Grenzen mag hierbei leider auch nicht so recht helfen, denn viele vergleichbare Staaten haben ähnlich gelagerte Probleme. Somit muss im Fall der Gesundheit möglichst bald die nächste – und dann hoffentlich zielführendere – „Jahrhundertreform“ aus eigener Kraft angegangen werden.

Anhang

A Modifikationen in der Generationenbilanz 2005

Die vorliegende Generationenbilanz für Deutschland wurde gegenüber der vom *Forschungszentrum Generationenverträge* im Vorjahr erstellten Version in einigen Punkten überarbeitet. Zu den wesentlichen Änderungen gehören die Berücksichtigung der aktuellen Reformen sowie die Aktualisierung der Datenbasis.

Im Bereich der Gesetzlichen Rentenversicherung wurde die in der Generationenbilanz des Basisjahres 2004 nur als Szenario berücksichtigte Reform der Rente mit 67 Jahren (mit Ausnahme langjährig Versicherter) nun in den Status quo einbezogen. Als weiteres Element des RV-Altersgrenzenanhebungsgesetzes wurde der Nachholfaktor in der Generationenbilanz für das Basisjahr 2005 berücksichtigt. Darüber hinaus wurde auch die Anfang 2007 erfolgte Anpassung des RV-Beitragssatzes von 19,5 auf 19,9 Prozent in den Status quo aufgenommen.

Weiterhin wurden wie bereits in der Generationenbilanz 2004 die Beitragsanpassungen im Bereich der Arbeitslosenversicherung von 6,5 Prozent auf 4,2 Prozent ab 2007 im Status quo eingearbeitet; ebenso die Erhöhung des Mehrwertsteuersatzes sowie analog der Versicherungsteuer. Ferner fanden die neuesten Schätzungen des Arbeitskreises Steuerschätzung bei der Fortschreibung einiger Aggregate Berücksichtigung, wie etwa bei der Körperschaftsteuer, der Zinsabschlagsteuer oder der Tabaksteuer.⁹

In der Generationenbilanz 2005 sind lediglich die Reformen berücksichtigt, welche auch tatsächlich gesetzlicher Status quo sind. Gesetzesvorschläge, die diskutiert werden, aber noch nicht endgültig verabschiedet sind, können zwar in die Berechnungen im Rahmen unterschiedlicher zukünftiger Szenarien einbezogen werden – sie sind jedoch nicht Teil des Status quo in der Generationenbilanz.

B Datenbasis für die Bevölkerungsprojektion

Die Bevölkerungsprojektion der Generationenbilanz für das Basisjahr 2005 basiert auf den Annahmen der Variante 1-W2 ("mittlere Bevölkerung, Obergrenze") der 11. koordinierten Bevölkerungsvorausberechnung des Statistischen Bundesamtes aus dem Jahr 2006. Es wurde der Bevölkerungsstand des 31.12.2004 zugrunde gelegt.

Für die Fortschreibung der Bevölkerung Deutschlands wird grundsätzlich von der Altersstruktur der Zu- und Fortzüge des Basisjahres nach bzw. aus Deutschland ausgegangen. Um hier jedoch zu verhindern, dass Einmal-Effekte bzw. Sondereffekte (beispielsweise überdurchschnittliche Ein- oder Auswanderung eines Jahrgangs relativ zu anderen Jahr-

⁹ Vgl. Bundesministerium der Finanzen (2006a, 2006b).

gängen im Basisjahr) langfristig fortgeschrieben werden, wurde in der vorliegenden Bevölkerungsprojektion der altersspezifische Durchschnitt der letzten fünf Jahre verwendet.¹⁰

Die zentralen Annahmen der in den Generationenbilanzen für die Basisjahre 2004 und 2005 verwendeten Bevölkerungsvorausrechnungen sind in Tabelle 1 zusammengestellt.

Tabelle 1: Annahmen der 10. und 11. koordinierten Bevölkerungsvorausrechnung des Statistischen Bundesamtes

| | | 10. koordinierte Bevölkerungsvorausrechnung | 11. koordinierte Bevölkerungsvorausrechnung |
|--------------------------------|--------|---|---|
| Lebenserwartung (im Jahr 2050) | Frauen | 86,6 | 88,0 |
| | Männer | 81,6 | 83,5 |
| Geburtenhäufigkeit | | 1,4 | |
| Migration (Zuwanderungssaldo) | | 200.000 | |

C Datenbasis der Mikroprofile

Die der vorliegenden Generationenbilanz zugrunde liegenden alters- und geschlechtsspezifischen Einnahmen- und Ausgabenprofile entsprechen im Wesentlichen den im Vorjahr grundlegend aktualisierten Profilen, die primär aus der Einkommens- und Verbrauchsstichprobe (EVS) des Jahres 2003 gewonnen wurden. Die EVS ist ein repräsentativer Haushaltsdatensatz auf Basis des Mikrozensus, der für insgesamt 42.744 Haushalte mit bis zu 9 Haushaltsmitgliedern Ausgaben und Einnahmen im Detail erfasst. Aktualisiert wurden für das Basisjahr 2005 nur die Profile der GRV, GKV, SPV sowie jene der öffentlichen Pensionen. Tabelle 2 zeigt die verwendeten Profile und deren jeweilige Datenquelle:

¹⁰ Zum Vergleich: Das Statistische Bundesamt verwendet hier den Durchschnitt der letzten drei Jahre.

Tabelle 2: Alters- und geschlechtsspezifische Profile und ihre Datenquellen

| Alters- und geschlechtsspezifisches Profil | Datenquelle |
|--|---|
| Gleichmäßige Verteilung der Zahlungsströme auf alle Jahrgänge für öffentliche Güter und unspezifische Einnahmen des Staates wie etwa den Bundesbankgewinn | ./. |
| Einzelne Zahlungsströme werden gleichmäßig auf alle über 17-Jährigen verteilt, dies gilt bspw. in Fällen wie der Tabaksteuer, in welchen explizite Daten fehlen | ./. |
| Einzelne Zahlungsströme werden gleichmäßig auf alle 18- bis 60-Jährigen verteilt, dies gilt bspw. in Fällen wie der Wohnungsbauprämie, in welchen explizite Daten fehlen | ./. |
| Leistungen aus der Arbeitslosenversicherung | Statistisches Bundesamt (2005a) |
| Beiträge zur Arbeitslosenversicherung | Statistisches Bundesamt (2005a) |
| Beiträge zur Gesetzlichen Krankenversicherung (GKV) | Statistisches Bundesamt (2005a) |
| Arztkosten (GKV) | BVA – Bundesversicherungsamt (2006) |
| Zahnarztkosten (GKV) | BVA – Bundesversicherungsamt (2006) |
| Apothekenkosten (GKV) | BVA – Bundesversicherungsamt (2006) |
| Heil- und Hilfsmittel (GKV) | BVA – Bundesversicherungsamt (2006) |
| Krankenhauskosten | BVA – Bundesversicherungsamt (2006) |
| Krankengeld-Leistungen | BVA – Bundesversicherungsamt (2006) |
| Beiträge zur Gesetzlichen Rentenversicherung (GRV) | DRV (2006a) |
| Leistungen aus der GRV | VDR (2005), DRV (2006b) |
| Pensionszahlungen | Eigene Berechnungen, Datengrundlage: Statistisches Bundesamt (2005b), Bundesministerium des Innern (2005) |
| Versorgung der Kriegsofopfer | Statistisches Bundesamt (2001) |
| Steuern auf Kapital (z.B. Kapitalertragsteuer) | Statistisches Bundesamt (2005a) |
| Umsatzsteuer | Statistisches Bundesamt (2005a) |
| Lohnsteuer | Statistisches Bundesamt (2005a) |
| Stromsteuer | Statistisches Bundesamt (2005a) |
| Mineralölsteuer | Statistisches Bundesamt (2005a) |
| Versicherungssteuer | Statistisches Bundesamt (2005a) |
| Kindergeld | Eigene Berechnungen, Datengrundlage: Bundesministerium für Bildung und Forschung (2004) |
| Erziehungsgeld | Statistisches Bundesamt (2005a) |
| Wohngeld | Statistisches Bundesamt (2005a) |
| Ausgaben für Bildung | Bundesministerium für Bildung und Forschung (2004) |
| Bafög | Statistisches Bundesamt (2005a) |
| Sozialhilfe | Statistisches Bundesamt (2005c) |
| Leistungen zur Pflegestufe 1 ambulant | Bundesministerium für Gesundheit (2007) |
| Leistungen zur Pflegestufe 2 ambulant | Bundesministerium für Gesundheit (2007) |
| Leistungen zur Pflegestufe 3 ambulant | Bundesministerium für Gesundheit (2007) |
| Leistungen zur Pflegestufe 1 stationär | Bundesministerium für Gesundheit (2007) |
| Leistungen zur Pflegestufe 2 stationär | Bundesministerium für Gesundheit (2007) |
| Leistungen zur Pflegestufe 3 stationär | Bundesministerium für Gesundheit (2007) |

D Datenbasis des Staats-Budgets

Die Daten für die Einnahmen und Ausgaben des Staates im Jahr 2005 basieren auf den Ergebnissen der Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung (VGR) des Statistischen Bundesamts.¹¹ Eine Aufschlüsselung der einzelnen Positionen des Staatsbudgets, wie sie in der Generationenbilanz verwendet wird, zeigt Tabelle 3.

¹¹ Vgl. Statistisches Bundesamt (2007).

Tabelle 3: Konto des Staates 2005 (VGR und eigene Berechnungen)

| Einnahmen des Staates | (in Mrd, Euro) | Ausgaben des Staates | (in Mrd, Euro) |
|--|----------------|--|----------------|
| Verkäufe | 44,15 | Vorleistungen | -96,09 |
| Empfangene sonstige Subventionen | 0,50 | Arbeitnehmerentgelte Bildung | -44,39 |
| Bundesbankgewinn | 2,86 | Arbeitnehmerentgelte Universitäten | -4,43 |
| Sonstige Ausschüttungen und Entnahmen | 10,09 | Arbeitnehmerentgelte Sonstiges | -118,69 |
| Körperschaftsteuer | 18,85 | Geleistete sonst. Produktionsabgaben | -0,05 |
| n. v. St. v. Ertrag (KapSt) | 4,44 | Geleistete Vermögenseinkommen (Zinsen) | -62,00 |
| n. v. St. v. Ertrag (EKSt) | 13,33 | Subventionen | -26,76 |
| veranlagte Einkommensteuer | 21,58 | Versorgung der Kriegsofopfer (Bund) | -2,35 |
| Lohnsteuer | 161,94 | Öffentliche Pensionen (einschl. Beihilfen) | -40,24 |
| Zinsabschlag (KapSt) | 1,85 | Beihilfen für Arbeitnehmer des Staates | -4,41 |
| Zinsabschlag (EKSt) | 5,54 | Geldl. Sozialhilfe und Kriegsofopferfürsorge | -18,18 |
| Umsatzsteuer | 136,87 | Gesetzliches Kindergeld | -34,87 |
| Stromsteuer | 6,46 | Wohngeld (Länder) | -2,93 |
| Mineralölsteuer | 40,10 | Arbeitslosenhilfe RV Beiträge | -3,13 |
| Tabaksteuer | 14,27 | Arbeitslosenhilfe KV Beiträge | -2,22 |
| Sonstige Verbrauchsteuern | 11,87 | Arbeitslosenhilfe PV Beiträge | -0,26 |
| Versicherungsteuer | 8,75 | Arbeitslosenhilfe bereinigte Geldleistungen | -19,80 |
| Gewerbsteuer | 32,13 | Erziehungsgeld (Bund) | -2,87 |
| Grundsteuern | 15,04 | Ausbildungsbeihilfen (Länder) | -1,65 |
| Beitrag zur RV von ALV und ALH | 7,85 | Rentenversicherung KV Beiträge | -13,92 |
| Beitrag zur RV Erwerbspersonen | 147,87 | Rentenversicherung PV Beiträge | 0,00 |
| Beitrag zur KV von ALV und ALH | 5,58 | Leistungen der Rentenversicherung | -215,03 |
| Beitrag zur KV von RV | 27,83 | KV monetäre Sozialleistungen | -6,50 |
| Beitrag zur KV Erwerbspersonen | 106,78 | PV monetär PS I | -1,81 |
| Beitrag zur ALV | 48,35 | PV monetär PS II | -2,13 |
| Beitrag zur PV von ALV und ALH | 0,66 | PV monetär PS III | -0,99 |
| Beitrag zur PV von RV und Rentnern | 3,34 | ALV RV Beiträge | -4,73 |
| Beitrag zur PV Erwerbspersonen | 12,63 | ALV KV Beiträge | -3,36 |
| PV Familienlastenausgleich | 0,70 | ALV PV Beiträge | -0,40 |
| Sonstige Sozialbeiträge | 9,22 | ALV Leistungen bereinigt | -29,92 |
| Sozialbeiträge von der übrigen Welt (nur SV) | 2,33 | Sonstige monetäre Sozialleistungen SV | -18,50 |
| Unterstellte Sozialbeiträge v. priv, Hh, | 23,88 | Arztleistungen | -23,14 |
| Sonstige laufende Transfers | 18,24 | Zahnarztleistungen | -11,12 |
| Vermögenstransfers von der übrigen Welt | 3,42 | Medikamente | -25,40 |
| Vermögenstransfers von Kapitalgesellschaften | 0,91 | Heil- und Hilfsmittel | -18,42 |
| Vermögenstransfers von privaten Haushalten | 5,67 | Krankenhausleistungen | -47,23 |
| | | Unterbringung in Heimen ambulant (PS II) | -0,81 |
| | | Unterbringung in Heimen ambulant (PS II) | -0,95 |
| | | Unterbringung in Heimen ambulant (PS III) | -0,44 |
| (Defizit) | (72,62) | Unterbringung in Heimen stationär (PS I) | -2,37 |
| | | Unterbringung in Heimen stationär (PS II) | -3,97 |
| | | Unterbringung in Heimen stationär (PS III) | -2,14 |
| | | Sozialleistungen für Pflegepersonen | -0,93 |
| | | Kuren | -3,41 |
| | | Sonstige soziale Sachleistungen SV | -5,26 |
| | | Sozialhilfe | -14,33 |
| | | Sonstige soziale Sachleistungen GK | -7,57 |
| | | Sonstige laufende Transfers | -35,33 |
| | | Eigenheimzulage | -10,25 |
| | | sonstige Vermögenstransfers | -24,03 |
| | | Bauinvestitionen Bildung | -2,80 |
| | | Bauinvestitionen Universitäten | -0,45 |
| | | Sonstige Bauinvestitionen | -20,71 |
| | | Ausrüstungsinvestitionen | -4,44 |
| | | Immaterielle Anlagegüter | -1,76 |
| | | Veränderung Vorräte | -0,05 |
| | | Nettozugang an nichtprod. Vermögensgütern | 1,43 |
| Summe | 1048,50 | Summe | 1048,50 |

Abkürzungen

| | | |
|-----------|---|--------------------------------------|
| ALH | = | Arbeitslosenhilfe |
| ALV | = | Arbeitslosenversicherung |
| EKSt | = | Einkommensteuer |
| GK | = | Gebietskörperschaften |
| KapSt. | = | Kapitalertragsteuer |
| KV | = | Krankenversicherung |
| n.v.St.v. | = | nicht veranlagte Steuer vom (Ertrag) |
| PS | = | Pflegestufe |
| PV | = | Pflegeversicherung |
| RV | = | Rentenversicherung |
| SV | = | Sozialversicherung |

E Sensitivitätsanalyse hinsichtlich Zins-Wachstum- und Demografieszenarien¹²

Tabelle 4: Nachhaltigkeitslücken bei verschiedenen Zins-Wachstum- und Demografieszenarien (als Anteil am BIP)

| Zins-Wachstum-Szenarien | 10. koord. BV | 11. koordinierte Bevölkerungsvorausberechnung | | |
|-------------------------|------------------------|---|------------------------------|----------------------------|
| | „mittlere“ Bevölkerung | „mittlere“ Bevölkerung Obergrenze | „relative junge“ Bevölkerung | „relativ alte“ Bevölkerung |
| g=1,0%; r=3,0% | 185,1 | 213,8 | 202,3 | 234,4 |
| g=1,5%; r=3,0% | 233,7 | 275,7 | 261,2 | 297,7 |
| g=2,0%; r=3,0% | 321,8 | 389,3 | 375,6 | 400,8 |
| g=1,5%; r=4,0% | 155,4 | 176,5 | 167,7 | 193,8 |

Tabelle 5: Nachhaltige Abgaben- (AG) und Transferänderung (TR) bei verschiedenen Zins-Wachstum- und Demografieszenarien

| Zins-Wachstum-Szenarien | 10. koord. BV | 11. koordinierte Bevölkerungsvorausberechnung | | |
|-------------------------|-------------------------|---|------------------------------|----------------------------|
| | „mittlere“ Bevölkerung | „mittlere“ Bevölkerung Obergrenze | „relative junge“ Bevölkerung | „relativ alte“ Bevölkerung |
| g=1,0%; r=3,0% | AG: +10,8% TR: -9,6% | AG: +12,4% TR: -10,8% | AG: +11,3% TR: -9,9% | AG: +15,2% TR: -13,0% |
| g=1,5%; r=3,0% | AG: +10,7% TR: -9,4% | AG: +12,5% TR: -10,8% | AG: +11,2% TR: -9,8% | AG: +15,9% TR: -13,4% |
| g=2,0%; r=3,0% | AG: +10,6% TR: -9,2% | AG: +12,6% TR: -10,8% | AG: +11,1% TR: -9,6% | AG: +16,5% TR: -13,8% |
| g=1,5%; r=4,0% | AG: +10,9% TR: -9,7% | AG: +12,3% TR: -10,8% | AG: +11,4% TR: -10,1% | AG: +14,7% TR: -12,7% |

¹² Für die Annahmen der einzelnen Szenarien vgl. Statistisches Bundesamt (2003, 2006).

Literaturverzeichnis

- Auerbach, A., J. Gokhale und L. Kotlikoff (1994), Generational Accounts: a meaningful way to evaluate fiscal policy, *The Journal of Economic Perspectives*, 8/1, S. 73-94.
- Auerbach, A., J. Gokhale und L. Kotlikoff (1992), Social Security and Medicare policy from the perspective of generational accounting, *Tax policy and the economy*, 6, S. 129-145.
- Auerbach, A., J. Gokhale und L. Kotlikoff (1991), Generational Accounts: a meaningful alternative to deficit accounting, *Tax policy and the economy*, 5, S. 55-110.
- Bonin, H. (2001), *Generational Accounting: Theory and Application*, Berlin.
- Bundesministerium des Innern (2005), *Dritter Versorgungsbericht der Bundesregierung*, Berlin.
- Bundesministerium für Bildung und Forschung (2004), *Grund- und Strukturdaten 2003/2004*, Bonn.
- Bundesministerium der Finanzen (2006a), *Ergebnisse der 127. Sitzung des Arbeitskreises „Steuerschätzungen“ vom 8. bis 11. Mai 2006*, Berlin.
- Bundesministerium der Finanzen (2006b), *Ergebnisse der 128. Sitzung des Arbeitskreises „Steuerschätzungen“ vom 2. bis 3. November 2006*, Berlin.
- Bundesministerium für Gesundheit (2007), *Daten zur Pflegeversicherung*, www.bmg.bund.de.
- BVA – Bundesversicherungsamt (2006), *Risikostrukturausgleich Jahresausgleich 2005*, Bonn.
- DRV (2006a), *DRV Statistik der deutschen Rentenversicherung - Versicherte am 31. Dezember 2004*, Band 155, Deutsche Rentenversicherung Bund, Berlin.
- DRV (2006b), *DRV Statistik der deutschen Rentenversicherung – Rentenzugang 2005*, Band 158, Deutsche Rentenversicherung Bund, Berlin.
- Hagist, C., B. Raffelhüschen und O. Weddige (2006): Brandmelder der Zukunft – Die Generationenbilanz 2004. *Argumente zu Marktwirtschaft und Politik*, Stiftung Marktwirtschaft, Nr. 97.
- Raffelhüschen, B. (1999), Generational Accounting: Method, Data, and Limitations, *European Economy, Reports and Studies*, 6, S. 17-28.
- Statistisches Bundesamt (2007), Volkswirtschaftliche Gesamtrechnungen, *Fachserie 18 Reihe 1.4*, Wiesbaden.
- Statistisches Bundesamt (2006), *Bevölkerung Deutschlands bis 2050 – 11. koordinierte Bevölkerungsvorausberechnung*, Wiesbaden.
- Statistisches Bundesamt (2005a), *Einkommens- und Verbrauchsstichprobe 2003*, Wiesbaden.
- Statistisches Bundesamt (2005b), Personal des öffentlichen Dienstes, *Fachserie 14 Reihe 6*, Wiesbaden.
- Statistisches Bundesamt (2005c), *Statistik der Sozialhilfe*, Wiesbaden.
- Statistisches Bundesamt (2001), *Einkommens- und Verbrauchsstichprobe 1998*, Wiesbaden.
- VDR (2005), *VDR Statistik Rentenbestand am 31. Dezember 2004*, Band 152, Verband Deutscher Rentenversicherungsträger, Berlin.

Seit 2005 erschienene Beiträge

- No. 1 Christian **Hagist**/Norbert **Klusen**/Andreas **Plate**/Bernd **Raffelhüschen**
Social Health Insurance – the major driver of unsustainable fiscal policy?
- No. 2 Stefan **Fetzer**/Bernd **Raffelhüschen**/Lara **Slawik**
Wie viel Gesundheit wollen wir uns eigentlich leisten?
- No. 3 Oliver **Ehrentraut**/Matthias **Heidler**/Bernd **Raffelhüschen**
En route to sustainability: history, status quo, and future reforms of the German public pension scheme?
- No. 4 Jasmin **Häcker**/Bernd **Raffelhüschen**
Die Interne Rendite der Gesetzlichen Pflegeversicherung
- No. 5 Jasmin **Häcker**/Bernd **Raffelhüschen**
Internal Rates of Return of the German Statutory Long-Term Care Insurance
(Englische Fassung von Diskussionsbeitrag No. 4)
- No. 6 Matthias **Heidler**/Bernd **Raffelhüschen**
How risky is the German Pension System? The Volatility of the Internal Rates of Return
- No. 7 Laurence J. **Kotlikoff**/Christian **Hagist**
Who's going broke? Comparing Growth in Healthcare Costs in Ten OECD Countries
- No. 8 Jasmin **Häcker**
Dynamisierung der Pflegeleistungen: Vergangenheit – Gegenwart – Zukunft
- No. 9 Dirk **Mevis**/Olaf **Weddige**
Gefahr erkannt – Gefahr gebannt? Nachhaltigkeitsbilanz der 15. Legislaturperiode des deutschen Bundestages 2002-2005
- No. 10 Daniel **Besendorfer**/ Emily Phuong **Dang**/ Bernd **Raffelhüschen**
Die Schulden und Versorgungsverpflichtungen der Länder: Was ist und was kommt
- No. 11 Jasmin **Häcker**/ Bernd **Raffelhüschen**
Zukünftige Pflege ohne Familie: Konsequenzen des „Heimsog-Effekts“
- No. 12 Christian **Hagist**/ Bernd **Raffelhüschen**/ Olaf **Weddige**
Brandmelder der Zukunft – Die Generationenbilanz 2004
- No. 13 Matthias **Heidler**/ Arne **Leifels**/ Bernd **Raffelhüschen**
Heterogenous life expectancy, adverse selection, and retirement behavior
- No. 14 Pascal **Krimmer**/ Bernd **Raffelhüschen**
Grundsicherung in Deutschland - Analyse und Reformbedarf
- No. 15 Ulrich **Benz**/ Christian **Hagist**
Konjunktur und Generationenbilanz – eine Analyse anhand des HP-Filters
- No. 16 Jasmin **Häcker**/ Birgit **König**/ Bernd **Raffelhüschen**/ Matthias **Wernicke**/ Jürgen **Wettke**
Finanzierung der stationären Pflege in Deutschland: Herausforderungen und Lösungsansätze für die Pflegeversicherung
- No. 17 Christian **Hagist**/ Matthias **Heidler**/ Bernd **Raffelhüschen**/ Jörg **Schoder**
Brandmelder der Zukunft – Die Generationenbilanz Update 2007: Demografie trifft Konjunktur