

Kritikos, Alexander; Stock, Günter; Zimmermann, Klaus F.

Working Paper

The Transformation of the Institute in the First Decade of the Twenty-First Century: The Unity of Research and Policy Advice. The Realignment of DIW Berlin

GLO Discussion Paper, No. 1651

Provided in Cooperation with:

Global Labor Organization (GLO)

Suggested Citation: Kritikos, Alexander; Stock, Günter; Zimmermann, Klaus F. (2025) : The Transformation of the Institute in the First Decade of the Twenty-First Century: The Unity of Research and Policy Advice. The Realignment of DIW Berlin, GLO Discussion Paper, No. 1651, Global Labor Organization (GLO), Essen

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/323674>

Standard-Nutzungsbedingungen:

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

Terms of use:

Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.

You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.

If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.

The Transformation of the Institute in the First Decade of the Twenty-First Century

The Unity of Research and Policy Advice. The Realignment of DIW Berlin

Alexander Kritikos

(DIW Berlin and GLO)

Günter Stock

(Berlin-Brandenburg Academy of Sciences and Humanities)

Klaus F. Zimmermann

(GLO)

Abstract

This article highlights the transformation of the German Institute for Economic Research ("DIW Berlin") toward a strong dedication to evidence-based policymaking during the first decade of the 21st century and is part of its centennial celebrations in 2025. This shift came in response to a directive by the German Council of Science and Humanities ("Wissenschaftsrat") to all German economic research institutes. DIW Berlin's successful transition was driven in large part by the integration of research and policy advice, as anchored by stringent publication requirements for research staff members.

JEL-codes: A11, C54, D02, E02, E61

Keywords: DIW Berlin, evidence-based policymaking, refereed journal publications, Wissenschaftsrat

* This paper is the adapted English version of a paper contribution to the 100 stories posted on the DIW Berlin website on the occasion of the 100 years celebration of DIW Berlin in 2025.

DIW. Die Vermessung der Wirtschaft. 100 Jahre DIW Berlin, Berlin 2025.

https://www.diw.de/fp/Vermessung_der_Wirtschaft_2025/mobile/index.html

100 years - 100 stories reference page see:

https://www.diw.de/de/diw_01.c.931860.de/100_jahre_diw/100_jahre_diw.html#hundertgeschichten

The German version of this article is also available here:

https://www.diw.de/de/diw_01.c.932501.de/100_jahre_diw/die_transformation_des_instituts_im_ersten_jahrzehnt_des_21._jahrhunderts.html

Germany's economic research institutes were graded as "Needs Improvement" by *the German Council of Science and Humanities ("Wissenschaftsrat")* in its 1998 report.¹ The council had finished reviewing not just the empirical economic research and economic policy advice offered by the institutes, but also their linkages with universities. Consequently addressing this criticism became the central task of the *German Institute for Economic Research ("DIW Berlin")* during the first decade of the twenty-first century. In this article, we (then-president *Klaus F. Zimmermann*, then-chairman of the board of trustees *Günter Stock*, and current executive board member *Alexander S. Kritikos*) recount the resulting realignment of DIW Berlin and its long-term significance.

The Unity of Research and Policy Advice

In its 1998 report, among other remarks, the Council criticized policy advice that lacked a solid foundation in the institutes' own scholarly research. There were also extensive recommendations for reform, including, among other measures, a call for independent, self-directed research; publication of that research in leading international academic journals; and the deployment of research results in transparent external advisory procedures (see Table). This amounted to an unequivocal commitment to evidence-based scientific policy advice grounded in the presentation of documented rigorous findings. Although such evidence-based policy advice is not a novel concept from a historical perspective, advances in scientific methods and knowledge, increased data availability, and more efficient data analysis have greatly enhanced its practical utility. Nevertheless, misguided political priorities or populism may ultimately jeopardize the potential success of this approach.

Polymakers continually face an expanding array of challenges that demand ever new and increasingly complex laws, regulations, and reforms. Consequently, political decision makers must repeatedly make far-reaching choices. Evidence-based policy advice seeks to analyze, using the most recent methods and concepts, which policy measures work well and which do not. Successful implementation of evidence-based policy advice requires certain framework conditions that were not yet self-evident in the late 1990s. On the side of those providing such advice, these include:

- Open access to the relevant data.
- Independent research institutions that make this data infrastructure fully available to the scientific advisers without restrictions.
- Independent researchers who are willing to work with these data in compliance with strict standards of good scientific practice and to conduct research using the latest econometric methods that enable evidence-based policy advice.

¹ WISSENSCHAFTSRAT (1998), Stellungnahme zu den Wirtschaftsforschungsinstituten der Blauen Liste in den alten Ländern. Drs. 3320-98 Berlin, 23 January 1998.

- High-quality journals that publish such research in a competitive, carefully refereed process, thus conferring on evidence-based policy advice the essential seal that data, methods, and resulting findings meet the highest standards.
- Research networks that pool and institutionalize activities directed toward evidence-based policy advice.

Table. Evidence-based scientific policy advice

- „Zentral für die Qualität sind im Wesentlichen drei Gesichtspunkte: Qualität der wissenschaftlichen Fundierung; Unabhängigkeit; Transparenz der Beratungsprozeduren.“ (S. 21)
“The essence of quality rests on three principal aspects: the rigor of the scholarly foundations, independence, and the transparency of advisory procedures.”
- „Dem Gesichtspunkt der Unabhängigkeit durch externe Beratung (wird) große Bedeutung zugemessen.“ ... „Interne wirtschaftspolitische Beratung wird in Deutschland weniger geschätzt, da sie die Trennungslinie zwischen Politik und unabhängiger Beratung überschreitet.“ (S. 22)
“Great importance is attached to the criterion of independence ensured through external advice ... Internal economic-policy advice is less valued in Germany since it blurs the line between politics and independent policy advice.”
- „In der Diskussion wirtschaftspolitischer Fragen (sind) ideologische Positionen durch eine möglichst breite und vollständige Palette von Fach- und Sachargumenten zu ersetzen.“ (S. 22)
“In the discussion of economic policy issues, ideological positions should be replaced by the widest and most complete range possible of professional and factual arguments.”
- “Qualifizierte Leistungen in der wirtschaftswissenschaftlichen, insbesondere der empirischen Forschung, bestätigt durch anerkannte Publikationen, sind hervorragende Voraussetzungen für gute wirtschaftspolitische Beratung.” (S. 22)
“Qualified work in economics, especially in empirical research, confirmed by recognized publications, provides an excellent foundation for good economic policy advice.”
- “Vor allem aber müssen die Institute Mitarbeitern, besonders dem wissenschaftlichen Nachwuchs, in geeigneten Fällen die Gelegenheit geben, Aufsätze in wichtigen nationalen und internationalen Fachzeitschriften zu veröffentlichen.“ (S. 26)
“Above all, institutes must, whenever appropriate, give their staff—particularly junior scholars—the opportunity to publish articles in leading national and international journals.”

Source: WISSENSCHAFTSRAT (1998), Stellungnahme zu den Wirtschaftsforschungsinstituten der Blauen Liste in den alten Ländern. Drs. 3320-98 Berlin, 23 January 1998. WISSENSCHAFTSRAT is the German Council of Science and Humanities.

Scientific advisers actively contribute to the generation of scientific evidence by publishing their findings in appropriate academic journals. Only those with a firm grasp of the state of research can offer internationally competitive scientific advice. The *German Council of Science and Humanities*

and academic organizations, such as the *Verein für Socialpolitik*, have repeatedly emphasized that this unity of research and advice is indispensable.

This form of policy advice can be successfully pursued by the institutes only if decision makers are prepared to listen and to take the insights into account. That presupposes political actors who attach weight to evidence-based advice and who are willing to engage in dialogue with scientific advisers. At the same time, policymakers must state their objectives clearly and transparently; otherwise, proper scientific analysis is impossible.

The Realignment of DIW Berlin

DIW Berlin was, in part, well-positioned to implement the recommendations of the *Council*. Like other German research institutions, its daily operations were strongly influenced by consulting assignments. However, the institute was already endowed with several strong assets: strong data access through the provision of its own data, including the *National Accounts* and the *Socio-Economic Panel (SOEP)*, access to numerous universities and research institutions in the greater Berlin area, and its close geographical proximity to the federal government. In addition, with the long-established *DIW Weekly Report*, there was already an established effective format for knowledge transfer.

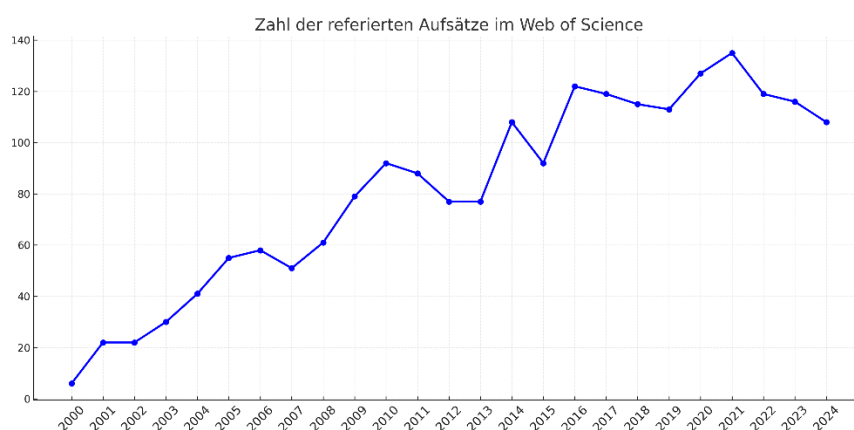
Nevertheless, the reorientation of the institute toward policy advice based on scientific publications required a comprehensive transformation. Not all scientific staff were enthusiastic about the new focus on research conducted with cutting-edge econometric methods. Researchers at *DIW Berlin* were now expected to engage in national and international collaborations for their work and to present their academic papers at national and international conferences. The goal was for as many researchers as possible to publish regularly in academic journals, ensuring broad participation in the assigned task. Ideally, there would no longer be staff specializing only in research or only in policy advice. Hiring concentrated on scholars willing to embrace the dual mandate of research and advice. At the same time, an attractive environment had to be created to convince them to join *DIW Berlin* during its period of transformation. Strengthening researchers' data access was likewise imperative.

Implementing this new dual role of independent research and policy advice was not frictionless. However, the transformation process soon bore fruit² (see also Figure). Before 2000, few publications by *DIW Berlin* authors appeared in peer-reviewed journals listed in the prestigious *Social Sciences Citation Index (SSCI)*. Subsequently, the number rose rapidly, from 6 in 2000 to 92 in 2010.

² R. Ketzler; K. F. Zimmermann: A Citation-Analysis of Economic Research Institutes. *Scientometrics*, 95 (2013), 1095-1112, Fig. 1, p. 1099.

Importantly, this expansion at *DIW Berlin* was broadly supported by the staff,³ as intended. In 2020, *DIW Berlin* authors published 127 articles SSCI articles. Thereafter, some Covid-19 related effects appear in the data: between Covid-19 related issues and a slight reduction in headcount, 2024 saw only 108 SSCI publications, although publication quality is still improving.

Figure: Published SSCI-Articles of DIW Berlin Affiliated Researchers, 2000 – 2024 (Source: Web of Science)



The change process was gradually deepened with additional measures. First, professors jointly appointed with universities across the Berlin region assumed leadership of research departments. Second, *DIW Berlin* became the first economics research institute in Germany to establish an independent doctoral program, the *DIW Graduate Center*, designed around the needs of evidence-based policy advice. Central to the program, alongside advanced empirical training, was integration into the world of evidence-based policy advice that was already much more firmly established in the United States, a linkage made possible through the newly founded *DIW DC* office. The *DIW Graduate Center* quickly became a key driver of change.

The transformation was supported by a name change: “*DIW*” became “*DIW Berlin*,” thus underscoring its identification with the capital of Germany. Another significant change brought the institute from Berlin Dahlem to new offices at “Stadtmitte”, relocating it to the heart of the city following unification, close to policymakers and the media. Moreover, the *Research Data Center* of the regional statistical office (FDZ) was established at *DIW Berlin*, demonstrating the *Institute’s*

³ R. Ketzler; K. F. Zimmermann: Publications: German Economic Research Institutes on Track, *Scientometrics*, 80 (2009), 233-254, S. 20.

commitment to widening the research community's access to public-sector data in Germany. The founding of *DIW econ*, a policy consultancy company, created a vehicle for pursuing contract research with greater flexibility, opening up new funding streams.

Good Science Takes Time

Mastering the dual task of research and policy advice is, and remains, a major challenge. What is academically interesting is often irrelevant to politics. Politicians frequently seek short-term advice on unresolved issues, while solid, evidence-based research requires, in addition to good science, time. Since scientific advisors are expected to publish their results in academic journals, they must subject themselves to academic competition and the scrutiny of anonymous reviewers who adhere to high quality standards. An academic publication can take several years.

The Institute's notable research and publication successes had a lasting impact on its evidence-based policy advice during the first decade of the twenty-first century. *DIW Berlin*, for example, advised not just German federal governments on labor-market reforms and on evaluations of their long-term effects, but also the *European Commission* on Eastern enlargement of the European Union. The doctoral program, in cooperation with the universities of Berlin and Brandenburg, has become firmly established. Many *DIW Berlin*'s early-career researchers are now professors, not only in Germany but across Europe, India, and the United States. Many now head their own institutes or work in German ministries, thereby carrying the standards of evidence-based policy advice into the heart of the policy arena. Despite these achievements, German policymakers still do not exploit the full potential of evidence-based advice. Thus, the demand for a unity of research and policy advice remains an ongoing challenge, one likely to grow significantly in the face of rising populism in Germany and around the world.

APPENDIX A – Additional Information

Biographical notes:

Alexander S. Kritikos. Member of the Executive Board, DIW Berlin (since 2021) and Professor of Industrial and Institutional Economics, University of Potsdam (since 2010). He was also Vice President of DIW Berlin (2010–2011).

Günter Stock. Originally a German physiologist and Professor of Vegetative Physiology at the University of Heidelberg, he was later a member of the Executive Board of Schering AG. He was President of the Berlin-Brandenburg Academy of Sciences and Humanities (2006-2015), President of the Union of German Academies of Sciences and Humanities (2008-2015), and President of the All European Academies (ALLEA, 2012-2018). Günter Stock was also Chairman of the Board of Trustees of DIW Berlin (2002-2008).

Klaus F. Zimmermann. Professor Emeritus of Bonn University and honorary professor of FU Berlin, Maastricht University, University of Edinburgh, and Renmin University of China; IESR of Jinan University and Shanghai Lixin University. Senator of the German National Academy of Sciences Leopoldina and President of GLO. He was President of DIW Berlin (2000-2011) and the founding Director of IZA, Bonn (1998-2016).

Context:

DIW Berlin: (Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung) is the largest of Germany's leading economic research institutes. Founded in 1925, it conducts applied and theoretical research on economic and social issues, advising policymakers and society.

DIW DC: Based in Washington, DC, USA, DIW DC was established and operated from 2006 through 2012 as an independent nonprofit, nonpartisan, tax-exempt scientific and educational research institute. It hosted DIW Berlin Graduate Center students for university courses and internships with local policy institutions. It also fostered the exchange of researchers and access to many institutions, such as the US government, World Bank, and IMF. <https://www.klauszimmermann.de/history/diwdc/>

DIW Econ: The consulting company of DIW Berlin was established in 2007 to focus on consulting projects. Clients are mainly German and international companies as well as international institutions and public clients such as ministries and educational institutions. <https://diw-econ.de/en/> and https://www.diw.de/de/diw_01.c.932529.de/100_jahre_diw/diw_econ__forschung_fuer_die_praxis.html

DIW Graduate Center: in 2006, DIW Berlin became the first economics research institute in Germany to establish an independent doctoral program in collaboration with Berlin and Brandenburg universities.

https://www.diw.de/de/diw_01.c.932605.de/100_jahre_diw/wir_waren_eins_der_ersten_forschungsinstitute_mit_einem_strukturierten_doktorandenprogramm.html

https://www.diw.de/de/diw_01.c.932599.de/100_jahre_diw/absolvent_innen_des_graduate_center_s_schauen_zurueck_____eine_sehr_intensive_und_lehrreiche_zeit.html

DIW Wochenbericht (DIW Weekly Report): Since 1928, this flagship publication is issued weekly. It offers succinct, research-driven insights into contemporary economic and political matters, blending data analysis with expert commentary to enrich public discourse.

German Council of Science and Humanities (“Wissenschaftsrat”): Advises the federal government of Germany and the governments of the German states on any issues related to content and development of science, research, and higher education.

https://www.wissenschaftsrat.de/EN/About_us/The_Council/the_council

Research Data Center of the regional statistical office Berlin (FDZ): Institution providing access to official microdata anonymized for scientific research, while ensuring data protection and methodological support.

Social Sciences Citation Index (SSCI): A multidisciplinary index ranking over 3,400 journals across 58 social science disciplines. <https://clarivate.com/academia-government/scientific-and-academic-research/research-discovery-and-referencing/web-of-science/web-of-science-core-collection/social-sciences-citation-index/>

Socio-Economic Panel (SOEP): The SOEP is a wide-ranging representative longitudinal study of private households. It provides information on all household members, comprising Germans living in both the former West Germany and East Germany, as well as foreigners and recent Immigrants to Germany. The Panel was started in 1984. In 2008, there were nearly 11,000 households, and more than 20,000 persons sampled. https://www.diw.de/sixcms/detail.php/diw_01.c.29004.en

Verein für Socialpolitik: The German Economic Association, the society of economists in the German speaking countries. <https://www.socialpolitik.de/en>

Further readings:

- **DIW.** Die Vermessung der Wirtschaft. 100 Jahre DIW Berlin, Berlin 2025.
https://www.diw.de/fp/Vermessung_der_Wirtschaft_2025/mobile/index.html
- R. Ketzler; K. F. Zimmermann: Publications: German Economic Research Institutes on Track, **Scientometrics**, 80 (2009), 233-254.
- R. Ketzler; K. F. Zimmermann: A Citation-Analysis of Economic Research Institutes. **Scientometrics**, 95 (2013), 1095-1112.
- K. F. Zimmermann: Advising Policymakers through the Media, **Journal of Economic Education**; Fall 2004; 35:4; 395-405.
- K. F. Zimmermann: Der Berater als Störenfried: wirtschaftswissenschaftliche Politikberatung, **Wirtschaftsdienst**, 88 (2008), 101-107.
- K. F. Zimmermann: Wirtschaftswissenschaftliche Politikberatung: Entscheidungsbeitrag oder Feigenblatt, in: H. Handler and H. Schneider (Eds.), **Beratung und Entscheidung in der Wirtschaftspolitik**. Industriewissenschaftliches Institut, Wien, 2008, 11-20.
- K. F. Zimmermann: Prognosekrise: Warum weniger manchmal mehr ist, **Wirtschaftsdienst**, 2 (2009), 86-90.
- K. F. Zimmermann: Evidenzbasierte Politikberatung, **DIW-Vierteljahrshefte**, 80:1 (2011) Jubiläumsheft, 23-33.
- K. F. Zimmermann: Evidenzbasierte wissenschaftliche Politikberatung, **Schmollers Jahrbuch**, 134:3 (2014), 259-270. Also **IZA Standpunkte** Nr. 74, September 2014.

- K. F. Zimmermann: Lobbyisten der Wahrheit, **Deutsche Universitätszeitung** (DUZ), 3 (2015), 14-15.
- K. F. Zimmermann: More global solidarity will also provide higher well-being. In: A Symposium of Views. Why is Populism On the Rise and What Do the Populists Want? **The International Economy**. Winter 2019. S. 33.
- K. F. Zimmermann: Wissenschaftliche Politikberatung als Herausforderung, in **Wirtschaftliche Freiheit**. Das ordnungspolitische Journal, 22 June 2022.

APPENDIX B – German Document

Titel Die Transformation des Instituts im ersten Jahrzehnt des 21. Jahrhunderts

Teaser-Titel: Die Einheit von Forschung und Beratung

Teaser-Unterzeile: Neuausrichtung des DIW Berlin

“Verbesserungsbedürftig” - so beurteilte der Wissenschaftsrat in einem Gutachten 1998⁴ die empirische Wirtschaftsforschung und wirtschaftspolitische Beratung in den deutschen Wirtschaftsforschungsinstituten, ebenso wie ihre Vernetzung mit den Universitäten. Sich dieser Herausforderung zu stellen, war demnach auch die zentrale Aufgabe des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung (DIW Berlin) im ersten Jahrzehnt des 21. Jahrhunderts. In diesem Beitrag berichten der damalige Präsident Klaus F. Zimmermann, der damalige Kuratoriumsvorsitzende Günter Stock, sowie das derzeitige Vorstandsmitglied Alexander S. Kritikos von der darauffolgenden Neuausrichtung des Instituts und seiner langfristigen Bedeutung.

Politikberatung sei nicht hinreichend durch eigene wissenschaftliche Forschung unterfüttert, schrieb der Wissenschaftsrat in seinem Gutachten, und machte umfangreiche Gestaltungsvorschläge. Er forderte unter anderem unabhängige eigenständige Forschung, ihre Veröffentlichung in hochrangigen internationalen wissenschaftlichen Zeitschriften und ihre Nutzung in transparenten externen Beratungsprozeduren (siehe Box). Dies war ein deutliches Bekenntnis zur evidenzbasierten wissenschaftlichen Politikberatung auf Basis einer rigorosen Darstellung metrisch belegter Ergebnisse. Eine solche Politikberatung ist zwar aus historischer Sicht kein neues Konzept, sie ist aber angesichts wissenschaftlicher Methoden- und Erkenntnisfortschritte sowie der gestiegenen Datenzugänge und der erreichten Effizienz ihrer Auswertung erheblich nutzbarer geworden. Allerdings bedrohen falsche politische Prioritäten oder Populismus langfristig mögliche Erfolge dieses Politikansatzes.

Das Ziel: evidenzbasierte Politikberatung

Die Politik steht immer wieder vor einer wachsenden Zahl von Herausforderungen, die permanent neue und gleichzeitig komplexere Gesetze, Vorschriften und Reformen erfordern. Entsprechend müssen politische Entscheidungsträger fortlaufend Entscheidungen von großer Tragweite treffen. Evidenzbasierte Politikberatung hat dabei das Ziel, unter Anwendung der neusten Methoden und Konzepte zu analysieren, welche dieser politischen Maßnahmen gut funktionieren und welche nicht. Um evidenzbasierte Politikberatung erfolgreich umzusetzen, sind bestimmte Rahmenbedingungen notwendig, die Ende der 1990er Jahre keineswegs selbstverständlich waren. Dazu zählen auf Seiten derer, die evidenzbasierte Politikberatung bereitstellen:

- Offene Zugänge zu den relevanten Daten.
- Unabhängige Forschungsinstitutionen, die diese Dateninfrastruktur den wissenschaftlich Beratenden uneingeschränkt zur Verfügung stellen.
- Unabhängige Forschende, die bereit sind, mit diesen Daten unter Einhaltung strenger Regeln guter wissenschaftlicher Praxis zu arbeiten und Forschung ergebnisoffen mit den neuesten metrischen Methoden durchzuführen, die evidenzbasierte Politikberatung erlauben.
- Hochkarätige Journale, die solche Forschung im Wettbewerb und nach sorgfältiger Begutachtung veröffentlichen, und damit evidenzbasierter Politikberatung das notwendige

⁴ WISSENSCHAFTSRAT (1998), Stellungnahme zu den Wirtschaftsforschungsinstituten der Blauen Liste in den alten Ländern. Drs. 3320-98 Berlin, 23. Januar 1998.

Siegel geben, dass die verwendeten Daten und Methoden und damit die Ergebnisse den besten Standards entsprechen.

- Netzwerke von Forschenden, um Aktivitäten in Richtung evidenzbasierter Politikberatung zu bündeln und zu etablieren.

Die wissenschaftlich Beratenden tragen somit aktiv zur Gewinnung wissenschaftlicher Evidenz bei, indem sie ihre Ergebnisse in geeigneten wissenschaftlichen Fachzeitschriften veröffentlichen. Nur wer den Forschungsstand gut kennt, kann international wettbewerbsfähige Ratschläge geben. Der *Wissenschaftsrat* und andere Organisationen wie der *Verein für Socialpolitik* haben regelmäßig betont, dass diese Einheit aus Forschung und Beratung notwendig ist.

Box. Evidenzbasierte wissenschaftliche Politikberatung

- „Zentral für die Qualität sind im Wesentlichen drei Gesichtspunkte: Qualität der wissenschaftlichen Fundierung; Unabhängigkeit; Transparenz der Beratungsprozeduren.“ (S. 21)
- „Dem Gesichtspunkt der Unabhängigkeit durch externe Beratung (wird) große Bedeutung zugemessen.“ ... „Interne wirtschaftspolitische Beratung wird in Deutschland weniger geschätzt, da sie die Trennungslinie zwischen Politik und unabhängiger Beratung überschreitet.“ (S. 22)
- „In der Diskussion wirtschaftspolitischer Fragen (sind) ideologische Positionen durch eine möglichst breite und vollständige Palette von Fach- und Sachargumenten zu ersetzen“. (S. 22)
- „Qualifizierte Leistungen in der wirtschaftswissenschaftlichen, insbesondere der empirischen Forschung, bestätigt durch anerkannte Publikationen, sind hervorragende Voraussetzungen für gute wirtschaftspolitische Beratung.“ (S. 22)
- „Vor allem aber müssen die Institute Mitarbeitern, besonders dem wissenschaftlichen Nachwuchs, in geeigneten Fällen die Gelegenheit geben, Aufsätze in wichtigen nationalen und internationalen Fachzeitschriften zu veröffentlichen.“ (S. 26)

Quelle: WISSENSCHAFTSRAT (1998), Stellungnahme zu den Wirtschaftsforschungsinstituten der Blauen Liste in den alten Ländern. Drs. 3320-98 Berlin, 23. Januar 1998

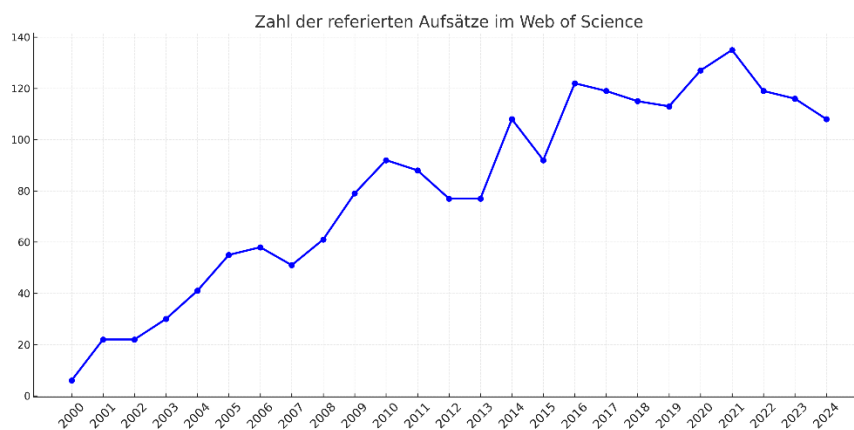
Diese Form der Politikberatung kann von den Instituten jedoch nur dann erfolgreich betrieben werden, wenn auf Seiten der Entscheidungsträger die Bereitschaft besteht, zuzuhören und die Erkenntnisse zu berücksichtigen. Dafür braucht es politisch Handelnde, die evidenzbasierter Politikberatung ein Gewicht geben und die bereit sind, sich in den Dialog mit den wissenschaftlich Beratenden zu begeben. Allerdings muss die Politik dazu ihre Ziele klar und transparent offenlegen, sonst ist eine angemessene wissenschaftliche Analyse nicht möglich.

Das DIW Berlin hatte zum Teil gute Voraussetzungen, die Anforderungen des Wissenschaftsrates umzusetzen. Zwar war die tägliche Arbeit wie bei den anderen deutschen Forschungsinstitutionen stark durch Beratungsaufträge geprägt, aber das Institut verfügte über folgende Aktivposten: die Stärke im Datenzugang durch die Bereitstellung eigener Daten, unter anderem der Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung und des *Sozioökonomischen Panels (SOEP)*, der Zugang zu den zahlreichen Universitäten und Forschungseinrichtungen des Großraums Berlin und die räumliche Nähe zur Bundesregierung. Darüber hinaus gab es mit dem DIW-Wochenbericht ein etabliertes Format für den Wissenstransfer.

Dennoch machte die Neuausrichtung des Instituts auf eine auf wissenschaftlichen Publikationen fußende Politikberatung einen umfassenden Veränderungsprozess notwendig. Nicht alle wissenschaftliche Beschäftigte waren von der Fokussierung auf eine mit neusten metrischen Methoden durchgeführte Forschung begeistert. Die Forschenden des DIW Berlin waren nun gefordert, für ihre Arbeiten nationale und internationale Kooperationen einzugehen, und ihre wissenschaftlichen Papiere bei nationalen und internationalen Konferenzen vorzutragen. Ziel war die regelmäßige Publikation in Fachzeitschriften möglichst vieler Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, d.h. eine breite Beteiligung an der gestellten Aufgabe. Nur auf Forschung oder nur auf Beratung Spezialisierte sollte es - soweit möglich – nicht mehr geben. Bei der Einstellung waren Forschende gefragt, die sich der Doppelaufgabe aus Forschung und Beratung stellen wollten. Gleichzeitig musste ihnen ein attraktives Umfeld geboten werden, damit sie sich für das im Umbruch befindende DIW Berlin entschieden. Dafür musste auch der Datenzugang für die Forschenden weiter gestärkt werden.

Insofern war die Transformation auf die neue Doppelrolle aus eigenständiger Forschung und Politikberatung im ersten Jahrzehnt mit Reibungen verbunden. Allerdings trug der Veränderungsprozess rasch Früchte⁵ (siehe auch Abb. 1). Gab es vor 2000 im DIW Berlin kaum Publikationen in referierten Fachzeitschriften, die im renommierten Katalog der Zeitschriften des SSCI (Social Sciences Citation Index, eine Zitationsdatenbank der Sozialwissenschaften) gelistet sind, so stieg die Zahl rapide an, von 6 im Jahr 2000 auf 92 im Jahr 2010. Wichtig war dabei auch, dass diese Expansion beim DIW Berlin wie angestrebt von einer breiten Mitarbeiterschaft getragen wurde.⁶ Im Jahr 2020 stieg die Zahl der Publikationen weiter auf 127 an. Zuletzt gab es wegen der Covid-Pandemie Sondereffekte. 2024 lag – auch aufgrund leicht sinkender Beschäftigtenzahlen - die Zahl bei gleichzeitig ansteigender Qualität der Veröffentlichungen bei 108.

Abbildung 1: DIW Berlin: SSCI – Artikel, 2000 – 2024: Quelle SSCI



Autoren: Alexander S. Kritikos, Günter Stock und Klaus F. Zimmermann

Dieser Veränderungsprozess wurde sukzessive umgesetzt und durch weitere Elemente forciert. Zum einen übernahmen mit den Universitäten des Großraums Berlin gemeinsam berufene Professorinnen

⁵ R. Ketzler; K. F. Zimmermann: A Citation-Analysis of Economic Research Institutes. *Scientometrics*, 95 (2013), 1095-1112, Fig. 1, S. 1099.

⁶ R. Ketzler; K. F. Zimmermann: Publications: German Economic Research Institutes on Track, *Scientometrics*, 80 (2009), 233-254, S. 20.

und Professoren die Abteilungsleitungen. Zum anderen baute das DIW Berlin als erstes Wirtschaftsforschungsinstitut in Deutschland ein eigenständiges Doktorandenprogramm auf, das *DIW Graduate Center*, das sich an den Bedarfen einer evidenzbasierten Politikberatung orientierte. Zentral war dabei neben einer weiterführenden empirisch orientierten Ausbildung auch die Vernetzung in die Welt der vor allem in den USA viel weiter etablierten evidenzbasierten Politikberatung, die über die frisch gegründete Dependence *DIW-DC* möglich gemacht wurde. Vor allem das Graduate Center sollte sich als ein wichtiger Schlüssel für den Veränderungsprozess erweisen.

Unterstützt wurden diese Schritte durch eine Umbenennung in DIW Berlin zur Identifikation mit der Hauptstadt und den Umzug in die Stadtmitte, um noch näher an Politik und Medien zu sein. Außerdem wurde das Datenservicezentrum des Statistischen Landesamtes (FDZ) am DIW Berlin angesiedelt. Das Institut engagierte sich somit in vielfältiger Weise für den Zugang der Wissenschaft zu den Daten des öffentlichen Bereichs Deutschlands. Mit der Neugründung der *DIW econ* wurde darüber hinaus die Möglichkeit eröffnet, Beratungsaufgaben im Rahmen der Auftragsforschung flexibel nachzugehen und neue Finanzierungsquellen zu erschließen.

Gute Wissenschaft braucht Zeit

Die Meisterung der Doppelaufgabe aus Forschung und Beratung ist und bleibt eine große Herausforderung. Was akademisch interessant ist, ist für Politik oft irrelevant. Die Politik sucht häufig kurzfristig Ratschläge zu ungeklärten Fragen, wohingegen solide Evidenzforschung neben guter Wissenschaft vor allem Zeit verlangt. Da die wissenschaftlich Beratenden ihre Ergebnisse in Fachzeitschriften publizieren sollen, müssen sie sich dem akademischen Wettbewerb und der Kontrolle anonymer Gutachter stellen, die hohen Qualitätsstandards folgen. Eine Fachpublikation kann mehrere Jahre in Anspruch nehmen.

Die großen Forschungs- und Publikationserfolge beeinflussten auch die evidenzbasierte Politikberatung im ersten Jahrzehnt des 21. Jahrhunderts mit nachhaltiger Wirkung. So beriet das DIW Berlin beispielsweise die EU-Kommission zur Osterweiterung und die Bundesregierungen zu den Reformen des Arbeitsmarktes und den Evaluationen ihrer langfristigen Wirkungen. Das *Doktorandenprogramm* hat sich in Verbindung mit den Berlin-Brandenburger Universitäten weiter verfestigt. Die Nachwuchsforschenden des DIW Berlin erhielten Professuren nicht nur in Deutschland, sondern auch in anderen europäischen Ländern, den USA und Indien, leiten inzwischen eigene Institute oder arbeiten in deutschen Ministerien und tragen damit die Standards evidenzbasierter Politikberatung in die Politik. Trotz dieser Erfolge wird das Potenzial der evidenzbasierten Politikberatung von der Politik in Deutschland immer noch nicht voll ausgeschöpft. Die Forderung nach einer evidenzbasierten Politikberatung als Einheit von Forschung und Beratung ist also eine bleibende Herausforderung, die vor dem Hintergrund des steigenden Populismus in Deutschland und weltweit erheblich zunehmen wird.