

Cimpojeş, Dragoés; Schulze, Eberhard

**Working Paper**

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕСПУБЛИКИ  
МОЛДОВА**

Discussion Paper, No. 91

**Provided in Cooperation with:**

Leibniz Institute of Agricultural Development in Transition Economies (IAMO), Halle (Saale)

*Suggested Citation:* Cimpojeş, Dragoés; Schulze, Eberhard (2006) : ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА, Discussion Paper, No. 91, Leibniz Institute of Agricultural Development in Central and Eastern Europe (IAMO), Halle (Saale), <https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:gbv:3:2-1715>

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/28496>

**Standard-Nutzungsbedingungen:**

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

**Terms of use:**

*Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.*

*You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.*

*If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.*

# DISCUSSION PAPER

**Leibniz Institute of Agricultural Development in  
Central and Eastern Europe**

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

**ДРАГОШ ЧИМПОЕШ, ЭБЕРХАРД ШУЛЬЦЕ**

**DISCUSSION PAPER No. 91  
2006**



Theodor-Lieser-Straße 2, 06120 Halle (Saale), Deutschland  
Telefon: +49-345-2928 110  
Fax: +49-345-2928 199  
E-mail: [iamo@iamo.de](mailto:iamo@iamo.de)  
Internet: <http://www.iamo.de>

Драгош Чимпоеш, кандидат экономических наук – старший преподаватель экономического факультета, кафедры менеджмента Государственного Аграрного Университета Молдовы (ГАУМ). Центральным пунктом его исследований является изучение влияния структурных преобразований в аграрном секторе на эффективность сельскохозяйственных предприятий в странах переходного периода.

Адрес: State Agricultural University of Moldova  
str. Mircești 44  
MD 2049 Chișinău  
Moldova

Телефон: +373-22-432 432  
Факс: +373-22-312 276  
Эл. почта: dcimpoies@uasm.md

Эберхард Шульце, доктор наук – бывший заместитель заведующего отдела Развитие предприятий и структур в сельской местности Лейбниц Института аграрного развития в Центральной и Восточной Европы (ИАМО), г. Галле Германия. Центральным пунктом его научных исследований является проблематика структурных изменений в сельскохозяйственных предприятий стран Центральной и Восточной Европы.

Адрес: Leibniz Institute of Agricultural Development in Central and Eastern Europe  
(IAМО)  
Theodor-Lieser-Straße 2  
06120 Halle (Saale)  
Germany

Телефон: +49-345-2928 310  
Факс: +49-345-2928 399  
Эл. почта: schulze@iamo.de  
Internet: <http://www.landw.uni-halle.de/iamo/mitarb/schulze.htm>

Публикации из серии *Discussion Paper* представляют не конечное и лишь частично рецензированное изложение результатов исследований Лейбниц Института аграрного развития в Центральной и Восточной Европе (ИАМО). Изложенные в этих публикациях выводы не обязательно соответствуют мнению ИАМО. Мы рады получить комментарии касательно этой публикации и просим направлять их авторам.

Издатели серии *Discussion Paper*:

Проф., доктор наук Альфонс Бальманн (ИАМО)  
Проф., доктор наук Гентруд Бухенридер (ИАМО)  
Проф., доктор наук Томас Глаубен (ИАМО)

ISSN 1438-2172

## РЕЗЮМЕ

В данном дискуссионном материале представлены результаты проводимого в 2003 году анкетирования по основным экономическим вопросам в 104 сельскохозяйственных предприятий Молдовы. Полученные результаты продолжают цикл исследовательских работ посвященные приватизации и реструктуризации сельскохозяйственных предприятий в разных странах Центральной и Восточной Европы (Россия, Грузия), написаны по схожей структуре, что позволяет впоследствии провести сравнительный анализ между странами упомянутого региона. В некотором смысле, данную работу можно считать прямым продолжением дискуссионного материала № 60. Основой для анализа положила разработанная ИАМО "стандартизированная анкета", переработанная и адаптированная к местным условиям авторами.

Изучение деятельности с/х предприятий различных форм хозяйствования показал что, несмотря на то, что все корпоративные предприятия действуют в рыночных отношениях, по настоящему рыночными можно считать лишь общества с ограниченной ответственностью. Предприятия корпоративного сектора в массе своей являются очень крупными, в то время как фермерские хозяйства – очень мелкими и раздробленными. Земельный рынок находится в стадии становления и не является достаточно развитым. Среди рыночных механизмов, наибольшим спросом пользуется краткосрочная аренда с/х угодий. Из-за низкого спроса, стоимость 1 га с/х угодий является очень низкой.

В обследованных предприятиях многие работы выполняются вручную. Было выявлено очень высокая корреляционная зависимость между формой хозяйствования и количеством техники. В то же время, количество используемой техники никак не влияет на численности рабочей силы. Состояние технического парка хозяйств, за истекший период заметно улучшилось. Основными источниками приобретения новой техники хозяйствами являются лизинг и собственные средства.

Одной из наиболее актуальных проблем, с которыми сталкиваются с/х производители – проблема реализации продукции, а именно низкие цены и несвоевременные выплаты за проданную продукцию. Основным каналом реализации с/х продукции являются коммерческие предприятия и заготовительные организации.

Несмотря на многочисленные трудности, большая часть руководителей хозяйств довольны тем, как развиваются их предприятия и смотрят в будущее с оптимизмом.

---

JEL: С 81

Ключевые слова: Консолидация, аренда, производственные ресурсы, купля-продажа, трудовые ресурсы, организационно-правовые формы, Молдова.

## ZUSAMMENFASSUNG

### DIE WIRTSCHAFTLICHE SITUATION DER REPUBLIK MOLDOVA

Das Discussion Paper enthält Ergebnisse einer mittels Fragebogen durchgeführten Analyse von 104 landwirtschaftlichen Betrieben in Moldau. Sie wurde 2004 unter Bezugnahme auf die Daten von 2003 durchgeführt. Die Analyse ist Teil der Forschungsarbeiten des IAMO, die der Privatisierung und Restrukturierung der landwirtschaftlichen Betriebe in verschiedenen Ländern Mittel- und Osteuropas gewidmet sind, und entstanden in Fortführung der im Discussion Paper Nr. 60 dargestellten Untersuchungen. Grundlage bildete ein vom IAMO ausgearbeiteter standardisierter Fragebogen, der an die konkreten Bedingungen Moldaus angepasst wurde.

Die Ergebnisse zeigen, dass ungeachtet dessen, dass alle Betriebe unter marktwirtschaftlichen Bedingungen arbeiten, als tatsächlich marktorientiert nur die GmbH angesehen werden können. Die juristischen Personen sind in der Regel Großbetriebe, die Bauernwirtschaften Klein- und Kleinstbetriebe, deren Flächen zum Teil auch noch zersplittert sind. Der Bodenmarkt ist noch nicht voll entwickelt. Boden wird zumeist nur kurzfristig gepachtet und verpachtet. Wegen der geringen Nachfrage sind die Bodenpreise niedrig.

In den untersuchten Betrieben überwiegt bei vielen Arbeitsgängen die Handarbeit. Es besteht ein hoher Zusammenhang zwischen der Rechtsform und der Ausstattung mit Technik. Jedoch kann keine Korrelation zwischen dem Technik- und dem Arbeitskräftebesatz festgestellt werden. Der Zustand der Technik hat sich in den letzten Jahren verbessert. Hauptquellen für den Erwerb von Technik sind Leasing und Eigenmittel.

Eines der wichtigsten aktuellen Probleme ist auf Grund der niedrigen Preise und der nicht fristgerechten Bezahlung der Absatz der landwirtschaftlichen Erzeugnisse. Hauptabnehmer der Produkte sind kommerzielle und staatliche Aufkaufs-Unternehmen.

Ungeachtet der Vielzahl von Schwierigkeiten ist ein großer Teil der Betriebsleiter optimistisch hinsichtlich der Entwicklung ihrer Unternehmen in der Zukunft.

---

JEL: Q12, D25, O1, O4, P3

Schlüsselwörter: Konsolidierung, Verpachtung, Produktionsfaktoren, Kauf und Verkauf, Arbeitskräfte, Rechtsformen, Moldova.

**ABSTRACT****ECONOMIC SITUATION OF MOLDAVIANS FARM ENTERPRISES**

The given Discussion Paper represents the results of a questionnaire, conducted in 2003, on basic economic questions in 104 Moldavian farm enterprises. The received results continue the cycle of research activities concerning the privatization and restructuring of farm enterprises in different countries of Central and Eastern Europe, are written on a similar structure, allowing to carry out a comparative analysis between the countries of the region. To some extent, the given paper can be regarded as a continuation of the Discussion Paper 60. As the base for the analysis "the standardized questionnaire" has been put forward, developed by IAMO, being advanced and adapted by the authors to local conditions.

Study of the activity of farm enterprises of different legal forms has shown that despite the fact that all corporate farms operate in market relations, only limited liability companies can be considered really market oriented. As a whole, corporate enterprises are very big, while peasant farms – very small and fragmented. Land market is in the stage of developing. Among the market mechanisms, short-term land lease is wide spread. Because of low demand, the average price of agricultural land is very low.

Many works are carried out manually in the surveyed farms. Very high correlation dependence has been revealed between the legal form of enterprises and the amount of machinery. At the same time, the amount of machinery in no way influences the total number of workers. The state of technical park of the surveyed farms, for the expired period, has been significantly improved. Leasing and own means of farms are the main sources of procurement of new machinery.

One of the most actual problems with which the agricultural producers face with – the market, namely the low prices and delayed payments for sold production. The basic channels of distribution of agricultural products are commercial enterprises and procuring organizations.

Despite of the difficulties, the most part of the interviewed managers are satisfied with how their farms develop and look in the future with optimism.

---

JEL: C 81

Keywords: Consolidation, land lease, production factors, buy-sell, work force, legal forms, Moldova.



## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Резюме .....</b>	<b>3</b>
<b>Zusammenfassung.....</b>	<b>4</b>
<b>Abstract.....</b>	<b>5</b>
Перечень таблиц.....	8
Перечень иллюстраций.....	10
Перечень приложений.....	11
Перечень сокращений.....	12
<b>1 Вступление.....</b>	<b>13</b>
<b>2 Краткая информация о сельском хозяйстве Республики Молдова .....</b>	<b>14</b>
<b>3 Оценка организационно-правовых форм и размеров с/х предприятий Республики Молдова .....</b>	<b>15</b>
<b>4 Земельные отношения в аграрном секторе.....</b>	<b>20</b>
4.1 Покупка-продажа с/х угодий .....	21
4.2 Аренда с/х угодий .....	23
<b>5 Использование ресурсов сельскохозяйственного производства в аграрных предприятиях.....</b>	<b>34</b>
5.1 Трудовые ресурсы.....	34
5.2 Материально-технические ресурсы.....	46
5.3 Производство и реализация сельскохозяйственной продукции .....	62
<b>6 Выводы и предложения.....</b>	<b>69</b>
<b>Перечень литературы.....</b>	<b>73</b>
<b>Приложения.....</b>	<b>77</b>

**ПЕРЕЧЕНЬ ТАБЛИЦ**

Таблица 1: Структура обследованных организационно-правовых форм хозяйствования .....	15
Таблица 2: Год образования обследованных с/х предприятий .....	16
Таблица 3: Число учредителей в разрезе организационно-правовых форм хозяйствования .....	17
Таблица 4: Трансформация организационно-правовых форм хозяйствования.....	18
Таблица 5: Причины изменения структуры управления обследованных с/х предприятий .....	18
Таблица 6: Площадь с/х угодий в различных организационно-правовых формах хозяйствования .....	19
Таблица 7: Приобретение предприятиями земельных угодий.....	21
Таблица 8: Основные трудности в приобретении с/х угодий .....	22
Таблица 9: Группировка земельных участков в зависимости от форм хозяйствования .....	24
Таблица 10: Структура с/х угодий в различных ОПФ хозяйствования .....	24
Таблица 11: Классификация форм хозяйствования по наличию собственных с/х земель.....	25
Таблица 12: Основные побудительные причины аренды сельхозугодий.....	26
Таблица 13: Основные трудности в аренде с/х угодий .....	27
Таблица 14: Причины сдачи земли в аренду её собственниками .....	28
Таблица 15: Наличие арендного договора у предприятий-арендаторов различных форм хозяйствования.....	29
Таблица 16: Сроки заключения арендных договоров в различных предприятиях .....	30
Таблица 17: Возрастные показатели, характеризующие руководителей с/х предприятий .....	34
Таблица 18: Состав трудовых ресурсов с/х предприятий.....	38
Таблица 19: Некоторые показатели обеспеченности трудовыми ресурсами с/х предприятий .....	40
Таблица 20: Размер среднемесячной заработной платы в разрезе категорий с/х работников по формам хозяйствования .....	42
Таблица 21: Факторы, влияющие на размер заработной платы работников с/х предприятий .....	44

Таблица 22: Возможные действия руководителей с/х предприятий в случае отсутствия средств на выплату заработной платы.....	44
Таблица 23: Мнения руководителей с/х предприятий о степени влияния заработной платы на ответственность и качество работы .....	45
Таблица 24: Уровень обеспеченности техническими средствами обследованных с/х предприятий за 2003 год.....	48
Таблица 25: Основные источники приобретения новой техники сельскохозяйственными предприятиями .....	52
Таблица 26: Внесение удобрений на 1 га пашни .....	53
Таблица 27: Удельный вес предприятий, вносившие удобрения .....	55
Таблица 28: Корреляционная зависимость среди показателей, влияющих на количество удобрений, использованных обследованными с/х предприятиями.....	56
Таблица 29: Обеспеченность с/х предприятий хранилищами.....	58
Таблица 30: Размер хранилищ с/х предприятий .....	59
Таблица 31: Уровень потребности и возможность приобретения ресурсов сельскохозяйственными предприятиями .....	61
Таблица 32: Распределение численности скота по различным формам хозяйствования .....	64
Таблица 33: Основные каналы реализации с/х продукции обследованных хозяйств .....	66
Таблица 34: Основные трудности в реализации с/х продукции .....	67
Таблица 35: Средняя цена продукции, реализованной с/х предприятиями в 2003 году.....	68
Таблица 36: Оценка руководителями экономического состояния с/х предприятий .....	71
Таблица 37: Мнения руководителей о перспективах развития с/х предприятий.....	71

**ПЕРЕЧЕНЬ ИЛЛЮСТРАЦИЙ**

Иллюстрация 1:	Размер арендной платы за 1 га земли в различных организационно-правовых формах предприятий-арендаторов.....	31
Иллюстрация 2:	Структура земельных арендных выплат.....	32
Иллюстрация 3:	Средняя численность работников в различных с/х предприятиях.....	36
Иллюстрация 4:	Среднемесячная заработная плата в экономике по видам деятельности.....	41
Иллюстрация 5:	Состояние технического парка обследуемых хозяйств в разрезе организационно-правовых форм.....	47
Иллюстрация 6:	Уровень обновления технического парка с/х предприятий.....	50
Иллюстрация 7:	Структура производственных мощностей у обследованных хозяйств.....	60
Иллюстрация 8:	Структура сельскохозяйственных площадей в разрезе форм хозяйствования.....	63

**ПЕРЕЧЕНЬ ПРИЛОЖЕНИЙ**

Приложение 1:	Существовало ли предприятие прежде под другим правовым статусом?.....	77
Приложение 2:	Мнения руководителей с/х предприятий о степени влияния морального стимулирования на ответственность и качество работы.....	77
Приложение 3:	Техническая оснащенность с/х предприятий по странам. ....	78
Приложение 4:	Структура минеральных удобрений, использованных на 1 га пашни, в разрезе форм хозяйствования .....	79
Приложение 5:	Уровень использования минеральных и органических удобрений с/х предприятиями Молдовы .....	80
Приложение 6:	Корреляционная зависимость между количеством внесённых удобрений (на га пашни) и размером, финансовыми показателями и ОПФ молдавских с/х предприятий .....	80
Приложение 7:	Зависимость эффективности производства сахарной свеклы от уровня внесения удобрений на 1 га в ООО .....	81
Приложение 8:	Уровень обеспеченности складами с/х предприятий .....	81
Приложение 9:	Группировка с/х предприятий по размеру складов .....	82
Приложение 10:	Наличие предприятий для производства и переработки.....	82
Приложение 11:	Наличие мельниц и маслоек в разрезе форм хозяйствования.....	83
Приложение 12:	Наличие предприятий для производства и переработке в зависимости от форм хозяйствования.....	83
Приложение 13:	Средняя урожайность основных с/х культур в зависимости от ОПФ с/х предприятий .....	84
Приложение 14:	Средняя численность скота и птицы в с/х предприятиях .....	85
Приложение 15:	Производство животноводческой продукции с/х предприятиями .....	86
Приложение 16:	Доля реализованной продукции с/х предприятиями в общем объеме за 2003 г.....	87

**ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ**

ГП	Государственные предприятия
АО	Акционерные общества
АФХ	Ассоциации фермерских хозяйств
СПК	Сельскохозяйственные производственные кооперативы
ООО	Общества с ограниченной ответственностью
КФХ	Крестьянские (фермерские) хозяйства
ИАМО	Лейбниц Институт аграрного развития в странах Центральной и Восточной Европы
га	гектар
чел	человек
т	тонн
кв.ч.	Потребление электроэнергии (киловатт в час)
усл. гол.	Условные головы скота
г	Коэффициент корреляции
R <sup>2</sup>	Коэффициент детерминации
ВВП	Валовой внутренний продукт
АПК	Аграрно-промышленный комплекс
ОПФ	Организационно-правовая форма
МН	Многолетние насаждения
ОПФ	Организационно-правовая форма (форма хозяйствования)
DP	Discussion Paper
CISR	Центр Стратегических Исследований и Реформ
N	Количество предприятий
ЛПХ	Личные подсобные хозяйства

## 1 ВСТУПЛЕНИЕ

В данных "Дискуссионных материалах" представлены результаты обследования сельскохозяйственных предприятий Республики Молдова за 2003 г., которые были получены в 2004 г., с целью оценить результаты аграрных преобразований, происходившие в последнее десятилетие. Они продолжают цикл исследовательских трудов посвященные приватизации и реструктуризации сельскохозяйственных предприятий в разных странах Центральной и Восточной Европы (Россия, Украина, Грузия) и особенно цены тем, что написаны по схожей структуре, что позволяет впоследствии провести сравнительный анализ между странами упомянутого региона. Основой для анализа положила разработанная Институтом аграрного развития в странах Центральной и Восточной Европы (ИАМО) "стандартизированная анкета", переработанная и адаптированная к местным условиям авторами и отражающей основные проблемы, свойственные сельскохозяйственным предприятиям.

Как и в предыдущих исследованиях, опрашивались руководители предприятия, а также для заполнения статистических данных были привлечены главные экономисты и главные бухгалтера этих хозяйств. Опрос был проведен в более ста различных с/х предприятий из большинства районов Республики Молдова. При этом частично были использованы данные годовой отчетности и первичного учета, что способствовало более полному заполнению ответов на вопросы. Так как не все анкеты были полностью заполнены, количество предприятий используемые в анализе, варьируют в зависимости от исследуемых данных.

При разработке анкет, вопросы формулировались исходя из целей исследования. При этом, по мере возможностей вопросы анкет строились как можно доступно и проще, избегая дополнительных вопросов. Однако, в процессе проведения исследования выяснилось, что отдельные моменты при разработке анкеты не были учтены авторами, что впоследствии затруднило интерпретацию многих полученных данных. В первую очередь, это касается финансовой деятельности анализируемых предприятий, а именно факторов влияющих на прибыль и рентабельность. Как следствие, было ограничена возможность использования таких распространенных статистических методов как: Множественная линейная регрессия, факторный и кластерный анализы и другие.

Поэтому, в данной работе значительная роль была отведена методу описательной статистики. Более детальные исследования, при значительном улучшении разработанной анкеты, авторы намерены проводить в ближайшем будущем, результаты которых будут отражаться в очередных "Дискуссионных материалов" ИАМО.

Следует отметить, что по некоторым вопросам были сделаны ссылки на работы других исследователей, сфокусированные по тому же научному направлению. Таким образом, сделана попытка сравнить полученные нами результаты с данными других исследователей.

Для решения задач, поставленных в данной работе, кроме описательной статистики были использованы: Однофакторный дисперсионный анализ, корреляция и метод множественной линейной регрессии. Компьютерная обработка собранной информации была произведена с помощью статистических пакетов программирования "SPSS 12" и "Statistica 6".

## 2 КРАТКАЯ ИНФОРМАЦИЯ О СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Площадь Республики Молдова на конец 2003 г. составляла 3384,4 тыс. га, в том числе 2533,8 тыс. га – сельскохозяйственных угодий, из которых более 70 % составляет пашня, более 300 тыс. га занято под многолетними насаждениями. В стране проживают приблизительно 4 млн. чел. Из них 49,5 % занятого населения работают в сельском хозяйстве.

Климат в Молдове умеренный континентальный с короткой тёплой малоснежной зимой и продолжительным жарким летом. Средняя годовая температура составляет +8+10°C. Средняя температура в январе составляет -5°C, а в июле +25°C. Среднегодовое количество осадков составляет приблизительно 380мм на юге и 560мм в северной части страны. Вегетационный период до 200 дней.

Природные и климатические условия выступают в качестве постоянно действующего фактора территориально – дифференцирующего сельскохозяйственного производства. Сочетание природных и экономических факторов обуславливают специализацию сельского хозяйства, а также способы организации земледелия и животноводства, приводящие к территориальной дифференциации уровней интенсивности производства.

Характер размещения отраслей на территории страны обусловлены как их экологическими особенностями, так и социально-экономическими факторами производства. Огромную роль в растениеводстве страны играют высокотоварные отрасли – виноградарство и садоводство. Основные плантации виноградников размещены в центральной и южной части Молдовы. Садоводство развито в Приднестровье, в северной и центральной части республики. Большое значение в сельском хозяйстве имеют технические культуры. Подсолнечник выращивают повсеместно, но особенно на юге и севере. Табаководство культивируется в основном в северных и центральных районах. Сахарная свекла возделывается на севере республики. Основным переработчиком сахарной свеклы является немецкий концерн "Südzucker", который приобрел часть сахарных заводов страны. Овощеводство развито на плавневых и орошаемых землях Приднестровья и Припутья, а также в поймах более мелких рек. Среди зерновых культур основными являются озимая пшеница и кукуруза.

Молдова в настоящий момент является страной с преимущественно аграрной экономикой. Продукция сельского хозяйства с учетом перерабатывающей промышленности составляет свыше 50 % от ВВП. Доля АПК в экспорте страны составляет 63 процентов.

Начиная с 90-ых годов прошлого столетия, страна вступила в период кардинальной реформы своей социально-экономической системы, что неминуемо отразилось на развитии основной отрасли национальной экономики. Проведенная аграрная реформа повлияла на структурные изменения в сельском хозяйстве. Так, из общей площади сельскохозяйственных земель в 2533,8 тыс. га более 74 % были переданы в частную собственность.

В настоящее время большая часть с/х угодий обрабатываются корпоративными с/х предприятиями и фермерскими хозяйствами, основанными на частной собственности. Что касается корпоративных предприятий, последние не располагают достаточными площадями собственных земель: Большая часть обрабатываемых ими с/х угодий являются арендованными.

В аграрном секторе произошли кардинальные изменения в структуре производства валовой продукции сельского хозяйства. По итогам 2003 г. предприятия, основанные на частной собственности, произвели 99 % всей с/х продукции. Необходимо отметить, что

в структуре валовой продукции с/х велика доля хозяйств населения: Занимая менее 14 % сельскохозяйственных земель, они производят более 37 % всей с/х продукции страны.

Более подробную информацию об аграрном секторе Республики Молдовы можно найти в прошлогоднем "Дискуссионном материале" ИАМО (DP 60).

### 3 ОЦЕНКА ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ФОРМ И РАЗМЕРОВ С/Х ПРЕДПРИЯТИЙ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Одной из ведущих составных экономической реформы 90-ых годов являлась аграрная реформа, которая предусматривало реорганизацию совхозов и колхозов – основных форм хозяйствования прошлого и создание фермерских хозяйств. В результате аграрных преобразований, на смену колхозов и совхозов пришли корпоративные предприятия нового типа: Акционерные общества, производственные кооперативы и общества с ограниченной ответственностью. Наряду с корпоративным сектором, толчок в развитии получил индивидуальный сектор, состоявший в основном из фермерских хозяйств и хозяйств населения (ЛПХ).

В начале реформ среди новых форм хозяйствования преобладали АО и СПК, созданные путем простого преобразования коллективных хозяйств которые практически не отличались от последних. Так, количество акционерных обществ с 36 в 1994 году возросло до 257 в 1999 году, однако большинство из них быстро распалось, достигнув 95 единиц в 2003 году. СПК испытали аналогичную тенденцию роста и распада. Что касается ООО, то их количество ежегодно увеличилось, достигнув 1188 предприятий, что свидетельствует о большой популярности данного вида предпринимательской деятельности среди сельского населения страны. Схожая картина наблюдается и в развитии фермерских хозяйств.

**Таблица 1: Структура обследованных организационно-правовых форм хозяйствования**

Организационно-правовые формы	Обследуемые предприятия		Всего по Молдове, 2003 г.	
	Количество, единиц	%	Количество, единиц	%
Государственные предприятия	8	9	300	16
С/х производственные кооперативы	15	16	111	6
Акционерные общества	3	3	95	5
Общества с ограниченной ответственностью	67	72	1188	62
Крестьянские (фермерские) хозяйства <sup>1</sup>	11		283200	
Прочие с/х предприятия	0	0	229	12
<b>Всего</b>	<b>104</b>	<b>100</b>	<b>270108</b>	<b>100</b>

Источник: Собственные исследования.

Fişa Cadastrală Centralizatoare a terenurilor în data de 1 ianuarie 2004.

<sup>1</sup> Поскольку общее количество фермерских хозяйств по стране существенно превышает количество предприятий остальных организационно-правовых форм, они не были учтены при расчете структуры предприятий, дабы не исказить полученные результаты.

Наши исследования базируются на деятельности вышеуказанных организационно-правовых форм, а также функционирующие государственных предприятий (Табл. 1).

Как следует из приведенной таблицы 1, в структуре обследованных организационно-правовых форм хозяйствования наибольший удельный вес занимают ООО. Аналогичная картина и в среднем по стране, что говорит о репрезентативности выборке ОПФ. Доля остальных форм предприятий несколько отличается, но не настолько, чтобы изменить общую картину. Что касается фермерских хозяйств, изначально не планировалось включать их в исследование, поскольку эта форма несколько отличается от остальных форм хозяйствования. Однако так как КФХ играют важную роль в развитие аграрного сектора страны, мы решили их также включить в исследования. Вместе с тем, мы считаем, что развитие и деятельность фермерских хозяйств требует отдельного детального и глубокого исследования.

Практически преобладающее большинство исследуемых предприятий были образованы после 1991 года (Табл. 2).

**Таблица 2: Год образования обследованных с/х предприятий, %**

Год основания	ГП	СПК	АО	ООО	КФХ	Все предприятия
до 1991	25,0	0	33,3	0,0	0,0	<b>2,9</b>
1991-1997	62,5	40,0	66,7	13,6	16,7	<b>23,1</b>
1998	0,0	6,7	0,0	9,1	25,0	<b>9,6</b>
1999	0,0	6,7	0,0	47,0	16,7	<b>32,7</b>
2000	0,0	20,0	0,0	24,2	33,3	<b>22,1</b>
2001-2003	12,5	26,6	0,0	6,1	8,3	<b>9,6</b>
<b>Всего</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Источник: Собственные исследования.

Исследования свидетельствуют, что 25 % из общего числа ГП, а также треть акционерных обществ были образованы до начала (1991) реформ в аграрном секторе. Тот факт, что большая часть этих предприятий, исходя из имеющихся данных, были основаны после 1991 года можно поставить под сомнение. Как показали исследования, эти предприятия в большинстве своем прошли перерегистрацию в этот период в Государственной Лицензионной Палате. Поэтому, можно с уверенностью сказать, что абсолютно все государственные предприятия были основаны задолго до начала каких-либо реформ в сельском хозяйстве.

Как свидетельствуют материалы обследования, большая часть акционерных обществ и кооперативов были основаны до 1997 года, что являлось общей тенденцией для того периода. Следующий виток развития кооперативов наблюдается с 2001 года, связанный с государственной поддержкой этой организационно-правовой формы. ООО начав бурно развиваться в 1998-2000 гг., приостановили свое развитие из-за изменения государственной политики. Всего лишь 6,1 % обследованных хозяйств были основаны в течение 2001-2003 гг.

Три четверти исследуемых фермерских хозяйств были созданы в течение 1998-2000 гг., в результате земельной реформы, главная цель которой и состояла в создании предприятий данной организационно-правовой формы. Этим и объясняется, что в структуре организационно-правовых форм хозяйствования наибольшая доля составляет КФХ.

Исследования свидетельствуют, что более половины обследованных хозяйств имеют до пяти учредителей (Табл. 3). Объясняется же данная тенденция особенностями законодательства. Более того, выявлена некоторая взаимосвязь между организационно-правовой формой предприятий и числом учредителей.

**Таблица 3: Число учредителей в разрезе организационно-правовых форм хозяйствования, %**

Число основателей	ГП	СПК	АО	ООО	КФХ	Все предприятия
1	100,0	0,0	0,0	6,9	33,3	<b>15,6</b>
2	0,0	0,0	0,0	27,6	25,0	<b>19,8</b>
3	0,0	0,0	0,0	10,3	16,7	<b>8,3</b>
4	0,0	0,0	0,0	8,6	16,7	<b>7,4</b>
5	0,0	0,0	0,0	12,1	8,3	<b>8,3</b>
6-20	0,0	6,7	0,0	12,1	0,0	<b>8,3</b>
21-100	0,0	0,0	0,0	22,4	0,0	<b>13,5</b>
101-500	0,0	26,7	0,0	0,0	0,0	<b>5,2</b>
501-1000	0,0	13,3	66,7	0,0	0,0	<b>4,2</b>
Более 1000	0,0	53,3	33,3	0,0	0,0	<b>9,4</b>
Всего	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Источник: Собственные исследования

Так, наименьшее число учредителей присуще ООО и КФХ. Почти две трети исследуемых обществ с ограниченной ответственностью имеют до пяти учредителей и отсутствуют совсем предприятия с большим количеством учредителей. Объясняется это тем, что в законе об ООО ограничено количество учредителей до 50.

Абсолютно все исследуемые фермерские хозяйства, без исключения, имеют до пяти основателей, поскольку учредителями КФХ, согласно законодательству, могут быть только члены одной семьи.

Существенным отличием от вышеперечисленных форм хозяйствования обладают СПК и АО. Это типичные корпоративные предприятия, с коллективной формой правления, которые мало чем отличаются от ранее существующих коллективных хозяйств. Согласно законодательству, учредителями СПК могут быть пять и более частных лиц. Однако практика показывает, что большая часть производственных кооперативов состоит из более 100 учредителей. Что касается АО, это обычно самые крупные с/х предприятия (наряду с ГП), а также являются самой сложной ОПФ, с управленческой точки зрения. В действительности же, наряду с кооперативами мало чем отличаются от бывших колхозов.

По данным обследования, более 60 % исследуемых предприятий ранее существовали под другим организационно-правовым статусом (Прил. 1). Поэтому представляет интерес, под какой ОПФ существовали прежде ныне действующие с/х предприятия (Табл. 4).

Согласно полученным данным, большая часть из ныне действующих предприятий существовала раньше под видом кооперативов, колхозов и совхозов, а также АО. Более углубленный анализ указывает на то, что приблизительно две трети АО и кооперативов напрямую произошли от существующих прежде колхозов, в то время как существенная часть ООО и фермерских хозяйств происходят от кооперативов и АО.

Рассматривая фермерские хозяйства нужно отметить, что большая их часть была создана на основе земельных и имущественных долей, полученные крестьянами в результате приватизации и реструктуризации коллективных хозяйств.

**Таблица 4: Трансформация организационно-правовых форм хозяйствования, %**

	ГП	СПК	АО	ООО	КФХ	Все предприятия
Совхозы	0,0	0,0	0,0	18,6	0,0	12,5
Колхозы	0,0	63,6	66,7	11,6	25,0	20,3
ГП	100,0	0,0	0,0	4,7	0,0	10,9
СПК	0,0	0,0	0,0	27,9	50,0	21,9
АО	0,0	27,3	0,0	16,3	25,0	17,3
ООО	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	1,6
КФХ	0,0	0,0	0,0	9,3	0,0	6,3
АФХ	0,0	9,1	0,0	11,6	0,0	9,4
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: Собственные исследования.

Многие из исследуемых предприятий перетерпели более существенные метаморфозы, меняя с начала аграрной реформы, несколько наименований ОПФ: Колхоз/Совхоз, АО, СПК, ООО, КФХ или другой путь развития: Колхоз/Совхоз, АО, КФХ, АФХ, ООО. Поэтому, в исследовании мы учли лишь предыдущую ОПФ с/х предприятий. Следует отметить, что по таким хозяйствам можно судить о ходе аграрных преобразований в стране. Принимая во внимание ответы респондентов относительно изменения в будущем ОПФ своих предприятий (прил. 2), можно констатировать что, по крайней мере, в ближайшем будущем кардинальных изменений не намечаются.

Поскольку большая часть ныне существующих с/х предприятий ранее действовали под другим названием формы хозяйствования, с изменением последних изменилось их управленческая структура. Поэтому вызывает интерес, что заставило учредителей изменить организационно-правовую форму и управленческую структуру своих предприятий.

**Таблица 5: Причины изменения структуры управления обследованных с/х предприятий, %**

Причины	СПК	АО	ООО	КФХ	Все предприятия
Сокращение производства	0,0	0,0	19,3	0,0	14,5
Увеличение производства	0,0	20,0	0,0	40,0	5,5
Отрасли нерентабельны	0,0	0,0	12,9	20,0	9,1
Возросла ответственность работников	8,3	40,0	6,5	0,0	7,3
Организационно-правовая форма требовала новой организации	50,0	40,0	45,2	20,0	41,8
Соучастие работников в принятии решений требовала новой организации	33,4	0,0	16,1	20,0	20,0
Другие причины	8,3	0,0	0,0	0,0	1,8

Источник: Собственные исследования.

Исследования показали, что для основной части обследованных предприятий, главная причина изменения управленческой структуры состоит в изменении организационно-правовой формы. Второй немаловажной причиной явилось необходимость вовлечения работников в принятии решения. Более половины респондентов указали на вышеупомянутые причины.

Если же исследовать причины изменения управленческой структуры в разных ОПФ, то можно сделать следующие выводы. Для всех предприятий, за исключением КФХ характерны вышеуказанные причины. Но если для СПК на эти причины указали более 80 % респондентов, то в АО – вдвое меньше. Что касается ООО, кроме вышеуказанных причин немаловажной оказалось сокращение производства, и тот факт что часть отраслей оказались нерентабельными. Ликвидация нерентабельных отраслей повлияло на изменение структуры производства, а в итоге – и на структуру управления.

Что касается фермерских хозяйств, то здесь изменение управленческой структуры обусловлено противоположным фактором, а именно увеличением объемов производства.

Представляет интерес, имеется ли зависимость между организационно-правовыми формами и размером с/х предприятий. Одним из основных показателей размера хозяйств является площадь с/х угодий, а также размер пашни и пр. В следующей таблице приведены минимальные, максимальные и средние значения по каждому виду площадей.

**Таблица 6: Площадь сельхозугодий в различных организационно-правовых формах хозяйствования<sup>2</sup>**

	Все предприятия			ГП			СПК		
	1999	2003	+/-	1999	2003	+/-	1999	2003	+/-
<b>СХУ, га</b>	1411,5	1376,7	-34,8	2196,8	1941,4	-255,4	2684,6	2629,9	-54,7
<b>Пашня, га</b>	1170,3	1166,2	-4,1	1655,0	1618,6	-36,4	2042,3	1931,9	-110,4
<b>МН, га</b>	189,3	158,4	-30,9	350,7	262,9	-87,8	170,0	141,6	-28,4
<b>Пашня/СХУ, %</b>	82,9	84,7	+1,8	75,3	83,4	+8,1	76,1	73,5	-2,6
<b>МН/СХУ, %</b>	13,5	11,5	-2,0	16,0	13,5	-2,5	6,3	5,4	-0,9
	<b>АО</b>			<b>ООО</b>			<b>КФХ</b>		
	1999	2003	+/-	1999	2003	+/-	1999	2003	+/-
<b>СХУ, га</b>	2114,7	2100,3	-14,7	1184,6	1165,4	-19,2	369,4	414,9	+45,5
<b>Пашня, га</b>	1954,7	1992,7	+38,0	1029,0	1042,7	+13,7	328,7	380,5	+51,8
<b>МН, га</b>	122,0	80,3	-41,7	124,4	99,2	-25,2	40,7	34,5	-6,2
<b>Пашня/СХУ, %</b>	92,4	94,9	+2,5	86,9	89,5	+2,6	89,0	91,7	+2,7
<b>МН/СХУ, %</b>	5,8	3,8	-2,0	10,5	8,5	-2,0	11,0	8,3	-2,7

Источник: Собственные исследования.

Данные изложенные в таблице 6 указывают на то, что в 2003 г. по сравнению с 1999 годом, средняя площадь сельхозугодий исследуемых предприятий незначительно уменьшилась. Анализируя данный показатель в разрезе ОПФ, можно отметить, что данная тенденция свойственна всем предприятиям, за исключением КФХ. Вопреки расхожему мнению, и среди фермерских хозяйств существуют достаточно крупные предприятия. Так, средний размер обследованных КФХ достигает более 400 га, что

<sup>2</sup> Данные по видам с/х земель могут относиться к разным предприятиям, поскольку структура с/х угодий отличается в зависимости от региона месторасположения предприятия. Поэтому, в данной таблице описывается "условная" структура с/х угодий типичного хозяйства.

на 12 процентов больше чем в 1999 г. Однако значительная часть КФХ, выбранных для исследования являются крупными, что не соответствует реальному положению дел по стране, т.е. речь идет о ненормальной выборке, тогда полученную тенденцию относительно средних размеров КФХ можно поставить под сомнение. Меньший размер фермерских хозяйств по сравнению с другими предприятиями объясняется особенностями данной ОПФ: Согласно законодательству, основой создания КФХ является объединение земельных и имущественных долей принадлежавших одной семье.

Между тем, сравнивая средние значения площадей корпоративных структур, не было установлено какое-либо статистически значимое различие. Исключение составляют ООО, в которых средний размер значительно меньше чем у остальных корпоративных структур.

Тем не менее, все корпоративные структуры, располагают достаточно большими площадями с/х угодий, однако самыми крупными являются производственные кооперативы, средний размер которых достигает около 2600 га.

В обследованных предприятиях удельный вес пашни в структуре с/х угодий очень высок, колеблясь в пределах 73,5-94,9 процентов, в зависимости от ОПФ. Наименьшей долей пашни располагают кооперативы, в то время как АО, ООО и КФХ имеют самую большую долю пашни в общей структуре с/х угодий. Данная тенденция связана с достаточно высокой долей арендуемых площадей в вышеупомянутых ОПФ, значительная часть которых является пашней.

Также можно заметить некоторые изменения в самой структуре с/х угодий. Так, в течении исследуемого периода незначительно повысилась доля пашни (приблизительно на 2 %), в то время как доля многолетних насаждений приблизительно на столько же, уменьшилось, причем как за счет сокращения площадей занятых под садами, как и виноградников (см. прил. 3). Одной из вероятных причин происходящего является старение многолетних насаждений и невозможность их обновления из-за высокой стоимости плантации 1 га сада или виноградника и отсутствие необходимых средств у с/х производителей.

Дальнейший анализ полученных данных указывает на наличие очень высокой корреляционной зависимости между площадью с/х угодий и пашни ( $r=0,980$ ,  $p \leq 0,05$ ), а также высокой корреляции между площадями с/х угодий и многолетних насаждений ( $r=0,779$ ,  $p \leq 0,05$ ) исследуемых предприятий.

Схожие исследования, проводимые в 2002 году East-West Management Institute, обозначили следующие результаты. Средняя площадь сельскохозяйственных угодий одного хозяйства в разрезе организационно-правовых форм хозяйствования на 2002 г. составляет: СПК – 1610 га, АО – 1145 га, ООО – 990 га, крупные КФХ – 375 га. Наиболее крупные с/х предприятия по площади обрабатываемой земли расположены в Южной зоне – 1416 га, против 586 и 685 га в Центральной и Северной зонах (МУРАВСКИЙ, 2004).

#### **4 ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ**

Земля в аграрном секторе является не только территориальным базисом размещения производственных объектов, как в промышленности, но и основным ресурсом, важнейшим фактором производства. От размеров сельскохозяйственных угодий, их качества, местоположения, экологического состояния во многом зависит эффективность сельского хозяйства, а в конечном счете и всего агропромышленного комплекса. По этой причине практически все аграрные реформы включают в себя определенные способы трансформации

земельных отношений. Успех или неуспех аграрных реформ во многом определяется результативностью преобразования земельных отношений (БЕЛЕНЬКИЙ, 2000).

Первый этап земельной реформы можно считать в основном завершенным, поскольку произошло первичное перераспределение земли, и сформировалась относительно устойчивая структура землепользования. Однако это не означает, что процессы перераспределения не будут происходить. В рыночной экономике они неизбежны, поскольку под воздействием рынка одни с/х предприятия будут набирать силу, другие, не выдерживающие конкурентной борьбы, сойдут со сцены. В результате через различные формы земельного оборота будет постоянно происходить перераспределение земли.

К рыночному обороту относят сделки купли-продажи земельных участков, сдачи в аренду, дарения, предоставления в залог при ипотечном кредитовании. Как и в России, официальная статистика отражает, хотя и не в полной мере, два вида сделок – зарегистрированные договора о купле-продаже земельных участков и об аренде (КРЫЛАТЫХ, 2000).

#### 4.1 Покупка-продажа с/х угодий

Узловым местом в земельной реформе остается проблема целесообразности развития земельного рынка, как основного механизма организации эффективного землеоборота в рыночных условиях.

Вместе с тем, нельзя отрицать и того факта, что сегодня в Молдове существуют серьезные проблемы в формировании эффективного рыночного землеоборота. Наиболее существенной и в то же время объективно непреодолимой на современном этапе причиной депрессивного состояния земельного рынка в Молдове выступает низкая покупательная способность населения. Именно низкая покупательная способность вообще представляет собой предпосылку стагнации производства, снижения его доходности, роста предпринимательского риска и как следствие – падения спроса на земельные участки.

**Таблица 7: Приобретение предприятиями земельных угодий**

Показатели		ГП	СПК	АО	ООО	КФХ	Всего
Площадь, га	N	0	2	0	14	4	20
	Мин.	0,0	8,0	0,0	0,54	2,0	0,54
	Средн. Арифм.	0,0	125,0	0,0	29,2	12,5	35,43
	Макс.	0,0	242,0	0,0	234,0	30,0	242,00
Цена/га, леев*	N	0	2	0	14	4	20
	Мин.	0,0	4400,0	0,0	1320,0	2000,0	1320,0
	Средн. Арифм.	0,0	4885,0	0,0	4580,1	3375,0	4369,6
	Макс.	0,0	5370,0	0,0	12000,0	5000,0	12000
% зарегистрированных сделок		0,0	100,0	0,0	100,0	75,0	95,0

Источник: Собственные исследования.

Прим.: 1 Евро = 14,50 Молдавских леев.

Наименее благополучная ситуация наблюдается сегодня в осуществлении операции купли-продажи земли (Табл. 7).

Из-за слабой развитости института купли-продажи с/х земли, практически отсутствуют какие-либо исследования на этот счет. Полученные нами результаты подтверждают вышесказанное. В течение трех лет, лишь 20 % исследуемых предприятий совершили какие-либо сделки по купле-продаже с/х угодий. Из существующих ныне организационно-

правовых форм, лишь государственные предприятия и акционерные общества не были вовлечены в подобные сделки, что напрямую связано с тем, что вышеуказанные предприятия располагают крупными площадями и не испытывают необходимость в большем увеличении своих размеров.

Что касается остальных хозяйствующих форм, исследование показало, что из общего числа сделок, больше всего совершаются ООО (около 70 %), однако в отдельности, по каждой ОПФ, преобладают КФХ. Обеих форм предприятий объединяет одно: Небольшой размер собственных земельных площадей. Относительно же приобретения земли СПК, то последние, скорее всего исключение из правил, поскольку располагают довольно крупными площадями.

Цена на 1 га с/х угодий зависит от месторасположения, бонитета почв, возделываемых культур и пр. Исследования показали, что средняя цена приобретенных участков составляет около 300 Евро, варьируя в пределах 100-800 Евро, в зависимости от вышеуказанных факторов.

Размер приобретенных участков варьирует от 0,5 га до более 200 га и не зависит от организационно-правовой формы предприятия: Все без исключения предприятия приобретают как большие, так и маленькие участки. Тем не менее, более половина исследуемых предприятий приобрели с/х угодья не превышающие 10 га, и лишь одно предприятие приобрело более 50 га.

Исходя из вышесказанного, важно определить факторы или причины, которые наиболее препятствуют приобретению экономическими агентами с/х угодий.

**Таблица 8: Основные трудности в приобретении с/х угодий (n=98)**

Причины	ГП	СПК	АО	ООО	КФХ	Всего
a) Никто из соседей не желает продавать землю	0	3	1	18	1	<b>23</b>
b) Трудности в определении подходящей цены на землю	0	0	0	7	3	<b>10</b>
c) Руководство предприятия не знает какие власти занимаются земельными сделками в регионе	0	1	0	0	1	<b>2</b>
d) Земельные сделки сложны	0	0	0	5	3	<b>8</b>
e) Издержки на осуществления сделки слишком велики	0	1	1	14	2	<b>18</b>
f) Предприятие не располагает финансовыми средствами для приобретения земли	1	5	2	27	5	<b>40</b>
g) Другие причины	1	3	0	1	0	<b>5</b>
h) Трудностей нет	5	6	0	18	5	<b>34</b>
Всего ответов*	<b>7</b>	<b>19</b>	<b>4</b>	<b>90</b>	<b>20</b>	<b>140</b>

Прим.: \* Ответов больше чем респондентов, так как последние имели право выбрать одновременно несколько ответов.

Исходя из полученных результатов, можно судить о заинтересованности с/х предприятий и фермерских хозяйств в увеличении собственных площадей.

Как уже было упомянуто в предыдущей таблице, средняя цена одного гектара с/х угодий является достаточно невысокой, особенно если сравнивать с западноевропейскими

странами. Однако, как и предполагалось, основной причиной тормозящей процесс покупки земли является отсутствие достаточных финансовых средств у с/х предприятий.

Другой не менее важной причиной указывается нежелание владельцев расставаться со своей собственностью. Реализация сделки дает лишь временную, недолгосрочную материальную выгоду. Иными словами, денежный эквивалент земельной собственности рассматривается как нечто зыбкое, быстро переходящее, тогда как наличие земли в собственности – фактор долгосрочной материальной устойчивости.

Из прочих причин, как показали результаты обследования, отрицательно влиявшие на развитие купли-продажи земли, является сложность и высокая стоимость оформления сделки, определение правильной цены на землю (из-за слабого развития земельного рынка) и пр.

Тем не менее, около 30 процентов респондентов указали на то, что не испытывают какие-либо трудности в приобретении земли. К ним, в первую очередь относятся ГП и АО, которые располагают достаточными площадями собственных земель и не испытывают какую-либо необходимость в приобретении новых площадей, а также наиболее прибыльные предприятия которые располагают достаточными финансовыми возможностями для увеличения своих площадей.

Однако, многие из тех, которые указали что не испытывают какие-либо трудности в покупке с/х угодий, не торопятся приобретать дополнительные земельные площади. Не вкладывая средств в покупку земли, хозяйствующие субъекты оказываются в меньшей зависимости от бюрократического аппарата и потому не видят в его действиях какие-либо угрозы для осуществления своей хозяйственной деятельности. Более того, на данном этапе развития земельных отношений, для большинства ныне действующих предприятий наиболее выгодно развивать арендные отношения, поскольку аренда позволяет ежегодно менять арендуемые участки, не нести большую ответственность за землю и меньше риск, в случае убыточности.

## **4.2 Аренда с/х угодий**

Важнейшим элементом земельного рынка является развитие аренды земельных участков. Основным побочным эффектом проводимой в Молдове земельной реформы явилась значительная фрагментация с/х земель, когда и без того маленький участок в 1,4 га полученный крестьянами был сильно раздроблен и распределен сразу в нескольких местах, в среднем по 0,3-0,4 га на большом расстоянии друг от друга. Однако в нынешних условиях, технология обработки с/х угодий требует больших площадей. Этим и была обусловлена необходимость в консолидации земельных участков. В настоящее время наиболее приемлемым способом консолидации является индивидуальная консолидация посредством развития арендных отношений.

В Республики Молдова аренда с/х угодий активно внедряется с 1991 года, после принятия Парламентом страны Земельного Кодекса. Проведенный Центром Стратегических исследований и Реформ опрос в 2003 показал, что приблизительно 50,6 % земли принадлежавшей крестьянам передано в аренду. Следовательно, проблема консолидации с/х земель в какой-то мере решена посредством аренды (СІМРОІЕȘ и BALTAG, 2004).

Как показывают результаты обследования, основными арендаторами являются акционерные общества, производственные кооперативы, ООО и фермерские хозяйства. Арендуемая ими площадь составляет 94 процентов из общего количества арендуемых с/х участков. Тем не менее, главными арендаторами остаются общества с ограниченной ответственностью: На их долю приходится около 72 процентов всей арендуемой земли.

Общей тенденцией для всех вышеуказанных предприятий является переход к обработке более крупных площадей. Данные приведенные в следующей таблице свидетельствуют, что АО, ООО и СПК являются в основном крупными предприятиями с 1000 и более га (Таблица 9).

**Таблица 9: Группировка земельных участков в зависимости от форм хозяйствования, %**

	<b>АО</b>	<b>СПК</b>	<b>ООО</b>	<b>КФХ</b>
До 50 га	0,0	0,0	2,5	22,4
50-100 га	0,0	7,2	2,0	8,2
100-500 га	33,3	21,4	36,0	49,0
500-1000 га	33,3	14,3	26,0	14,3
Более 1000 га	33,4	57,1	33,5	6,1
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: CISR, 2004

То есть, по имеющимся данным можно сделать вывод, что большинство хозяйствующих субъектов сходятся во мнении, что выгоднее обрабатывать более крупные земельные участки.

В том же контексте, представляет интерес, какое соотношение существует между собственными и арендуемыми участками, а также их размер по существующим организационно-правовым формам.

**Таблица 10: Структура с/х угодий в различных ОПФ хозяйствования**

<b>Показатели</b>	<b>ГП</b>		<b>СПК</b>		<b>АО</b>		<b>ООО</b>		<b>КФХ</b>	
	<b>1999</b>	<b>2003</b>								
<b>Общая площадь, %</b>	<b>100,0</b>									
Средн. арифм., га	2194,0	1948,1	2695,1	2620,0	2114,7	2100,3	1178,4	1163,2	458,7	537,0
Мин., га	155,0	155,0	16,0	16,0	883,0	883,0	22,0	25,0	50,0	90,0
Макс., га	7631,0	6691,0	6340,0	6224,0	4156,0	4145,0	7988,0	7881,0	1339,0	1487,0
Всего предприятий	8	8	14	14	3	3	65	66	11	12
<b>Собст. площадь, %</b>	<b>94,8</b>	<b>87,1</b>	<b>42,8</b>	<b>47,8</b>	<b>79,4</b>	<b>79,8</b>	<b>31,8</b>	<b>29,7</b>	<b>1,6</b>	<b>2,0</b>
Средн. арифм., га	2080,1	1696,3	1154,8	1252,6	1679,7	1676,0	374,5	346,1	7,2	10,5
Мин., га	155,0	155,0	16,0	16,0	883,0	883,0	1,0	0,5	1,3	1,3
Макс., га	7631,0	6691,0	6340,0	6180,0	4156,0	4145,0	7988,0	7881,0	30,0	30,0
% от всего	100,0	100,0	42,9	53,3	66,7	66,7	47,7	54,5	72,7	83,3
<b>Аренд. площадь, %</b>	<b>5,2</b>	<b>12,9</b>	<b>57,2</b>	<b>52,2</b>	<b>20,6</b>	<b>20,2</b>	<b>68,2</b>	<b>70,3</b>	<b>98,4</b>	<b>98,0</b>
Средн. арифм., га	113,9	251,8	1540,3	1367,4	435,0	424,3	803,9	817,1	451,5	526,5
Мин., га	911,0	973,0	133,0	98,0	1305,0	1273,0	100,0	100,0	45,0	85,0
Макс., га	911,0	1041,0	5353,0	4056,0	1305,0	1273,0	4350,0	4116,0	1337,8	1485,8
% от всего	12,5	25,0	64,3	60,0	33,3	33,3	78,4	78,8	81,8	75,0

Источник: Собственные исследования.

Полученные результаты выявили некоторую взаимосвязь между организационно-правовой формой хозяйствующих субъектов и видом собственности обрабатываемых земельных участков. Так, в частности было установлено, что государственные предприятия

практически не вовлечены в систему земельных отношений в качестве арендаторов, поскольку располагают достаточными площадями собственной земли. Наиболее вовлеченными в арендные отношения являются ООО и фермерские хозяйства. Первые, располагая площадями в среднем превышающие 1000 га, арендуют свыше 2/3 обрабатываемых участков. Следует отметить, что многие из ныне действующих ООО располагают незначительными собственными угодьями, не превышающих пару десятков гектар. У многих же, собственные угодья вообще отсутствуют.

Относительно КФХ, то здесь следует отметить тот факт, что полученные результаты не отражают полностью реальную картину. Причина в том, что для исследования были выбраны несколько хозяйств покрупнее, которые по размерам подходили бы в качестве с/х предприятий. В действительности же, фермерские хозяйства не являются юридическими лицами, а частными и не превышают, в среднем двух гектар. Из вышеизложенной таблицы видно, что как раз средний размер собственной площади исследуемых хозяйств не превышает средний размер по республике.

Средний размер производственных кооперативов и АО, приблизительно соответствует существующим, в целом по Молдове. Что касается соотношения между собственными и арендуемыми площадями, а также их размера, полученные нами результаты отличаются некоторыми искажениями. Причина тому малая выборка и некоторые ошибки в заполнении анкет. Согласно другим исследованиям (CISR, 2004), доля арендуемой земли в вышеупомянутые ОПФ составляет около 90 процентов.

Еще одним подтверждением вышесказанному служат данные, изложенные в следующей таблице, в которой сделана попытка сгруппировать исследуемые хозяйства не только по существующим организационно-правовым формам, но и по доли собственных с/х угодий.

**Таблица 11: Классификация форм хозяйствования по наличию собственных с/х земель, %**

Доля собственн. земли, %	Все предпр.		ГП		СПК		АО		ООО		КФХ	
	1999	2003	1999	2003	1999	2003	1999	2003	1999	2003	1999	2003
0,00	43,0	34,4	0,0	0,0	53,8	42,9	0,0	0,0	49,2	40,0	27,3	16,7
0,00-1,00	9,9	11,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,1	13,3	27,3	25,0
1,00-5,00	9,9	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	13,6	13,3	9,0	0,0
5,00-10,00	4,2	8,3	0,0	0,0	0,0	7,1	0,0	0,0	3,4	5,0	18,2	33,3
10,00-20,00	0,0	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,7	0,0	0,0
20,00-40,00	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,7	0,0	0,0
40,00-60,00	2,0	2,1	0,0	0,0	7,7	7,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
60,00-80,00	2,0	2,1	14,3	14,3	7,7	7,1	0,0	0,0	1,7	1,7	0,0	0,0
100,00	29,0	30,2	85,7	85,7	30,8	35,8	100,0	100,0	22,0	21,7	18,2	25,0

Источник: Собственные исследования.

Из имеющихся данных, лишь 30 процентов исследуемых предприятий располагают полностью собственными с/х угодьями, не испытывая какую-либо необходимость обращения к аренде. Несмотря на то, что доля с/х предприятий, которые вообще не располагают собственными площадями, уменьшилась по прошествии исследуемого периода, они все еще составляют более трети исследуемых хозяйств. Всего лишь до десяти процентов из всей обрабатываемой земли располагают около четверти изучаемых предприятий. Иными словами, основная часть из существующих на данный момент с/х

предприятий или в совершенстве не располагают собственными угодьями или всецело их арендуют.

Как уже было выше упомянуто, крупнейшими землевладельцами являются государственные предприятия и акционерные общества: Они в наименьшей степени испытывают необходимость в аренде. В противоположной ситуации находятся остальные ОПФ: Не имея в достаточном количестве собственных площадей, аренда для них крайне важна для дальнейшего успешного развития.

Поскольку большая часть хозяйств ныне действующих в аграрном секторе обрабатывают, не собственную, а в основном арендованную землю, важно выявить основные причины, которые побудили их руководство, обратиться к системе арендных отношений.

**Таблица 12: Основные побудительные причины аренды сельхозугодий, %**

Причины		ГП	СПК	АО	ООО	КФХ	Всего
a)	Арендные участки находятся вблизи предприятия	0,9	4,3	0,9	16,1	4,3	<b>26,5</b>
b)	Высокое качество почвы	0,9	0,9	0,0	3,3	1,7	<b>6,8</b>
c)	Арендные участки имеют доступ к ирригации	0,0	0,9	0,0	4,2	0,9	<b>6,0</b>
d)	Более выгодно обрабатывать большой участок земли	0,9	3,4	0,9	30,7	6,0	<b>41,9</b>
e)	Достаточно рабочей силы для обработки большего участка земли	0,9	3,4	0,0	9,3	0,9	<b>14,5</b>
f)	Другие причины	0,0	0,0	0,0	3,4	0,9	<b>4,3</b>
Всего по ОПФ		<b>3,6</b>	<b>12,9</b>	<b>1,8</b>	<b>67,0</b>	<b>14,7</b>	<b>100,0</b>

Источник: Собственные исследования.

Каждый из опрошенных имел право обозначить до трех причин. Полученные результаты выявили две основные причины, в наивысшей мере побудившие руководителей с/х предприятий брать в аренду дополнительные земельные участки. Так, более сорока процентов ответов заключались в том, что более выгодной является обработка больших площадей.

Для четверти опрошенных, основной причиной явилось то, что арендные участки находятся вблизи предприятия, чем еще раз подтверждается факт, что аренда решает проблему земельной фрагментации, то есть способствует консолидации с/х угодий.

Дополнительной мотивацией для аренды, к вышеупомянутым следует упомянуть наличие достаточной и дешевой силы для того, чтобы нанять на работу, для обработки земельных участков. Этот фактор может считаться второстепенным, поскольку мало кто из опрошенных в ходе анкетирования руководителей, отдельно высказались за него. Обычно, за него высказались руководители тех хозяйств, которые также отметили первые две причины.

Что касается остальных причин указанных в анкете, судя по полученным результатам, носят в основном незначительный характер, то есть не влияют особенно на решения руководителей относительно аренды с/х угодий.

Несмотря на то, что арендные отношения достаточно распространены в сельском хозяйстве Молдовы, до сих пор многие хозяйствующие субъекты не используют, в достаточной мере, преимущества, предоставленные данной формой земельных отношений.

Поэтому, для исследования представляет интерес, какими трудностями сталкиваются с/х предприятия, которые желают расширить свою деятельность путем аренды дополнительных земельных участков.

**Таблица 13: Основные трудности в аренде с/х угодий, %**

Причины		ГП	СПК	АО	ООО	КФХ	Всего
a)	Никто из соседей не желает арендовать землю	0,7	0,0	0,0	4,6	0,7	<b>6,0</b>
b)	Руководство предприятия не знает, кто из соседей желает арендовать землю	0,0	0,0	0,0	1,3	0,7	<b>2,0</b>
c)	Трудности в определении подходящей цены за аренду	0,7	1,3	0,0	6,6	2,6	<b>11,2</b>
d)	Руководство предприятия не знает, какие местные власти занимаются земельными сделками	0,7	0,0	0,0	1,3	0,0	<b>2,0</b>
e)	Земельные сделки сложны и неясны руководителям предприятия	0,7	0,0	0,0	4,6	2,0	<b>7,3</b>
f)	Затраты на осуществления сделки слишком велики	0,7	0,7	0,0	11,3	3,3	<b>16,0</b>
g)	Предприятие не располагает необходимыми финансовыми средствами для аренды земли	0,7	1,3	0,7	9,3	2,0	<b>13,9</b>
h)	Соседи не желают арендовать землю, считая, что предлагаемые цены за аренду земли слишком низки.	0,0	0,0	0,0	9,9	2,0	<b>11,9</b>
i)	Другие причины	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	<b>1,3</b>
j)	Трудностей нет	2,6	7,3	1,3	15,9	1,3	<b>28,4</b>
Всего по ОПФ		<b>7,9</b>	<b>10,6</b>	<b>2,0</b>	<b>64,9</b>	<b>14,6</b>	<b>100,0</b>

Источник: Собственные исследования.

Поскольку опрошенным была дана возможность дать одновременно несколько ответов (до трех) получилось, что ответов больше чем ответчиков. Поэтому данные, изложенные в таблице, а также ее анализ сводятся к количеству ответов, а не опрошенных.

Как и следовало ожидать, значительная часть руководителей хозяйств не испытывают какие либо серьезные трудности в области земельной аренды. В основном это либо те, которые располагают достаточными площадями собственной земли, либо те которые располагают достаточными финансовыми возможностями.

Тем не менее, около три четверти полученных ответов свидетельствуют о наличии тех или иных трудностях, которые не позволяют в полной мере использовать возможности и преимущества арендных отношений.

На первом месте в основных трудностях по земельной аренде арендаторы поставили транзакционные издержки, а именно дороговизна арендной сделки (около 16 процентов ответов было зарегистрировано по данной проблеме).

С небольшим отрывом от указанного выше главного препятствия аренды с/х угодий на второе место арендаторы поставили то, что предприятия не располагают необходимыми финансовыми средствами.

Существуют еще, по крайней мере, две причины, тормозящие арендные отношения, не уступавшие сильно вышеупомянутым. Так, в условиях неразвитости земельного рынка, около 11 процентов опрошенных отметили одной из основных трудностей определения цены за аренду земли. В не меньшей степени и напрямую связанная с последней причиной, арендаторы указали на нежелание землевладельцев сдавать землю в аренду, поскольку считают, что предлагаемая плата за аренду слишком низка.

Что касается остальных трудностей, указанных в таблице следует отметить, что их влияние является несущественной, и не оказывают какие-либо серьезные препятствия на развитие земельных арендных отношений в сельском хозяйстве.

Поскольку наше исследование было сфокусировано на изучение с/х предприятий, она не учла, и не могла учесть проблемы связанные со второй категорией субъектов арендных отношений, а именно арендодателей, основу которых составляют физические лица – владельцы земельных участков.

Исследование указало на то, что из числа обследованных с/х предприятий, фактически единственными арендодателями являются государственные предприятия, являющимся также крупнейшими землевладельцами в стране. Основными причинами, побудившие их сдать землю в аренду можно считать: Нехватка рабочей силы (из-за низкой заработной платы) и отсутствие денежных средств, необходимых для приобретения производственных ресурсов и обработке земли.

Несмотря на то, что наше исследование не обратило должного внимания на обе стороны земельных арендных отношений, считаем крайне важным изучение проблем, с которыми сталкиваются арендодатели, а также причин, побудившие их сдавать свою землю в аренду. Поэтому, в данном случае, считаем целесообразным, обратиться к другому исследованию – проводимому Центром Стратегических Исследований и Реформ (CISR).

**Таблица 14: Причины сдачи земли в аренду её собственниками, %**

Собственники земель	Состояние здоровья	Отсутствие техники	Отсутствие знаний	Трудности в реализации	Другие причины
Пенсионеры	84,1	14,3	0,0	1,6	0,0
Безработные	33,3	60,0	6,7	0,0	0,0
Индивидуальная деятельность	27,8	61,1	0,0	10,0	1,1
С/х работники	12,7	66,2	2,8	16,3	2,0
Работники других отраслей	9,9	62,0	4,2	0,0	23,9

Источник: Arenda terenurilor agricole, Chişinău, CISR, 2003.

Данное исследование выявило определенную зависимость между социальным статусом землевладельцев и причинами, побудившие их сдать свои участки в аренду.

Таким образом, для более 80 процентов пенсионеров основной причиной сдачи своей земли в аренду является плохое состояние здоровья. Следует отметить, что более четверти землевладельцев являются пенсионерами.

Для остальных социальных категорий, отсутствие техники является основным мотивом для сдачи в аренду своих участков: Около 60 процентов опрошиваемых подтвердили данное высказывание. Полученные результаты также указывают на то, что остальные

из указанных в таблице причин не являются значимыми для арендодателей и не оказывают на них какое-либо серьезное влияние.

В результате проводимого исследования также было выявлено, что более 12 процентов опрошенных имели возможность поменять свою профессиональную деятельность, то есть не являются больше работниками сельского хозяйства. Отсюда можно предположить что, не имея достаточно времени для обработки собственных участков, они вынуждены сдавать их в аренду. Более того, изменение их вида деятельности может впоследствии привести к увеличению, в ближайшем будущем, количества земельных сделок.

Большинство выявленных конфликтов в процессе земельных арендных отношений порождается арендным договором. Являясь неотъемлемой частью арендных отношений, договор аренды занимает важное место в нашем исследовании.

В теоретическом плане, под арендным договором понимается не что иное, как передача владельцем собственного земельного участка другому лицу для возделывания путем заключения юридически оформленной сделки. Однако следует отметить, что кроме правовой формы арендных отношений в сельской местности Молдовы существует еще одна разновидность передачи земли в пользование другим лицам, а именно передача земли родственникам или соседям без заключения какого либо договора. Несмотря на то, что такие отношения, достаточно распространенные в молдавских селах, юридически, не включены в систему арендных отношений, они по своей натуре могут считаться земельной арендой (GUDYM et al., 2003).

Тем не менее, полученные результаты указывают на то, что подобные сделки чаще всего встречаются между частными лицами, в то время как большинство арендных сделок, заключенные с/х предприятиями основываются на арендном договоре. Подтверждение тому – данные, изложенные в следующей таблице.

**Таблица 15: Наличие арендного договора у предприятий-арендаторов различных форм хозяйствования, %**

	АО		СПК		ООО		КФХ	
	2001	2003	2001	2003	2001	2003	2001	2003
Да	100,0	100,0	91,7	85,7	97,9	99,5	86,5	87,5
Нет	0,0	0,0	8,3	14,3	2,1	0,5	13,5	12,5
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: Arenda terenurilor agricole, Chişinău, CISR, 2003.

По имеющимся данным можно судить о высоком уровне заключения арендных договоров хозяйствующими субъектами. Так, самая высокая доля заключенных договоров наблюдается у акционерных обществ. Возможно, это объясняется тем, что большинство ныне существующих АО располагают большими площадями собственных угодий и только незначительная их часть предпочитает арендовать землю из вне.

Что касается фермерских хозяйств, как показали исследования, часть незаключенных договоров связано с вышеупомянутыми причинами: Многие КФХ арендуют землю у родственников или соседей на основе устного договора, без подписания какого-либо контракта.

ООО являются самой распространенной корпоративной формой в молдавском сельском хозяйстве. Поскольку большинство ООО не располагают собственными с/х угодьями, или располагают, но в малых количествах, они являются самой активной частью в системе арендных отношений. В результате, большая часть земли арендуется указанными

предприятиями и, согласно проведенному опросу, они являются теми хозяйствами, которые больше других предпочитают заключать арендные договора с владельцами земельных участков.

Одной из главных проблем арендных договоров – их срок. Долгосрочные арендные отношения повышают доверие между землевладельцем и арендатором, поощряя последнего инвестировать в более эффективное использование земли.

Из результатов анкетного опроса руководителей с/х предприятий, следует, что долгосрочная земельная аренда мало распространена в Молдове.

**Таблица 16: Сроки заключения арендных договоров в различных предприятиях, %**

Организационно-правовые формы	Срок арендного договора, лет						Всего
	1	2	3	4-5	6-10	более 10	
Государственные предприятия (ГП)	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Акционерные общества (АО)	0,0	0,0	75,5	10,3	14,2	0,0	100,0
Производственные кооперативы (СПК)	5,0	3,1	74,5	10,4	0,0	7,0	100,0
Общества с ограниченной ответственностью (ООО)	7,0	2,3	79,1	6,3	2,3	3,0	100,0
Фермерские хозяйства (КФХ)	50,0	0,0	33,3	16,7	0,0	0,0	100,0

Источник: Собственные исследования.

Всего лишь 5 % опрошенных заключили арендный договор на срок более 10 лет. Как правило, это те предприятия, которые также располагают перерабатывающими мощностями. Например, винодельческие заводы предпочитают арендные договора на сроки до 30 лет с тем, чтобы иметь возможность сажать новые виноградники, инвестируя, таким образом, немалую сумму денежных средств. Поэтому, им необходима стабильность в системе арендных отношений.

Из таблицы 16 видно, что по всем ОПФ доминируют арендные договора, заключенные на сроки до пяти лет. Около 70 процентов опрошиваемых подтвердили, что наиболее популярным сроком заключения аренды, среди арендаторов, является 3 года. Около 13 % арендаторов предпочли заключить арендный договор на один, и соответственно – пять лет.

Исследования подтверждают, что самыми неудовлетворенными заключенными договорами аренды являются арендаторы, поскольку срок в пять лет является явно недостаточным для эффективного использования земли на основе аренды и не может обеспечить стабильную, долгосрочную прибыль.

Полученные в ходе исследования результаты, также указали на то, что организационно-правовая форма предприятий не является важным фактором в определении срока арендного договора. Исследование выявило лишь некоторые отличия относительно наличия долгосрочной аренды среди ОПФ. Что касается остальных сроков аренды, вышеупомянутые тенденции сохраняются. Таким образом, большая часть предприятий-арендаторов предпочитают заключать арендные договора на три года.

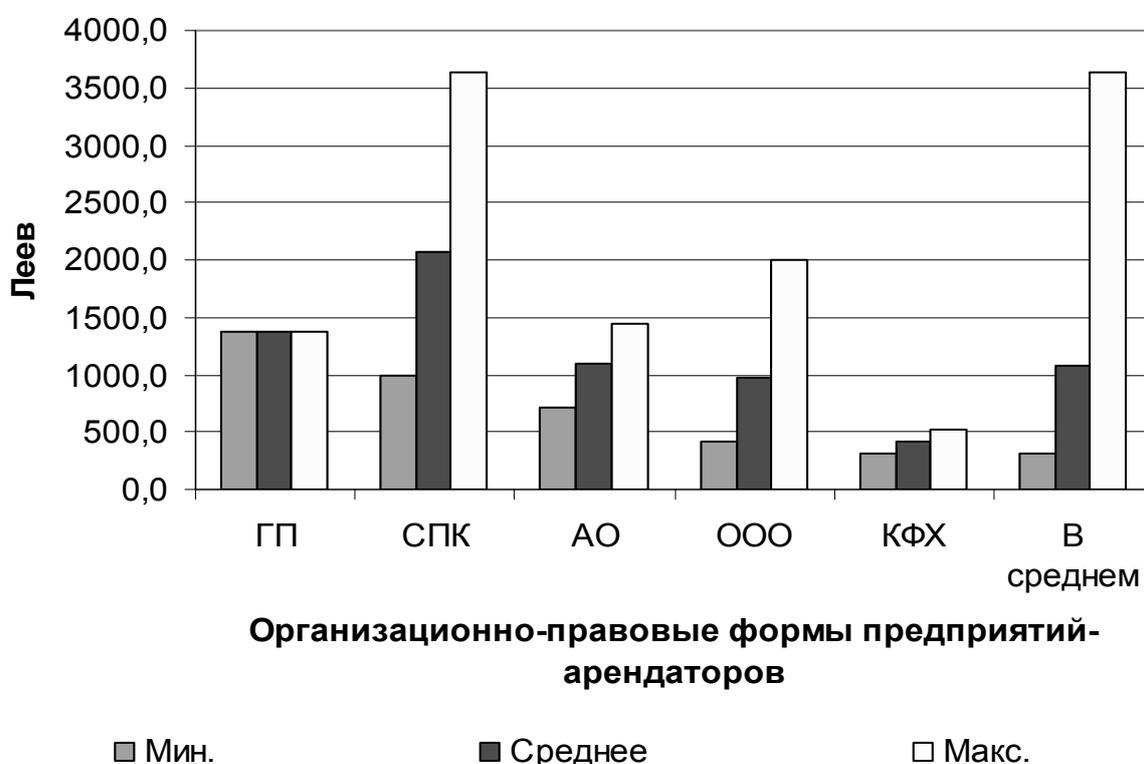
Другой немаловажной проблемой при заключении арендного договора является форма и размер арендной платы. В Молдове, арендная плата существует в трех видов: Денежная,

натуральная и смешанного типа. Согласно опросу проводимым Центром Стратегических Исследований и Реформ, более 80 процентов опрошенных указали, что преобладает натуральная форма оплаты. С большим отрывом от нее следует смешанная форма оплаты – около 10 %.

Основной причиной нераспространенности денежной формы арендной платы (4,6 %) является как неразвитость денежных отношений в аграрном секторе, так и нужда крестьян в натуральной оплате, которая позволяет быть полностью использована для собственных нужд в хозяйстве. Однако с развитием рыночных отношений в сельской местности, главный акцент должен быть поставлен именно на денежную форму оплаты. Она позволит уравнивать арендаторов и землевладельцев в своих договорных отношениях.

Данные по размеру арендной платы изложены в следующем рисунке.

**Иллюстрация 1: Размер арендной платы за 1 га земли в различных организационно-правовых формах предприятий-арендаторов, 2003 г.**



Источник: Собственные исследования.

Согласно полученным результатам, арендная плата, в целом по Молдове является довольно низкой. В среднем, она редко превышает 1000 молдавских леев. Минимальная арендная плата наблюдается у КФХ, тогда как максимальная – у СПК. Следует отметить что данные, изложенные в графике, включают как денежную оплату, так и натуральную, в денежном эквиваленте.

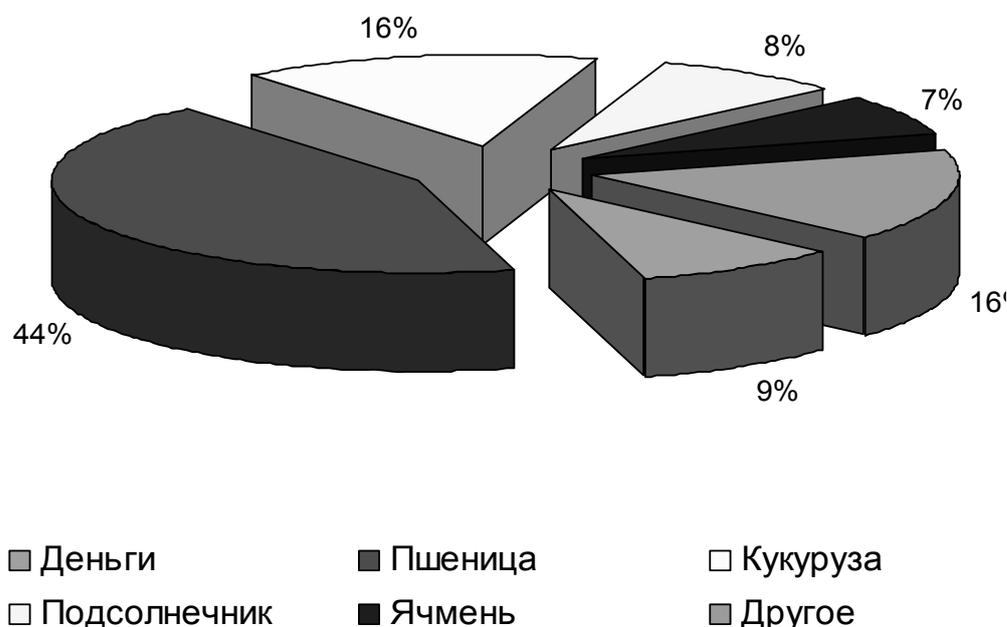
Исследование не выявило какую-либо серьезную зависимость между размером арендной платы и ОПФ предприятий-арендаторов. Несущественное отклонение по размеру арендной платы, в положительную сторону наблюдаются лишь у с/х производственных кооперативов, которые характеризуются большей социальной направленностью. Возможное объяснение этому находится в правовой плоскости. Более того, не следует забывать, что

большая часть производственных кооперативов были созданы централизованно, усилиями местных властей. Именно СПК были провозглашены государством наиболее перспективной ОПФ вследствие чего создание и развитие производственных кооперативов были всячески поддержано подведомственными органами.

Как было отмечено ранее, арендные выплаты существуют трех видов. Определенный интерес для исследования представляют арендные выплаты смешанного типа. Ряд специалистов считают, что существующая ныне смешанная форма выплат является наиболее подходящей как для арендаторов, так и для землевладельцев, поскольку освобождает одних от необходимости продать часть производимой продукции (иногда является действительно проблемой). Других же, избавляет от необходимости приобрести данную продукцию, особенно в ситуации, когда большинство сельских жителей не располагают достаточными денежными средствами.

Структура выплат по земельной аренде изложена на следующем рисунке.

**Иллюстрация 2: Структура земельных арендных выплат, %**



Источник: Собственные расчеты на базе данных CISR, 2003.

Согласно приведенным данным, денежные выплаты составляют всего лишь 9 % от общего размера выплат смешанного типа. Остальная часть (более 90 %) относится к натуральной форме арендной платы. Исследование также выявило, что наиболее распространенной продукцией для натуральной формы арендной платы является пшеница (43,4 %).

Что касается размера денежной формы оплаты за аренду земли, то исследования показали, что она варьирует в пределах 300 и 1100 молдавских леев. В среднем по стране, размер выплат составляет около 650 леев (45 Евро). Значительные колебания арендной платы объясняется в основном специализацией хозяйств и зональными особенностями. Как правило, наиболее высокая арендная плата в тех хозяйствах, которые занимаются производством табака, овощей и винограда.

Самыми распространенными с/х культурами, используемые арендаторами в качестве натуральных форм выплат, являются: Пшеница, кукуруза, ячмень и подсолнечник. При этом, как правило, размер натуральной арендной платы соответствует денежной арендной платы.

Прочность арендных отношений, в какой-то мере зависит и от уровня удовлетворенности землевладельцев условиями арендного договора. Высокая удовлетворенность условиями арендного договора – важная предпосылка для развития системы арендных отношений, а также для сохранения ее стабильности на будущее.

Согласно данным CISR, более 60 процентов из числа землевладельцев являются недовольными условиями арендного договора. Основной причиной недовольства является низкая арендная плата. И не может быть иначе в той ситуации, когда спрос на землю слишком низкий и зачастую землевладельцам приходится самим просить арендаторов брать у них землю. Низкая плата за аренду не зависит только от воли арендаторов, а является прямым результатом низкой цены с/х угодий на молдавском земельном рынке.

С большим отрывом от основного недовольства, на второе место в соответствующих оценках арендодатели поставили то, что зачастую условия предусмотренные договором не соблюдаются арендаторами. Тому – разные причины. Довольно часто арендаторы мотивируют несоблюдение договоров, например плохими погодными условиями (весенние заморозки, засуха, наводнения и пр.), вследствие чего урожай оказался ниже ожидаемого. В результате, землевладельцы недополучают обусловленную в договоре арендную плату.

Тем не менее, как показывают исследования, арендодатели в ближайшем будущем намерены продлевать срок арендного договора. Так, три четверти опрошенных высказались за продление арендного договора на прежних условиях. Скорее всего, этот факт обусловлен тем, что существенная часть этой категории землевладельцев просто не располагают другими возможностями. Данные обследования показывают, что около 7 % арендодателей желают поменять арендатора, а 14 % – ратуют за изменения в условиях контракта. Лишь 3 процента из числа землевладельцев решили не продлевать аренду, а обрабатывать свою землю самостоятельно. Таким образом, более 90 процентов землевладельцев – собственников ратует за дальнейшее развитие арендных отношений.

В заключение можно сказать, что на данном этапе развития сельского хозяйства, аренда и арендные отношения играют огромную положительную роль в Республики Молдова. Несмотря на имеющиеся проблемы в ее распространении и развитии, аренда и в дальнейшем будет иметь огромное влияния на развитие Молдавского сельского хозяйства.

В то же время, не следует забывать, что аренда с/х угодий не является панацеей от всех проблем, с которыми сталкиваются с/х производители в системе земельных отношений. Развитие аренды не должно быть целью всех трансформаций произошедших в сельском хозяйстве в течение последнего десятилетия, а лишь инструментом среди множества других. Аренда должна стать тем рыночным инструментом, который будет способствовать развитию жизнеспособного земельного рынка, в котором решающая роль будет отведена купли-продажи земли.

## 5 ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕСУРСОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В АГРАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

### 5.1 Трудовые ресурсы

Кадры действительно решают если и не все, то очень многое, и забывать об этом не следует. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства и конечные результаты труда непосредственно зависят от уровня квалификации кадров и степени использования трудовых ресурсов. Человеческий потенциал, способность руководителя правильно поставить цель и эффективно распорядится трудовыми ресурсами, превращаются в главный фактор успеха предприятия.

В современных условиях роль кадров управления существенно возрастает, они должны ориентироваться на рынок, на жесткую конкуренцию. Последняя, а также необходимость освоения нововведений увеличивают число вариантов хозяйственных решений и усложняют проблему выбора и пути реализации. Длительность хозяйственных процессов, отдаленность последствий принимаемых решений, возрастание значения неэкономических аспектов управления, будь то социальные факторы или проблема окружающей среды, усиливают ответственность управленческих кадров за качество, обоснованность и эффективность решений. Поэтому не зря начинаем изучение состояния трудовых ресурсов сельского хозяйства с руководителей исследуемых с/х предприятий.

**Таблица 17: Возрастные показатели, характеризующие руководителей с/х предприятий**

	ГП	СПК	АО	ООО	КФХ	Все предприятия
<b>Возраст</b>						
Средн. арифм., лет	48,1	50,4	48,0	49,9	45,6	<b>49,3</b>
Мин., лет	44,0	34,0	43,0	40,0	38,0	<b>33,0</b>
Макс., лет	56,0	60,0	53,0	65,0	54,0	<b>66,0</b>
Станд. откл.	4,1	8,1	7,1	5,7	5,7	<b>6,3</b>
<b>Стаж работы в сель. хозяйстве</b>						
Средн. арифм., лет	22,9	28,5	21,0	24,4	20,0	<b>24,5</b>
Мин., лет	8,0	10,0	12,0	2,0	8,0	<b>2,0</b>
Макс., лет	35,0	40,0	30,0	52,0	30,0	<b>52,0</b>
Станд. откл.	9,3	8,7	12,7	9,5	7,8	<b>8,9</b>
<b>Стаж работы на предприятии</b>						
Средн. арифм., лет	20,4	24,5	16,0	12,0	7,4	<b>14,5</b>
Мин., лет	8,0	3,0	12,0	2,0	3,0	<b>2,0</b>
Макс., лет	28,0	37,0	20,0	33,0	20,0	<b>37,0</b>
Станд. откл.	8,7	10,7	5,7	9,6	5,7	<b>10,3</b>
<b>Стаж работы в данной должности</b>						
Средн. арифм., лет	7,1	11,5	6,5	8,3	6,7	<b>9,2</b>
Мин., лет	1,0	1,0	1,0	2,0	3,0	<b>8,5</b>
Макс., лет	17,0	30,0	12,0	27,0	15,0	<b>30,0</b>
Станд. откл.	5,7	9,5	7,8	5,5	3,9	<b>6,5</b>

Источник: Собственные исследования.

Общеизвестно, что эффективность управления во многом зависит от возрастных показателей руководящего состава предприятий. Обычно считается, что средний срок пребывания на одной и той же руководящей должности довольно короток; по данным разных исследований он составляет в среднем 3-5 лет (Пиличев, 2000). Однако проводимые нами исследования отчасти опровергают этот факт (см. Табл. 17).

Согласно полученным данным, средний срок пребывания руководящего состава в должности составляет около 9 лет. Это означает, что более половины опрошенных руководителей заняли свои места в начале аграрных преобразований, и на момент проведения данного опроса располагали значительными управленческими навыками в области сельского хозяйства. Если учесть тот факт, что более 80 процентов предприятий были основаны в течении последних семи лет (см. Табл. 2), то получается что около половины ныне действующих руководителей являлись директорами и прежде, еще до образования исследуемых предприятий. Объясняется это тем, что большая часть существующих на сегодняшний день с/х предприятий, как было уже упомянуто, в третьей главе существовали прежде под другим статусом ОПФ. Следовательно, и управленцы данных хозяйств, по всей вероятности, сохранили свои прежние должности.

В более половины обследуемых хозяйств, возраст руководителей не превышает 50 лет. Данный возраст является оптимальным для управленческого персонала. Считается, что руководители этого возраста располагают достаточным опытом для ведения дел, не испытывают проблем со здоровьем, а также сохраняют способность к обновлению своих знаний, не являясь чуждыми к разным нововведениям (Васильев и др., 1999). Является отрядным и тот факт, что всего лишь 2 % директоров старше 60 лет.

Обследования свидетельствуют, что абсолютное большинство опрошенных руководителей хозяйств всю свою жизнь проработали в аграрном секторе. Около 70 % опрошенных директоров проработали в сельском хозяйстве свыше 20 лет. При этом, их средний стаж работы в данном секторе составляет около 25 лет, что фактически служит подтверждением вышесказанному.

Что касается количества лет, в течении которых опрошенные директора проработали на данном предприятии, то здесь существует некоторая зависимость по отношению к предыдущему показателю. Исследования указывают на то, что 50 % опрошенных проработали на данных предприятиях не менее 10 лет притом, что средний стаж работы составляет около 14 лет. В этом контексте следует отметить и тот факт, что большинство опрошенных руководителей указали стаж работы не только в ныне действующих ОПФ, но и в прежних формах хозяйствования, через которые прошли обследованные предприятия.

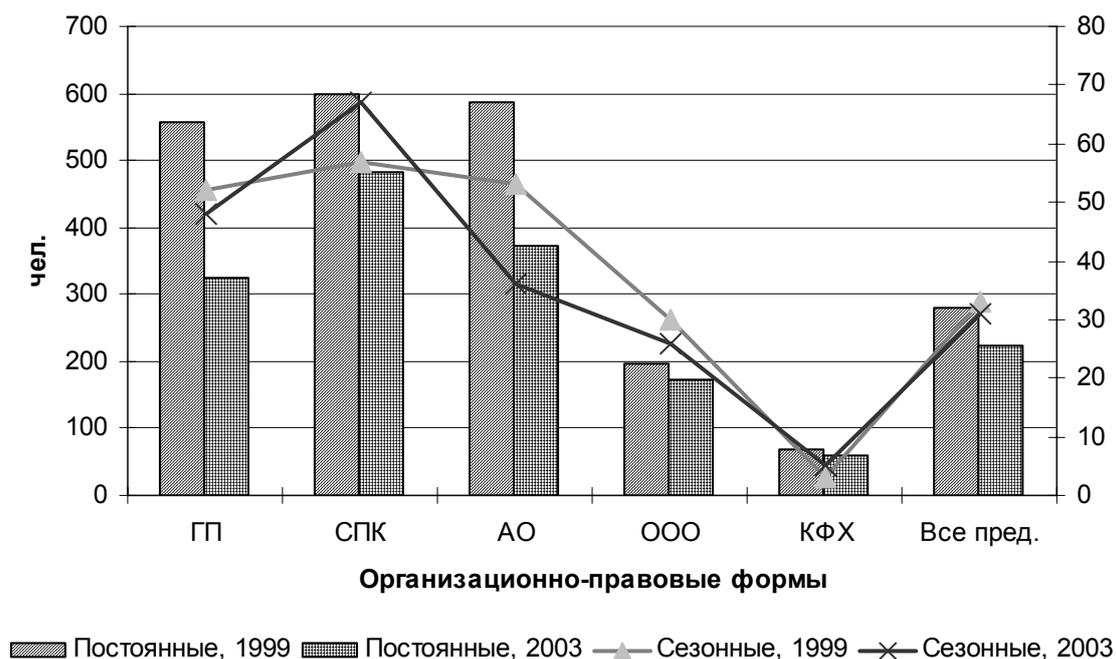
Также следует отметить, что не были выявлены какие-либо существенные отличия по формам хозяйствования, по всем вышеуказанным показателям.

Исходя из всего вышесказанного, можно предположить наличие взаимосвязи между возрастными показателями руководителей и результатами деятельности с/х предприятий. Однако проводимый корреляционный анализ обнаружил лишь слабую корреляционную зависимость между стажем работы на предприятии и прибылью ( $r=0,37$ ;  $p\leq 0,05$ ), а также между стажем работы в сельском хозяйстве и уровнем совокупной рентабельности ( $r=0,33$ ;  $p\leq 0,05$ ).

Труд в сельском хозяйстве имеет ряд особенностей, которые отражают специфику отрасли. В этом плане следует отметить, что сезонный характер производства, обусловленный несовпадением времени производства с рабочим периодом оказывает сильное влияние на эффективность использования труда.

Исходя из вышесказанного, в связи с сезонностью труда в сельском хозяйстве возрастает значительная потребность в рабочей силе в напряженных периодах года. Поэтому, с/х предприятия вынуждены нанимать сезонных работников. Общеизвестно, что подобные мероприятия не являются специфической чертой молдавского сельского хозяйства, а особенностью аграрного сектора во всех странах. Однако, в отличие от других стран, количество сезонных работников – незначительно по сравнению с количеством постоянных работников.

**Иллюстрация 3: Средняя численность работников в различных с/х предприятиях**



Источник: Собственные исследования.

Согласно полученным результатам, самыми многочисленными по количеству работников являются с/х производственные кооперативы, среднее количество работников которых составляет около 500 человек. Тем самым, СПК подтверждают свою социальную направленность, поскольку работниками являются члены данного предприятия.

Не сильно уступают по данному показателю акционерные общества и государственные предприятия. Большое количество работников в упомянутых ОПФ сложилось исторически. Государственные предприятия, по своей специфике, всегда имели большое количество работников. Что касается акционерных обществ, как было уже упомянуто в третьей главе, все они были основаны в начале 90-х, в период реформирования колхозов и совхозов, представляя собой не что иное, как переходную организационно-правовую форму, ведущую впоследствии к созданию СПК или КФХ (см. стр. 13). Несмотря на то, что большая часть АО со временем преобразились в иные ОПФ, некоторые предприятия, сохранили статус акционерных обществ, тем самым, сохраняя и некоторые "традиции" бывших коллективных хозяйств. Это относится и к численности рабочего состава.

Наименьшим количеством работников из числа корпоративных предприятий располагают общества с ограниченной ответственностью. На сегодняшний день, данные предприятия считаются как наиболее многочисленными среди корпоративных структур, так

и наиболее эффективными. Одной особенностью ООО является то, что хозяйства данной ОПФ отдают предпочтение механизированному труду, позволяя тем самым нанимать только необходимых работников. Меньшее количество работников также обусловлено тем, что средний размер ООО значительно меньше предприятий других форм хозяйствования (см. Табл. 6).

Фермерские хозяйства, являясь мелкими по размеру, соответственно используют меньше рабочей силы. Главной особенностью КФХ является то, что они создаются на основе земельных долей членов одной семьи. Соответственно, работниками обычно являются члены семьи и их ближайшие родственники.

Полученные результаты также выявили существенное уменьшения численности работников, по сравнению с начальным периодом анализа. В среднем по обследованным хозяйствам, количество работников уменьшилось примерно на 20 процентов. Наибольшее сокращение имеет место именно на тех предприятиях, которые обладали прежде большим количеством рабочей силы. Таким образом, число рабочих сократилось в государственные предприятия – свыше 40 %, с/х кооперативы – около 19 %, а в акционерных обществах – на 36 %. Что касается остальных ОПФ, то здесь наблюдаемые сокращения – ниже среднего по всем обследованным предприятиям, а именно: ООО – на 12 %, КФХ – на 10 %.

Чем же можно объяснить и как оценить подобные тенденции? С одной стороны, можно только приветствовать подобное сокращение работников с/х предприятий при условии сохранения прежнего размера, поскольку такие тенденции служат явным признаком повышения производительности труда. Однако, скорее всего, основной причиной уменьшения численности оказывает низкая заработная плата, вследствие чего сокращенные работники покинули аграрный сектор, либо решили обрабатывать единолично свои участки, создавая тем самым крестьянские (фермерские) хозяйства. Подтверждению тому, служат данные официальной статистики. По данным Департамента Статистики и Социологии число зарегистрированных фермерских хозяйств за исследуемый период увеличилось вдвое (с 131,6 тыс. до 283,2 тыс.), тем самым, увеличивая размер обрабатываемых площадей с 285,4 до 526 тыс. гектаров.

В этом случае, сокращение рабочего состава не приведет к увеличению производительности труда, а с/х предприятия будут испытывать в дальнейшем острую нехватку в рабочей силе, особенно в напряженные периоды.

Было выявлено также существенное увеличение доли сезонных рабочих в составе трудовых ресурсов обследованных хозяйств, несмотря на то, что в количественном выражении произошел незначительный спад. Вызвано это тем, что количество постоянных работников сократилось намного существеннее.

Дальнейшее исследование показали наличие взаимосвязи между размером площади с/х угодий, с одной стороны и численностью работников – с другой. Проводимый корреляционный анализ выявил высокую корреляционную зависимость ( $r=0,78$ ;  $p\leq 0,05$ ) между вышеупомянутыми показателями.

Согласно другому исследованию, проведенному в 2002 г. East-West Management Institute в сотрудничестве с Программой помощи частным фермерам (PFAP), при финансовой помощи USAID по данному вопросу выявило иные результаты.

Так, согласно их расчетам, средняя численность работников на одно сельскохозяйственное предприятие составило 165 человек. Наибольшая занятость в расчете на одно предприятие обеспечивается производственными кооперативами (355 чел.) и акционерными

обществами (308), в то время как в ООО данный показатель составляет 177 чел., а в КФХ – 55.

Следует отметить, что интервал занятости в ООО составлял 63-396 человек, а в КФХ – от 3 до 178.

Наиболее крупные по численности работников предприятия сосредоточены в Южной зоне, где преобладают формы организации труда, унаследованные от колхозов и совхозов. В Северной и Центральной зонах реорганизация коллективных хозяйств носила радикальный характер, вследствие чего образовалось большее количество частных предприятий (МУРАВСКИЙ и др., 2004).

**Таблица 18: Состав трудовых ресурсов с/х предприятий, чел.**

	Год	Все предприятия			Государственные предприятия			Кооперативы		
		Мин.	Средн. арифм.	Макс.	Мин.	Средн. арифм.	Макс.	Мин.	Средн. арифм.	Макс.
Адм.-управ. персонал	1999	1	20	168	7	23	50	2	47	168
	2003	1	17	152	4	20	40	2	40	152
Занятые в с/х производстве	1999	2	238	2128	15	476	2128	6	479	1849
	2003	5	187	1297	12	238	827	5	393	1297
Занятые в растениеводстве	1999	2	218	2000	10	429	2000	6	437	1719
	2003	5	173	1189	8	217	757	5	362	1189
Занятые в животноводстве	1999	1	18	150	2	48	128	4	43	130
	2003	1	13	130	8	22	70	2	31	108
Занятые в нес/х производстве	1999	1	22	467	14	113	357	3	60	467
	2003	1	17	319	10	83	255	3	39	319
	Год	АО			ООО			КФХ		
		Мин.	Средн. арифм.	Макс.	Мин.	Средн. арифм.	Макс.	Мин.	Средн. арифм.	Макс.
Адм.-управ. персонал	1999	21	35	48	2	16	114	1	2	9
	2003	17	23	27	2	14	78	1	3	9
Занятые в с/х производстве	1999	145	444	892	2	176	793	10	65	312
	2003	118	240	383	5	154	578	6	58	293
Занятые в растениеводстве	1999	115	336	742	2	166	680	10	64	304
	2003	118	150	253	5	146	508	6	57	287
Занятые в животноводстве	1999	30	60	150	0	10	113	0	1	8
	2003	22	51	130	0	8	94	0	1	6
Занятые в нес/х производстве	1999	54	109	172	0	4	79	0	0	0
	2003	30	110	170	0	4	63	0	1	5

Источник: Собственные исследования.

Отдельный интерес для исследования представляет состав трудовых ресурсов с/х предприятий (Табл. 18).

Данные, изложенные в таблице, указывают на сокращение численности работников обследуемых хозяйств по всем категориям. Как и следовало ожидать, большая часть работников задействована в растениеводстве – около 85 %. Достаточно высока доля административно-управленческого персонала. При исследовании динамики данных показателей, то существенных изменений не обнаружено. По прошествии четырех лет можно лишь констатировать незначительный рост доли управленческого состава, несмотря на то, что в количественном выражении произошло некоторое сокращение работников данной категории. Однако подобные тенденции можно отнести к дозволенным статистическим погрешностям.

Однако более детальное изучение изложенных в таблице показателей выявило некоторые различия по организационно-правовым формам. Наиболее высокая доля административно-управленческого персонала выявлена у СПК и ООО. Возможно, это вызвано тем, что сокращение управленческого персонала происходит медленнее других категорий сотрудников. Однако вряд ли подобное объяснение может полностью удовлетворить нас, поскольку по остальным ОПФ сокращение персонала происходит еще большими темпами, а доля управленческого персонала – существенно ниже. Можно лишь предположить, что основная причина высокой доли данной категории персонала кроется в наличии большего количества подразделений в вышеупомянутые ОПФ. К сожалению, отсутствие какой-либо информации по организационным структурам обследованных предприятий не позволяет пролить свет на данную проблему.

Что касается занятых в с/х производстве, их количество значительно сократилось, однако и в этом случае среди корпоративных организационно-правовых форм, наибольшая доля приходится на СПК и ООО. Тем не менее, следует отметить, что фермерские хозяйства лидируют в данной категории работников.

Более подробный анализ работников занятых в с/х производстве выявил тот факт, что их абсолютное большинство трудятся в растениеводстве. Связано это тем, что животноводство, как отрасль не является рентабельным, и хозяйства отдают предпочтения выращиванию различных с/х культур. Подтверждение тому можно найти в статистическом ежегоднике: Согласно официальным данным, в 2003 году, всего по стране доля животноводческой продукции не превышает 33 % всей с/х продукции, а по с/х предприятиям (за исключением КФХ) – и того меньше (около 13 %).

Проводимое нами обследование также выявило наличие некой взаимосвязи между численностью занятых в несельскохозяйственном производстве и ОПФ с/х предприятий. В частности было обнаружено, что наибольшее количество работников данной категории имеются у государственных предприятий, акционерных обществ и кооперативов. То есть выслеживается прежняя тенденция: Количество работников прямо пропорциональна размеру предприятий. Большая численность работников незанятых в с/х производстве объясняется общим историческим прошлым вышеупомянутых предприятий: Как и их предшественники (колхозы и совхозы) они располагают многочисленными объектами несельскохозяйственной деятельности, принадлежавшие в основном сфере обслуживания.

Соответственно, наиболее значительная доля работников, занятых в несельскохозяйственном производстве наблюдается в вышеуказанных хозяйствах. Более того, несмотря на существенное сокращение их численности по всем ОПФ (за исключением АО), их доля постоянно увеличивается. По всей видимости, на лицо те же тенденции, наблюдаемые нами по отношению к административно-управленческому персоналу.

В качестве дополнения к вышесказанному служат показатели, представленные в следующей таблице.

**Таблица 19: Некоторые показатели обеспеченности трудовыми ресурсами с/х предприятий**

Показатели	Год	Все предприятия	ГП	СПК	АО	ООО	КФХ
Площадь с/х угодий на одного работника	1999	8,1	6,7	5,1	3,3	8,2	14,2
	2003	8,0	8,5	6,0	5,1	7,5	14,5
Постоянных работников на 1 руководителя	1999	15,6	19,2	14,1	22,3	14,1	22,9
	2003	14,3	13,0	13,6	17,8	14,0	16,9
Площадь с/х угодий на одного руководителя	1999	71,8	96,4	57,1	60,4	75,9	184,7
	2003	82,6	101,3	65,7	91,3	85,1	138,3
Площадь с/х угодий на 1 работника, занят. в растен.	1999	11,5	20,7	9,1	5,3	10,6	15,8
	2003	11,5	21,9	12,2	11,4	9,5	16,3
Кол-во усл. гол. скота на 1 работника, занят. в жив.	1999	9,1	7,2	13,9	9,8	8,3	0,0
	2003	9,9	7,1	12,9	11,1	9,6	0,0

Источник: Собственные расчёты.

В среднем по обследованным хозяйствам, в 2003 г. по сравнению с 1999 г. не обнаружены какие-либо серьезные изменения по представленным показателям. В частности, по всем показателям, за исключением двух последних, наблюдается незначительное снижение. Связано это, в основном, сокращением численности работников по всем категориям.

Однако, в разрезе формирований ситуация несколько иная. Так, по первому показателю наибольшие значения наблюдаются у фермерских хозяйств, что объясняется малой численностью рабочих. В корпоративных структурах, самые высокие значения по данному показателю имеются у государственных предприятий. В отличие от КФХ, здесь высокие значения по данному показателю вызваны не столько численностью рабочих, сколько наличием с/х угодий крупных размеров.

Отрицательным явлением можно считать сокращение доли постоянных работников приходящихся на одного руководителя. Не существуют каких-либо нормативов по данному показателю, поскольку количество работников зависит от различных факторов, как-то уровень оснащённости с/х техникой, использование различных технологий, иерархического положения руководящих работников и пр. Однако полагаем, что существующая на сегодняшний день численность равной 14-15 человек является слишком низкой при любых условиях ведения хозяйства. Полученные от сравнения двух периодов данные свидетельствуют о сокращении значений данного показателя по всем формам хозяйствования.

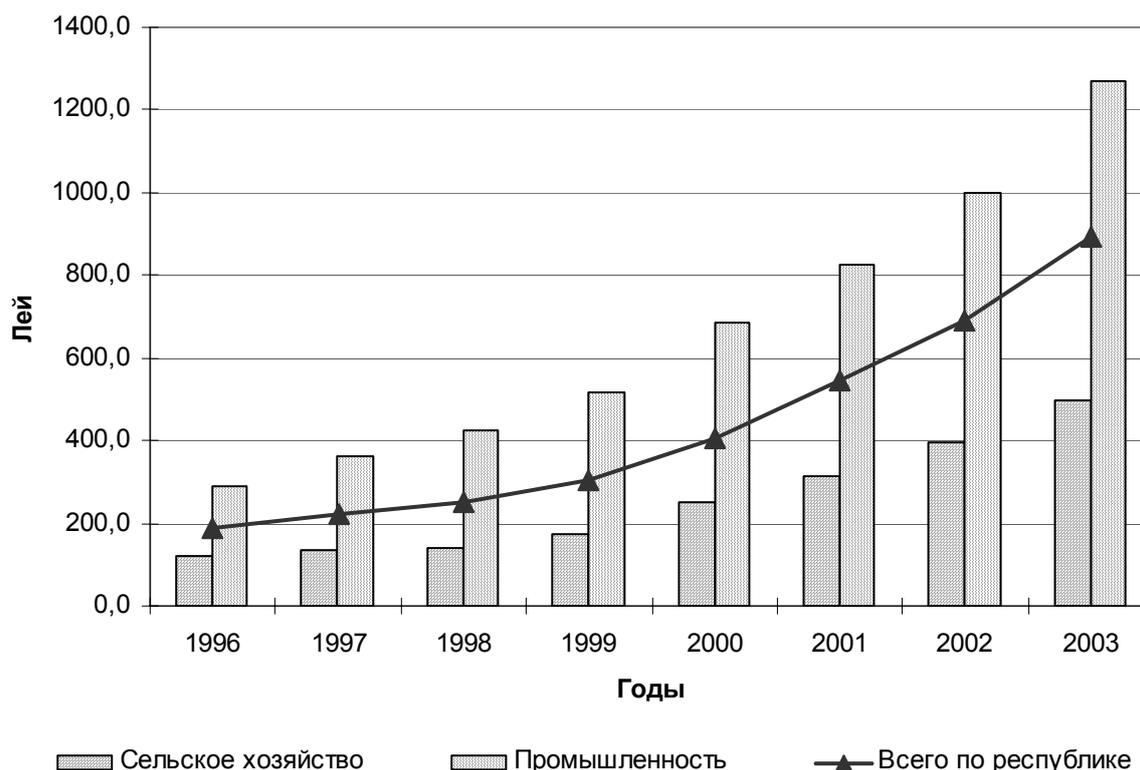
В отличие от предыдущего показателя, дальнейшие исследования выявили некоторое увеличение площади с/х угодий приходящейся на 1 руководителя по всем предприятиям, за исключением фермерских хозяйств. Так, по обследованным хозяйствам, данный показатель увеличился, в среднем на 15 %. Чем же вызвана данная тенденция? По данным исследования можно судить о снижении как площади с/х угодий, так и численности административно-управленческого персонала. Однако если по площадям уровень снижения колеблется в пределах 1-2 % (за исключением ГП), то количество управленческих

кадров за истекший период сократился в среднем на 15 %. Наибольшее сокращение наблюдается у акционерных обществ, наименьшее – у ООО.

Снижение значения данного показателя по обследованным КФХ объясняется тем, что традиционно эти хозяйства располагают незначительной численностью аппарата управления, во многом благодаря специфическим особенностям их создания. С развитием фермерских хозяйств, их владельцы вынуждены нанимать не только дополнительную рабочую силу, но также специалистов в определенных областях, как-то бухгалтеров, экономистов, инженеров и пр. Поскольку увеличение административного персонала происходит более быстрыми темпами, чем увеличение площадей с/х угодий, доля последних на одного управленца уменьшается.

Анализируя последние два показателя, то тенденции, изложенные в таблице, а также причины, их объясняющие во многом схожи с первым показателем. В заключении, хочется лишь отметить тот факт, что фермерские хозяйства единственные ОПФ, которые практически не располагают животноводческой отраслью. Большая часть КФХ специализируются в производстве растениеводческой продукции. Как и большинство сельских жителей, фермеры располагают собственным скотом, который, однако, не числится в составе фермерских хозяйств, а в их личных подсобных хозяйствах (ЛПХ).

**Иллюстрация 4: Среднемесячная заработная плата в экономике по видам деятельности**



Источник: National Bureau for Statistics, 2005.

Немаловажным условием повышения производительности труда является усиление материальной заинтересованности работников, занятых производством сельхозпродукции. Одним из основных признаков материальной заинтересованности является заработная плата (см. илл. 4).

Согласно официальным данным, наименее оплачиваемая отрасль экономики является сельское хозяйство. По данным статистических органов, средняя заработная плата работников сельского хозяйства почти вдвое ниже, чем в среднем по стране. Еще существеннее наблюдается разрыв между средней заработной платой работников сельского хозяйства и промышленности, которая в промышленности в 2,5 раз превышает заработную плату работников в сельском хозяйстве.

Ситуация усугубляется тем, что из года в год этот разрыв постоянно увеличивается. Так, если в 1996 году заработная плата в сельском хозяйстве составляла около 65 % от средней по республике и 42 % от средней заработной платы в промышленности, то в 2003 году эти показатели составляли всего лишь 56 % и 39 % соответственно.

Более того, проведенный анализ в динамике выявил, что рост заработной платы в сельском хозяйстве заметнее ниже, чем в других отраслях экономики: Начиная с 1996 года, в среднем по стране данный показатель вырос в 4,8 раз, а в аграрном секторе только в 4,1 раза.

Как и следовало ожидать, среднемесячная заработная плата существенно отличается в зависимости от занимаемой должности.

**Таблица 20: Размер среднемесячной заработной платы в разрезе категорий с/х работников по формам хозяйствования, леев**

	По всем предприятиям	ГП	СПК	АО	ООО	КФХ
Руководитель предприятия	1209	1606	1257	1771	1185	710
Главные специалисты	940	1223	943	1443	913	537
Специалисты среднего звена	728	827	731	898	730	420
Служащие из младшего обслуживающего персонала	439	530	508	300	424	330
Комбайнеры	1000	975	929	975	1095	463
Шоферы	630	694	588	618	665	354
Доярки	539	646	639	452	519	210
В среднем по хозяйству	599	652	619	665	546	354

Источник: Собственные исследования.

Вышеизложенные данные указывают на то, что по обследованным хозяйствам средняя заработная плата примерно на 20 % выше, чем в среднем по аграрному сектору (см. илл. 4). Среднемесячная зарплата работников колеблется как по категориям, так и по формам хозяйствования от нескольких сот до нескольких тысяч леев. Самая низкая заработная плата наблюдается в фермерских хозяйствах, в то время как самая высокая – в АО и ГП.

Средняя заработная плата высшего руководящего состава существенно отличается от среднего показателя по предприятиям. Полученные данные указывают на то, что месячная заработная плата руководителей хозяйств превышает примерно вдвое заработную плату среднесписочного работника. Следует отметить, что наибольший разрыв существует именно в тех ОПФ, где средняя заработная плата наиболее высока, а именно в ГП (в 2,5 раз) и АО (в 2,7 раз).

Что касается остального высшего руководящего состава, то здесь сохраняются те же тенденции, характерные в отношении руководителя предприятия. В среднем, месячная

заработная плата данной категории работников приблизительно на 25 % ниже заработной платы руководителя. Тем не менее, она примерно в полтора раза превышает существующий ныне средний размер заработной платы по предприятию.

Соотношение между заработной платой специалистов среднего и высшего звена приблизительно идентична той, которая существует между заработной платой последних и руководителя предприятия. Отсюда можно сделать вывод, что уровни заработной платы различных категорий рабочего состава отчетливо выделяются.

Из числа специалистов низшего звена особенно выделяются комбайнеры, у которых заработная плата на порядок выше, чем у специалистов среднего звена. Связано это с трудоемкостью данной работы. Стоит также отметить, что такую высокую заработную плату комбайнеры получают лишь в период уборки урожая. В остальном году, они работают в основном в качестве трактористов и получают соответствующую заработную плату.

К сожалению, отсутствие таких данных как уровень квалификации, рабочий стаж, уровень образования и пр., не позволяет нам выявить, в какой мере они влияют на заработную плату в аграрном секторе.

Можно лишь отметить, что проводимый корреляционный анализ выявил лишь слабую корреляционную зависимость ( $r=0,50$ ;  $p \leq 0,05$ ) между размерами заработной платы директоров и ОПФ обследованных предприятий. Похожая зависимость ( $r=0,49$ ;  $p \leq 0,05$ ) обнаружена между размером заработной платы главных специалистов и полученным валовым доходом хозяйств. Также, была выявлена средняя корреляционная зависимость между размером заработной платы директоров и валовым доходом обследованных предприятий ( $r=0,61$ ;  $p \leq 0,05$ ).

Исследования размера заработной платы в разрезе ОПФ по зонам Молдовы, проводимые в 2002 году Программой помощи частным фермерам (PFAP), также выявила интересные результаты. Согласно полученным результатам, самая большая среднегодовая плата была в акционерных обществах Северной зоны и составила 7252 лея, а самая низкая – 2781 лей у работников СПК этой же зоны. У работников занятых непосредственно производством продукции сельского хозяйства она выросла на 17 %, тогда как у занятых в подсобных промышленных предприятиях – на 30 %.

Кроме того, в 2002 г. на 1 лей оплаты труда основных товаропроизводителей было получено валовой продукции в размере 5,3 лея (в сопоставимых ценах), 4,0 лея денежной выручки и 4,7 лея чистых продаж. Следовательно, темпы повышения оплаты труда ниже, чем темпы роста производительности труда (МУРАВСКИЙ и др., 2004).

Одной из задач исследования – выявление факторов влияющих на размер заработной платы. Для нас было важно узнать какие, по мнению руководителей с/х предприятий, факторы влияют больше всего на заработную плату рабочих, занятых в аграрном секторе (см. Табл. 21).

Поскольку каждый из опрашиваемых руководителей хозяйств имели право обозначить до трех факторов, количество ответов больше опрошенных руководителей. Отсюда и вытекает, что общее количество ответов превышает 100-процентный рубеж.

**Таблица 21: Факторы, влияющие на размер заработной платы работников с/х предприятий, %**

	ГП	СПК	АО	ООО	КФХ	Все предприятия
Количество рабочих часов	62,5	0,0	0,0	27,3	33,3	<b>26,0</b>
Объем и качество работы	62,5	40,0	66,7	62,1	58,3	<b>58,7</b>
Урожайность и результаты в животноводстве	50,0	20,0	0,0	21,2	0,0	<b>20,2</b>
Цены на собственную продукцию	0,0	26,7	0,0	12,1	8,3	<b>12,5</b>
Прибыль	25,0	33,3	0,0	13,6	0,0	<b>15,4</b>
Другие факторы	0,0	13,3	33,3	1,5	8,3	<b>4,8</b>

Источник: Собственные исследования.

Проводимые нами исследования показали, что размер заработной платы работников обследованных с/х предприятий в основном обусловлен двумя факторами. Так, основным фактором, от которого напрямую зависит уровень заработной платы, является объем и качество выполненной работы – более половины опрошенных руководителей согласились с данным мнением.

С большим отрывом от указанного выше основного фактора, влияющего на размер заработной платы, на второе место указывается количество отработанных рабочих часов. Стоит отметить, что больше других выделили этот фактор директора государственных предприятий.

Также, немало опрошенных отметили влияние урожайности с/х культур на размер заработной платы. В основном, это представители ГП, СПК и ООО.

В результате исследования были выявлены еще ряд факторов, от которых, по мнению руководителей, зависит уровень оплаты труда. Среди них, можно отметить размер полученной предприятием прибыли, а также цены на собственную продукцию.

Общеизвестно, что причинами многих конфликтов между руководством и остальными работниками предприятий являются несвоевременные выплаты по заработной плате. Поэтому, мы поставили себе задачу выяснить возможные действия руководителей хозяйств с целью решения данной проблемы.

**Таблица 22: Возможные действия руководителей с/х предприятий в случае отсутствия средств на выплату заработной платы, %**

Причины	ГП	СПК	АО	ООО	КФХ	Всего
Нет таких случаев	33,3	31,8	10,0	16,5	7,1	<b>18,6</b>
Сокращение части работников	16,7	4,5	30,0	4,9	7,1	<b>7,5</b>
Уменьшение зарплаты работников и сохранение их численности	0,0	9,1	30,0	5,8	14,3	<b>8,1</b>
Временное отложение выплат (пока у предприятия появятся средства)	41,7	27,4	20,0	44,7	28,7	<b>39,1</b>
Взятие кредита	8,3	22,7	10,0	23,2	35,7	<b>22,4</b>
Другие действия	0,0	4,5	0,0	4,9	7,1	<b>4,3</b>

Источник: Собственные исследования.

Полученные нами данные указывают на то, что лишь 18,6 % из числа опрошиваемых руководителей не испытывают какие-либо затруднения с выплатой в срок заработной платы. В разрезе форм хозяйствования, лучше всего обстоят дела в этом плане у госпредприятий и с/х кооперативов: Приблизительно одна треть из них выплачивают исправно заработную плату своим рабочим.

К сожалению, по различным причинам большая часть предприятий имеют хроническую задолженность по заработной плате своим работникам. Почти 40 % руководителей предпочитают ограничиться временным отложением выплат до тех пор пока их предприятия не раздобудут какие-либо средства для погашения этих задолженностей. Наибольшей популярностью пользуется данное мнение среди руководителей ООО и ГП.

Несмотря на то, что ни одна из ныне действующих финансовых учреждений не выдаёт какие-либо кредиты на такие цели, как выплата заработной платы, многие директора именно в этом видят решение проблем связанных с задолженностями перед работниками. Подобное видения решения вопроса наиболее популярно среди руководителей КФХ, ООО и СПК и может косвенно служить свидетельством непрофессионализма руководящих кадров.

Судя по полученным результатам, значительная часть директоров обследованных хозяйств не располагают достаточными знаниями, необходимыми для успешного решения данного вопроса.

Общеизвестна роль материальной заинтересованности в повышении производительности труда, в усилении ответственности работников, а также доведения выполнения своих обязанностей на другой качественный уровень. Поскольку все решения по повышению заработной платы принимаются руководителями хозяйств, для исследования представляет огромный интерес их мнение о степени влияния заработной платы на ответственность и качество выполненной работы.

**Таблица 23: Мнения руководителей с/х предприятий о степени влияния заработной платы на ответственность и качество работы, %**

Степень влияния	ГП	СПК	АО	ООО	КФХ	Всего
Положительно	75,0	60,0	100,0	65,1	54,5	<b>65,0</b>
Немного положительно	25,0	13,3	0,0	16,7	36,4	<b>18,4</b>
Без влияния	0,0	13,3	0,0	6,1	0,0	<b>5,8</b>
Немного отрицательно	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	<b>1,0</b>
Отрицательно	0,0	6,7	0,0	0,0	0,0	<b>1,0</b>
Затрудняюсь ответить	0,0	6,7	0,0	10,6	9,1	<b>8,8</b>

Источник: Собственные исследования.

Согласно полученным результатам, руководители обследованных хозяйств осознают важность материального поощрения для своих работников. Так, свыше 80 процентов опрошенных высказались положительно, в разной мере, о роли материального стимулирования в повышении ответственности и качества выполненных работ.

Не меньшую роль играет моральное стимулирование работников (см. прил. 2). Лишь 7,8 процентов опрошенных руководителей не стимулируют морально своих работников. Однако важен тот факт, что никто из опрошенных не высказался против подобных мотиваций. Несмотря на меньшую долю положительных высказываний, по сравнению с материальным стимулированием, их доля превышает 60 %. Также, следует отметить

высокую долю скептически настроенных руководителей (11,7 %) по поводу влияния материального стимулирования на ответственность и уровень качества работ, выполненных работниками предприятия.

## 5.2 Материально-технические ресурсы

Преобразования аграрного сектора в странах с переходной экономикой проходят в условиях экономической нестабильности, значительного дефицита финансовых и материально-технических ресурсов. В итоге, существенно снизился объем производства продукции сельского хозяйства в Молдове. Согласно официальным данным, за 2003 г. валовое производство зерновых и зернобобовых культур по сравнению с 1990 г., сократилось на 35 %, сахарной свеклы – в 3 раза, фруктов – на 30 %, винограда – 15 %. Еще более заметно сократилось производство животноводческой отрасли. Так, за указанный период производство мяса сократилось более чем на 70 %, а молока – на 60 %. Конечно, нельзя утверждать, что спад произошел только по вышеуказанным причинам.

Одной немаловажной причиной такого состояния являются все возрастающий диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и материально-технические ресурсы, используемые в сельском хозяйстве.

Сокращение объемов производства продукции сельского хозяйства начиная с 1991 г., сопровождалось значительным снижением уровня потребления материальных ресурсов. При этом темпы сокращения потребления ресурсов несколько опережали темпы снижения производства продукции сельского хозяйства.

За период с 1991 г. по 2003 г. объем валовой продукции сельского хозяйства сократился вдвое. За тот же период реализовано сельскому хозяйству минеральных удобрений в 8,8 раза меньше, а дизельного топлива и бензина соответственно в 4,1 и 5,6 раз.

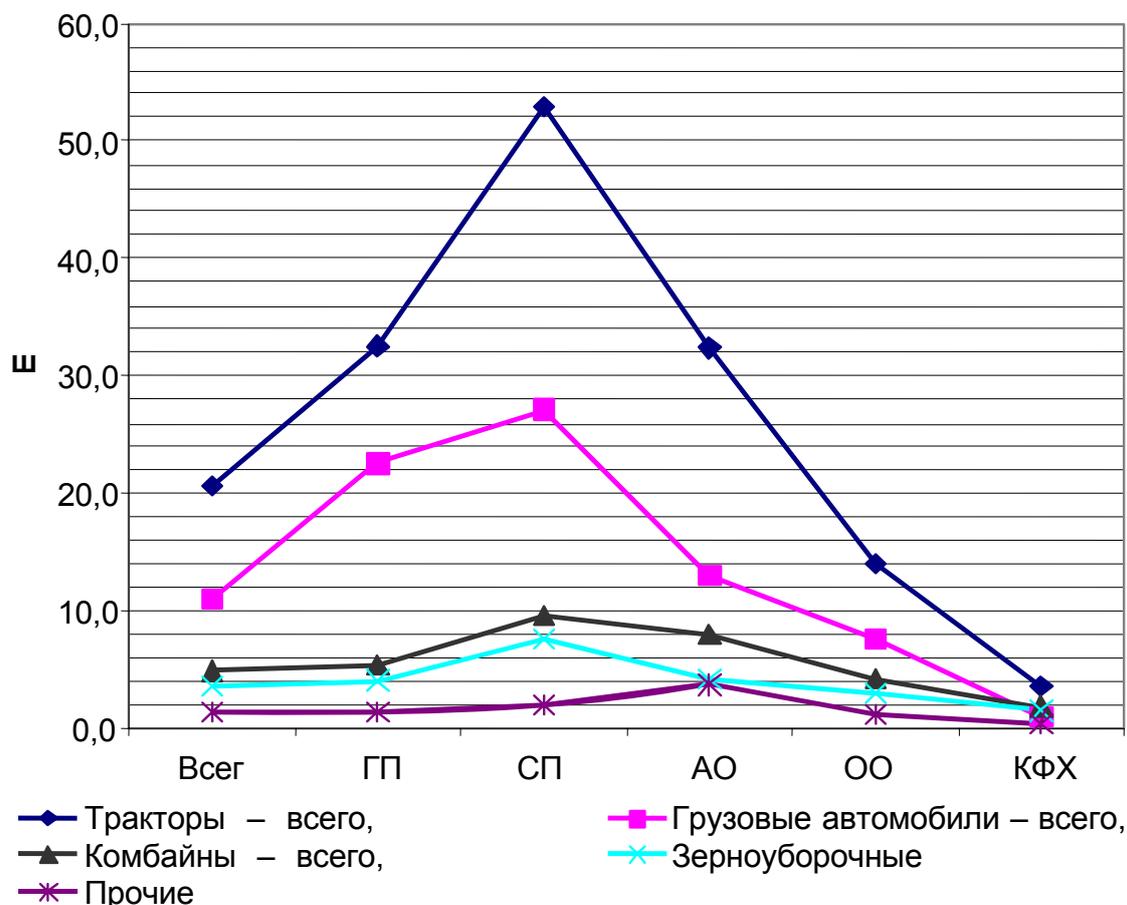
Такое положение свидетельствует о том, что в сельском хозяйстве в условиях перехода к рыночным отношениям многие работы выполняются вручную, зачастую с нарушением агротехнических требований, а некоторые важные технологические процессы вообще не проводятся. Нарастание объемов производства в большинстве фермерских хозяйств и хозяйств населения, как свидетельствует анализ, происходит в условиях недостаточного использования сельскохозяйственной техники и других материальных ресурсов.

Общеизвестно, что материальные ресурсы, наряду с земельными и трудовыми ресурсами, являются необходимым условием производства с/х продукции. При переходном периоде усилился дефицит производственных и энергетических ресурсов. Все более остро стоит вопрос о полном и своевременном обеспечении сельского хозяйства топливом, электроэнергией, ядохимикатами, удобрениями и другими средствами производства.

Одними из главных условий быстрого роста производительности труда является ускорение темпов и повышение уровня оснащенности сельского хозяйства техникой. Согласно расчётам, за счёт механизации обеспечивается 50 % общего прироста производительности труда (КОВАЛЕНКО, 2004).

Исходя от всего вышесказанного, огромный интерес для исследования представляет состояние технического парка сельскохозяйственных предприятий (Табл. 24).

**Иллюстрация 5: Состояние технического парка обследуемых хозяйств в разрезе организационно-правовых форм, 2003 г.**



Источник: Собственные исследования.

Полученные данные выявили наличие взаимосвязи между количеством с/х техники и ОПФ анализируемых хозяйств.

Наибольшее количество с/х техники наблюдается у производственных кооперативов, превышая более чем в два раза средние показатели по всем обследованным предприятиям. Прямой противоположностью являются фермерские хозяйства, состояние технического парка которых оставляет желать лучшего. Показатели ниже средних можно наблюдать ещё только у ООО.

Проводимый корреляционный анализ подтвердил наличие взаимосвязи между вышеупомянутыми показателями. Таким образом, была выявлена очень высокая корреляционная зависимость между формой хозяйствования, с одной стороны и соответственно количеством тракторов ( $r=0,99$ ;  $p \leq 0,05$ ) и грузовых автомобилей ( $r=0,96$ ;  $p \leq 0,05$ ), с другой.

Обоснование данной зависимости, в какой-то степени, можно найти в размерах обследуемых предприятий, которые значительно отличаются друг от друга по ОПФ. Поскольку площади с/х угодий и пашни всегда считались одними из основных показателей определяющих размер предприятий, их использование в корреляционном анализе позволит пролить свет на указанную выше взаимосвязь. Косвенным подтверждением вышеуказанной взаимосвязи может стать проведение корреляционного анализа между количеством с/х техники, имеющейся на предприятиях и площадью с/х угодий и пашни.

В результате, были получены высокие и очень высокие корреляции между количеством тракторов и размерами с/х угодий ( $r=0,86$ ;  $p\leq 0,05$ ) и пашни ( $r=0,91$ ;  $p\leq 0,05$ ). Не меньшая зависимость обнаружена между количеством грузовых автомобилей и комбайнов, с одной стороны и площадями пашни и с/х угодий – с другой. И не могло быть иначе поскольк, чем больше земли обрабатывают предприятия, тем больше с/х техники они используют.

Несколько неожиданными стали данные, полученные в результате проведения корреляционного анализа между численностью работников и количеством с/х техники. Принято считать, что с увеличением количества тракторов, комбайнов и пр. с/х техники, количество используемой рабочей силы сокращается. Исходя из этого, ожидали наличие отрицательной корреляционной зависимости между данными показателями. Однако, проведение корреляционного анализа между численностью работников и количеством тракторов, грузовых автомобилей и комбайнов выявил очень высокую прямую корреляционную зависимость ( $r=0,94$ ;  $p\leq 0,05$ ), ( $r=0,97$ ;  $p\leq 0,05$ ) и ( $r=0,94$ ;  $p\leq 0,05$ ), соответственно. То есть, чем большими трудовыми ресурсами располагает хозяйство, тем больше с/х техники имеет.

В то же время, следует отметить, что не было обнаружена никакая значимая зависимость между количеством с/х техники и урожайностью, прибылью, валовым доходом и рентабельностью, то есть финансовые результаты обследованных хозяйств никак не связаны с количеством использованной с/х техники.

Для более детального изучения данной проблемы используются ряд показателей, определявшие уровень обеспеченности предприятий с/х техникой.

**Таблица 24: Уровень обеспеченности техническими средствами обследованных с/х предприятий за 2003 г.**

Показатели		Всего	ГП	СПК	АО	ООО	КФХ
Кол-во тракторов на 1000 га пашни, шт.	Мин.	2,2	4,5	14,1	11,5	2,2	4,7
	Средн. арифм.	29,0	29,6	34,8	22,9	25,2	13,8
	Макс.	185,2	84,2	96,2	35,4	185,2	45,5
Нагрузка пашни на 1 трактор, га	Мин.	3,0	11,9	37,0	28,3	5,4	22,0
	Средн. арифм.	80,6	82,3	10,4	53,7	90,0	110,7
	Макс.	461,3	224,5	71,0	86,9	461,3	213
Нагрузка с/х угодий на 1 трактор, га	Мин.	8,0	29,7	16,0	38,4	11,5	22,0
	Средн. арифм.	90,2	93,1	49,0	57,9	100,0	121,3
	Макс.	477,0	224,5	101,4	88,2	477,0	278,0
Кол-во комбайнов на 1000 га пашни, шт.	Мин.	0,7	0,7	1,5	1,7	2,4	2,5
	Средн. арифм.	4,6	2,1	3,2	2,7	4,8	4,4
	Макс.	14,6	3,7	5,6	3,2	14,6	8,1
Нагрузка пашни на 1 комбайн, га	Мин.	16,0	234,5	177,4	124,5	25,0	22,0
	Средн. арифм.	276,6	369,8	362,3	263,3	268,2	207,1
	Макс.	1576,2	715,5	677,5	340,3	1576,2	400,0

Источник: Собственные расчёты.

Согласно рекомендациям НИИ, количество тракторов в расчете на 100 га обрабатываемой земли не должно быть меньше 2,69 штук (МУРАВСКИЙ и др., 2004). Полученные нами результаты, в среднем по обследованным хозяйствам, соответствуют данному нормативу, однако они различны в формах хозяйствования. Исследования свидетельствуют, что наиболее оснащенными являются производственные кооперативы. В них, количество тракторов в расчете на 1000 га пашни составляет около 35 единиц, что на порядок выше среднего показателя по всем обследованным предприятиям. Меньше всего располагают тракторами фермерские хозяйства, особенно мелкие фермы. Большая часть их не имеют тракторов. Связано это в первую очередь тем, что КФХ являются наименьшими по размерам среди ОПФ и не располагают достаточными средствами для приобретения новой с/х техники. К тому же, из-за небольших размеров с/х угодий, не всегда удается использовать эффективно эту технику. Следует отметить, что как минимальное, так и максимальное значение по данному показателю наблюдаются у обществ с ограниченной ответственностью. Это позволяет нам сделать вывод, что ООО является не только самой распространенной из корпоративных структур формой хозяйствования, но также и самой противоречивой.

Другим показателем обеспеченности техническими средствами является объем пашни в расчете на один трактор. Согласно нему, нагрузка на один трактор в среднем по обследованным предприятиям составляет около 80 га. Как видно из анализа по данному показателю, наименее обеспеченными в корпоративном секторе являются ООО, где объем пашни на 1 трактор на 10 га превышает средний уровень. Наиболее остро сталкиваются с проблемой чрезвычайной технологической нагрузкой фермерские хозяйства, в которых данный показатель превышает нагрузку в 110 га. Если сравнить полученные данные с существующими в наиболее развитых странах ЕС, то они превышают последних в 4-6 раз (см. прил. 3).

Поскольку доля пашни в структуре с/х угодий обследованных предприятий составляет около 80 %, то выявленные выше тенденции также характерны и для показателя "нагрузка с/х угодий в расчете на один трактор".

Анализируя уровень обеспеченности обследованных предприятий комбайнами, то необходимо отметить, что лучше всех обеспечены фермерские хозяйства. Объясняется это не наличием большого количества техники, а малыми размерами данной ОПФ. Среди корпоративных форм хозяйствования, наибольшая обеспеченность наблюдается у ООО. Они располагают как относительно крупными площадями, так и существенным количеством техники. Может показаться странным, что именно ГП и СПК наименее обеспечены комбайнами. Однако не следует забывать, что по среднему размеру площадей пашни и с/х угодий эти хозяйства являются наиболее крупными предприятиями из ныне существующих. Можно предположить, что более низкий уровень обеспеченности связан с большим размером анализируемых предприятий.

В среднем по обследованным предприятиям, технологическая нагрузка на 1 комбайн составляет примерно 276 га пашни. Соблюдается некая взаимосвязь с данными предыдущего показателя: Наименьшая технологическая нагрузка именно у тех ОПФ, которые располагают наибольшим количеством комбайнов в расчете на единицу пашни.

Дополнительные расчеты, проводимых нами на основе данных ФАО за 2002 год, как по Молдове, так и по другим странам, в некоторой мере не совпадают с данными, полученными от анкетирования (см. прил. 3).

Согласно расчетам, на 1000 га пашни приходится около 22 тракторов, что немного меньше результатов полученных нами в ходе анкетирования с/х предприятий. Данный

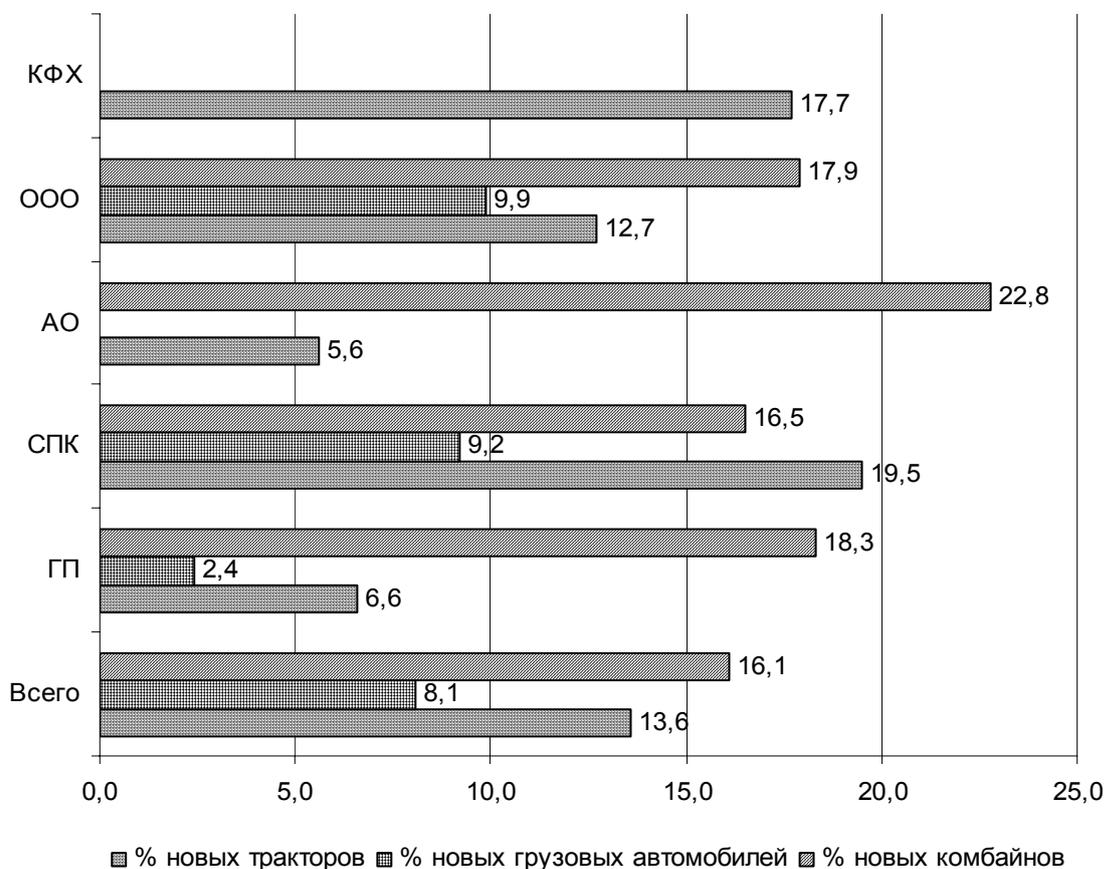
уровень уступает Германии в 3,6 раз, Франции – 3,1, Великобритании – 3,9, Италии – 9,0 раза. Однако Молдова не уступает по данному показателю таким странам как Болгария, Словакия, Румыния. Схожие данные имеем и по остальным показателям.

Следует отметить, что проводимое нами исследование не принимает в расчет мощность используемой техники. Следовательно, в расчетах используется количество физических тракторов, вместо того чтобы использовать количество условных единиц техники. Поэтому, для большей объективности следует также принимать во внимание особенности сельского хозяйства в исследуемых странах.

Немаловажной проблемой молдавских с/х производителей является износ технического парка. Если до 1990 года машинно-тракторный парк систематично обновлялся (трактора заменялись в среднем за год на 15 %, комбайны – на 30 %), то в настоящее время темпы обновления гораздо ниже, чем темпы выхода техники из строя. Согласно исследованиям проведенными РFAP около 20 % тракторов полностью изношены и не подлежат ремонту. Те, которые находятся в рабочем состоянии, изношены на 65-70 %. Половина машин эксплуатируется более 15 лет. Высокая изношенность техники требует больших расходов на капитальный и текущий ремонты. Все это, в конечном итоге, сказывается отрицательно на стоимости конечной продукции.

Практика показывает, что одним из важнейших факторов в улучшении экономических показателей с/х предприятий является их нормативное обновление новой техникой и производительное использование. Поэтому одной из задач нашего исследования является определение уровня обновления технического парка в обследованных хозяйствах.

**Иллюстрация 6: Уровень обновления технического парка с/х предприятий, %**



Источник: Собственные исследования.

В проводимом нами анкетировании, под "новой техникой" подразумевалась техника, приобретенная за последние три года.

Согласно полученным результатам, состояние машинно-тракторного парка заметно улучшилась. За достаточно короткий срок технический парк обследованных хозяйств существенно обновился.

Тракторы являются, как известно, важнейшим элементом любого технического парка и основой механизации земледелия. От их наличия и состояния зависит выполнение всех сельскохозяйственных работ на предприятии. В среднем по обследованным хозяйствам доля новых тракторов превысило 13 %. В разрезе корпоративных форм хозяйствования, можно выделить СПК, у которых доля новых тракторов существенно превышает средние показатели. Не намного уступают кооперативам фермерские хозяйства, у которых высокий процент новых тракторов объясняется не столько большим количеством приобретенной техники, сколько небольшими размерами данной ОПФ. Хуже всего ситуация с обновлением тракторного парка у акционерных обществ и госпредприятий. Можно предположить, что основным фактором, влияющий на уровень обновления тракторного парка является размер прибыли с/х предприятий и их платежеспособность.

Не меньшую роль в развитии с/х предприятиях играют грузовые автомобили, поскольку они используются в основном для транспортировки сельскохозяйственных грузов на больших расстояниях и вносят определенный вклад в развитии экономики. В общих чертах, как видно из данных, сохраняются тенденции характерные для предыдущего показателя. Наибольший уровень обновления наблюдается у кооперативов и ООО. Хуже всего, по данному показателю, обстоят дела у акционерных обществ и фермерских хозяйств, которые скорее всего не испытывают необходимость в большом количестве автомобилей, поскольку, из-за недостаточных размеров производят мало товарной продукции.

Выше было сказано, что в структуре с/х угодий ныне действующих предприятий около 80 % занимает пашня, которая в основном используется для возделывания зерновых и зернобобовых культур. Уборка этих культур немыслима без использования комбайнов. Чем старше комбайны, тем выше процент потерь урожая. Поэтому, приобретение новых, современных уборочных машин более чем необходимо.

Как показывают данные обследования, большинство корпоративных форм хозяйствования осознают важность обновления уборочной техники, поскольку большинство специализируются в основном на производство зерновых. Несмотря на то, что специализация фермерских хозяйств не отличается от существующей в корпоративных структурах, уровень обновления в них равен нулю. Из-за небольших размеров, большей части фермерских хозяйств совершенно не выгодно приобретать комбайны. Весьма вероятно что сделанные затраты просто не окупятся, из-за неэффективного использования комбайнов на малых площадях. Поэтому, владельцы фермерских хозяйств обращаются к специализированным предприятиям для выполнения данных работ.

Проводимый нами корреляционный анализ подтвердил некоторые из выше выдвинутых предположений. В частности, было обнаружено средняя корреляционная зависимость между количеством новых тракторов, грузовых автомобилей и комбайнов, с одной стороны и размером прибыли с/х предприятий, с другой ( $r=0,68$ ;  $p\leq 0,05$ ), ( $r=0,64$ ;  $p\leq 0,05$ ) и ( $r=0,57$ ;  $p\leq 0,05$ ) соответственно. Обнаружено также слабая зависимость между количеством новой техники и размером с/х угодий ( $r=0,41$ ;  $p\leq 0,05$ ), ( $r=0,44$ ;  $p\leq 0,05$ ) и ( $r=0,37$ ;  $p\leq 0,05$ ). Принимая во внимание тот факт, что также существует средняя корреляционная зависимость между размером прибыли и площади с/х угодий ( $r=0,61$ ;  $p\leq 0,05$ )

можно заключить следующее. Размер хозяйства влияет на количество полученной прибыли, а последнее влияет на количество и соответственно долю новоприобретенной техники в техническом парке с/х предприятия.

Учитывая важность обновления машинно-тракторного парка, представляет интерес изучение источников приобретения новой техники, за счет которых и произошла данное обновление.

**Таблица 25: Основные источники приобретения новой техники сельскохозяйственными предприятиями, %**

Причины	ГП	СПК	АО	ООО	КФХ	Всего
Прямые выплаты	0,0	8,3	0,0	2,6	0,0	<b>3,2</b>
Лизинг	20,0	33,3	0,0	35,9	60,0	<b>37,2</b>
Долгосрочные кредиты	0,0	16,8	0,0	25,5	0,0	<b>17,7</b>
Собственные средства	60,0	33,3	50,0	23,1	40,0	<b>29,0</b>
Реинвестиция прибыли	20,0	0,0	50,0	10,3	0,0	<b>9,7</b>
Гранты	0,0	8,3	0,0	2,6	0,0	<b>3,2</b>

Источник: Собственные исследования.

Полученные нами результаты говорят о том, что наибольшей популярностью среди руководителей с/х предприятий, в обновлении технического парка, имеет лизинг. Поставки техники на основе лизинга представляют большое значение для с/х предприятий и фермерских хозяйств, имеющих слабую техническую базу и недостаток финансовых средств.

Лизинговые поставки техники с/х производителям имеют определенные экономические преимущества по сравнению с покупкой новых машин. Взятая в аренду техника по лизинговому соглашению не отражается на балансе предприятия-пользователя, а право собственности сохраняется за арендодателем.

Лизинг является весьма гибким экономическим инструментом, позволяющий без особых трудностей решить задачи финансирования, технического перевооружения и развития производства. Техника арендуется на определенный срок, за определенную плату, которая должна возместить затраты на их приобретение и принести прибыль лизингодателю.

Учитывая, что финансовые возможности отечественных аграрников недостаточны, большая часть потенциальных покупателей сельхозтехники со статусом юридического лица предпочитает реализовывать свои намерения на этот счет в сотрудничестве с молдо-японским проектом 2KR, поскольку эта структура способна предложить своим клиентам наиболее выгодную в республике схему продажи комбайнов и тракторов в лизинг. Лизинговые схемы, разработанные представителями производителей техники в Молдове и коммерческими банками, юридических лиц не привлекают из-за краткосрочности таких сделок (2-3 года) и высоких банковских процентов (на уровне 15 %). В свою очередь, физические лица, действующие в сельском хозяйстве, банкам не интересны, поскольку, если судить по уровню официальных доходов, они неплатежеспособны.

До 2005 года, общая сумма японских грантов, переданных Молдове в рамках молдо-японского проекта 2KR (The Second Kennedy Round) "Повышение производительности аграрного сектора", составила около 11,27 млн. долларов. Проект 2KR ориентирован на качественное улучшение состава машинно-тракторного парка местных зерносеющих

хозяйств. Вся эта техника, как определено концепцией 2КР, была продана - в рассрочку на четыре года - молдавским сельхозпроизводителям, своевременно представившим заявки в бюро по внедрению проекта и отобранным на конкурсной основе.

С небольшим отрывом от основного источника приобретения новой техники, руководители обследованных с/х предприятий отметили роль собственных средств. Многие с/х производители предпочитают оплатить сразу всю сумму за приобретенную технику, считая, что таким образом удастся сэкономить процентные выплаты по кредитам. Обычно, это крупные хозяйства, которые располагают достаточными финансовыми средствами. Несмотря на то, что кредитные выплаты довольно дорогие, третье место по предпочтениям отдано долгосрочным банковским кредитам.

Активной частью материальных ресурсов для сельского хозяйства являются органические и минеральные удобрения. Их применение позволяет не только повысить урожайность культур, но и обеспечить воспроизводство плодородия земли. В рыночных условиях при высоких ценах на минеральные удобрения произошло резкое сокращение их применения. В результате, возникает большой дефицит баланса питательных веществ в почве и, как следствие, снижается содержание гумуса в почве, падает продуктивность земельных угодий.

**Таблица 26: Внесение удобрений на 1 га пашни**

Показатели	Всего	ГП	СПК	АО	ООО	КФХ
Минеральные удобрения – всего, кг/га	75,5	70,3	73,0	37,3	79,7	80,6
В том числе:						
а) Азотные	66,4	62,1	73,0	37,3	67,1	73,8
б) Фосфатные	23,5	19,3	22,1	0,0	25,4	12,8
с) Калийные	17,7	0,1	16,6	0,0	18,9	11,2
Органические удобрения – всего, т/га	0,7	0,0	2,5	1,8	0,6	0,2

Источник: Собственные исследования.

По рекомендациям научных учреждений на 1 га требуется минеральных удобрений в физическом весе:

Под озимую пшеницу при урожайности 45 ц/га: N-400 кг; P-300 кг; K-150 кг. Под кукурузу на зерно при урожайности 50 ц/га: N-250 кг; P-300 кг; K-170 кг (МУРАВСКИЙ и др., 2004).

Полученные нами данные свидетельствуют о том, что в обследованных предприятиях внесение минеральных удобрений намного ниже рекомендованных нормативов. Особенно низкое внесение минеральных удобрений в фермерских хозяйствах. Среди корпоративных форм, наименее обеспеченными – акционерные общества.

Около 70 процентов в структуре минеральных удобрений приходится на азотные удобрения (см. прил. 4). Связано это с тем, что азот, прежде всего, влияет на белковый обмен, кроме того, также на все процессы обмена веществ в растении. При сокращении синтеза белков ограничивается образование новых клеток и тем самым вегетативный рост. Недостаточное обеспечение растений азотом неблагоприятно отражается на всем обмене веществ, в результате этого вегетативное развитие заканчивается раньше нормального. Тем не менее, их использование в несколько раз ниже рекомендуемых норм.

Что касается остальных видов минеральных удобрений, как показывают исследования, уровень их использования еще ниже.

Фосфатные удобрения в среднем примерно используются в 10-20 раз меньше рекомендуемых норм. Растения, недостаточно обеспечиваемые фосфором, остаются низкорослыми при заметно замедленном развитии, поскольку они позднее цветут и созревают. Среди форм хозяйствования, наиболее обеспеченными фосфатными удобрениями являются госпредприятия и ООО.

Анализ данных обследованных предприятий показывает, что среди минеральных удобрений наименее всего используются калийные удобрения, составляя лишь 10 % от рекомендуемых норм. Соответственно, они занимают наименьшую долю в структуре используемых минеральных удобрений (см. прил. 4). При недостатке калия снижается поступление углеводов, что впоследствии ведет к недостаточному образованию механических тканей. В результате, например у зерновых возрастает склонность к полеганию. Недостаток калия также затрудняет поглощение веществ, и водный баланс складывается значительно менее благоприятно. Поэтому растения, которым недостает калия, менее тургесцентны и отличаются, особенно при теплой погоде, вялым видом. Наиболее обеспеченными калийными удобрениями являются ООО, между тем как обследованные нами госпредприятия и акционерные общества практически не вносят их в почву.

Чем же вызвано данное соотношение между использованием с/х предприятиями минеральных удобрений? Очевидно, что одна из причин кроется в технологии возделывания с/х культур. Значительное потребление азотных удобрений связано с тем, что согласно рекомендуемым нормам, в технологическом процессе требуется намного больше азота, чем остальных веществ. Не следует также забывать о том, что нитраты находятся в меньшем количестве в почве, а также легко вымываются из нее. Относительно остальных видов минеральных удобрений, их использование намного ограниченнее, поскольку в молдавских почвах высокое содержание фосфора и калия. Также, не следует забывать и о ценовом факторе: Удобрения содержащие азот на 50-100 % дешевле тех, которые содержат фосфор и калий.

Согласно рекомендациям, для поддержания в почве оптимальной концентрации гумуса следует ежегодно вносить на 1 га пашни не менее 13-15 тонн органических удобрений. А для обеспечения положительного баланса гумуса (0,01 % в год), необходимо ежегодно вносить по 70 т/га органических удобрений под пропашные культуры (МУРАВСКИЙ и др., 2004).

В действительности же, согласно полученным данным в ходе анкетирования, органические удобрения практически не используются. Основной причиной является разрушение животноводческого сектора страны.

Полученные нами результаты, в общих чертах совпадают с результатами исследования проводимого PFAP на год раньше. Согласно этим исследованиям, на 1 га обрабатываемой площади, обследованные хозяйства в разрезе географических зон внесли минеральных удобрений в пределах суммы 108-137 леев. В переводе на физический вес получится, что хозяйства Северной Зоны в 2002 году внесли на 1 га обрабатываемой площади 72 кг аммиачной селитры. Хозяйства Центральной и Южной зон страны внесли соответственно 91 и 81 кг аммиачной селитры, что составляет 32 и 28 кг действующего вещества (МУРАВСКИЙ и др., 2004).

По данным Департамента Статистики и Социологии Республики Молдова, за исходные годы количество минеральных удобрений, вносимые на 1 га посевов снизилось в 7 раз и составило в 2003 году всего лишь 19 кг. Самый низкий уровень наблюдался в 1999 году.

Начиная с 2000 года, наблюдается медленный рост данного показателя. Аналогическая ситуация создалась с внесением органических удобрений. Анализ свидетельствует, что уровень внесения органических удобрений за указанный период сократился более чем в 50 раз (см. прил. 5).

Проводимое РFAР исследование показало, что в 2002 году около 35 % хозяйств не внесли в почву ни одного килограмма минеральных удобрений. Согласно полученным нами результатам, доля предприятий которые использовали минеральные удобрения, хоть в незначительных количествах заметно выше.

**Таблица 27: Удельный вес предприятий, вносившие удобрения, %**

Показатели	Всего	ГП	СПК	АО	ООО	КФХ
Минеральные удобрения	86,5	87,5	93,3	75,0	83,3	81,8
В том числе:						
а) Азотные	85,6	87,5	86,7	75,0	81,8	81,8
б) Фосфатные	24,0	37,5	6,7	0,0	27,3	27,3
с) Калийные	13,5	12,5	6,7	0,0	19,7	18,2
Органические удобрения	23,1	0,0	26,7	50,0	25,0	9,1

Источник: Собственные исследования.

В среднем по обследованным хозяйствам лишь около 13 % предприятий не использовали каких-либо минеральных удобрений. В разрезе форм хозяйствования, наиболее высокая доля использования минеральных удобрений наблюдается у с/х производственных кооперативов.

Практически все хозяйства, вносившие минеральные удобрения, использовали азотные удобрения. Это еще раз подтверждает роль и значение данного вида удобрений для технологического процесса. В разрезе форм хозяйствования, доля с/х предприятий, вносимые азотные удобрения фактически везде одинаково. В среднем, всего лишь 24 % обследованных хозяйств внесли в почву фосфатные удобрения. Больше всех, в этом плане, отличились госпредприятия, доля которых значительно превышала средние показатели. Хуже всего обстоят дела с использованием калийных удобрений. Только 13 % опрошенных руководителей высказались в пользу их использования. В этом плане, лучшая обстановка наблюдается у ООО и КФХ. В этой связи следует отметить, что АО не используют как фосфатных, так и калийных удобрений.

Таким образом, можно построить некую логическую связи между ОПФ предприятий и использование различных минеральных удобрений. Из числа предприятий, вносивших минеральные удобрения, практически все использовали азотные удобрения. Из них, лишь 24 % также внесли в почву фосфатные удобрения и только 13 % использовали также калийные удобрения. Следовательно, можно предположить, что лишь 13,5 % хозяйств внесли в почву все три вида минеральных удобрений, пытаясь хоть как-то следовать технологическому процессу.

Исследования также показали, что менее четверти обследованных хозяйств внесли в почву органические удобрения. В основной своей массе, это те хозяйства, которые располагают хоть какой-то животноводческой базой. Полученные результаты указывают на то, что лишь госпредприятия не использовали органические удобрения. Однако подобные результаты можно отнести к погрешностям, из-за слишком малой выборки данной ОПФ. В действительности, ГП являются крупными хозяйствами, большинство

из которых располагают животноводческим комплексом; следовательно, имеют все предпосылки для использования органических удобрений.

Проводимый нами корреляционный анализ выявил следующие результаты.

**Таблица 28: Корреляционная зависимость среди показателей, влияющих на количество удобрений, использованных обследованными с/х предприятиями ( $p=0,05$ )**

Количество внесенных удобрений	Организационно-правовые формы	С/х угодья	Пашня	Доходы от реализации, всего	Доходы от реализации, растениеводство	Валовой доход - всего	Валовой доход - растениеводство	Прибыль – всего	Прибыль от растениеводства
Минеральные удобрения – всего	-0,28	0,51	0,51	0,71	0,58	0,42	0,59	0,80	0,58
Фосфатные удобрения	-0,50	0,26	0,25	0,62	0,32	0,14	0,31	0,90	0,26
Азотные удобрения	-0,27	0,53	0,51	0,72	0,61	0,44	0,65	0,69	0,63
Калийные удобрения	-0,04	0,10	0,09	0,18	0,26	0,29	0,25	0,19	0,30
Органические удобрения	-0,57	-0,03	-0,02	0,11	0,11	-0,01	0,09	-0,01	0,08

Источник: Собственные расчёты.

Так, была выявлена средняя корреляционная зависимость между количеством вносимых минеральных удобрений, в том числе азотных и размерами с/х угодий и пашни обследованных хозяйств. Поскольку вышеупомянутые земельные показатели характеризуют размер хозяйств, подтверждается мнение о том, что чем крупнее хозяйство, тем больше удобрений оно использует.

Также, были обнаружены средняя и высокая корреляционные зависимости между количеством использованных минеральных удобрений и финансовые показатели с/х предприятий. Отсюда можно сделать вывод, что чем лучше финансовое состояние предприятий, тем больше минеральных удобрений они используют.

Следует также отметить некую зависимость между количеством использованных удобрений и ОПФ обследованных с/х предприятий. Прослеживается некое отличие между количеством удобрений, использованным различными формами хозяйствования.

Совершенно иные результаты получаются, если принять в качестве расчёта не количество удобрений внесенных в целом по предприятию, а количество удобрений в расчёте на 1 га пашни (см. прил. 6). В результате было выявлено слабое корреляционное зависимость между размером пашни и количеством внесенных минеральных удобрений на гектар. То есть, чем большими площадями пашни располагают хозяйства, тем меньше минеральных удобрений вносят в почву.

Слабая корреляционная зависимость также наблюдается между количеством внесенных минеральных удобрений на гектар пашни и полученной прибыли. Видимо, чем

больше вносятся в почву минеральных удобрений, тем больше прибыль предприятия. Тем не менее, значимые результаты с другими финансовыми показателями получены не были.

Также, не наблюдается какой-либо значимой зависимости между количеством вносимых в почву удобрений и урожайностью основных с/х культур. Низкая урожайность обусловлена, в первую очередь, неблагоприятными климатическими условиями, наблюдаемыми в год проведения исследования. Во вторых, не следует забывать о том, что внесение малого количества минеральных удобрений на 1 га почти не дает эффекта, поскольку усвояемость минеральных удобрений растениями составляет не более 30-35 % от внесенных в почву удобрений.

Схожие результаты получены на год раньше в ходе исследований проводимых РРАР. Слабо прослеживается связь между урожайностью основных культур и внесением удобрений на 1 га обрабатываемой площади. Исключение составили лишь производственные кооперативы Центральной зоны республики, где на 1 га было внесено минеральных удобрений на сумму 227 леев, что на 70-80 % выше, чем в ООО и АО. В результате, урожайность культур оказалась выше. Слабая связь между урожайностью основных сельскохозяйственных культур и количеством удобрений на 1 га обрабатываемой площади в других ОПФ хозяйствования объясняется тем, что многие хозяйства вообще не вносят удобрения под такие культуры как сады и виноградники. Все виды сельскохозяйственных предприятий вносят минеральные удобрения в большем количестве под овощи, сахарную свёклу и озимые культуры.

В ходе проводимых исследований было выявлено, что из всех сельскохозяйственных культур наиболее отзывчивой к минеральным удобрениям является сахарная свекла. Группировка хозяйств по уровню внесения минеральных удобрений на 1 га сахарной свеклы (см. прил. 7) показывает, что с увеличением расходов на удобрения в расчете на 1 га заметно повышается урожайность сахарной свеклы, выход товарной продукции и прибыли с 1 га.

Так, хозяйства четвертой группы, где на 1 га было внесено больше всего удобрений (443 лей), получили с единицы площади больше свеклы на 102,7 ц, товарной продукции и прибыли, соответственно, на 2040 и 246 леев, чем хозяйства второй группы. Каждый затраченный на удобрения лей в хозяйствах четвертой группы принес им около 6 леев дополнительной товарной продукции по сравнению со второй группой хозяйств и 8,4 леев по сравнению с хозяйствами третьей группы.

Корреляционный анализ показал, что связь между уровнем внесения минеральных удобрений на 1 га сахарной свеклы и выходом товарной продукции с единицы площади довольно тесная. Так, коэффициент корреляции составил  $R=0,775$ , а коэффициент детерминации  $R^2=0,601$ . Это свидетельствует о том, что уровень урожайности сахарной свеклы на 60,1 % зависит от количества внесенных минеральных удобрений. Остальные 39,9 % приходятся на другие факторы (МУРАВСКИЙ и др., 2004).

Одной из немаловажных проблем, а также предпосылка к улучшению экономического состояния сельскохозяйственных предприятий и сохранности выращенного урожая является наличие хранилищ для производимой продукции, а также их производственная мощность.

**Таблица 29: Обеспеченность с/х предприятий хранилищами, %**

	ГП	СПК	АО	ООО	КФХ	Всего
Зернохранилища	87,5	86,7	100,0	86,4	63,6	<b>84,5</b>
Овощехранилища	25,0	26,7	66,7	22,7	18,2	<b>24,3</b>
Холодильные камеры	12,5	26,7	33,3	28,8	9,1	<b>25,2</b>

Источник: Собственные исследования.

Общеизвестно, что предприятия, имеющие возможность хранить свою продукцию более долгий период, получают дополнительные преимущества в её реализации по более подходящей цене. Связано это главным образом падением предложения на рынке сельскохозяйственной продукции. Объясняется это тем, что со временем предложение на рынке сельскохозяйственной продукции падает, поскольку большая часть товаропроизводителей в течение нескольких месяцев после уборки, реализуют всю свою продукцию по более низкой цене. Более весомый аргумент наличия различных хранилищ проявляет себя в случаях экспорта такой скоропортящийся с/х продукции как овощи или фрукты. Безусловно, хозяйства располагающие холодильными камерами или овощехранилищами получают возможность экспортировать свою продукцию, улучшая тем самым свое финансовое состояние.

Ввиду того, что значительная часть пашни используется для выращивания зерновых культур, большая часть обследованных хозяйств располагает зернохранилищами. Уровень обеспеченности зернохранилищами в корпоративном секторе приблизительно одинаков по всем формам хозяйствования. Наиболее высокий уровень обеспеченности наблюдается в акционерных обществах. Тем не менее, возможны некоторые погрешности из-за участия в выборки недостаточного количества предприятий данной ОПФ. Ввиду слабого экономического и финансового состояний, наименее обеспечены хранилищами всех видов, являются фермерские хозяйства.

Намного хуже обеспечены предприятия овощехранилищами и холодильными камерами. Существуют несколько объяснений данному положению. Во первых, их строительство и установка намного дороже, чем зернохранилищ, поскольку требуют более сложное оборудование. Во вторых, далеко не все предприятия занимаются производством фруктов или овощей, тогда как абсолютно все хозяйства занимаются производством зерновых. Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что не все хозяйства нуждаются в холодильных камерах и прочих хранилищ, когда как в зернохранилищах нуждаются все без исключения.

Менее четверти обследованных хозяйств располагают овощехранилищами. В разрезе форм хозяйствования наилучше обеспечены кооперативы и акционерные общества. Поскольку данные по АО значительно разнятся средних значений по обследованным хозяйствам, по вышеупомянутым причинам, можно поставить их под сомнением. Схожее положение с наличием холодильных камер у с/х предприятий. Лучше всего обстоят дела у ООО и СПК. Можно предположить, что данные формы хозяйствования разворачивают активную внешнеторговую деятельность.

Проводимые нами исследования выявили, что более половины обследованных предприятий располагают только зернохранилищами (см. прил. 8). Лишь 10,6 % располагают также овощехранилищами. Приблизительно столько же доля тех, кто располагают зернохранилищами и холодильными камерами. Обеспеченными всеми видами складами можно считать всего лишь 9,6 % предприятий. Как правило, это наиболее крупные хозяйства. Приблизительно столько же хозяйств вообще не обеспечены складскими помещениями

для хранения сельскохозяйственной продукции. Считается что это или небольшие хозяйства или недавно учрежденные.

Размер зернохранилищ колеблется в пределах 80.0-20.000 тонн (см. Табл. 29).

**Таблица 30: Размер хранилищ с/х предприятий (n=104)**

	<b>N</b>	<b>Мин.</b>	<b>Средн. Арифм.</b>	<b>Макс.</b>
Зернохранилище (т)	86	80,0	1839,0	20000,0
Овощехранилище (т)	25	20,0	579,3	3000,0
Холодильная камера (т)	26	10,0	901,0	4562,0

Источник: Собственные расчёты.

То есть обследованные хозяйства располагают как маленькими, так и очень большими зернохранилищами. Согласно нашим расчётам, их средний размер составляет около 1800 тонн. Проведённая группировка хозяйств по размерам зернохранилищ показала, что размер зернохранилищ значительной части предприятий (34,9 %) варьирует в пределах 500-1000 тонн (см. прил. 8), то есть являются среднего размера. С небольшим отрывом от них, на втором месте находятся предприятия с небольшим размером зернохранилищ: Около четверти обследованных хозяйств располагают зернохранилищами размером менее 500 т. Тем не менее, около 40 % хозяйств располагают крупными зернохранилищами, которые превышают 1000 т.

Что касается овощехранилищ и холодильных камер, их размер, уступают размерам зернохранилищ, что объясняется специализацией и спецификой хранения той или иной сельскохозяйственной продукции. Средний размер овощехранилищ не достигает 600 т., когда как размер холодильных камер достигает 900 т. Более половины овощехранилищ не превышает 500 т. Около половины овощехранилищ и холодильных камер не превышают 500 т.

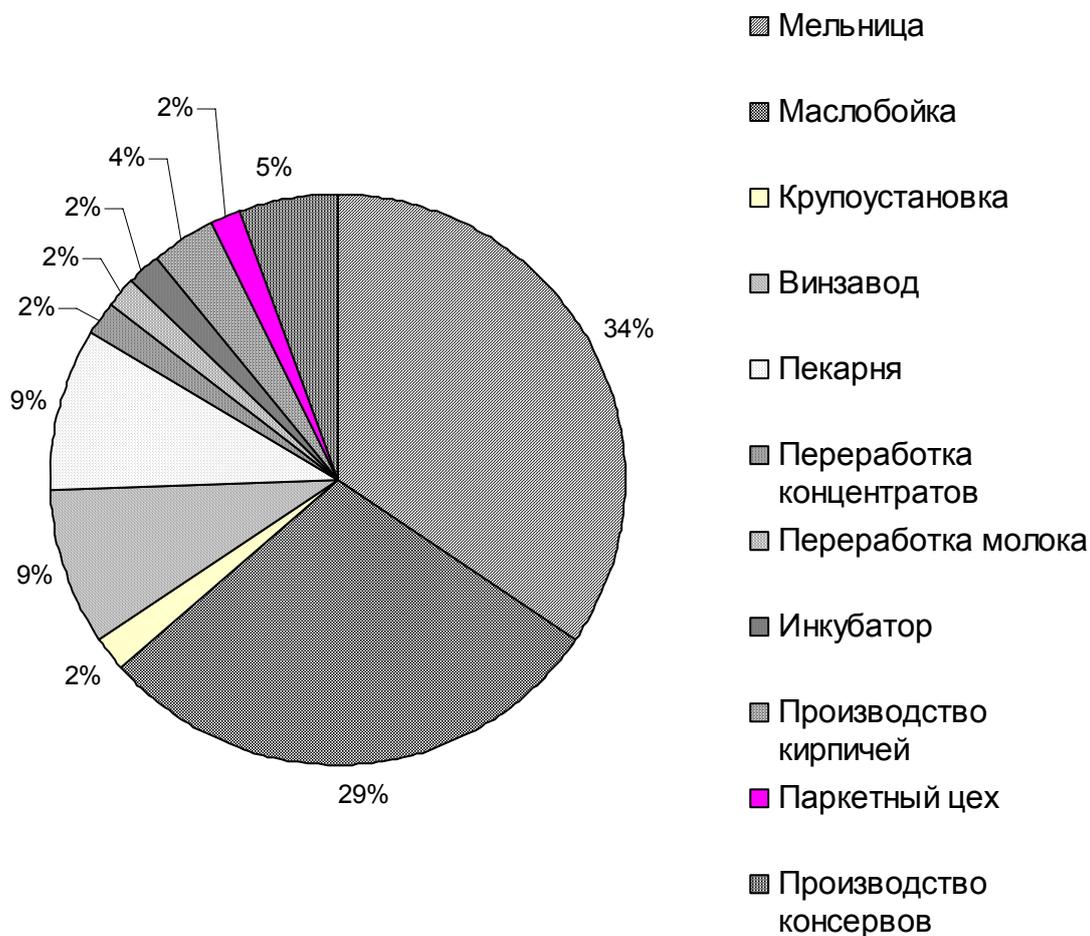
Проводимый корреляционный анализ обнаружил слабую зависимость между размером зернохранилищ и площадью занятой под зерновыми культурами ( $r=0,46$ ;  $p \leq 0,05$ ). Других значимых корреляционных зависимостей обнаружено не было.

Особую роль в деятельности с/х предприятий играет их несельскохозяйственное производство. В этом отношении, следует отметить значение перерабатывающих мощностей (Табл. 30).

В результате исследования обследованных хозяйств, лишь незначительная их часть располагают перерабатывающими мощностями. Большая их часть составляет пищевая перерабатывающая промышленность. Некоторые предприятия занимаются также несельскохозяйственной деятельностью. Среди перерабатывающих предприятий отдельно можно выделить мельницы и маслобойки, которые составляют более половины всех перерабатывающих мощностей. Связано это, в первую очередь, с тем, что зерновые культуры, а также подсолнечник занимают значительную часть площадей. Соответственно, существенная часть выращиваемой продукции приходится на долю зерновых и подсолнечника.

В разрезе форм хозяйствования, больше всего мельниц и маслобоек находится в ООО (см. прил. 11). Однако связано это с тем, что общества с ограниченной ответственностью – наиболее многочисленная корпоративная форма хозяйствования как в целом по Молдове, так и в обследованной выборки.

**Иллюстрация 7: Структура производственных мощностей у обследованных хозяйств, %**



Источник: Собственные исследования.

Данные исследования показывают, что наиболее обеспеченными производственными мощностями являются сельскохозяйственные производственные кооперативы (см. прил. 12): 40 % обследованных хозяйств располагают мельницами, 33 % – маслобойками. Более того, свыше четверти обследованных кооперативов располагают винзаводами. С существенным отрывом от них выступают госпредприятия и ООО. Это наиболее крупные хозяйства. Как правило, многие из тех предприятий, которые располагают мельницами, также имеют маслобойки, винзаводы или другие перерабатывающие мощности.

Иная картина наблюдается в фермерских хозяйствах, которые практически не располагают никакими перерабатывающими мощностями.

Несмотря на косвенные признаки, которые предполагают наличие какой-то зависимости между наличием перерабатывающих мощностей и ОПФ обследованных хозяйств, проведенный нами корреляционный анализ не обнаружил никакой значимой зависимости между упомянутыми факторами.

В заключении по вопросу материального обеспечения молдавских сельскохозяйственных предприятий представляет интерес, какого же субъективное мнение руководителей хозяйств (см. Табл. 31).

**Таблица 31: Уровень потребности и возможность приобретения ресурсов сельскохозяйственными предприятиями, %**

	Все предприятия				ГП				СПК			
	1 <sup>a</sup>	2 <sup>b</sup>	3 <sup>c</sup>	4 <sup>d</sup>	1 <sup>a</sup>	2 <sup>b</sup>	3 <sup>c</sup>	4 <sup>d</sup>	1 <sup>a</sup>	2 <sup>b</sup>	3 <sup>c</sup>	4 <sup>d</sup>
Семена	13,9	60,4	25,7	0,0	14,3	71,4	14,3	0,0	6,7	80,0	13,3	0,0
Органические удобрения	27,2	27,2	28,2	17,5	25,0	25,0	25,0	25,0	46,7	26,7	13,3	13,3
Минеральные удобрения	1,9	35,9	61,2	1,0	0,0	25,0	62,5	12,5	0,0	60,0	40,0	0,0
Средства защиты растений	3,9	35,9	60,2	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0	0,0	53,3	46,7	0,0
Техника и оборудование	9,7	13,6	76,7	0,0	0,0	12,5	87,5	0,0	20,0	20,0	60,0	0,0
Запчасти	2,9	60,2	36,9	0,0	12,5	62,5	25,0	0,0	0,0	66,7	33,3	0,0
Зооветпрепараты	57,3	30,1	10,7	1,9	37,5	50,0	12,5	0,0	26,7	46,7	20,0	6,7
Строительные материалы	48,5	28,2	22,3	1,0	50,0	25,0	25,0	0,0	53,3	33,3	13,3	0,0
ГСМ	0,0	64,1	35,9	0,0	12,5	37,5	62,5	0,0	0,0	80,0	20,0	0,0
	АО				ООО				КФХ			
	1 <sup>a</sup>	2 <sup>b</sup>	3 <sup>c</sup>	4 <sup>d</sup>	1 <sup>a</sup>	2 <sup>b</sup>	3 <sup>c</sup>	4 <sup>d</sup>	1 <sup>a</sup>	2 <sup>b</sup>	3 <sup>c</sup>	4 <sup>d</sup>
Семена	33,3	33,3	33,3	0,0	15,2	57,6	27,3	0,0	10,0	50,0	40,0	0,0
Органические удобрения	100	0,0	0,0	0,0	22,7	31,8	27,3	18,2	9,1	9,1	63,6	18,2
Минеральные удобрения	0,0	33,3	66,7	0,0	3,0	36,4	60,6	0,0	0,0	9,1	90,9	0,0
Средства защиты растений	0,0	33,3	66,7	0,0	3,0	36,4	60,6	0,0	18,2	18,2	63,6	0,0
Техника и оборудование	33,3	0,0	66,7	0,0	7,6	13,6	78,8	0,0	9,1	9,1	81,8	0,0
Запчасти	0,0	66,7	33,3	0,0	3,0	57,6	39,4	0,0	0,0	63,6	36,4	0,0
Зооветпрепараты	33,3	33,3	0,0	33,3	62,1	27,3	10,6	0,0	90,9	9,1	0,0	0,0
Строительные материалы	0,0	66,7	33,3	0,0	47,0	25,8	25,8	1,5	63,6	27,3	9,1	0,0
ГСМ	0,0	66,7	33,3	0,0	0,0	62,1	37,9	0,0	0,0	72,7	27,3	0,0

Источник: Собственные исследования.

Прим.: \* 1<sup>a</sup> – Нет потребности;

2<sup>b</sup> – Существует потребность и есть возможность приобрести;

3<sup>c</sup> – Существует потребность, но нет возможности приобретения;

4<sup>d</sup> – Нет возможности приобретения из-за отсутствия в продаже.

Результаты опроса показали, что больше всего предприятия не нуждаются в зооветпрепаратах и строительных материалов. Объясняется это специализацией хозяйств: Как уже ранее было упомянуто, основной их вид деятельности является растениеводство. Большая часть предприятий не располагают животноводческим сектором. Прослеживается некая взаимосвязь между уровнем необходимости зооветпрепаратов, стройматериалов и формами хозяйствования. Из таблицы видно, что чем крупнее хозяйства, тем больше потребность в упомянутых ресурсах. Чем крупнее предприятие, тем больше отраслей оно имеет. Проводимый нами корреляционный анализ выявил слабую отрицательную корреляционную зависимость между формой хозяйствования и уровнем потребности зооветпрепаратов ( $r=0,41$ ;  $p \leq 0,05$ ), что больше подтверждает наше предположение.

Согласно проведенным обследованиям, руководители предприятий испытывают потребность фактически во всех материальных ресурсах, указанных в таблице 31. Однако между ресурсами, в которых особо нуждаются предприятия, было сделано четкое различие. Тех, которых существует реальная возможность приобретения и тех, приобретение которых, по различным причинам, затруднена.

Так, среди ресурсов первой категории особенно выделяются ГСМ, семена и запчасти для машин. В разрезе форм хозяйствования, за доступность приобретения семян высказались больше всего руководителей СПК, ГП и ООО. Практически все руководители обследованных предприятий не испытывают трудности с приобретением запчастей и горючего. Среди них, больше возможностей имеют руководители производственных кооперативов.

Многие руководители обследованных предприятий высказались о трудностях в приобретении минеральных удобрений, средств защиты растений, а также техники и оборудования. Основная причина заключается в дороговизне данных ресурсов, а предприятия просто не располагают достаточными финансовыми средствами для их приобретения, в нужных количествах.

Материалы обследования свидетельствуют, что потребность в минеральных удобрениях особенно ощущается в фермерских хозяйствах. Более 90 % руководителей КФХ не располагают достаточными финансовыми средствами для их приобретения. Среди корпоративных структур полученные результаты не отличаются существенно от среднего показателя.

Особо остро ощущается необходимость в средствах защиты растений госпредприятия. Несколько лучше обстоят дела с обеспечением необходимых средств защиты и удобрений в производственных кооперативах.

По результатам анкетирования руководители всех предприятий больше всего нуждаются в сельскохозяйственной технике и оборудовании. Однако большая часть обследованных хозяйств не имеют какой-либо возможности для их приобретения. В разрезе форм хозяйствования прослеживаются те же тенденции, отмеченные нами выше: Чем меньше хозяйства, тем меньше возможностей для приобретения техники.

Органические удобрения оказались самым "дефицитным" товаром из изложенных в таблице ресурсов практически для всех предприятий. Основная причина кроется в резком упадке развития животноводческих отраслей почти во всех обследованных хозяйствах. Схожая тенденция характерна для всего аграрного сектора страны.

### **5.3 Производство и реализация сельскохозяйственной продукции**

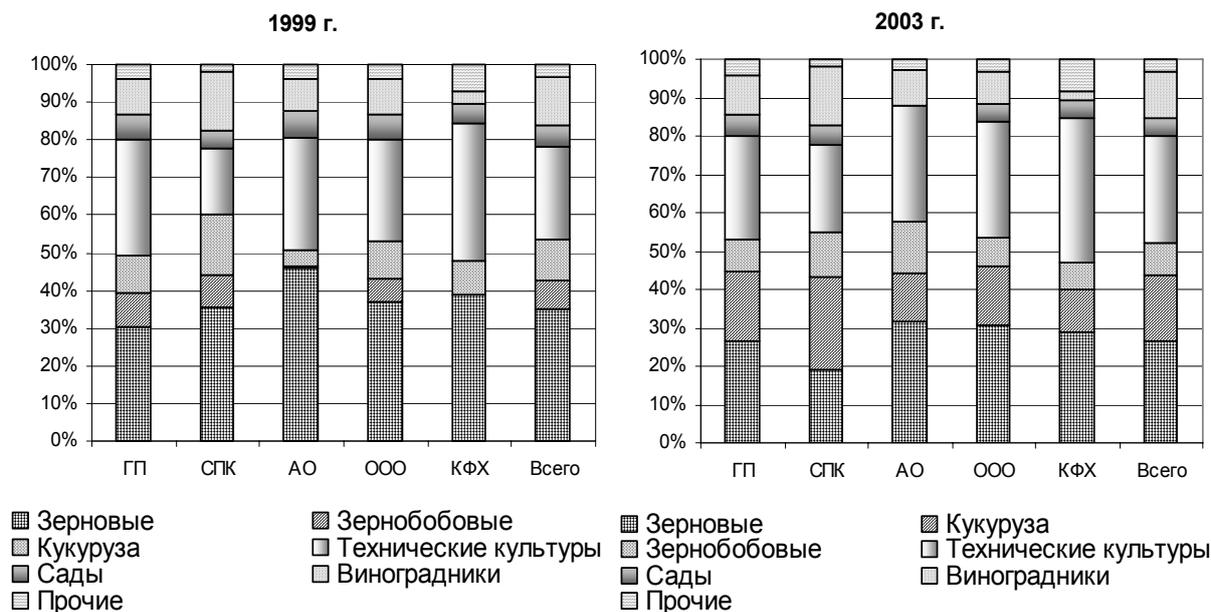
Объем производства сельскохозяйственной продукции является одним из основных показателей, характеризующих деятельность предприятий. От его величины зависит объем реализации продукции, уровень себестоимости, сумма прибыли, уровень рентабельности и другие экономические показатели. Анализ хозяйственной деятельности сельскохозяйственного предприятия необходимо начинать с изучения развития производства продукции растениеводства и факторов, влияющих на его объем.

Объем конечного производства продукции растениеводства, во многом зависит от структуры посевных площадей и их размеров.

В целом по республике, по сравнению с 1995 годом, приблизительно на 30 % сократились площади многолетних насаждений. В то же время, анализ свидетельствует, что в структуре посевных площадей возрос удельный посевов под зерновыми и техническими культурами. Так, в последние годы в 2,5 раза возросли площади под подсолнечником. В итоге, подсолнечник занимает 84,5 % в общей площади технических культур. Одновременно сокращаются размеры плантаций некоторых других технических культур. Эти тенденции легко объяснимы: Основная часть хозяйств, из-за нехватки ресурсов, вынуждено выращивать мало затратные культуры, что в конечном итоге оборачивается меньшим доходом, а зачастую, даже убытками.

Согласно материалам обследования предприятий структура земельных площадей характеризуется следующими данными.

**Иллюстрация 8: Структура сельскохозяйственных площадей в разрезе форм хозяйствования, %**



Источник: Собственные исследования.

Полученные результаты обследования в основном схожи со средними показателями по стране. Так, около 40 % обрабатываемых земель, по всем ОПФ, заняты под зерновыми и зернобобовыми культурами. Среди группы зерновых, преобладают посевы озимой пшеницы, несмотря на то, что другие культуры как, например ячмень, рожь и овес также занимают определенное место. Анализ данных двух периодов показывает резкое сокращение посевных площадей, занятых под озимые и увеличение посевов зернобобовых и кукурузы. Это связано с сильными весенними заморозками, которые имели место в 2003 году, в результате которых повсеместно погибли большая часть посевов озимых культур.

Технические культуры занимают одно из важных мест среди других отраслей растениеводства. Из группы технических культур преобладают посевы подсолнечника и сахарной свеклы. Их доля колеблется в пределах 5-20 % в зависимости от ОПФ и месторасположения хозяйств. Если сравнить между собой данные анализируемых периодов, можно отметить значительное увеличение посевов подсолнечника, тогда как посевы сахарной свеклы, наоборот, сократились. Причиной тому, те же климатические условия.

Площади садов и виноградников во всех обследованных хозяйствах снизились. Тем не менее, следует отметить, что в условиях Молдовы производство винограда и фруктов имеет огромное значение для с/х производителей, так как эти культуры отличаются наибольшей рентабельностью. Существенная их часть экспортируется (в основном в СНГ) или реализуется перерабатывающим предприятиям, например, винзаводам. Однако, наряду с высокой рентабельностью вышеупомянутых культур, они требуют также больших капитальных вложений и затрат по уходу, чем и объясняется малая площадь, которую они занимают в с/х предприятиях.

Исходя из материалов обследования можно заключить, что молдавские с/х предприятия специализируются в производстве зерна, кукурузы, подсолнечника, сахарной свеклы, фруктов и винограда, однако предпочтения той или иной культуры зависит как от ОПФ предприятия, так и от географического местоположения последней.

Объем выращиваемой продукции во многом зависит от урожайности с/х культур. За обследованный период наблюдается снижение урожайности (см. прил. 13), что во многом определено неблагоприятными климатическими условиями. Однако, низкая урожайность также, в не меньшей степени, определено отсутствием соответствующих инвестиций, и в конечном итоге, несоблюдением технологического процесса.

Еще хуже состоят дела в животноводческой отрасли. Из-за низкой рентабельности животноводческой продукции, значительная часть с/х производителей предпочитает не заниматься данным видом деятельности.

**Таблица 32: Распределение численности скота по различным формам хозяйствования, %**

Организационно-правовые формы	Год	Численность скота, усл. ед.					
		0	1-10	11-100	101-200	201-500	Более 500
ГП	1999	33,3	0,0	16,7	0,0	33,3	16,7
	2003	33,3	0,0	16,7	16,7	16,7	16,6
СПК	1999	21,4	0,0	14,3	0,0	28,6	35,7
	2003	14,3	0,0	21,4	7,1	42,9	14,3
АО	1999	33,3	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3
	2003	33,3	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3
ООО	1999	48,5	10,6	15,2	13,6	4,5	7,6
	2003	45,5	9,1	25,8	13,6	0,0	6,0
КФХ	1999	83,3	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0
	2003	75,0	16,7	8,3	0,0	0,0	0,0
Все предприятия	1999	<b>48,0</b>	<b>9,0</b>	<b>13,0</b>	<b>9,0</b>	<b>10,0</b>	<b>12,0</b>
	2003		<b>7,0</b>	<b>22,0</b>	<b>11,0</b>	<b>8,0</b>	<b>8,0</b>

Источник: Собственные исследования.

Поскольку с/х предприятия располагают разными видами животных, для упрощения анализа, их количество было переведено в условные единицы. Судя по полученным результатам, свыше 40 % обследованных хозяйств не занимаются производством продукции животноводства. Что касается оставшихся хозяйств, то можно примерно ровно разделить их на те, которые располагают ограниченным количеством животных (до 100) и тех, для которых животноводческая отрасль имеет большее значение.

Проводимая нами корреляция выявило определенную зависимость между численностью скота и ОПФ обследованных предприятий ( $r=0,38$ ;  $p \leq 0,05$ ). Полученные результаты находят отражение и в вышеизложенных данных, из которых видно, что в корпоративных ОПФ (за исключением ООО) животноводческая отрасль играет важную роль: Большая часть этих предприятий располагает от 200 и более голов скота.

Совершенно другая ситуация с ООО и КФХ: Значительная их часть вообще не располагают данной отраслью и занимаются в основном растениеводством. Что касается остальных, большая их часть владеет лишь несколькими десятками животных, и соответственно производят ограниченное количество животноводческой продукции.

Поскольку хозяйствам различных ОПФ присущи определенные размеры (см. Табл. 6) можно предположить, что определяющим фактором, влияющим на численность скота, является количество с/х угодий. Во всяком случае, проводимый нами корреляционный анализ выявил среднюю зависимость ( $r=0,57$ ;  $p \leq 0,05$ ) между количеством с/х угодий и численностью скота.

Большая часть скота с/х предприятий представлена крупным рогатым скотом и свиньями (см. прил. 14). Что касается более подробной информации относительно производства животноводческой продукции, то оно представлено в приложении 15.

Тем не менее, главной проблемой, с которой сталкиваются с/х производители остается не производство, а реализация с/х продукции. Абсолютно ошибочной считаем политику Минсельхоза, который до сих пор не пересмотрел своих взглядов, ставя в краю угла повышение объемов производства. Рынок и только рынок должен определять объем производства. Никогда с/х производители не будут производить больше продукции, чем они смогут реализовать. Поэтому, одним из основных направлений деятельности Минсельхоза – помощь с/х производителям в нахождении новых рынков сбыта, а также в реализации с/х продукции.

Проблема реализации с/х продукции, являясь одной из наиболее важных в молдавском сельском хозяйстве, частично была отражена нами и ранее (см. ДР 60) и во многих отношениях предыдущая публикация определило нас вернуться к более детальному изучению данной проблемы. Поэтому, при разработке анкеты были включены несколько вопросов, которые по нашему мнению недостаточно изучены и представляют большой интерес для исследования.

Общеизвестно, что не вся производимая продукция реализуется хозяйствами. Значительная её часть остается как для собственных нужд предприятия, так и для личного потребления владельца. Не стоит забывать также и о том, что часть производимой продукции идет на оплату работников (натуральная форма оплаты) и в качестве платы за аренду с/х угодий. Поскольку от уровня реализации с/х продукции во многом зависят экономические показатели предприятия, представляет интерес, какая продукция является наиболее товарной (см. прил. 16).

Как и следовало ожидать, большая часть производимой с/х продукции предприятиями реализуется. Наибольшим спросом пользуются технические культуры, а также плоды и виноград. Несмотря на то, что значительная часть пашни занята озимыми, зерно входит в категорию наименее реализуемой продукции. Объясняется это тем, что зерно больше чем другая продукция используется для личных нужд предприятия, а также является основным товаром при натуральной оплате рабочим. Используется также в качестве оплаты за аренду с/х угодий.

Что касается животноводческой продукции, то большая ее часть идет на реализацию. Отдельно можно выделить мясо, молоко и шерсть, доля реализованной продукции, которых превышает 80 %.

Согласно официальным данным, в 2003 году, уровень произведенного объема зерновых и зернобобовых культур снизился на 64,3 % по сравнению с предыдущим годом. Схожие результаты наблюдаются по ряду технических культур: Табак – на 31,3 %, сахарная свекла – на 38,4 %. Самые плохие результаты выдались в производстве озимой пшеницы – уровень её реализации составил лишь 16 % от объемов 2002 года. В то же время, по ряду с/х культур уровень реализации значительно вырос: Подсолнечник и картофель – на 40,1 %, кукуруза на зерно – на 42,1 %. Наилучшие результаты были зарегистрированы по плодам: Было реализовано на 115,7 % больше плодов по сравнению с предыдущим

годом. Так как объем продаж с/х продукции главным образом зависит от объема её производства, вышеупомянутые результаты были определены, в основном, климатическими условиями, благоприятные для выращивания одних культур и неблагоприятные – для других.

Общеизвестно, что чем больше каналов реализации располагает предприятие, тем выше уровень реализации с/х продукции. Обследованные нами хозяйства располагают несколькими каналами реализации, в зависимости от каждой конкретной продукции.

**Таблица 33: Основные каналы реализации с/х продукции обследованных хозяйств**

Виды с/х продукции	Основные каналы реализации с/х продукции*						Всего
	1	2	3	4	5	6	
Зерно	9,5	42,9	7,1	1,2	31,0	8,3	<b>100</b>
Сахарная свекла	27,9	58,1	4,7	2,3	2,3	4,7	<b>100</b>
Подсолнечник	8,4	63,2	9,5	0,0	15,7	3,2	<b>100</b>
Картофель	0,0	28,0	12,0	4,0	56,0	0,0	<b>100</b>
Кукуруза	8,3	66,7	8,3	8,3	8,3	0,0	<b>100</b>
Табак	44,4	44,4	0,0	0,0	0,0	11,2	<b>100</b>
Овощи	8,0	38,0	4,0	4,0	38,0	8,0	<b>100</b>
Фрукты	8,6	60	8,6	0,0	11,4	11,4	<b>100</b>
Виноград	15,6	59,4	15,6	3,1	3,1	3,1	<b>100</b>
Мясо	7,1	28,6	10,7	0,0	46,4	7,1	<b>100</b>
Молоко	12,5	53,1	6,3	6,3	18,8	3,0	<b>100</b>
Яйца	0,0	10,0	20,0	30,0	40,0	0,0	<b>100</b>
Шерсть	7,7	38,6	7,7	7,7	15,4	23,1	<b>100</b>
Мёд	0,0	20,0	0,0	0,0	40,0	40,0	<b>100</b>

Источник: Собственные исследования.

Прим.: \* Каналы реализации.

1– Государственные заготовительные организации;

2– Коммерческие предприятия и заготовители;

3– Другие с/х предприятия;

4– Потребкооперации;

5– Население;

6– Другие

Полученные результаты указывают на то, что доля того или иного канала реализации находится в прямой зависимости от реализуемых товаров. Тем не менее, среди существующих каналов реализации отдельной строкой можно выделить коммерческих предприятий и заготовителей, на долю которых приходится свыше 60 % от всего реализованного товара.

Следует отметить, что по целому ряду товаров основным каналом реализации является население, представленное в основном работниками данных предприятий. Часть производимой продукции закупается непосредственно государством через государственные заготовительные организации. Справедливости ради, следует отметить что цены, по которым закупается данная продукция ниже рыночных и с/х производители обращаются к государственным заготовительным организациям лишь, в крайнем случае, когда сталкиваются с проблемой реализации производимого товара.

Согласно официальным данным Департамента Статистики и Социологии, с/х предприятия реализуют заготовительным предприятиям, организациям и предприятиям по переработке 12 % зерновых и зернобобовых, 17 % подсолнечника, 21 % овощей, 30 % фруктов, 48 % винограда, 68 % молока и лишь 4 % скота и птицы. Остальная продукция реализуется по другим каналам: На рынке, через собственные магазины, населению, а также по бартерным сделкам (DSS, 2004).

Согласно проводимому нами опросу руководителей с/х предприятий, среди трудностей, с которыми сталкиваются с/х производители, те, которые связаны с реализацией, являются наиболее сложными.

**Таблица 34: Основные трудности в реализации с/х продукции**

Виды с/х продукции	Несвоевременные выплаты за проданную продукцию	Низкие цены	Трудно найти покупателя	Трудности с транспортом	Другое
Зерно	23,1	53,7	18,4	3,4	1,4
Сахарная свёкла	22,6	56,5	6,5	12,9	1,6
Подсолнечник	27,9	46,8	18,9	5,4	0,9
Картофель	21,2	45,5	27,3	6,1	0,0
Кукуруза	16,7	66,7	11,1	5,6	0,0
Табак	25,0	62,5	12,5	0,0	0,0
Овощи	21,3	48,8	23,8	1,3	5,0
Фрукты	24,6	46,5	22,8	3,5	2,6
Виноград	38,1	47,6	11,1	0,0	2,4
Мясо	15,4	64,1	15,5	2,6	2,6
Молоко	23,4	53,2	14,8	4,3	4,3
Яйца	11,1	55,6	33,3	0,0	0,0
Шерсть	5,9	58,8	35,3	0,0	0,0
<b>ВСЕГО</b>	<b>23,5</b>	<b>51,6</b>	<b>18,7</b>	<b>4,1</b>	<b>2,1</b>

Источник: Собственные расчёты.

Из полученных данных совершенно очевидно, что острота той или иной проблемы с реализацией в прямой зависимости от вида продукции. Тем не менее, можно обозначить и некоторые общие тенденции.

Так, проблема низких цен на реализуемую продукцию была отмечена в более половины ответов, являясь, тем самым, наиболее актуальной. Значительная часть опрошенных с/х производителей полагают, что из-за высокой себестоимости и низких цен за реализованный товар, они едва могут благополучно завершить финансовый год. Показателен тот факт, что проблема низких цен захватывает абсолютно все производимую хозяйствами продукцию.

На большом расстоянии от основной причины выступает следующая проблема, а именно несвоевременные выплаты за проданную продукцию. Особенно остро проблема с задержкой выплат стоит у той продукции, которая реализуется перерабатывающим предприятиям и различным заготовителям-посредникам. Зачастую, полное погашение задолженностей происходит с опозданием в нескольких месяцев, после того как заготовители начнут реализовать приобретенный у с/х производителей товар.

С небольшим отставанием следует последняя немаловажная проблема, связанная с реализацией с/х продукции. Многие из числа опрошенных руководителей отметили, что не редки случаи, когда им трудно найти покупателя на свой товар. Скорее всего, основная причина этому – отсутствие согласия сторон по цене, то есть на лицо косвенное подтверждение основной проблеме (низкие цены).

Вполне вероятно, что ответ на вышеназванную проблему находится в плохом качестве производимой продукции. Однако, поскольку этот вопрос, в ходе проведения опроса не был затронут, мы можем лишь предположить о существовании данной проблемы.

Прямое подтверждение того, что цены на производимую продукцию являются заниженными можно найти в следующей таблице.

**Таблица 35: Средняя цена продукции, реализованной с/х предприятиями в 2003 г.**

Продукция	Цена, лей/1 тонну	Себестоимость, лей / 1тонну	Прибыль, лей /1 тонну
Пшеница	1459	2062	-603
Сахарная свёкла	289	260	29
Подсолнечник	2079	1421	658
Картофель	2109	1913	196
Кукуруза	1427	1091	336
Табак	8857	8806	51
Овощи	1266	1228	38
Фрукты	756	618	138
Виноград	2500	1496	1004
Мясо	8839	n.n.	n.n.
Молоко	2036	2211	-175
Яйца (за 1000 штук)	586	472	114
Шерсть (в физическом весе)	4461	18976	-14515

Источник: Собственные данные.

Полученные нами результаты указывают на то, что в 2003 году целый ряд продукции не было выгодно производить. Наибольшие убытки, обследованные предприятия получили от производства пшеницы. Если предположить что средняя урожайность зерновых составляет приблизительно 3 тонны/га, то получается что от каждого гектара посевов, с/х производитель получает около 1800 леев (около 125 Евро) убытков. А поскольку площади под зерновыми занимают не менее 30 % с/х угодий, большая часть обследованных предприятий оказалась в убытке. Подтверждение тому можно найти в официальной статистике: 57 % всех с/х предприятий оказались нерентабельными (DSS, 2004).

Тем не менее, следует отметить, что по целому ряду культур (подсолнечник, кукуруза, картофель) были зарегистрированы неплохие показатели. Выгоднее всего был реализован виноград, во многом благодаря хорошим качественным показателям (высокое содержание сахара).

Из всего вышесказанного можно заключить, что для улучшения ситуации необходимо отказаться или сократить производство нерентабельной продукции. Государственная аграрная политика через рыночные механизмы должно стимулировать переход с/х производителей к выращиванию высокорентабельных культур, на которых существует высокий спрос, и в большей своей части идут на экспорт (фрукты, овощи, виноград). Однако

дело затрудняется тем, что высокорентабельные культуры также требуют больших инвестиций, которых не могут себе позволить большинство с/х производителей.

## **6 ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

Проводимые нами исследования имели цель изучить условия функционирования различных форм хозяйствования, дать правдивую оценку уровню развития и экономического состояния сельскохозяйственных предприятий, выявить наиболее эффективные организационно-правовые формы хозяйствования и на этой основе попытаться определить перспективы развития аграрного сектора Республики Молдова.

На основании проведенных исследований и анализа полученной информации можно сделать следующие выводы:

Аграрная реформа привела к структурным изменениям в формах собственности и формах хозяйствования, землевладения и землепользования. Расширились площади индивидуального сектора и других хозяйственных образований нового типа. Фермерский сектор и корпоративные предприятия, основанные на частной форме собственности, производят около 99 % всей сельскохозяйственной продукции.

Из существующих ныне корпоративных организационно-правовых форм, рыночными можно считать лишь общества с ограниченной ответственностью. Несмотря на то, что остальные предприятия также действуют в рыночных условиях, по своим характеристикам, у них остается еще много общего с ранее существовавшими колхозами и совхозами.

Более половины ныне действующих с/х предприятий, за достаточно небольшой период времени не раз меняли форму хозяйствования, постоянно ища наиболее выгодную ОПФ хозяйствования.

Ныне действующие предприятия, в массе своей являются достаточно крупными, достигая в среднем более 1300 га, что в несколько раз меньше чем в других пост советских странах (Россия, Украина). Однако данный показатель значительно превышает средний размер с/х предприятий стран ЕС.

Проходившие преобразования в аграрном секторе привели к созданию структурной двойственности сельского хозяйства. С одной стороны существует ограниченное количество крупных с/х предприятий корпоративного сектора. С другой стороны – огромное количество мелких, во многом малоэффективных фермерских хозяйств.

Первый этап земельной реформы можно считать в основном завершенным, поскольку произошло первичное перераспределение земли, и сформировалась относительно устойчивая структура землепользования. Однако принцип равенности, примененный при приватизации с/х угодий, привел к сильной раздробленности земельных участках. В итоге, стало неизбежно начало следующего этапа земельных преобразований, а именно консолидация с/х угодий.

Среди методов консолидации, наиболее дееспособной является индивидуальная консолидация, основанная на рыночных принципах, а именно купля-продажа земельных участках и аренда с/х угодий.

Земельный рынок (купли-продажи) еще недостаточно развит в Молдове. Одной из непреодолимых основных причин депрессивного состояния земельного рынка является низкая покупательская способность населения. Среди корпоративных форм хозяйствования, наиболее активно вовлечены в процесс купли-продажи с/х угодий, являются общества с

ограниченной ответственностью, то есть те предприятия, которые располагают не-большими собственными площадями с/х угодий.

В последнее время, консолидация с/х земель в основном осуществляется путем развития арендных отношений. Более половины приватизированных участков в ходе проведения земельной реформы, были сданы в аренду. Среди форм хозяйствования, основными арендаторами являются общества с ограниченной ответственностью: На их долю приходится около 72 % всей арендуемой земли.

Немаловажной проблемой земельных арендных отношений является форма и размер арендной платы. Согласно проведенным опросам, более 80 % опрошенных лиц указали, что преобладает натуральная форма оплаты. Денежная форма арендной платы почти отсутствует.

Результаты обследования показали, что средний срок пребывания руководящего состава в должности составляет около 9 лет. При этом возраст более 50 % руководителей не превышает 50 лет, что является оптимальным для управленческого персонала. При этом их абсолютное большинство всю жизнь проработали в аграрном секторе. Из всего вышесказанного можно заключить, что большая часть опрошенных руководителей располагают хорошими управленческими навыками в области сельского хозяйства.

Большая часть используемых трудовых ресурсов состоит из постоянных работников, общая количество которых незначительно сократилось за прошедший период. Было выявлено наличие некоторой взаимозависимости между общей численностью рабочих и формами хозяйствования. Скорее всего, подобная взаимозависимость определено размерами предприятий различных ОПФ.

В аграрном секторе Молдовы, в условиях переходного периода, многие работы выполняются вручную. Нарастивание объемов производства в большинство фермерских хозяйств происходит практически без использования с/х техники и других материальных ресурсов. В ходе проводимого нами исследования было выявлено очень высокая корреляционная зависимость между формой хозяйствования и количеством техники. В то же время, количество используемой техники никак не влияет на численности рабочей силы. Также, финансовые результаты обследованных хозяйств никак не связаны с количеством использованной с/х техники. Несмотря на наличие множества проблем, состояние технического парка с/х предприятий, за истекший период заметно улучшилось. Основными источниками приобретения новой техники хозяйствами являются лизинг и собственные средства.

Большая часть обследованных хозяйств располагает разными хранилищами. Самыми распространенными являются зернохранилищами, между тем как овощехранилищами и холодильными камерами располагают лишь некоторые хозяйства. Подобное состояние дел напрямую влияет на уровень реализации с/х продукции, а в итоге – на экономическое состояние предприятий.

Основная часть с/х предприятий, из-за нехватки ресурсов, выращивает мало затратные культуры, что в конечном итоге оборачивается меньшим доходом, а зачастую даже убытками. В результате, возрос удельный вес земель, отводимых под зерновые и технические культуры. Среди множества производимых культур, можно выделить пшеницу, кукурузу, подсолнечник, сахарную свеклу, фрукты и виноград, однако предпочтения той или иной культуры зависит как от формы хозяйствования, так и от географического местоположения предприятия.

Среди множества проблем, с которыми сталкиваются на сегодняшний день с/х производители, проблема реализации продукции является более чем актуальной. Основным каналом реализации с/х продукции являются коммерческие предприятия и заготовительные организации. Были выявлены две основные проблемы, с которыми сталкиваются с/х производители при реализации своего товара: Низкие цены и несвоевременные выплаты за проданную продукцию.

Несмотря на многочисленные трудности, с которыми сталкиваются в настоящее время, большая часть с/х производителей смотрит в будущее с большим оптимизмом. В результате проводимого обследования было выявлено, что молдавские с/х предприятия сталкиваются целым рядом серьезных проблем, создавая им тем самым очень нелегкие условия для существования. Многим предприятиям с большим трудом удастся завершить финансовый год без значительных убытков. Поэтому, для составления итогов деятельности хозяйств, огромный интерес представляет, как оценивают сами руководители деятельность своих хозяйств.

**Таблица 36: Оценка руководителями экономического состояния с/х предприятий**

Оценка	ГП	СПК	АО	ООО	КФХ	Все предприятия
Очень хорошее	0,0	6,7	33,3	3,0	0,0	3,9
Хорошее	37,5	40,0	0,0	25,8	18,2	27,1
Удовлетворительное	50,0	46,6	66,7	59,1	54,5	56,3
Плохое	12,5	6,7	0,0	10,6	27,3	11,7
Очень плохое	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	1,0

Источник: Собственные данные.

Из всех обследованных предприятий, около три четверти руководителей довольны тем, как развиваются свои предприятия. Тем не менее, лишь треть утверждают, что состояние их предприятий является хорошим. Такая завышенная оценка тем более интересна, поскольку согласно официальным данным Департамента Статистики и Социологии более половины с/х предприятий оказались в 2003 году нерентабельны (DSS, 2004).

Завышенный оптимизм касается не только нынешнего состояния с/х предприятий, но также перспектив их дальнейшего развития.

Согласно полученным результатам, около четверти опрошенных руководителей уверены, что в ближайшем будущем руководимые ими предприятия заметно улучшат свое состояние.

**Таблица 37: Мнения руководителей о перспективах развития с/х предприятий**

	ГП	СПК	АО	ООО	КФХ	Все предприятия
Ожидая заметного улучшения	25,0	26,7	33,3	24,2	18,2	24,3
Надеюсь на некоторое улучшение	62,5	53,3	66,7	66,7	54,5	63,1
Изменений не жду	12,5	13,3	0,0	1,5	0,0	3,9
Экономическое состояние несколько ухудшится	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	1,0
Экономическое состояние заметно ухудшится	0,0	0,0	0,0	1,5	9,1	2,0
Затрудняюсь ответить	0,0	6,7	0,0	4,5	18,2	5,7

Источник: Собственные данные.

Среди ОПФ, наиболее оптимистично настроены руководители производственных кооперативов, а противоположные им по ожиданиям – руководители фермерских хозяйств. Интересен тот факт, что среди опрошенных руководителей хозяйств, лишь 3 % пессимистично настроены. Большая их часть являются руководителями тех же КФХ.

Результаты проведенного исследования дают основания предложить следующее:

1. Правительство должно обеспечивать единые правила игры для всех с/х предприятий, и ни при каких обстоятельствах не поддерживать хозяйства определенной организационно-правовой формы. Важный подход к развитию всех форм хозяйствования позволит более полно использовать их потенциал.
2. Важным направлением аграрной политики должно стать укрупнение фермерских хозяйств и значительное сокращение их численности через рыночные механизмы.
3. Необходимо устранить последствия фрагментации с/х угодий. Для этого требуется активизация земельного рынка, особенно купли-продажи с/х угодий. В этой связи, необходимо максимально сократить транзакционные издержки, связанные с процедурой купли-продажи.
4. Не секрет что значительное число площадей не обрабатываются владельцами. Основная причина – отток населения из сел в города или за рубеж, в основном из-за низкой заработной платы. Исходя из этого, назревает необходимость введения некоторых дополнений в Земельном Кодексе, которые бы учли отрицательные последствия от вышесказанного. Так, землевладельцы которые не обрабатывают или отдают в аренду свои участки определенное количество времени (например 3 года), должны быть обязаны их продавать местным властям по среднерыночным ценам. Последние, должны будут перепродавать их по той же цене активным участникам земельного рынка, что в конечном итоге создаст хорошие предпосылки для развития земельного рынка, укрупнения фермерских хозяйств и решении проблемы фрагментации земельных участков.
5. Аренда с/х угодий в настоящее время является основным механизмом консолидации площадей. Однако её результаты весьма противоречивы, поскольку основываются в основном на краткосрочных отношениях. Поэтому, для установления некой стабильности и создания заметных улучшений в аграрном секторе необходим переход на долгосрочные земельные отношения.
6. Необходим пересмотр деятельности Министерства Сельского Хозяйства и Пищевой Промышленности. Его деятельность не должна быть направлена на производство, а на реализации правильной аграрной политики, исходя из реального состояния дел в экономике и деятельности экономических агентов в соответствие с рыночными условиями. В этой связи необходимо пересмотреть и кардинально изменить организационную структуру данного ведомства, где наличие того или иного департамента будет определено не отраслевыми принципами, а основными задачами Минсельхоза.
7. Большая либерализация торговли: Устранение обязательства прохождения всей экспортируемой с/х продукции через Товарную Биржу, которая взимает с каждой заключенной сделки определенный процент.
8. С/х предприятиям необходимо создать приемлемые условия, в виде преференциальных долгосрочных кредитов, уменьшении налоговой нагрузки и пр., для приобретения ими производственных, перерабатывающих мощностей. Производители сельскохозяйственной продукции должны обратить большее внимание

на доведение первичной сельскохозяйственной продукции до уровня товара с высокой добавленной стоимостью (переработка, пакетирование, хранение и транспортировка).

9. Государственная политика должна уделять большее внимание сельскому развитию. Для этого, необходимо повысить объем государственных инвестиций, направляемых на развитие производственной и социальной инфраструктуры в сельской местности (строительство дорог, стимулирование несельскохозяйственной деятельности, водоснабжение, газификация).

## ПЕРЕЧЕНЬ ЛИТЕРАТУРЫ

- БЕЛЕНЬКИЙ, В. Р. (2000): Земельный рынок в России: Современное состояние, проблемы, перспективы, в: TILLACK, P., SCHULZE, E. (eds.): Land Ownership, Land Markets and their Influence on the Efficiency of Agricultural Production in Central and Eastern Europe, *Studies of the Agricultural and Food Sector in Central and Eastern Europe, Vol. 9*, Kiel, стр. 245-271.
- БОРОВИКОВ, В. (2003): Статистика. Искусство анализа данных на компьютере: Для профессионалов, Издательство Питер, Санкт-Петербург.
- БЮЮЛЬ, А., ЦЕФЕЛЬ, П. (2002): SPSS: Искусство обработки информации. Анализ статистических данных и восстановление скрытых закономерностей, Издательство Diasoft, Санкт-Петербург.
- ЧИМПОЕШ, Д., ШУЛЬЦЕ, Е. (2004): Основные экономические проблемы сельского хозяйства Молдовы, *IAMO Discussion Paper No. 60*, Halle (Saale)/Germany.
- СИМПОИЕС, Д., БАЛТАГ, Г. (2004): Lease as a form of land consolidation in Moldavian agriculture, Paper presented at IAMO Forum "The Role of Agriculture in Central and Eastern European Rural Development: Engine of Change or Social Buffer?", Halle (Saale)/Germany, 04.-06.10.2004, стр. 145-161.
- DSS (2004a): Agriculture in Moldova 2004, Department of Statistics and Sociology, Chisinau/Moldova.
- DSS (2004b): Agricultural activity of households and farms in the Republic of Moldova in 2003 (Results of the Statistical Survey), Department of Statistics and Sociology, Chisinau/Moldova.
- DUMBRAVEANU, D., FLIK, R. et al. (2001): The Moldova farm debt restructuring program – A unique approach, в: CSAKI, C., LERMAN, Z., SOTNIKOV, S. (2001): Farm Debt in the CIS: A Multi-Country Study of the Major Cases and Proposed Solutions, *World Bank Discussion Paper 424*, World Bank, Washington, DC.
- ГУДЫМ, А., ТУРКАН, В., ЖИГАУ, И. (2003): Lease of agricultural lands 2003, CISR – Center for Strategic Studies and Reforms, Chisinau/Moldova.
- КОВАЛЕНКО, Н. Я., АГИРБОВ, Ю. И., СЕРОВА, Н. А. и др. (2004): Экономика сельского хозяйства: Учебник, Изд. "Юркнига", Москва, 384 стр.
- КРЫЛАТЫХ, Э. Н. (2000): Аграрная и земельная реформы в России, в: TILLACK, P., SCHULZE, E. (eds.): Land Ownership, Land Markets and their Influence on the Efficiency of Agricultural Production in Central and Eastern Europe, *Studies of the Agricultural and Food Sector in Central and Eastern Europe, Vol. 9*, Kiel, стр. 392-411.
- МУРАВСКИЙ, А., ЧЕРНИОГЛО, И. и др. (2004): Эффективность аграрного сектора Молдовы в постприватизационный период, East-West Management Institute, Программа помощи частным фермерам, Кишинёв/Молдова.
- NATIONAL BUREAU FOR STATISTICS (2005): Moldova in Figures. Short Statistical Book, Chisinau/Moldova.

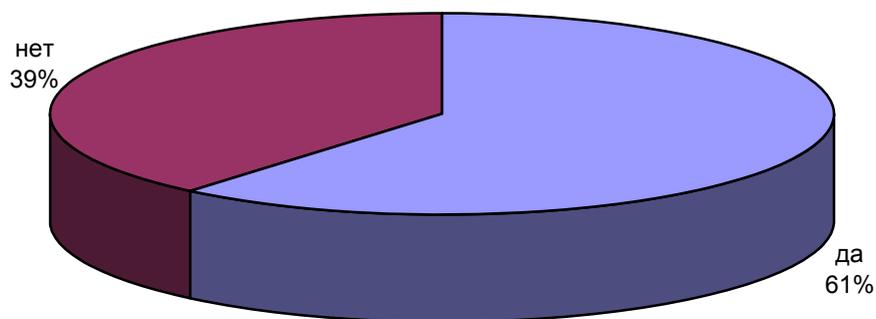
- ПИЛИЧЕВ, Н. А. (2001): Управление агропромышленным производством, Изд. "Колосс", Москва, 422 стр.
- ШУЛЬЦЕ, Э., ТИЛЛАК, П., ГЕРАСИН, С. (2001): Отношения собственности, рентабельность и долги крупных сельскохозяйственных предприятий в Волгоградской области, *IAMO Discussion Paper No. 34*, Halle (Saale)/Germany.
- ШУЛЬЦЕ, Э., ТИЛЛАК, П., ПАТЛАССОВ, О. (2002): Факторы, влияющие на прибыли и рентабельность сельскохозяйственных предприятий в Омской области в России, *IAMO Discussion Paper No. 40*, Halle (Saale)/Germany
- ВАСИЛЬЕВ, Ю. С., ГЛУХОВ, В. В. (1999): Экономика и организация управления вузом, Изд. "Лань", Санкт-Петербург.
- WORLD BANK (2005): Moldova agricultural policy notes: Agricultural land, World Bank, Washington, DC, (unpublished).

**АНКЕТА**

1. Какую организационно-правовую форму имеет предприятие?
2. В каком году была основана предприятие в нынешнем виде?
3. Сколько членов/акционеров имеет предприятие?
4. Существовало с/х предприятие прежде в ином виде/под другим правовым статутом?
5. Каково расстояние до ближайших крупных населенных пунктов и рынков сбыта продукции?
6. Каковы причины изменения организационно-правовой формы предприятия?
7. От чего зависит, прежде всего, заработная плата работника?
8. Сколько гектаров сельскохозяйственных площадей имеет предприятие?
9. Сколько гектаров пашни имеет предприятие?
10. Какова площадь выведенных из оборота сельскохозяйственных земель?
11. Каковы причины неиспользования части с/х земель?
12. Приобретало хозяйство землю с момента ее создания в нынешнем виде?
13. Если да, когда приобрело предприятие землю, сколько гектаров, сколько заплатило за гектар, и была ли зарегистрирована сделка?
14. Какие являются главными трудностями в приобретении земли?
15. Продавала хозяйство землю с момента ее создания в нынешнем виде?
16. Если да, когда продала предприятие земли, сколько гектаров, сколько заплатило за гектар, и была ли зарегистрирована сделка?
17. Какие были основными причинами для продажи земли?
18. Арендует, на сегодняшний момент, предприятие землю?
19. Если да, сколько гектаров арендует хозяйство, сколько платит за гектар, на какой срок и была ли зарегистрирована сделка?
20. Каковы основные причины для аренды?
21. Какие являются основными трудностями в аренде земли?
22. Сдает ли предприятие, в настоящее время, землю в аренду?
23. Если да, сколько гектаров, по какой цене, на какой срок и была ли сделка зарегистрирована?
24. Какие являются основные причины для сдачи в аренду земли предприятия?
25. Какой площадью собственных и арендуемых с/х угодий располагает предприятие?
26. Сколько минеральных и органических удобрений было внесено на поля хозяйства?
27. Какая часть возделываемой земли является собственностью предприятия?
28. Какой доход получили собственники земельных паев, в денежной и натуральной формах?

29. Какой сельхозтехникой располагает хозяйство?
30. Какую сельхозтехнику приобрело хозяйство за последние 3 года?
31. Какие источники приобретения новой техники являются наиболее значимыми?
32. Какова доля покупных ресурсов по бартеру?
33. Обеспечено ли хозяйство собственными складами?
34. Располагает ли предприятие перерабатывающими мощностями?
35. Какова доля продукции (по видам), продаваемой на стороне?
36. Какой основной канал реализации?
37. Какова цена за тонну реализованной продукции?
38. Какие являются основными трудностями в реализации продукции?
39. В какой степени нуждается предприятие в производственных ресурсах?
40. Какой состав трудовых ресурсов предприятия?
41. Как оценивает руководство экономическое положение предприятия?
42. Как, по мнению руководства, изменится экономическое положение в ближайшие 2-3 года?
43. Что необходимо, по мнению руководства, для того чтобы улучшить экономическое положение предприятия?

**Приложение 1:      Существовало ли предприятие прежде под другим правовым статусом?**



**Приложение 2:      Мнения руководителей с/х предприятий о степени влияния морального стимулирования на ответственность и качество работы, %**

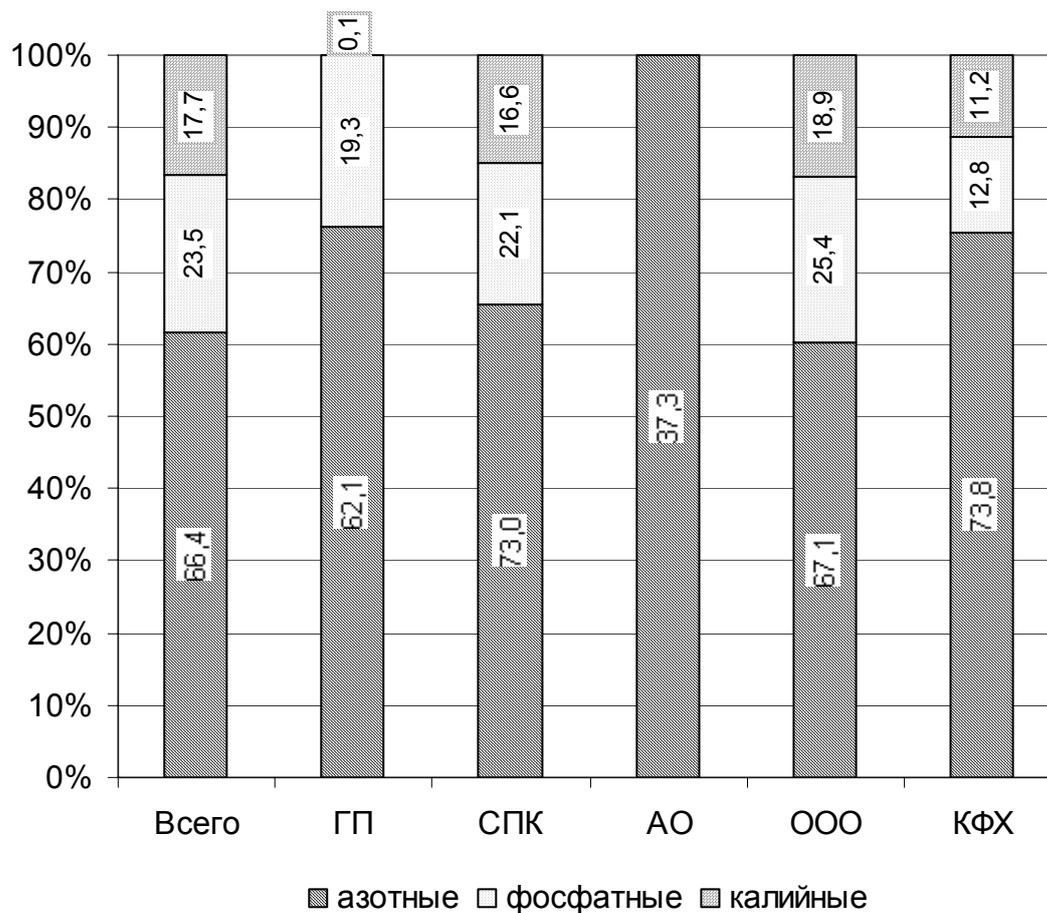
Степень влияния	ГП	СПК	АО	ООО	КФХ	Всего
Положительно	62,5	53,3	100,0	47,0	27,3	<b>48,5</b>
Немного положительно	12,5	26,7	0,0	18,2	27,3	<b>19,4</b>
Без влияния	12,5	13,3	0,0	10,6	18,2	<b>11,7</b>
Немного отрицательно	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	<b>1,0</b>
Отрицательно	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	<b>0,0</b>
Затрудняюсь ответить	0,0	6,7	0,0	13,6	18,2	<b>11,7</b>
Морально не стимулируем	12,5	0,0	0,0	9,1	9,1	<b>7,8</b>

**Приложение 3: Техническая оснащенность с/х предприятий по странам, 2002 г.**

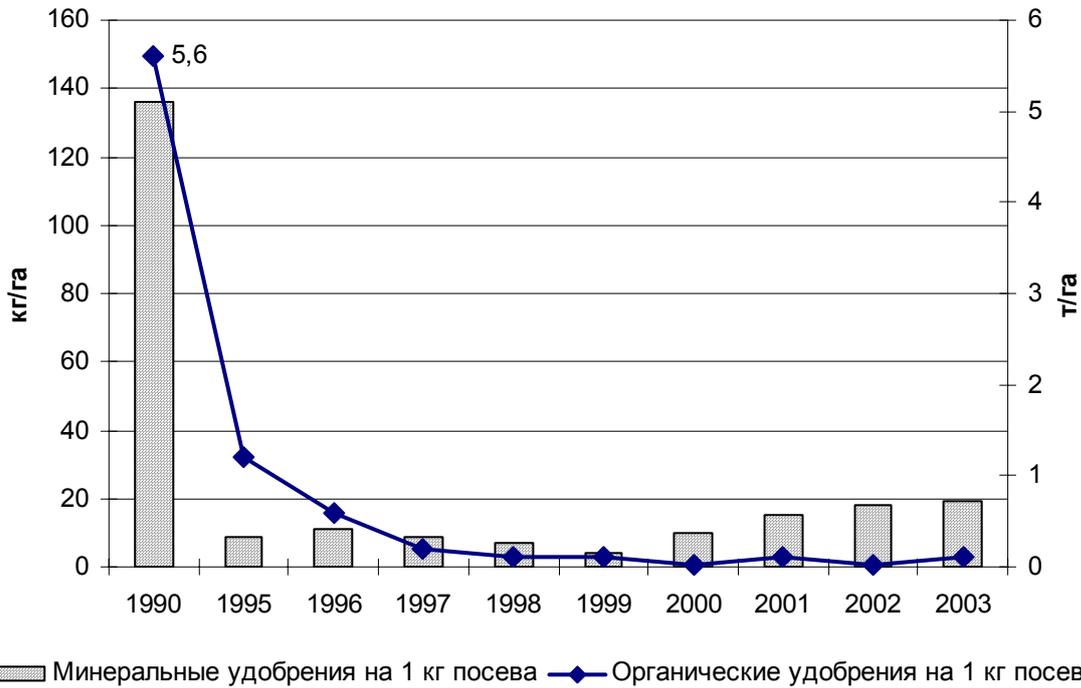
Страны	Трактора на 1000 га пашни, шт.	Площадь с/х угодий на 1 трактор, га	Площадь пашни на 1 трактор, га	Комбайны на 1000 га пашни, шт.	Площадь пашни на 1 комбайн, га
Германия	80,1	18,0	12,5	11,4	87,3
Франция	68,5	23,4	14,6	10,8	92,2
Венгрия	24,6	51,7	40,7	0,9	1098,6
Италия	200,3	9,3	5,0	6,2	160,9
Великобритания	86,9	33,9	11,5	27,3	36,6
Болгария	9,6	166,0	104,6	2,7	372,1
Чехия	30,8	45,2	32,5	2,1	467,8
Эстония	85,5	13,3	11,7	10,9	91,5
Латвия	30,8	43,9	32,5	3,2	310,0
Литва	34,9	34,1	28,6	2,7	366,3
Польша	98,0	13,4	10,2	8,9	112,4
Румыния	18,0	87,7	55,5	2,8	355,9
Словакия	15,4	110,4	65,0	10,6	94,2
Беларусь	11,1	143,0	89,8	5,0	198,4
Россия	5,2	335,4	191,1	1,4	713,7
Украина	12,4	102,4	80,5	2,0	508,2
Молдова	22,2	61,8	45,0	3,3	307,2

Источник: Собственные расчёты на базе FAO Stat

**Приложение 4: Структура минеральных удобрений, использованных на 1 га пашни, в разрезе форм хозяйствования**



**Приложение 5: Уровень использования минеральных и органических удобрений с/х предприятиями Молдовы<sup>3</sup>**



Источник: DSS, 2004a.

**Приложение 6: Корреляционная зависимость между количеством внесённых удобрений (на га пашни) и размером, финансовыми показателями и ОПФ молдавских с/х предприятий ( $p=0,05$ )**

Количество внесённых удобрений	Организационно-правовые формы	С/х угодья	Пашня	Доходы от реализации, всего	Доходы от реализации, растениеводство	Валовой доход – всего	Валовой доход - растениеводство	Прибыль – всего	Прибыль от растениеводства
Минеральные удобрения – всего	0,03	-0,21	<b>-0,21</b>	0,04	-0,01	-0,01	-0,01	<b>0,30</b>	0,11
Фосфатные удобрения	0,01	-0,28	-0,27	-0,14	-0,19	-0,19	-0,13	0,05	-0,09
Азотные удобрения	0,02	-0,18	-0,20	0,05	0,01	0,01	0,01	0,23	0,11
Калийные удобрения	0,14	-0,31	-0,30	-0,21	-0,22	-0,18	-0,17	-0,11	-0,09
Органические удобрения	-0,29	-0,19	-0,17	-0,11	-0,14	-0,15	-0,08	-0,22	-0,17

Источник: Собственные расчёты.

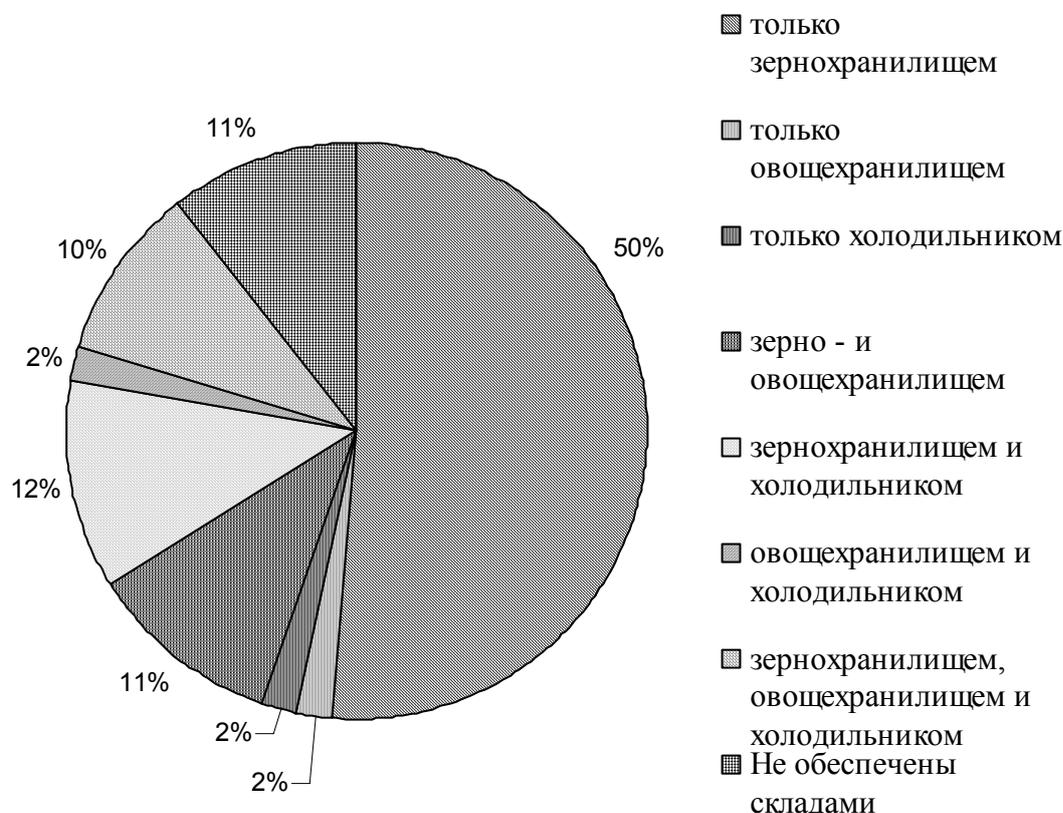
<sup>3</sup> Уровень потребления минеральных удобрений приведен в действующем веществе, а не в физическом весе.

**Приложение 7: Зависимость эффективности производства сахарной свеклы от уровня внесения удобрений на 1 га в ООО, 2002 год**

Показатели	Группы хозяйств по уровню внесения удобрений на 1 га сахарной свеклы, лей				В среднем по обследованным хозяйствам
	I гр. до 50	II гр. 50,1-150	III гр. 150,1-250	IV гр. свыше 250	
1. Число хозяйств в группе	60	23	32	47	162
2. Внесено удобрений на 1 га, лей	10	102	198	443	182
3. Урожайность с 1 га, ц	201,1	215,4	238,8	318,1	245,5
4. Средняя цена реализации, 1 ц, лей	22,7	22,2	22,0	22,9	22,6
5. Полная себестоимость 1ц, лей	21,4	19,9	21,1	21,4	21,6
6. Получено с 1 га, лей					
6.1. Товарной продукции	2785	4364	4338	6404	4366
6.2. Прибыли	291	543	180	789	450
7. Уровень рентабельности, %	11,7	14,2	4,3	14,0	11,5

Источник: МУРАВСКИЙ и др. (2004): Эффективность аграрного сектора Молдовы в постприватизационный период.

**Приложение 8: Уровень обеспеченности складами с/х предприятий, %**



Источник: Собственные расчёты.

**Приложение 9: Группировка с/х предприятий по размеру складов**

	<b>Зернохранилище</b>	<b>Овощехранилище</b>	<b>Холодильник</b>
Менее 500 т.	22	14	12
500-1000 т.	30	7	9
1000-2000 т.	16	2	3
2000-4000 т.	8	2	1
4000-6000 т.	6	0	1
Более 6000 т.	4	0	0
<b>Всего предприятий</b>	<b>86</b>	<b>25</b>	<b>26</b>

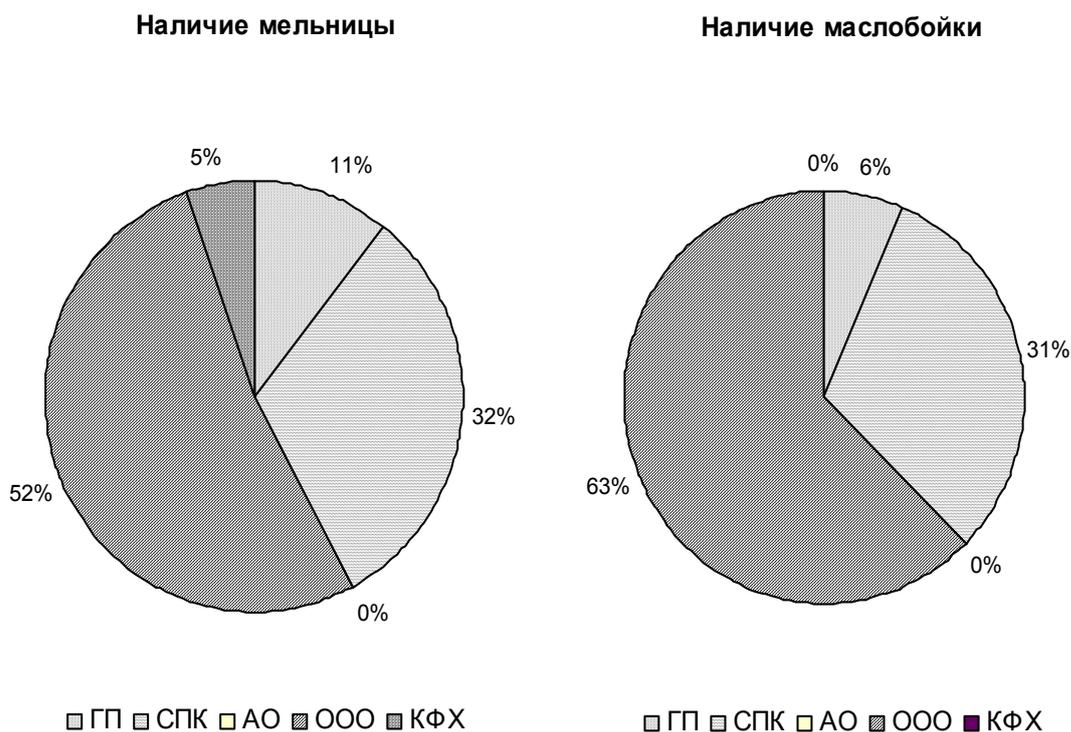
Источник: Собственные расчёты.

**Приложение 10: Наличие предприятий для производства и переработки**

	N	<b>Мощность</b>		
		<b>Мин.</b>	<b>Средн. Арифм.</b>	<b>Макс.</b>
Мельница, т/год	19	20,0	1590,7	7200,0
Маслобойка, т/год	16	14,5	123,8	390,0
Крупноустановка, т/год	1	41,0	41,0	41,0
Шампанский цех, шт.	1	1100,0	1100,0	1100,0
Винзавод, дал.	4	1500,0	4668,8	9175,0
Пекарня, т/год	5	48,0	260,7	811,0
Переработка концентратов	1	10000,0	10000,0	10000,0
Переработка молока	1	6,18	6,18	6,18
Инкубатор, голов	1	40000	40000	40000
Производство кирпичей, тыс. шт.	2	370,0	2851,9	5333,8
Паркетный цех, кв. м.	1	906,0	906,0	906,0
Производство консервов, тыс. шт.	3	70,0	132,7	168,0

Источник: Собственные исследования.

**Приложение 11: Наличие мельниц и маслобоек в разрезе форм хозяйствования**



**Приложение 12: Наличие предприятий для производства и переработки в зависимости от форм хозяйствования**

	ГП N=8	СПК N=15	АО N=3	ООО N=66	КФХ N=12	Всего N=104
Мельница	25,0	40,0	0,0	15,2	8,3	<b>18,3</b>
Маслобойка	12,5	33,3	0,0	15,2	0,0	<b>15,4</b>
Крупоустановка	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	<b>1,0</b>
Винзавод	0,0	26,7	33,3	0,0	0,0	<b>4,8</b>
Пекарня	12,5	13,3	0,0	3,0	0,0	<b>4,8</b>
Переработка концентратов	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	<b>1,5</b>
Переработка молока	0,0	6,7	0,0	0,0	0,0	<b>1,0</b>
Инкубатор	0,0	6,7	0,0	0,0	0,0	<b>1,0</b>
Производство кирпичей	0,0	6,7	0,0	1,5	0,0	<b>1,9</b>
Паркетный цех	0,0	6,7	0,0	0,0	0,0	<b>1,0</b>
Производство консервов	12,5	6,7	0,0	1,5	0,0	<b>2,9</b>

Источник: Собственные данные.

**Приложение 13: Средняя урожайность основных с/х культур в зависимости от ОПФ с/х предприятий**

	Год	ГП N=7	СПК N=13	АО N=3	ООО N=59	КФХ N=8	Всего N=89
<b>Пшеница</b>	1999	26,5	30,1	30,6	26,5	26,0	27,1
	2003	3,6	7,6	16,7	10,0	5,7	9,1
<b>Ячмень</b>	1999	16,2	23,9	30,6	21,0	25,8	21,9
	2003	7,7	12,6	9,6	11,6	6,0	10,7
<b>Рожь</b>	1999	17,4	12,1		11,1		12,7
	2003	9,4			10,8		10,3
<b>Овес</b>	1999	9,0	14,8	11,0	11,5		12,2
	2003	7,0	12,2	14,1	10,3	20,0	11,1
<b>Гречиха</b>	1999	5,0	9,0		9,3	11,0	9,0
	2003	2,7	8,7		7,5	8,0	7,6
<b>Просо</b>	1999		12,3				12,3
	2003						
<b>Кукуруза</b>	1999	19,3	63,8	38,0	34,3	35,2	38,1
	2003	20,6	31,3	43,0	32,4	29,0	31,4
<b>Зернобобовые</b>	1999	12,1	12,7	74,5	15,2		16,3
	2003	4,8	7,9	15,2	10,5	4,4	9,5
<b>Подсолнечник</b>	1999	13,1	14,9	17,1	16,6	14,0	15,9
	2003	12,1	14,6	19,6	16,3	13,5	15,5
<b>Соя</b>	1999	4,8	9,7		13,2	7,0	11,5
	2003	7,7	16,3		11,7	0,2	11,4
<b>Сахарная свекла</b>	1999	125,7	209,4	205,0	202,9	167,5	199,1
	2003	102,8	232,5	305,8	223,4	236,5	226,1
<b>Табак</b>	1999	17,1	18,4	16,7	12,4	13,1	13,7
	2003	14,3	17,1	19,0	14,4	16,3	15,1
<b>Картофель</b>	1999	40,0	138,0	57,4	63,2	180,0	71,0
	2003	80,0	42,0	84,3	71,1	210,0	76,5
<b>Овощи</b>	1999	33,3	91,8	165,7	85,8	51,9	83,8
	2003	75,5	63,1	142,5	80,5	53,4	78,1
<b>Бахчевые</b>	1999	34,0	41,8		88,0	99,4	79,9
	2003	40,0	78,6	91,8	33,8	52,7	49,8
<b>Фрукты</b>	1999	78,0	23,9	5,2	62,6	55,4	58,0
	2003	91,0	95,5		104,7	86,3	100,7
<b>Виноград</b>	1999	32,9	52,9	50,0	47,9	25,0	46,3
	2003	35,9	54,4	96,0	45,7	30,0	47,2

**Приложение 14: Средняя численность скота и птицы в с/х предприятий (голов)**

	Год	ГП N=8	СПК N=15	АО N=3	ООО N=66	КФХ N=11	Всего N=103
<b>Коровы молочного направления</b>	<b>1999</b>	71	126	191	34	0,2	51
	<b>2003</b>	45	62	195	25	0,3	35
<b>Коровы мясного направления</b>	<b>1999</b>	24	65	54	16	0	23
	<b>2003</b>	18	20	101	11	0	14
<b>Крупный рогатый скот в целом</b>	<b>1999</b>	183	291	473	77	0	120
	<b>2003</b>	97	156	343	68	0	84
<b>Свиноматки</b>	<b>1999</b>	35	47	35	6	0	14
	<b>2003</b>	19	35	33	8	0	12
<b>Поросята до 6 месяцев</b>	<b>1999</b>	148	46	0	20	0	31
	<b>2003</b>	41	26	438	20	4	33
<b>Свиньи в целом</b>	<b>1999</b>	306	348	279	110	0	153
	<b>2003</b>	134	199	504	49	9	87
<b>Овцы и козы</b>	<b>1999</b>	162	324	82	37	3	86
	<b>2003</b>	140	294	39	35	5	77
<b>Лошади</b>	<b>1999</b>	8	22	27	8	0	9
	<b>2003</b>	5	18	25	7	0	8
<b>Птицы всех видов</b>	<b>1999</b>	1422	900	0	143	0	323
	<b>2003</b>	729	664	0	115	0	222
<b>Пчелосемьи (число ульев/семьей)</b>	<b>1999</b>	61	59	1	11	0	20
	<b>2003</b>	35	43	0	11	4	16

**Приложение 15: Производство животноводческой продукции с/х предприятиями**

	Год	ГП N=8	СПК N=15	АО N=3	ООО N=66	КФХ N=11	Всего N=38
<b>Удой (кг/год по корову молочного направления)</b>	<b>1999</b>	2878,0	2632,9	3772,5	2336,2	5500,0	2638,2
	<b>2003</b>	2805,2	2151,5	3348,5	2432,6	6000,0	2566,6
<b>Молоко (т)</b>	<b>1999</b>	541,5	1841,1	1082,2	291,3	5,5	759,6
	<b>2003</b>	132,5	755,2	1057,0	309,8	5,5	437,1
<b>Масло животное (т)</b>	<b>1999</b>	0,0	14,0	0,0	0,0	0,0	7,0
	<b>2003</b>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Сыр и брынза (т)</b>	<b>1999</b>	1,9	11,1	0,0	1,3	0,0	4,6
	<b>2003</b>	0,8	4,2	0,0	1,2	0,0	1,9
<b>Мясо и сало в убойном весе (т)</b>	<b>1999</b>	53,2	58,1	8,0	22,7	0,0	36,5
	<b>2003</b>	22,3	30,7	7,0	30,9	2,0	27,5
<b>Каракульские шкурки (шт.)</b>	<b>1999</b>	27,0	432,0	41,0	146,8	0,0	142,2
	<b>2003</b>	33,0	440,0	47,0	98,9	0,0	106,4
<b>Шерсть</b>	<b>1999</b>	2,6	13,3	0,02	1,8	0,0	5,9
	<b>2003</b>	0,8	6,4	0,02	1,8	0,0	2,9
<b>Яйца (тыс. т.)</b>	<b>1999</b>	132,5	32,6	0,0	58,5	0,0	60,2
	<b>2003</b>	146,0	40,2	0,0	47,7	0,0	66,1
<b>Мёд (кг)</b>	<b>1999</b>	1306,3	1658,6	0,0	973,0	0,0	1237,5
	<b>2003</b>	542,3	1491,3	0,0	963,7	100,0	1013,1
<b>Рыба (т)</b>	<b>1999</b>	0,0	3,0	0,0	4,0	0,0	2,3
	<b>2003</b>	0,0	5,9	0,0	0,0	0,0	5,9

**Приложение 16: Доля реализованной продукции с/х предприятиями в общем объеме за 2003 г., %**

Продукция	ГП	СПК	АО	ООО	КФХ	Всего
Зерно	71,5	57,5	58,4	59,5	64,5	60,3
Сахарная свёкла	95,0	41,0	84,9	84,3	96,7	83,6
Подсолнечник	81,2	63,3	79,1	63,5	75,7	66,0
Картофель	53,0	96,0	78,6	48,1	15,0	50,9
Кукуруза	86,5	87,5	х	43,1	100,0	65,4
Табак	100,0	100,0	х	82,7	100,0	90,4
Овощи	61,7	72,6	44,6	69,9	100,0	69,4
Фрукты	82,5	68,0	х	80,9	98,5	80,2
Виноград	92,6	92,2	х	91,9	90,0	92,0
Мясо	85,0	70,5	100,0	72,9	х	75,6
Молоко	84,7	70,1	86,4	85,9	х	80,9
Яйца	35,3	74,0	х	74,9	х	61,5
Шерсть	100,0	75,1	х	92,4	х	85,0
Мёд	х	100,0	х	34,4	х	47,5

Источник: Собственные исследования.



**DISCUSSION PAPERS  
DES LEIBNIZ-INSTITUTS FÜR AGRARENTWICKLUNG  
IN MITTEL- UND OSTEUROPA (IAMO)**

**DISCUSSION PAPERS  
OF THE LEIBNIZ INSTITUTE OF AGRICULTURAL DEVELOPMENT  
IN CENTRAL AND EASTERN EUROPE (IAMO)**

- No. 1 FROHBERG, K., HARTMANN, M. (1997):  
Promoting CEA agricultural exports through association agreements with the EU  
– Why is it not working?
- No. 2 FROHBERG, K., HARTMANN, M. (1997):  
Comparing measures of competitiveness: Examples for agriculture in the Central  
European Associates
- No. 3 POGANIETZ, W. R., GLAUCH, L. (1997):  
Migration durch EU-Integration? Folgen für den ländlichen Raum
- No. 4 WEINGARTEN, P. (1997):  
Agri-environmental policy in Germany – Soil and water conservation –
- No. 5 KOPSIDIS, M. (1997):  
Marktintegration und landwirtschaftliche Entwicklung: Lehren aus der Wirtschafts-  
geschichte und Entwicklungsökonomie für den russischen Getreidemarkt im Trans-  
formationsprozeß
- No. 6 PIENIADZ, A. (1997):  
Der Transformationsprozeß in der polnischen Ernährungsindustrie von 1989 bis  
1995
- No. 7 POGANIETZ, W. R. (1997):  
Vermindern Transferzahlungen den Konflikt zwischen Gewinnern und Verlierern in  
einer sich transformierenden Volkswirtschaft?
- No. 8 EPSTEIN, D. B., SIEMER, J. (1998):  
Difficulties in the privatization and reorganization of the agricultural enterprises in  
Russia
- No. 9 GIRGZDIENE, V., HARTMANN, M., KUODYS, A., RUDOLPH, D., VAIKUTIS, V., WANDEL, J.  
(1998):  
Restructuring the Lithuanian food industry: Problems and perspectives
- No. 10 JASJKO, D., HARTMANN, M., KOPSIDIS, M., MIGLAVS, A., WANDEL, J. (1998):  
Restructuring the Latvian food industry: Problems and perspectives
- No. 11 SCHULZE, E., NETZBAND, C. (1998):  
Ergebnisse eines Vergleichs von Rechtsformen landwirtschaftlicher Unternehmen in  
Mittel- und Osteuropa

- No. 12 BERGSCHMIDT, A., HARTMANN, M. (1998):  
Agricultural trade policies and trade relations in transition economies
- No. 13 ELSNER, K., HARTMANN, M. (1998):  
Convergence of food consumption patterns between Eastern and Western Europe
- No. 14 FOCK, A., VON LEDEBUR, O. (1998):  
Struktur und Potentiale des Agraraußenhandels Mittel- und Osteuropas
- No. 15 ADLER, J. (1998):  
Analyse der ökonomischen Situation von Milchproduktionsunternehmen im Oblast Burgas, Bulgarien
- No. 16 PIENIADZ, A., RUDOLPH, D. W., WANDEL, J. (1998):  
Analyse der Wettbewerbsprozesse in der polnischen Fleischindustrie seit Transformationsbeginn
- No. 17 SHVYTOV, I. (1998):  
Agriculturally induced environmental problems in Russia
- No. 18 SCHULZE, E., TILLACK, P., DOLUD, O., BUKIN, S. (1999):  
Eigentumsverhältnisse landwirtschaftlicher Betriebe und Unternehmen in Rußland und in der Ukraine – Befragungsergebnisse aus den Regionen Nowosibirsk und Shitomir
- No. 19 PANAYOTOVA, M., ADLER, J. (1999):  
Development and future perspectives for Bulgarian raw milk production towards EU quality standards
- No. 20 WILDERMUTH, A. (1999):  
What kind of crop insurance for Russia?
- No. 21 GIRGZDIENE, V., HARTMANN, M., KUODYS, A., VAIKUTIS, V., WANDEL, J. (1999):  
Industrial organisation of the food industry in Lithuania: Results of an expert survey in the dairy and sugar branch
- No. 22 JASJKO, D., HARTMANN, M., MIGLAVS, A., WANDEL, J. (1999):  
Industrial organisation of the food industry in Latvia: Results of an expert survey in the dairy and milling branches
- No. 23 ELSNER, K. (1999):  
Analysing Russian food expenditure using micro-data
- No. 24 PETRICK, M., DITGES, C. M. (2000):  
Risk in agriculture as impediment to rural lending – The case of North-western Kazakhstan
- No. 25 POGANIETZ, W. R. (2000):  
Russian agri-food sector: 16 months after the breakdown of the monetary system

- No. 26 WEBER, G., WAHL, O., MEINLSCHMIDT, E. (2000):  
Auswirkungen einer EU-Osterweiterung im Bereich der Agrarpolitik auf den EU-Haushalt  
(steht nicht mehr zur Verfügung – aktualisierte Version DP 42)
- No. 27 WAHL, O., WEBER, G., FROHBERG, K. (2000):  
Documentation of the Central and Eastern European Countries Agricultural Simulation Model (CEEC-ASIM Version 1.0)
- No. 28 PETRICK, M. (2000):  
Land reform in Moldova: How viable are emerging peasant farms? An assessment referring to a recent World Bank study
- No. 29 WEINGARTEN, P. (2000):  
Buchbesprechung: BECKMANN, V. (2000): Transaktionskosten und institutionelle Wahl in der Landwirtschaft: Zwischen Markt, Hierarchie und Kooperation
- No. 30 BROSIG, S. (2000):  
A model of household type specific food demand behaviour in Hungary
- No. 31 UVAROVSKY, V., VOIGT, P. (2000):  
Russia's agriculture: Eight years in transition – Convergence or divergence of regional efficiency
- No. 32 SCHULZE, E., TILLACK, P., GERASIN, S. (2001):  
Eigentumsverhältnisse, Rentabilität und Schulden landwirtschaftlicher Großbetriebe im Gebiet Wolgograd
- No. 33 KIELYTE, J. (2001):  
Strukturwandel im baltischen Lebensmittelhandel
- No. 34 ШУЛЬЦЕ, Э., ТИЛЛАК, П., ГЕРАСИН, С. (2001):  
Отношения собственности, рентабельность и долги крупных сельскохозяйственных предприятий в Волгоградской области
- No. 35 FROHBERG, K., HARTMANN, M. (2002):  
Konsequenzen der Integration im Agrar- und Ernährungssektor zwischen Beitrittsländern und EU-15
- No. 36 PETRICK, M. (2001):  
Documentation of the Poland farm survey 2000
- No. 37 PETRICK, M., SPYCHALSKI, G., ŚWITŁYK, M., TYRAN, E. (2001):  
Poland's agriculture: Serious competitor or Europe's poorhouse? Survey results on farm performance in selected Polish voivodships and a comparison with German farms
- No. 38 HOCKMANN, H., KASHTANOVA, E., KOWSCHIK, S. (2002):  
Lage und Entwicklungsprobleme der weißrussischen Fleischwirtschaft

- No. 39 SCHULZE, E., TILLACK, P., PATLASSOV, O. (2002):  
Einflussfaktoren auf Gewinn und Rentabilität landwirtschaftlicher Großbetriebe im Gebiet Omsk, Russland
- No. 40 ШУЛЬЦЕ, Э., ТИЛЛАК, П., ПАТЛАССОВ, О. (2002):  
Факторы, влияющие на прибыль и рентабельность крупных сельскохозяйственных предприятий в Омской области в России
- No. 41 BAVOROVÁ, M. (2002):  
Entwicklung des tschechischen Zuckersektors seit 1989
- No. 42 FROHBERG, K., WEBER, G. (2002):  
Auswirkungen der EU-Osterweiterung im Agrarbereich
- No. 43 PETRICK, M. (2002):  
Farm investment, credit rationing, and public credit policy in Poland – A microeconometric analysis –
- No. 44 KEDAITIENE, A., HOCKMANN, H. (2002):  
Milk and milk processing industry in Lithuania: An analysis of horizontal and vertical integration
- No. 45 PETRICK, M. (2003):  
Empirical measurement of credit rationing in agriculture: A methodological survey
- No. 46 PETRICK, M., LATRUFFE, L. (2003):  
Credit access and borrowing costs in Poland's agricultural credit market: A hedonic pricing approach
- No. 47 PETRICK, M., BALMANN, A., LISSITSA, A. (2003):  
Beiträge des Doktorandenworkshops zur Agrarentwicklung in Mittel- und Osteuropa 2003
- No. 48 SCHULZE, E., TILLACK, P., MOSASHWILI, N. (2003):  
Zur wirtschaftlichen Situation georgischer Landwirtschaftsbetriebe
- No. 49 ЛИССИТСА, А., БАБИЧЕВА, Т. (2003):  
Теоретические основы анализа продуктивности и эффективности сельскохозяйственных предприятий
- No. 50 ЛИССИТСА, А., БАБИЧЕВА, Т. (2003):  
Анализ Оболочки Данных (DEA) – Современная методика определения эффективности производства
- No. 51 ЛИССИТСА, А., ОДЕНИНГ, М., БАБИЧЕВА, Т. (2003):  
10 лет экономических преобразований в сельском хозяйстве Украины – Анализ эффективности и продуктивности предприятий
- No. 52 LISSITSA, A., STANGE, H. (2003):  
Russischer Agrarsektor im Aufschwung? Eine Analyse der technischen und Skalen-Effizienz der Agrarunternehmen

- No. 53 VALENTINOV, V. (2003):  
Social capital, transition in agriculture, and economic organisation: A theoretical perspective
- No. 54 BORKOWSKI, A. (2003):  
Machtverteilung im Ministerrat nach dem Vertrag von Nizza und den Konventsvorschlägen in einer erweiterten Europäischen Union
- No. 55 KISS, P., WEINGARTEN, P. (2003):  
Cost of compliance with the *acquis communautaire* in the Hungarian dairy sector
- No. 56 WEINGARTEN, P., FROHBERG, K., WINTER, E., SCHREIBER, C. (2003):  
Quantitative analysis of the impacts of Croatia's agricultural trade policy on the agri-food sector
- No. 57 БОКУШЕВА, Р., ХАЙДЕЛЬБАХ, О. (2004):  
Актуальные аспекты страхования в сельском хозяйстве
- No. 58 DERLITZKI, R., SCHULZE, E. (2004):  
Georg Max Ludwig Derlitzki (1889-1958)
- No. 59 VÖNEKI, E. (2004):  
Zur Bewertung des Ungarischen SAPARD-Programms unter besonderer Berücksichtigung der Investitionen im Milchsektor
- No. 60 ЧИМПОЕШ, Д., ШУЛЬЦЕ, Э. (2004):  
Основные экономические проблемы сельского хозяйства Молдовы
- No. 61 BAUM, S., WEINGARTEN, P. (2004):  
Interregionale Disparitäten und Entwicklung ländlicher Räume als regionalpolitische Herausforderung für die neuen EU-Mitgliedstaaten
- No. 62 PETRICK, M. (2004):  
Can econometric analysis make (agricultural) economics a hard science? Critical remarks and implications for economic methodology
- No. 63 SAUER, J. (2004):  
Rural water suppliers and efficiency – Empirical evidence from East and West Germany
- No. 64 PETRICK, M., BALMANN, A. (2004):  
Beiträge des 2. Doktorandenworkshops zur Agrarentwicklung in Mittel- und Osteuropa 2004
- No. 65 BOJNEC, S., HARTMANN, M. (2004):  
Agricultural and food trade in Central and Eastern Europe: The case of Slovenian intra-industry trade
- No. 66 GLITSCH, K., EERITS, A. (2004):  
Der slowakische Markt für Milch und Milchprodukte – Vom Beginn der Transformation bis zum EU-Beitritt

- No. 67 FISCHER, C. (2004):  
Assessing Kosovo's horticultural potential – The market for fruit and vegetables on the balkans
- No. 68 PETRICK, M., SCHREIBER, C., WEINGARTEN, P. (2004):  
Competitiveness of milk and wine production and processing in Albania
- No. 69 ШТАНГЕ, Г., ЛИССИТСА, А. (2004):  
Аграрный сектор России на подъеме?! Анализ технической эффективности аграрных предприятий
- No. 70 SAUER, J. (2004):  
Die Ökonomie der (Ländlichen) Wasserversorgung
- No. 71 HAPPE, K., BALMANN, A., KELLERMANN, K. (2004):  
The Agricultural Policy Simulator (Agripolis) – An agent-based model to study structural change in agriculture (Version 1.0)
- No. 72 BAUM, S., TRAPP, CH., WEINGARTEN, P. (2004):  
Typology of rural areas in the Central and Eastern European EU new Member States
- No. 73 PETRICK, M. (2004):  
Governing structural change and externalities in agriculture: Toward a normative institutional economics of rural development
- No. 74 RODIONOVA, O., SCHULZE, E., UERKOV, E., KARPOVA, G. (2004):  
Zur Besteuerung von Agrarholdings in Russland
- No. 75 HEIDELBACH, O., BOKUSHEVA, R., KUSSAYINOV, T. (2004):  
Which type of crop insurance for Kazakhstan? – Empirical results
- No. 76 BOKUSHEVA, R. (2004):  
Crop insurance in transition: A qualitative and quantitative assessment of insurance products
- No. 77 RAMANOVICH, M., LAJTOS, I. (2004):  
Milchproduktion und -verarbeitung in Weißrussland: Eine Analyse der Wettbewerbsfähigkeit
- No. 78 LUKA, O., LEVKOVYCH, I. (2004):  
Intra-industry trade in agricultural and food products: The case of Ukraine
- No. 79 EINAX, CH., LISSITSA, A., PARKHOMENKO, S. (2005):  
Getreideproduktion in der Ukraine – Eine komparative Analyse von Produktionskosten
- No. 80 ИВАХНЕНКО, О., ЛИССИТСА, А. (2005):  
Информационно-консультационная служба в аграрно-промышленном комплексе России на примере Омской области
- No. 81 ROTHE, A., LISSITSA, A. (2005):  
Der ostdeutsche Agrarsektor im Transformationsprozess – Ausgangssituation, Entwicklung und Problembereich

- No. 82 ROTÉ, A., LISSITSA, A. (2005):  
Аграрный сектор Восточной Германии в переходном периоде – Исходная ситуация, развитие и основные проблемы
- No. 83 CURTISS, J., PETRICK, M., BALMANN, A. (2005):  
Beiträge des 3. Doktorandenworkshops zur Agrarentwicklung in Mittel- und Osteuropa 2005
- No. 84 SVETLOV, N., HOCKMANN, H. (2005):  
Technical and economic efficiency of Russian corporate farms: The case of the Moscow region
- No. 85 МЕЛЬНИЧУК, В., ПАРХОМЕНКО, С., ЛИССИТСА, А. (2005):  
Процесс формирования рынка сельскохозяйственных земель в Украине
- No. 86 MELNYCHUK, V., PARKHOMENKO, S., LISSITSA, A. (2005):  
Creation of agricultural land market in Ukraine: Current state of development
- No. 87 ROTHE, A., LISSITSA, A. (2005):  
Zur Wettbewerbsfähigkeit der ostdeutschen Landwirtschaft – Eine Effizienzanalyse landwirtschaftlicher Unternehmen Sachsen-Anhalts und der Tschechischen Republik
- No. 88 BROSIG, S., YAHSILIKOV, Y. (2005):  
Interregional integration of wheat markets in Kazakhstan
- No. 89 GRAMZOW, A. (2005):  
Experience with Endogenous Rural Development Initiatives and the Prospects for Leader+ in the Region "Dolina Strugu", Poland
- No. 90 GRAMZOW, A. (2006):  
Local partnership as an incubator for rural development: The case of Dębrzno, North-western Poland
- No. 91 Чимпоеш, Д., Шульце, Э. (2006):  
Экономическое состояние сельскохозяйственных предприятий Республики Молдова

Die Discussion Papers sind erhältlich beim Institut für Agrarentwicklung in Mittel- und Osteuropa (IAMO) oder im Internet unter <http://www.iamo.de>.

The Discussion Papers can be ordered from the Institute of Agricultural Development in Central and Eastern Europe (IAMO). Use our download facility at <http://www.iamo.de>.