

Hein, Eckhard; López, Pier Lauro; Schoder, Christian; Zinn, Karl Georg; van Treeck, Till

Book Review

Book Reviews / Rezensionen

Intervention. European Journal of Economics and Economic Policies

Provided in Cooperation with:

Edward Elgar Publishing

Suggested Citation: Hein, Eckhard; López, Pier Lauro; Schoder, Christian; Zinn, Karl Georg; van Treeck, Till (2011) : Book Reviews / Rezensionen, Intervention. European Journal of Economics and Economic Policies, ISSN 2195-3376, Metropolis-Verlag, Marburg, Vol. 08, Iss. 2, pp. 405-416, <https://doi.org/10.4337/ejeep.2011.02.11>

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/277227>

Standard-Nutzungsbedingungen:

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

Terms of use:

Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.

You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.

If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.



<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

Book Reviews | Rezensionen

Julio Lopez G., Michael Assous (2010): Michal Kalecki, Basingstoke (258 pages, hardcover, Palgrave Macmillan, ISBN 978-1-4039-9937-5)

This book on Michal Kalecki is part of the *Great Thinkers in Economics Series* published by Palgrave Macmillan and edited by Anthony P. Thirlwall. It is co-authored by Julio Lopez G., who studied with Kalecki and his collaborators in Poland in the late 1960s, and by Michael Assous, who has written his PhD dissertation on Kalecki's economics more recently. The book starts with a very informative overview chapter on Kalecki's life and work, introducing his main research achievements and tracing the stages of his career: the early years in Poland, Cambridge and Oxford from the mid 1930s to the mid 1940s, the ILO in Montreal and the UN in New York until the mid 1950s, and then the period after his return to Poland until his death in 1970.

Chapters 2 and 3 deal with Kalecki's theory of output and profits, deriving his famous basic profit equation (Gross Profits = Private Investment + Capitalists' Consumption), according to which »workers spend what they earn, [and] capitalists earn what they spend« (28). In particular, the genesis of Kalecki's theory of effective demand is outlined and his approach is compared to Keynes's and to the neoclassical synthesis. Chapter 4 focuses on Kalecki's theory of prices and the theory of income distribution based on mark-up pricing of firms in incompletely competitive goods markets, thus establishing the link between Kalecki's micro and macro theory. In Chapter 5 Kalecki's macrodynamics are outlined and the relationship between trend and cycle is discussed. The chapter starts with his 1933 version of a business cycle model, with the contradictory effects of investment on the constitutive elements of the profit rate, i.e. the amount of profits and the stock of capital, the development of which then feeds back on investment. Next, the 1939 version is outlined, which includes a non-linear investment function and introduces Kalecki's »principle of increasing risk« into a business cycle model. This is further developed in the also non-linear 1943 model, which attempts to address the problem of trend and cycle. The 1954 model returns to a linear system, in which cycles are generated and sustained by shocks. The trend in this model becomes semi-exogenous to the process generating the cycle and is mainly determined by innovations. Finally, Kalecki's last (1968) attempt at integrating trend and cycle in a theory of demand determined output with excess capacity as the »normal« state of the economy is outlined, in which the notion of a semi-exogenous trend is maintained.

In Chapter 6 the authors turn to Kalecki's views on fiscal and monetary policies. In particular, the role of public debt in achieving and maintaining a high level of aggregate demand, output and employment is outlined. But also the potentially expansionary role of financing government expenditure by means of taxes on profits is developed. Monetary policy, however, was considered to be less important by Kalecki when it comes to stimulating the economy, according to Lopez G. and Assous.

Chapter 7 treats the extension of Kalecki's macroeconomics to the open economy, including the effects of foreign trade on aggregate demand and of foreign competition on the mark up and hence on income distribution. This chapter also contains a review of Kalecki's contributions to the 1940s debate on the international economic and financial system, going beyond Keynes's suggestion of an International Clearing Union, which might be interesting to reconsider in the present situation of huge global and regional imbalances as one of the major sources of the financial and economic crisis. In Chapter 8 Kalecki's important contributions to development economics are outlined.

Chapter 9 discusses ›Kalecki: The Socialist Economist‹ focussing on the relationship of Kalecki's theories with Marx's economics, on the one hand, and his proposals for the reform of capitalism, on the other hand. As is well known, Kalecki's theory of effective demand builds on Marx's schemes of reproduction. But Kalecki did not refer to Marx's labour theory of value – although, as the authors point out, ›he agreed with Marx and classical economics that profits are indeed a surplus‹ (196), and he also considered the distribution of income to be affected by class struggle. The major difference with Marx – and also with classical economics –, however, is that in Kalecki's theory profits and wages are not necessarily inversely related, because, due to underutilisation of productive capacities as the normal state of the economy, the whole product cannot be taken as given. Regarding his political vision, the authors consider Kalecki to be a ›radical reformer‹ of capitalism, as elaborated for example in his ›Three ways to full employment‹ (1944). Finally, in Chapter 10, the authors summarise what they consider to be ›Michal Kalecki's Intellectual Legacy‹. This includes most importantly his formulation of the principle of effective demand in a distinctive ›class approach‹, thus including a theory and the relevance of income distribution.

The authors have produced a highly readable overview over the life and, in particular, the work of this founding father of post-Keynesian economics, which nicely complements the earlier books by Feiwel (1975) and Sawyer (1985) on Kalecki's economics. Many of the chapters are accompanied by an appendix with a more technical presentation of certain theoretical aspects or models. There is only one critical remark: The book would have deserved more careful editing. There are several typos, in particular in the formal parts and in the elaborations on the figures presented. These should be eliminated when a second or a paperback edition will have to be produced. Overall, I can highly recommend this book to researchers and students interested in post-Keynesian economics in general, and in Kaleckian economics in particular.

References

- Feiwel, G.R. (1975): *The Intellectual Capital of Michal Kalecki. A Study in Economic Theory and Policy*, Knoxville: The University of Tennessee Press.
- Sawyer, M.C. (1985): *The Economics of Michal Kalecki*, Armonk, New York: M.E. Sharpe.

Eckhard Hein, Berlin School of Economics and Law

Alberto Quadrio Curzio, Valeria Miceli (2010): Sovereign Wealth Funds. A Complete Guide to State-Owned Investment Funds, Petersfield (256 pages, paperback, Harriman House, ISBN 978-1906659967)

The book can be divided in two parts. The first part is a list of arguments for and against Sovereign Wealth Funds (SWFs), substantiated by facts and perspectives, taken from a fairly large literature. The authors do a very good job in reviewing the growing literature reporting data on the activity of SWFs and documenting their effects on financial markets. This alone makes *Sovereign Wealth Funds* a reference worth reading for anybody interested in the topic. The second part discusses how regulation tries to and should trade-off pros and cons of SWFs.

SWFs differ from any other investment fund on the financial market in that they are state-owned. Countries have always had such pools of funds. What is new and motivates a growing interest in SWFs, is that they are big and investing across a broad spectrum of risky assets. This raises a number of issues: On a political level, because governments may have geopolitical goals driving their investment decisions; on a microeconomic level, because governments directly choosing where to invest may be unable to maximise risk-adjusted returns; on a macroeconomic level, because governments may use the resources in a SWF to finance economic policies. Against this background, there are two main trade-offs involved. The first is between free capital movements and the protection of national strategic interests. The second is between investing to generate financial returns and to stabilise financial markets. The authors have both trade-offs in mind when they acknowledge the need for a (internationally unified) regulation fostering transparency and investment choices that are both efficient and in line with the macroeconomic goals of target countries.

When it comes to the first trade-off, the purpose of regulation looks rather clear. The authors treat this topic exhaustively. The potential incentives for a government to exert political pressure to improve the returns of its SWF should preventively be limited, just as any political interference in the investment choice that could hinder profitability. The authors share this view, as they do not take the evidence suggesting that SWFs are rather profit-maximising entities not driven by geopolitical goals to conclude that regulation is unnecessary. The book then offers a fairly comprehensive analysis of the main elements regulators must face when trying to tackle the trade-off. The impression one is left with is that, if designed correctly, such regulation would not reduce capital inflows from any truly profit-maximising SWF.

I find it less straightforward to answer to what should be the purpose of regulation when it comes to the second trade-off, as the authors do not attempt a fully fleshed-out discussion of it. The authors have it in mind when they relate how SWFs acted in the current crisis. During the first phase of the crisis some SWFs invested in Western struggling financial institutions. At the same time, commodity prices fell during 2008, because of the recession in the West, and then went up during 2009. This was likely due to part of the liquidity injections by Western central banks being diverted towards commodities, driving up their prices and feeding the endowments of SWFs. The investments by SWFs then gave back to the Western financial markets the liquidity thus lost abroad. It is tempting to look at these

two episodes as potentially desirable policy prescription. They may allow for regarding SWFs as instruments to improve the monetary transmission mechanism that may lose traction in the open economy, since monetary easing may end up abroad. This is what could really make a direct state control over where SWFs are invested an opportunity, rather than just a threat. The question then is whether regulation should promote this potential role of SWFs. Of course, to advocate the deployment of SWFs to stabilise financial markets at a global level, one must prove that down the line there are benefits for the countries of origin of SWFs. With this respect, one could tell a story of a recession in the West, lasting longer because of a monetary mechanism without traction, that would leave commodity prices depressed – the main source of governmental receipts feeding SWFs. In any case, one should assess whether asking SWFs to be instruments of a global economic policy is thinkable and desirable – an exercise that would most likely require some quantitative macromodel. An answer to this question would be in order to better understand how we want to regulate SWFs. The book however does not shed too much light on this issue.

Sovereign Wealth Funds remains nonetheless a thorough guide to SWFs, providing facts, perspectives and valuable insights into the regulation of SWFs, that I strongly recommend to the interested reader.

Pier Lauro López, University of Lugano

Hansjörg Herr, Milka Kazandziska (2011): Macroeconomic Policy Regimes in Western Industrial Countries, London (272 pages, hardback, Routledge, ISBN 978-0-415-56173-0)

»Macroeconomic Policy Regimes in Western Industrial Countries« by Herr and Kazandziska is a timely and comprehensive assessment of the shifts in the economic policy framework in the Western hemisphere since the age of neoliberal globalization. Studying the recent economic history of the US, the UK, Germany and Japan, the authors provide a thorough analysis of crucial changes in these countries' institutions and policies, and explain how shifts in the policy paradigm gave rise to a radical free-market-based form of capitalism featuring a widening gap in the income distribution and an increasing disconnect between the real and financial spheres of the economy that ultimately culminated in the worst financial crisis since the Great Depression. An elaborate theoretical analysis of the various policy areas characterizing a macroeconomic policy regime anchors the institutionalist analysis in economic theory and puts it on solid footing. Additionally, the volume comes up with a visionary set of policy options aimed at bringing the industrialized world back on a socially sustainable growth path.

The book starts off with a comprehensive theoretical examination of various aspects of a macroeconomic policy regime including the financial system, foreign economic policy, monetary and fiscal policy as well as distribution and wage policy. Stylized versions of the liberal Anglo-Saxon and the interventionist Continental-European form of capitalism are

contrasted to carve out differences in institutions and macroeconomic policy. This analysis benefits from a consistent differentiation between *Ordnungspolitik* («a policy to change institutions with the explicit aim to influence the behavior of [...] agents») and *process policy* («traditional macroeconomic policies that strive to influence macroeconomic variables») which allows the reader to obtain a clear understanding of the rise of the neoliberal reform agenda and how it affected institutions and economic policy making in different ways.

The volume proceeds with a critical evaluation of the recent economic history of the US, UK, Germany and Japan along the macroeconomic policy areas established in the previous section. All countries under study have experienced a neoliberal reorganization of institutions and macroeconomic policy, which was characterized by financial deregulation, capital flow liberalization, deflationary monetary policy, fiscal austerity and a widening dispersion in the income and wealth distributions. Despite the rise of the neoliberal paradigm all over the world, Herr and Kazandziska emphasize the differences in the neoliberal growth models applied. While the US and UK relied primarily on a finance-driven expansion which eventually caused the biggest economic slump since the Great Depression, Germany and Japan followed export-led growth strategies contributing to unprecedented global external imbalances.

The authors conclude by sketching an outline of an alternative policy setting aimed at pursuing a sustainable and socially equitable growth path. In particular, a proposal for a Keynesian growth strategy is put forward based on demand stimulation through expansionary wage policy as well as active monetary and fiscal policy. The authors propose a re-regulation of the financial system to reduce asset price bubbles, decrease uncertainty and allow for a steady flow of credit to stabilize productive investment. To achieve this, strong institutions and co-ordinated economic policy are recommended.

The volume's main contribution is the thoughtful combination of historical and empirical analysis on the one hand and the use of core insights from Keynesian economic theory as an anchor on the other, which allows for a critical evaluation of the economic and social impacts of changes in the macroeconomic policy environment. Although the case studies are mostly historical, Herr and Kazandziska seek to ground their interpretation of historical events in economic theory. This is achieved in the first section of the book which includes a critical evaluation of orthodox and heterodox economic theories underlying different policies. Thus, an analytical background is provided, which the subsequent assessment of changes in the policy regime builds upon.

Despite the authors' efforts to ground their evaluation of economic policies in economic theory, parts of the book would have benefited from a more lucid exposition of the theoretical concepts the analysis is based on. The reasons for keeping the discussion of underlying behavioral stories short may be rooted in space constraints. Yet it comes at the cost of leaving the reader in the dark about the rationale for some of the policy conclusions. An example for this is the authors' discussion of the interaction of monetary and wage policy. Throughout the book, the authors suggest that «the central bank is responsible for defending price level stability and trade unions are responsible for avoiding deflation» (73). Which theory of wage

and price inflation can such a view rest upon? What is the monetary transmission channel supporting this view? Although the authors mention the debate between proponents of *active* and *passive* monetary policy (60), these crucial questions are not answered sufficiently. It seems that the authors adhere to the view that monetary policy affects inflation through its influence on demand and ultimately on the bargaining power of trade unions. Yet this raises the question why the authors do not favor a passive monetary policy stance in combination with a corporatist setting of wage and price negotiation as it has been successfully practiced in Austria in the post-war era. Given the transmission channel of monetary policy which the authors seem to have in mind, such an institutional arrangement might be more effective in containing inflation (and deflation) and certainly less costly in terms of employment than monetary policy.

The rather brief exposition of the underlying theory of balance-of-payments dynamics (38–40) makes the assessment of foreign economic policies somewhat difficult to follow. Much of this analysis seems to be based on the premise that capital flows drive current accounts (38–50). But to the reader it may not be clear if this causality is mediated through an accounting identity or through a behavioral story. When the authors claim that the direction of causality runs *from* the capital account *to* the current account (which, by definition, are mirror images of each other), they seem to not believe that any capital inflow (capital account surplus) causes higher imports (or lower net factor income or net remittances from abroad) by definition. Rather, it seems that the authors believe that capital flows affect current accounts by influencing exchange rates and domestic demand. Making this difference explicit is crucial, as, for instance, the consumption-driven current accounts in the US and the southern European countries (whereat consumption may be driven by the capital account) are consistent with the latter view but not with the former.

Overall, »Macroeconomic Policy Regimes in Western Industrial Countries« is a valuable contribution to the understanding of the rise of the neoliberal reform agenda in the industrialized world, its consequences for the various aspects of macroeconomic institutions and policy as well as its culmination in the recent world economic crisis. The historical analysis and evaluation of the consequences of neoliberal policy reforms are well-grounded in established Keynesian economic theory, even though parts of the analysis would have benefited from a more precise presentation of the underlying behavioral stories and economic concepts.

Christian Schoder, New School for Social Research, New York

John Maynard Keynes (1926/2011): Das Ende des Laissez-Faire. Ideen zur Verbindung von Privat- und Gemeinwirtschaft, 2. unveränderte Auflage, mit einem Vorwort von Peter Kalmbach und Jürgen Kromphardt, Berlin (52 Seiten, broschiert, Duncker & Humblot, ISBN 978-3-428-13456-4)

Keynes hielt am 23. Juni 1926 an der Berliner Universität eine Vorlesung, die dem Essay ›The End of Laissez-faire‹, das im selben Jahr auch in deutscher Sprache publiziert wurde, zugrunde lag. Primär argumentiert er gegen die populär verflachte Version der Laissez-faire-Doktrin, reklamierte hingegen, dass bei (einigen) herausragenden Ökonomen des späten 19. Jahrhunderts – etwa John Elliot Cairnes und Alfred Marshall – der Laissez-faire-Gedanke schon kritisch differenziert gesehen wurde. Doch politisch wirksam sind eben die aus zweiter und dritter Hand stammenden Ausdeutungen der großen Geister und der durch die Vulgarisierung erreichte ideologische Einfluss. Keynes meidet zwar den Ideologiebegriff, wie er sich auch allzu deutlicher Kritik an der ideologischen und politischen Kollaboration zwischen (britischer) Regierung und Kapital – etwa in der britischen Kolonialpolitik und den Kolonialkriegen – enthält, aber Keynes konstatiert zweifelsfrei, welchen großen Einfluss die vulgarisierte Laissez-faire-Doktrin auf die Öffentlichkeit und damit auch auf das Regierungshandeln hatte. Zweck seiner Überlegungen und Ratschläge ist die ›Verbesserung‹ des Kapitalismus – nicht dessen Überwindung:

»Diese Gedankengänge zielen auf mögliche Verbesserungen der Technik des modernen Kapitalismus durch das Mittel kollektiver Betätigung ab. Sie widersprechen in nichts den meiner Meinung nach wesentlichen Kennzeichen des Kapitalismus, nämlich seiner Abhängigkeit vom Stimulus der gelderwerbenden und geldliebenden Instinkte der Individuen als der Haupttriebfeder der Wirtschaftsmaschine« (50).

Es ging also um einen zwar scharfen Angriff auf die ideologisch abgesicherte Praxis wirtschaftspolitischen Denkens und Handelns, und gerade unter diesem Gesichtspunkt dürfte der Keynes-Text besonderes, nämlich aktuelles Interesse gewinnen, aber die Tatsache, dass der Kapitalismus nicht nur eine ›Technik‹ darstellt, die nach rationalen Kriterien gewählt und reformiert wird, sondern eine machtdeterminierte Gesellschaftsformation bildet, bleibt dann doch außer Betracht.

Keynes leitet seine Attacke gegen die britische Orthodoxie der 1920er Jahre mit theoriegeschichtlichen Ausführungen ein, die insofern von aktueller Relevanz sind, als die gegenwärtige Mainstream-Ökonomik sich von der Geschichte der Wirtschaftstheorie, gar der politischen Ökonomie geradezu distanziert hat und den Studierenden der Ökonomik kaum noch eine Ahnung der ökonomischen Dogmengeschichte vermittelt wird. Der Rückblick auf Keynes' häufig erwähnten, vermutlich aber weniger häufig gelesenen Essay erfolgt hier unter drei Aspekten. Erstens interessiert der Text als Beitrag zum Keynes'schen Gesamtwerk; zweitens bietet er eine theoriegeschichtliche Interpretation; und drittens ist im Hinblick auf die gegenwärtig vorherrschende Wirtschaftsdoktrin und ihrer Mitschuld an der unbeeendeten großen Finanzkrise zu erwägen, was sich aus der Laissez-faire-Kritik des frühen Keynes an Erklärung und Handlungsempfehlung gewinnen lässt.

Als rudimentäre Vorwegnahme zentraler Topoi aus späteren Arbeiten Keynes' stehen die Bemerkungen über die fundamentale Bedeutung von »Risiko, Unsicherheit und Unwissenheit« (47), zur gesellschaftlichen Kontrolle von Ersparnis und Kapitalanlagen (48), zur Bevölkerungspolitik (49) und zur Relativierung der Homo-oeconomicus-Anthropologie (Verweis auf die erheblichen Unterschiede des Geldmotivs bei verschiedenen Menschen) (51) hervor. Auch das Postulat einer »Halbsozialisierung« (46) von großen Unternehmungen und »halb autonomen Körperschaften« lässt bereits den späteren, 1936 im Schlusskapitel der »Allgemeinen Theorie« formulierten Gedanken einer »socialisation of investment« bzw. die »umfassende gesellschaftliche Steuerung der Investitionen« (so die von Jürgen Kromphardt präferierte Übersetzung) aufscheinen.

Theoriegeschichtlich fällt Keynes sehr enge Orientierung an der britischen Entwicklung auf. Der Liberalismus als eine Hauptkomponente der Aufklärung des 18. Jahrhunderts wird weitgehend ohne Rückgriff auf die kontinentalen Autoren, also die französischen Aufklärer (einzige Ausnahme bildet Rousseau), von Kant gar nicht zu reden, anhand Locke, Hume, Paley, Bentham usw. nachgezeichnet. Realgeschichtliche Prozesse und ihre Beeinflussung der Ideengeschichte, insbesondere auch der selektiv erfolgenden Popularisierung der den Produktionsverhältnissen fügsamen Komponenten der Geistesprodukte, sind Keynes' Anliegen nicht. Sein von völliger Unkenntnis der Marx'schen Schriften bestimmtes Ressentiment gegen den »marxistischen Sozialismus« (37) tobt sich in simplen Beschimpfungen aus. Die intellektuelle Herausforderung der »materialistischen Geschichtsauffassung« blieb Keynes hingegen verborgen, und so konnte er darauf auch nicht (kritisch) reagieren.

Die Laissez-faire-Doktrin wird von Keynes knapp und elegant in ihrer metaphysischen Dimension bloß gestellt. Wie er – teils in aphoristischer Zuspitzung – gegen die krypto-theologischen »Glaubenswahrheiten« des ökonomischen Populärliberalismus angeht, trifft auch unsere neoliberalistischen Zeitgenossen – vielleicht noch weit besser als die Orthodoxen der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts. Keynes' Empfehlung – wohlgemerkt: von 1926! – zum Umgang mit den kapitalistischen Übeln, wäre sie und nicht der neoliberale Deregulierungswahn für die Wirtschaftspolitik der vergangenen dreißig Jahre leitend geworden, hätte sie uns vor der großen Finanzkrise bewahrt:

»Das Heilmittel gegen diese Übel [u. a. gegen die Massenarbeitslosigkeit; KGZ] liegt aber außerhalb des individuellen Tätigkeitsbereichs, ja es kann sogar im Interesse des Individuums liegen, die Krankheit noch zu verschlimmern. Ich glaube, daß das Heilmittel zum Teil in der wohlüberlegten Kontrolle der Währungs- und Kreditfragen durch eine zentrale Einrichtung, zum Teil in der Sammlung und weitesten Bekanntmachung geschäftlicher Statistiken liegt, einschließlich der vollen Publizität aller wissenswerten geschäftlichen Tatsachen, die, wenn nötig, gesetzlich erzwungen werden müßte« (48).

Davon sind die Politiker, Mainstream-Ökonomen und Zentralbanker auch gegenwärtig noch weit entfernt.

Die Neuauflage der kleinen Keynes-Schrift, die zuvor bereits in der von Harald Mattfeld 1985 vorgelegten, seit längerem vergriffenen »Kommentierten Werkauswahl« Keynes'scher

Aufsätze abgedruckt worden war, kommt vielleicht gerade noch rechtzeitig, um den einen oder anderen ernsthaft um Reformen bemühten weiblichen oder männlichen Entscheidungsträger sowie deren Rat gebenden Hilfskräften mit der geistigen Rezeptur zu versehen, um für das Festmahl des allseits propagierten ›guten Kapitalismus‹ die richtigen Zutaten zusammen zu stellen. Auf jeden Fall erwartet jede und jeden Leser|in eine inspirierende Lektüre.

Karl Georg Zinn, Wiesbaden

Bontrup, Heinz-J., Marquardt, Ralf M. (2010): Kritisches Handbuch der deutschen Elektrizitätswirtschaft, Berlin (475 Seiten, Hans-Böckler-Stiftung Forschung, Edition Sigma, ISBN 978-3-8360-8712-4)

Die Energiewende ist in aller Munde. Die Stromwirtschaft hat sich von der Atomkraft zu verabschieden. Da kommt ein solches Handbuch zur deutschen Elektrizitätswirtschaft gerade recht. Die Autoren setzen sich in dem umfangreichen Werk mit dem deutschen Markt in fünf Kapiteln auseinander. Ein Literaturverzeichnis folgt dem inhaltlichen Text ebenso wie ein Anhang, in dem auch die zugrunde gelegte Methodik dargestellt wird. Die Autoren setzen auf Transparenz und Verständlichkeit.

Das erste Kapitel setzt sich mit dem Problem der Regulierung von Märkten auseinander. Die Elektrizitätswirtschaft in Deutschland ist heute durch eine oligopolistische Struktur geprägt. Einer übersichtlichen Anzahl von Anbietern stehen viele Nachfrager gegenüber. Die Anbieter verfügen über Marktmacht. Wie ist es eigentlich dazu gekommen? Bontrup und Marquardt zeichnen den historischen Prozess nach. Im zweiten Kapitel geht es um die ökonomischen Konsequenzen der Liberalisierung. Marktmacht bedeutet vor allem Preisbildungsmacht. Tatsächlich sind die oligopolistischen Strukturen kaum durch einen staatlich verordneten Wettbewerb zu durchbrechen. Eine solche Konstellation schreit nach Regulierung – so lässt es sich in Lehrbüchern nachlesen. Regulierung ist aber nichts anderes als staatliche Intervention. Genau dies wurde lange Zeit als verwegen abgetan. Stattdessen ist es in Deutschland und auch in anderen Ländern zu einer Liberalisierung des Sektors gekommen. Privatisierung und Rückzug des Staates sollten an sich heilend wirken und so den Konkurrenzdruck erhöhen. Die beiden ersten Kapitel des Buches liefern aufschlussreiches Material darüber, dass auf Selbstheilung in einem solchem für die gesamte Volkswirtschaft relevanten Markt nicht gesetzt werden sollte.

In dem nun folgenden Kapitel geht es um Unternehmenskultur. Das mag auf den ersten Blick überraschen. Der Begriff der Unternehmenskultur wird hier in einem engeren Sinne verwandt. Tatsächlich setzen sich die Autoren dann auch im Wesentlichen mit Mitbestimmungsprozessen auseinander. Dabei werden die großen Unternehmen der Elektrizitätswirtschaft den Stadtwerken gegenüber gestellt. Kapitel vier stellt dann noch einmal die potentiellen Vorteile von Stadtwerken gegenüber den ›Stromriesen‹ heraus. Im

anschließenden Fazit werden die verschiedenen Argumentationsstränge zusammengetragen und die gegenwärtige Marktconstellation kritisch hinterfragt.

Das umfangreiche Buch besteht eigentlich aus zwei Büchern; die ersten beiden Kapitel hätten ein eigenes Bändchen ergeben können. Die ersten etwa 250 Seiten des Buches stellen seine eigentliche Stärke dar. Hier wird Schritt für Schritt auch für Laien verständlich dargelegt, welche Spannungen sich auf dem Strommarkt allein durch die eigentumsrechtlichen Konstellationen ergeben. In dieser Art der Darstellung liegt auch ein großer Charme. Hier kann die Geschichte der Liberalisierung nachgelesen werden. Hier können die Folgen des Irrglaubens, dass durch den Rückzug des Staates funktionsfähige und effiziente Märkte entstehen, nachvollzogen werden.

Die beiden folgenden Kapitel hätten ihrerseits auch ein eigenes Bändchen ergeben können. Sie setzen sich mit einer hochkomplexen Materie auseinander. Hier werden Zusammenhänge zwischen den Ergebnissen der Unternehmensanalyse und dem Themenfeld Unternehmenskultur hergestellt. Ein solches Unterfangen ist immer schwierig. Quantitative und qualitative Befunde bedürfen einer analytisch sehr gewissenhaften Auswertung, damit nicht der Eindruck entsteht, dass sich die Bewertung an mancher Stelle mit der Analyse vermischt.

Insgesamt bietet das Buch viele wichtige Informationen zum Themenkomplex ›Elektrizitätswirtschaft‹. Es ist lesenswert und interessant aufgebaut. Wichtige Meilensteine der Entwicklung sind aufgezeigt. Die Bedeutung ökologischer Fragestellungen wird angerissen. Eine kleine Schwachstelle des Werkes mag sein, dass die Erkenntnisse moderner Sozialforschung an manchen Stellen wenig berücksichtigt werden. Das wird insbesondere im hinteren Teil deutlich, wenn es um die Unternehmenskultur geht. Unternehmenskultur ist mehr als Partizipation. Wie steht es um Diversity und Gender in dieser von westlichen Männern dominierten Welt der deutschen Elektrizitätswirtschaft? Welche Rolle spielen ethische Fragen? Einen Handbuchcharakter haben vor allem die ersten beiden Kapitel des Werkes. Schon deshalb lohnt es sich.

Mechthild Schrooten, Hochschule Bremen

Harald Hagemann, Hagen Krämer (Hg.) (2010): Keynes 2.0 – Perspektiven einer modernen keynesianischen Wirtschaftstheorie und Wirtschaftspolitik, Reihe: Ökonomie und Gesellschaft, Jahrbuch 23, Marburg (434 Seiten, broschiert, Metropolis-Verlag, ISBN 978-3-89518-821-3)

Die meisten der in diesem Band zusammengefassten Beiträge sind überarbeitete Fassungen von Vorträgen, die auf einer gemeinsamen Tagung des Arbeitskreises Politische Ökonomie und der Keynes-Gesellschaft im Herbst 2009 in Karlsruhe gehalten wurden. Die Tagung stand unter dem Eindruck der damals besonders akuten, globalen Wirtschaftskrise. Immerhin wurde gerade in aller Welt über die Instabilität der Finanzmärkte und über die Zweckmäßigkeit und Wirkung von staatlichen Konjunkturprogrammen debattiert.

Nachdem keynesianische Ideen in den Jahrzehnten vor der Krise zu weiten Teilen aus Politik und Wissenschaft verdrängt worden waren, war der Name Keynes auf einmal wieder in aller Munde. So sprechen die Herausgeber in ihrer Einleitung ohne Zweifel zu Recht von einer »Renaissance von John Maynard Keynes« (7).

Die einzelnen Beiträge des Sammelbands unterscheiden sich teilweise erheblich in ihrer thematischen Schwerpunktsetzung und in ihrer Perspektive auf das Keynes'sche Werk. Angesichts der Vielfalt der behandelten Aspekte kann der Band sicher nicht den Anspruch haben, ein in sich geschlossenes und konsistentes Konzept für eine moderne keynesianische Wirtschaftstheorie und -politik zu entwickeln. Einige große Fragen können nur recht oberflächlich behandelt werden. So reichen die Inhalte von Kritik an der »Mainstream«-Ökonomik und dessen Umgang mit den Ideen von Keynes (Peter Spahn, Johannes Schmidt, Ronald Schettkat und Rongrong Sun, Heinz Kurz) über die Neubewertung von Keynes' Ansichten zum Zusammenhang von Globalisierung und Strukturwandel (Hagen Krämer) und zum möglichen Ende der Wachstumsgesellschaft bei gesättigten materiellen Bedürfnissen (Harald Hagemann) bis hin zu wirtschaftspolitischen Analysen zum skandinavischen Modell (Theo Schewe) oder zur deutschen Schuldenbremse (Klaus Dieter John) und zu den Anknüpfungspunkten zwischen Keynes und Karl Polanyi (Peter Kalmbach) sowie zwischen Keynes und ökologisch orientierten Ökonom|inn|en (Tobias Kronenberg).

Die Herausgeber fassen in ihrer Einleitung einige der Kritikpunkte zusammen, die im Lichte der Krise gegen die lange herrschende »Mainstream«-Ökonomik erhoben werden müssen (12): Der »Mainstream« hat die Krise nicht vorausgesehen; er hat im Glauben an die Effizienzmarkthypothese das Entstehen von spekulativen Blasen auf den Vermögenmärkten weitgehend ausgeschlossen und ist von einem vollständig rationalen Verhalten der Individuen ausgegangen; und schließlich hat er keynesianische Ideen weitgehend verdrängt, und zwar selbst innerhalb des zum »Mainstream« gewandelten Paradigmas des »Neukeynesianismus«, jener Denkschule, die aus der Annahme einiger mikroökonomischer Rigiditäten eine gewisse Relevanz von staatlicher Konjunktursteuerung für die kurze Frist herleitet. Demgegenüber betonen die Herausgeber, dass es viel zu kurz gegriffen wäre, Keynes lediglich als einen »Krisenökonom« abzutun (9), dessen Theorie nur im Falle kurzfristiger Nachfrageausfälle eine gewisse Relevanz habe. Fast alle Beiträge des Sammelbandes folgen ebenfalls dieser Überzeugung.

So bestand Keynes' sehr umfassender Anspruch nach seinen eigenen Worten gerade darin, die »tiefen Meinungsverschiedenheiten unter meinen Fachkollegen zur Entscheidung zu bringen, die zur Zeit den praktischen Einfluss der ökonomischen Theorie fast zerstört haben.« (28) Hierauf weist Jürgen Kromphardt in seiner Würdigung von Keynes' »Allgemeiner Theorie« aus dem Jahre 1936 im Lichte der Weltwirtschaftskrise 1929 – 1932 hin.

Die übrigen Beiträge des Sammelbands zeigen einerseits auf, wie wertvoll die Keynes'sche Analyse auch heute noch für die Bewertung der Meinungsverschiedenheiten zwischen den Vertretern verschiedener Theorieansätze und wirtschaftspolitischer Grundüberzeugungen ist. Andererseits machen sie auch klar, dass sich weite Teilbereiche der Volkswirtschaftslehre momentan auch deshalb in einem »trostlosen Zustand« befinden, weil die Keynes'schen

Ideen im wissenschaftlichen ›Mainstream‹ weitgehend vergessen worden sind (vgl. hierzu besonders den abschließenden Beitrag von Heinz Kurz).

Der aus konzeptioneller Sicht vielleicht interessanteste Beitrag ist der von Johannes Schmidt zur Bedeutung der Saldenmechanik für die makroökonomische Theoriebildung. Auf Grundlage der Terminologie von Wolfgang Stützel beschreibt Schmidt präzise, worin sich Keynes' Vision von einer ›monetären Theorie der Produktion‹ von der neoklassischen allgemeinen Gleichgewichtstheorie unterscheidet. Diese kann letztlich nur Gültigkeit haben, wenn von der Existenz des Geldes abgesehen wird. Diesen alten Vorwurf wendet Schmidt auf ein aktuelles und bekanntes ›neukeynesianisches‹ Lehrbuch von Jordi Gali an und schlussfolgert, dass in dieser Modelklasse die Existenz von Geld ebenso wie das Entstehen von Finanzierungssalden überhaupt erst durch einige sehr merkwürdige Kunstgriffe möglich ist.

Die Beiträge von Peter Spahn und von Ronald Schettkat und Rongrong Sun befassen sich ebenfalls mit der Kritik an neukeynesianischen Modellen. Im krassen Gegensatz zu Keynes' eigener Analyse einer monetären Produktionsökonomie, in der unterschiedliche Akteursgruppen unter Bedingungen von Informationsdefiziten und Unsicherheit Entscheidungen treffen müssen, gibt es in den Grundmodellen der neukeynesianischen Makroökonomik erstaunlicherweise, so Spahn, »keine wesentlichen Interaktionen und Interessenkonflikte [...], keine Informations-, Verteilungs- oder Liquiditätsprobleme« (60). Während diese theoretischen Prämissen offensichtlich fragwürdig sind, führen sie auf praktischer Ebene zu weitreichenden wirtschaftspolitischen Schlussfolgerungen. Wie Schettkat und Sun zeigen, war das Postulat der langfristigen Neutralität der Geldpolitik, wonach die Makropolitik letztlich keinen Einfluss auf das längerfristige Wirtschaftswachstum haben kann, lange Zeit wichtiger Bestandteil der ›Mainstream‹-Ökonomik. Da die empirische Evidenz hierfür jedoch wenig überzeugend ist, hat man nach Ansicht von Schettkat und Sun viel zu lange »im Zweifel für das theoretische Vorurteil« (350) entschieden.

Neben der Kritik am ›Mainstream‹ der Vorkrisenzeit enthält der Band auch eine Reihe von praktischen Anwendungen keynesianischer Ideen auf Fragen der Wirtschaftspolitik. Eine grundlegende Kritik am »finanzdominierten Kapitalismus« der letzten Jahrzehnte entwickeln Eckhard Hein und Achim Truger. Diesem Wirtschaftsmodell, welches unterregulierte Finanzmärkte, steigende Ungleichheit von Einkommen und Vermögen und globale Ungleichgewichte im Außenhandel hervorbrachte und in die größte Rezession seit 1929 mündete, setzen sie ein ebenso überzeugendes wie ambitioniertes »Plädoyer für einen globalen keynesianischen New Deal« entgegen.

Insgesamt vermittelt der Band einen durchaus interessanten Einblick in die Tiefe, Vielschichtigkeit und Aktualität der Keynesschen Wirtschafts- und Gesellschaftsanalyse. Das Buch ist leicht lesbar und setzt relativ wenig dogmenhistorisches und formales Vorwissen voraus. Es dürfte gerade für Leser, die sich möglichst schnell von der in vielen makroökonomischen Lehrbüchern gezeichneten Karikatur ›des Keynesianismus‹ befreien wollen, sehr lohnend sein.

Till van Treeck,
Institut für Makroökonomie und Konjunkturforschung in der Hans-Böckler-Stiftung, Düsseldorf