

Hein, Eckhard et al.

Book Review

Book Reviews / Rezensionen

Intervention. European Journal of Economics and Economic Policies

Provided in Cooperation with:

Edward Elgar Publishing

Suggested Citation: Hein, Eckhard et al. (2011) : Book Reviews / Rezensionen, Intervention. European Journal of Economics and Economic Policies, ISSN 2195-3376, Metropolis-Verlag, Marburg, Vol. 08, Iss. 1, pp. 219-231, <https://doi.org/10.4337/ejeep.2011.01.15>

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/277215>

Standard-Nutzungsbedingungen:

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

Terms of use:

Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.

You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.

If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.



<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

Book Reviews | Rezensionen

G.C. Harcourt, Prue Kerr (2009): *Joan Robinson, Basingstoke* (270 pages, hardcover, Palgrave Macmillan, ISBN 978-1-4039-9640-4)

The book on Joan Robinson is part of the ›Great Thinkers in Economics Series‹ edited by Anthony P. Thirlwall and published by Palgrave Macmillan. This series is meant to outline the economics of some great historical and contemporary economists by exploring the interactions between their lives and their works, considering the historical circumstances under which they have produced their work. With Joan Robinson, a leading figure of post-Keynesian economics is included in this series – amongst John Maynard Keynes himself (authored by Paul Davidson), Piero Sraffa (authored by Alessandro Roncaglia), Nicholas Kaldor (authored by John E. King), and Michal Kalecki (co-authored by Julio Lopez G. and Michael Assous).

The intellectual biography of Joan Robinson is co-authored by G.C. Harcourt and Prue Kerr, who both have known Joan Robinson personally and have published numerous papers on her economics. The book contains many personal recollections which make its reading particularly interesting and gives the reader a very lively impression of Joan Robinson as a person. However, the focus of the book is on the development of Joan Robinson's economics. The authors guide the reader through Joan Robinson's major contributions, starting with her *Economics of Imperfect Competition* (1933). The following chapters deal with her attempts at popularising and developing Keynes's *General Theory* (1936), with her *Essay on Marxian Economics* (1942), and with her work on socialist planning. Further chapters are concerned with her *Accumulation of Capital* (1956), with her role in the Cambridge-Cambridge debates on the theory of capital, and with her contributions to development economics. Finally, her co-authored (with John Eatwell) textbook *An Introduction to Modern Economics* (1973) and three more popular books, *Economic Philosophy* (1962), *Economics: An Awkward Corner* (1966) and *Freedom and Necessity* (1970), are discussed.

After her *Economics of Imperfect Competition*, a book which she disliked in her later career, Joan Robinson had an important role to play in the formulation and the propagation of the Keynesian revolution in economics. Two books were important for this, her *Introduction to the Theory of Employment* (1937) and her *Essays in the Theory of Employment* (1937). However, as the authors point out, Joan Robinson has not only popularised Keynes's work, she has developed Keynes's ideas in several directions, in particular.

Partly through the influence of Kalecki she decided to graft Marx onto Keynes and attempted to replace the conception of ›equilibrium‹ with the conception of ›history‹. This went hand in hand with her acknowledging that economic processes take place in ›historical time‹, ›from the irrevocable past into the unknown future‹. According to Harcourt and Kerr this also meant that Robinson saw economics to be a ›horses for courses‹ discipline rather than giving rise to general theories.

One of her most important contributions was, of course, the extension of Keynes's *General Theory* from the short period, in the sense of a given capital stock, to the long period and thus to the *Accumulation of Capital* (1956), followed and made more accessible by her *Essays in the Theory of Economic Growth* (1962). With this she provided the grounds for post-Keynesian theories of distribution, growth and technical progress. She also demonstrated how the distinction between logical and historical analysis can be applied. First, she examined the conditions necessary for steady growth, what she called ›Golden Ages‹, and then she demonstrated why these conditions will hardly be met by an economy going through historical time.

Robinson's attacks on the neoclassical theories of value, production and distribution are considered equally important by the authors. Starting with her paper ›The production function and the theory of capital‹ (1953–54), these attacks focussed on the theory and the meaning of capital in the neoclassical approach. Although on the surface the following Cambridge-Cambridge debate seemed to be on the possibility of measuring and valuing capital as a factor of production, Harcourt and Kerr point out that for Robinson the main issue was the neglect of historical time in the neoclassical approach. Her attack was thus more general and focussed on the methodological foundations of neoclassical equilibrium analysis.

These are only three main areas of Joan Robinson's contributions to economics touched in the book. Harcourt and Kerr show that apart from this rather fundamental and conceptual work, Robinson contributed to several areas of political economy, i.e. on the problems of the arms race, on economic development in China, etc., however, without becoming an ›empirical economist‹.

Having read this book, I am once again impressed by the richness of Joan Robinson's work. I am sure that present and future generations of post-Keynesians can learn a lot from studying Robinson. The book by Harcourt and Kerr will be a stimulating and most valuable guide for this.

Eckhard Hein, Berlin School of Economics and Law

Tracy Mott (2010): Kalecki's Principle of Increasing Risk and Keynesian Economics, New York (167 pages, hardback, Routledge, ISBN 0-415-08039-8, eBook version: 0-203-87221-5)

The ›principle of increasing risk‹ was formulated in Kalecki's own writings in a brief paper in 1937. The operation of the principle with regard to bank loans, with ideas of credit rationing as the scale of loans increased, has been related with the new Keynesian analysis of credit rationing. Although Kalecki himself did not draw heavily upon or extend his paper on principle of increasing risk, Kalecki's formulation had consequences well beyond credit rationing – the size of firm was limited by access to capital, access to credit depends on prior wealth and the relevance of profits as a source of funds for investment. There are significant ramifications which come from the ›principle of increasing risk‹. In this book,

Tracy Mott takes as his main purpose the attempt »to work out the implications of the idea that wealth and its ability to reproduce and expand itself as affected by its liquidity, its distribution, and its prospects for earning a satisfactory return without excessive risk is what explains the economy« (12).

Chapter 2 on prices, profits and costs follows Kalecki and others as treating prices as ›firm-determined‹ rather than the forces of demand and supply or the reproduction requirements of the economy. Down-turns in demand are met by firms seeking to maintain profit margins but unable to protect the volume of profits. From his analysis Mott draws out a major contradiction in that »firms need profits to finance investment and so to support employment and earn more profits, but their efforts to protect profits by preserving mark-ups actually can decrease investment and employment« (33). Chapter 3 concerns money and real wages, following in the Kalecki tradition, with the movement of real wages rather dependent on the movement of prices, and as such may well be little related with the levels of employment and output.

Chapter 4 on the theory of value »can't offer one determinant [of the value of a commodity], such as labor-time or marginal utility« (60) and more offers the range of determinants of price. A section on ›the meaning of profits for the economy‹ shies away from discussion of the nature and meaning of profits but rather comments on the central role of profits in investment and other decisions. Chapter 5 (Investment spending) develops an investment equation linked with the work of Kalecki and his formulations of investment decisions with emphasis of the costs and availability of funds and in doing so drawing in much recent literature on credit rationing as well as Kalecki's principle of increasing risk.

Consumption spending is dealt with briefly in Chapter 6: It is regrettable that this discussion was not closely tied in with the rest of the book and the links between consumption spending, credit creation and the distribution of income developed in light of not only the attention given elsewhere in the book to credit creation but also with the way those links were involved in the generation of the financial crisis. Chapter 7 on taxation follows Kalecki's approach to the modelling of the effects of the tax regime on economic activity, and here reference to the work of authors such as Laramie and Mair on tax and tax incidence would have enhanced the discussion.

Chapter 8 is a ›multiplier-accelerator‹ type approach to the generation of cycles and growth in that the investment function developed in Chapter 5 is placed alongside the view that fluctuations in investment lead to fluctuations in economic activity. Chapter 9 strikes out in a different direction and is not closely linked with the rest of the book, dealing with ›interest rates, inflation and monetary policy‹. Chapter 10 provides a range of observations on its topic of financial institutions and financial markets rather than developing a sustained analysis of those institutions and markets. It discusses liquidity preference theory, financial markets and the economy and the stock market, finishing up with some observations on monetary policy.

The concluding chapter comes to some policy recommendations. The ›vision‹ of the macroeconomy underpinning this chapter is a Kaleckian one, with a capitalist economy

prone to stagnation and with ›Minskian instability‹. The achievement of full employment in a capitalist economy faces formidable social and political obstacles, as Kalecki famously argued. Here Mott follows Kalecki in envisaging fiscal policy and substantial budget deficits as needed in promoting high levels of economic activity. Also, in concluding by advocating a wealth tax, he echoes Kalecki's arguments that reducing inequality was a great way of achieving full employment.

Mott, as quoted above, set himself a very ambitious task and sought to accomplish it in less than 140 pages of text. There are many ideas presented in this book which it can only be hoped will be further developed in subsequent work.

Malcolm Sawyer, University of Leeds

David Colander (ed.) (2006): Post Walrasian Macroeconomics. Beyond the Dynamic Stochastic General Equilibrium Model, Cambridge (440 pages, Cambridge University Press, ISBN 978-0521865487)

This is a recent book edited by David Colander, where the vision of Post Walrasian economics is elaborated for the field of macroeconomics. Or at least that is what the title promises. The book is rooted in what, in another of Colander's recent books, was called cutting-edge mainstream economics or Post Walrasian economics, basically microeconomic approaches that stress behavioural regularities, bounded rationality, heterogeneous agents and complexity theory. This approach promises a new foundation for macroeconomics; a more realistic one, where instead of one rational representative agent, many heterogeneous agents with all kind of different behavioural rules interact to create the macroeconomy. This vision is outlined in Colander's Introduction.

The book is structured in five parts. Part I (*Where we are in macro and how we got there*), offers an overview over the development of macroeconomics, criticism of the DSGE models and the foundations of Post Walrasian Man. In Part II (*Edging away from the DSGE model*) DSGE models are repeatedly criticised for their strong rationality assumptions, and for the almost ironic claim that the assumption of a representative rational agent could somehow be considered a proper ›microfoundation‹ for theories that want to explain macroeconomics: all potential problems arising from interactions of different people are assumed away right from the beginning. The contributions in this part remain close to the Walrasian or DSGE model. E.g. Branch's *Restricted perception equilibria and learning in macroeconomics* is a good exposition of the argument that even within the traditional framework, bounded rationality can lead to profoundly different outcomes than (globally) rational expectations. Branch argues that individuals can never know the full model, thus will always have imperfect expectations. Expectations are ›model consistent‹ as long as they generate predictions that are reasonably close to actual values (plus stochastic disturbances). A series of models is presented that show how these can lead to ›restricted perception equilibria‹ or ›misspecification equilibria‹. Once

expectations influence actual values, imperfect expectations can give rise to something akin to self-fulfilling prophecies.

Part III is entitled *Leaping away from the DSGE model*, consisting of three papers that review existing work on agent-based macroeconomics. Axtell's *Multi-agent systems macro: a prospectus* is a useful overview of the existing literature as well as a blueprint for putting together a full agent-based macro model. Axtell admits at the outset that the Post Walrasian macro model does not exist yet, but that it is work in progress and »today very little is known about how to actually build agent models directly relevant to macroeconomic concerns« (203). So he discusses what he regards as the ingredients of such a macro model and in the process reviews the relevant literature dealing with specific markets and narrower questions, namely with consumer behaviour, financial markets and firms. Agents in all these models are heterogeneous and their behaviour is adaptive and interactive. Most work exists on financial markets, which is discussed in the chapter *Agent-based financial markets: matching stylized facts with style* by B. LeBaron. The framework is rather remote from macroeconomics, with only one (risky) financial asset existing, the returns of which are stochastic. According to past performance, agents use different periods of observation to forecast prices and all agents maximise expected utility. These models that don't allow for a feedback of the financial sector on the real sector lead to asset price cycles and generate stylised facts in line with observations (such as the equity premium puzzle, fat tails etc.).

Part IV *Letting the data guide theory* consists of several contributions on macro econometrics, including Johansen *Confronting the economic model with data* and Johansen and Juselius *Extracting information from the data: A European view on empirical macro*. Both present a vision of macroeconometrics that is based on encompassing theoretical models that are tested down within a general-to-specific approach and vector co-integration analysis. These papers are interesting and powerful in their own right, but the connection to the Post Walrasian approach of the previous part is loose at best.

Finally Part V *Policy Implications* hardly lives up to its title. P. Howitt in *Monetary policy and the limitations of economic knowledge* review a series of models which generate instability once rational expectations are not assumed, but local knowledge instead. The exposition is clear and contextualisation in the recent as well as the classical literature is helpful. Essentially the author argues for a more active interest policy. Remarkably, financial regulation or financial crisis does not feature in the contribution. In the Introduction Colander had said »Post Walrasian macropolicy has no grand conclusions« (21). This is correct, if disappointing.

The contributions are mostly well written and stimulating. But is the whole more than the sum of the parts? Do the contributions form a meaningful whole? Is there something like a Post Walrasian macroeconomics? That is not clear. The project of building a macroeconomics from the Post Walrasian microeconomics is essentially that: a project. Various contributions are honest that the work is not there yet: just the promise. There is a substantial gap between the (not yet existing) agent-based macro models and the (existing) vector co-integration macroeconomic approach. The latter is theoretically open and encompasses different theories, but there is no logical connection. Finally the policy implications are almost

embarrassingly absent given the otherwise grandiose claims. Many authors seem torn between a certain closet-Keynesianism and a desire to maintain respectability with regards to the mainstream. Certainly after the 2008 crisis the timid calls for rethinking of economic policy seem distinctly off the point. Has the book anything to offer to heterodox macroeconomics? Yes and no, but one is tempted to say: what is valuable is not macro, and what is macro is not new. Notably heterogeneous agents are heterogeneous with respect to their expectations and their behaviour, but not with respect to their class position or wealth. Power relations are largely absent from the book. This is an interesting book with a misleading title. It should have been called *The Post Walrasian Microfoundations of Macroeconomics*.

Engelbert Stockhammer, Kingston University, London

Pop-Eleches, Grigore (2009): From Economic Crisis to Reform. IMF Programs in Latin America and Eastern Europe, Princeton/Oxford (369 Seiten, Princeton University Press, ISBN 978-0691135038)

Dem aus Rumänien stammenden Politikwissenschaftler Grigore Pop-Eleches geht es in seiner Studie darum, vergleichend in Lateinamerika und Osteuropa zu untersuchen, wie sich die innenpolitischen Konstellationen auf die Umsetzung von IWF-Programmen auswirken. Dies ist eine verhältnismäßig wenig bearbeitete Frage. Auch der Vergleich ist grundsätzlich sehr interessant, da durchaus Ähnlichkeiten der wirtschaftspolitischen Muster zwischen Lateinamerika und Osteuropa zu erkennen sind.

Pop-Eleches kombiniert dabei quantitative und qualitative Analysen. Explizit erkennt er an, dass universale Erklärungen für die Initiierung und Implementierungen der IWF-Programme nicht möglich sind. Dementsprechend führt er seine statistischen Tests jeweils spezifisch für die beiden Regionen und für unterschiedliche Zeiträume durch. Die Indikatoren für die Tests sind durchaus diskutabel. Er thematisiert aber auch die grundsätzlichen Grenzen für die quantitative Modellierung. Daher wird diese durch eher qualitativ angelegte Fallstudien ergänzt. Diese könnten allerdings systematischer angelegt sein und würden durch klarere Bezüge zu Theorien sozialer Mobilisierung an Aussagestärke gewinnen.

Für die Programminitiierung ist der Akutheitsgrad der Krise, wenig überraschend, von großer Bedeutung. Bei den osteuropäischen Ländern habe in den 1990er Jahren weniger die Frage der Umschuldung als die Aufstockung der extrem niedrigen Devisenreserven im Vordergrund gestanden. In den 1990er Jahren habe sich die Frage der zugespitzten Finanzkrise allerdings in Lateinamerika abgeschwächt, und es sei zunehmend um IWF-Programme nachgesucht worden, um leichteren Zugang zu den Finanzmärkten zu gewinnen.

Deutlich wird auch, dass für den Westen strategische Länder bzw. relativ große Länder mit potenziell relevanten Krisenwirkungen auf die westlichen Banken eine Vorzugsbehandlung erzielten. Im Fall Osteuropas hätte die Erwägung der Stabilisierung kapitalistischer Transformation bei der Programminitiierung eine Rolle gespielt.

Beim Vergleich der innenpolitischen Konstellationen und Widerstände vergleicht Pop-Eleches die IWF-Programme in Lateinamerika in den 80er Jahren mit den osteuropäischen Programmen der 90er Jahre. Hierbei hält er fest, dass diese in der Tendenz in Lateinamerika wesentlich konfliktgeladener waren, da oppositionelle Kräfte stärker und besser organisiert waren als in Osteuropa. Er konstatiert allerdings gleichzeitig auch, dass in den 90er Jahren auch in Lateinamerika die Durchsetzung der Programme auf weniger Widerstände gestoßen sei als in der Dekade zuvor. Dies führt er vor allem auf zwei Faktoren zurück: Erstens seien angesichts der hohen Kapitalzuflüsse nach Lateinamerika die neoliberalen Programme mit geringeren sozialen Kosten verbunden gewesen bzw. sei beispielsweise durch die starke Absenkung der Inflation, wie im Fall Argentiniens, eine positive Anbindung an das Projekt erfolgt. Zweitens seien die sozialen Bewegungen, vor allem die Gewerkschaften, durch die Strukturreformen der 90er Jahre in ihrer Aktionsfähigkeit geschwächt worden. Eine enge Verbindung zwischen politischem und wirtschaftlichem Liberalismus wie in Osteuropa habe es in Lateinamerika allerdings nicht gegeben. Nach der Krise der Wirtschaftsmodelle der 90er Jahre, wie in Argentinien 2001/2002, sei es zu einer erneuten Distanzierung und einem Prestigeverlust der IWF-Programme gekommen. Pop-Eleches' Beobachtung geringerer gesellschaftlicher Widerstände in Osteuropa gegen auch sehr harte IWF-Programme hat sich in der gegenwärtigen Krise bestätigt. Allerdings sind erhebliche Variationen in Osteuropa – von einer relativ reibungslosen Durchsetzung in Lettland bis zu heftigen sozialen Protesten in Rumänien – festzustellen.

Wenig glücklich scheint es mir, dass Pop-Eleches die Frage der innenpolitischen Krisenbearbeitung in Lateinamerika in den 80er und Osteuropa in den 90er Jahren in einem Kapitel vergleichend abhandelt und dann noch ein Kapitel zur innenpolitischen Durchsetzung der IWF-Programme in den 90er Jahren anhängt. Damit ergeben sich schiefe Zeitachsen. Die IWF-Programme der 80er und 90er Jahre waren zwar in vielen Punkten ähnlich, unterschieden sich aber fundamental im Hinblick auf die Wechselkurspolitik. Im Gefolge der Verschuldungskrise von Anfang der 80er Jahre insistierte der IWF im Interesse der Gläubigerbanken auf einer starken Währungsabwertung und einem hohen Ressourcentransfer in die Gläubigerländer, während in den 90er Jahren bei hoher Überliquidität in der Regel versucht wurde, die Währungsparität zu halten. Damit waren die Programme der 80er Jahre tendenziell mit noch höheren ökonomischen und sozialen Lasten verbunden als jene der 90er Jahre, was Pop-Eleches auch erwähnt. Das bedeutet, dass sich der internationale Kontext der 80er und 90er Jahre deutlich unterschied. Es hätte durchaus auch eine sehr interessante Vergleichsmöglichkeit für die 80er Jahre mit Osteuropa gegeben: Jugoslawien. Die entsprechende Strukturanpassungspolitik führte zu scharfen sozialen Konflikten. In Jugoslawien trug sie – entgegen der Intentionen des IWF – zum Staatszerfall bei. Damit gilt für die 80er Jahre für beide Sub-Kontinente eine hohe Konfliktivität. Einen solchen Vergleich nimmt Pop-Eleches aber nicht vor. Vielmehr stellt er die konfliktive Durchsetzung in Lateinamerika in den 80er der relativ reibungslosen gesellschaftlichen Durchsetzung in Osteuropa in den 90er Jahren gegenüber. Deutlich konsistenter wäre es in der Anlage gewesen, hätte er jeweils Vergleiche für die 80er und 90er Jahre vorgenommen.

Auch wenn das Erkenntnisinteresse Pop-Eleches die Erhöhung der Effektivität von IWF-Programmen ist, so bleibt er doch differenziert in der Analyse und sehr reflektiert in den Methoden. Das Buch kann auch von jenen, die das Erkenntnisinteresse von Pop-Eleches nicht teilen, mit Erkenntnisgewinn gelesen werden.

Joachim Becker, Wirtschaftsuniversität Wien

Hans H. Bass, Toshihiko Hozumi, Uwe Staroske (Hg.) (2010): Labor Markets and Labor Market Policies between Globalization and World Economic Crisis. Japan and Germany, München (267 Seiten, broschiert, Rainer Hampp Verlag, ISBN 978-3-86618-479-4)

Der vorliegende Sammelband ist aus einer Konferenz an der Hochschule Bremen im Jahr 2009 hervorgegangen. In zehn Beiträgen bietet der Konferenzband einen Überblick über die gegenwärtige Arbeitsmarktsituation in Japan und Deutschland. Die einzelnen Texte liegen entweder in deutscher oder englischer Sprache vor. Den Konferenzbeiträgen sind Grußworte von Prof. Dr. Uwe Apel (Konrektor für Forschung der Hochschule Bremen), Prof. Dr. Jutta Berninghausen (Konrektorin für Internationales der Hochschule Bremen), Prof. Dr. Motohiko Sato (President University of Aichi University, Toyohashi and Nagoya) und Helga Ziegert (Regionvorsitzende des Deutschen Gewerkschaftsbundes Bremen) vorangestellt. Der Konferenzband ist in drei Abschnitte gegliedert: (1) Komparative Studien, (2) Japan, (3) Deutschland. Die einzelnen Beiträge wählen jeweils höchst unterschiedliche Methodiken.

Hans H. Bass startet mit einer Studie, die einerseits umfassend in die Thematik einführt, andererseits Szenarien vorstellt, die dazu dienen, die Folgen zunehmender internationaler Verflechtung für den nationalen Arbeitsmarkt in Japan und in Deutschland abzuschätzen. Im Wesentlichen wird dabei der Frage nachgegangen, ob die aktuelle Finanz- und Wirtschaftskrise in einer Krise der Sozialsysteme münden wird. Dies wird letztendlich vom Autor für nicht unwahrscheinlich gehalten. *Karl Wohlmuth* setzt sich mit den Herausforderungen der Arbeitsmarkt- und Beschäftigungspolitik in Japan und Deutschland in Zeiten zunehmender Globalisierung auseinander. Er zeigt Zusammenhänge zwischen Exportorientierung und Leistungsbilanzüberschüssen auf der einen und Arbeitsmarktreformen auf der anderen Seite auf. Die Wohlfahrtsstaaten Japan und Deutschland stehen im Mittelpunkt des Beitrages von *Naoki Fukuzawa*. Dabei werden interessante Unterschiede und Gemeinsamkeiten herausgearbeitet. Fundamental scheint zu sein, dass Sozialpolitik in Japan auch von den privaten Unternehmen als wesentliches Element für die Funktionsfähigkeit der Gesellschaft angesehen wurde. Anschließend beschreibt *Sacho Kaku* die Arbeits- und Beschäftigungspolitik der 1980er und 1990er Jahre in Japan. Dabei wird auch auf die demographische Entwicklung eingegangen. In einer weiteren Flexibilisierung des Arbeitsmarktes wird keine dauerhafte Lösung der vorhandenen Probleme gesehen. *Toshihiko Hozumi* stellt einen Zusammenhang zwischen Arbeitsmarktreformen und Corporate-Governance-Phänomenen in Japan her. Dabei zeigt sich, dass die traditionellen japanischen Corporate-Governance Systeme

auch unter den aktuellen Bedingungen Persistenz aufweisen; immer noch wird ein langfristiges Beschäftigungsverhältnis als superior betrachtet. Genau diesen Aspekt greift auch *Haruo Takeuchi* auf, wenn es um die Situation von Zeitarbeitnehmern in Japan geht. Deutlich werden die Nachteile, die diese Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer hinnehmen müssen, vor allem in der Bezahlung, die sich nach wie vor vielfach nach der Dauer der Betriebszugehörigkeit bemisst. *Detlev Ehrig* und *Uwe Staroske* sprechen zwei große Themen an: Beschäftigungspolitik und Weltfinanzen. Sie stellen fest, dass sich die Funktionsbedingungen moderner Volkswirtschaften nicht ausreichend durch die neoklassische Tausch- und Allokationsökonomie erklären lassen. *Alexander Pfannkuche* untersucht Besonderheiten der Mismatch-Arbeitslosigkeit in Deutschland. Er geht davon aus, dass die Beschäftigungschancen für Ungelernte relativ gering sind und kommt zu dem Ergebnis, dass (öffentliche) Investitionen in Bildung einen positiven Beitrag zur gesamtwirtschaftlichen Entwicklung leisten können. *Ernst Mönnich* legt den Fokus auf theoretische Überlegungen und bringt gewichtige Namen ins Gespräch: Keynes, Smith und Schumpeter. Der Übergang auf eine Wissensgesellschaft führt zu einer Veränderung der Innovationsbedingungen. Wichtig sind demnach Investitionen in Human- und Sozialkapital. *Ernst Niemeier* sucht die Verantwortlichkeit für Wachstumsschwäche und Arbeitslosigkeit. Er kommt in seiner in erster Linie empirisch-deskriptiv angelegten Studie zu dem Ergebnis, dass beide Phänomene maßgeblich von der konjunkturellen Entwicklung beeinflusst werden und setzt sich für eine produktivitätsorientierte Lohnentwicklung ein.

Das Buch bietet einen interessanten Überblick über die aktuellen Entwicklungen in Japan und Deutschland. Darüber hinaus wird ein Einblick in den Stand der Diskussion um Wirtschafts- und Finanzkrise geliefert. Es muss eine spannende Tagung in Bremen gewesen sein, auf die dieser Band zurückgeht! Etliche der hier festgehaltenen Ergebnisse könnten auch in der weiteren Diskussion um Arbeitsmarktreformen eine große Rolle spielen. Dabei wird klar, dass der Arbeitsmarkt ein vielschichtiges Phänomen darstellt, der massiv von kulturspezifischen Komponenten geprägt ist. Leider kommen diese Aspekte in dem eher auf Konzeptionelles und Makroökonomisches abzielenden Buch etwas zu kurz. Auch andere wichtige Fragen wie etwa Migration und Gender-Economics werden weitgehend ausgeblendet. Dennoch: Alles in allem ein lesenswertes Werk, das Impulse und Ansatzpunkte zum weiteren Nachdenken liefert.

Mechthild Schrooten, Hochschule Bremen

Tim Jackson (2009): Prosperity Without Growth – Economics for a Finite Planet, London (286 pages, hardcover, Earthscan, ISBN 978-1-84407-894-3)

Among experts in the field of environmental and climate change, it is common sense that there are limits to economic growth posed by bounded natural resources. Extensive (and intensive) use of resources and unsustainable economic growth during the past decades made it clear that business as usual is no option for the future. If this is right, what would the implications be? In his book, Tim Jackson, Professor of Sustainable Development in the Centre for Environmental Strategy (CES) at the University of Surrey, is aiming to offer a vision of prosperity for a world »with limited resources and a population expected to exceed 9 billion people« (3) in 2050, according to a UN estimation. In what follows, his main arguments are briefly summarized.

Decoupling and the marginal utility of growth. Decoupling means that resource intensity per unit of output is decreasing. Jackson argues that there is evidence for relative decoupling in OECD countries in the last two or three decades, whilst on a global scale there is, at best, faltering progress. If decoupling offers a way out of the dilemma of growth, resource efficiency needs to increase at least as fast as output. Although absolute decoupling is needed from an ecological point of view, no convincing evidence for absolute decoupling in the last decades has manifested, neither in rich countries nor on a global scale. For example, carbon dioxide emissions have increased by 80% since 1970 and are growing with over 3% per year since 2000. Jackson shows that with the application of realistic parameters regarding population and income growth, doing a little better than in the last years will not be sufficient to avoid the enormous social and economic costs of climate change and pollution which are expected by most researchers.

Additionally, due to considerations of fairness, it is reasonable to argue that all countries should have the right to reach the same income level as is currently standard in industrialized countries. This implies the necessity to decrease emissions of rich countries even further. As marginal utility of growth measured in happiness, life expectancy or infant mortality is zero after a certain level of GDP per capita, already reached by all industrialized countries today, there is, according to Jackson, a strong case »for the developed nations to make room for growth in poorer countries« (41) and for going for slower growth by design (not disaster).

Green New Deal and working time reduction. Climate change – the biggest market failure ever according to the Stern Review (Stern 2007) – needs to be addressed by state interventions. Jackson demands the establishment of resource and emission caps, ecological tax reforms, support for ecological transition in developing countries, public investments in renewable energy technologies and public transport infrastructure, promotion of a shift in the economic structure towards services, and so on. In addition, reduction of working time is an important point on his agenda.

Consumerism and prosperity. According to Jackson, »creative destruction« by investors represents one key feature of the contemporary economic model alongside the insatiable (and artificial) desire for novelty of consumers. Apart from offering health and shelter, consumer goods also »provide a symbolic language in which we communicate continually [...] about

what really matters to us: family, friendship, sense of belonging, community, identity, social status, meaning and purpose of life.« (50–51) Consumer goods seem to facilitate our personal prosperity and serve as a substitute for community in a marketised world.

However, Jackson cites evidence which shows that – contrary to conventional wisdom – consuming less voluntarily can improve subjective well-being. Prosperity has several dimensions, of which only some are related to income and wealth. »To do well is in part about the ability to give and receive love, to enjoy the respect of your peers, to contribute usefully to society, to have a sense of belonging and trust in the community, to help create the social world and to find a credible place in it.« (189) On an aggregate level, this is also confirmed by Richard Wilkinson and Kate Pickett (2009). They show that well-being and the functioning of societies in rich countries is not driven by GDP per capita but income equality.

A desirable agenda for economic policy makers, according to Jackson, may be summarized as follows: 1. boost private and public ecological investment; 2. reduce working time; and 3. dismantle the »damaging social logic of consumerism« (102) by banning advertisements focusing on non-adults, changing the incentive structure of the education system away from competition towards cooperation, etc. One further measure to address consumerism – discussed rather implicitly by Jackson – is to reduce inequality. As has been argued by Joseph Stiglitz (2008), and shown empirically by Samuel Bowles and Yongjin Park (2005), consumerism and working hours are positively correlated with income inequality.

Tim Jackson offers an interesting introduction into ecological constraints on growth and how western societies should react. A more in-depth discussion of topics like ecological macro-economics and his policy proposals as well as a more structured way of presenting the key ideas would be helpful. Also, his promised vision remains rather vague. But a first step into the right direction is achieved.

A reduced and online accessible version of the book is available at http://www.sd-commission.org.uk/publications/downloads/prosperity_without_growth_report.pdf.

References

- Bowles, S./Park, Y. (2005): Emulation, inequality, and work hours, in: *Economic Journal*, 115/507, 397–412.
- Stern, N. (2007): *The Economics of Climate Change: The Stern Review*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Stiglitz, J. (2008): Toward a general theory of consumerism, in: Pecchi, Lorenzo, Piga Gustavo (eds.), *Revisiting Keynes – Economic Possibilities for our Grandchildren*, Cambridge: MIT Press, 41–85.
- Wilkinson, R., Pickett, K. (2009): *The Spirit Level – Why More Equal Societies Almost Always Do better*, London: Allen Lane.

Simon Sturn, Macroeconomic Policy Institute (IMK)

Walter O. Ötsch (2009): Mythos Markt. Marktradikale Propaganda und Ökonomische Theorie, Marburg (449 Seiten, broschiert, Metropolis-Verlag, ISBN 978-3-89518-780-3)

Es ist nun schon etwa 40 Jahre her, dass John Kenneth Galbraith in seinem berühmten Aufsatz *Ökonomie als Glaubenssystem* beschrieb (Galbraith 1970). Im Konkreten ging es Galbraith damals um die Ignoranz, die die Volkswirtschaftslehre gegenüber dem Thema gesellschaftlicher Machtverhältnisse und insbesondere der Macht der Unternehmen (Stichwort Konsumentensouveränität) zeigte.

Seitdem wurde an Kritik sowohl innerhalb als auch außerhalb des ökonomischen Mainstreams an der allgemeinen Gleichgewichtstheorie, also dem zentralen Modell der Mikroökonomie, nicht gespart. Die erste große Qualität des Buches von Walter Otto Ötsch ist es sicherlich, eine umfassende Zusammenfassung dieser Kritikpunkte an der neoklassischen Theorie zu präsentieren.

Wie man angesichts des Titels des Buches allerdings schon vermuten kann, belässt es Ötsch nicht dabei. Die zentrale These seines Buches geht nämlich noch weiter als die Kritik Galbraiths und beschreibt die Anwendung der Volkswirtschaftslehre als Propagandasystem. Propaganda wird hier verstanden als absichtlichen und systematischen Versuch, Sichtweisen zu formen, Erkenntnisse zu manipulieren und Verhalten zu steuern. Solch eine Form nimmt gemäß Ötsch sowohl die neoliberale Wirtschafts- und Gesellschaftsphilosophien eines Ludwig von Mises, Walter Lippmans oder Friedrich August von Hayeks, welche er im ersten Teil seines Buches analysiert, an, als auch die neoklassische Theorie.

Um seine These argumentativ zu unterstützen, identifiziert Ötsch insgesamt 143 Kommunikationsmuster, die diesen Propagandacharakter unterstreichen sollen. Beispiele für solche Muster wären etwa das Argumentieren in demagogischen Diskursen ähnelnden Dualismen, der Verzicht auf die Definition zentraler Begrifflichkeiten oder aber auch zentrale Aussagen als ›Wahrheiten‹ darzustellen, die keiner empirischen Überprüfung bedürfen.

Es ist dies die zweite große Qualität dieses Buches, die neoliberale sowie neoklassische Theorie in einer umfassenden Weise kommunikationstheoretisch zu untersuchen. Die Beschreibung als Propagandasystem erscheint hier für die neoliberalen Gesellschaftstheorien von Lippmann und Hayek absolut überzeugend; die Unterschiede, die Ötsch hier in der Argumentation der beiden zwischen deren Propagandatheorie (also ihren gesellschaftstheoretischen Schriften) und deren Theorie der Propaganda (also deren Ausführungen, ob und wie Menschen in ihrer Meinung manipuliert werden können) identifiziert, sind hier besonders entlarvend.

Auch für die neoklassische Theorie liefert Ötsch mit der Beschreibung der Verwurzelung der allgemeinen Gleichgewichtstheorie in den Propagandainteressen der RAND Corporation Interdependenzen zwischen der Entstehung der Theorie und ihrer Anwendung als Propagandasystem. Im letzten Kapitel gelingt es ihm außerdem, die Offenheit der neoklassischen Theorie für die Zwecke marktradikaler Propaganda heutiger Tage aufzuzeigen, vor allem in Bezug auf die Themen Globalisierung und Standortwettbewerb. Die spezifische Weise, wie in der Neoklassik Argumente präsentiert werden (ihre Kommunikationsmuster),

erweist sich hier als äußerst nützlich zur wissenschaftlichen Unterstützung neoliberaler politischer Ideen.

So überzeugend die Darstellungen Ötschs auch sind, stellt sich nichtsdestotrotz die Frage nach der Relevanz der Ötschen Kritik, greift er doch explizit die allgemeine Gleichgewichtstheorie an, die wohl auch von einigen Ökonom|inn|en innerhalb des Mainstreams als ›outdated‹ bezeichnet werden würde. Nun ist die Relevanz ohnehin schon deshalb zu bejahen, da sich allgemeine Gleichgewichtsmodelle auch heute noch großer Beliebtheit erfreuen und sie noch immer Grundlage beinahe jeder volkswirtschaftlichen Ausbildung überall auf der Welt sind.

Allerdings ist außerdem auch zu vermuten, dass viele seiner Kritikpunkte ohnehin ebenfalls auf die ›neueren‹ Ansätze innerhalb des ökonomischen Mainstreams anwendbar sind. Gerade jene Argumente von Ötsch, die die ontologischen Fundamente der neoklassischen Theorie angreifen, und damit implizit oder explizit auch die Methodologie in den Fokus nehmen, lassen sich, wie auch Lawson (z.B. 2009) und sein Forschungsprogramm des Kritischen Realismus aufzeigen, wunderbar auf das gesamte Mainstream-Forschungsprojekt ausweiten.

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass Ötschs Buch eine umfassende, gut strukturierte und argumentativ sehr klare Kritik an der neoklassischen Theorie sowie der neoliberalen Gesellschaftskonzeption darstellt, deren herausragende Besonderheit sicherlich der zweite Blickwinkel ist, den er, neben seiner Tätigkeit als Ökonom, als Kommunikationsexperte bereitstellen kann. Man kann aus heterodoxer Perspektive nur hoffen, dass sein Buch bei vielen neoklassischen Ökonom|inn|en zu einer umfassenden Reflexion der eigenen Tätigkeit führt.

Literatur

Galbraith, John Kenneth (1970): Economics as a System of Belief, in: *American Economic Review*, 60/2, 469–478.

Lawson, Tony (2009): The Current Economic Crisis and the Course of Academic Economics, in: *Cambridge Journal of Economics*, 33, 759–777.

Christian Spanberger, WU Wien