

Stockhammer, Engelbert; Niechoj, Torsten

## Book Review

# Rezensionen / Book Reviews

Intervention. Zeitschrift fuer Ökonomie / Journal of Economics

### Provided in Cooperation with:

Edward Elgar Publishing

*Suggested Citation:* Stockhammer, Engelbert; Niechoj, Torsten (2004) : Rezensionen / Book Reviews, Intervention. Zeitschrift fuer Ökonomie / Journal of Economics, ISSN 2195-3376, Metropolis-Verlag, Marburg, Vol. 01, Iss. 2, pp. 151-154, <https://doi.org/10.4337/ejeep.2004.02.12>

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/277031>

#### Standard-Nutzungsbedingungen:

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

#### Terms of use:

*Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.*

*You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.*

*If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.*



<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

## Rezensionen | Book Reviews

*John E. King (2002), A History of Post Keynesian Economics since 1936, Northampton (272 pages, Edward Elgar Pub)*

One cannot help having high expectations about a book on the history of Post Keynesian economics (PKE) written by John E. King. Next to numerous journal publications, King co-authored a seminal history of Marxian economics and wrote a book of interviews with Post Keynesian (PK) economists. And indeed, the reader will not be disappointed. The book will undoubtedly become the standard history of PKE. Written with a rich and intimate knowledge of the debates and their participants, the book swiftly takes the reader through decades of debate and tours various areas of PK research.

The first half of the book is arranged chronologically. This applies for the time until the 1970s, thereafter chapters cover topics on debates that went more or less simultaneously. Chapter 1 starts out with the publication of the »General Theory« and the debates on its interpretation that set in immediately afterwards. The work of Michal Kalecki, who had developed much of Keynes' arguments on effective demand independently and became the second founding father of PKE, is discussed in Chapter 2. Chapter 3 deals with the first life signs of PKE as such (though the term »Post Keynesian« was not used yet): the attempts by Roy Harrod, Joan Robinson and Nicholas Kaldor to move Keynesian theory of effective demand and animal spirits into the long run. The 1960s witnessed what is now known as the »Capital Controversies« to Post Keynesians – and largely unknown to today's mainstream economists. This is the subject of Chapter 4. Starting with Sraffa's »Production of Commodities by Means of Commodities«, Post Keynesians exposed weaknesses in the neoclassical theory of production and distribution. Among other things, it was demonstrated that the same technology could be utilized by profit maximizing firms at high and low wage rates. This redeployment of the same technology (»reswitching«) is in contradiction to the neoclassical idea of the substitution of capital against wage in the case of rising wages. In the 1970s, PKE constituted itself as a school of thought and felt it could take on and replace the mainstream. This is most vividly expressed in Robinson's 1971 Ely Lecture, and the excitement is conveyed well in Chapter 6. However, the optimism turned out to be premature. Post Keynesians could not even defend their position in Cambridge, let alone capture the major American universities. By the end of the 1970s, the »mainstream« of economics had turned more aggressive against its critics. PKE would become a niche within the profession. This is where the history of Cambridge PKE ends. From now on PKE would be more decentralized and dispersed, in terms of geographical location as well as in terms of theoretical position.

Independent streams of PKE had emerged in the USA (Chapter 5) and elsewhere in the world (Chapter 7). In the USA in particular this led to the formation of a school and journal, the JPKE, around Paul Davidson. Davidson stressed non-ergodicity, i.e. that

the future may not be like the past, and thus the crucial role of fundamental uncertainty. Money was held as an insurance against an uncertain, i.e. fundamentally unpredictable future.

In the 1980s, Post Keynesians proved new energy in challenging Monetarism (Chapter 8). However, the protagonists in the debate changed. Kaldor, Davidson, and later Moore had played any role in capital controversies, but developed theories of endogenous money and drew attention to the fact that Monetarists, starting from a Walrasian framework without uncertainty, had no real role for money, other than as a numeraire.

Chapter 9 is dedicated to the debate on methodology, and Chapter 10 discusses the controversies between the different streams of PKE that had developed: ›Fundamentalists‹ stressing the role of fundamental uncertainty and the role of money in bridging the present to an unknown, uncertain future; Kaleckians emphasizing different class positions (and their consumption propensities) and the role of investment in the processes of accumulation; Sraffians aiming at turning Sraffa's critique of the neoclassical conception of production into a positive theory of long-run prices and distribution. However, King never discusses the formation of the schools and fails to discuss the substantive work that has been done *within* them. Rather than appreciating or evaluating their progress they have made through (temporarily or permanently) parting ways, he is mostly concerned about the coherence of PKE. Chapter 11 situates PKE within other stream of heterodox approaches, and Chapter 12 reviews some discussions on the future of PKE.

A book of this scope is prone to have some omissions and shortcomings. The biggest among these is probably that King is often describing developments without offering much of an explanation. For example, the reader learns little how the capital controversies that had been won by PKs by the standards of logic could all but disappear from the consciousness of the standard economist. King also does little to situate the development of PKE in a broader intellectual history. In particular, the dramatic shifts in what ›mainstream economics‹ (from the Neoclassical Synthesis to the Monetarist Counterrevolution to New Classical Economics and New Keynesianism) is only mentioned in passing. As to omissions, one wonders why there is no chapter on more recent debates on PK growth theories and on PK economic policy suggestions, both lively fields of debate. Despite these shortcomings King has written a knowledgeable book that will become a standard reference for anyone interested in the development of PKE.

*Engelbert Stockhammer, Wirtschaftsuniversität Wien*

*Heine, Michael/Herr, Hansjörg (2004): Die Europäische Zentralbank. Eine kritische Einführung in die Strategie und Politik der EZB, Marburg (234 Seiten, broschiert, Metropolis-Verlag, ISBN 3-89518-455-1)*

Der Maastrichter Vertrag stellte 1992 die Weichen: Darin wurden die Konvergenzkriterien für einen Beitritt zur Währungsunion festgeschrieben und ein Prozess in Gang gesetzt, der zur Europäischen Währungsunion führte. Seit 1999 existiert nun der einheitliche Euro-Währungsraum. Ebenfalls seit dem 01.01.1999 liegt die geldpolitische Kompetenz – abgesehen von der Festlegung des Wechselkurssystems – bei der neu geschaffenen Europäischen Zentralbank (EZB).

Jetzt, fünf Jahre später, liegen die ersten Erfahrungen mit der Geldpolitik der EZB vor. Michael Heine (Fachhochschule für Wirtschaft und Technik Berlin) und Hansjörg Herr (Fachhochschule für Wirtschaft Berlin) haben die Gelegenheit genutzt und eine gelungene Einführung geschrieben, die einen Überblick über Strategie und Politik der neuen Zentralbank sowie über die alten und neuen Konflikte in der Geldtheorie und -politik liefert. Technische Details wie etwa der Ablauf von Wertpapierpensionsgeschäften oder die Abgrenzung der Geldmengen werden knapp und ausreichend behandelt, ohne dass sich die Autoren in langwierigen Aufzählungen verirren. Der Schwerpunkt ihrer Einführung liegt darin, die Politik der EZB einzuordnen und zu kommentieren, eben eine *kritische* Auseinandersetzung mit der Zentralbankpolitik der vergangenen Jahre vorzulegen.

Das erfordert einen paradigmatischen Bezugspunkt. Die Autoren argumentieren monetärkeynesianisch und erläutern ihr Grundkonzept in Kapitel 1: Voraussetzung einer dynamischen Wirtschaft ist, dass Unternehmen sich verschulden können müssen, um Investitionen in Produktivkapital finanzieren zu können. Diese Investitionen erhöhen die Güternachfrage, was wiederum Produktion und damit Beschäftigung und Einkommen schafft. Die Konsumnachfrage ist also von den Investitionen und von den Finanzierungsmöglichkeiten der Unternehmen abhängig. Weil die Zentralbank die Kreditzinsen maßgeblich beeinflussen kann, ist ihre Geldpolitik nicht neutral und daher entscheidend für die wirtschaftliche Entwicklung. Des Weiteren muss die Zentralbank die Funktionsfähigkeit der Geldwirtschaft sicherstellen, d.h. das Geld als Wertstandard, Zahlungsmittel und Wertaufbewahrungsmittel erhalten, indem sie kumulative Inflations- und Deflationsprozesse verhindert.

Vor diesem Hintergrund führen Heine und Herr in Praxis und Theorie der EZB-Geldpolitik ein. Kapitel 2 beschreibt den organisatorischen Aufbau, das Inflationsziel und die Instrumente der EZB inklusive der geldpolitischen Wirkungskanäle. Die Autoren verbinden Darstellung mit Diskussion, indem sie beispielsweise nicht nur klarstellen, warum die EZB die wohl unabhängigste Zentralbank der Welt ist – sie definiert ihr Ziel selbst, kann ihre Instrumente frei wählen und ihr Vorstand ist ungebunden –, sondern indem sie auch die Debatte um die Unabhängigkeit von Zentralbanken rekapitulieren und einer weltweiten Tendenz zu niedrigeren Inflationsraten nachgehen. Die Zwei-Säulen-Strategie der EZB, die ein Geldmengenziel mit einer Indikatorenpalette zur Prognose von Wirtschafts- und Inflationsentwicklung kombiniert, wird dargestellt und auf Inkongruenz abgeklopft.

Nachfolgend stellen sie in Kapitel 3 die Position der neoklassischen Theorie zur Inflationsentstehung derjenigen der keynesianischen gegenüber. Aus der von Heine und Herr favorisierten keynesianischen Perspektive beruhen Inflations- und Deflationsprozesse im Kern auf Lohn-Preis-Wechselwirkungen. Im Fall eines inflationären Prozesses bedeutet dies, dass Lohnanstiege das Preisniveau erhöhen und Preisniveauanstiege wiederum zu Lohnerhöhungen führen. Mindestens genauso schädlich wie eine Inflation ist aber eine deflationäre Entwicklung, weil dann die Schulden des Unternehmenssektors real steigen und Konkurse drohen. Folgerichtig schreiben Heine und Herr Lohnrigiditäten, die ein Absinken des Lohnniveaus verhindern, eine positive Funktion zu, da so Deflation vermieden wird.

Somit stellt sich die Frage, wie Inflation und Deflation am besten verhindert werden können. Kapitel 4 behandelt die gängigen Konzepte von der Geldmengenregel monetaristischer Provenienz über das *inflation targeting* bis hin zu einer normativ gewendeten Taylor-Regel und schließlich einer Wechselkursorientierung. Die Autoren selbst verwerfen die erstgenannten Konzepte und plädieren für eine diskretionäre Geldpolitik. Diese muss nach ihrer Auffassung der Wechselkursentwicklung eine besondere Aufmerksamkeit widmen, um bei internationalisierten Finanzmärkten die Stabilität der Währung nicht zu gefährden. Leidet eine Währung unter einer Abwertungstendenz, sollte die Zentralbank mit ihrer Zinspolitik reagieren und die Zinsen erhöhen; ist der Außenwert der eigenen Währung hingegen gesichert, kann sie mit niedrigen Zinsen Investitionen anregen.

Während die meisten im Buch dargelegten Ausführungen innerhalb des keynesianischen Paradigmas konsensfähig sein dürften, grenzen sich die beiden Autoren in einer Hinsicht von anderen Schulen des Keynesianismus ab: Sie sehen die Wechselkursstabilisierung als prioritäres Ziel einer Zentralbank. Mehr noch, dieser Fokus auf Wechselkurse strukturiert implizit auch die zweite Hälfte ihres Buches, da die Ausführungen zu grundlegenden Orientierungen der Geldpolitik in Kapitel 4 zur Frage des fünften Kapitels überleiten, an welchen Indikatoren sich die EZB in den letzten Jahren in ihrer praktischen Politik orientiert habe. Sie kommen zu dem Ergebnis, dass die Zentralbank – trotz gegenteiliger Selbstaussagen – vorrangig versucht habe, den Wechselkurs gegenüber dem Dollarraum zu stabilisieren. Konsensual im keynesianischen Lager dürfte dagegen wieder sein, dass entgegen einer klaren Aufgabentrennung, wie dies Modelle der neoklassisch-monetaristischen Richtung nahe legen, zwischen Geld-, Lohn- und Fiskalpolitik Wechselwirkungen bestehen. Diese Wechselwirkungen erfordern, wie in Kapitel 6 ausgeführt wird, eine abgestimmte und gemeinsame Vorgehensweise der drei genannten Politikbereiche.

An wen wenden sich Heine und Herr mit ihrem Buch? Leser|innen, die den offiziellen Verlautbarungen der EZB, mit einer niedrigen und stabilen Inflationsrate sei alles Nötige und Mögliche getan, skeptisch gegenüberstehen, sollten sich diese Einführung anschauen. Sie erhalten einen guten Einblick in die Schwierigkeiten und Möglichkeiten der Geldpolitik sowie eine verständlich aufbereitete, dabei aber nie zu einfache Darstellung.

*Torsten Niechoj, Wirtschafts- und Sozialwissenschaftliches Institut  
in der Hans-Böckler-Stiftung, Düsseldorf*

# Gutachter|innen | Referees

INTERVENTION. Zeitschrift für Ökonomie bedankt sich ganz herzlich bei folgenden Expert|inn|en für ihre Unterstützung durch Begutachtung eines oder mehrerer Artikel im Zeitraum 2003 bis 15. September 2004. | INTERVENTION. Journal of Economics gratefully acknowledges the help of the experts listed below who refereed one or more papers from 2003 to September 15, 2004.

Rainer Bartel  
Ulrich Dolata  
Wolfram Elsner  
Trevor Evans  
Heinz Fassmann  
Wolfgang Filc  
Mathew Forstater  
Siegfried F. Franke  
Ulrich Fritsche  
Barbara Fritz  
Peter Hall  
Michael Heine  
Fritz Helmedag  
Hansjörg Herr  
Thomas Hinz  
Jörg Huffs Schmid  
Jürgen Kromphardt  
Markus Marterbauer  
Carsten Oxsen  
Mark Peacock  
Reinhard Pirker  
Jan Priewe  
Norbert Reuter  
Malcolm Sawyer  
Heinz-Peter Spahn  
Achim Truger  
Herbert Walther  
Helmut Wiesenthal  
Karl-Georg Zinn