ECONSTOR
Make Your Publications Visible.

A Service of

ZBW Leibniz-Informationszentrum Wirtschaft
Leibniz Information Centre for Economics

Zablotsky, Edgardo Enrique

Working Paper

Postales sobre educacion en la Argentina, 2020

Serie Documentos de Trabajo, No. 833

Provided in Cooperation with:
University of CEMA, Buenos Aires

Suggested Citation: Zablotsky, Edgardo Enrique (2022) : Postales sobre educacion en la Argentina, 2020, Serie Documentos de Trabajo, No. 833, Universidad del Centro de Estudios Macroeconómicos de Argentina (UCEMA), Buenos Aires

This Version is available at:
https://hdl.handle.net/10419/272325

Standard-Nutzungsbedingungen:

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

Terms of use:

Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.

You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.

If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.

WWW.ECONSTOR.EU

Mitglied der Leibniz-Gemeinschaft

UNIVERSIDAD DEL CEMA
Buenos Aires
Argentina

Serie
DOCUMENTOS DE TRABAJO

Área: Economía y Educación

POSTALES SOBR EDUCACION EN LA ARGENTINA, 2020

Edgardo Zablotsky

Julio 2022
Nro. 833

www.cema.edu.ar/publicaciones/doc_trabajo.html
UCEMA: Av. Córdoba 374, C1054AAP Buenos Aires, Argentina
ISSN 1668-4575 (impreso), ISSN 1668-4583 (en línea)
Editor: Jorge M. Streb; asistente editorial: Valeria Dowding <ved@ucema.edu.ar>

POSTALES SOBRE EDUCACION
EN LA ARGENTINA, 2020

EDGARDO ZABLOTSKY *

JULIO 2022

ABSTRACT

En diciembre de 2012 he publicado en esta serie de Documentos de Trabajo un paper en el cual analizaba 22 notas de opinión que había escrito a lo largo de casi dos años y medio en diversos matutinos porteños. De las mismas se podía concluir que la educación argentina se encontraba en crisis, las postales presentadas así lo evidenciaban. A partir de entonces realicé anualmente una nueva etapa de este viaje, visitando los diversos eventos que marcaron la educación argentina entre 2013 y 2020. Hoy presento el diario de viaje de este último año, reproduciendo y analizando 26 columnas de opinión que he publicado en Ambito Financiero, Clarín, El Economista, Infobae, La Nación, Perfil y las Revista Criterio y Mercados. La mayoría de las notas comparten una misma metodología de análisis. En primer lugar, la descripción del hecho que dio origen a la misma, luego su análisis y finalmente, en varias ocasiones, propuestas en base a la experiencia de otras sociedades que han enfrentado problemáticas similares. Cada nota se encuentra precedida de una introducción en la cual extiendo la descripción del evento que dio origen a la misma y propongo referencias para el lector interesado. El paper culmina con una sección dedicada a proponer y fundamentar políticas públicas que podrían haber contribuido a cambiar la tremenda realidad que vivían niños y jóvenes en nuestro país, aún antes de estallar la pandemia, y que fue deteriorada aún más por las políticas llevadas a cabo para enfrentar la emergencia sanitaria.

JEL classification codes: I28 (education, government policy), I38 (provisions and effects of welfare programs)

* Universidad del CEMA, Av. Córdoba 374, (1054) Buenos Aires, Argentina. Email: eez@ucema.edu.ar. Twitter: @edzablotsky. Web page: www.ucema.edu.ar/u/eez. Agradezco a Ambito Financiero, Clarín, El Economista, Infobae, La Nación, Perfil, la Revista Criterio y la Revista Mercado, la posibilidad de publicar mis notas de opinión, y a Mercedes Colombres por sus innumerables sugerencias y correcciones de estilo, las cuales contribuyeron a una más clara exposición de cada una de ellas. Por supuesto, cualquier error o juicio de valor es de mi exclusiva responsabilidad. Los puntos de vista son personales y no representan necesariamente la posición de la Universidad del CEMA.

POSTALES SOBRE EDUCACION

EN LA ARGENTINA, 2020

EDGARDO ZABLOTSKY

JULIO 2022

"Es difícil imaginar por qué alguien se opondría a dejar que los padres decidan sobre la escolaridad de sus hijos. Imaginemos si el gobierno dirigiese las tiendas de comestibles de la misma forma en que maneja las escuelas. Usted no pagaría por sus alimentos; usted pagaría un impuesto y el gobierno lo enviaría a la tienda más cercana a su casa. Ud. no podría decidir qué tienda o qué desea adquirir. Llegaría y le darían la misma bolsa de comestibles a todos por igual, independientemente de lo que necesite o prefiera. Habría una junta de comestibles para decidir lo que abastecerán y un superintendente de comestibles sería el encargado de las contrataciones y despidos, independientemente de la opinión de los clientes".

Rand Paul[1], Agosto 5 de 2020

A. INTRODUCCION

En diciembre de 2012 he publicado en la serie de Documentos de Trabajo de UCEMA un paper en el cual analizaba 22 columnas de opinión que había escrito a partir de 2010 en diversos matutinos porteños[2]. De las mismas se podía concluir que la educación en nuestro país no pasaba por su mejor momento, cualquier análisis de las mismas así lo atestiguaba.

Durante 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 y 2019 continué con el ejercicio. En los papers[3] [4] [5] [6] [7] [8] [9], producto del mismo, reporté y analicé 15, 21, 19, 31, 37, 22 y 26 notas, respectivamente. Hoy presento el diario de viaje de un nuevo año, reproduciendo y analizando 26 columnas, las cuales he publicado en Infobae (7 Notas), Perfil (5 notas),

[1] https://www.paul.senate.gov/hill-op-ed-plan-empower-parents-increase-education-options-uncertain-school-year-looms

[2] ideas.repec.org/p/cem/doctra/503.html

[3] http://ideas.repec.org/p/cem/doctra/528.html

[4] http://ideas.repec.org/p/cem/doctra/555.html

[5] http://ideas.repec.org/p/cem/doctra/579.html

[6] http://ideas.repec.org/p/cem/doctra/602.html

[7] http://ideas.repec.org/p/cem/doctra/673.html

[8] http://ideas.repec.org/p/cem/doctra/676.html

[9] http://ideas.repec.org/p/cem/doctra/745.html

Clarín (4 notas), El Economista (4 notas), Ambito Financiero (3 notas) y La Nación, y las Revistas Criterio y Mercado (una nota en cada una), motivadas por diversos eventos acaecidos durante este particular año en el terreno educativo.

Como en los trabajos anteriores, la mayoría de las notas comparten una misma metodología de análisis. En primer lugar, la descripción del evento que motivó la misma, luego su análisis y finalmente, en varias ocasiones, propuestas de cursos de acción en base a la experiencia de otras sociedades que han enfrentado problemáticas similares.

Las notas se encuentran precedidas de una introducción, en la cual extiendo la descripción del evento que dio origen a la misma y propongo referencias para el lector interesado. A los fines de asegurar una diversidad de enfoques, siempre que resulta factible, las referencias corresponden a fuentes distintas al medio en que fue publicada la columna.

El paper culmina con una sección dedicada a proponer y fundamentar políticas públicas que podrían haber contribuido a cambiar la tremenda realidad que vivían niños y jóvenes en nuestro país, aún antes de estallar la pandemia, y que fue significativamente deteriorada como resultado de las políticas llevadas a cabo para enfrentar la emergencia sanitaria.

B. NOTAS DE OPINION

I. Un Sindicato de Padres (Febrero 2020)[10]

Introducción: *Febrero 2020, que lejano parece. Como ya era una costumbre en nuestro país, el cercano comienzo de las clases anunciaba la posibilidad de una escalada de paros docentes. Es claro que, en ese entonces, los padres no tenían rol alguno en defensa de la educación de sus hijos. Esta nota ilustra otra realidad, centrando su interés en el accionar del recientemente formado Sindicato Nacional de Padres en EEUU [11] [12].*

El pasado lunes 17 de febrero, en una entrevista realizada por Ambito Financiero a la ministra de Educación porteña, frente a la pregunta si es posible garantizar el comienzo de clases el próximo 2 de marzo, Soledad Acuña respondió que: “nosotros

[10] *Ambito Financiero*, Febrero 27 de 2020. https://www.ambito.com/opiniones/educacion/un-sindicato-padres-n5085320

[11] https://nationalparentsunion.org/#:~:text=The%20National%20Parents%20Union%20(NPU,channel%20the%20power%20of%20parents.

[12] https://hechingerreport.org/the-other-angry-parents-what-a-new-parents-union-is-demanding-it-has-nothing-to-do-with-crt/

tenemos una postura muy clara que es que las clases empiezan de acuerdo a lo que la Ley nacional indica en término de cantidad de días que son 180 de piso y empiezan cuando el Consejo Federal resuelve cuales son las fechas de inicio de clase y la fecha es el 2 de marzo. Si hay sindicatos que toman una medida política de fuerza es otra cosa, pero las clases comienzan el 2 de marzo porque tenemos que garantizar los días de clases".

Comienzo de clases, negociación paritaria y posibilidad de paros docentes, una rutina que, frente a su habitualidad, la sociedad se ha desensibilizado. ¿Cómo no recordar los largos paros durante las gestiones de Daniel Scioli y María Eugenia Vidal en la Provincia de Buenos Aires? Es claro que muchos padres están tan aletargados que no perciben el daño que están sufriendo sus hijos al no poder asistir regularmente a la escuela. De lo contrario, ¿cómo es posible que en un país en el cual los paros docentes y las manifestaciones son cosas de todos los días, nunca hayamos asistido a una gran marcha de padres defendiendo el derecho de sus hijos a tener clases?

A modo de ilustración, veamos otra realidad. El viernes 16 de enero se celebró en Nueva Orleans la primera convención del autodenominado Sindicato Nacional de Padres (NPU), con la presencia de 125 delegados de los 50 estados, Washington, D.C. y Puerto Rico.

¡Un sindicato de padres! Según lo define su página web: "NPU es una red de organizaciones de padres y activistas de base altamente eficaces en todo el país que están unidos detrás de un conjunto de objetivos y principios comunes para canalizar el poder de los padres y las familias".

Hace pocos días, Fox News, relató la historia de la recientemente creada organización. La misma tuvo sus orígenes, años atrás, en el trabajo de dos madres de lados opuestos del país (California y Massachusetts), para que las familias pudieran tener voz en la educación de sus hijos. En palabras de Keri Rodríguez, una de sus fundadoras: "Como padres, nos enfrentamos políticamente a los sindicatos de maestros, les molesta nuestra autonomía por eso nos atacan. Pero ello en sí mismo dice mucho sobre el poder de los padres y el trabajo que estamos haciendo. Dos madres, sin siquiera un décimo del uno por ciento de la cantidad de dinero que ellos tienen y los hemos asustado".

Otro de sus gestores manifestó: "Durante demasiado tiempo la conversación en torno a la educación ha excluido a los más importantes defensores de los niños, sus padres. Eso debe cambiar. NPU está ayudando a reunir a los padres que por sí solos son

a menudo impotentes, pero al organizar sus voces a través del Sindicato Nacional de Padres tendrán la voz que se merecen".

Retornando a la entrevista a Soledad Acuña, la ministra, frente a la pregunta si las familias están presentes en la educación, respondió que: "la familia tiene que estar presente de distintas maneras. El maestro está para que le explique los contenidos, los padres tienen que preguntarles a sus hijos cómo le fue en la escuela y hacer sentir al niño que al adulto le importa cómo fue su jornada cuando estaba en el colegio. Cada uno tiene que estar presente en su lugar, sola ni la maestra ni la directora puede hacer nada".

Esta nota propone un rol mucho más activo para los padres, ¿quiénes sino ellos pueden tener un mayor interés en la educación de sus propios hijos?

II. Dos Esferas de la Libertad (Febrero 2020)[13]

Introducción: *Febrero 2020, la palabra pandemia aún no entraba en el imaginario de nadie. Esta nota es una de las últimas escritas antes de que, de la noche a la mañana, nuestra forma de vivir cambiase radicalmente. La misma sintetiza una interesante columna de Neal Mc Cluskey, director del Centro para la Libertad Educativa del Cato Institute, la cual centra su interés en dos propiedades del concepto de libertad educativa: la libertad de actuar y la preservación de una sociedad en la cual exista la diversidad*[14] [15]*.*

El pasado 31 de enero, el Cato Institute publicó una interesante nota de Neal McCluskey, director del Cato's Center for Educational Freedom. Sus conceptos exceden la realidad americana y aplican sin duda a nuestra realidad educativa, en un momento en el cual discutir la hoja de ruta para revertir el crítico escenario reflejado por los más diversos indicadores constituye la prioridad.

La nota discute dos esferas de la libertad: la libertad de actuar y la preservación de una sociedad en la cual exista diversidad.

La libertad de actuar significa esencialmente maximizar la autodeterminación, asegurar la libertad frente al uso de la fuerza; es decir, que no se use la coerción sobre los demás. Por supuesto, que ello implica que el gobierno trate a todas las personas por

[13] *Infobae*, Febrero 28 de 2020.
https://www.infobae.com/opinion/2020/02/28/dos-esferas-de-la-libertad/

[14] https://www.cato.org/blog/school-choice-two-spheres-liberty

[15] https://www.cato.org/people/neal-mccluskey

igual y no favorezca a unas, o desfavorezca a otras, en sus intentos por alcanzar sus objetivos en la vida.

La libertad educativa, entendida como el derecho de los padres a decidir la educación de sus hijos, es consistente con dicha acepción de la libertad, y la educación pública no lo es. La educación pública implica intrínsecamente que el gobierno toma dinero de los contribuyentes y dice: "Esto es lo que los niños aprenderán, o no aprenderán y si sus padres desean o necesitan algo más para sus hijos, deberán pagar dos veces por dicha educación diferencial, una a través de sus impuestos y otra a través del pago a la institución privada a la que eventualmente elijan enviar a sus hijos". Es claro que ello es independiente del proceso por el cual el gobierno decida lo que se enseñe, ya sea este democrático o totalitario, en cualquier escenario se restringe la libertad de las familias en cuanto a decidir qué habrán de aprender sus hijos.

La otra esfera de libertad, consistente también con el concepto de libertad educativa pero no así con la educación pública, es el pluralismo, la diversidad. ¿Cómo defenderlo sino poniendo límites al accionar del gobierno, para que no tenga la potestad de estandarizar la sociedad en perjuicio de grupos específicos de ciudadanos?

A modo de ejemplo, pensemos en padres de determinadas comunidades religiosas, étnicas, o de cualquier otro grupo que desea un tipo de educación específica para sus hijos, en algunas temáticas puntuales que van más allá de las habilidades que todo niño debe poseer para desarrollarse en la vida. La educación pública se basa en la premisa de que, independientemente de los valores de los padres, la mayoría política —o una poderosa minoría— habrá de decidir qué entrará en las cabezas de los niños con el dinero que se recauda. Por supuesto, eso significa que algunos segmentos de la sociedad tendrán una mayor influencia en esas decisiones, algunos menos y otros ninguna en absoluto. La libertad de los padres para decidir la escuela a la que concurrirán sus hijos, de permitirse diversidad e independencia en las currículas de las escuelas privadas, en cambio restringe al gobierno de tomar partido entre los múltiples de intereses y/o valores de las distintas familias que conforman la sociedad.

En el mejor de los casos, el sistema educativo actual está invertido. En lugar de un sistema en el cual la norma es la educación basada en las distintas preferencias de las familias y en la libertad de los padres para decidir qué es lo mejor para sus hijos, en virtud de sus capacidades, gustos, intereses y/o valores familiares, la norma es la uniformidad de la educación provista por el gobierno.

La única manera de cambiar esta realidad, señala Neal McCluskey, es ayudar a más estadounidenses a entender por qué la libertad es crucial, y por qué la educación provista por el gobierno, a pesar de muchas buenas intenciones, es simplemente incompatible con ella.

Es claro que esta conclusión aplica perfectamente a nuestra realidad. Al fin y al cabo, ¿quién puede tener más derecho que los propios padres para ejercer la libertad de elegir la educación que habrán de recibir sus hijos, independientemente de sus posibilidades económicas?

III. Suspender las Clases (Marzo 2020)[16]

Introducción: *El 11de marzo de 2020 la OMS caracterizó al COVID-19 como una pandemia[17], ya nada habría de ser igual. Pocos días después, el 19 de Marzo, el gobierno nacional, mediante el Decreto de Necesidad y Urgencia 297/2020 decretó el "aislamiento, social, preventivo y obligatorio, del 20 al 31 de Marzo[18]." Nadie se hubiese imaginado la catástrofe sanitaria por venir y la significativa pérdida de libertades, en virtud de la política seguida por nuestro gobierno para enfrentar el flagelo. Esta nota ilustra el espíritu de aquellos primeros tiempos. La misma fue publicada el 13 de marzo y promueve el cierre de las escuelas… Nunca hubiese pensado que a partir de pocos meses más tarde, prácticamente todas las notas que publiqué subrayaban el tremendo costo de mantener esta decisión y la imprescindible necesidad de retornar a la presencialidad.*

La crisis provocada por el coronavirus nos pone frente a la necesidad de tomar múltiples decisiones, las cuales habrían de generar beneficios, de contribuir a atenuar la gravedad de la emergencia que nos ocupa, pero también costos.

¿Suspender las clases en los distintos niveles? Es claro que la conveniencia del aislamiento social es innegable. Por otra parte, al día de hoy, la mejor forma de enfrentar la expansión del virus es anticipándose. Uno vez que el virus se instaló en una sociedad es mucho más difícil enfrentarlo. Italia es un claro ejemplo de ello.

¿Cuál es el costo de suspenderlas? A nivel secundario y universitario, perder días de clases. A nivel primario debemos sumarle el hecho que alguien debe cuidar a los niños y los abuelos, en esta oportunidad, serían la peor alternativa.

Comencemos por la potencial pérdida de días de clase. La misma podría ser mucho menor a lo que a primera vista nos imaginamos. Por ejemplo, desde el 1 de abril

[16] *Clarín*, Marzo 13 de 2020.
https://www.clarin.com/opinion/suspender-clases_0_2XMhtaD9.html

[17] https://www.paho.org/es/noticias/11-3-2020-oms-caracteriza-covid-19-como-pandemia

[18] https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/227042/20200320

hasta el fin del año lectivo se podríamos eliminar 11feriados, exceptuando Semana Santa y el 8 de diciembre. Si además se suprimen las dos semanas de vacaciones de invierno ganaríamos 10 días hábiles más. Un total de 21 días; es decir, ¡cuatro semanas de clases! Y ello sin tomar en cuenta los días de cursos de actualización docente, los cuales este año, dada la emergencia, podrían suspenderse.

Por ello, de seguirse una estrategia de estas características, se podrían suspender las clases desde el próximo lunes en todos los niveles durante un mes, culminar el año lectivo como está pautado y no perderse días de clase.

Es claro que la situación puede extenderse en el tiempo, pero de ser así tarde o temprano se suspenderán las clases, y frente al coronavirus es mucho más eficiente prevenir todo lo que esté a nuestro alcance, que enfrentarlo una vez que haya instalado en la sociedad.

Por supuesto, un costo adicional en cuanto a educación primaria y jardines de infantes es quién cuidará a los chicos en el caso que ambos padres trabajen, dado que los abuelos no deben hacerlo. Para esos casos los colegios deberían abrir sus puertas como virtuales guarderías, de tal forma que los chicos reciban el cuidado adecuado pero que no se dicten clases.

Con estas medidas se favorecería notablemente el aislamiento social de convencerse a las familias y, fundamentalmente a los adolescentes y jóvenes adultos, de la responsabilidad que ello implica. Para una generación que afortunadamente tiene una importante conciencia social, como lo vemos en su defensa del medio ambiente, con una adecuada difusión, ello dista de ser imposible.

No existe peor enfermedad que el miedo que inmoviliza, por eso de tomarse una medida de esta naturaleza, lejos de generar una sensación de mayor pánico, contribuiría a cuidar la salud de todos y, fundamentalmente, a que la sociedad tome conciencia de la gravedad del tema. Por otra parte, no generaría un costo por la pérdida de días de clase.

En virtud de ello, yo no dudo que vale la pena llevarlo a cabo.

IV. ¿Cómo Promover las Profesiones Estratégicas? (Abril 2020)[19]

Introducción: *Esta nota, al igual que la siguiente, constituyen las dos últimas escritas antes de estallar la pandemia. Es claro que, a partir de entonces, cualquier tema no asociado a la misma cayó en el olvido, dada la magnitud de la catástrofe sanitaria. El*

[19] *Ambito Financiero*, Abril 28 de 2020.
https://www.ambito.com/opiniones/argentina/como-promover-las-profesiones-estrategicas-n5098123

domingo 1 de Marzo, en su discurso de Apertura de las Sesiones Ordinarias del Congreso[20], el Presidente Alberto Fernández propuso el tratamiento de un proyecto d ley para la creación de un Consejo que tendría como objetivo promover las profesiones estratégicas y los trabajos del futuro. Esta nota propone un camino alternativo, basado en la realidad que perciben nuestros jóvenes al optar por una carrera universitaria. Dicha propuesta se basa en una nota que publiqué años atrás, titulada: "No hay Incentivos en la Argentina para Estudiar Ingeniería[21]."

El domingo 1 de marzo, el presidente Alberto Fernández, en su discurso de Apertura de las Sesiones Ordinarias del Congreso señaló: "Acepté el desafío inmenso de ser presidente de todos los argentinos, porque estoy convencido del espíritu creativo de millones de argentinos que sueñan un gran país. La agenda de un nuevo Contrato 2020/2021 se basa en responder de modo colaborativo y cooperativo a las siguientes preguntas: 1. ¿Cómo promover las profesiones estratégicas y los trabajos del futuro?... Es en este espíritu es que vengo a proponerle a esta Asamblea Legislativa el tratamiento del proyecto de ley del Consejo Económico y Social para el Desarrollo Argentino".

Es claro que tiene razón. ¿Cómo no perder oportunidades de desarrollo en un mundo cada vez más tecnologizado, como lo es hoy en el que nos toca vivir, si no contamos con suficientes profesionales en áreas tan estratégicas como lo son, por ejemplo, las ingenierías? ¿Cómo puede el Estado reorientar a nuestros jóvenes a optar por las carreras que el país realmente necesita?

En septiembre de 2016 publiqué en este mismo espacio una nota titulada: "No hay incentivos en la Argentina para estudiar ingeniería". Sus argumentos continúan hoy siendo tan pertinentes como lo fueron tres años y medio atrás.

En ese entonces, un informe del Centro de Estudios de la Educación Pública reportaba que de los 102.000 estudiantes que se habían recibido en el último año, 34.000 provenían de las carreras de Derecho y Económicas. Por cada 100 abogados se graduaban solamente 31 ingenieros. Poco ha cambiado en estos años.

El problema radica en que estamos partiendo de una premisa equivocada. En la Argentina no se gradúan demasiados abogados y contadores en lugar de ingenieros por error, sino porque nuestra realidad así lo incentiva. Por ende, no es posible reorientar las elecciones de los jóvenes; sus elecciones dependen de la realidad que perciben.

En la Argentina hablar de libertad carece de entidad. Pocos países deben poseer un mayor número de absurdas leyes y regulaciones. Ilustrarlo es sencillo.

[20] https://www.pagina12.com.ar/250357-apertura-de-sesiones-ordinarias-2020-el-discurso-completo-de

[21] https://www.ambito.com/edicion-impresa/no-hay-incentivo-argentina-estudiar-ingenieria-n3954131

¿Se imagina el lector no contar con un contador para preparar su declaración anual de impuestos? Impensable; sin embargo, en otras latitudes es innecesario, los ciudadanos la realizan por sí mismos.

Emprender cualquier proyecto de inversión puede demandar meses de trámites de abogados especializados, cuando en otras tierras puede ser cuestión de días. Por otra parte, los juicios laborales son cotidianos y no por casualidad, sino porque la legislación así lo incentiva.

¿Qué otro tema, además de la tasa diferencial al impuesto a los bienes personales en el exterior, ocupa en este mes de marzo a un sinnúmero de argentinos? Honestos compatriotas que, frente a episodios como los vividos en las crisis del 2001/02, optaron por preservar sus ahorros fuera del país, enfrentan ahora la decisión de repatriar o no parte de ellos en virtud del disímil tratamiento impositivo.

Por ello no existe un exceso de graduados en Derecho o Económicas, su demanda bien lo justifica.

Cuando un joven elige la carrera a seguir toma en cuenta, además de su vocación y las becas existentes, las posibilidades que le brindará en un futuro. Esta Argentina no incentiva el estudio de las ingenierías, es una Argentina bien distinta la que lo haría. Una Argentina mucho más libre y desregulada. Una Argentina que premiase la iniciativa privada, el invertir en actividades productivas y tomar riesgos, en lugar de poner continuamente palos en la rueda.

V. En Educación, no Ignoremos lo que Chile nos Puede Enseñar (Mayo 2020)[22]

Introducción: *Esta nota, la última escrita antes de estallar la pandemia, constituye una continuación de la anterior: "¿Cómo Promover las Profesiones Estratégicas?". Es claro que si deseamos que nuestros jóvenes elijan carreras estratégicas deben contar, además de la información sobre las carreras y las becas, con tanta información como sea posible sobre sus posibilidades de desarrollo futuro. Por ello, esta nota centra su atención en Chile, donde es factible acceder a dicha información a la hora de seleccionar la carrera a seguir[23].*

Viendo las manifestaciones de estudiantes y la violencia en las calles de Santiago de Chile, sólo detenida por la irrupción del coronavirus, cómo es posible titular

[22] *El Economista*, Mayo 5 de 2020.
https://eleconomista.com.ar/internacional/en-educacion-ignoremos-lo-chile-nos-puede-ensenar-n33776#:~:text=Viendo%20las%20manifestaciones%20de%20estudiantes,una%20nota%20con%20semejante%20apreciaci%C3%B3n.

[23] www.mifuturo.cl

una nota con semejante apreciación. Puede parecer un absurdo, pero no lo es. Esta nota propone aprender una de las tantas lecciones que Chile es capaz de enseñarnos y que nos empeñamos en ignorar.

El presidente Alberto Fernández, en su discurso de Apertura del Congreso, señaló que "la agenda de un nuevo Contrato 2020/2021 se basa en responder de modo colaborativo y cooperativo a las siguientes preguntas: 1. ¿Cómo promover las profesiones estratégicas y los trabajos del futuro?"

Es claro que tiene razón, si partimos de la premisa que nuestro sistema universitario produce muchos graduados en áreas que el país no necesita tanto y pocos de lo que necesita mucho. La evidencia provista por la pandemia del coronavirus provee una nítida foto de ello. ¿Cómo imaginarnos que hubiese pasado de haber explotado la pandemia en los inicios del siglo XXI, cuando lo que hoy es para nosotros cosa de todos los días, era propio de una fantasía futurista? Pero, aceptando esta premisa, ¿cómo lograrlo sin establecer cupos al ingreso en las distintas carreras?

El gobierno anterior intentó incentivar las carreras estratégicas a través de un tratamiento diferencial para las mismas de las Becas Progresar. Pero más allá que sus montos eran ridículos, es evidente que cuando un graduado de la escuela secundaria elije su carrera toma en cuenta, además de su vocación y las becas existentes, las posibilidades de crecimiento profesional que la carrera le ofrecerá.

La actual cartera educativa considera esencial proporcionar un mayor conocimiento de carreras estratégicas, de las cuales los jóvenes carecen al tomar sus decisiones a diferencia de las carreras tradicionales.

Está en lo correcto. Sin embargo, resulta obvio que las posibilidades de crecimiento profesional es una información de importancia que todo joven debería disponer al momento de realizar su elección y de la que hoy carece por completo.

Podemos ver una foto bien distinta en Chile. Con el fin de apoyar a los postulantes, el ministerio de Educación chileno creó en 2011 el portal www.mifuturo.cl, con el objetivo de proporcionar a los jóvenes información de utilidad la hora de decidir su carrera.

El portal cuenta con cuatro buscadores, dos de los cuales proporcionan la información sobre el potencial futuro profesional:

"*Estadísticas por Carrera*: Información de ingresos y empleabilidad de 264 carreras genéricas. Muestra el ingreso promedio de las carreras desde el 1er al 5° año después de titularse, y el porcentaje de empleabilidad al primer y segundo año.

"*Buscador de Empleabilidad e Ingresos:* Información de 1.740 combinaciones de carrera e institución, con datos como el ingreso promedio al 4° año de titulación y empleabilidad al 1er año". Ello permite comparar la diferencia de ingresos que hay para una misma carrera, dependiendo de la institución donde se estudie.

Si deseamos que nuestros jóvenes elijan carreras estratégicas deben contar, además de la información sobre la carrera y las becas, con tanta información como sea posible sobre sus posibilidades de desarrollo futuro.

Por ello, como corolario de esta breve nota, propongo la conveniencia de crear una página a imagen y semejanza de www.mifuturo.cl, por supuesto adaptada a nuestra realidad. ¿No sería ello una iniciativa en el camino correcto? ¿No es hora de abrir nuestras mentes y ver con otros ojos lo que sucede del otro lado de la cordillera? Yo creo que sí.

VI. Coronavirus. Para Levantar la Cuarentena, las Escuelas y Jardines Primero (Mayo 2020)[24]

Introducción: *Esta nota, de principios de Mayo de 2020, es la primera en la que trato, aún tibiamente, el retorno a la presencialidad. En este caso, frente a la expectativa, ex-post, por completo infundada, de un pronto retorno. Como en la mayoría de las notas en las que traté el tema, mi objetivo era sencillamente compartir con el lector experiencias de otras latitudes, las cuales, a mi entender, enfrentaban la pandemia con una mayor racionalidad* [25] [26].

Luego de varias semanas de necesaria cuarentena, aparentemente, la misma ha comenzado a relajarse. Sin embargo, las discusiones de cómo hacerlo parecen no tomar en cuenta lo realizado en otras latitudes que decidieron transitar un camino similar.

Nueva Zelanda, Noruega y Dinamarca coincidieron en el primer paso: reabrir los jardines de infantes y los primeros grados de las escuelas. ¿Inesperado? Definitivamente no. Al fin y al cabo, cómo es posible que los padres puedan regresar al trabajo si sus niños deben permanecer en el hogar.

Veamos los hechos. El martes 27 de abril, la primera ministra de Nueva Zelanda, Jacinda Arden, anunció que disminuía el nivel de alerta por el coronavirus, por haberse logrado la ausencia de transmisión local. El anuncio era esperado, al igual que el hecho

[24] *La Nación*, Mayo 8 de 2020. https://www.lanacion.com.ar/opinion/para-levantar-cuarentena-escuelas-jardines-primero-nid2362641

[25] https://www.newshub.co.nz/home/new-zealand/2020/04/coronavirus-why-schools-and-kindergartens-will-reopen-under-alert-level-3.html

[26] https://medicalxpress.com/news/2020-04-kids-school-norway.html

que a partir de dicha fecha se permitió la reapertura de algunas empresas y de las casas de comida para llevar. Lo que sí podría llamarnos la atención fue su anuncio que también reabrirían las escuelas primarias y aún los jardines de infantes y guarderías, por supuesto con medidas de distanciamiento físico.

La primera ministra reiteró que, bajo el nivel de alerta tres, el consejo de permanecer en casa se mantenía, incluidos los niños en edad escolar. En sus propias palabras: "Si puedes trabajar desde casa, hazlo. Los niños deben ser enviados a la escuela en escenarios donde eso no es posible, por lo que estamos esperando bajos niveles de asistencia". Por ello, los jardines de infantes abrieron sus puertas al igual que las escuelas, para los niños, hasta la edad de diez años, cuyos padres debían retornar a sus trabajos.

Un escenario similar lo encontramos en Noruega, donde el gobierno reabrió los jardines de infantes, a partir del 20 de abril, en la primera etapa del levantamiento de la cuarentena. Una semana después, los niños, hasta los 11 años, regresaron a clases. El gobierno noruego señaló que la decisión liberaría a cientos de miles de padres de la necesidad de proporcionar cuidado infantil durante las horas de trabajo.

Por su parte Dinamarca, al dar sus primeros pasos para el levantamiento de la cuarentena, se convirtió el 15 de abril en el primer país europeo en reabrir sus escuelas, comenzando por guarderías y jardines de infantes. En palabras del PrimerMinistro, Mette Frederiksen: "El gobierno estaba abriendo las escuelas para los estudiantes hasta el quinto grado primero (10 años), porque el requisito de cuidar de ellos representaba una mayor carga para la sociedad".

Es claro que la foto es similar en tres países que han enfrentado con éxito la pandemia y han comenzado a permitir el retorno a las actividades productivas. ¿Cómo lograrlo con éxito sin que los más pequeños retornen a los jardines y escuelas?

No es necesario volver a inventar la rueda. Si nuestro país ha decidido comenzar a levantar gradualmente la cuarentena debería seguir el ejemplo de sociedades como la neozelandesa, donde la racionalidad priva al momento de delinear las políticas públicas

VII. Suecia vs. Argentina: El Tiempo Dirá (Mayo 2020)[27]

Introducción: *A principios de mayo, el presidente Alberto Fernández ejemplificó el caso de Suecia como un contraejemplo de lo que se debía hacer: "Cuando a mí me*

[27] *Infobae*, Mayo 20 de 2020.
https://www.infobae.com/opinion/2020/05/20/suecia-vs-argentina-el-tiempo-dira/

dicen que siga el ejemplo de Suecia la verdad lo que veo es que Suecia, con 10 millones de habitantes, cuenta 3.175 muertos por el virus. Es menos de la cuarta parte de lo que la Argentina tiene. Es decir que lo que me están proponiendo es qué de seguir el ejemplo de Suecia tendríamos 13 mil muertos"[28]*. Es claro que hoy la evidencia muestra otra realidad. Según la página de Worldometers*[29] *(17/4/2022), el número de muertes en nuestro país asciende a 128.344 y en Suecia a 18.572. Si lo normalizamos por la cantidad de habitantes, en la Argentina el total de muertes por millón de habitantes es de 2.794 y en Suecia tan sólo de 1.819. La estrategia adoptada por Suecia para enfrentar la pandemia es característica de una sociedad que privilegia la libertad con responsabilidad. Esta nota lo ilustra mediante la descripción de su sistema educativo, uno de los pocos en el mundo en el cual la demanda de servicios educativos es subsidiada en lugar de su oferta, teniendo de esta forma los padres la oportunidad de decidir cuál es la escuela más adecuada para sus hijos* [30].

Días atrás se produjo un desagradable episodio cuando el presidente Alberto Fernández hizo mención a las medidas adoptadas por Suecia frente a la pandemia, a modo de contraejemplo de lo que se debe hacer.

Esta nota no apoya ni se opone a los dichos del presidente, sino sencillamente intenta explicar porque es razonable que dos sociedades tan distintas enfrenten la pandemia en forma diferente. Probablemente, de seguir Argentina la política sueca conduciría a un desastre sanitario y, por otra parte, carecería de sentido que el gobierno sueco lleve a cabo una política similar a la de nuestro país, dada sus propias características culturales y sociales.

Suecia es un país cuya sociedad privilegia la libertad, por supuesto con responsabilidad. Por ello, como menciona el reciente comunicado de su Embajada en Buenos Aires: "Una parte importante de las medidas de prevención de Suecia consiste en proporcionar a los ciudadanos información confiable que los ayude a asumir la responsabilidad de su propia salud. La base de esto es la confianza mutua entre las autoridades estatales y los ciudadanos que se ha ido construyendo a través del tiempo. A modo de ejemplo, la administración de las vacunas del calendario infantil sueco es opcional y ha alcanzado una cobertura de vacunación del 97% entre los niños de Suecia". Es claro que estamos frente a una sociedad muy distinta a la nuestra.

Por ejemplo, veamos su peculiar sistema educativo. Hace ya casi 15 años, el hoy Premio Nobel de Literatura, Mario Vargas Llosa, se preguntaba en una nota: "¿cuántos de los lectores de este artículo saben que en Suecia funciona desde hace años y con absoluto éxito el sistema de bonos escolares para estimular la competencia entre

[28] https://www.pagina12.com.ar/268853-el-falso-dilema-salud-o-economia

[29] https://www.worldometers.info/coronavirus/

[30] https://sweden.se/life/society/the-swedish-school-system

colegios y permitir a los padres de familia una mayor libertad de elección de los planteles donde quieren educar a sus hijos? Yo, por lo menos, lo ignoraba. Antes, en Suecia, uno pertenecía obligatoriamente a la escuela de su barrio. Ahora, decide libremente dónde quiere educarse, si en instituciones públicas o privadas -con o sin fines de lucro- y el Estado se limita a proporcionarle el bono con que pagará por aquellos servicios. La multiplicación de colegios privados no ha empobrecido a las instituciones públicas; por el contrario, la competencia a que ahora se ven sometidas las ha dinamizado, ha sido un incentivo para su modernización".

Desde la década de 1970, el sistema escolar sueco había disminuido considerablemente en calidad. Sólo quienes podían hacer frente a las altas matrículas de las escuelas privadas, mientras a su vez pagaban los elevados impuestos característicos de Suecia, tenían la capacidad de proporcionar una educación de excelencia a sus hijos. El resto de la población debía concurrir a las escuelas públicas de sus municipios.

A partir de la reforma de 1992 todo padre puede decidir libremente dónde educar a sus hijos, si en instituciones públicas o privadas (denominadas escuelas independientes), con o sin fines de lucro, y el Estado (a nivel Municipal) se limita a proporcionarles un voucher con el cual pagar por dicha educación. Luego, cada escuela presenta sus bonos a la dependencia de contralor y obtiene a cambio el subsidio correspondiente. Para calificar para el programa, las escuelas tienen que ser aprobadas por el organismo gubernamental de contralor, cumplir con los requisitos del plan de estudios nacional, y no pueden seleccionar estudiantes sobre la base de su status socioeconómico o étnico.

El programa, basado en la tradición sueca de justicia social e igualdad de oportunidades, posibilitó que todas las familias pudiesen elegir entre escuelas públicas y privadas, independientemente de sus posibilidades económicas. El mismo fue introducido por una coalición de centro derecha, en ese entonces en el gobierno. Per Unckel, ministro de Educación Sueco entre 1991-1994 y gestor de la reforma del sistema educativo señalaba que: "La educación es demasiado importante como para dejarla en manos de un sólo productor".

Al retornar al gobierno la democracia social, la popularidad del programa la llevó a no revertirlo, sino por el contrario a expandirlo. En 2018, la página oficial del gobierno de Suecia, http://www.sweden.se, señalaba que: "el número de escuelas independientes en Suecia está creciendo, y el poder elegir la escuela se ve hoy como un derecho. A cada niño se le asigna los fondos para su educación, desde el nivel

preescolar hasta la escuela secundaria. De esta forma, el gobierno sueco apoya el establecimiento de las escuelas independientes."

El éxito de la reforma tomó a sus mismos arquitectos por sorpresa. Hoy en día una de cada ocho escuelas en Suecia es una de las denominadas escuelas independientes y, en Estocolmo, en determinados rangos de edades, hasta el 30% de los estudiantes asisten a dichos establecimientos.

La foto es clara. Suecia es una sociedad que privilegia la libertad. Probablemente una política pública que requiere la participación voluntaria de la población tenga un mayor éxito que una alternativa autoritaria. Por ello, no es posible juzgar a ambos países con la misma vara. Vaya uno a saber si las políticas llevadas a cabo por Suecia y Argentina, para enfrentar el coronavirus, no han sido en ambos casos las correctas, dadas la diferencia de sus sociedades. Sólo el tiempo lo dirá.

VIII. ¿El Coronavirus Incrementó Nuestra Libertad? (Junio 2020)[31]

Introducción: *Tres meses habían pasado desde el inicio de la pandemia. Las escuelas continuaban cerradas como una de las tantas medidas adoptadas para intentar contener la propagación del virus. Este hecho incentivó a muchos padres a tener un rol mucho más activo en la educación de sus hijos. Esta nota se pregunta si, por ejemplo, algunos de ellos no desearían seguir ejerciendo esa "libertad" sobre la educación de sus hijos, una vez que hubiese pasado la emergencia sanitaria; proponiendo, una vez más, financiar a los alumnos no al sistema, de tal forma de preservar esa extraña libertad que la pandemia generó, dentro de un marco general de fuertes restricciones a cualquier concepto de libertad que pudiésemos imaginarnos.*

¿Puede el coronavirus haber incrementado nuestra libertad? Es claro que la primera respuesta que viene a nuestra mente es un taxativo no. Pero a pesar de que parezca un absurdo, en un momento en que la mayoría nos encontramos recluidos en nuestros hogares y privados de muchos de nuestros derechos, habiendo perdido hasta la libertad de llevar a cabo las rutinas más ordinarias de nuestras vidas, muchas familias están experimentando una insospechada libertad educativa.

Las escuelas se han cerrado para mitigar la propagación del virus y, posiblemente, no volverán a funcionar con total normalidad en lo que resta del año lectivo. Muchos padres tienen hoy un rol en la educación de sus hijos como nunca antes han podido tenerlo, aprovechando una multitud de recursos de aprendizaje que se

[31] *Perfil*, Junio 11 de 2020.
https://www.perfil.com/noticias/opinion/edgardo-zablotsky-coronavirus-incremento-libertad-educativa.phtml

pueden encontrar en Internet, y descubriendo que la creatividad y la curiosidad de sus hijos repuntan cuando se les permite explorar planes de estudio más individualizados. ¿Por qué no preguntarnos si, por ejemplo, algunos de ellos no desearán continuar apoyando el aprendizaje de sus hijos en sus casas cuando se haya superado la pandemia? Es probable que este período de confinamiento forzoso haya llevado a muchas familias a cuestionar la educación que llevan a cabo sus hijos en las aulas tradicionales.

Uno de los principales argumentos de quienes se oponen a la libertad educativa lo constituye la premisa que es el gobierno y no los padres quién está más calificado para decidir cómo se debe educar a los niños. Se asume, implícitamente, que las familias son de alguna manera incapaces de tomar buenas decisiones para sus propios hijos y esas decisiones deben, por lo tanto, estar en manos del gobierno.

Desafortunadamente, la arrogancia del establecimiento educativo, al pensar que los burócratas saben mejor que los padres, condena a demasiados niños, de sobremanera a aquellos de familias económicamente desfavorecidas, a experiencias educativas poco óptimas.

Yo me pregunto por qué un padre de un niño, de por ejemplo, seis años que elige naturalmente el médico de su hijo, los alimentos que consume, las horas que descansa, los deportes que práctica, la ropa que utiliza, sus amigos, las películas que ve, el uso que le da a Internet y el tiempo que está frente a la pantalla, y todo lo que el lector se pueda imaginar, no puede elegir también el tipo de educación que considera más adecuado para el niño, en función de sus aptitudes, su personalidad, sus gustos y los valores de la familia.

Démosle a todo padre, independientemente de sus posibilidades económicas, la oportunidad de decidir qué es lo mejor para sus hijos, permitiéndole aplicar el monto que destina el Estado donde ellos creen que pueden obtener la mejor o más apropiada educación para sus hijos, ya sea en una escuela de gestión pública, privada o quizás solventando servicios educativos que se lleven a cabo en el hogar. Financiemos a los estudiantes, no al sistema, y preservemos la extraña libertad que el coronavirus ha generado.

IX. Coronavirus y Educación. Una Estrategia Distinta para el Día Después (Julio 2020)[32]

Introducción: *Los meses se seguían sucediendo desde aquel lejano Marzo en que estalló la pandemia. La crisis económica generada por las restricciones impuestas por el gobierno para enfrentar la emergencia sanitaria comenzó a hacerse sentir en toda su magnitud. En virtud de ello muchos padres debieron discontinuar el pago de las cuotas de sus hijos en colegios privados. Esta nota proponía un curso de acción que evitaría el potencial colapso del sistema público, en caso de darse una masiva inscripción de nuevos alumnos y no implicaría un subsidio a las escuelas de gestión privada, para permitirles bajar sus matrículas o becar un gran número de estudiantes. La misma constituye una sencilla cuenta de ahorro para gastos educativos de aquellos alumnos afectados, la cual les otorgaría a las familias que enfrentaban tiempos muy difíciles, la posibilidad de continuar decidiendo sobre la escolaridad de sus hijos*[33].

Han pasado más de cuatro meses desde el inicio de la cuarentena. Lo que en su comienzo fue una curiosa y extraña experiencia, se transformó en una costosa cotidianeidad de la cual, aparentemente, hemos comenzado el complicado camino de retorno hacia una, por así denominarlo, nueva normalidad.

En educación el costo ha sido inmenso y toda la atención hoy está puesta en cuándo los chicos y adolescentes podrán retornar a sus escuelas y bajo que protocolos hacerlo.

Ello ha hecho perder de vista un hecho de fondo: la crisis económica ha forzado a muchos padres a dejar de pagar sus cuotas en escuelas de gestión privada y, muy probablemente, deban emigrar a escuelas de gestión pública. Por cierto, un éxodo similar sucedió luego de la crisis de 2001, pero en esta ocasión el efecto será exponencial, dada la magnitud del evento que estamos viviendo.

Frente a esta realidad muchas escuelas privadas corren el riesgo de cerrar sus puertas. ¿Podrá el sistema público absorber a esta gran cantidad de potenciales alumnos o se preferirá generar un esquema de subsidios a los colegios de gestión privada para que puedan seguir operando, reduciendo de tal forma la emigración? Sin duda, esta disyuntiva está siendo analizada tanto por el gobierno de la Ciudad de Buenos Aires como del resto de las regiones del país, donde las escuelas de gestión privada reciben un importante caudal de alumnos.

---

[32] *Perfil*, Julio 24 de 2020. https://www.perfil.com/noticias/opinion/edgardo-zablotsky-coronavirus-educacion-una-estrategia-distinta-para-el-dia-despues.phtml

[33] https://www.perfil.com/noticias/columnistas/padres-y-escuelas.phtml

Esta nota propone otro curso de acción que evitaría el potencial colapso del sistema público, frente a la masiva inscripción de nuevos alumnos y no implicaría un subsidio a las escuelas de gestión privada, para permitirles bajar sus matrículas o becar un gran número de alumnos, sin que su factibilidad económica se vea afectada por ello.

La misma la publiqué en este mismo espacio en septiembre del año pasado. Consiste en crear, por parte del Estado, una sencilla cuenta de ahorro para gastos educativos de aquellos alumnos afectados, una herramienta que les otorgaría a las familias que enfrentan hoy tiempos muy difíciles, absolutamente imprevisibles pocos meses atrás, la posibilidad de continuar decidiendo sobre la escolaridad de sus hijos. Esta cuenta sería administrada por los padres, de tal forma que sus hijos podrían seguir asistiendo a la escuela que la familia ha elegido en su momento y no a la que, por consecuencia directa de la crisis económica generada por la cuarentena, deberán concurrir.

La propuesta es presupuestariamente factible, al ser indistinguible de subsidiar a las escuelas de gestión privada que hoy ven en riesgo su misma existencia, pero marcaría un cambio de paradigma en la educación argentina pues serían los padres, que califiquen para el subsidio en virtud de la nueva situación económica que enfrentan y por el tiempo que la misma lo amerite, y no las escuelas, quienes reciban el apoyo del Estado.

La diferencia no es menor, familias destrozadas por un evento del cual, obviamente, nadie es culpable, sentirían el apoyo de un Estado presente en el momento que más lo requieren. ¿No es suficiente razón para evaluarlo? Yo creo que sí.

X. Cómo Enfrentar el Peor Legado Educativo de la Pandemia (Julio 2020)[34]

Introducción: *Con el arribo de Julio un nuevo tema comenzó a ocupar la atención de la comunidad educativa: la previsible deserción, sobre todo de jóvenes en la escuela secundaria y de sobremanera en las familias mas desfavorecidas económicamente. Esta nota proponía, como una alternativa para enfrentarla, adoptar el sistema de educación dual, adaptado a nuestra realidad. Una propuesta que he realizado en numerosas ocasiones, fuera del contexto de crisis generado por las políticas llevadas a cabo para enfrentar la pandemia*[35].

[34] *Ambito Financiero*, Julio 29 de 2020.
https://www.ambito.com/ambito-biz/ambito-biz/como-enfrentar-el-peor-legado-educativo-la-pandemia-n5120624

[35] https://www.infobae.com/opinion/2018/05/21/es-posible-enfrentar-con-exito-la-crisis-educativa/

Días atrás, el ministro de Educación, Nicolás Trotta, afirmó en declaraciones radiales que “lo que más me preocupa, además de una vuelta segura a las aulas, es que vamos a sufrir un desgranamiento, un abandono sobre todo en la secundaria”, a lo cual agregó que “la pérdida de la rutina de ir a la escuela implica una profundización del desgranamiento, y mucho más en una situación como esta con el impacto económico y social que tuvo la pandemia”. Por ello, en sus palabras “el Gobierno va a tener que desplegar una política educativa para ir a buscar a los chicos que deserten de la escuela”.

Es claro que tiene razón. Esta nota propone una estrategia complementaria para enfrentar la fuerte deserción en la escuela secundaria que probablemente dejará la pandemia: el sistema de educación dual, originario de Alemania.

En el llamado sistema de educación dual los jóvenes, que desean participar del mismo, pasan una cantidad importante de tiempo trabajando en empresas, mientras transitan sus estudios secundarios. Conforme va transcurriendo el proceso de aprendizaje, el estudiante incrementa el tiempo de entrenamiento en la empresa y reduce el tiempo de aprendizaje en la institución educativa, logrando de esa forma incorporarse, provisto de capital humano, al proceso productivo. Usualmente los participantes perciben durante este período un salario próximo a un tercio del que percibe un trabajador al inicio de su vida laboral.

Varios países europeos han adoptado características propias de este sistema. A modo de ejemplo: Eslovaquia, España, Grecia, Italia, Letonia y Portugal. Por cierto, una interesante nota del Financial Times del jueves pasado, titulada: “Aprendiendo de Alemania”, reporta declaraciones del secretario de Estado para la Educación de Gran Bretaña, Gavin Williamson, las cuales describen el fuerte interés del gobierno británico en dar a los jóvenes, que así lo deseen, una preparación similar a la que es llevada a cabo en Alemania.

Instrumentar el sistema dual, adaptado, por supuesto, a nuestra realidad, sería un importante aporte para que muchos jóvenes que han abandonado sus estudios secundarios, en virtud de la crisis económica generada por la pandemia, regresen a las aulas incentivados por una salida laboral de corto plazo y, por ello, sería el complemento ideal para los esfuerzos que el gobierno habrá de llevar a cabo para combatir la inevitable deserción generada por la tragedia que estamos viviendo. Francamente, creo que vale la pena el considerarlo.

XI. Si los Chicos no Pueden ir a la Escuela, que la Escuela Vaya a los Chicos (Agosto 2020)[36]

Introducción: *Medio año había pasado y la vuelta a clases presenciales estaba distante. La posición de los líderes sindicales respecto a dicha posibilidad era la esperada[37]. Frente a dicha realidad, esta nota describía una estrategia adoptada por padres en otras latitudes para enfrentar una problemática similar: las denominadas cápsulas educativas[38] [39] [40].*

Días atrás, el líder de SUTEBA, Roberto Baradel, expresó en una entrevista radial que "hasta que se encuentre la vacuna contra el coronavirus van a ser una complicación las clases presenciales" y agregó que "la presencialidad implica una movilización de gente muy grande de chicos y grandes a las escuelas y eso sería contradictorio con las medidas que se están tomando".

Baradel señaló también que "la infraestructura escolar de la provincia no se encuentra en condiciones y que un eventual regreso debería contemplar una serie de cuestiones y casi toda Argentina no está en condiciones para los nuevos protocolos".

La foto es clara, la vuelta a clases, por lo menos en la Provincia de Buenos Aires, parece lejana. ¿Qué será de los chicos? Da miedo… Los chicos que hoy no reciben educación serán los desempleados de mañana, es imprescindible que la sociedad tome conciencia de ello.

¿Cómo enfrentar una tragedia cuya magnitud se pierde en la cuenta cotidiana de nuevos contagios y defunciones por el coronavirus?

El pasado 24 de julio, Neal McCluskey, director del Centro para la Libertad Educativa del Cato Institute, publicó una interesante nota que aplica perfectamente a nuestra realidad. La misma centra su interés en las llamadas cápsulas educativas (education pods), las cuales son pequeños grupos de niños que reciben instrucción en una casa, con un profesor pagado por los padres, que desean una educación presencial para sus hijos con un riesgo minimizado frente al coronavirus. Ello, por otra

---

[36] *Infoba*e, Agosto 21 de 2020. https://www.infobae.com/opinion/2020/08/21/si-los-chicos-no-pueden-ir-a-la-escuela-que-la-escuela-vaya-a-los-chicos/

[37] https://www.telam.com.ar/notas/202008/498024-baradel-coronavirus-vacuna-clases.html

[38] https://www.cato.org/blog/pod-every-child

[39] https://www.washingtonpost.com/education/fall-remote-private-teacher-pods/2020/07/17/9956ff28-c77f-11ea-8ffe-372be8d82298_story.html

[40] https://www.newsweek.com/what-does-rise-pandemic-pod-mean-future-education-opinion-1521770

parte, permite que los padres puedan retomar sus actividades laborales, con la tranquilidad que un adulto calificado vela por la seguridad de sus hijos.

Es claro que una solución de estas características ampliaría la brecha educativa entre quienes pueden afrontarla y a aquellas familias que no están en condiciones de hacerlo, tal como lo señala una nota del Washington Post del 17 de julio, cuyo título habla por sí mismo: "Para los padres que lo pueden pagar, una solución para el otoño: traer los maestros a los niños". El Post ha publicado otras notas sobre el tema, lo cual refleja la relevancia del mismo, remarcando el hecho que las cápsulas educativas profundizarán la desigualdad.

Sin embargo, ello no es necesariamente cierto, como bien lo argumenta Neal McCluskey en su nota, si el Estado cumple su rol de asegurar la educación de todos los ciudadanos, proveyendo a los padres de familias que lo necesiten el financiamiento necesario para que ellos también puedan optar por esta alternativa educativa, de así desearlo.

Veamos los hechos. Como señala McCluskey: "Tan lamentable como puede ser algo que exacerba la desigualdad, es simplemente irrealista pensar que los padres con medios se abstendrán de hacer lo que ellos consideran que es mejor para sus hijos. De hecho, esto está biológicamente arraigado en nuestra forma de ser," y agrega que "nuestra inclinación no debería ser aquella de avergonzar a las familias de más recursos, quizás con la esperanza que sientan suficiente presión social para no seguir con sus planes. En cambio, deberíamos empoderar a las familias más pobres para que busquen lo mejor para sus hijos. Ellos, también, están biológicamente motivados para cuidar de sus hijos y, si se les diera el financiamiento educativo en lugar de dárselo directamente a las escuelas estatales, podrían pagar para crear sus propias cápsulas educativas".

A modo de ilustración, McCluskey señala que en USA se gasta anualmente, en promedio, alrededor de U$S13,000 por cada estudiante en el sistema de escuelas públicas. Si un grupo de padres de, por ejemplo 10 niños, recibieran ese financiamiento y lo unieran en un fondo, podrían pagarle a un profesor hasta $130.000 al año, lo cual constituye más del doble del salario base de los maestros en colegios públicos.

Por cierto, una nota de Newsweek del 31 de julio, titulada: "¿Qué significa el auge de las cápsulas educativas pandémicas para el futuro de la educación? coincide plenamente con esta posición. La misma menciona que "las cuentas de ahorro para la educación, que ya han estado en funcionamiento con éxito en cinco Estados antes de la pandemia, pueden proporcionar a todas las familias los fondos necesarios para cambiar a un modelo de cápsula de aprendizaje, si esa es la mejor opción para ellos durante este difícil tiempo".

Retornemos a nuestra realidad. Garantizar la equidad es un principio que no debe olvidarse. Por ello, frente a la tragedia educativa que estamos viviendo, no debemos coartar posibilidades a aquellas familias que pueden acceder a ellas y sí facilitarle al resto de las familias el acceso a oportunidades similares, permitiéndoles controlar el financiamiento que se supone debería estar empleándose para educar a sus hijos.

Las cápsulas educativas pandémicas son una realidad en otras latitudes, no es necesario inventar nuevamente la rueda.

XII. No Sobrestimemos el Riesgo de Reabrir las Escuelas (Septiembre 2020)[41]

Introducción: *Para Septiembre el tema de retornar a las clases presenciales en las escuelas se volvió un tópico habitual. La posición de los sindicatos docentes habría de ser inflexible al respecto, fundando su rechazo en el supuesto riesgo para la vida de estudiantes y docentes[42]. Esta nota provee evidencia de otras latitudes que demuestra lo incorrecto de esta suposición [43] [44] [45].*

Hace pocos días, CTERA publicó un comunicado oponiéndose a la, mal llamada, apertura de escuelas en la Ciudad de Buenos Aires: "Ante los anuncios de Horacio Rodríguez Larreta, de iniciar el 7 de septiembre en la Ciudad las clases en forma presencial, la CTERA expresa su enérgico rechazo a esta medida que pondrá en riesgo la vida de docentes, estudiantes y Comunidad Educativa".

---

[41] *Clarín*, Septiembre 2 de 2020. https://www.clarin.com/opinion/sobrestimemos-riesgo-abrir-escuelas_0_caGMgsNdI.html

[42] https://www.telam.com.ar/notas/202008/505905-alesso-regreso-escuelas-bajen-casos.html

[43] https://www.cityclub.org/blog/2020/08/26/how-other-countries-reopened-schools-during-the-pandemic

[44] https://elpais.com/ciencia/2020-08-26/un-estudio-de-16-millones-de-escolares-ingleses-detecto-apenas-70-casos-de-coronavirus-al-reabrir-los-colegios.html

[45] https://www.gov.uk/government/publications/sars-cov-2-infection-and-transmission-in-educational-settings

¿Es realmente significativo dicho riesgo? Esta columna presenta evidencia de otras latitudes, la cual refleja que probablemente lo estemos sobrestimando considerablemente.

A modo de ejemplo, en una nota del 26 de agosto pasado, Bob Spires, Profesor de Educación de la Universidad de Richmond, señala el resultado de la estrategia llevada adelante por Suecia, donde los alumnos menores de 16 años no dejaron de concurrir a las escuelas.

En palabras de Bob Spires: "El plan de Suecia parece haber sido lo suficientemente seguro. Su agencia de salud informó el 15 de julio que los brotes de COVID-19 entre el millón de escolares de Suecia no eran peores que los de la vecina Finlandia, donde se cerraron las escuelas. Y los pediatras han visto pocos casos graves de COVID-19 entre niños en edad escolar en Estocolmo".

Por su parte, una nota del periódico madrileño El País, del mismo día, reporta que según las autoridades inglesas la reapertura de los colegios durante el mes de junio, hasta el receso estival, provocó muy pocos nuevos casos de coronavirus. Dicha conclusión surge de datos de 23.400 escuelas y guarderías, y 1.646.000 niños y jóvenes. En un mes, sólo se confirmaron 198 nuevos casos, de ellos 70 eran niños y los 128 restantes personal educativo. Ninguno de ellos tuvo que ser hospitalizado.

Durante ese mes de clases se utilizaron diversas medidas de seguridad como el lavado frecuente de manos, la creación de burbujas de niños que no se relacionaron con los demás y la reducción del tamaño de las clases, pero no se requirió el uso de barbijos.

El informe denominado: "Infección y transmisión del SARS-CoV-2 en entornos educativos: análisis transversal de grupos y brotes en Inglaterra", publicado por la Agencia Inglesa de Salud Pública, concluye que "la reapertura de las escuelas se asoció con muy pocos brotes después de la relajación de la cuarentena en Inglaterra. La infección por SARS-CoV-2 y los brotes eran más propensos a involucrar a los miembros del personal, lo que pone de relieve la necesidad de mejorar las medidas de educación y control de infecciones para este grupo".

Frente a la tragedia educativa que estamos viviendo, una apertura controlada de escuelas, manteniendo estrictamente todas las medidas de seguridad recomendadas, no parece ser una opción descabellada. Es indudable que como toda decisión que se tome frente a la pandemia involucra un riesgo que debe ser cuidadosamente evaluado, pero probablemente un riesgo que está siendo sobrestimado, y que en virtud de ello muchos

chicos están viendo afectadas sus posibilidades de acceder a una vida mejor en su adultez. Nada es gratis, mantener cerradas las escuelas tampoco, no debemos olvidarlo.

XIII. Si se Declaró a Internet Servicio Público Esencial, ¿Por Qué no a la Educación? (Septiembre 2020)[46]

Introducción: *El 21 de agosto, el gobierno dictó un Decreto de Necesidad y Urgencia mediante el cual definió como servicios públicos esenciales y estratégicos en competencia a la telefonía celular y fija, internet y la televisión paga*[47]*. Esta nota se basa en los mismos considerandos del mencionado decreto, para proponer declarar también a la educación como un servicio público esencial y regular, por ende, el derecho de huelga en la actividad. Esta propuesta la he realizado en numerosas notas anteriores frente al accionar de los sindicatos docentes, el cual viola el derecho de nuestros niños y jóvenes a la educación*[48] [49] [50] [51] [52]*.*

El Gobierno declaró el 21 de agosto, a través del decreto de necesidad y urgencia 690/2020, "servicios públicos esenciales y estratégicos en competencia a la telefonía celular y fija, internet y la televisión paga".

Dentro de los considerandos se señala que "el art. 75 de la Constitución Nacional establece que es un deber indelegable del Estado asegurar el derecho a la educación sin discriminación alguna, así como garantizar los principios de gratuidad y equidad de la educación pública estatal", y se agrega que, "por su parte, la Convención sobre los Derechos del Niño que posee rango constitucional, establece que los Estados Partes reconocen el derecho del niño a la educación debiendo adoptar medidas para fomentar la asistencia regular a las escuelas y reducir las tasas de deserción escolar. Este mandato legal, en el actual contexto sanitario, solo se puede garantizar mediante el uso de las TIC, habiéndose transformado estas en una herramienta insustituible para hacer efectivo el derecho".

---

[46] *El Economista*, Septiembre 4 de 2020. https://eleconomista.com.ar/2020-09-si-se-declaro-a-internet-servicio-publico-esencial-por-que-no-a-la-educacion/

[47] https://www.eleconomista.com.ar/2018-03-la-educacion-transformarse-servicio-publico/

[48] https://www.eleconomista.com.ar/2018-05-transporte-servicio-esencial-no-deberia-serlo-tambien-la-educacion/

[49] https://www.ambito.com/contraste-dos-paises-docentes-alemania-derecho-huelga-n4024739

[50] https://www.infobae.com/opinion/2018/09/14/la-educacion-es-un-servicio-publico-esencial/

[51]https://www.eleconomista.com.ar/2018-09-el-derecho-de-huelga-es-mas-importante-que-el-de-educacion/

[52]https://www.clarin.com/opinion/paros-docentes-involucran-riesgo-vida_0_TgdLYYGkN.html

Esta nota propone, en función de los considerandos mencionados, declarar también a la educación servicio público esencial y regular, por ende, el derecho de huelga en la actividad. Esta propuesta la he realizado en cuatro columnas que he publicado en este mismo medio, a partir de abril de 2017, basándome en idénticos argumentos a los esgrimidos en los considerandos del DNU 690/2020.

Veamos los hechos. ¿Cómo no recordar los largos paros docentes en la provincia de Buenos Aires? ¿Cómo no sentir vergüenza por los más de 100 días de paro en la provincia de Santa Cruz? ¿Quién puede pensar que los días perdidos se recuperaron? ¿Quién puede imaginarse que un niño que concurrió a clases un día sí y otro no, en medio de un clima enrarecido, pudo aprender algo? Por supuesto, los niños de familias humildes fueron los más perjudicados, hablar de igualdad de oportunidades frente a esta realidad carece de todo sentido.

A modo de ejemplo, imaginemos dos jóvenes que terminaron su educación secundaria en la provincia de Buenos Aires en 2018. Uno de ellos concurrió a una escuela de gestión pública y el otro a una escuela de gestión privada. ¿Podemos afirmar que estuvieron igualmente calificados para ingresar a una universidad o insertarse en el mundo laboral? La respuesta objetiva es no. El joven que ingresó en 2013 a una escuela pública perdió, durante los seis años de su escolaridad, 84,5 días de clase.

Como bien señalan los considerandos del DNU 690/2020, la Constitución reconoce el derecho a la educación, por ejemplo, en su artículo 75, al incorporar la Convención de los Derechos del Niño. ¿No fue claramente violado dicho derecho en los ejemplos que he desarrollado? ¿Quién puede sostener que un joven que ha sido privado de más de 80 días de clase durante su escolaridad secundaria tiene las mismas oportunidades para desarrollarse en la sociedad del conocimiento en la que le ha tocado vivir, que un joven que ha tenido clases con normalidad?

En virtud de ello, he propuesto en numerosas ocasiones definir la educación como un servicio público esencial. Los sindicatos docentes obviamente lo rechazan, respaldándose en convenios de la Organización Internacional del Trabajo (OIT). El Comité de Libertad Sindical de la OIT estableció que la educación no es un servicio esencial, dado que su interrupción no pondría en peligro la vida, la seguridad o la salud de la población.

Sin embargo, la vida de muchos jóvenes que han transitado su educación dentro de un sistema en los cuales son virtuales rehenes, ha sido irremediablemente afectada, de la misma forma que lo es hoy la de los muchos chicos y jóvenes que no están recibiendo educación en virtud de la tragedia sanitaria que estamos viviendo.

¿No es razón suficiente para definir la educación como un servicio público esencial? Al fin y al cabo, si basándonos en los mismos considerandos declaramos a Internet como un servicio público esencial, ¿por qué no a la educación?

XIV. La Carta que Todo Padre Desearía Recibir (Septiembre 2020)[53]

***Introducción**: El 31 de Agosto, Betsy DeVos, Secretaria de Educación de EEUU, publicó una carta abierta a las madres y padres de su país[54]. La misma admitía una realidad que excedía a los Estados Unidos: distintos padres tenían distintas posiciones frente a la posibilidad de que sus hijos retornasen a tomar clases presenciales, por ello la carta intentaba transmitir tranquilidad al explicitar que su gobierno haría todo lo necesario para que los padres tuviesen el mayor menú de opciones posibles, independientemente de sus posibilidades económicas. Esta nota sumariza sus principales conceptos y se pregunta si no hubiese sido deseable que los padres de nuestro país hubiesen recibido una carta similar.*

Vivimos una tragedia educativa cuya magnitud se pierde en la cuenta cotidiana de nuevos contagios y muertes por el coronavirus. ¿Cómo evitar qué nuestros niños y jóvenes se transformen en sus víctimas silenciosas?

Hace pocos días, Betsy DeVos, secretaria de Educación de los Estados Unidos, publicó una carta abierta dirigida a todos los padres. Esta nota comparte los principales conceptos de esa larga misiva, los cuales aplican directamente a la tremenda realidad educativa que la crisis sanitaria ha generado en nuestro país.

"Es temporada de regreso a la escuela, pero se siente diferente a cualquier otro año. Hablemos de algo que ha estado pesando mucho en sus mentes y en las mía. ¿Cómo pueden los alumnos -su hija, su hijo- seguir aprendiendo y creciendo en forma segura?

Sé que muchos de ustedes se sienten abrumados o impotentes, frustrados y cansados, muy cansados. Todas esas emociones son comprensibles. Esto ha sido duro para todos. Su corazón se rompió cuando vieron llorar a sus hijos porque estaban tan frustrados con el aprendizaje virtual que con demasiada frecuencia no parece funcionar del todo bien. Ustedes hicieron todo lo posible para convertirse en maestros de tiempo completo, además de mantener su trabajo cotidiano y preocuparse por la seguridad de su familia.

---

[53] *Revista Criterio*, Septiembre 10 de 2020. https://www.revistacriterio.com.ar/bloginst_new/2020/09/10/la-carta-que-todo-padre-desearia-recibir/

[54] https://www.detroitnews.com/story/opinion/2020/09/01/opinion-betsy-devos-education-secretary-letter-america-parents-school-choices-covid-19-decisions/3445699001/

Sé que muchos de ustedes están ahora más en sintonía con lo que sus hijos necesitan para aprender. Por lo tanto, algunos de ustedes, con el tiempo y los recursos económicos necesarios, se están volviendo creativos y han formado, por ejemplo, "burbujas de aprendizaje" o han tomado la decisión que sus hijos realicen home schooling.

Están haciendo lo que piensan es mejor para ellos. Eso es lo que hacen los padres. Pero demasiados padres de nuestra nación, tal vez tú, o alguien a quien conoces, están atrapados sin opciones, sin ayuda y sin salida.

Es por eso que estamos luchando cada día por generar más opciones. Cada familia necesita ser capaz de hacer lo que es mejor para su hijo. Su dinero debe seguir a su estudiante. Nuestras escuelas existen porque usted paga por ellas y usted debe estar facultado para poner su dinero a un mejor uso si la escuela no está satisfaciendo sus necesidades.

Eso comienza con las escuelas abiertas. Permítanme aclarar: nadie está sugiriendo que cada niño debe estar detrás de un escritorio en un aula, o que las realidades de salud no causarán interrupciones temporales. Sin embargo, creemos que, como regla, las escuelas deben estar abiertas para el aprendizaje en persona como una opción para las familias que lo quieren o lo necesitan.

En términos más generales, creemos que las familias necesitan más opciones que nunca para encontrar que es lo más adecuado para sus hijos.

Si desean o necesitan enviar a su hijo a la escuela, los apoyamos. Aportaremos financiamiento de emergencia para que las escuelas reabran de manera segura y ofrezcan instrucción en persona.

Si el aprendizaje virtual es lo mejor para su familia, los apoyamos. Hemos reservado importantes fondos para mejoras en la educación a distancia y otros modelos innovadores.

Si desean que sus hijos asistan a una escuela que no sea la escuela pública que le ha sido asignada por su lugar de residencia, los apoyamos. Por ello, el presidente Trump y yo respaldamos la propuesta de ley que proporcionaría becas a las familias para elegir el mejor entorno educativo para sus hijos.

Al final del día, queremos que todos los padres tengan la posibilidad de tomar la mejor decisión para sus hijos. Algunos pueden optar por aprender en casa. Algunos pueden optar por regresar a su escuela actual. Algunos pueden optar por hacer una combinación de ambas alternativas. Cada uno de ustedes necesita ser capaz de elegir lo

que es mejor para sus propias familias, porque conocen a sus hijos y sus circunstancias mejor que nadie".

La carta es clara y contundente, y el mensaje por demás relevante, frente a la tremenda realidad educativa que vive nuestro país en virtud de la pandemia. Al fin y al cabo, ¿quién mejor que los propios padres para decidir qué es lo correcto para sus hijos? Una pregunta simple, pero de fundamental importancia.

Uno de los principales argumentos de quienes se oponen a la libertad educativa lo constituye la premisa que es el gobierno y no los padres quién está más calificado para decidir cómo se debe educar a los niños. Se asume, implícitamente, que las familias son de alguna manera incapaces de tomar buenas decisiones para sus propios hijos y esas decisiones deben, por lo tanto, estar en manos del gobierno de turno.

Desafortunadamente, la arrogancia del establecimiento educativo, al pensar que los burócratas saben mejor que los padres, condena a demasiados niños, de sobremanera a aquellos de familias económicamente desfavorecidas, a experiencias educativas poco óptimas.

Yo me pregunto por qué un padre de un niño de, por ejemplo, seis años que elige naturalmente el médico de su hijo, los alimentos que consume, las horas que descansa, los deportes que practica, la ropa que utiliza, las películas que ve, el uso que le da a la Internet y el tiempo que está frente a la pantalla, y todo lo que el lector se pueda imaginar, no puede elegir también el tipo de educación que considera más adecuado para el niño, en función de sus aptitudes, su personalidad, sus gustos y, por supuesto, los valores de la familia.

Los niños no tienen por qué convertirse en las víctimas silenciosas del coronavirus, estamos aún a tiempo de evitarlo. ¿No les gustaría a Uds. como padres recibir una carta similar a la que ha motivado esta nota? A mí, definitivamente sí.

XV. Escuelas y COVID-19: La Solución Está en el Congreso, no en las Aulas (Septiembre 2020)[55]

Introducción: *El miércoles 5 de Agosto, el Senador por Kentucky, Rand Paul, presentó un proyecto de ley, motivado por la posibilidad que escuelas públicas no reabran sus puertas en numerosos Estados, en virtud de la presión ejercida por el poderoso sindicato docente. El mismo proponía que los fondos federales para la educación se*

[55] *Perfil*, Septiembre 18 de 2020.
https://www.perfil.com/noticias/opinion/edgardo-zablotsky-coronavirus-escuelas-la-solucion-esta-en-el-congreso-no-en-las-aulas.phtml

asignasen a las familias, no a las escuelas, generándose un múltiple abanico de posibilidades para su uso: home schooling, la escuela pública local u otra escuela pública que tenga clases presenciales, burbujas educativas con pequeños grupos de alumnos, o una escuela privada, ya sea laica o parroquial[56] [57] [58]*. Es claro que el escenario descripto no difiere en nada al que se vivía en nuestro país. La oposición de los sindicatos docentes a la vuelta a la presencialidad fue una constante, por ello esta nota se pregunta si no resultaba apropiado evaluar una legislación similar para nuestro país.*

Según reporta la agencia Télam, el pasado 24 de agosto, la secretaria general de la Confederación de Trabajadores de la Educación de la República Argentina (CTERA), Sonia Alesso, al opinar sobre la posibilidad de la vuelta a las aulas, expresó que "en la provincia de San Juan, hubo una reapertura de escuelas y algunas tuvieron que volver a cerrar porque hubo contagios", recordó que "abrir las escuelas implica que vaya la directora y personal docente y no docente" y agregó que "el rebrote hizo que los casos de coronavirus sigan aumentando en distintos puntos el país y para nosotros y nosotras la prioridad tiene que ser la vida y la salud de los chicos y de los docentes".

Su posición no resulta, coincide con la que los sindicatos docentes sostienen en otras latitudes. ¿Por qué tomar el menor riesgo de contraer un virus de muy baja letalidad, pero mortal al fin, si el salario mensual está asegurado?

¡Con las vidas no se juega! No puedo estar más de acuerdo, pero ¿qué es vivir? ¿Cómo no admitir que la vida de aquellos chicos de las familias más desfavorecidas económicamente está siendo irremediablemente afectada por no estar recibiendo educación de calidad, por causa de la pandemia? Es por ello qué, respetando los razonables temores que muchos miembros de la comunidad educativa tienen al contagio, también se debe tomar en cuenta el interés de aquellos niños que están siendo condenados al peor de los futuros.

¿Cómo hacerlo? Veamos una posibilidad gestada hace pocos días en los Estados Unidos, frente a la posibilidad que escuelas públicas no abran sus puertas en numerosos Estados, por la presión ejercida por el poderoso sindicato docente.

El miércoles 5 de agosto, el Senador por Kentucky, Rand Paul, presentó un proyecto por el cual los fondos federales para la educación se asignarían a las familias,

[56] https://www.paul.senate.gov/sites/default/files/page-attachments/SCHOOLAct.pdf

[57] https://www.paul.senate.gov/news/dr-rand-paul-introduces-school-act-empower-parents-increase-education-options-and-flexibility

[58] https://www.paul.senate.gov/hill-op-ed-plan-empower-parents-increase-education-options-uncertain-school-year-looms

no a las escuelas, generándose un múltiple abanico de posibilidades para su uso: home schooling, la escuela pública local u otra escuela pública que tenga clases presenciales, burbujas educativas con pequeños grupos de alumnos, o una escuela privada, ya sea laica o parroquial.

En una nota publicada el mismo día en el Hill, Rand Paul explicó los fundamentos de su iniciativa. En sus propias palabras: "Es difícil imaginar por qué alguien se opondría a dejar que los padres decidan sobre la escolaridad de sus hijos. Imaginemos si el gobierno dirigiese las tiendas de comestibles de la misma forma en que maneja las escuelas. Usted no pagaría por sus alimentos; usted pagaría un impuesto y el gobierno lo enviaría a la tienda más cercana a su casa. Ud. no podría decidir qué tienda o qué desea adquirir. Llegaría y le darían la misma bolsa de comestibles a todos por igual, independientemente de lo que necesite o prefiera. Habría una junta de comestibles para decidir lo que abastecerán y un superintendente de comestibles sería el encargado de las contrataciones y despidos, independientemente de la opinión de los clientes".

Un absurdo, ¿verdad? Pero es así como hoy se maneja la educación en muchos países del mundo, desde ya que en la Argentina.

Mientras seguimos buscando como enfrentar el coronavirus, no olvidemos a nuestros chicos. De lograr sancionarse una legislación como la propuesta por Rand Paul, el impacto a largo plazo de la pandemia sobre la educación en USA podría resultar ser insospechadamente beneficioso. ¿Por qué no evaluarla para nuestro país? Frente al coronavirus, la solución para nuestros chicos está en el Congreso, no en las aula**s.**

XVI. Meritocracia: La Movilidad Social en Base a la Educación fue un Ejemplo del Siglo Pasado (Septiembre 2020)[59]

Introducción: *A mediados de Septiembre, el presidente Alberto Fernández, expresó en un acto en la Provincia de San Juan que: "lo que nos hace evolucionar o crecer no es el mérito, como nos han hecho creer en los últimos años, porque el más tonto de los ricos tiene muchas más posibilidades que el más inteligente de los pobres. Y entonces no es el mérito, es darle a todos las mismas oportunidades de crecimiento y desarrollo.*[60] [61] *Esta nota provee ejemplos de la movilidad social que caracterizó a nuestro país, basada en la educación, el esfuerzo personal y, por ende, en el mérito.*

[59] *Infobae*, Septiembre 18 de 2020. https://www.infobae.com/opinion/2020/09/18/meritocracia-la-movilidad-social-en-base-a-la-educacion-fue-un-ejemplo-del-siglo-pasado/

[60] https://www.lanacion.com.ar/politica/alberto-fernandez-lo-nos-hace-evolucionar-crecer-nid2451068/

Si peleamos por la educación, venceremos la pobreza. Si bien me gustaría que la frase fuese de mi autoría, obviamente no lo es, sino de Domingo Faustino Sarmiento. Sin educación no es posible generar el capital humano indispensable para contribuir a la movilidad social, en una sociedad sana que premie el esfuerzo personal y el mérito.

Al respecto, en 1995, el Instituto Smithsoniano le realizó una entrevista a Steve Jobs, quien se definió como un gran creyente en la igualdad de oportunidades, en oposición a la igualdad de resultados: "Yo no creo en la igualdad de resultados, porque por desgracia la vida no es así. Sería un lugar muy aburrido si lo fuera. Pero realmente creo en la igualdad de oportunidades. La igualdad de oportunidades para mí más que nada significa una gran educación".

Educación, esfuerzo, mérito, movilidad social, aunque hoy pueda parecer una fantasía, la historia de nuestro país durante el siglo pasado provee claras ilustraciones de esta cadena causal. Recordemos sino aquella frase propia del campo argentino: "sembramos trigo y cosechamos médicos."

Veamos un ejemplo. En 1887 el Barón Maurice de Hirsch, uno de los empresarios europeos más acaudalados de su tiempo, decidió retirarse de los negocios dedicando el resto de su vida a la filantropía. Su posición frente a la filantropía fue tan dura y exigente como lo era su modo de actuar en el mundo de los negocios. Se oponía firmemente a la entrega de subsidios que sólo hacían aumentar el número de pobres, consideraba que el mayor problema de la filantropía consistía en transformar en personas capaces de trabajar a individuos que de otro modo se volverían indigentes, y de este modo reconvertirlos en miembros útiles para la sociedad.

Con dicho fin fundó la Jewish Colonization Association (J.C.A.), la cual a partir de 1891 habría de conducir la inmigración de miles de personas, carentes del menor respaldo económico aún para el pago del pasaje, desde el Imperio Ruso hacia nuestro país, estableciéndolas en colonias agrícolas. Hirsch elaboró estrictos contratos haciendo a cada colono responsable de pagar no tan solo la tierra y todo préstamo que hubiese recibido, sino también el respectivo interés sobre los mismos. Luego de muchos años de duro trabajo agrícola, para el cual en la mayoría de los casos no tenían experiencia previa, muchos de los colonos repagarían sus deudas y obtendrían los títulos de propiedad de sus tierras.

---

[61] https://www.lanacion.com.ar/sociedad/meritocracia-que-representa-idea-alberto-fernandez-se-nid2453352/

Mientras tanto, sus hijos se educarían en las escuelas de las colonias, se trasladarían a Buenos Aires y realizarían estudios superiores. Como señalaba Iedidio Efron (padre de Blackie, aquella gran periodista), quien arribó a la Argentina de pequeño, estableciéndose en la colonia Barón Hirsch, y fue nombrado el Sarmiento de la cultura judía por su prestigio de gran docente: "Decenas de miles de niños judíos recibieron sus primeras letras en las escuelas de la J.C.A y centenares de intelectuales, profesionales y escritores de renombre se graduaron en las aulas de estos colegios".

Sembramos trigo y cosechamos médicos, se escuchaba decir a los viejos colonos, aquellos gauchos judíos inmortalizados por Alberto Gerchunoff. ¡Qué mejor ejemplo de la movilidad social que durante el siglo XX caracterizó a nuestro país, basada en la educación, el esfuerzo personal y, por ende, en el mérito! Frente a la dura realidad que hoy nos toca vivir no debemos olvidarlo.

XVII. ¿Cuál es el Riesgo Real de Reabrir los Colegios? (Septiembre 2020)[62]

Introducción: *Desde mediados de 2020 las autoridades de la Ciudad de Buenos Aires y de la Nación entablaron una nueva disputa. En este caso, por la voluntad del primero de organizar clases de apoyo presenciales para aquellos chicos que perdieron contacto con las escuelas[63]. Esta nota centra su interés en los costos y beneficios de dicha iniciativa, utilizando para ello evidencia de otras latitudes* [64].

Luego de un mes y medio de tratativas, el gobierno nacional y la administración de la CABA continúan negociando un acuerdo que aparentemente permitiría que 6.500 chicos, que el gobierno de la CABA identificó como aquellos que perdieron contacto con la escuela, reciban clases de apoyo presenciales en los patios de los colegios.

Este episodio nos hace recordar que toda política pública genera costos y beneficios; analicemos, por ejemplo, la eventual decisión de retornar a la presencialidad en la educación preescolar y primaria. Los costos: el riesgo de contagio para los chicos, los docentes y, en virtud de la alta tasa de contagio, la comunidad toda. El beneficio, permitir que los más chicos, quiénes son los más afectados en su desarrollo y están perdiendo más en virtud de la larga cuarentena, retornen a la escuela.

---

[62] *Infobae*, Septiembre 24 de 2020.
https://www.infobae.com/opinion/2020/09/24/cual-es-el-real-riesgo-de-reabrir-los-colegios/

[63] https://www.infobae.com/educacion/2020/09/21/el-gobierno-y-la-ciudad-de-buenos-aires-llegaron-a-un-acuerdo-para-que-6500-chicos-vuelvan-a-las-clases-presenciales/

[64] https www.folkhalsomyndigheten.se/contentassets/c1b78bffbfde4a7899eb0d8ffdb57b09/covid-19-school-aged-children.pdf

Nada es gratis, los costos existen, la pregunta relevante es si se justifica afrontarlos en virtud del beneficio que habría de generarse. Al respecto, esta nota presenta los resultados de un informe preparado conjuntamente por el Instituto de Salud y Bienestar de Finlandia y la Agencia de Salud Pública de Suecia, el cual compara el efecto de las políticas diametralmente opuestas seguidas por ambos países en torno al cierre de escuelas, como respuesta al coronavirus.

Tanto en Finlandia como en Suecia, los niños usualmente asisten a la guardería desde los dos años y al preescolar cuando cumplen los seis. Luego, la escuela primaria transcurre desde los siete a los quince años, seguida de tres a cuatro años de escuela secundaria.

El 17 de marzo Suecia cerró sus universidades y escuelas secundarias, pero decidió mantener abiertas las guarderías y escuelas primarias durante la pandemia. Es decir que los niños y jóvenes menores de 16 años nunca dejaron de tener clases presenciales. Por el contrario, Finlandia cerró todas las escuelas desde el 18 de marzo hasta el 13 de mayo, cuando comenzaron gradualmente su reapertura. Dos estrategias opuestas, pero con resultados imprevistamente similares.

El trabajo, "Covid-19 en niños de edad escolar. Una comparación entre Finlandia y Suecia", reporta que no se encuentra diferencia en la incidencia global de los casos confirmados en laboratorio de Covid-19 de 1 a 19 años en los dos países y que dicho número no fue alterado con el cierre de escuelas llevado a cabo por Finlandia. En ambos países, los contagios registrados fueron muy raros para este grupo de edad y no se notificaron muertes.

Además, las investigaciones sobre brotes epidémicos en Finlandia no demostraron que los niños contribuyan significativamente a la transmisión y en Suecia un informe que comparó el riesgo de contagio en diferentes profesiones no reportó un riesgo mayor para los docentes.

En síntesis, el reporte concluye textualmente que "el cierre o no de las escuelas no tuvo un impacto directo mensurable en el número de casos confirmados en laboratorio en niños en edad escolar en Finlandia o Suecia".

Frente a la terrible crisis educativa que vive nuestro país, potenciada por la imprevista emergencia sanitaria, resulta razonable preguntarnos si en base a un análisis de costo-beneficio no se justifica el retorno a la presencialidad para los más pequeños. Por supuesto, habría riesgo de contagios, probablemente muy reducido para los niños, y aparentemente similar al de otras profesiones para los docentes.

La pregunta relevante es si se justifica el tomarlo, la evidencia reportada en esta nota me hace pensar que probablemente sí.

XVIII. Una Crisis que Abre Oportunidades (Septiembre 2020)[65]

Introducción: *Con la llegada de Septiembre surgió la expectativa que la cuarentena comenzaría a relajarse, por lo cual el análisis de sus costos comenzó a ser un tema cotidiano. En educación los mismos habían sido, a la fecha considerables, como el mismo ministro de Educación, Nicolás Trotta, admitía[66]. Esta nota propone dos estrategias concretas para enfrentar lo que, por ese entonces, se presumía serían dos de los principales costos en terreno educativo que la pandemia habría de dejarnos[67] [68].*

Luego de más de cuatro meses de cuarentena, la misma ha comenzado a relajarse. En educación el costo ha sido inmenso, es hora de admitir la realidad, enfrentar la terrible herencia que nos ha de dejar esta real tragedia educativa y proponer estrategias de corto plazo que permitan, no tan sólo minimizar sus costos, sino también aprovechar la oportunidad para resetear la educación argentina. Toda crisis genera oportunidades, esta no tiene por qué ser la excepción.

Veamos dos de los peores legados que el coronavirus nos ha habrá de dejar: el éxodo de estudiantes de escuelas de gestión privada a escuelas de gestión pública, lo cual podría hacer colapsar el sistema público y deteriorar, aún más, la educación que reciben quienes menos tienen y, por ende, más necesitan, y el fuerte incremento en la deserción en la escuela secundaria.

Al respecto, el ministro de Educación, Nicolás Trotta, afirmó que "lo que más me preocupa, además de una vuelta segura a las aulas, es que vamos a sufrir un desgranamiento, un abandono sobre todo en la secundaria…en una situación como esta con el impacto económico y social que tuvo la pandemia".

¿Cómo revertir, en el corto plazo, esta fuerte deserción, generando nuevas oportunidades para nuestros jóvenes? El sistema de educación dual, es la respuesta.

---

[65] *Revista Mercado,* Septiembre 28 de 2020
https://mercado.com.ar/mercado-plus/una-crisis-que-abre-oportunidades/

[66] https://noticiasargentinas.com/nacionales/advierten-que-la-pandemia-se-incrementaran-los-indices-abandono-alumnos-secundaria-n87653/amp

[67] https://www.ambito.com/ambito-biz/ambito-biz/como-enfrentar-el-peor-legado-educativo-la-pandemia-n5120624

[68] https://www.ambito.com/edicion-impresa/educard-la-tarjeta-que-cambiaria-raiz-la-educacion-argentina-n3976409

En el mismo, los adolescentes, que desean participar, pasan una cantidad importante de tiempo trabajando en empresas, mientras transitan los últimos años de sus estudios secundarios. Conforme va transcurriendo el proceso de aprendizaje, los estudiantes incrementan el tiempo de entrenamiento en las empresas y reducen el tiempo de aprendizaje en las escuelas, logrando de esa forma al graduarse, incorporarse, provistos de capital humano, al proceso productivo.

Instrumentar el sistema dual alemán, adaptado a nuestra realidad, sería un importante aporte para que muchos jóvenes que han abandonado sus estudios secundarios regresen a las aulas incentivados por una salida laboral de corto plazo y, por ello, sería un instrumento ideal para enfrentar un serio problema que sufre desde hace tiempo nuestra escuela secundaria y que se ha exacerbado por la situación económica que hoy nos toca transitar.

Veamos ahora el segundo de los legados con el que deberemos convivir. Es claro a muchas familias se les ha vuelto imposible pagar las cuotas en las escuelas de gestión privada a las que concurren sus hijos y deberán transferirlos a escuelas de gestión pública. El sistema público no será capaz de absorber semejante cantidad de alumnos sin deteriorar seriamente el servicio que provee. ¿Qué alternativa nos queda? ¿Generar un esquema de subsidios a los colegios de gestión privada para que puedan seguir operando, reduciendo de tal forma la emigración? Es una posibilidad a considerar, pero si deseamos resetear la educación argentina, esta es una valiosa oportunidad para cambiar un paradigma que no debemos desaprovechar.

Consiste en crear una sencilla cuenta de ahorro exclusivamente para gastos educativos de aquellos alumnos afectados, a la que denominaré Educard; una herramienta que les otorgaría a las familias la posibilidad de continuar decidiendo sobre la escolaridad de sus hijos. Esta cuenta sería administrada por los padres, de tal forma que sus hijos podrían seguir asistiendo a la escuela que la familia ha elegido en su momento y no a la que, por consecuencia directa de la crisis económica generada por la cuarentena, deberán concurrir.

Aunque parezca una afirmación descabellada, el coronavirus, en el terreno educativo ha incrementado la libertad. En un momento en que la mayoría de nosotros nos encontramos recluidos en nuestros hogares, habiendo perdido hasta la libertad de llevar a cabo las rutinas más ordinarias de nuestras vidas, muchas familias están experimentando una insospechada libertad educativa. Muchos padres tienen hoy un rol

en la educación de sus hijos como nunca antes han podido tenerlo, aprovechando una multitud de recursos de aprendizaje que se pueden encontrar en Internet.

Démosle la oportunidad de continuar teniéndolo, permitiéndoles aplicar el monto que destina el Estado para educar a un estudiante en una escuela de gestión pública del distrito respectivo a la escuela donde ellos consideraron que pueden obtener la mejor o más apropiada educación para sus hijos. La propuesta es presupuestariamente factible, al ser indistinguible de subsidiar a los colegios de gestión privada que hoy ven en riesgo su misma existencia.

Educación dual, financiar a las familias y no al sistema. A riesgo de ser reiterativo, toda crisis genera oportunidades, esta no tiene por qué ser la excepción. Tenemos una oportunidad de resetear la educación argentina, ojalá no la desaprovechemos.

XIX. ¿Cuál es el Riesgo de No Reabrir los Colegios? (Octubre 2020)[69]

Introducción*: Los meses pasaban y el retorno a la educación presencial parecía muy distante. Los sindicatos docentes posicionaban su argumentación en el supuesto riesgo de vida que se habría de generar de reabrirse los colegios. Esta nota, una vez más, acude a evidencia de otras latitudes para ponerlo en contexto y, de esa forma, poder sopesarlo frente al costo generado por mantenerlos cerrados.*[70] [71] *Es claro que, para ese entonces, el efecto sobre la vida futura de los miles de niños y jóvenes a los cuales se les privaba de educación sencillamente no era considerado como una variable de relevancia en el análisis oficial, definitivamente cortoplacista, de la tragedia sanitaria que estábamos viviendo.*

Casi siete meses después que la irrupción de la pandemia llevó a la suspensión generalizada de clases, el gobierno ha decidido que cada jurisdicción pueda autorizar el retorno a actividades en las escuelas, en base a un semáforo epidemiológico que permitiría evaluar el riesgo de dicha decisión en cada ciudad o localidad. Probablemente, una gran parte del interior del país se encontraría en rojo y la ciudad de Buenos Aires en amarillo.

La reapertura de los colegios implica un riesgo, no hay duda al respecto, aunque aparentemente muy reducido para los niños e indistinguible del que sufrirían en otras

[69] *Clarín*, Octubre 9 de 2020.
https://www.clarin.com/opinion/-riesgo-reabrir-colegios-_0_iaTZbMr1U.html

[70] https://www.gov.uk/government/news/statement-from-the-uk-chief-medical-officers-on-schools-and-childcare-reopening

[71] https://www.bbc.com/news/uk-53875410

profesiones el personal docente y administrativo. Por otra parte, no existe evidencia objetiva que la apertura haya exacerbado la pandemia en otras latitudes.

¿Se justifica asumir dicho riesgo? Como señala Chris Whitty, Chief Medical Adviser de Gran Bretaña: “Es más probable que los niños se dañen a largo plazo al no regresar a la escuela que si contraen coronavirus, dado que los cierres de escuelas afectan su educación, lo que a su vez podría afectar su bienestar psicológico y su desarrollo a largo plazo. También es probable que esto golpee más duro a los niños más vulnerables”.

Es claro que está en lo correcto. Por ello, además de analizarse el riesgo de reabrir los colegios, es imprescindible considerar también la otra cara de la moneda: el riesgo que generamos al no reabrirlos.

El proceso que lleva a construir gradualmente nuestro capital humano no se percibe cuando el niño o el joven concurre diariamente a la escuela, sino que vemos su resultado varios años después.

Los chicos que hoy no reciben educación, en el mejor de los casos, serán los desocupados de mañana. En el peor escenario, ¿cuántos de ellos se volcarán a la cerveza, a la droga o a actividades ilícitas que los pueden conducir a una temprana muerte violenta o pasar largos años de su vida en un régimen carcelario?

¿Cuántos jóvenes han abandonado el secundario durante la cuarentena? Sin duda, no pocos. Recordemos sino las expresiones del ministro de Educación, Nicolás Trotta, en julio pasado, quien señaló en declaraciones radiales que “lo que más me preocupa, además de una vuelta segura a las aulas, es que vamos a sufrir un desgranamiento, un abandono sobre todo en la secundaria”, a lo cual agregó que “la pérdida de la rutina de ir a la escuela implica una profundización del desgranamiento, y mucho más en una situación como esta con el impacto económico y social que tuvo la pandemia”.

¿No es ello también un riesgo de vida? Esas muertes futuras, hoy silenciosas, serán también fruto de la pandemia y deben ser tomadas en cuenta. Cada chico que hoy logramos que regrese a la escuela lo estamos salvando de un futuro incierto, en una sociedad donde el capital humano es cada vez más importante.

Por ello, no tan sólo debemos evaluar el riesgo de abrir las escuelas, ponderemos también el riesgo de no reabrirlas y probablemente las decisiones a tomar en los días por venir serán mucho menos complicadas.

XX. Clases… ¿Es Una Locura Volver a las Aulas? (Octubre 2020)[72]

Introducción: *El inicio de las actividades de revinculación presencial por parte de la Ciudad de Buenos Aires[73] generó la previsible inmediata reacción sindical, la convocatoria a un paro docente no se hizo esperar[74]. Los argumentos, los usuales, el efecto de dicha política sobre la transmisión del virus. Por ello esta nota provee evidencia de otras sociedades al respecto, en base a la cual resultaba injustificable continuar privando de educación a miles de niños en nuestro país[75] [76].*

El inicio de las actividades de revinculación presencial en escuelas de la CABA generó la inmediata reacción de la Asociación Docente de la Ciudad de Buenos Aires (Ademys). Como reporta una nota de Perfil de hace pocos días, el secretario adjunto de Ademys, Jorge Adaro, confirmó un paro docente en rechazo a la apertura de las escuelas y señaló que "nuestra postura es de rechazo absoluto al regreso a las aulas que plantea Larreta". Además, advirtió que "todos los días tenemos récord de casos, es una locura volver a las aulas".

¿Es una locura volver a las aulas? En lugar de apreciaciones emocionales resulta de mayor utilidad conocer evidencia de otras sociedades. A modo de ejemplo, France 24 produjo el 17 de septiembre un reporte sobre la decisión del gobierno sueco de mantener abiertas las escuelas y los jardines de infantes, aún durante el pico de la pandemia. Como resultado de ello, los estudiantes suecos menores de 16 años no habrán perdido un solo día de clases debido al coronavirus. Es claro que nuestra realidad es muy distinta.

¿En qué se basó Suecia para mantenerlas abiertas? La página web de la Agencia Sueca de Salud Pública señala varios argumentos. En primer lugar, que "los niños representan sólo una pequeña proporción de los casos notificados de COVID-19 en Suecia. Los síntomas son generalmente más leves en niños en comparación con los adultos y los niños son menos propensos a enfermarse gravemente. Los conocimientos disponibles muestran que la transmisión entre niños es limitada y la transmisión en las escuelas es muy rara".

---

[72] *Perfil*, Octubre 15 de 2020. https://www.perfil.com/noticias/opinion/edgardo-zablotsky-coronavirus-clases-volver-a-las-aulas.phtml

[73] https://www.infobae.com/opinion/2020/09/24/cual-es-el-real-riesgo-de-reabrir-los-colegios/

[74] https://www.telam.com.ar/notas/202010/524109-el-gremio-docente-ademys-para-en-la-ciudad-en-rechazo-a-la-vuelta-de-clases-presenciales.html

[75] https://www.france24.com/en/20200917-sweden-has-kept-schools-open-during-the-pandemic-despite-spike-in-cases

[76] https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/10/schools-arent-superspreaders/616669/

La Agencia también explicita que "no existe evidencia científica que el cierre de las escuelas tenga un efecto significativo sobre la pandemia," y que "el cierre de escuelas e institutos preescolares tendría un impacto negativo en la sociedad. La escuela es un lugar de seguridad y estabilidad para muchos niños."

Una nota de Emily Oster, profesora de la Universidad de Brown, publicada el 9 de octubre en The Atlantic, provee evidencia consistente con estas apreciaciones para una sociedad diametralmente distinta, como lo es la americana. En palabras de Oster: "Nuestros datos sobre casi 200.000 niños en 47 estados, las últimas dos semanas de septiembre, revelaron una tasa de infección del 0,13 por ciento entre los estudiantes y del 0,24 por ciento entre el personal. Es decir, aproximadamente 1.3 infecciones, durante dos semanas, cada 1.000 niños y 2.2 infecciones, durante dos semanas, en un grupo de 1.000 empleados".

Los contagios en las escuelas son muy pocos, pero no son cero, lo cual es una expectativa irreal. El argumento que cualquier riesgo es demasiado grande y que las escuelas deben reabrirse recién cuando haya desaparecido por completo, ignora los enormes costos para los niños de mantenerlas cerradas

La prioridad en nuestro país debe ser reabrirlas, al igual que los jardines, con todos los recaudos razonables, de tal forma de no exponer al personal a un riesgo mayor que el sufre cualquier otro ciudadano en su actividad cotidiana; pero la vida futura de muchos chicos está en juego, ese es un costo significativo que debe ser está tomando en cuenta.

No es una locura volver a las aulas, es una locura el no hacerlo.

XXI. Las Escuelas no son el Problema, el Transporte Público lo es (Octubre 2020)[77]

Introducción: *En Octubre un documento de la Asociación Argentina de Pediatría se sumó a las múltiples voces que solicitaban el retorno a clases presenciales, en virtud de los graves efectos que se estaban produciendo sobre niños y adolescentes*[78] [79]*. Es claro que la seguridad era primordial y mucho se hablaba de las medidas que se debían*

[77] *Infobae*, Octubre 23 de 2020. https://www.infobae.com/opinion/2020/10/23/las-escuelas-no-son-el-problema-el-transporte-publico-lo-es/

[78] https://www.sap.org.ar/uploads/documentos/documentos_carta-al-dr-alberto-fernandez-presidente-de-la-nacion-argentina-preocupacion-por-el-impacto-que-el-aislamiento-social-y-obligatorio-ha-tenido-en-ninas-ninos-y-adolescentes-y-su-escolarizacion-245.pdf

[79] https://www.sap.org.ar/uploads/archivos/general/files_documento-conjunto-escuelas-covid_1602694567.pdf

tomar dentro de las escuelas para reducir la probabilidad de contagios. Esta nota centró su atención en la otra cara de la moneda, ¿cómo reducir el riesgo para docentes y alumnos de trasladarse del hogar a la escuela? Para ello presenta, como es habitual, experiencias de otras latitudes[80].

El miércoles pasado, la Asociación Argentina de Pediatría (SAP) le envió al presidente Alberto Fernández un documento el cual fija su posición frente a la vuelta a las clases presenciales en las escuelas.

El mismo señala, entre sus conclusiones, que: "Después de haber analizado exhaustivamente los distintos aspectos que hacen a la importancia de la escuela en la vida de los niños, niñas y adolescentes en lo referido a los aspectos educativos, culturales, de educación física, sociales, sanitarios, nutricionales, enfatizamos que el derecho a la educación es fundamental y que la tarea docente con los educandos y sus familias es esencial. En este marco, la SAP cree que la vuelta a las escuelas en la modalidad presencial es imprescindible".

Es claro que la pregunta ahora es cómo hacerlo de la forma más segura posible, lo cual probablemente se está enfocando en forma parcial, dado que el énfasis que estamos poniendo en la seguridad dentro de las escuelas nos hace olvidar que también hay que llegar a ellas en forma segura.

La reapertura de los colegios y jardines de infantes implica un riesgo muy reducido para los niños, e indistinguible del que sufrirían en otras profesiones el personal docente y administrativo, asumiendo que han de seguirse las prácticas llevadas a cabo con éxito en otras latitudes. Pero ello es tan sólo una cara de la moneda, cómo trasladarse de las casas a las escuelas en forma segura es la otra cara, y de gran relevancia para muchos alumnos y docentes de una ciudad del tamaño de Buenos Aires.

A modo de ilustración, una nota de Bloomberg del 25 de septiembre titulada: "Debemos hablar del transporte escolar", centra explícitamente su atención en este hecho, al señalar que "para las escuelas que están reabriendo en USA para el aprendizaje presencial, lo que sucede dentro del aula es sólo una parte de la seguridad de los estudiantes y maestros". Tomemos en cuenta que, como reporta la nota, previo a la pandemia 27,000 niños de 5 años de edad atravesaban cotidianamente la ciudad de New York para concurrir a jardines de infantes, el 42 % de los niños de dicha edad.

[80] https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-08-25/we-need-better-transportation-for-school-commutes

Incorporar al análisis el riesgo al que se exponen estudiantes y docentes, al trasladarse hacia y desde las escuelas, permite completar la foto y comenzar a pensar en estrategias para 2021 que minimicen el riesgo de los niños y maestros no tan sólo dentro de los colegios y jardines, sino también frente a la necesidad de utilizar el transporte público.

Una simple solución a considerar consiste en reducir la necesidad de utilizarlo, reubicando a tantos niños y docentes como fuese posible en escuelas y jardines de infantes cercanos a sus domicilios. Seguramente el problema es de mayor magnitud con los docentes que con los niños, pues una mayor proporción debe trasladarse para llegar a sus lugares de trabajo, pero también es más sencillo de solucionarlo mediante una adecuada planificación, dado que su potencial reubicación no conlleva los costos emocionales de cambiar a niños de escuelas.

Evaluar una idea de estas características es tan sólo un primer paso para enfrentar una realidad, el comienzo de clases 2021 llegará y no habrá para entonces una milagrosa vacuna. La vida futura de muchos niños está en juego, de sobremanera la de aquellos de las familias más humildes. Es imprescindible retornar a la presencialidad, pero para ello debemos comenzar a evaluar estrategias que tomen en cuenta que la utilización del transporte público es probablemente el mayor obstáculo que se habrá de enfrentar para que el retorno sea exitoso.

XXII. Ante el Covid, Cada Familia es Diferente (Octubre 2020)[81]

Introducción: *En Septiembre pasado publiqué en la Revista Criterio una nota que desarrollaba los conceptos de una carta abierta que el 31 de Agosto, Betsy DeVos, Secretaria de Educación de EEUU, hizo pública para las madres y padres de su país. La misma admitía una realidad que excedía a los Estados Unidos: distintos padres tenían distintas posiciones frente a la posibilidad que sus hijos retornasen a tomar clases presenciales, por ello la carta intentaba transmitir tranquilidad al explicitar que su gobierno haría todo lo necesario para que los padres tuviesen el mayor menú de opciones posibles, independientemente de sus posibilidades económicas*[82] [83]*. Esta nota proveía evidencia respecto a dicha diversidad, presentando resultados de Gallup*

[81] *El Economista*, Octubre 27 de 2020. https://eleconomista.com.ar/2020-10-ante-el-covid-cada-familia-es-diferente/

[82] https://www.revistacriterio.com.ar/bloginst_new/2020/09/10/la-carta-que-todo-padre-desearia-recibir/

[83] https://www.detroitnews.com/story/opinion/2020/09/01/opinion-betsy-devos-education-secretary-letter-america-parents-school-choices-covid-19-decisions/3445699001/

respecto a la posición de los padres frente a la deseabilidad que sus hijos retornasen a tomar clases presenciales [84].

Han pasado siete meses desde ese aquel lejano marzo, cuando el coronavirus, la pandemia y la cuarentena, comenzaron a ser parte de nuestro lenguaje cotidiano. Siete meses sin clases presenciales, con el inmenso costo que ello habrá de generar para miles de niños y jóvenes. Un costo cuya magnitud recién se percibirá en los años por venir, y del cual se pierde noción frente a las estadísticas cotidianas de contagios y muertes.

Hoy, frente a la reapertura de las escuelas, una nueva división se está gestando en nuestra sociedad, sino preguntémosles a padres de familias si desean que sus niños retornen a las aulas o que continúen educándose en forma virtual.

Dicha división no es una peculiaridad de nuestro país. Una encuesta llevada a cabo por Gallup en USA, durante la segunda quincena de julio, reportó exactamente ese resultado. La misma preguntaba a padres de niños menores de 12 años por sus preferencias para la educación de sus hijos. El 36% de los padres respondió que prefiere que sus hijos reciban educación presencial, el 28 % educación online y el 36% restante un híbrido entre ambas formas de aprendizaje. Una clara división en tercios.

Sin duda, el temor al contagio es un factor relevante en las opiniones de los padres. Una encuesta similar realizada por Gallup entre fines de mayo y principios de junio, cuando el número de infectados era mucho más bajo, reportaba que el 56% de los padres preferían la educación presencial y tan sólo un 8% la educación online.

Frente al coronavirus, cada familia es diferente. Al respecto, hace pocos días Betsy DeVos, secretaria de Educación de los Estados Unidos, publicó una carta abierta dirigida a los padres en la cual señala: “Creemos que las familias necesitan más opciones que nunca para encontrar que es lo más adecuado para sus hijos. Si desean o necesitan enviar a su hijo a la escuela, los apoyamos. Aportaremos financiamiento de emergencia para que las escuelas reabran de manera segura y ofrezcan instrucción en persona. Si el aprendizaje virtual es lo mejor para su familia, los apoyamos. Hemos reservado importantes fondos para mejoras en la educación a distancia. Si desean que sus hijos asistan a una escuela que no sea la escuela pública que le ha sido asignada por su lugar de residencia, los apoyamos. Por ello, respaldamos la propuesta de ley que proporcionaría becas a las familias para elegir el mejor entorno educativo para sus hijos. Al final del día, queremos que todos los padres tengan la posibilidad de tomar la mejor

[84] https://news.gallup.com/poll/316412/fewer-parents-full-time-person-fall-schooling.aspx

decisión para sus hijos. Cada uno de ustedes necesita ser capaz de elegir lo que es mejor para sus propias familias, porque conocen a sus hijos y sus circunstancias mejor que nadie".

Retornemos a nuestra realidad. Si frente a la reapertura de las escuelas, el gobierno lo toma en cuenta y facilita que cada familia pueda decidir que es lo mejor para sus hijos, independientemente de sus posibilidades económicas, evitaremos gestar una nueva, absurda e innecesaria división en nuestra sociedad.

XXIII. Aprendamos del Mundo y no Cerremos las Escuelas un Solo Día más (Noviembre 2020)[85]

Introducción: *Si bien esta nota fue publicada al día siguiente de la próxima, ambas fueron escritas prácticamente en forma simultánea y para facilitar la lógica de la lectura he preferido presentarlas en este orden. El año académico se aproximaba a su fin y la reapertura, a nivel nacional de las escuelas, continuaba pareciendo una quimera. Los argumentos en que se basaba esta medida, los usuales, el riesgo de contagio para alumnos y docentes. El daño que se le estaba ocasionando a nuestros niños y adolescentes sencillamente no entraba en los cálculos oficiales. Esta nota reporta una posición diametralmente opuesta adoptada por numerosos líderes del mundo libre, los cuales, admitiendo el riesgo que ello implicaba, mantuvieron abiertos los colegios y jardines de infantes hasta sus últimas consecuencias* [86] [87] [88] [89].

Alemania, Inglaterra, Francia, Irlanda, Italia y tantos otros países, sin mencionar a Suecia o Uruguay, siquiera, ¿Puede el mundo entero estar equivocado? ¿Puede ser que mantener las escuelas abiertas, aún en el pico de la segunda ola de contagios en Europa, muestre irresponsabilidad o impericia de tantos gobiernos en forma independiente? ¿Puede tamaño error ser cometido por tantos países? ¿Por qué no han esperado estas naciones la vacuna para reabrir las escuelas y exponen a alumnos y docentes al contagio? ¿Podemos considerar que Angela Merkel, Emmanuel Macron, Boris Johnson, Luis Lacalle Pou, y tantos otros gobernantes están cometiendo errores tan severos? Sin duda, algo está muy mal en el análisis.

---

[85] *El Economista*, Noviembre 27 de 2020. https://eleconomista.com.ar/2020-11-aprendamos-del-mundo-y-no-cerremos-las-escuelas-un-solo-dia-mas/

[86] https://www.rfi.fr/en/wires/20201020-ireland-first-eu-country-re-enter-lockdown

[87] https://www.france24.com/en/france/20201030-french-hunker-down-for-second-covid-19-lockdown-this-is-what-s-new

[88] https://www.bbc.com/news/av/uk-politics-53723611

[89] https://madison.com/news/world/as-schools-shut-across-the-us-europe-made-it-a-mission-to-keep-them-open/article_f3b84829-fe1c-586e-ac78-3ef28db95126.html

A modo de ilustración, a fines de octubre Irlanda comenzó una estricta cuarentena, las reuniones sociales están prohibidas, los bares y restaurantes cerrados. Al anunciar las medias, el primer ministro, Micheál Martin, enfatizó que las escuelas debían permanecer abiertas. En sus palabras: "Esto es necesario porque no podemos ni permitiremos que el futuro de nuestros hijos y jóvenes sea otra víctima de su enfermedad. Necesitan su educación".

Otros ejemplos nos los proveen Francia e Inglaterra, quienes establecieron una segunda cuarentena el 28 de octubre y el 4 de noviembre, respectivamente. En ambos casos las empresas no esenciales, restaurantes y bares han cerrado, y sólo se permite salir de las casas por trabajo, razones médicas o compras de comestibles, pero las escuelas han permanecido abiertas.

Al respecto, Boris Johnson expresó que "las escuelas son lo último que el gobierno quiere cerrar como parte de cualquier restricción de bloqueo local," y recordó que "era mejor para la salud de los niños, el bienestar mental y las perspectivas educativas si todos volvían a la escuela a tiempo completo en septiembre, … era nuestro deber moral el permitirlo".

Por su parte, el 28 de octubre, Angela Merkel, al anunciar la nueva cuarentena de cuatro semanas a partir del 4 de noviembre, por la cual restaurantes y bares permanecerán cerrados y la gente deberá minimizar los contactos, aclaró que las escuelas y jardines de infantes permanecerían abiertos, "no sólo por su misión educativa, sino también porque su cierre en la primavera pasada (nuestro otoño) ha demostrado qué consecuencias sociales dramáticas tiene cuando los niños no pueden ir a la escuela o a la guardería."

No debemos esperar un día más, la segunda ola del Covid-19 llegará a la Argentina y para entonces las escuelas deberán cerrarse como última alternativa, como tantos países europeos han tomado la decisión de hacerlo, pero antes de ello, es claro que ¡deben abrirse!

¿Por qué no tener la honestidad de preguntarnos por una vez si no somos nosotros los equivocados por haber cerrado las escuelas durante un año? ¿Por qué no admitir el error, declarar la emergencia educativa, a la educación como un servicio público esencial y abrir las escuelas ya, por supuesto, con todos los recaudos que se implementan en el resto del mundo?

Si el futuro de nuestros chicos nos importa, como sí importa en Alemania, Gran Bretaña, Francia, Italia, Irlanda, Suecia, Uruguay y todo país que Ud. se imagine,

aprendamos del mundo, no seamos necios, no sigamos evaluando cómo abrir las escuelas. Sencillamente, ¡abrámoslas! No pueden estar cerradas un solo día más.

XXIV. Emergencia Educativa, es la Unica Alternativa (Noviembre 2020)[90] Infobae, Noviembre 26 de 2020.

Introducción: *Como lo describe la nota anterior, la posición de nuestro país frente a la reapertura de las escuelas fue claramente distinta a la adoptada por muchas otras naciones, las cuales gozan del mayor de los respetos de quien esto escribe. Es claro que un factor determinante para este hecho lo fue el rechazo sistemático de los sindicatos docentes al regreso a la presencialidad, testimonios del mismo los he provisto en numerosas notas anteriores[91] [92] [93]. Es por ello que esta nota proponía, por enésima vez, la necesidad de declarar la educación como un servicio público esencial, fundándome en el riesgo de vida que implica las usuales interrupciones de la misma, ya sea por paros docentes o, como durante la pandemia, por la oposición de los gremios a permitir la reapertura presencial de las escuelas[94].*

Había una vez un país que fue envidia de latino américa, hablar de educación en ese país era motivo de orgullo, pues representaba la llave a la movilidad social. En ese país, hace no tanto tiempo, el fútbol se jugaba los domingos, las series se veían una vez por semana y los padres trataban con respeto a las señoritas de guardapolvo blanco, en las cuales depositaban el sueño de un futuro mejor para sus hijos. ¿Qué fue de aquel país? ¿Cómo llegamos a esto?

Prácticamente un año sin clases presenciales, miles de niños han perdido mucho mas que un año de su escolaridad. Para una multitud de adolescentes ya no habrá retorno, sumarán sus historias de vida al flagelo de la deserción escolar. Para los pequeños más afortunados Zoom se ha transformado en su peor pesadilla nocturna, se imagina Ud. lector a los cinco años cotidianamente frente a una pantalla, en lugar de aprender jugando a amar el aprender y no tomarlo como el peor de los castigos. Pero ellos han sido los privilegiados, muchos otros perdieron contacto con la escuela, el tener Zoom una vez cada tanto en un celular, con todos los problemas de conectividad propios de nuestra realidad, ha convertido tan sólo en una fantasía de nuestro imaginario

[90] *Infobae*, Noviembre 26 de 2020. https://www.infobae.com/opinion/2020/11/26/emergencia-educativa-es-la-unica-alternativa/

[91] https://www.telam.com.ar/notas/202008/498024-baradel-coronavirus-vacuna-clases.html

[92] https://www.telam.com.ar/notas/202008/505905-alesso-regreso-escuelas-bajen-casos.html

[93] https://www.telam.com.ar/notas/202010/524109-el-gremio-docente-ademys-para-en-la-ciudad-en-rechazo-a-la-vuelta-de-clases-presenciales.html

[94] https://www.eleconomista.com.ar/2018-05-transporte-servicio-esencial-no-deberia-serlo-tambien-la-educacion/

el hecho que no han perdido el año. No hagamos como el avestruz, es imprescindible corregirlo para 2021, pues de lo contrario con certeza se habrá de repetir.

Somos la excepción en el mundo, como tantas otras veces lo hemos sido, somo argentinos, somos distintos, somos los mejores, pero nos va muy mal. No lo neguemos. ¿Por qué no podemos admitir que el resto del mundo, con sus defectos y errores, funciona bastante mejor que nuestro país? Podemos discutir durante horas, pero en Suecia todo niño o adolescente menor de 16 años no ha perdido un solo día de clase, aún en el momento más álgido de la pandemia. Podemos discutir tanto como el lector lo desee, pero en Uruguay las clases son una prioridad, las escuelas continúan abiertas, a pesar de haberse cancelado la temporada estival en Punta del Este, con el inmenso costo que ello representa.

Nuestra realidad es otra, da vergüenza el ilustrarlo. Los mismos adultos que se oponen a la plena reapertura de las escuelas, hasta tanto arribe una milagrosa vacuna, ya pueden concurrir a restaurantes, gimnasios, teatros y aún a casinos, y cuando llegue el verano, la costa los espera.

Hace pocos días, el Rabino Uriel Romano publicó un tweet que refleja con tal claridad la irracionalidad que estamos viviendo que, a pesar de lo terriblemente duro que es leerlo y tan sólo el imaginarlo, es oportuno citarlo: “Los judíos estudiábamos la Tora a escondidas durante las persecuciones griegas y romanas. En los Guetos y Campos de Concentración nunca dejaron de haber escuelas. La educación es siempre un acto de resistencia…”

Es imprescindible dejar de hablar y hacer. Existe objetivamente un riesgo de vida, o acaso es posible que los niños que en virtud del cierre de las escuelas no hayan recibido educación durante 2020 tengan la posibilidad de desarrollar una vida con oportunidades similares a haberla recibido. Decretar la emergencia educativa y, en función de ella, establecer la educación como un servicio público esencial, es la única alternativa, de lo contrario se perderá otro año con las terribles consecuencias que miles de niños y jóvenes habrán de pagar en el futuro, y nosotros seremos los responsables.

XXV. Privar a los Niños de Educación Genera Riesgo de Vida (Noviembre 2020)[95]

Introducción: *En Septiembre de 2018 publiqué una nota titulada: "Los Paros Docentes Involucran Riesgo de Vida"[96]. La misma aportaba fundamentos para definir la educación como un servicio público esencial, dado "el riesgo de vida" que su privación, en virtud de los usuales paros docentes, infligía a niños y adolescentes. Esta nota aplicaba dichos argumentos a la situación generada a esta altura de la pandemia, por la oposición de los gremios docentes a retornar al dictado de clases presenciales [97] [98] [99].*

Covid-19, cuarentena, fronteras internas, barbarie e ignorancia y, mientras tanto, millones de niños no han concurrido en la Argentina presencialmente a la escuela un solo día durante 2020. ¿No ha provocado ello un riesgo de vida para miles de chicos mayor que el de poder haberse contagiado y cursado la enfermedad?

Imaginemos, por ejemplo, dos jóvenes que concluyeron su educación secundaria en la provincia de Buenos Aires en 2018. Imaginemos también que uno de ellos concurrió a una escuela pública y el otro a una privada. ¿Podemos afirmar que están igualmente calificados para seguir estudios universitarios o insertarse en el mundo laboral? La respuesta objetiva es no. El joven que ingresó en 2013 a una escuela pública perdió, durante los seis años de su escolaridad, 87,5 días de clase a causa de paros docentes.

Recordemos ahora el paro docente en Santa Cruz en 2017, el cual alcanzó 108 días, por lo cual más de 70 mil estudiantes perdieron en la práctica el año. El gobierno provincial anunció, en ese entonces, un nuevo calendario el cual indicaba que las clases debían comenzar el 14 de agosto, incorporándose los sábados y extendiéndose hasta el 31 de marzo de 2018, manteniéndose el receso de verano sólo durante enero. ¿Cuál es hoy el valor de aquella resolución? Obviamente ninguno.

¿Quién puede pensar, en cualquiera de estos ejemplos, y tantos otros provistos por los paros docentes que minan la educación en nuestro país, que los días perdidos

---

[95] *Perfil*, Noviembre 30 de 2020. https://www.perfil.com/noticias/opinion/edgardo-zablotsky-coronavirus-privar-a-ninos-de-educacion-genera-riesgo-de-vida.phtml

[96] https://www.clarin.com/opinion/paros-docentes-involucran-riesgo-vida_0_TgdLYYGkN.html

[97] https://www.infobae.com/opinion/2018/09/14/la-educacion-es-un-servicio-publico-esencial/

[98] https://www.eleconomista.com.ar/2018-09-el-derecho-de-huelga-es-mas-importante-que-el-de-educacion/

[99] https://www.unicef.org/paraguay/spanish/py_convencion_espanol.pdf

se recuperan en la realidad? Por supuesto, los niños de familias humildes son los más perjudicados, es imposible desconocerlo.

Retornemos a nuestro hoy, al Covid-19, a un año con las escuelas cerradas. El proceso que lleva a construir gradualmente el capital humano no se percibe cuando el niño o el joven concurre diariamente a la escuela, sino que vemos su resultado varios años después. Su vida no será la misma luego de 2020. En los casos menos extremos, los niños no desarrollarán todo su potencial, las posibilidades de alcanzar una vida mejor han disminuido diariamente con cada día que las escuelas han permanecido cerradas. En el peor escenario, aquellos chicos que han abandonado la escuela para no volver se convertirán en los desocupados de mañana, y serán fértil presa de caer tentados por actividades ilícitas que los pueden conducir a una temprana muerte violenta o a pasar largos años a en prisión. ¿No es ello acaso riesgo de vida? Esas muertes prematuras, hoy ignoradas, serán también fruto de la pandemia.

¿Qué será en su vida adulta de un niño que cursaba la primaria en Santa Cruz en 2017, que no abandonó sus estudios en ese entonces, y que en 2020 no concurrió a clases un solo día? Mejor no pensarlo, como ejemplo creo que es más que suficiente.

Por ello debe decretarse la emergencia educativa y, en su marco, declararse a la educación un servicio público esencial. Los sindicatos docentes siempre se han opuesto a esta iniciativa, fundando su rechazo en convenios de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), a los que la Argentina adhirió y que tienen rango constitucional. Al respecto, el Comité de Libertad Sindical de la OIT ha establecido que la educación no es un servicio esencial, dado que su interrupción no pondría en peligro la vida, la seguridad o la salud de la población.

Es claro que esta interpretación dista de ser correcta para nuestra realidad; privar a los niños de educación genera riesgo de vida y, por ende, la educación debe ser declarada un servicio público esencial. ¿Quién se atreve a negarlo?

XXVI. Si la Educación Importa, Clases Este Verano y Eliminemos los Feriados (Diciembre 2020)[100]

Introducción: *El primer año de la pandemia llegaba a su fin, el cierre de las escuelas durante todo el ciclo lectivo y las consecuencias que habría de generar, nos ponía a la puerta de una crisis terminal. Por ello, esta nota proponía dos posibles iniciativas para,*

[100] *Clarín*, Diciembre 5 de 2020. https://www.clarin.com/opinion/educacion-importa-clases-verano-eliminemos-feriados_0_t5FjfJHTF.html

por un lado, no perder un solo día de clase más que pudiese ser evitado y, por el otro, recuperar días clases durante el verano. Para fundamentar la factibilidad de dichas propuestas, la nota presenta evidencia de otras latitudes[101] [102] [103].

En febrero 2020 la educación argentina se encontraba frente a la crisis más importante de su historia. Los resultados de las evaluaciones PISA o de cualquier otra que el lector prefiera recordar así lo atestiguan. El coronavirus, el consiguiente cierre de las escuelas durante todo el año y las consecuencias que habrá de generar, nos pone a la puerta de una crisis terminal. Por ello, si la educación nos importa, no es posible perder un solo día más. El camino más largo comienza por el primer paso, es hora de darlo.

¿Cómo? Comencemos por utilizar este verano, aprovechando que la pandemia nos ha dado un respiro y eliminemos los feriados, de tal forma de no desaprovechar potenciales días de clase, lo cual frente a la tragedia que vivimos constituye un lujo que no podemos darnos. Veamos, para ilustrar su factibilidad, un par de ejemplos de otras latitudes.

Tres años atrás, en agosto de 2017, una nota del Jordan Times reportaba que miles estudiantes se encontraban matriculados en Jordania en el Programa de Escuelas de Verano, administrado por el Ministerio de Educación y apoyado por UNICEF, con el objetivo de proporcionarles clases adicionales para completar el año académico a los niños que habían perdido el primer semestre, en muchos casos por ser refugiados en virtud de la guerra en Siria. El mismo ofrecía, durante dos meses, clases en todas las materias del plan de estudios jordano, de acuerdo a sus niveles académicos, con el fin de ayudar a los niños a pasar al siguiente grado mediante la aprobación de un examen que se llevó a cabo al terminar el verano.

La Ciudad de Buenos Aires desarrollará actividades consistentes con esta lógica mediante las denominadas Escuelas de Verano. ¿Por qué no replicarlo en todas aquellas regiones de nuestro país en las cuales el clima lo permita y apoyar a muchos chicos y jóvenes que sin duda lo requieren? ¿Complicado? Para nada, tan sólo es necesario tomar la decisión política de hacerlo.

¿Por qué no eliminar también los feriados y de tal forma ganar días de clase? No es una locura, en Holanda, por ejemplo, el Día de la Liberación de las atrocidades del

[101] http://www.cronista.com/columnistas/Libertad-educativa-y-feriados-cada-cinco-anos-20160801-0013.html

[102] http://jordantimes.com/news/local/summer-school-helps-children-make-missed-school-days

[103] http://www.perfil.com/columnistas/clases-en-verano-en-jordania.phtml

régimen nazi, uno de los días más importantes de su historia, fue celebrado desde el fin de la Segunda Guerra Mundial hasta 1990 tan sólo una vez cada cinco años y, desde entonces, si bien se celebra anualmente, continúa siendo Feriado Nacional solamente cada cinco años.

Retornemos a nuestro país. En 2020, las escuelas primarias de la CABA, por ejemplo, tuvieron 14 días sin clases por feriados, sin tomar en cuenta los feriados religiosos, las vacaciones de julio, ni los cuatro días sin clases en virtud de jornadas del Espacio de Mejora Institucional (EMI). Para 2021, por fortuna, varios feriados caen en fin de semana, por lo cual serían 10 los días sin clases, a los cuales hay que agregar los feriados religiosos, las vacaciones de invierno y las jornadas EMI, las cuales podrían ser llevadas a cabo fuera de las horas de clase.

¿No sería preferible que durante varios años eliminemos todos los feriados no religiosos y que los niños y jóvenes realicen actividades alusivas en el horario escolar? Me imagino a Sarmiento afirmar que desearía que no hubiese ningún acto en su memoria, que ni siquiera un niño argentino recordase su existencia, antes que privarlo de un solo día de clases.

Dos simples iniciativas para considerar. Si la educación nos importa, no perdamos un día más, la vida futura de muchos chicos y jóvenes depende de las decisiones que hoy tomemos.

EPILOGO. PROPUESTAS DE POLITICAS PUBLICAS

El 10 de agosto, el ex-representante Republicano, Ron Paul, publicó una interesante nota motivada por la multitudinaria marcha del sábado anterior en la ciudad de Berlín. En sus palabras: “El hecho es que los europeos se están dando cuenta que las cuarentenas hicieron poco o nada para protegerlos del virus, al tiempo que causaron una catástrofe económica y un sufrimiento humano incalculable”, a lo cual agregó que: “probablemente miraron a su alrededor y se dieron cuenta que Suecia, la cual nunca cerró su economía, no tuvo peores resultados que los países que se han convertido en prisiones al aire libre. No me extraña que la gente empiece a enojarse. Pero lo peor de todo es que están observando como el gobierno de Leviatán arrebata hasta el último pedacito de libertad”[104] [105].

[104]https://www.eurasiareview.com/03082020-ron-paul-as-europeans-wake-up-to-government-covid-tyranny-why-are-we-still-asleep-oped/

Aunque Hobbes promovía la idea de este gobernante absoluto (el Leviatán) en el siglo XVII, su teoría encontró terreno fértil en nuestro país, en el contexto generado por la pandemia. Bajo este contexto y con el apoyo de los sindicatos docentes, las escuelas estuvieron cerradas durante todo el año 2020. La educación, aún para los más pequeños, se transformó, en el mejor de los casos, en un cotidiano encuentro frente a una pantalla de computadora. El daño que se les ocasionó a nuestros niños y adolescentes sencillamente no entró en el cálculo de nuestros gobernantes. Una posición diametralmente opuesta a la adoptada por numerosos líderes del mundo libre, los cuales, admitiendo el riesgo que ello implicaba, mantuvieron abiertos los colegios y jardines de infantes hasta sus últimas consecuencias, tal como lo describo, por ejemplo, en la nota 23.

Este hecho motiva la primera de las propuestas, la cual hubiese facilitado el retorno a la presencialidad durante la pandemia y hoy contribuiría a evitar futuras pérdidas de días de clase: declarar a la educación como un servicio público esencial (lo cual propongo en las notas 13, 24 y 25). Es claro que un factor determinante para la no reapertura de las escuelas fue el rechazo sistemático de los sindicatos docentes al regreso a la presencialidad, testimonios del mismo los he provisto en varias de las notas que conforman este trabajo (por ejemplo, notas 11, 12, 15 y 20). Es por ello que propongo, al igual que en *Postales* de años anteriores, la necesidad de declarar la educación como un servicio público esencial, fundándome en el riesgo de vida que implica las usuales interrupciones de la misma, ya sea por paros docentes o, como durante la pandemia, por la oposición de los gremios a permitir la reapertura presencial de las escuelas.

La segunda de las propuestas está motivada por el proyecto de ley que presentó, el miércoles 5 de Agosto, el senador por Kentucky, Rand Paul, dada la posibilidad que escuelas públicas no reabriesen sus puertas en numerosos Estados, en virtud de la presión ejercida por el poderoso sindicato docente. El mismo proponía que los fondos federales para la educación se asignasen a las familias, no a las escuelas, generándose un múltiple abanico de posibilidades para su uso: home schooling, la escuela pública local u otra escuela pública que tenga clases presenciales, burbujas educativas con pequeños grupos de alumnos, o una escuela privada, ya sea laica o parroquial (ver nota 15).

---

[105]https://www.perfil.com/noticias/coronavirus/edgardo-zablotsky-coronavirus-leviatan-coronavirus-cuarentena-suecia-uruguay.phtml

El proyecto se alínea en la visión de la, por entonces, **s**ecretaria de Educación de EEUU, Betsy DeVos, como lo evidencia su carta abierta a las madres y padres de su país (ver nota 14). Dicha carta describía una realidad que excedía a los Estados Unidos: distintos padres tenían distintas posiciones frente a la posibilidad que sus hijos retornasen a tomar clases presenciales, por ello la carta intentaba transmitir tranquilidad al explicitar que su gobierno haría todo lo necesario para que los padres tuviesen el mayor menú de opciones posibles, independientemente de sus posibilidades económicas.

De haberse considerado en nuestro país un proyecto de ley como el presentado por Ran Paul, el mismo habría permitido no sólo que muchos padres hubiesen accedido a una mejor educación para sus hijos durante la pandemia, sino también hubiese representado un profundo un cambio de paradigma en la educación argentina. Las notas 7, 8, 9,14, 15, 18 y 22 desarrollan diversos aspectos de esta propuesta, cuyo espíritu está sumarizado en la cita de Rand Paul que prorroga este trabajo:

"Es difícil imaginar por qué alguien se opondría a dejar que los padres decidan sobre la escolaridad de sus hijos. Imaginemos si el gobierno dirigiese las tiendas de comestibles de la misma forma en que maneja las escuelas. Usted no pagaría por sus alimentos; usted pagaría un impuesto y el gobierno lo enviaría a la tienda más cercana a su casa. Ud. no podría decidir qué tienda o qué desea adquirir. Llegaría y le darían la misma bolsa de comestibles a todos por igual, independientemente de lo que necesite o prefiera. Habría una junta de comestibles para decidir lo que abastecerán y un superintendente de comestibles sería el encargado de las contrataciones y despidos, independientemente de la opinión de los clientes[106]".

¿No sería razonable, por ejemplo, que aquellas familias que optasen por retirar a sus hijos de una escuela de gestión pública y enviarlos a una de gestión privada reciban, por ejemplo, una reducción en su carga impositiva que represente un porcentaje del costo de educar un niño dentro del sistema público y se deposite dicho monto en una cuenta de ahorro, que tan sólo pueda ser utilizada para fines educativos?

Es claro que ninguna familia podría estar peor por tener la posibilidad de elegir y aquellas que optasen por hacer uso de esta prerrogativa estarían mejor por acceder a la

[106] https://www.paul.senate.gov/hill-op-ed-plan-empower-parents-increase-education-options-uncertain-school-year-looms

posibilidad de decidir qué tipo de educación es más apropiada para la educación de sus hijos, en función de sus aptitudes, gustos y valores familiares.

Francamente, año a año, al terminar de escribir este documento, me resulta difícil imaginarme por qué razón el sólo plantear la posibilidad de considerar una legislación de estas características es poco menos que impensable. Por eso, creo que no hay mejor manera de concluirlo con una cita del Cardenal Daniel Sturla, Arzobispo de Montevideo, quien en una entrevista televisiva varios años atrás, frente a una pregunta del periodista le repreguntó dónde mandarían los políticos a estudiar a sus hijos; cuando el periodista le contestó que "seguro a centros privados", el Cardenal replicó: "si fuera así ¿por qué no le dan a los pobres lo que le dan ellos a sus hijos?"[107] [108]

REFERENCIAS

Ambito Financiero, "No Hay Incentivo en la Argentina para Estudiar Ingeniería," Septiembre 8 de 2016. https://www.ambito.com/edicion-impresa/no-hay-incentivo-argentina-estudiar-ingenieria-n3954131

BBC News, "Boris Johnson on Reopening English Schools in September," Agosto 10 de 2020. https://www.bbc.com/news/av/uk-politics-53723611

BBC News, "Coronavirus: Missing Schools is Worse than Coronavirus for Children-Whitty," Agosto 23 de 2020. https://www.bbc.com/news/uk-53875410

Bloomberg, "We Need to Talk About School Transportation," Agosto 25 de 2020. https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-08-25/we-need-better-transportation-for-school-commutes

Boletín Oficial de la República Argentina, "Decreto 297/2020. Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio," Marzo 19 de 2020. https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/227042/20200320

Boletín Oficial de la República Argentina, "Decreto 690/2020. Argentina Digital," Agosto 21 de 2020.

[107] http://opinion.infobae.com/edgardo-zablotsky/2015/07/27/los-politicos-y-la-educacion-de-sus-hijos/

[108] http://www.elobservador.com.uy/daniel-sturla-los-politicos-por-que-no-le-dan-los-pobres-lo-que-le-dan-ellos-sus-hijos-n657453

https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/233932/20200822

Cato at Liberty, "School Choice and Two Spheres of Liberty," Neal McCluskey, Enero31 de 2020.
https://www.cato.org/blog/school-choice-two-spheres-liberty

Cato at Liberty, "A Pod for Every Child," Neal McCluskey, Julio 24 de 2020.
https://www.cato.org/blog/pod-every-child

Cato Institute, Policy Scholars, Neal McCluskey.
https://www.cato.org/people/neal-mccluskey

*El Observador, "*Daniel Sturla a los Políticos: ¿Por qué no le dan a los Pobres lo que le dan Ellos a sus Hijos?" Junio 3 de 2015.
http://www.elobservador.com.uy/daniel-sturla-los-politicos-por-que-no-le-dan-los-pobres-lo-que-le-dan-ellos-sus-hijos-n657453

El País (Madrid), "Un Estudio de 1,6 Millones de Escolares Ingleses Detectó Apenas 70 Casos de Coronavirus al Reabrir los Colegios," Agosto 26 de 2020.
https://elpais.com/ciencia/2020-08-26/un-estudio-de-16-millones-de-escolares-ingleses-detecto-apenas-70-casos-de-coronavirus-al-reabrir-los-colegios.html

France 24, "Sweden has Kept Schools Open During the Pandemic Despite Spike in Cases," Septiembre 17 de 2020.
https://www.france24.com/en/20200917-sweden-has-kept-schools-open-during-the-pandemic-despite-spike-in-cases

France 24, "As French Hunker Down for Second Covid-19 Lockdown, The New Rules Explained," Octubre 30 de 2020.
https://www.france24.com/en/france/20201030-french-hunker-down-for-second-covid-19-lockdown-this-is-what-s-new

Gallup, "Fewer U.S. Parents Want Full-Time In-Person Fall Schooling," Agosto 3 de 2020.
https://news.gallup.com/poll/316412/fewer-parents-full-time-person-fall-schooling.aspx

Gov.UK, "SARS-CoV-2 Infection and Transmission in Educational Settings," Agosto 23 de 2020.
https://www.gov.uk/government/publications/sars-cov-2-infection-and-transmission-in-educational-settings

Gov.UK, "Statement from the UK Chief Medical Officers on Schools and Childcare Reopening," Agosto 23 de 2020.

https://www.gov.uk/government/news/statement-from-the-uk-chief-medical-officers-on-schools-and-childcare-reopening

Infobae, "El Gobierno y la Ciudad de Buenos Aires, Más Cerca de un Acuerdo para que 6.500 Chicos Vuelvan a Clases Presenciales," Septiembre 21 de 2020. https://www.infobae.com/educacion/2020/09/21/el-gobierno-y-la-ciudad-de-buenos-aires-llegaron-a-un-acuerdo-para-que-6500-chicos-vuelvan-a-las-clases-presenciales/

La Nación, "Alberto Fernández: Lo que nos Hace Evolucionar o Crecer no es el Mérito, como nos han Hecho Creer en los Últimos Años," Septiembre 16 de 2020. https://www.lanacion.com.ar/politica/alberto-fernandez-lo-nos-hace-evolucionar-crecer-nid2451068/

La Nación, "Meritocracia. ¿Qué Representa la Idea a la que Alberto Fernández se Opone?" Septiembre 18 de 2020. https://www.lanacion.com.ar/sociedad/meritocracia-que-representa-idea-alberto-fernandez-se-nid2453352/

Madison.com, "As Schools Shut Across the US, Europe Made it a Mission to Keep the Open," Noviembre 13 de 2020. https://madison.com/news/world/as-schools-shut-across-the-us-europe-made-it-a-mission-to-keep-them-open/article_f3b84829-fe1c-586e-ac78-3ef28db95126.html

Medical Press, "Norway Primary Schools Reopen Despite Parents' Anxiety," Abril 27 de 2020. https://medicalxpress.com/news/2020-04-kids-school-norway.html

Ministerio de Educación de Chile, Subsecretaría de Educación Superior, "Mi Futuro." www.mifuturo.cl

National Parents Union, "Who We Are?". https://nationalparentsunion.org/about/

Newshub, "Coronavirus: Why Schools and Kindergartens will Reopen Under Alert Level 3?" Abril 20 de 2020. https://www.newshub.co.nz/home/new-zealand/2020/04/coronavirus-why-schools-and-kindergartens-will-reopen-under-alert-level-3.html

Newsweek, "What Does the Rise of the Pandemic Pod Mean for the Future of Education," Julio 31 de 2020. https://www.newsweek.com/what-does-rise-pandemic-pod-mean-future-education-opinion-1521770

Organización Mundial de la Salud, *"*La OMS Caracteriza al COVID 19 Como una Pandemia," Marzo 11 de 2020. https://www.paho.org/es/noticias/11-3-2020-oms-caracteriza-covid-19-como-pandemia

Página 12, "Apertura de Sesiones Ordinarias 2020: El Discurso Completo de Alberto Fernández," Marzo 1 de 2020. https://www.pagina12.com.ar/250357-apertura-de-sesiones-ordinarias-2020-el-discurso-completo-de

Página 12, "El Falso Dilema Salud o Economía," Mayo 31 de 2020. https://www.pagina12.com.ar/268853-el-falso-dilema-salud-o-economia

Paul, Rand, "Dr. Rand Paul Introduces School Act to Empower Parents, Increase Education Options and Flexibility," Agosto 5 de 2020. https://www.paul.senate.gov/news/dr-rand-paul-introduces-school-act-empower-parents-increase-education-options-and-flexibility

Paul, Rand, "A Plan to Empower Parents, Increase Education Options as an Uncertain School Year Looms," Agosto 5 de 2020. https://www.paul.senate.gov/hill-op-ed-plan-empower-parents-increase-education-options-uncertain-school-year-looms

Paul, Ron, "Europeans Are Waking Up to Government Covid Tyranny. Why Are We Still Asleep", Ron Paul Institute, Agosto 3 de 2020. https://www.eurasiareview.com/03082020-ron-paul-as-europeans-wake-up-to-government-covid-tyranny-why-are-we-still-asleep-oped/

Public Health Agency of Sweden, "Covid-19 in Schoolchildren. A Comparison between Sweden and Finland," 2020. https://www.folkhalsomyndigheten.se/contentassets/c1b78bffbfde4a7899eb0d8ffdb57b09/covid-19-school-aged-children.pdf

RFI, "Ireland is First EU Country to Re-Enter Lockdown," Octubre 20 de 2020. https://www.rfi.fr/en/wires/20201020-ireland-first-eu-country-re-enter-lockdown

Sociedad Argentina de Pediatría, "Carta al Dr. Alberto Fernández presidente de la Nación Argentina. Preocupación por el Impacto que el Aislamiento Social y Obligatorio ha Tenido en Niñas, Niños y Adolescentes y su Escolarización," Octubre 14 de 2020. https://www.sap.org.ar/uploads/documentos/documentos_carta-al-dr-alberto-fernandez-presidente-de-la-nacion-argentina-preocupacion-por-el-impacto-que-el-

aislamiento-social-y-obligatorio-ha-tenido-en-ninas-ninos-y-adolescentes-y-su-escolarizacion-245.pdf

Sociedad Argentina de Pediatría, "Documento Conjunto de Posicionamiento para la Vuelta a las Escuelas," Octubre de 2020. https://www.sap.org.ar/uploads/archivos/general/files_documento-conjunto-escuelas-covid_1602694567.pdf

Sweden, The Sweden School System. https://sweden.se/life/society/the-swedish-school-system

Telam, "Hasta que se Encuentre la Vacuna Van a Ser Una Complicación las Clases Presenciales," Agosto 4 de 2020. https://www.telam.com.ar/notas/202008/498024-baradel-coronavirus-vacuna-clases.html

Telam, "Alesso: Lo Más Apropiado para el Regreso a las Escuelas es Esperar a que Bajen los Casos," Agosto 24 de 2020. https://www.telam.com.ar/notas/202008/505905-alesso-regreso-escuelas-bajen-casos.html

Telam, "Paran los Docentes de Ademys en Rechazo a la Vuelta de Clases Presenciales," Octubre 13 de 2020. https://www.telam.com.ar/notas/202010/524109-el-gremio-docente-ademys-para-en-la-ciudad-en-rechazo-a-la-vuelta-de-clases-presenciales.html

School Act of 2020. https://www.paul.senate.gov/sites/default/files/page-attachments/SCHOOLAct.pdf

Spires, Bob, "How other Countries Reopened Schools During the Pandemic," *The City Club of Cleveland,* Agosto 26 de 2020. https://www.cityclub.org/blog/2020/08/26/how-other-countries-reopened-schools-during-the-pandemic

The Atlantic, "Schools Aren't Super Spreaders," Octubre 9 de 2020. https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/10/schools-arent-superspreaders/616669/

The Detroit News, "Opinion: Betsy DeVos' Back to School Letter to America's Parents," Agosto 31 de 2020. https://www.detroitnews.com/story/opinion/2020/09/01/opinion-betsy-devos-education-secretary-letter-america-parents-school-choices-covid-19-decisions/3445699001/

The Hechinger Report, "The Other Angry Parents: What a New Parents Union is Demanding," Enero 15 de 2022. https://hechingerreport.org/the-other-angry-parents-what-a-new-parents-union-is-demanding-it-has-nothing-to-do-with-crt/

The Jordan Times, "Summer School Helps Children Make Up for Missed School Days," Agosto 2 de 2017. http://jordantimes.com/news/local/summer-school-helps-children-make-missed-school-days

The Washington Post, "For parents Who Can Afford It, A Solution for Fall: Bring the Teachers to Them," Julio 17 de 2020. https://www.washingtonpost.com/education/fall-remote-private-teacher-pods/2020/07/17/9956ff28-c77f-11ea-8ffe-372be8d82298_story.html

Worldometer. https://www.worldometers.info/coronavirus/

Zablotsky, Edgardo, Postales sobre Educación en la Argentina 2010-2012, *Documento de Trabajo* 503, Universidad del CEMA, Diciembre 2012. ideas.repec.org/p/cem/doctra/503.html

Zablotsky, Edgardo, "Postales sobre Educación en la Argentina, 2013," *Documento de Trabajo* 528, Universidad del CEMA, Diciembre 2013. http://ideas.repec.org/p/cem/doctra/528.html

Zablotsky, Edgardo, "Postales sobre Educación en la Argentina, 2014," *Documento de Trabajo* 555, Universidad del CEMA, Diciembre 2014. http://ideas.repec.org/p/cem/doctra/555.html

Zablotsky, Edgardo, "Los Políticos y la Educación de sus Hijos," *Infobae*, Julio 27 de 2015. http://opinion.infobae.com/edgardo-zablotsky/2015/07/27/los-politicos-y-la-educacion-de-sus-hijos/

Zablotsky, Edgardo, "Postales sobre Educación en la Argentina, 2015," *Documento de Trabajo* 579, Universidad del CEMA, Diciembre 2015. http://ideas.repec.org/p/cem/doctra/579.html

Zablotsky, Edgardo, "¿Libertad Educativa y Feriados cada Cinco Años?" *El Cronista Comercial*, Agosto 1 de 2016. http://www.cronista.com/columnistas/Libertad-educativa-y-feriados-cada-cinco-anos-20160801-0013.html

Zablotsky, Edgardo, "Postales sobre Educación en la Argentina, 2016," *Documento de Trabajo* 602, Universidad del CEMA, Diciembre 2016. http://ideas.repec.org/p/cem/doctra/602.html

Zablotsky, Edgardo, "Educard. La tarjeta que Cambiaría de Raíz la Educación Argentina," Marzo 20 de 2017. https://www.ambito.com/edicion-impresa/educard-la-tarjeta-que-cambiaria-raiz-la-educacion-argentina-n3976409

Zablotsky, Edgardo, "Clases de Verano en Jordania," *Perfil*, Agosto 20 de 2017. http://www.perfil.com/columnistas/clases-en-verano-en-jordania.phtml

Zablotsky, Edgardo, "La Educación Debe Transformarse en un Servicio Público," *El Economista*, Marzo 7 de 2018. https://www.eleconomista.com.ar/2018-03-la-educacion-transformarse-servicio-publico/

Zablotsky, Edgardo, "Es Posible Enfrentar con Exito la Crisis Educativa," *Infobae*, Mayo 21 de 2018. https://www.infobae.com/opinion/2018/05/21/es-posible-enfrentar-con-exito-la-crisis-educativa/

Zablotsky, Edgardo, "Si el Transporte es un Servicio Esencial, ¿No Debería Serlo También la Educación?" *El Economista*, Mayo 31 de 2018. https://www.eleconomista.com.ar/2018-05-transporte-servicio-esencial-no-deberia-serlo-tambien-la-educacion/

Zablotsky, Edgardo, "Contraste entre dos Países: Docentes en Alemania sin Derecho a Huelga," *Ambito Financiero*, Junio 15 de 2018. https://www.ambito.com/contraste-dos-paises-docentes-alemania-derecho-huelga-n4024739

Zablotsky, Edgardo, "La Educación es un Servicio Público Esencial," *Infobae*, Septiembre 14 de 2018. https://www.infobae.com/opinion/2018/09/14/la-educacion-es-un-servicio-publico-esencial/

Zablotsky, Edgardo, "¿El Derecho de Huelga es más Importante que el de Educación?" *El Economista*, Septiembre 18 de 2018. https://www.eleconomista.com.ar/2018-09-el-derecho-de-huelga-es-mas-importante-que-el-de-educacion/

Zablotsky, Edgardo, “Los Paros Docentes sí Involucran un Riesgo de Vida,” *Clarín*, Septiembre 24 de 2018. https://www.clarin.com/opinion/paros-docentes-involucran-riesgo-vida_0_TgdLYYGkN.html

Zablotsky, Edgardo, “Postales sobre Educación en la Argentina, 2017,” *Documento de Trabajo 673*, Universidad del CEMA, Diciembre 2018. http://ideas.repec.org/p/cem/doctra/673.html

Zablotsky, Edgardo, “Postales sobre Educación en la Argentina, 2018,” *Documento de Trabajo 676*, Universidad del CEMA, Diciembre 2018. http://ideas.repec.org/p/cem/doctra/676.html

Zablotsky, Edgardo, “Padres y Escuelas,” *Perfil* , Septiembre 22 de 2019. https://www.perfil.com/noticias/columnistas/padres-y-escuelas.phtml

Zablotsky, Edgardo, “Un Sindicato de Padres,” *Ambito Financiero*, Febrero 27 de 2020. https://www.ambito.com/opiniones/educacion/un-sindicato-padres-n5085320

Zablotsky, Edgardo, “Dos Esferas de la Libertad,” *Infobae*, Febrero 28 de 2020. https://www.infobae.com/opinion/2020/02/28/dos-esferas-de-la-libertad/

Zablotsky, Edgardo, “Suspender las Clases,” *Clarín*, Marzo 13 de 2020. https://www.clarin.com/opinion/suspender-clases_0_2XMhtaD9.html

Zablotsky, Edgardo, “¿Cómo Promover las Profesiones Estratégicas?” *Ambito Financiero*, Abril 28 de 2020. https://www.ambito.com/opiniones/argentina/como-promover-las-profesiones-estrategicas-n5098123

Zablotsky, Edgardo, “En Educación, no Ignoremos lo que Chile nos Puede Enseñar,” *El Economista*, Mayo 5 de 2020. https://eleconomista.com.ar/internacional/en-educacion-ignoremos-lo-chile-nos-puede-ensenar-n33776#:~:text=Viendo%20las%20manifestaciones%20de%20estudiantes,una%20nota%20con%20semejante%20apreciaci%C3%B3n.

Zablotsky, Edgardo, “Coronavirus. Para Levantar la Cuarentena, las Escuelas y Jardines Primero,” *La Nación*, Mayo 8 de 2020. https://www.lanacion.com.ar/opinion/para-levantar-cuarentena-escuelas-jardines-primero-nid2362641

Zablotsky, Edgardo, “Suecia vs. Argentina: El Tiempo Dirá,” *Infobae*, Mayo 20 de 2020.

https://www.infobae.com/opinion/2020/05/20/suecia-vs-argentina-el-tiempo-dira/

Zablotsky, Edgardo, "¿El Coronavirus Incrementó Nuestra Libertad?" *Perfil*, Junio 11 de 2020. https://www.perfil.com/noticias/opinion/edgardo-zablotsky-coronavirus-incremento-libertad-educativa.phtml

Zablotsky, Edgardo, "Coronavirus y Educación. Una Estrategia Distinta para el Día Después," *Perfil*, Julio 24 de 2020. https://www.perfil.com/noticias/opinion/edgardo-zablotsky-coronavirus-educacion-una-estrategia-distinta-para-el-dia-despues.phtml

Zablotsky, Edgardo, "Cómo Enfrentar el Peor Legado Educativo de la Pandemia," *Ambito Financiero*, Julio 29 de 2020. https://www.ambito.com/ambito-biz/ambito-biz/como-enfrentar-el-peor-legado-educativo-la-pandemia-n5120624

Zablotsky, Edgardo, "Coronavirus y el Leviatán," *Perfil*, Agosto 12 de 2020. https://www.perfil.com/noticias/coronavirus/edgardo-zablotsky-coronavirus-leviatan-coronavirus-cuarentena-suecia-uruguay.phtml

Zablotsky, Edgardo, "Si los Chicos no Pueden ir a la Escuela, que la Escuela Vaya a los Chicos," *Infobae*, Agosto 21 de 2020. https://www.infobae.com/opinion/2020/08/21/si-los-chicos-no-pueden-ir-a-la-escuela-que-la-escuela-vaya-a-los-chicos/

Zablotsky, Edgardo, "Postales sobre Educación en la Argentina, 2019," *Documento de Trabajo 745*, Universidad del CEMA, Agosto 2020. http://ideas.repec.org/p/cem/doctra/745.html

Zablotsky, Edgardo, "No Sobrestimemos el Riesgo de Reabrir las Escuelas," *Clarín*, Septiembre 2 de 2020. https://www.clarin.com/opinion/sobrestimemos-riesgo-abrir-escuelas_0_caGMgsNdI.html

Zablotsky, Edgardo, "Si se Declaró a Internet Servicio Público Esencial, ¿Por Qué no a la Educación?" *El Economista*, Septiembre 4 de 2020. https://eleconomista.com.ar/2020-09-si-se-declaro-a-internet-servicio-publico-esencial-por-que-no-a-la-educacion/

Zablotsky, Edgardo, "La Carta que Todo Padre Desearía Recibir," *Revista Criterio*, Septiembre 10 de 2020.

https://www.revistacriterio.com.ar/bloginst_new/2020/09/10/la-carta-que-todo-padre-desearia-recibir/

Zablotsky, Edgardo, “Escuelas y COVID-19: La Solución Está en el Congreso, no en las Aulas,” *Perfil*, Septiembre 18 de 2020. https://www.perfil.com/noticias/opinion/edgardo-zablotsky-coronavirus-escuelas-la-solucion-esta-en-el-congreso-no-en-las-aulas.phtml

Zablotsky, Edgardo, “Meritocracia: La Movilidad Social en Base a la Educación fue un Ejemplo del Siglo Pasado,” *Infobae*, Septiembre 18 de 2020. https://www.infobae.com/opinion/2020/09/18/meritocracia-la-movilidad-social-en-base-a-la-educacion-fue-un-ejemplo-del-siglo-pasado/

Zablotsky, Edgardo, “¿Cuál es el Riesgo Real de Reabrir los Colegios?” *Infobae*, Septiembre 24 de 2020. https://www.infobae.com/opinion/2020/09/24/cual-es-el-real-riesgo-de-reabrir-los-colegios/

Zablotsky, Edgardo, “Una Crisis que Abre Oportunidades,” *Revista Mercado*, Septiembre 28 de 2020 https://mercado.com.ar/mercado-plus/una-crisis-que-abre-oportunidades/

Zablotsky, Edgardo, “¿Cuál es el Riesgo de No Reabrir los Colegios?” *Clarín*, Octubre 9 de 2020. https://www.clarin.com/opinion/-riesgo-reabrir-colegios-_0_iaTZbMr1U.html

Zablotsky, Edgardo, “Clases… ¿Es Una Locura Volver a las Aulas?” *Perfil*, Octubre 15 de 2020. https://www.perfil.com/noticias/opinion/edgardo-zablotsky-coronavirus-clases-volver-a-las-aulas.phtml

Zablotsky, Edgardo, “Las Escuelas no son el Problema, el Transporte Público lo es,” *Infobae*, Octubre 23 de 2020. https://www.infobae.com/opinion/2020/10/23/las-escuelas-no-son-el-problema-el-transporte-publico-lo-es/

Zablotsky, Edgardo, “Ante el Covid, Cada Familia es Diferente,” *El Economista*, Octubre 27 de 2020. https://eleconomista.com.ar/2020-10-ante-el-covid-cada-familia-es-diferente/

Zablotsky, Edgardo, “Emergencia Educativa, es la Unica Alternativa,” *Infobae*, Noviembre 26 de 2020.

https://www.infobae.com/opinion/2020/11/26/emergencia-educativa-es-la-unica-alternativa/

Zablotsky, Edgardo, “Aprendamos del Mundo y no Cerremos las Escuelas un Solo Día más,” *El Economista*, Noviembre 27 de 2020. https://eleconomista.com.ar/2020-11-aprendamos-del-mundo-y-no-cerremos-las-escuelas-un-solo-dia-mas/

Zablotsky, Edgardo, “Privar a los Niños de Educación Genera Riesgo de Vida,” *Perfil*, Noviembre 30 de 2020. https://www.perfil.com/noticias/opinion/edgardo-zablotsky-coronavirus-privar-a-ninos-de-educacion-genera-riesgo-de-vida.phtml

Zablotsky, Edgardo, “Si la Educación Importa, Clases Este Verano y Eliminemos los Feriados,” *Clarín*, Diciembre 5 de 2020. https://www.clarin.com/opinion/educacion-importa-clases-verano-eliminemos-feriados_0_t5FjfJHTF.html