

Pies, Ingo

Working Paper

Disruptive gratification: A thought-provoking impulse to pacify the Ukraine war

Diskussionspapier, No. 2022-09

Provided in Cooperation with:

Martin Luther University of Halle-Wittenberg, Chair of Economic Ethics

Suggested Citation: Pies, Ingo (2022) : Disruptive gratification: A thought-provoking impulse to pacify the Ukraine war, Diskussionspapier, No. 2022-09, ISBN 978-3-96670-128-0, Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, Lehrstuhl für Wirtschaftsethik, Halle (Saale)

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/253628>

Standard-Nutzungsbedingungen:

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

Terms of use:

Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.

You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.

If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.



Ingo Pies

Disruptive Gratification –
A Thought-Provoking Impulse
to Pacify the Ukraine War

Diskussionspapier Nr. 2022-09

des Lehrstuhls für Wirtschaftsethik
an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg,
hrsg. von Ingo Pies,
Halle 2022

Haftungsausschluss

Diese Diskussionspapiere schaffen eine Plattform, um Diskurse und Lernen zu fördern. Der Herausgeber teilt daher nicht notwendigerweise die in diesen Diskussionspapieren geäußerten Ideen und Ansichten. Die Autoren selbst sind und bleiben verantwortlich für ihre Aussagen.

ISBN 978-3-96670-127-3 (gedruckte Form)
ISBN 978-3-96670-128-0 (elektronische Form)
ISSN 1861-3594 (Printausgabe)
ISSN 1861-3608 (Internetausgabe)

Autoranschrift

Prof. Dr. Ingo Pies
Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg
Juristische und Wirtschaftswissenschaftliche Fakultät
Wirtschaftswissenschaftlicher Bereich
Lehrstuhl für Wirtschaftsethik
Große Steinstraße 73
D-06108 Halle
Tel.: +49 (0) 345 55-23420
Fax: +49 (0) 345 55 27385
Email: ingo.pies@wiwi.uni-halle.de

Korrespondenzanschrift

Prof. Dr. Ingo Pies
Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg
Juristische und Wirtschaftswissenschaftliche Fakultät
Wirtschaftswissenschaftlicher Bereich
Lehrstuhl für Wirtschaftsethik
Große Steinstraße 73
D-06108 Halle
Tel.: +49 (0) 345 55-23420
Fax: +49 (0) 345 55 27385
Email: ingo.pies@wiwi.uni-halle.de

Abstract

This short text suggests that Germany and the European Union should generously welcome not only war refugees from Ukraine, but also Russian soldiers who have deserted. As a disruptive gratification, this would be a humanitarian contribution to asymmetric warfare and would support Ukraine's existing measures with credibility and resources.

Keywords: orthonomics, business ethics, Ukraine war, disruptive gratification

Kurzfassung

Dieser Kurzttext unterbreitet den Vorschlag, dass Deutschland und die Europäische Union nicht nur Kriegsflüchtlinge aus der Ukraine großzügig aufnehmen sollte, sondern auch russische Soldaten, die desertiert sind. Dies wäre – als disruptive Belohnung – ein humanitärer Beitrag zur asymmetrischen Kriegsführung und würde bereits bestehende Maßnahmen der Ukraine mit Glaubwürdigkeit und Ressourcen unterstützen.

Schlüsselbegriffe: Ordonomik, Wirtschaftsethik, Ukrainekrieg, Disruptive Belohnung

Disruptive Gratification – A Thought-Provoking Impulse to Pacify the Ukraine War

Ingo Pies *

There is war in Ukraine. The media coverage of this has given dominance to a moral framework of perception that regards Russians as perpetrators and Ukrainians as victims. This triggers in the population and then also among politicians the strong emotion of wanting to help the victims and punish the perpetrators, even if this throws previous procedures and principles overboard. As a result, Ukrainian war refugees – in contrast to Syrians and Afghans, for example – are welcomed in spectacular fashion. At the same time, weapons are being delivered to the war zone to make life harder for Russian invaders – and in the West, Russians are sometimes subject to harsh sanctions without prior trial.

As an (economic) ethicist, I specialize in investigating the question of where the blind spot of such moral communication lies. What do we overlook if we (only) take this point of view? Here is my answer – formulated as ethical food for thought for the moral reinterpretation of asymmetric warfare. My argument identifies the option of a "disruptive gratification" that could be used specifically as an intervention tool to limit the bloodshed in Ukraine and end it as quickly as possible. This argument bundles three ideas of business ethics with an additional consideration for a thought-provoking impulse.

First idea: The market is an institutional arena of gratification. Customers have a vested interest in paying producers whose goods and services they can use to satisfy their needs. Prices are a positive sanction for successful value creation. They reward producers for desired behavior.

Second idea: The state is an institutional arena of punishment. Its monopoly on the legitimate use of force is used to penalize violations of the law. The constitutional system of state agencies – from the police to public prosecution and courts to prisons – serves to negatively sanction criminal behavior.

Third idea: It is an important characteristic of the modern state to also make partial rewards. This is the case where the taxes levied based on the state's monopoly on the legitimate use of force are taken to subsidize activities for the common good that would otherwise not come about due to disincentives. An important example of this is the public funding of basic research, which, in combination with private-sector applied research, has sustainably raised the standard of living of broad sections of the population. Here, the market and the state prove to be complementary institutions.

Additional consideration: At present, the public discussion focuses on perceiving the Russian invaders as perpetrators and wanting to punish them accordingly. This overlooks the fact that many Russian soldiers could also be considered victims. Many did not even know where they were and against whom they (should) fight. From this point of view, it is obvious to think about whether it might make sense to moderate the media-triggered punitive instinct and to consider the intervention strategy of possible rewards.

* A German version of this short text was first published on March 9th 2022 in the internet at: <https://www.forum-wirtschaftsethik.de/disruptive-belohnung-ein-wirtschafts-ethischer-denkanstoss-zur-befriedung-des-ukraine-kriegs/>.

Against this background, the thought-provoking impulse is this: why does the European Union only welcome the Ukrainian civilian population as war refugees, but not Russian renegade soldiers who are also fleeing the war and could also be welcomed by us?

Such an initiative would reinterpret the concept of "asymmetric warfare" from the ground up. At present, this means the strategy of not meeting a foreign army on an equal footing with one's own troops, but with partisans who wage war differently than is possible for a regular army. An example of this is the Ukrainian civilian population, which uses self-made bombs against Russian tanks and armed soldiers. Less martial, but perhaps far more effective, would be the strategy of gratifying Russian deserters as a disruptive and at the same time humanitarian war intervention. This warfare would be asymmetric because the West can use it against Russia, but Russia could not use it vice versa against the West. Why should we refrain from employing the attractiveness of the Western model of civilization as a weapon, as an instrument of intelligent warfare, by perceiving the alleged perpetrators as human beings and thus as the de facto victims of dictatorial power, thereby doing them justice in the mode of disruptive gratification by giving young Russian soldiers the option of freeing themselves from their powerlessness by desertion and flight?

Conclusion: The first moral perspective makes us think about how we can help Ukrainians kill Russian soldiers. The second moral perspective makes us think about how we can dissuade Russian soldiers from killing Ukrainians. The second perspective has advantages, especially from a moral point of view. So why don't we rely on disruptive gratification – at least as a complement?

Diskussionspapiere¹

- Nr. 2022-09 **Ingo Pies**
Disruptive Gratification –
A Thought-Provoking Impulse to Pacify the Ukraine War
- Nr. 2022-08 **Ingo Pies**
Disruptive Belohnung –
Ein (wirtschafts-)ethischer Denkanstoß zur Befriedung des Ukraine-Kriegs
- Nr. 2022-07 **Ingo Pies**
Hunger-Macher? Fehl-Alarm! – Zur Chronologie einer wirtschaftsethischen Intervention
- Nr. 2022-06 **Ingo Pies**
Management-Kompetenzen für nachhaltige Wertschöpfung – Anregungen aus ordonomischer Sicht
- Nr. 2022-05 **Ingo Pies**
Grenzen des Wachstums oder Wachstum der Grenzen?
- Nr. 2022-04 **Ingo Pies**
Kapitalismus(kritik) auf dem Prüfstand
- Nr. 2022-03 **Ingo Pies**
Marktwirtschaft und soziale Gerechtigkeit bei John Stuart Mill – Eine ordonomische Rekonstruktion
- Nr. 2022 -02 **Ingo Pies**
30 Jahre Wirtschaftsethik – Zur Entwicklung des ordonomischen Forschungsprogramms
- Nr. 2022-01 **Ingo Pies**
30 Jahre Unternehmensethik – Ein ordonomischer Rückblick, Überblick und Ausblick
- Nr 2021-07 **Ingo Pies**
Kurzinterview zur Corona-Pandemie
- Nr. 2021-06 **Ingo Pies**
Diskursversagen durch moralische Vor- und Fehltritte – Die ordonomische Perspektive
- Nr. 2021-05 **Ingo Pies**
Interview: 60 Jahre Amnesty International – Ordonomische Anmerkungen zu Licht und Schaden im NGO-Sektor
- Nr. 2021-04 **Ingo Pies**
Rezension zu Ulrich Blums „Wirtschaftskrieg – Rivalität ökonomisch zu Ende denken“
- Nr. 2021-03 **Ingo Pies**
Liberalismus als Verfassungsphilosophie westlicher Gesellschaften
- Nr. 2021-02 **Ingo Pies**
Laudatio Max-Weber-Preis für Ann-Kathrin Crede

¹ Als kostenloser Download unter <http://ethik.wiwi.uni-halle.de/forschung>. Hier finden sich auch die Diskussionspapiere der Jahrgänge 2003-2018.

- Nr. 2021-01 **Ingo Pies**
Kapitalismus als System zur Verwirklichung moralischer Anliegen
- Nr. 2020-08 **Ingo Pies**
Ohne solide Kenntnisse ökonomischer Theorie kann man wirtschaftliche Sachverhalte nur missverstehen – Interview mit Ingo Pies über Normativität in der ökonomischen Bildung
- Nr. 2020-07 **Ingo Pies**
Zeit für Moral – eine Replik
- Nr. 2020-06 **Ingo Pies**
Ethics in Times of Corona – Ordonomic Reflections on (Dys-)Functional Morality
- Nr. 2020-05 **Ingo Pies**
Tote durch Tabus – Ordonomische Beobachtungen und Reflexionen zu Moral und Ethik in der Corona-Krise
- Nr. 2020-04 **Ingo Pies**
Wirtschaftsethische Reflexionen zur globalen Armutsbekämpfung
- Nr. 2020-03 **Ingo Pies**
Wahrheit und Moral in der Umweltpolitik
- Nr. 2020-02 **Ingo Pies**
Joe Kaeser, Luisa Neubauer und die Moral der Klimapolitik – Ordonomische Reflexionen zur Wirtschafts- und Unternehmensethik
- Nr. 2020-01 **Ingo Pies**
Das Moralparadoxon der Moderne – Ordonomische Überlegungen zur modernen Ethik als Ethik der Moderne
- Nr. 2019-04 **Ingo Pies, Stefan Hielscher**
Fighting corruption: How binding commitments of business firms can help to activate the self-regulating forces of competitive markets
- Nr. 2019-03 **Ingo Pies**
Interview: Innovationen und Institutionen – Über Markt, Moral und Moderne
- Nr. 2019-02 **Ingo Pies**
Ordoliberalismus und Soziale Marktwirtschaft
- Nr. 2019-01 **Matthias Georg Will, Ingo Pies**
Developing Advocacy Strategies for Avoiding Discourse Failure through Moralizing and Emotionalizing Campaigns

Wirtschaftsethik-Studien²

- Nr. 2022-1 **Ingo Pies und Klaus M. Leisinger**
Unternehmensethik und Integrität – Ein Briefwechsel zwischen Theorie und Praxis
- Nr. 2020-1 **Ingo Pies und Michael Schramm**
„Ordonomik“ und „Business Metaphysics“ im Dialog
- Nr. 2013-1 **Ingo Pies**
Chancengerechtigkeit durch Ernährungssicherung – Zur Solidaritätsfunktion der Marktwirtschaft bei der Bekämpfung des weltweiten Hungers
- Nr. 2010-1 **Ingo Pies, Alexandra von Winning, Markus Sardison, Katrin Girlich**
Sustainability in the Petroleum Industry: Theory and Practice of Voluntary Self-Commitments
- Nr. 2009-1 **Ingo Pies, Alexandra von Winning, Markus Sardison, Katrin Girlich**
Nachhaltigkeit in der Mineralölindustrie: Theorie und Praxis freiwilliger Selbstverpflichtungen
- Nr. 2007-1 **Markus Beckmann**
Corporate Social Responsibility und Corporate Citizenship
- Nr. 2005-3 **Ingo Pies, Peter Sass, Roland Frank**
Anforderungen an eine Politik der Nachhaltigkeit – eine wirtschaftsethische Studie zur europäischen Abfallpolitik
- Nr. 2005-2 **Ingo Pies, Peter Sass, Henry Meyer zu Schwabedissen**
Prävention von Wirtschaftskriminalität: Zur Theorie und Praxis der Korruptionsbekämpfung
- Nr. 2005-1 **Valerie Schuster**
Corporate Citizenship und die UN Millennium Development Goals: Ein unternehmerischer Lernprozess am Beispiel Brasiliens
- Nr. 2004-1 **Johanna Brinkmann**
Corporate Citizenship und Public-Private Partnerships: Zum Potential der Kooperation zwischen Privatwirtschaft, Entwicklungszusammenarbeit und Zivilgesellschaft

² Als kostenloser Download unter <http://ethik.wiwi.uni-halle.de/forschung>.

Autor:

Prof. Dr. Ingo Pies

Lehrstuhl für Wirtschaftsethik

Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg

ISBN 978-3-96670-127-3 (gedruckte Form)
ISBN 978-3-96670-128-0 (elektronische Form)