ECONSTOR
Make Your Publications Visible.

A Service of
ZBW
Leibniz-Informationszentrum Wirtschaft
Leibniz Information Centre for Economics

Finger, Claudia

Book — Published Version

Soziale Herkunft und die Umsetzung von Studienaspirationen

Provided in Cooperation with:
WZB Berlin Social Science Center

Suggested Citation: Finger, Claudia (2022) : Soziale Herkunft und die Umsetzung von Studienaspirationen, ISBN 978-3-96665-958-1, Budrich Academic Press, Leverkusen, https://doi.org/10.3224/96665040

This Version is available at:
https://hdl.handle.net/10419/249767

Standard-Nutzungsbedingungen:

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

Terms of use:

Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.

You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.

If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.

https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

WWW.ECONSTOR.EU

Mitglied der Leibniz-Gemeinschaft

Claudia Finger

Soziale Herkunft und die Umsetzung von Studienaspirationen

Individuelle und institutionelle Einflüsse in Phasen der Selbst- und Fremdselektion

Online-Anhang

Budrich Academic Press
Opladen • Berlin • Toronto 2022

Anhang zu:

Claudia Finger (2022): Soziale Herkunft und die Umsetzung von Studienaspirationen. Individuelle und institutionelle Einflüsse in Phasen der Selbst- und Fremdselektion. Opladen: Budrich Academic Press.

ISBN 978-3-96665-040-3
DOI 10.3224/96665040A

Dieser Beitrag steht im Open-Access-Bereich der Verlagsseite zum kostenlosen Download bereit (https://doi.org/10.3224/96665040A).

Abbildungsverzeichnis

Abb. A4.1: Modellhafte Darstellung der Phasen der Aspirationsumsetzung: alternative Modellierung 4

Abb. A7.1: Herkunftsunterschiede in der vorhergesagten Wahrscheinlichkeit der Übereinstimmung zwischen Fachaspiration und -intention an unterschiedlichen Werten der Zugangshürden des angestrebten Faches (90%-CI) 5

Abb. A8.1: Risk sets, Ereignisse und Zensierung, Phase 2-4 6

Abb. A8.2: Herkunftsunterschiede in den vorhergesagten Bewerbungswahrscheinlichkeiten (90%-CI) an unterschiedlichen Werten der Zugangshürden des angestrebten Faches (Hazardratenmodelle) 7

Abb. A8.3: Herkunftsunterschiede in der vorhergesagten Wahrscheinlichkeit der Übereinstimmung zwischen Studienfachaspiration und -bewerbung an unterschiedlichen Werten der Zugangshürden des angestrebten Faches (90%-CI) 8

Tabellenverzeichnis

Tab. A2.1: Art und Anteil der Zulassungsbeschränkung (in %) nach Bundesländern 2007-2017..... 9

Tab. A6.1: Zusammensetzung der Ausgangssamples in den verschiedenen Phasen, nach sozialer Herkunft (Spaltenprozente) 10

Tab. A6.2: Durchschnittlicher Nettostundenlohn und Magnitude-Prestige deutscher Hochschulabsolvent/innen, nach Fächergruppen 11

Tab. A6.3: Operationalisierung der zentralen unabhängigen Variablen 12

Tab. A7.1: Korrelation zwischen Vignettendimensionen (Orthogonalität), Cramers V 15

Tab. A7.2: Korrelation zwischen Vignettendimensionen und Befragtenmerkmalen, Cramers V 15

Tab. A7.3: Samplerestriktionen und Selektivität in den Analyseschritten, Phase 1..... 16

Tab. A7.4: Intentionswahrscheinlichkeit in Abhängigkeit der Bildungsherkunft, Leistung, RC und Ressourcen..... 17

Tab. A7.5: Durchschnittliche Zugangshürden des angestrebten Studienfaches: Deskriptive Information nach sozialer Herkunft und abhängigen Variablen in den verschiedenen Analyseschritten (Phase 1+2), Mean (SD)..... 19

Tab. A8.1: Vergleich von Befragten mit (Fach-)Abitur 2014 (im Sample) mit verbleibenden Befragten (nicht im Sample), Zeilenprozente 21

Tab. A8.2: Vergleich von Befragten ohne (im Sample) und mit Studienbeginn im SoSe 2015 (nicht im Sample), Zeilenprozente..... 22

Tab. A8.3: Samplerestriktionen und Selektivität in den Analyseschritten, Phase 2-4 23

Tab. A8.4: Bivariate Zusammenhänge zwischen erklärenden Variablen und sozialer Herkunft (Spaltenprozente)..... 26

Tab. A8.5: Bewerbungswahrscheinlichkeit in Abhängigkeit der Bildungsherkunft, Leistung, RC und Ressourcen (Hazardratenmodelle)..... 27

Tab. A8.6: Überprüfung nicht-informative Zensierung Bewerbung, Hazardratenmodelle..... 29

Tab. A8.7: Deskriptiver Zusammenhang zwischen Intention und Bewerbung, Zeilenprozente (N) 30

Tab. A8.8: Intentionen als Prädiktor und Mediator in der Bewerbungsphase, Hazardratenmodelle 30

Tab. A8.9: Bewerbungsmuster und -strategien 1. Bewerbungsphase, nach sozialer Herkunft..... 31

Tab. A8.10: Überprüfung nicht-informative Zensierung Zulassung, Hazardratenmodelle..... 33

Tab. A8.11: Überprüfung nicht-informative Zensierung Studienaufnahme, Hazardratenmodelle 34

Abb. A4.1: Modellhafte Darstellung der Phasen der Aspirationsumsetzung: alternative Modellierung

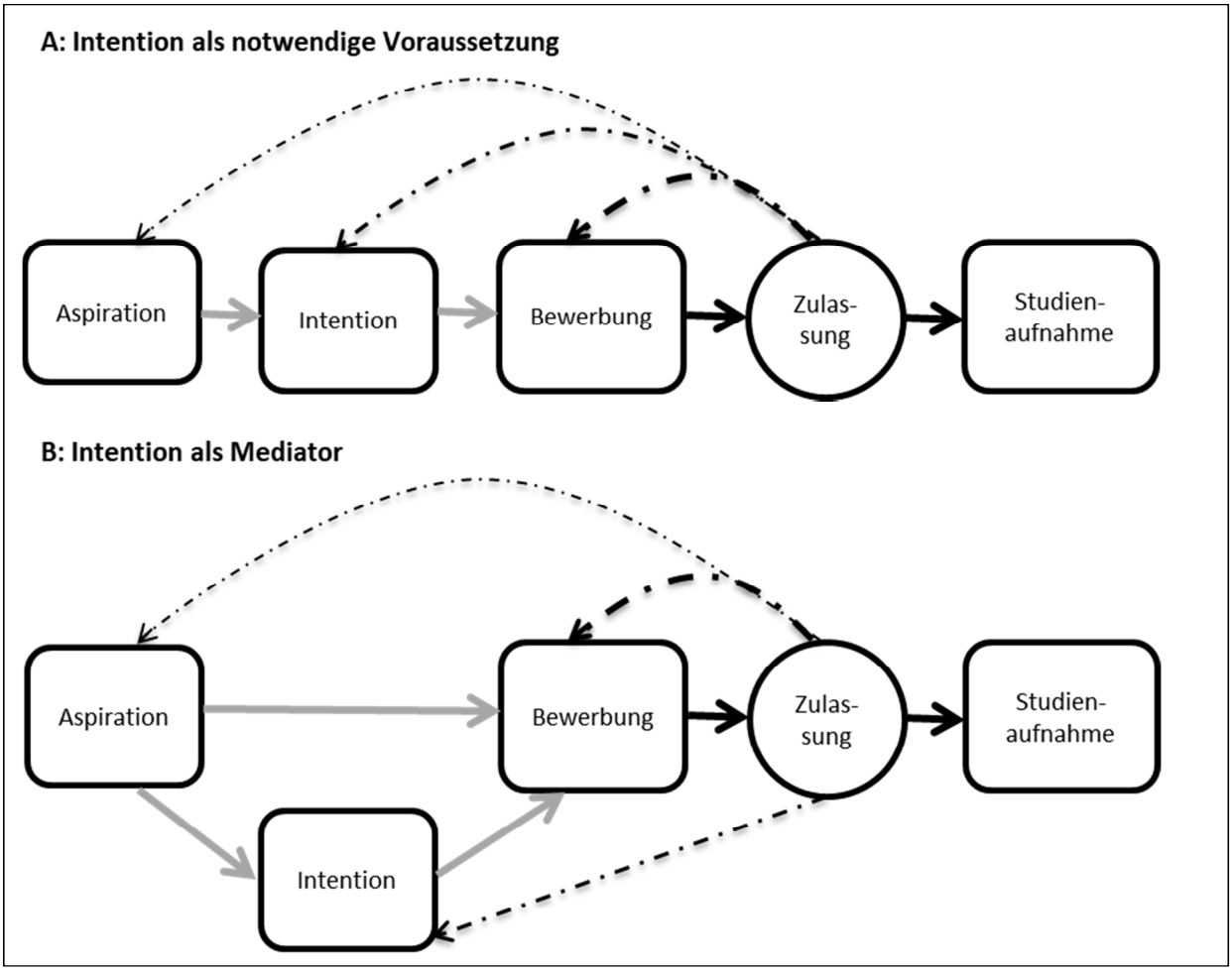
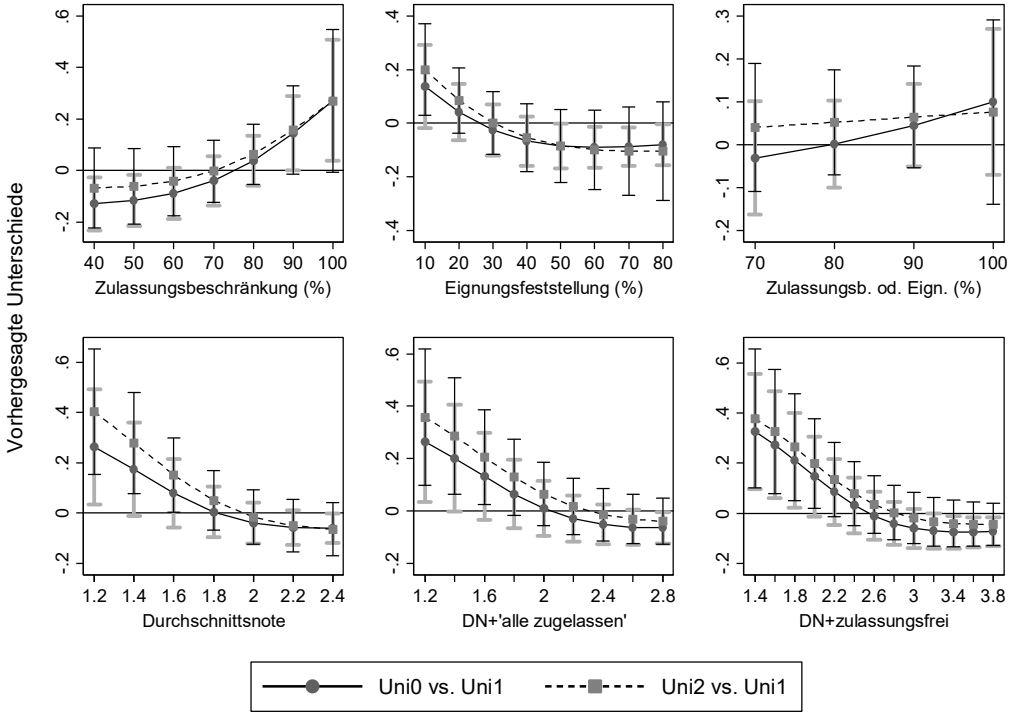


Abb. A7.1: Herkunftsunterschiede in der vorhergesagten Wahrscheinlichkeit der Übereinstimmung zwischen Fachaspiration und -intention an unterschiedlichen Werten der Zugangshürden des angestrebten Faches (90%-CI)



Quelle: Best Up-Individualdaten + Rekrutierungsdaten, eigene Berechnungen.
Logistische random-intercept Modelle (Leistungsindikatoren und Kontrollvariablen jeweils bei ihrem Mittelwert).

Abb. A8.1: Risk sets, Ereignisse und Zensierung, Phase 2-4

Bewerbung
direkt /
verzögert

100% (N: 419)	
Uni0	58,7% (246)
Uni1	22,7% (95)
Uni2	18,6% (78)

	ja / -	nein / ja	nein / nein	nein / -
Total	72,6% (304)	13,1% (55)	11% (46)	3,3% (14)
Uni0	72,7% (179)	11% (27)	12,2% (30)	4,1% (10)
Uni1	63,2% (60)	22,1% (21)	13,7% (13)	1% (1)
Uni2	83,4% (65)	9% (7)	3,8% (3)	3,8% (3)

Zulassung
1. Bewerbungsphase
/

100% (N: 359)	
Uni0	57,4% (206)
Uni1	22,6% (81)
Uni2	20% (72)

	ja / -	nein / ja	nein / nein	nein / -
Total	79,4% (285)	7% (25)	2,2% (8)	11,4% (41)
Uni0	82% (169)	4,4% (9)	2,4% (5)	11,2% (23)
Uni1	75,3% (61)	12,4% (10)	3,7% (3)	8,6% (7)
Uni2	76,4% (55)	8,3% (6)	-	15,3% (11)

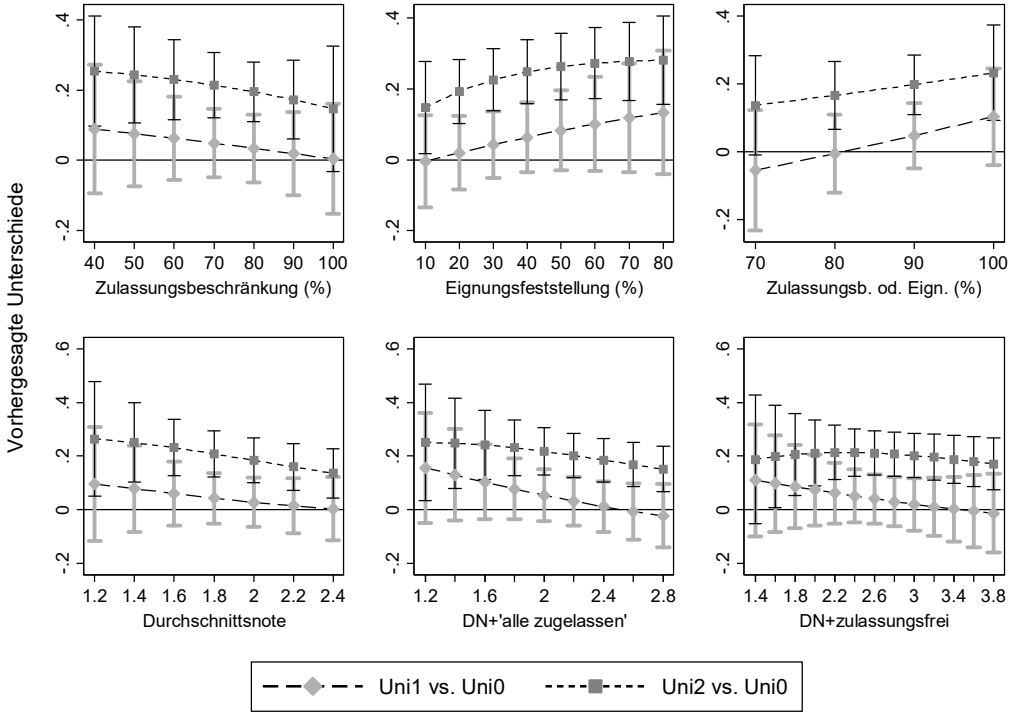
Studienaufnahme
1. Zulassung /
2. Zulassung

100% (N: 310)	
Uni0	57,4% (178)
Uni1	22,9% (71)
Uni2	19,7% (61)

	ja / -	nein / ja	nein / nein	nein / -
Total	89,7% (278)	4,8% (15)	-	5,5% (17)
Uni0	92,7% (165)	3,9% (7)	-	3,4% (6)
Uni1	86% (61)	7% (5)	-	7% (5)
Uni2	85,3% (52)	4,9% (3)	-	9,8% (6)

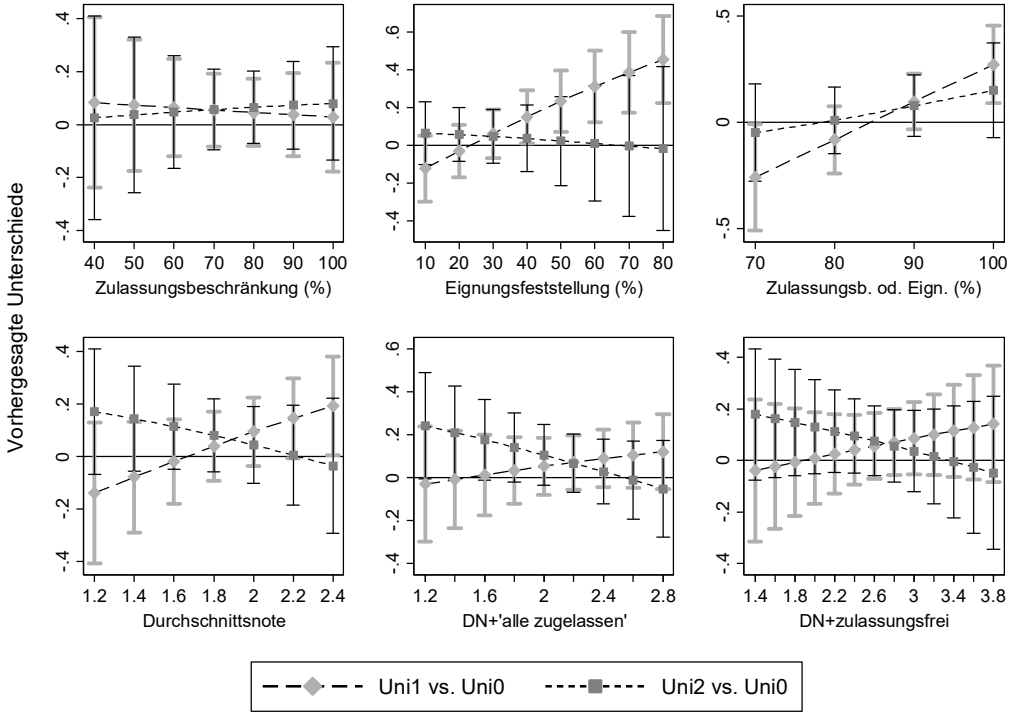
Quelle: Best Up-Individualdaten, eigene Berechnungen.
„ja/-": Ereignis in Periode 1; „nein/ja“: Ereignis in Periode 2; „nein/nein“: zensiert nach 2. Periode; „nein/-": zensiert nach erster Periode (Ausfall, fehlende Angabe oder erst ab 2. Periode im risk set).

Abb. A8.2: Herkunftsunterschiede in den vorhergesagten Bewerbungswahrscheinlichkeiten (90%-CI) an unterschiedlichen Werten der Zugangshürden des angestrebten Faches (Hazardratenmodelle)



Quelle: Best Up-Individualdaten + Rekrutierungsdaten, eigene Berechnungen.
Logistische random-intercept Modelle (Leistungsindikatoren und Kontrollvariablen jeweils bei ihrem Mittelwert).
Graues Konfidenzintervall: Uni1 vs. Uni0, schwarzes Konfidenzintervall: Uni2 vs. Uni0.

Abb. A8.3: Herkunftsunterschiede in der vorhergesagten Wahrscheinlichkeit der Übereinstimmung zwischen Studienfachaspiration und -bewerbung an unterschiedlichen Werten der Zugangshürden des angestrebten Faches (90%-CI)



Quelle: Best Up-Individualdaten + Rekrutierungsdaten, eigene Berechnungen.
Logistische random-intercept Modelle (Leistungsindikatoren und Kontrollvariablen jeweils bei ihrem Mittelwert).
Graues Konfidenzintervall: Uni1 vs. Uni0, schwarzes Konfidenzintervall: Uni2 vs. Uni0.

Tab. A2.1: Art und Anteil der Zulassungsbeschränkung (in %) nach Bundesländern 2007-2017

	Wintersemester 07/08		Wintersemester 08/09		Wintersemester 09/10		Wintersemester 10/11		Wintersemester 11/12	
	örtlich	bundesweit	örtlich	bundesweit	örtlich	bundesweit	örtlich	bundesweit	örtlich	bundesweit
Deutschland insgesamt	51,4 (4118)	2,2 (175)	51,4 (4066)	1,8 (144)	50,7 (4076)	1,5 (117)	51,0 (4234)	1,3 (104)	52,0 (4580)	1,1 (94)
Baden-Württemberg	71,2 (846)	1,3 (15)	71,8 (856)	1,1 (13)	70,4 (852)	0,9 (11)	69,9 (851)	1,0 (12)	67,6 (914)	0,9 (12)
Bayern	28,1 (436)	1,3 (22)	33,2 (447)	1,3 (18)	34,1 (463)	1,1 (15)	33,6 (459)	1,1 (15)	34,8 (501	1,0 (14)
Berlin	80,7 (263)	1,5 (5)	75,4 (264)	1,4 (5)	77,4 (281)	1,1 (4)	74,7 (289)	1,0 (4)	72,2 (283)	1,0 (4)
Brandenburg	55,2 (95)	0,6 (1)	55,6 (95)	0,6 (1)	62,0 (103)	0,6 (1)	58,2 (96)	0 (0)	60,5 (101)	0 (0)
Bremen	73,5 (100)	0 (0)	69,2 (99)	0 (0)	66,9 (95)	0 (0)	66,2 (96)	0 (0)	81,9 (118)	0 (0)
Hamburg	83,8 (201)	1,3 (2)	52,8 (132)	1,2 (3)	52,1 (136)	1,1 (3)	83,2 (227)	1,1 (3)	83,9 (234)	1,1 (3)
Hessen	44,7 (265)	2,2 (13)	46,3 (292)	1,7 (11)	46,4 (294)	1,6 (10)	52,2 (338)	1,2 (8)	54,9 (374)	1,2 (8)
Mecklenburg-Vorp.	47,7 (106)	3,2 (7)	50,9 (114)	3,1 (7)	46,5 (106)	2,6 (6)	45,8 (103)	2,7 (6)	44,8 (104)	2,2 (5)
Niedersachsen	66,0 (390)	1,2 (7)	66,2 (405)	1 (6)	61,6 (378)	1,0 (6)	62,4 (389)	1,0 (6)	68,0 (467)	0,9 (6)
Nordrhein-Westfalen	47,8 (613)	5,4 (69)	48,2 (652)	3,8 (52)	49,1 (697)	2,5 (35)	47,2 (725)	1,6 (25)	45,9 (745)	1,2 (19)
Rheinland-Pfalz	38,4 (169)	1,6 (7)	39,9 (140)	1,4 (5)	38,3 (137)	1,1 (4)	35,4 (140)	0,8 (3)	39,4 (165)	0,7 (3)
Saarland	69,6 (94)	3,7 (5)	70,3 (104)	2,7 (4)	67,1 (102)	2,0 (3)	61,9 (96)	1,9 (3)	61,0 (100)	1,8 (3)
Sachsen	53,6 (200)	1,9 (7)	48,6 (206)	1,7 (7)	43,1 (186)	1,6 (7)	36,6 (174)	1,5 (7)	39,3 (181)	1,3 (6)
Sachsen-Anhalt	56,9 (168)	1,7 (5)	43,1 (116)	1,5 (4)	34,6 (92)	1,5 (4)	35,7 (97)	1,5 (4)	37,4 (125)	1,2 (4)
Schleswig-Holstein	51,6 (110)	2,3 (5)	47,3 (86)	2,7 (5)	52,7 (97)	2,7 (5)	49,2 (90)	2,7 (5)	56,5 (104)	2,2 (4)
Thüringen	23,9 (62)	1,5 (4)	21,4 (58)	1,1 (3)	22,3 (57)	1,2 (3)	25,0 (64)	1,2 (3)	25,1 (64)	1,2 (3)
Thüringen	20,6 (53)	1,2 (3)	18,7 (48)	1,2 (3)	19,0 (48)	1,2 (3)	11,6	1,2 (3)	10,2 (26)	1,2 (3)
	Wintersemester 12/13		**Wintersemester 13/14**		**Wintersemester 14/15**		**Wintersemester 15/16**		**Wintersemester 16/17**	
Deutschland insgesamt	50,5 (4613)	1,0 (90)	51,0 (4778)	1,0 (91)	48,5 (4637)	1,0 (91)	45,2 (4419)	0,9 (91)	44,3 (4407)	0,9 (91)
Baden-Württemberg	64,4 (907)	0,8 (11)	62,1 (920)	0,7 (11)	63,5 (943)	0,7 (11)	62,0	0,8 (11)	61,5 (916)	0,7 (11)
Bayern	32,4 (476)	1,0 (14)	31,5 (471)	0,9 (14)	31,5 (470)	0,9 (14)	30,7	0,9 (14)	30,1 (470)	0,9 (14)
Berlin	66,6 (275)	1,0 (4)	61,8 (281)	0,9 (4)	53,8 (248)	0,9 (4)	50,0	0,8 (4)	49,6 (236)	0,8 (4)
Brandenburg	51,2 (86)	0 (0)	57,6 (98)	0 (0)	49,7 (85)	0 (0)	42,0	0 (0)	42,8 (74)	0 (0)
Bremen	76,3 (116)	0 (0)	86,9 (126)	0 (0)	74,8 (110)	0 (0)	61,6	0 (0)	61,0 (89)	0 (0)
Hamburg	84,3 (240)	1,1 (3)	79,8 (225)	1,1 (3)	81,1 (236)	1,0 (3)	79,8	1,0 (3)	74,1 (218)	1,0 (3)
Hessen	53,2 (377)	1,1 (8)	50,3 (371)	1,2 (9)	47,6 (361)	1,2 (9)	42,3	1,2 (9)	39,1 (312)	1,1 (9)
Mecklenburg-Vorp.	34,7 (85)	2,0 (5)	39,7 (89)	2,2 (5)	32,9 (76)	2,2 (5)	24,9	2,1 (5)	30,3 (73)	2,1 (5)
Niedersachsen	64,9 (455)	1,0 (7)	62,3 (439)	1,0 (7)	59,5 (419)	1,0 (7)	59,2	1,0 (7)	60,1 (433)	1,0 (7)
Nordrhein-Westfalen	49,2 (847)	0,9 (15)	60,0 (1074)	0,8 (15)	51,2 (965)	0,8 (15)	46,4	0,8 (15)	45,4 (911)	0,7 (15)
Rheinland-Pfalz	36,1 (168)	0,6 (3)	34,9 (169)	0,6 (3)	36,7 (184)	0,6 (3)	31,5	0,6 (3)	27,1 (142)	0,6 (3)
Saarland	61,1 (102)	1,8 (3)	60,9 (106)	1,7 (3)	56,7 (106)	1,6 (3)	60,1	1,7 (3)	60,3 (108)	1,7 (3)
Sachsen	45,4 (202)	1,3 (6)	41,0 (182)	1,4 (6)	36,4 (179)	1,2 (6)	35,3	1,1 (6)	35,4 (193)	1,1 (6)
Sachsen-Anhalt	35,7 (120)	1,2 (4)	32,2 (107)	1,2 (4)	35,4 (117)	1,2 (4)	31,0	1,2 (4)	28,9 (97)	1,2 (4)
Schleswig-Holstein	55,3 (104)	2,1 (4)	37,9 (72)	2,1 (4)	48,9 (90)	2,2 (4)	47,6	2,2 (4)	53,2 (109)	2,0 (4)

Quelle: HRK Statistische Daten zu Studienangeboten an Hochschulen in Deutschland, jährliche Veröffentlichung (2007 – 2016), grundständiges Studienangebot

Tab. A6.1: Zusammensetzung der Ausgangssamples in den verschiedenen Phasen, nach sozialer Herkunft (Spaltenprozente)

	Phase 1: Intention N: 562				**Phase 2: Bewerbung** N: 453				**Phase 3: Zulassung** N: 359				**Phase 4: Studienaufnahme** N: 310			
	Total N:562	Uni0 344	Uni1 117	Uni2 101	Total N:453	Uni0 270	Uni1 97	Uni2 86	Total N:359	Uni0 206	Uni1 81	Uni2 72	Total N:310	Uni0 178	Uni1 71	Uni2 62
Soziale Herkunft																
Uni0	61,2	-	-	-	59,6	-	-	-	57,4	-	-	-	57,4	-	-	-
Uni1	20,8	-	-	-	21,4	-	-	-	22,5	-	-	-	22,9	-	-	-
Uni2	18	-	-	-	19	-	-	-	20,1	-	-	-	19,7	-	-	-
Leistungsindikatoren																
Abiturdurchschnitt																
Oberes Quartil (+)	-	-	-	-	26	21,5	22,7	44,2	28,4	23,8	24,7	45,8	30,3	26,4	26,8	45,9
Mitte	-	-	-	-	48,6	54,8	41,2	37,2	51,3	58,7	43,2	38,9	51,6	59	43,6	39,3
Unteres Quartil (-)	-	-	-	-	25,4	23,7	36,1	18,6	20,3	17,5	32,1	15,3	18,1	14,6	29,6	14,8
Note Deutsch 2./4.KH																
Oberes Quartil (+)	30,3	25,6	34,2	41,6	26,9	22,6	24,7	43	29	25,2	27,1	41,7	30	27,5	26,8	41
Mitte	43,4	44,2	39,3	45,5	43,3	48,1	37,1	34,9	44,3	48,6	38,3	38,9	45,2	48,3	39,4	42,6
Unteres Quartil (-)	26,3	30,2	26,5	12,9	29,8	29,3	38,2	22,1	26,7	26,2	34,6	19,4	24,8	24,2	33,8	16,4
Note Mathe 2./4.KH																
Oberes Quartil (+)	37,7	37,2	35	42,6	26,9	26,3	20,6	36	29,8	29,1	23,5	38,9	32,9	32,6	26,8	41
Mitte	33,5	32,9	36,8	31,7	46,8	48,9	45,4	41,9	46,2	48,6	44,4	41,7	46,1	49,4	42,2	41
Unteres Quartil (-)	28,8	29,9	28,2	25,7	26,3	24,8	34	22,1	24	22,3	32,1	19,4	21	18	31	18
Grundfähigkeiten																
Figural	-0,02	-0,09	0,17	-0,01	0,01	-0,07	0,11	0,12	0,02	-0,09	0,12	0,21	-0,02	-0,15	0,13	0,19
(Mean / SD)	(0,99)	(1,0)	(0,88)	(1,06)	(0,97)	(0,99)	(0,86)	(1,02)	(1,0)	(1,03)	(0,89)	(0,97)	(0,98)	(1,01)	(0,92)	(0,91)
Verbal	0,04	-0,11	0,09	0,48	0,08	-0,08	0,09	0,55	0,12	-0,03	0,1	0,58	0,13	-0,05	0,16	0,63
(Mean / SD)	(0,98)	(0,96)	(0,92)	(0,96)	(0,99)	(0,99)	(0,90)	(0,92)	(0,98)	(0,98)	(0,92)	(0,91)	(0,99)	(1,0)	(0,91)	(0,88)
Kontrollvariablen																
Geschlecht: weiblich	59,1	61,3	57,3	53,5	62	61,9	66	58,1	61	60,2	69,1	54,2	60	60,7	67,6	49,2
Migrationshintergrund	46,4	52,3	35,9	38,6	43,1	48,9	35,1	33,7	44,9	51	35,8	37,5	47,7	53,9	38	41
Abitur: Fachabitur	-	-	-	-	3,5	4,1	3,1	2,3	1,4	1,5	2,5	-	0,7	1,1	-	-
Schultyp																
Gymnasium	33,8	29,4	36,7	45,5	32,9	27,8	35,1	46,5	34,3	30,6	34,6	44,5	34,5	30,9	36,6	42,6
ISS	34,7	36,9	40,2	20,8	34,9	37,8	41,2	18,6	35,6	38,3	40,7	22,2	27,8	40,4	40,9	26,2
OSZ	31,5	33,7	23,1	33,7	32,2	34,4	23,7	34,9	30,1	31,1	24,7	33,3	27,7	28,7	22,5	31,1

Quelle: Best Up-Individualdaten, eigene Berechnungen.

Tab. A6.2: Durchschnittlicher Nettostundenlohn und Magnitude-Prestige deutscher Hochschulabsolvent/innen, nach Fächergruppen

Fächergruppe	Rank Stunden-lohn	Stunden-lohn (€)	Rank MPS	Magnitude-Prestige (MPS)	Fächergruppe	Rank Stunden-lohn	Stunden-lohn (€)	Rank MPS	Magnitude-Prestige (MPS)
Zahnmedizin	1	25.77	1	207.92	Alte Sprachen/Neugriechisch	36	15.16	15	102.14
Humanmedizin	2	23.23	3	183.38	Musik (-wissenschaft)	37	15.13	53	81.71
Chemie/Lebensmittelchemie	3	19.45	14	103.89	Geowissenschaften/Geographie	38	14.97	16	101.40
Physik/Astronomie	4	19.33	13	106.42	Slawistik/Baltistik/Finno-Ugristik	39	14.70	46	84.79
Rechtswissenschaft/-pflege	5	19.21	7	121.26	Marketing/Werbung	40	14.70	51	83.06
Mathematik/Statistik	6	18.73	17	100.47	Architektur	41	14.55	22	96.60
Energietechnik	7	18.54	40	86.54	Geschichte	42	14.53	24	94.60
Maschinenbau/-wesen	8	18.44	26	90.49	Ernährungswissenschaft	43	14.52	47	84.60
Wirtschaftsingenieurwesen	9	18.23	38	86.58	Philosophie	44	14.52	21	96.65
Wirtschaftswissenschaften	10	17.96	35	87.37	Anglistik	45	14.44	48	83.88
Verkehrstechnik	11	17.86	34	87.62	Agrarwissenschaften	46	14.37	61	76.11
Rechnungs- und Steuerwesen	12	17.56	37	86.92	Erziehungswissenschaften	47	14.26	25	92.25
Informatik	13	17.27	49	83.06	Sprach-/Literatur-/Kultur-/Gesellschaftswiss.	48	14.24	32	88.22
Naturwissenschaften/ Ingenieurwesen	14	17.25	31	88.28	Sozial-/Regionalwissenschaften	49	14.12	27	89.81
Verkehrswesen	15	17.24	62	75.95	Andere Religionswissenschaften	50	14.10	10	110.53
Elektrotechnik	16	17.23	50	83.06	Sport	51	14.10	43	85.22
Volkswirtschaftslehre	17	17.16	44	85.09	Evangelische Theologie	52	13.93	8	113.88
Finanz-/Bank-/Versicherungswesen	18	17.15	54	79.17	Haushaltswissenschaften	53	13.80	41	85.43
Chemieingenieurwesen	19	17.15	18	98.24	Umweltschutz/-technik	54	13.77	30	88.70
Gesundheits-/Feinwerk- und Metalltechnik	20	16.92	45	84.87	Außereuropäische Sprach-/ Kulturwiss.	55	13.60	28	89.77
Pharmazie	21	16.84	2	191.83	Gestaltung/Innenarchitektur	56	13.49	67	68.00
Psychologie	22	16.80	6	122.65	Katholische Theologie	57	13.48	11	109.76
Lehramt	23	16.64	9	112.09	Gartenbau	58	13.45	66	69.77
Verwaltungswissenschaft	24	16.00	58	76.82	Publizistik/Journalistik	59	13.35	52	82.92
Biologie/Biochemie/-technologie	25	15.88	12	109.47	Audiovisuelle Techniken/Medien	60	13.22	63	75.54
Öffentliche Sicherheit/Ordnung	26	15.87	69	64.89	Allg./vergleichende Literatur-/Sprachwiss.	61	13.15	33	87.71
Romanistik	27	15.76	19	97.98	Kunstgeschichte/-wissenschaft	62	13.05	36	87.33
Medizinische Dienste	28	15.65	4	136.33	Bibliotheks-/Archivwesen	63	12.95	57	77.75
Bauingenieurwesen	29	15.60	20	97.02	Sozialwesen	64	12.89	68	67.02
Veterinärmedizin	30	15.54	5	124.97	Kulturwissenschaften	65	12.42	42	85.32
Werk- und Kunststofftechnik	31	15.50	39	86.56	Krankenpflege	66	12.31	70	63.50
Germanistik	32	15.30	23	95.86	Textil-/Bekleidungstechnik	67	12.29	60	76.23
Forst-/Holzwirtschaft	33	15.20	65	71.65	Darstellende Kunst/Theaterwissenschaften	68	12.26	55	78.71
Bergbau/Hüttenwesen/Fördertechnik	34	15.18	56	78.36	Bildende Kunst	69	12.13	59	76.67
Politikwissenschaften	35	15.16	29	88.75	Touristik	70	10.65	64	72.17

Quelle: FDZ der Statistischen Ämter des Bundes und der Länder, DOIs: 10.21242/12211.2007.00.00.1.1.0 bis 10.21242/12211.2012.00.00.1.1.; eigene Berechnungen.

Tab. A6.3: Operationalisierung der zentralen unabhängigen Variablen

Konstrukte/ Variable	Items/ Welle	Operationalisierung
Soziale Herkunft	Haben Ihre Mutter und Ihr Vater eine berufliche Ausbildung und/oder ein Studium abgeschlossen? W1 (ergänzt durch Folgewellen und Elternbefragung)	3 Kategorien: – Uni0: kein Elternteil mit Hochschulabschluss – Uni1: 1 Elternteil – Uni2: beide Eltern (Bei fehlenden Werten bei einem Elternteil, basiert Variable auf Elternteil mit gültigem Wert)
Leistungsindikatoren		
Note Deutsch (2. KH)	Welche Noten hatten Sie auf Ihrem letzten Zeugnis? Deutsch. W2	3 Kategorien anhand der Verteilung – Unteres Quartil (Punkte 1-6) – Mitte, Quartil 2/3 (Punkte 7-10) – Oberes Quartil (Punkte 11-15)
Note Mathe (2. KH)	Welche Noten hatten Sie auf Ihrem letzten Zeugnis? Mathe. W2	Siehe Note Deutsch 2. KH – Unteres Quartil (Punkte 0-5) – Mitte (Punkte 6-9) – Oberes Quartil (Punkte 10-15)
*Note Deutsch (4. KH)**	Geben Sie bitte Ihre Punkte in Deutsch auf dem letzten Zeugnis an. W3	Siehe Note Deutsch 2. KH – Unteres Quartil (Punkte 1-8) – Mitte (Punkte 9-11) – Oberes Quartil (Punkte 12-15)
*Note Mathe (4. KH)**	Geben Sie bitte Ihre Punkte in Mathematik auf dem letzten Zeugnis an. W3	Siehe Note Deutsch 2. KH – Unteres Quartil (Punkte: 1-7) – Mitte (Punkte 8-11) – Oberes Quartil (Punkte 12-15)
*Abiturdurchschnitt**	Geben Sie bitte Ihre Abiturnote an. W3 (fehlende Werte durch Folgewellen ergänzt)	Siehe Note Deutsch 2. KH, umgepolt – Unteres Quartil (Noten 2,9-3,8) – Mitte (Noten 2,0-2,8) – Oberes Quartil (Noten 1,0-1,9)
Kognitionsfähigkeiten	Intelligenzstrukturtest: I-S-T 2000-Test (Module zur Messung der verbalen und figuralen fluiden Kognitionsfähigkeit). W1	Metrische Variablen (Werte 0-20), z-standardisiert – Figural – Verbal
RC-Indikatoren		
eingeschätzte Erfolgs-wahrscheinlichkeit	Wie wahrscheinlich ist es Ihrer Meinung nach, dass Sie nach Beendigung der Schulzeit ein Studium schaffen könnten? 5 Kategorien: Sehr unwahrscheinlich - sehr wahrscheinlich. W1 (NEPS K11: 39)	3 Kategorien: – Unwahrscheinlich – 50/50 (Kategorien 1-3) – Eher wahrscheinlich (Kategorie 4) – Sehr wahrscheinlich (Kategorie 5)
Kostenerwartung	Während einer beruflichen Ausbildung oder eines Studiums müssen verschiedene Dinge bezahlt werden, z.B. Fahrtkosten, Bücher oder auch Gebühren. Wie schwer würde es Ihnen und Ihrer Familie fallen, diese Kosten zu übernehmen, wenn Sie studieren würden? 5 Kategorien: sehr schwer - sehr leicht. W1 (NEPS K12: 68)	3 Kategorien: – schwer (Kategorien 1-2) – weder noch (Kategorie 3) – leicht (Kategorien 4-5)

Konstrukte/ Variable	Items/ Welle	Operationalisierung
Ertragserwartung: *hohes Einkommen*	Was glauben Sie, wie gut wären die Aussichten, später einen gut bezahlten Job zu bekommen, wenn Sie einen Studienabschluss machen würden? 5 Kategorien: sehr schlecht - sehr gut. W1 (NEPS K12: 64)	3 Kategorien: – Schlecht-mittel (Kategorien 1-3) – gut (Kategorie 4) – sehr gut (Kategorien 5)
Ertragserwartung: *angesehener Job*	Und wie gut wären die Aussichten, später einen in der Gesellschaft angesehenen Job zu bekommen, wenn Sie einen Studienabschluss machen würden? 5 Kategorien: sehr schlecht - sehr gut. W1 (NEPS K12: 65)	3 Kategorien: – Schlecht-mittel (Kategorien 1-3) – gut (Kategorie 4) – sehr gut (Kategorien 5)
Soziale und kulturelle Ressourcen		
Studienaspiration Eltern	Was denken Sie: Welche Ausbildung wünschen sich Ihre Eltern für Sie nach der Schule? Meine Eltern wünschen sich, dass ich… … eine berufliche Ausbildung mache. … studiere (Hochschultypen). Keine Meinung. W1 (NEPS K11: 39)	2: Kategorien – Ausbildung/ keine Meinung – Studium
Freunde mit Studienplänen	Wie viele Ihrer Freundinnen und Freunde…haben vor zu studieren? 7 Kategorien: keine – alle. W1 (Angelehnt an NEPS K11: 44)	2 Kategorien: – Studium =<50% – Studium >50%
Studienerfahrung in Verwandtschaft	Wie viele Personen aus Ihrer Verwandtschaft studieren bzw. haben studiert? 7 Kategorien: keine – alle. W1	3 Kategorien: – (fast) keine – bis zu 50% – mehr als 50%
Unterstützung bei Studienbewerbung	Nun stellen Sie sich vor, Sie möchten sich für ein Studium bewerben. Wie wahrscheinlich ist es, dass Sie jemand aus Ihrem persönlichen Umfeld bei Ihrer Bewerbung unterstützen würde? 4 Kategorien: sehr unwahrscheinlich - sehr wahrscheinlich. W2 (Angelehnt an NEPS K12: 98-100)	3 Kategorien: – (sehr) unwahrscheinlich – Eher wahrscheinlich – sehr wahrscheinlich
Zugangshürden angestrebter Studienfächer	Datengrundlage: Rekrutierungsdaten	Alle Variablen wurden für Studienfächer mit mindestens 10 Recherchen für die WiSe 2013/14 und 2014/15 gebildet und an die Studienfachaspiration gespielt (W2)
Anteil zulassungsbeschränkter Studiengänge in %	Ist der Studiengang zulassungsbeschränkt?	Durchschnittswert pro Fach Metrische Variable: 0-100%
Anteil Studiengänge mit Eignungsfeststellungs-verfahren in %	Liegt der Zulassung ein Eignungsfeststellungsverfahren zugrunde?	Durchschnittswert pro Fach Metrische Variable: 0-100%
Anteil Studiengänge mit Zulassungsbeschränkung oder Eignungsfeststellungs-verfahren in %	Ist der Studiengang zulassungsbeschränkt oder liegt der Zulassung ein Eignungsfeststellungsverfahren zugrunde?	Durchschnittswert pro Fach Metrische Variable: 0-100%

Konstrukte/ Variable	Items/ Welle	Operationalisierung
Durchschnittliche Abiturnote	Auswahlgrenze innerhalb der Abiturbestenquote: Welche Durchschnittsnote wurde zuletzt zugelassen? (nur zulassungs-beschränkte Studiengänge	Durchschnittswert pro Fach Metrische Variable: 1,0-4,0
Durchschnittliche Abiturnote + „alle zugelassen“	Zusätzlich: Wurden trotz Zulassungsbeschränkung alle Bewerber/innen zugelassen?	Durchschnittswert pro Fach Studiengänge, bei denen trotz Zulassungsbeschränkung alle Bewerber/innen zugelassen wurden, wurden auf 4,0 gesetzt. Metrische Variable: 1,0-4,0
Durchschnittliche Abiturnote + „alle zugelassen“ + zulassungsfreie Studiengänge	Zusätzlich: Ist der Studiengang zulassungsfrei?	Durchschnittswert pro Fach, zusätzlich wurden alle zulassungsfreien Studiengänge auf 4,0 (=bestanden) gesetzt. Metrische Variable: 1,0-4,0
Kontrollvariablen		
Migrationshintergrund	Nun geht es um die Herkunft Ihrer Familie. In welchem Land ist Ihre Mutter geboren? In welchem Land ist Ihr Vater geboren? Deutschland / In einem anderen Land. W1 (Angelehnt an NEPS K12: 4)	2 Kategorien: – beide Eltern in Deutschland geboren – mind. 1 Elternteil im Ausland geboren (Bei fehlenden Werten bei einem Elternteil basiert Variable auf Elternteil mit gültigem Wert)
Geschlecht	Sind Sie… …männlich/ weiblich. W1	2 Kategorien: – männlich – weiblich
Schultyp	Metavariable auf Schulebene	3 Kategorien – Gymnasium – ISS – OSZ
Abiturtyp*	Haben Sie dieses Jahr (2014) das (Fach-)Abitur erworben? W2 (fehlende Werte durch Folgewellen ergänzt)	2 Kategorien – Abitur – Fachabitur

Quellen: NEPS Klasse 11: Q_A49_T_First_0-2-0_120601©NEPS,

Tab. A7.1: Korrelation zwischen Vignettendimensionen (Orthogonalität), Cramers V

	Distanz	Reputation	Auswahl-verfahren	Information	Interesse	Netzwerk
Distanz	1,0000					
Reputation	0,0200	1,0000				
Auswahlverfahren	0,0198	0,0332	1,0000			
Information	0,0140	0,0152	0,0286	1,0000		
Interesse	0,0157	-0,0075	0,0095	-0,0069	1,0000	
Netzwerk	0,0319	0,0083	0,0226	0,0090	-0,0097	1,0000
Größe der Stadt	0,0089	-0,0257	0,0233	-0,0056	0,0035	-0,0055

Quelle: Best Up-Individualdaten, eigene Berechnungen.

Tab. A7.2: Korrelation zwischen Vignettendimensionen und Befragtenmerkmalen, Cramers V

	Bildungs-herkunft	Migration-hintergrund	Note Deutsch	Note Mathe	Geschlecht	Schultyp
Distanz	0,0110	0,0078	0,0074	0,0076	0,0094	0,0153
Reputation	0,0048	0,0075	0,0026	0,0073	-0,0023	0,0059
Auswahlverfahren	0,0090	0,0101	0,0179	0,0195	0,0044	0,0122
Information	0,0094	-0,0057	0,0082	0,0050	-0,0015	0,0145
Interesse	0,0072	0,0023	0,0027	0,0162	0,0133	0,0141
Netzwerk	0,0056	-0,0093	0,0050	0,0040	0,0050	0,0094
Größe der Stadt	0,0072	0,0172	0,0212	0,0141	0,0019	0,0145

Quelle: Best Up-Individualdaten, eigene Berechnungen.

Tab. A7.3: Samplerestriktionen und Selektivität in den Analyseschritten, Phase 1

Analyseschritt	Fallzahlen Ausgangssample Analysesample	Ausfallgrund	Signifikant häufiger vorkommender Ausfall: Prozentpunkteunterschied[a)]
Test verschiedener Mechanismen (7.2.1)	Ausgangssample[b)]: 562 Analysesample: 518 (92,2%)	Fehlende Werte auf unabhängigen Variablen	– Geschlecht: Männer 5,1**
In Abhängigkeit der Fachaspiration (7.2.2)	Ausgangssample: 562 Analysesample: 500 (89%)	Fehlende Werte bei Fachaspiration (Antwort-verweigerung oder Unsicherheit)	– Migrationshintergrund: Nein 7*** – Deutschnote: oberes vs. unteres Quartil 6* – Mathenote: Mitte vs. unteres Quartil 7,5** – Interessen unklar 9*** – Fähigkeiten unklar 7** – bessere verbale Grundfähigkeiten (Koeffizient) 0,03**
Übereinstimmung Fach[c)] (7.2.2)	Ausgangssample[d)]: 507 Analysesample: 407 (80,3 %)	Fehlende Werte bei Fachaspiration oder -intention	– Geschlecht: Frauen 8,5** – Migrationshintergrund: Nein 8,7** – Interessen unklar 11,1*** – Fähigkeiten unklar 7,2** – Neben Wunschfach kommen auch weitere in Frage 7,6**
Intention für welches Fach[c)] (7.3)	Ausgangssample[d)]: 507 Analysesample: 422 (83,2%)	Fehlende Werte bei Fachintention (Antwort-verweigerung oder Unsicherheit)	– Migrationshintergrund: Nein 8,5** – Hochschulerfahrung Verwandtschaft: bis zur Hälfte vs. (fast) keine 7,6 / bis zur Hälfte vs. mehr als die Hälfte 8* – Interessen unklar 6* – Neben Wunschfach kommen auch weitere in Frage 7,6**

Quelle: Best Up-Individualdaten, eigene Berechnungen.
a) Zweiseitiger t-Test, korrigiert für geclusterte Daten, nur signifikante Unterschiede berichtet, *** p<0,01; ** p<0,05; * p<0,1.
b) Grundsätzliches Ausgangssample (N: 562): keine Informationsinterventionsschulen, Befragte mit Studienaspiration in W2 und ohne fehlende Werten auf zentraler abhängiger und unabhängigen Variablen, siehe Abschnitt 7.1.4).
c) Bei den Analysen zur Hochschultypintention sowie zur Übereinstimmung zwischen Hochschultypaspiration und -intention treten keine zusätzlichen fehlenden Werte auf, da die Fragen zum gewünschten und geplanten Hochschultyp in die allgemeine Aspirations- und Intentionsfrage integriert war.
d) Bei den Analysen zu fachspezifischen Intentionen sowie zur Übereinstimmung zwischen Fachaspiration und -intention handelt es sich um konditionale Analysen, die nur für Befragte durchgeführt werden, die eine Studienintention äußerten. Das Ausgangssample für diese Analyseschritte bezieht sich entsprechend auf diese Gruppe.

Tab. A7.4: Intentionswahrscheinlichkeit in Abhängigkeit der Bildungsherkunft, Leistung, RC und Ressourcen

	M1	M2	M3	M4	M5
Bildungsherkunft Ref.: Uni0					
Uni1	0,039 (0,031)	0,041 (0,030)	0,040 (0,030)	0,041 (0,034)	0,052 (0,032)
Uni2	0,084*** (0,026)	0,080*** (0,028)	0,075** (0,029)	0,083*** (0,031)	0,090*** (0,031)
Leistungsindikatoren					
Note Deutsch 2. KH Ref.: unteres Quartil					
Mitte		-0,005 (0,038)	-0,004 (0,034)	-0,008 (0,039)	-0,004 (0,035)
Oberes Quartil		0,063* (0,036)	0,049 (0,035)	0,062* (0,037)	0,053 (0,035)
Note Mathe 2. KH Ref.: unteres Quartil					
Mitte		0,013 (0,038)	0,010 (0,034)	0,002 (0,037)	0,001 (0,033)
Oberes Quartil		0,037 (0,039)	0,027 (0,036)	0,025 (0,038)	0,016 (0,035)
Grundfähigkeiten (z-standardisiert)					
Figural		-0,028* (0,016)	-0,031** (0,015)	-0,031** (0,016)	-0,035** (0,015)
Verbal		0,0004 (0,015)	-0,0004 (0,015)	0,005 (0,015)	0,003 (0,015)
Rational Choice					
Wahrgenommene Erfolgswahrscheinlichkeit					
Ref.: (sehr) unwahrscheinlich – teils/teils					
(Sehr) wahrscheinlich			0,119*** (0,034)		0,114*** (0,033)
Kostenerwartung: Wie schwer fällt Studienfinanzierung Ref.:					
(sehr) schwer					
Weder noch			0,063 (0,029)**		0,063 (0,029)**
(Sehr) leicht			-0.002 (0,037)		-0.001 (0,037)
Ertragserwartung: Aussicht auf hohes Einkommen durch Studium Ref.: schlecht/mittel					
Gut			0,079* (0,042)		0,056 (0,040)
Sehr gut			0,101** (0,048)		0,087* (0,044)
Ertragserwartung: Aussicht auf angesehenen Job durch Studium					
Ref.: schlecht/mittel					
Gut			-0,011 (0,033)		-0,003 (0,033)
Sehr gut			0,008 (0,038)		0,008 (0,039)
Soziale und kulturelle Ressourcen					
Freunde mit Studienaspiration: mehr als die Hälfte				0,066** (0,028)	0,042 (0,027)
Wahrgenommene Studienaspiration Eltern				0,105** (0,043)	0,072* (0,037)

	M1	M2	M3	M4	M5
Studienerfahrung in Verwandtschaft					
Ref.: (fast) keine					
Bis zu 50%				-0,015 (0,028)	-0,014 (0,026)
Mehr als 50%				-0,039 (0,045)	-0,065 (0,048)
Unterstützung bei Studienbewerbung					
Ref.: eher/sehr unwahrscheinlich					
Eher wahrscheinlich				0,038 (0,045)	0,023 (0,040)
Sehr wahrscheinlich				0,028 (0,043)	0,004 (0,038)
Kontrollvariablen					
Geschlecht: weiblich	-0,008 (0,026)	-0,014 (0,027)	-0,009 (0,027)	-0,015 (0,027)	-0,007 (0,027)
Migrationshintergrund	0,002 (0,027)	0,001 (0,028)	-0,012 (0,027)	-0,005 (0,029)	-0,015 (0,027)
Schultyp Ref.: Gymnasium					
ISS	-0,036 (0,035)	-0,033 (0,033)	-0,029 (0,033)	-0,019 (0,034)	-0,019 (0,034)
OSZ	-0,032 (0,034)	-0,039 (0,035)	-0,019 (0,033)	-0,020 (0,034)	-0,011 (0,034)
BIC	368,86	394,97	402,56	417,94	430,84
AIC	334,86	335,47	313,31	332,94	316,09
Pseudo-R^2 (Maddala)	0,014	0,03	0,08	0,05	0,09
Rho	0,03	0,02	0,02	0,01	0,02
N Befragte /Schulen	518/ 19	518/ 19	518/ 19	518/ 19	518/ 19

Quelle: Best Up-Individualdaten, eigene Berechnungen.
Logistische random-intercept Modelle, AME/ DC (Standardfehler), *** p<0,01; ** p<0,05; * p<0,1

Tab. A7.5: Durchschnittliche Zugangshürden des angestrebten Studienfaches: Deskriptive Information nach sozialer Herkunft und abhängigen Variablen in den verschiedenen Analyseschritten (Phase 1+2), Mean (SD)

	Total	Total Range	Uni0	Uni1	Uni2	aV=0	aV=1
Phase 1: Studienintention							
	N: 500		N:312	N:102	N:86	N:47	N:453
Zulassungs-beschränkung (%)	76,1 (15,8)	33,3 – 100	75,9 (16,3)	75,8 (15,2)	77,4 (14,5)	77,8 (16)	76,0 (15,7)
Eignungsfeststellung (%)	28,4 (20,9)	7,5 – 79,2	29,7 (21,5)	27,5 (19,9)	24,7 (19,5)	28,0 (20,5)	28,5 (20,9)
Zulassungsbeschr. od. Eignung (%)	86,3 (10,6)	70,1 – 100	86,7 (10,5)	85,4 (10,7)	86,2 (10,7)	87,8 (10)	86,2 (10,6)
Durchschnittnote	1,9 (0,4)	1,2 – 2,3	1,9 (0,3)	1,9 (0,4)	1,8 (0,4)	1,8 (0,4)	1,9 (0,4)
DN, inkl. „alle zugelassen“	2,2 (0,5)	1,2 – 2,8	2,2 (0,5)	2,1 (0,5)	2,1 (0,5)	2,1 (0,5)	2,1 (0,5)
DN, inkl. „alle zugelassen“/ zulassungsfrei	2,7 (0,6)	1,5 – 3,6	2,7 (0,6)	2,7 (0,7)	2,6 (0,7)	2,6 (0,7)	2,7 (0,6)
Phase 1: Übereinstimmung Fachaspiration – Fachintention							
	N: 407		N: 247	N: 84	N: 76	N: 85	N: 322
Zulassungs-beschränkung (%)	75,7 (15,7)	33,3 – 100	75,4 (16)	75,3 (15,8)	76,9 (15,1)	78,5 (16)	74,9 (15,6)
Eignungsfeststellung (%)	29 (21)	7,5 – 79,2	30,2 (21,3)	28,9 (20,8)	24,9 (20)	23,6 (19,8)	30,4 (21,1)
Zulassungsbeschr. od. Eignung (%)	86,1 (10,5)	70,1 – 100	86,1 (10,5)	86 (10,5)	86,2 (10,8)	87,6 (10,2)	85,7 (10,6)
Durchschnittnote	1,9 (0,4)	1,2 – 2,3	1,9 (0,3)	1,9 (0,4)	1,8 (0,4)	1,7 (0,4)	1,9 (0,3)
DN, inkl. „alle zugelassen“	2,2 (0,5)	1,2 – 2,8	2,2 (0,5)	2,1 (0,5)	2,1 (0,5)	1,9 (0,6)	2,2 (0,4)
DN, inkl. „alle zugelassen“/ zulassungsfrei	2,7 (0,6)	1,5 – 3,5	2,7 (0,6)	2,7 (0,7)	2,6 (0,7)	2,4 (0,7)	2,8 (0,6)
Phase 2: Bewerbung*							
	N: 367		N:221	N:83	N:63		
Zulassungs-beschränkung (%)	76,3 (16,5)	29,6 – 100	75,9 (17,1)	76,1 (16,3)	78,0 (14,9)		
Eignungsfeststellung (%)	29,4 (21,6)	6,9 – 79,2	31,3 (22,3)	28,3 (21,1)	24,3 (18,9)		
Zulassungsbeschr. od. Eignung (%)	87,1 (10,4)	68,1 – 100	87,6 (10,1)	86,6 (10,5)	86,0 (11,0)		
Durchschnittnote	1,9 (0,4)	1,1 – 2,4	1,9 (0,4)	1,9 (0,4)	1,8 (0,4)		
DN, inkl. „alle zugelassen“	2,1 (0,5)	1,1 – 3,1	2,2 (0,5)	2,1 (0,5)	2,1 (0,5)		
DN, inkl. „alle zugelassen“/ zulassungsfrei	2,7 (0,6)	1,4 – 3,7	2,7 (0,6)	2,6 (0,7)	2,6 (0,7)		
Phase 2: Übereinstimmung Fachaspiration – Fach präferierte Bewerbung							
	N: 275		N: 154	N: 66	N: 55	N: 132	N: 143
Zulassungs-beschränkung (%)	76,1 (16,3)	29,6 – 100	75,4 (17,1)	76,2 (16,1)	78,1 (14,3)	75,2 (17,8)	77,2 (14,5)
Eignungsfeststellung (%)	29,1 (21)	6,9 – 79,2	31,2 (22)	28,1 (20,5)	24,4 (17,7)	30,9 (22,4)	27,1 (19,1)
Zulassungsbeschr. od. Eignung (%)	86,9 (10,3)	68,1 – 100	87,3 (10,1)	86,6 (10,5)	86,1 (10,8)	87,7 (9,7)	86,1 (11)

	Total	Total Range	Uni0	Uni1	Uni2	aV=0	aV=1
Durchschnittnote	1,9 (0,4)	1,1 – 2,4	1,9 (0,3)	1,9 (0,4)	1,8 (0,4)	1,9 (0,4)	1,9 (0,4)
DN, inkl. „alle zugelassen“	2,2 (0,5)	1,1 – 3,1	2,2 (0,5)	2,1 (0,6)	2,1 (0,6)	2,2 (0,5)	2,2 (0,5)
DN, inkl. „alle zugelassen“/ zulassungsfrei	2,7 (0,6)	1,4 – 3,7	2,7 (0,6)	2,6 (0,7)	2,6 (0,7)	2,7 (0,7)	2,7 (0,6)

Quelle: Best Up-Individualdaten + Rekrutierungsdaten.
*Deskriptive Informationen getrennt nach der abhängigen Variabel „Bewerbung“ werden aufgrund potentieller Zensierungsprobleme nicht ausgewiesen (Daten liegen im Personen-Perioden-Format vor).

Tab. A8.1: Vergleich von Befragten mit (Fach-)Abitur 2014 (im Sample) mit verbleibenden Befragten (nicht im Sample), Zeilenprozente

	N (Total)	keine Angabe/ Ausfall	Kein (Fach-) Abitur	(Fach-) Abitur 2015	(Fach-) Abitur 2014
Total	593	4,6	4,7	5,4	85,3
Soziale Herkunft	593				
Uni0	363	3,6	5,8	6,6	84
Uni1	127	4,7	4,7	4,7	85,9
Uni2	103	7,8	1	1,9	89,3
Kontrollvariablen					
Migrationshintergrund	593				
Ja	280	5	6,4	7,5	81,1
Nein	313	4,2	3,2	3,5	89,1
Geschlecht	593				
Weiblich	347	2,9	3,4	7,2	86,5
Männlich	246	6,9	6,5	2,9	83,7
Schultyp	593				
Gymnasium	197	3,5	6,1	5,6	84,8
ISS	208	6,2	4,3	3,4	86,1
OSZ	188	3,7	3,7	7,5	85,1
Leistungsindikatoren					
Note Deutsch (2. KH)	584				
Oberes Quartil (+)	175	1,7	1,7	0,6	96
Mitte	253	5,9	4,35	4,35	85,4
Unteres Quartil (-)	156	5,1	8,3	10,9	75,7
Note Mathe (2. KH)	586				
Oberes Quartil (+)	217	3,7	1,8	2,3	92,2
Mitte	200	4	3	3	90
Unteres Quartil (-)	169	5,9	10,1	10,6	73,4
Grundfähigkeiten (z-standardisiert)					
Figural (Mean / SD)	593	-0,12 (1,01)	-0,21 (1,09)	-0,1 (1,01)	-0,01 (0,98)
Verbal (Mean / SD)	593	-0,25 (1,1)	-0,03 (1,07)	-0,34 (0,92)	0,06 (0,98)
Abiturgebundene Variablen					
Abiturdurchschnitt	518				
Oberes Quartil (+)	131	-	-	1,5	98,5
Mitte	252	-	-	6,4	93,6
Unteres Quartil (-)	135	-	-	8,9	91,1
Art der Hochschulreife	538				
Allgemeine Hochschulreife	509	-	-	4,3	95,7
Fachhochschulreife	29	-	-	34,5	65,5
Bewerbung direkt nach dem Abitur	528				
Ja	370	-	-	5,7	94,3
Nein	158	-	-	7	93

Quelle: Best Up-Individualdaten, eigene Berechnungen.

Tab. A8.2: Vergleich von Befragten ohne (im Sample) und mit Studienbeginn im SoSe 2015 (nicht im Sample), Zeilenprozente

	N (Total)	Studienbeginn im SoSe 2015	Kein Studienbeginn im SoSe 2015
Total	506	5,9	94,1
Soziale Herkunft	506		
Uni0	305	6,2	93,8
Uni1	109	7,3	92,7
Uni2	92	3,3	96,7
Kontrollvariablen			
Migrationshintergrund	509		
Ja	227	7,5	92,5
Nein	279	4,7	95,3
Geschlecht	506		
Weiblich	300	4,3	95,7
männlich	206	8,3	91,7
Schultyp	506		
Gymnasium	167	6,6	93,4
ISS	179	7,8	92,2
OSZ	160	3,1	96,9
Leistungsindikatoren			
Note Deutsch (4. KH)	500		
Oberes Quartil (+)	132	3,8	96,2
Mitte	214	5,6	94,4
Unteres Quartil (-)	154	7,1	92,9
Note Mathe (4. KH)	499		
Oberes Quartil (+)	132	4,6	95,4
Mitte	237	6,8	93,2
Unteres Quartil (-)	130	4,6	95,4
Grundfähigkeiten (z-standardisiert)			
Figural (Mean / SD)	506	-0,13 (0,97)	0,002 (0,98)
Verbal (Mean / SD)	506	0,02 (1,09)	0,07 (0,98)
Abiturgebundene Variablen			
Abiturdurchschnitt	488		
Oberes Quartil (+)	129	6,2	93,8
Mitte	236	5,5	94,5
Unteres Quartil (-)	123	5,7	94,3
Art der Hochschulreife	506		
Allgemeine Hochschulreife	487	6	94
Fachhochschulreife	19	5,3	94,7
Bewerbung direkt nach dem Abitur	506		
Ja	349	4,6	95,4
Nein	147	7,5	92,5

Quelle: Best Up-Individualdaten, eigene Berechnungen.

Tab. A8.3: Samplerestriktionen und Selektivität in den Analyseschritten, Phase 2-4

Analyseschritt	Fallzahlen Ausgangssample Analysesample	Ausfallgrund	Signifikant häufiger vorkommender Ausfall: Prozentpunkteunterschied[a)]
Phase 2: Studienbewerbung			
Test verschiedener Mechanismen (8.2.1)	Ausgangssample[b)]: 419 Analysesample: 387 (92%)	Fehlende Werte auf unabhängigen Variablen	– Geschlecht: Männer 6** – Mathenote: unteres Quartil vs. Mitte 11,8** / unteres vs. oberes Quartil 9,6* – bessere verbale Grundfähigkeiten (Koeffizient) 0,045** – schlechtere figurale Grundfähigkeiten (Koeffizient) 0,037*
In Abhängigkeit der Fachaspiration (8.2.2)	Ausgangssample: 419 Analysesample: 367 (87,6%)	Fehlende Werte bei Fachaspiration (Antwort-verweigerung oder Unsicherheit)	– Soziale Herkunft: Uni2 vs. Uni0 9,1** – Migrationshintergrund: Nein 7,2** – unklare Interessen 13,1*** – unklaren Fähigkeiten: 7,5** – Abiturnote: Mitte vs. unteres Quartil 6,7* / oberes vs. unteres Quartil 8,4* – direkte Bewerbung: Nein 10,5***
Übereinstimmung Fach [d)] (8.2.2)	Ausgangssample [c)]: 359 Analysesample: 275(77%)	Fehlende Werte bei Fachaspiration oder Fach Bewerbung	– Migrationshintergrund: Nein 7,8* – Mathenote: unteres vs. oberes Quartil 11,1* / Mitte vs. oberes Quartil 13,3** – Hochschulerfahrung Verwandtschaft: bis zur Hälfte vs. mehr als die Hälfte 9,4* – unklare Interessen: 8,7*
Ort/ Typ/ Fach (8.2.3)	Ausgangssample[c)]: 359 Analysesample: 313 (87,2%)	Fehlende Werte bei Ort/ Typ/ Fach (keine Angabe im Bewerbungsmodul oder Welle 3 Ausfälle mit direkter Bewerbung)	– Mathenote: unteres vs. oberes Quartil 9,3* / Mitte vs. oberes Quartil 8,3** – Erfolgswahrscheinlichkeit: unwahrscheinlich vs. sehr wahrscheinlich 10,6** – Hochschulerfahrung Verwandtschaft: (fast) keine vs. mehr als die Hälfte 13,8*** / bis zur Hälfte vs. mehr als die Hälfte 8,9** – Abiturnote: unteres Quartil vs. Mitte 8,7* / unteres vs. oberes Quartil 15,7***
Phase 2/3: Bewerbungsstrategien + Zulassung gegeben der Bewerbungsstrategien			
Anzahl, Breite (8.2.4)	Ausgangssample [c)]: 359 Analysesample: 317 (88,3%)	Bewerbungsstrategi en nicht rekonstruierbar (fehlende Werte im Bewerbungs-modul)	– Mathenote: Mitte vs. oberes Quartil 7,2* – Abiturnote: unteres vs. oberes Quartil 8,9*
Zulassungs-beschränkungen und Auswahl-verfahren (8.2.4)	Ausgangssample [e)]: 336 Analysesample: 266 (79,2%)	nicht rekonstruierbar (fehlende Werte im Bewerbungs-modul oder fehlende Rekrutierungs-recherche („Problemfall"))	– Soziale Herkunft: Nichtakademiker vs. beide Eltern Akademiker 11,1* – Mathenote: unteres vs. oberes Quartil 18,2*** – Erfolgswahrscheinlichkeit: unwahrscheinlich vs. sehr wahrscheinlich 10,9* – Hochschulerfahrung Verwandtschaft: (fast) keine vs. mehr als die Hälfte 10,4* / bis zur Hälfte vs. mehr als die Hälfte 11,8**

Analyseschritt	Fallzahlen Ausgangssample Analysesample	Ausfallgrund	Signifikant häufiger vorkommender Ausfall: Prozentpunkteunterschied[a)]
			– Unterstützung bei Studienbewerbung: unwahrscheinlich vs. eher wahrscheinlich 17,1** / unwahrscheinlich vs. sehr wahrscheinlich 17,5** – Abiturnote: unteres Quartil vs. Mitte 14,4** / unteres vs. oberes Quartil 22,3***
Zulassungs-chancen (8.2.4/ 8.3)	Ausgangssample [e)]: 336 Analysesample: 240 (71,4%)	nicht rekonstruierbar (fehlende Werte im Bewerbungs-modul oder fehlende Rekrutierung-srecherche („Problemfall“) oder einzelne Angaben zu Auswahlgrenzen nicht recherchierbar)	– Soziale Herkunft: Nichtakademiker vs. beide Eltern Akademiker 19,2*** / nur ein Elternteil Akademiker vs. beide Eltern Akademiker 16,2** – Schultyp: Berufliches Gymnasium vs. Gymnasium 13,2** – Deutschnote: Mitte vs. oberes Quartil 11,4* – Mathenote: unteres vs. oberes Quartil 16,8** / Mitte vs. oberes Quartil 11,8** – schlechtere verbale Grund-fähigkeiten (Koeffizient) 0,073*** – Erfolgswahrscheinlichkeit: unwahrscheinlich vs. wahrscheinlich 10,3* / unwahrscheinlich vs. sehr wahrscheinlich 12,2* – Unterstützung bei Studienbewerbung: unwahrscheinlich vs. eher wahrscheinlich 20,8** / unwahrscheinlich vs. sehr wahrscheinlich 18,3** – Abiturnote: unteres Quartil vs. Mitte 14,2** / unteres vs. oberes Quartil 25,9***
Phase 4: Studienaufnahme			
Ort/ Typ/ Fach (8.4.2)	Ausgangssample [f)]: 293 Analysesample: 281 (4,1%)	Fehlende Werte bei Ort/ Studienfach/ Hochschultyp	– Geschlecht: Männer 4,4* – Erfolgswahrscheinlichkeit: unwahrscheinlich vs. wahrscheinlich 5,2* – Hochschulerfahrung Verwandtschaft: (fast) keine vs. mehr als die Hälfte 6* / bis zur Hälfte vs. mehr als die Hälfte 5,8** – unklare Interessen: 4,1* – Abinote: unteres Quartil vs. Mitte 9,2*** / unteres vs. oberes Quartil 9,5***

Quelle: Best Up-Individualdaten, eigene Berechnung.
a) Zweiseitiger t-Test, korrigiert für geclusterte Daten, nur signifikante Unterschiede berichtet, *** p<0,01; ** p<0,05; * p<0,1.
b) Grundsätzliches Ausgangssample (N: 419): keine Informationsinterventionsschulen, Befragte mit Studienaspiration in W2, (Fach-)Abitur 2014, ohne Studienstart im SoSe 2015 und ohne fehlende Werten auf zentralen abhängigen und unabhängigen Variablen (siehe Abschnitt 8.1.1).
c) Bei den Analysen zu fach- und hochschultypspezifischen Bewerbungen, zur Übereinstimmung zwischen spezifischer Aspiration und –bewerbung und den Bewerbungsstrategien (Breite und Anzahl) handelt es sich um konditionale Analysen, die nur für Befragte mit Studienbewerbung durchgeführt werden. Das Ausgangssample für diese Analyseschritte bezieht sich entsprechend auf diese Gruppe.

d) Bei den Analysen zur Übereinstimmung zwischen Hochschultypaspiration und –bewerbung treten keine zusätzlichen Missings auf, da die Fragen zum gewünschten Hochschultyp in die allgemeine Aspirationsfrage integriert waren.
e) Für die Bewerbungsstrategien zu Zulassungsbeschränkungen und Zulassungschancen reduziert sich das Ausgangssample um diejenigen Befragten, deren präferierter Studiengang im Ausland oder dual (Zugangsweg: Unternehmen) war, da hierfür generell keine Rekrutierungsrecherche durchgeführt wurde.
f) Bei den Analysen zum letztlichen Studienfach und Hochschultyp sowie zur Übereinstimmung zwischen spezifischer Aspiration und Übergang handelt es sich um konditionale Analysen, die nur für Befragte durchgeführt werden, die ein Studium aufgenommen haben.
g) Bei den Analysen zur Übereinstimmung zwischen Hochschultypaspiration und letztlichem Hochschultyp entstehen keine weiteren Missings. Siehe d).

Tab. A8.4: Bivariate Zusammenhänge zwischen erklärenden Variablen und sozialer Herkunft (Spaltenprozente)

	Total N: 387	Uni0 N: 227	Uni1 N: 89	Uni2 N: 71
Leistungsindikatoren				
Abiturnote				
Oberes Quartil (+)	25,8	22,5	21,3	42,3
Mitte	49,4	55,5	41,6	39,4
Unteres Quartil (-)	24,8	22	37,1	18,3
Note Deutsch (4.KH)				
Oberes Quartil (+)	26,9	24,2	23,6	39,4
Mitte	42,6	46,3	37,1	38
Unteres Quartil (-)	30,5	29,5	39,3	22,6
Note Mathe (4.KH)				
Oberes Quartil (+)	27,9	26,9	20,2	40,9
Mitte	46,8	49,8	45	39,4
Unteres Quartil (-)	25,3	23,3	34,8	19,7
Rational Choice				
Wahrgenommene Erfolgswahrscheinlichkeit				
(Sehr) unwahrscheinlich	28,4	30,4	27	24
Wahrscheinlich	50,4	52	55	39,4
Sehr wahrscheinlich	21,2	17,6	18	36,6
Kostenerwartung: Wie schwer fällt Studienfinanzierung				
(Sehr) schwer	38,2	47,1	28,1	22,5
Weder noch	32,6	35,4	29,2	28,2
(Sehr) leicht	29,2	17,6	42,7	49,3
Ertragserwartung: Aussicht auf hohes Einkommen durch Studium				
Schlecht/ mittel	18,1	15,9	22,5	19,7
Gut	57,1	59,9	57,3	47,9
Sehr gut	24,8	24,2	20,2	32,4
Ertragserwartung: Aussicht auf angesehenen Job durch Studium				
Schlecht/ mittel	19,6	17,2	21,3	25,4
Gut	52,7	52,9	51,7	53,5
Sehr gut	27,7	29,9	27	21,1
Soziale und kulturelle Ressourcen				
Wahrgenommene Studienaspiration Eltern				
Ja	81,9	81,1	82	84,5
Nein	18,1	18,9	18	15,5
Freunde mit Studienaspiration				
Bis zu 50%	39,8	44,9	33,7	31
Mehr als die Hälfte	60,2	55,1	66,3	69
Studienerfahrung in Verwandtschaft				
(Fast) keine	30,5	44,9	15,7	2,8
Bis zu 50%	42,4	47,2	42,7	26,8
Mehr als die Hälfte	27,1	7,9	41,6	70,4
Unterstützung bei Studienbewerbung				
Sehr/ eher unwahrscheinlich	10,6	12,8	6,7	8,5
Eher wahrscheinlich	26,1	28,2	27	18,3
Sehr wahrscheinlich	63,3	59	66,3	73,2

Quelle: Best Up-Individualdaten, eigene Berechnungen.
Phase 2 Bewerbungssample für Analysen in Abschnitt 8.2.1 (nur Befragte ohne fehlende Werte auf erklärenden Variablen).

Tab. A8.5: Bewerbungswahrscheinlichkeit in Abhängigkeit der Bildungsherkunft, Leistung, RC und Ressourcen (Hazardratenmodelle)

	M1	M2	M3	M4	M5
Bildungsherkunft Ref.: Uni2					
Uni0	-0,139*** (0,052)	-0,134** (0,053)	-0,113** (0,057)	-0,173*** (0,059)	-0,160*** (0,061)
Uni1	-0,167*** (0,060)	-0,121** (0,061)	-0,119* (0,062)	-0,140** (0,058)	-0,141** (0,059)
Leistungsindikatoren					
Abiturdurchschnitt Ref.: unteres Quartil					
Mitte		0,095* (0,057)	0,091 (0,057)	0,111* (0,059)	0,107* (0,058)
Oberes Quartil		0,044 (0,084)	0,0192 (0,0849)	0,098 (0,083)	0,080 (0,083)
Note Deutsch 4. KH Ref.: unteres Quartil					
Mitte		0,074 (0,052)	0,072 (0,053)	0,047 (0,052)	0,052 (0,052)
Oberes Quartil		0,106 (0,067)	0,116* (0,067)	0,097 (0,066)	0,107 (0,066)
Note Mathe 4. KH Ref.: unteres Quartil					
Mitte		0,059 (0,054)	0,065 (0,054)	0,030 (0,053)	0,041 (0,052)
Oberes Quartil		0,112 (0,071)	0,111 (0,071)	0,063 (0,071)	0,071 (0,071)
Grundfähigkeiten (z-standardisiert)					
Figural		0,010 (0,023)	0,014 (0,023)	0,004 (0,023)	0,007 (0,023)
Verbal		-0,006 (0,026)	-0,009 (0,026)	-0,006 (0,025)	-0,012 (0,026)
Rational Choice					
Wahrgenommene Erfolgswahrscheinlichkeit					
Ref.: (sehr) unwahrscheinlich – teils/teils					
Wahrscheinlich			-0,0001 (0,052)		-0,022 (0,051)
Sehr wahrscheinlich			0,128** (0,064)		0,112* (0,063)
Kostenerwartung: Wie schwer fällt Studienfinanzierung Ref.: (sehr) schwer					
Weder noch			0,047 (0,056)		0,062 (0,055)
(Sehr) leicht			0,043 (0,050)		0,040 (0,050)
Ertragserwartung: Aussicht auf hohes Einkommen durch Studium Ref.: schlecht/mittel					
Gut			-0,031 (0,055)		-0,057 (0,054)
Sehr gut			-0,039 (0,071)		-0,058 (0,070)
Ertragserwartung: Aussicht auf angesehenen Job durch Studium Ref.: schlecht/mittel					
Gut			0,066 (0,056)		0,062 (0,057)
Sehr gut			0,115* (0,063)		0,110* (0,063)

	M1	M2	M3	M4	M5
Soziale und kulturelle Ressourcen					
Freunde mit Studienaspiration: mehr als die Hälfte				0,052 (0,041)	0,033 (0,042)
Wahrgenommene Studienaspiration Eltern				0,162*** (0,046)	0,166*** (0,047)
Studienerfahrung in Verwandtschaft Ref.: (fast) keine					
Bis zu 50%				0,056 (0,048)	0,040 (0,047)
Mehr als 50%				-0,067 (0,066)	-0,087 (0,066)
Unterstützung bei Studienbewerbung					
Ref.: eher/sehr unwahrscheinlich					
Eher wahrscheinlich				0,009 (0,070)	0,021 (0,068)
Sehr wahrscheinlich				-0,036 (0,064)	-0,052 (0,063)
Kontrollvariablen					
Geschlecht: weiblich	0,0006 (0,042)	-0,022 (0,045)	-0,015 (0,046)	-0,030 (0,045)	-0,025 (0,045)
Migrationshintergrund	0,149*** (0,044)	0,179*** (0,045)	0,166*** (0,046)	0,172*** (0,047)	0,163*** (0,047)
Schultyp Ref.: Gymnasium					
ISS	-0,009 (0,051)	-0,012 (0,051)	-0,011 (0,051)	-0,003 (0,058)	-0,006 (0,054)
OSZ	-0,137** (0,055)	-0,136** (0,054)	-0,126** (0,053)	-0,122** (0,061)	-0,117** (0,056)
Fachabitur	-0,434*** (0,113)	-0,298** (0,138)	-0,302** (0,137)	-0,361*** (0,134)	-0,356*** (0,132)
T1: WiSe 2014/15	0,328*** (0,065)	0,140* (0,084)	0,035 (0,110)	0,044 (0,123)	0,002 (0,135)
T2: WiSe 2015/16	0,195** (0,080)	0,024 (0,093)	-0,069 (0,115)	-0,039 (0,127)	-0,074 (0,139)
BIC	608,98	642,43	680,73	661,89	700,29
AIC	567,23	567,27	572,16	561,66	566,66
Pseudo-R^2 (Maddala)	0,16	0,18	0,19	0,17	0,18
Rho	0	0	0	0,02	0,01
N Perioden/ Befragte/ Schulen	481/387/19	481/387/19	481/387/19	481/387/19	481/387/19

Quelle: Best Up-Individualbefragung, eigene Berechnungen.
Logistische random-intercept Modelle, AME/ DC (Standardfehler), *** p<0,01; ** p<0,05; * p<0,1

Tab. A8.6: Überprüfung nicht-informative Zensierung Bewerbung, Hazardratenmodelle

	Standardanalyse	Szenario A: hoher Hazard	Szenario B: niedriger Hazard
Soziale Herkunft Ref.: Uni2			
Uni0	-0,134** (0,053)	-0,137*** (0,052)	-0,130** (0,054)
Uni1	-0,121** (0,061)	-0,144** (0,060)	-0,103* (0,060)
Leistungsindikatoren			
Abiturdurchschnitt Ref.: unteres Quartil			
Mitte	0,095* (0,057)	0,080 (0,057)	0,111* (0,057)
Oberes Quartil	0,044 (0,084)	0,045 (0,083)	0,044 (0,084)
Note Deutsch 4. KH Ref.: unteres Quartil			
Mitte	0,074 (0,052)	0,076 (0,052)	0,067 (0,052)
Oberes Quartil	0,106 (0,067)	0,110* (0,067)	0,103 (0,067)
Note Mathe 4. KH Ref.: unteres Quartil			
Mitte	0,059 (0,054)	0,056 (0,053)	0,062 (0,054)
Oberes Quartil	0,112 (0,071)	0,093 (0,071)	0,128* (0,070)
Grundfähigkeiten (z-standardisiert)			
Figural	0,010 (0,023)	0,007 (0,022)	0,016 (0,022)
Verbal	-0,006 (0,026)	-0,002 (0,025)	-0,013 (0,025)
Kontrollvariablen			
Geschlecht: weiblich	-0,022 (0,045)	-0,022 (0,045)	-0,022 (0,044)
Migrationshintergrund	0,179*** (0,045)	0,182*** (0,045)	0,176*** (0,045)
Schultyp Ref.: Gymnasium			
ISS	-0,012 (0,051)	0,011 (0,052)	-0,028 (0,050)
OSZ	-0,136** (0,054)	-0,135** (0,055)	-0,138*** (0,052)
Fachabitur	-0,298** (0,138)	-0,231* (0,128)	-0,312** (0,130)
T1: WiSe 2014/15	0,140* (0,084)	0,149* (0,084)	0,130 (0,082)
T2: WiSe 2015/16	0,024 (0,093)	0,082 (0,090)	-0,033 (0,090)
Pseudo-R^2 (Maddala)	0,18	0,17	0,18
Rho	0	0,004	0,002
N Perioden/ Personen/ Schulen	481/387/19	493/387/19	493/387/19

Quelle: Best Up-Individualdaten, eigene Berechnung.
Logistische random-intercept Modelle; DC/AME (Standardfehler); *** p<0,01, ** p<0,05, * p<0,1.
Szenario A: Ereignis=1 zum Zeitpunkt der Zensierung, Szenario B: Ereignis=0 zum Zeitpunkt der Zensierung.

Tab. A8.7: Deskriptiver Zusammenhang zwischen Intention und Bewerbung, Zeilenprozente (N)

	Bewerbung bis ein Jahr nach Erhalt der Hochschulzugangsberechtigung	
	Nein	Ja
Intention: ja		
Total	11,35 (13)	88,65 (328)
Uni0	13,88 (29)	86,12 (180)
Uni1	10,47 (9)	89,53 (77)
Uni2	5,33 (4)	94,67 (71)
Intention: nein		
Total	37,14 (13)	62,86 (22)
Uni0	26,92 (7)	73,08 (19)
Uni1	66,67 (4)	33,33 (2)
Uni2	66,67 (2)	33,33 (1)

Quelle: Best Up-Individualdaten, eigene Berechnungen.
Bewerbungssample, inklusive rechtszensierter Fälle. Abweichende Fallzahlen auf Grund von fehlenden Werten auf Intentionsvariable.

Tab. A8.8: Intentionen als Prädiktor und Mediator in der Bewerbungsphase, Hazardratenmodelle

	M1	M2	M3	M4	M5
Soziale Herkunft Ref.: Uni2					
Uni0		-0,135***	-0,122**	-0,168***	-0,159***
		(0,051)	(0,051)	(0,060)	(0,060)
Uni1		-0,161***	-0,151***	-0,148**	-0,147**
		(0,059)	(0,059)	(0,057)	(0,057)
Intentionen	0,264***		0,255***		0,201***
	(0,062)		(0,062)		(0,066)
Leistungsindikatoren				✓	✓
Rational Choice				✓	✓
Soziale und kulturelle Ressourcen				✓	✓
Kontrollvariablen	✓	✓	✓	✓	✓
T1: WiSe 2014/15	-0,061	0,307***	0,051	0,028	-0,116
	(0,084)	(0,065)	(0,095)	(0,136)	(0,146)
T2: WiSe 2015/16	-0,176**	0,178**	-0,050	-0,055	-0,182
	(0,088)	(0,080)	(0,101)	(0,141)	(0,148)
Pseudo-R^2 (Maddala)	0,16	0,16	0,16	0,19	0,18
Rho	0,04	0,02	0,04	0,01	0,03
N Perioden/ Befragte/ Schulen	463/375/19	463/375/19	463/375/19	463/375/19	463/375/19

Quelle: Best Up-Individualdaten, eigene Berechnung.
Logistische random-intercept Modelle; DC/AME (Standardfehler); *** p<0,01, ** p<0,05, * p<0,1.

Tab. A8.9: Bewerbungsmuster und -strategien 1. Bewerbungsphase, nach sozialer Herkunft

	Erste Bewerbung (direkt oder verzögert) Anteil/ Mean (SD)			
	Total	**Uni0**	**Uni1**	**Uni2**
	N: 317	N: 180	N: 72	N: 65
Anzahl				
Anzahl Bewerbungen (inklusive Immatrikulation in zulassungsfreie Studiengänge)	4,5 (5,7)	4,6 (5,1)	4,8 (8,2)	3,8 (3,7)
Anzahl kategorisiert				
– 1	0,31	0,27	0,33	0,38
– 2-3	0,26	0,28	0,28	0,20
– 4-5	0,18	0,19	0,13	0,22
– >5	0,25	0,26	0,26	0,20
Breite der Bewerbungen				
Bewerbung duales/ nicht-duales Studium (Zugangsweg: Unternehmen)				
– Bewerbungen ausschließlich für nicht-duale Studiengänge	0,90	0,88	0,95	0,92
– Bewerbung sowohl duale als auch nicht-duale Studiengänge	0,05	0,06	0,01	0,03
– Bewerbungen ausschließlich für duale Studiengänge	0,05	0,06	0,04	0,05
Breite Hochschultyp				
– Bewerbung an mehr als einem Hochschultyp vs. nur an einem	0,26	0,27	0,32	0,18
Breite Fächer				
– Bewerbung für mehrere Fächer vs. nur für ein Fach (2Steller)	0,48	0,53	0,46	0,37
Breite Hochschulstandorte				
– Bewerbung an mehr als einem Ort vs. nur an einem Ort	0,43	0,38	0,51	0,45
Zulassungsbeschränkungen und Auswahlverfahren				
Zulassungsbeschränkung				
1. Präferenz	N: 266	N: 149	N: 60	N: 57
– zulassungsfrei	0,13	0,11	0,12	0,19
– örtlich zulassungsbeschränkt	0,77	0,80	0,80	0,63
– bundesweit zulassungsbeschränkt	0,10	0,09	0,08	0,18
2. Präferenz	N: 162	N: 96	N: 35	N: 31
– zulassungsfrei	0,09	0,13	0,03	0,06
– örtlich zulassungsbeschränkt	0,75	0,77	0,77	0,68
– bundesweit zulassungsbeschränkt	0,16	0,10	0,20	0,26
Zulassungsbeschränkung und Eignungsfeststellungsverfahren				
1. Präferenz				
– zulassungsbeschränkt	N: 266	N: 149	N: 60	N: 57
– Eignungsfeststellungsverfahren	0,87	0,89	0,88	0,81
– zulassungsbeschränkt oder Eignungsfeststellungsverfahren	0,18	0,21	0,15	0,12
	0,92	0,94	0,90	0,89
2. Präferenz				
– zulassungsbeschränkt	N: 162	N: 96	N: 35	N: 31
– Eignungsfeststellungsverfahren	0,91	0,88	0,97	0,94
– zulassungsbeschränkt oder Eignungsfeststellungsverfahren	0,17	0,17	0,14	0,23
	0,96	0,93	1,00	1,00

	Erste Bewerbung (direkt oder verzögert) Anteil/ Mean (SD)			
	Total	**Uni0**	**Uni1**	**Uni2**
Komplexe Auswahlverfahren (z.B. Tests, Auswahl-gespräche sowie Motivationsschreiben/ Arbeitsproben)				
1. Präferenz	N: 266 0,18	N: 149 0,18	N: 60 0,17	N: 57 0,21
2. Präferenz	N: 162 0,14	N: 96 0,08	N: 35 0,17	N: 31 0,26
Zulassungschancen				
Zulassungschancen, gegeben der individuellen DN und Wartezeit				
1. Präferenz	N:240 0,50	N: 130 0,54	N: 54 0,39	N: 56 0,50
2. Präferenz	N: 146 0,55	N: 85 0,58	N: 31 0,48	N: 30 0,53
1. oder 2. Präferenz	N: 240 0,65	N: 130 0,69	N: 54 0,57	N: 56 0,63
Ausgleichsmöglichkeit individuelle DN/ WZ durch AdH-Kriterien				
1. Präferenz	N: 240	N: 130	N: 54	N:56
– DN/ WZ wahrscheinlich nicht ausreichend + keine weiteren Auswahlkriterien	0,22	0,22	0,24	0,21
– DN/ WZ wahrscheinlich nicht ausreichend + weitere Auswahlkriterien zum Ausgleich	0,28	0,24	0,37	0,29
– DN/ WZ wahrscheinlich ausreichend	0,50	0,54	0,39	0,50
2. Präferenz	N: 146	N: 85	N: 31	N: 30
– DN/ WZ wahrscheinlich nicht ausreichend + keine weiteren Auswahlkriterien	0,19	0,21	0,26	0,07
– DN/ WZ wahrscheinlich nicht ausreichend + weitere Auswahlkriterien zum Ausgleich	0,26	0,21	0,26	0,40
– DN/ WZ wahrscheinlich ausreichend	0,55	0,58	0,48	0,53
1. oder 2. Präferenz	N: 240	N: 130	N: 54	N: 56
– DN/ WZ wahrscheinlich nicht ausreichend + keine weiteren Auswahlkriterien	0,09	0,09	0,09	0,09
– DN/ WZ wahrscheinlich nicht ausreichend + weitere Auswahlkriterien zum Ausgleich	0,26	0,22	0,33	0,29
– DN/ WZ wahrscheinlich ausreichend	0,65	0,69	0,58	0,62
Ausgleichsmöglichkeit individuelle DN/ WZ durch zusätzliche Bewerbungen				
	N: 240	N: 130	N: 54	N: 56
– DN/ WZ wahrscheinlich nicht ausreichend + keine weiteren Bewerbungen	0,14	0,11	0,19	0,18
– DN/ WZ wahrscheinlich nicht ausreichend + weitere Bewerbungen	0,21	0,20	0,24	0,20
– DN/ WZ wahrscheinlich ausreichend	0,65	0,69	0,57	0,62

Quelle: Best Up-Individualdaten + Rekrutierungsdaten, eigene Berechnungen.

Tab. A8.10: Überprüfung nicht-informative Zensierung Zulassung, Hazardratenmodelle

	Standard-analyse	Szenario A: hoher Hazard	Szenario B: niedriger Hazard	Szenario C: niedriger Hazard bei fehlender verz. Bewerbung
Soziale Herkunft Ref.: Uni0				
Uni1	0,020 (0,044)	0,007 (0,041)	0,054 (0,045)	0,046 (0,045)
Uni2	-0,007 (0,052)	-0,004 (0,046)	-0,018 (0,053)	-0,011 (0,054)
Leistungsindikatoren				
Abiturdurchschnitt Ref.: unteres Quartil				
Mitte	0,164** (0,068)	0,146** (0,061)	0,134** (0,063)	0,159** (0,066)
Oberes Quartil	0,195** (0,087)	0,177** (0,078)	0,163* (0,085)	0,189** (0,087)
Note Deutsch 4, KH Ref.: unteres Quartil				
Mitte	0,003 (0,044)	0,006 (0,039)	0,016 (0,048)	0,016 (0,047)
Oberes Quartil	-0,068 (0,063)	-0,062 (0,057)	-0,031 (0,063)	-0,030 (0,063)
Note Mathe 4, KH Ref.: unteres Quartil				
Mitte	0,115* (0,060)	0,106** (0,054)	0,093* (0,056)	0,095* (0,058)
Oberes Quartil	0,218*** (0,069)	0,194*** (0,062)	0,217*** (0,067)	0,217*** (0,068)
Grundfähigkeiten (z-standardisiert)				
Figural	-0,033 (0,021)	-0,027 (0,019)	-0,031 (0,021)	0,008 (0,025)
Verbal	0,016 (0,024)	0,016 (0,022)	0,013 (0,025)	-0,034 (0,021)
Kontrollvariablen				
Geschlecht: weiblich	-0,012 (0,044)	-0,002 (0,039)	-0,029 (0,045)	-0,030 (0,045)
Migrationshintergrund	0,105** (0,047)	0,093** (0,042)	0,116** (0,045)	0,125*** (0,047)
Schultyp Ref.: Gymnasium				
ISS	0,067 (0,076)	0,061 (0,071)	0,073 (0,073)	0,070 (0,075)
OSZ	0,048 (0,081)	0,056 (0,073)	0,007 (0,080)	0,029 (0,082)
1. Bewerbungsphase: verzögert (WiSe 2015/16)	0,034 (0,050)	0,052 (0,041)	-0,037 (0,056)	0,033 (0,055)
T1: 1. Bewerbungsphase	-0,065 (0,082)	-0,069 (0,076)	-0,018 (0,083)	-0,054 (0,084)
T2: 2. Bewerbungsphase	-0,0001 (0,093)	0,127 (0,078)	-0,266*** (0,094)	-0,199** (0,095)
Pseudo-R^2 (Maddala)	0,14	0,14	0,18	0,16
Rho	0,15	0,15	0,11	0,12
N Perioden/ Personen/ Schulen	392/359/19	433/359/19	433/359/19	414/359/19

Quelle: Best Up-Individualdaten, eigene Berechnungenen.
Logistische random-intercept Modelle; DC/AME (Standardfehler); *** p<0,01, ** p<0,05, * p<0,1.
Szenario A: Ereignis=1 zum Zeitpunkt der Zensierung, Szenario B: Ereignis=0 zum Zeitpunkt der Zensierung.
Szenario C: Ereignis=0, sofern Zensierungsgrund keine erneute Bewerbung

Tab. A8.11: Überprüfung nicht-informative Zensierung Studienaufnahme, Hazardratenmodelle

	Standardanalyse	Szenario A: hoher Hazard	Szenario B: niedriger Hazard
Soziale Herkunft Ref.: Uni0			
Uni1	0,005 (0,049)	-0,021 (0,049)	0,021 (0,049)
Uni2	0,028 (0,055)	0,037 (0,054)	0,023 (0,054)
Leistungsindikatoren			
Abiturdurchschnitt Ref.: unteres Quartil			
Mitte	0,142** (0,057)	0,132** (0,057)	0,142** (0,056)
Oberes Quartil	0,128 (0,082)	0,129 (0,081)	0,114 (0,079)
Note Deutsch 4. KH Ref.: unteres Quartil			
Mitte	0,056 (0,052)	0,044 (0,051)	0,050 (0,050)
Oberes Quartil	0,043 (0,065)	0,032 (0,064)	0,050 (0,063)
Note Mathe 4. KH Ref.: unteres Quartil			
Mitte	0,121** (0,051)	0,113** (0,051)	0,119** (0,050)
Oberes Quartil	0,219*** (0,069)	0,211*** (0,067)	0,219*** (0,067)
Grundfähigkeiten (z-standardisiert)			
Figural	-0,013 (0,022)	-0,021 (0,021)	-0,003 (0,021)
Verbal	-0,002 (0,025)	-0,0004 (0,025)	-0,006 (0,025)
Kontrollvariablen			
Geschlecht: weiblich	-0,068 (0,044)	-0,071* (0,043)	-0,066 (0,043)
Migrationshintergrund	0,211*** (0,042)	0,205*** (0,042)	0,203*** (0,041)
Schultyp Ref.: Gymnasium			
ISS	0,060 (0,066)	0,074 (0,068)	0,050 (0,063)
OSZ	-0,069 (0,067)	-0,062 (0,069)	-0,074 (0,063)
Fachabitur	-0,323*** (0,114)	-0,307*** (0,112)	-0,312*** (0,108)
T1: WiSe 2014/15	-0,276*** (0,080)	-0,254*** (0,080)	-0,269*** (0,078)
T2: WiSe 2015/2016	-0,282*** (0,082)	-0,197** (0,081)	-0,335*** (0,077)
Pseudo-R^2 (Maddala)	0,10	0,09	0,10
Rho	0,03	0,04	0,03
N Perioden/ Personen/ Schulen	598/ 419/ 19	621/ 419/ 19	621/ 419/ 19

Quelle: Best Up-Individualdaten, eigene Berechnungen.
Logistische random-intercept Modelle; DC/AME (Standardfehler); *** p<0,01, ** p<0,05, * p<0,1.
Szenario A: Ereignis=1 zum Zeitpunkt der Zensierung, Szenario B: Ereignis=0 zum Zeitpunkt der Zensierung.