

de Pablo, Juan Carlos

Working Paper

¿Qué tiene de década el período 1964-74?

Serie Documentos de Trabajo, No. 800

Provided in Cooperation with:

University of CEMA, Buenos Aires

Suggested Citation: de Pablo, Juan Carlos (2021) : ¿Qué tiene de década el período 1964-74?, Serie Documentos de Trabajo, No. 800, Universidad del Centro de Estudios Macroeconómicos de Argentina (UCEMA), Buenos Aires

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/248614>

Standard-Nutzungsbedingungen:

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

Terms of use:

Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.

You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.

If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.

**UNIVERSIDAD DEL CEMA
Buenos Aires
Argentina**

Serie
DOCUMENTOS DE TRABAJO

Área: Economía

¿QUÉ TIENE DE DÉCADA EL PERÍODO 1964-74?

Juan Carlos de Pablo

**Julio 2021
Nro. 800**

**www.cema.edu.ar/publicaciones/doc_trabajo.html
UCEMA: Av. Córdoba 374, C1054AAP Buenos Aires, Argentina
ISSN 1668-4575 (impreso), ISSN 1668-4583 (en línea)
Editor: Jorge M. Streb; asistente editorial: Valeria Dowding jae@cema.edu.ar**

¿QUÉ TIENE DE DÉCADA EL PERÍODO 1964-74?

Juan Carlos de Pablo¹

Julio 2021

Resumen. Respuesta idiota: que dura 10 años. Respuesta aparentemente inteligente: período durante el cual el PBI real creció de manera ininterrumpida (en Argentina una excepción, durante la segunda mitad del siglo XX), a 5% equivalente anual, muy por encima de la tasa de crecimiento de largo plazo. ¿Por qué califico a esta respuesta como aparentemente inteligente? Por las interpretaciones que algunos economistas derivan del referido hecho estadístico. Durante el período hubo gobiernos civiles y militares, la presidencia de la Nación fue ocupada por 8 personas, y la titularidad del equipo económico por 12; mayor heterogeneidad imposible.

Respuesta idiota: que dura 10 años.

Respuesta aparentemente inteligente: período durante el cual el PBI real creció de manera ininterrumpida (en Argentina una excepción, durante la segunda mitad del siglo XX), a velocidades muy superiores a la tasa de crecimiento de largo plazo.

¿Por qué califico a esta respuesta como aparentemente inteligente? Por las interpretaciones que algunos economistas derivan del referido hecho estadístico.

Esta monografía está dividida en 2 secciones. En la primera presento los números, mientras que en la segunda planteo una interpretación más cercana a la realidad, dados los contextos político y económico del período en consideración.

1. LOS NÚMEROS

¹ Titular de DEPABLOCONSULT. Profesor en la UCEMA y en la UDESA. Miembro titular de la Academia Nacional de Ciencias Económicas. depablo43@hotmail.com. Los puntos de vista del autor no representan necesariamente la posición de la UCEMA.

El cuadro 1 muestra las tasas anuales de variación del PBI real, entre 1964 y 1974.

Entre 1964 y 1974 el PBI real creció 5% equivalente anual y, como dije, en ningún año cayó en términos absolutos. Algunos aumentos fueron muy significativos (1964, 1965 y 1969); otros muy pequeñitos (1966 y 1972); el resto razonables (1967, 1968, 1970, 1971, 1973 y 1974).

Pues bien, siempre en el plano estadístico cabe preguntar: ¿qué ocurrió en “las puntas” de la década? No sea cosa que pensemos que Argentina había encontrado una senda de crecimiento a largo plazo de su PBI, a un ritmo de 5% anual, estropeada por el Proceso de Reorganización Nacional.

Para responder este interrogante, el cuadro 2 les agrega, a los años incluidos en el cuadro 1, un par de años antes y otro tanto después (la simetría de la extensión no se debe a razones formales o de comodidad, como se verá de inmediato).

CUADRO 1		
PBI		
Año	Indice, 1963 = 100	Variac. anuales, em %
1963	100,0	
1964	110,3	10,3
1965	120,4	9,2
1966	121,2	0,6
1967	124,4	2,6
1968	129,7	4,3
1969	140,8	8,5
1970	148,4	5,4
1971	153,9	3,7
1972	156,9	1,9
1973	162,3	3,4
1974	171,6	5,7
1964-74	(variación equivalente anual, en %)	5,0

CUADRO 2		
PBI		
Año	Indice, 1963 = 100	Variac. anuales, em %
1961	104,1	
1962	102,4	-1,6
1963	100,0	-2,4
1964	110,3	10,3
1965	120,4	9,2
1966	121,2	0,6
1967	124,4	2,6
1968	129,7	4,3
1969	140,8	8,5
1970	148,4	5,4
1971	153,9	3,7
1972	156,9	1,9
1973	162,3	3,4
1974	171,6	5,7
1975	170,9	-0,4
1976	170,2	-0,4
1961-76	(variación equivalente anual, en %)	3,3

Lo primero que salta a la vista es que la tasa de crecimiento anualizada dejó de ser 5%, para convertirse en 3,3%. Una diferencia sustancial. ¿Cómo se explica esta importante diferencia?

Por el comportamiento en las puntas del período. La de la izquierda incorpora el hecho de que la recuperación económica experimentada a partir de 1964, apareció luego de la recesión de 1962-63, por lo que - como período de origen de una estimación de la tasa de crecimiento del PBI de largo plazo- el cálculo debería comenzar en 1961, el pico de la anterior recuperación.

Digresión 1. Igual comentario merece el análisis de la evolución del PBI durante la presidencia de Néstor Carlos Kirchner. Afirmar que entre 2003 y 2007 Argentina creció “a tasas chinas” es cierto en el plano aritmético, pero para el análisis corresponde arrancar el cálculo en 1998, otra vez el pico de la anterior recuperación. Pues bien, entre 1998 y 2007 el PBI creció 2,9% equivalente anual.

La punta de la derecha incorpora el último año entero del gobierno presidido por María Estela Martínez de Perón, y el primero de Jorge Rafael Videla. Que muestra estancamiento del PBI en dichos años. La idea es que lo que ocurrió en Argentina, a partir de mediados de 1975, en el corto plazo tuvo un componente “endógeno” con respecto a la política económica puesta en práctica desde mediados de 1973.

Todo esto pertenece al plano exclusivamente numérico, pasemos ahora al de la sustancia.

2. CONTEXTO POLÍTICO, AUTORIDADES Y POLÍTICAS ECONÓMICAS

El cuadro 3 muestra los presidentes de la Nación, y sus correspondientes ministros de economía, durante el período en consideración.

En el plano institucional, hubo gobiernos civiles (1964-66, y 1973-74) y militares (1966-73). Además de lo cual, y como surge del cuadro 3, la presidencia de la Nación fue ocupada por 8 personas, y la titularidad del equipo económico por 12².

Dado esto, difícilmente pueda pensarse que la evolución del PBI analizada en la sección anterior, haya surgido de una única conducción política o enfoque económico.

En el plano puramente político, ¿qué tuvieron en común los presidentes Illia, Onganía, Levingston, Lanusse, Cámpora, Lastiri, Perón y Martínez de Perón?

En cuanto al enfoque económico, y simplificando al máximo³, durante la presidencia de Illia la política económica expansiva en el plano local se apoyó en un aumento básicamente exógeno del valor de las exportaciones (“en los países en vías de desarrollo el keynesianismo bien entendido comienza por aumentar las exportaciones”, afirmó Schydrowsky en 1968), pero había consenso en que, para 1966, la estrategia estaba agotada y dicho año sería de estancamiento.

Durante la presidencia de Onganía, y particularmente durante la gestión ministerial de Krieger Vasena, hubo crecimiento económico, no simple recuperación, porque ocurrió a partir del máximo que había heredado de la época de Illia; mientras que durante las presidencias de Levingston y Lanusse, la gestión económica se encuadró en un contexto de creciente desconfianza política, ante la impresión de que el gobierno militar tenía los días contados.

² Generalmente los presidentes de la Nación trabajaron con más de un ministro de economía. Gelbard se destaca por haber trabajado con 4 presidentes consecutivos (Cámpora, Lastiri, Perón y Martínez de Perón).

³ de Pablo (2005) analiza en detalle la política y la economía del período.

CUADRO 3

PRESIDENTES DE LA NACION

Apellido y nombre	Desde			Hasta			Días seguidos en el cargo
	Día	Mes	Año	Día	Mes	Año	
Illia, Arturo Humberto	12	10	1963	27	6	1966	990
Onganía, Juan Carlos	28	6	1966	8	6	1970	1442
Levingston, Roberto Marcelo	18	6	1970	22	3	1971	278
Lanusse, Alejandro Agustín	23	3	1971	24	5	1973	794
Cámpora, Héctor José	25	5	1973	12	7	1973	49
Lastiri, Raúl Alberto	13	7	1973	11	10	1973	91
Perón, Juan Domingo	12	10	1973	30	6	1974	262
Martínez de Perón, María Estela	1	7	1974	23	3	1976	632
Videla, Jorge Rafael	29	3	1976	28	3	1981	1826

MINISTROS DE ECONOMÍA

Apellido y nombre	Desde			Hasta			Días seguidos en el cargo
	Día	Mes	Año	Día	Mes	Año	
Blanco, Eugenio Antonio	12	10	1963	5	8	1964	299
Pugliese, Juan Carlos	19	8	1964	27	6	1966	677
Salimei, Jorge Néstor	29	6	1966	2	1	1967	188
Krieger Vasena, Adalbert	3	1	1967	10	6	1969	890
Dagnino Pastore, José María	11	6	1969	17	6	1970	373
Moyano Llerena, Carlos María	18	6	1970	15	10	1970	120
Ferrer, Aldo	26	10	1970	28	5	1971	215
Quilici, Juan Alberto Francisco	1	6	1971	10	10	1971	132
Licciardo, Cayetano Antonio	11	10	1971	12	10	1972	367
Wehbe, Jorge H.	13	10	1972	24	5	1973	224
Gelbard, José Ber	25	5	1973	20	10	1974	514
Gómez Morales, Alfredo	21	10	1974	1	6	1975	224
Rodrigo, Celestino	2	6	1975	19	7	1975	48
Bonanni, Pedro José	22	7	1975	11	8	1975	21
Cafiero, Antonio Francisco	14	8	1975	2	2	1976	173
Mondelli, Emilio	3	2	1976	23	3	1976	50
Martínez de Hoz, José Alfredo	29	3	1976	28	3	1981	1826

Por último, la gestión económica durante las presidencias de Cámpora-Lastiri-Perón-Martínez de Perón, en un contexto de crisis económica internacional, como consecuencia del Primer Shock Petrolero, y de debilidad política local, a partir del fallecimiento de Perón, ocurrido el 1 de julio de 1974, buscó la redistribución de los ingresos vía el control directo de precios, enfoque que acumula desequilibrios, los cuales estallaron... fuera de la “década” 1964-74.

Por todo lo cual, sólo en un sentido numérico el período 1964-74 fue una década; dato importante para una correcta interpretación del período.

de Pablo, J. C. (2005): La economía argentina durante la segunda mitad del siglo XX, La Ley.

Schydowsky, D. M. (1968): "Las políticas de empleo a corto plazo en las economías semi-industrializadas", Económica, 14, 3, setiembre-diciembre.