

Filipovich, Dragan; Niño-Zarazúa, Miguel; Santillán Hernández, Alma S.

**Working Paper**

## Voter coercion and pro-poor redistribution in rural Mexico

WIDER Working Paper, No. 2021/141

**Provided in Cooperation with:**

United Nations University (UNU), World Institute for Development Economics Research (WIDER)

*Suggested Citation:* Filipovich, Dragan; Niño-Zarazúa, Miguel; Santillán Hernández, Alma S. (2021) : Voter coercion and pro-poor redistribution in rural Mexico, WIDER Working Paper, No. 2021/141, ISBN 978-92-9267-081-8, The United Nations University World Institute for Development Economics Research (UNU-WIDER), Helsinki, <https://doi.org/10.35188/UNU-WIDER/2021/081-8>

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/248355>

**Standard-Nutzungsbedingungen:**

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

**Terms of use:**

*Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.*

*You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.*

*If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.*



UNITED NATIONS  
UNIVERSITY  
**UNU-WIDER**

WIDER Working Paper 2021/141

## **Voter coercion and pro-poor redistribution in rural Mexico**

Dragan Filipovich,<sup>1</sup> Miguel Niño-Zarazúa,<sup>2</sup> and Alma Santillán Hernández<sup>3</sup>

August 2021

**Abstract:** Voter coercion is a recurrent threat to pro-poor redistribution in young democracies. In this study we focus on Mexico's paradigmatic *Progres-a-Oportunidades-Prospera* (POP) programme. We investigate whether local mayors exploited POP to coerce voters, and if so, what effect these actions had on the municipal incumbent's vote. For identification of vote coercion, we exploit the fact that the so-called '*enlaces municipales*'—a municipal liaison officer that under strict apolitical rules acted as the link between the municipal administration and POP—were discontinued in 2008, but then restored in 2010. Our empirical strategy relies on an innovative 'difference-in-differences-in-discontinuities' design, which allows us to compare how election results in competitive electoral districts before and after the discontinuation and restoration of *enlaces* differed between communities with and without POP. Overall, we find that in close elections, the discontinuation of *enlaces* increased the vote share to the incumbent by approximately 10.5 per cent, while their restoration decreased that vote share by 6.4 per cent. The results suggest that the discontinuation of *enlaces* created a rules-free environment that allowed local incumbents to coerce beneficiaries to achieve an electoral gain. A review of the existing ethnographic literature on the role of *enlaces* in POP's operations provides further evidence to support our findings. Our study underscores the importance of implementing clear and well-designed rules to prevent the political capture of social policies.

**Key words:** voter coercion, clientelism, conditional cash transfers, rural poverty, Mexico

**JEL classification:** H53, I38, N36, P16

**Acknowledgements:** This study was conducted as part of the UNU-WIDER project Clientelist politics and economic development—theories, perspectives, and new directions. The authors wish to thank Ana de la O, Rachel Gisselquist, Allen Hicken, Alisha Holland, Maria Lo Bue, Dilip Mookherjee, Ken Opalo, Kunal Sen, Susan Stokes, Leonard Wantchekon, Steven Wilkinson, and participants of the APSA 2020 Conference and the 2020 UNU-WIDER project workshop Clientelist politics and economic development for helpful comments on earlier versions of this paper. We gratefully acknowledge support for this research from UNU-WIDER. Naturally, any remaining errors are ours.

---

<sup>1</sup> Universitat Autònoma de Barcelona, Spain; <sup>2</sup> UNU-WIDER, corresponding author: [miguel@wider.unu.edu](mailto:miguel@wider.unu.edu); <sup>3</sup> Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Pachuca, Mexico

This study has been prepared within the UNU-WIDER project [Clientelist politics and economic development – theories, perspectives and new directions](#).

Copyright © UNU-WIDER 2021

UNU-WIDER employs a fair use policy for reasonable reproduction of UNU-WIDER copyrighted content—such as the reproduction of a table or a figure, and/or text not exceeding 400 words—with due acknowledgement of the original source, without requiring explicit permission from the copyright holder.

Information and requests: [publications@wider.unu.edu](mailto:publications@wider.unu.edu)

ISSN 1798-7237 ISBN 978-92-9267-081-8

<https://doi.org/10.35188/UNU-WIDER/2021/081-8>

Typescript prepared by Gary Smith.

United Nations University World Institute for Development Economics Research provides economic analysis and policy advice with the aim of promoting sustainable and equitable development. The Institute began operations in 1985 in Helsinki, Finland, as the first research and training centre of the United Nations University. Today it is a unique blend of think tank, research institute, and UN agency—providing a range of services from policy advice to governments as well as freely available original research.

The Institute is funded through income from an endowment fund with additional contributions to its work programme from Finland, Sweden, and the United Kingdom as well as earmarked contributions for specific projects from a variety of donors.

Katajanokanlaituri 6 B, 00160 Helsinki, Finland

The views expressed in this paper are those of the author(s), and do not necessarily reflect the views of the Institute or the United Nations University, nor the programme/project donors.

## 1 Introduction

Conditional cash-transfer programmes (CCTs) have been arguably one of the most important innovations in social policy towards the poor since the 1990s. The underlying design is simple: targeted cash transfers are made conditional on the recipients complying with certain conditions, usually school attendance and medical check-ups.

From the start, there were concerns that CCTs could be used to pressure beneficiaries into voting for the party in government. First and foremost, those concerns arose because the intended beneficiaries were often the very poor in often small, rural communities—a group long-identified as being particularly susceptible to various forms of clientelism (for an overview of the evidence, see Stokes et al. (2013: ch. 6)).<sup>1</sup> Second, in the eyes of many the conditionality of benefits seemed to provide the ideal ‘handle’ to coerce beneficiaries.

It is clear that the practical implementation of the conditionality features of CCTs added quite a few layers of complexity to the operation of these programmes. The associated administrative logistics, combined with the socio-economic characteristics of the beneficiary population, forced programme administrators to rely on local operators, thus making transfer programmes *potentially* vulnerable to political manipulation at the local level, even when the central administration of the programme itself may not have been politically compromised.

In this study, we look at the Mexican CCT, *Progresa Oportunidades Prospera* (POP), an early<sup>2</sup> and in many ways paradigmatic CCT, in order to investigate, on the basis of electoral and programme data, whether it was used by the incumbent parties at municipal level to coerce votes in poor rural communities.<sup>3</sup> The existing consensus among academics that have studied the programme seems to be that it was, by and large, ‘politically clean’ (see, e.g. de la O 2015; Diaz-Cayeros et al. 2012: ch. 6).<sup>4</sup>

The consensus among academics stems, in part, from POP’s professional centralized administrative implementation, and in part from the results of independent academic evaluations that did not find systematic evidence of false inclusion and exclusion errors in the programme’s enrolment (see Behrman and Todd (1999) for rural areas; Coady and Parker (2004) for urban areas; and a qualitative evaluation by Escobar and González de la Rocha (2005a) for urban areas).

The fact that the programme survived two political transitions (from PRI to PAN in 2000, and back from PAN to PRI in 2012) can perhaps also be taken as evidence of its ‘political neutrality’.

---

<sup>1</sup> Of course, clientelism is a much broader category that goes well beyond forms of voter coercion. Indeed, the literature identifies clientelism with some form of ‘vote buying’ (trading individual votes directly for private goods or services) rather than ‘voter coercion’ (threatening individual voters in order to force them to vote for a party) or ‘voter incorporation’ (offering to add the voter to an existing programme in exchange for his or her vote).

<sup>2</sup> It was introduced in 1997 by the hegemonic Institutional Revolutionary Party (PRI) (the ruling party from 1929 to 2000) under the name *Progresa*, continued by the two following administrations of the conservative National Action Party (PAN) (under the designation *Oportunidades*), and then by the restored PRI (under the name *Prospera*), only to be terminated in 2019 by the incoming left-wing government of López Obrador.

<sup>3</sup> Even though the programme was federally administered, all three levels of government—federal, state, and municipal—were involved in its day-to-day operations.

<sup>4</sup> A somewhat more sceptical attitude was entertained by sociologists and anthropologists engaged in on-the-ground ethnography, who nevertheless did not find widespread or obvious evidence of political manipulation (see Baez Camargo and Megchún Rivera 2015; Hevia de la Jara 2009a, 2010). Unsurprisingly, perhaps, the press tied to the left-wing opposition regularly reported cases of political exploitation of POP (*La Jornada, Proceso*; see Fox 2007b: 267).

What the ‘consensus’ is definitely not based upon is empirical work *identifying* the extent of its political ‘neutrality’ and the sources of an eventual electoral impact.<sup>5</sup> There is a small and relatively recent literature that does try to *identify* the overall impact of POP on the incumbent party’s vote (de la O 2013; Diaz-Cayeros et al. 2013; Filipovich et al. 2018; Green 2005; Imai et al. 2020; Rodríguez-Chammussy 2015). The results of that work are best described as ‘mixed’; some have found evidence of an ‘incumbency bonus’ (de la O 2013; Diaz-Cayeros et al. 2013; Rodríguez-Chammussy 2018), but others have not been able to confirm that find (Filipovich et al. 2018; Green 2005; Imai et al. 2020).<sup>6</sup>

In any case, that literature makes no attempt to identify the source of the electoral impact. Does an eventual electoral margin in favour of the incumbent just reflect programmatic differences among the parties?<sup>7</sup> Does it stem from simple ‘gratitude’ on the part of beneficiaries previously neglected by the government? Or does it originate in voter coercion—that is, threats of benefits loss conditional on the individual beneficiary’s vote.<sup>8</sup> Though not focused on coercion *per se*, the literature on incumbency advantage (Erikson and Rader 2017; Gelman and King 1990; Lee 2008) and, in particular, the work on the decomposition of incumbency advantage into personal and partisan advantages are closely connected to what we do in this paper (Erikson and Titunik 2015; Fowler and Hall 2014; Levitt and Wolfram 1997; Lopes de Fonseca 2017).

Whether an eventual electoral impact of POP originated in programmatic differences or in voter coercion is crucial in determining the extent of real political competition in rural Mexico. One should bear in mind that POP at its height reached almost one-quarter of the Mexican population (six million households), and in rural communities where it was present it covered a substantial portion of the population.<sup>9</sup> Moreover, POP was an important source of income in those communities, amounting to around 30 per cent of the average labour income among poor families. On top of all of this, often certainly so in the smallest communities, POP was the only government programme serving those communities. Thus, it seems to us a safe bet that access to POP was one of the most critical factors influencing voting decisions in rural communities where it was present.

In this study, we investigate whether municipal mayors exploited POP to coerce voters, and if so, what effect these actions had on the municipal incumbent’s vote.<sup>10</sup> The idea behind our identification strategy

---

<sup>5</sup> An exception is the ENAPP 2006, a large-scale survey of beneficiaries’ perceptions commissioned by the Fox administration to counter opposition and non-governmental organization (NGO) claims of political manipulation of social programmes. That survey of around 5,200 beneficiaries and non-beneficiaries of federal social programmes did not find any significant evidence of voter coercion. It is not clear to us whether POP beneficiaries could be expected to answer candidly queries by outsiders regarding such a delicate subject—one must remember that the programme relentlessly hammered in the message that political use of the programme could lead to the loss of benefits.

<sup>6</sup> For the purposes of this paper, particularly relevant is Rodríguez-Chammussy (2015), which looks at whether incumbent municipal parties—there was at the time no reelection of mayors—are rewarded for POP, even though POP is a federal programme, and even though those parties were not the party in power at the federal level. She finds that there is evidence of a POP bonus for those parties.

<sup>7</sup> For example, in the 2000 Mexican presidential election the conservative opposition PAN candidate was rather critical of the programme, which had been introduced by the Zedillo (PRI) administration.

<sup>8</sup> For instance, Larreguy et al. (2018) looks at the impact of land titling—a federal programme—on the municipal vote. The premise is that squatters are coerced politically by municipal authorities, and that land titling should hence reduce the municipal vote (mayors being unable to claim credit for the federal titling), while increasing the federal vote. That is what the authors find.

<sup>9</sup> This almost full coverage was to a great extent a result of a deliberate process called ‘densification’ undertaken under the Fox administration in 2002, which aimed at lowering political tensions that had emerged in many communities between beneficiaries and non-beneficiaries. For a discussion, see Adato (2000).

<sup>10</sup> Implicitly at least, the existing literature on electoral impact aims to detect this kind of electoral impact, as it can hardly be surprising that beneficiaries should favour an incumbent who supports the programme over an opposition that questions it, even

is that the vote resulting from voter coercion is a form of *pure* incumbency advantage. A pure incumbency advantage is not just any electoral advantage that happens to accrue to an incumbent, but rather an electoral advantage that accrues to an incumbent solely because of its incumbency status. This distinction is key, as the political opposition will not be able to mimic such an advantage even if it wanted to. Thus, such pure incumbency advantages make for an uneven political playing field, undermining democratic competition.

Such a pure incumbency advantage can take many forms. In a way, ‘pure gratitude’ on the part of voters is one of the simplest forms, assuming that voters are ‘grateful’ only towards the incumbent administering a programme, but not to other parties even when they support the programme. Clearly, there are others, ranging from the use of public funds to ‘buy’ votes to the visibility of public office. Voter coercion is a form of pure incumbency advantage, since the party in office can exploit the inherent authority of the state and its privileged access to programme information to pressure voters, while the political opposition cannot.

To identify that coercive component, we extend the difference-in-discontinuities design proposed by Grembi et al. (2016), Lopes de Fonseca (2015), and Fowler and Hall (2014) to develop what we refer to here as a differences-in-differences-in-discontinuities design. More specifically, we follow Lee (2008) and implement a regression discontinuity design to identify pure incumbency advantage. The hypothesis underlying that design is that, in very close elections, who wins and who loses is purely due to a random force. This is a key identification condition. The implication is that a sample of winners and losers in very close elections will be effectively ‘random’, making the average sample of winners and the average sample of losers *programmatically* identical. Any difference in votes in favour or against incumbents in the following election should be attributed solely to the incumbent status, and not to programmatic differences.

While regression discontinuity identifies the incumbency advantage, it does not say anything about the sources of such advantage, and, in particular, does not by itself allow one to distinguish the various components of this incumbency advantage according to their underlying causes.

To identify the coercive component, we further argue that if POP was used to coerce beneficiaries, then it is most likely that local operators associated with the programme—in particular, the so-called *enlaces municipales*—were behind the coercion. As the name suggests, the enlace was a municipal liaison officer, originally designated by the local mayor (in Mexico, *presidente municipal*), eventually by the *cabildo* (municipal council), meant to act as the link between the municipal administration and POP, a federal programme, and charged with crucial logistic activities such as providing security, securing space for meetings, and communicating payment dates to beneficiaries. Enlaces municipales became, more by default than by design, a sort of boss to the *promotoras*—beneficiaries charged with logistic support activities within POP (Hevia de la Jara 2010).

While enlaces municipales were hired under strict apolitical rules, changes in such operational conditions could have relaxed the way in which they engaged with POP communities. Indeed, existing evidence—for example, the complaints logged via the programme’s complaints channel, *Atención Ciudadana*, and the programme’s regular surveys of participants views, *Puntos Centinela*—points towards so-called *promotoras* and enlaces municipales as engaging in what is called in the programme’s jargon

---

indirectly, given the importance of the programme in poor rural communities. That sort of incumbency electoral bonus cannot be reasonably described as clientelistic, or indeed as an ‘incumbency advantage’. In the end, practically all the work ends up evaluating the overall electoral impact of the programme. A lone exception is Bauer (2016), who tries to discriminate between the ‘gratitude’ explanation of the incumbent’s electoral bonus associated with POP (the favoured ‘explanation’ in many papers evaluating electoral impact of cash-transfer programmes (e.g., de la O 2013; Finan and Schechter 2012; Manacorda et al. 2011)), and what that author refers to as the ‘political incentives’ explanation.

‘political proselytism’—that is, trying to pressure or convince beneficiaries to vote for a specific party (see Hevia de la Jara 2009b: 263, 2010: 48).

As part of our identification strategy, we exploit the fact that enlases municipales were discontinued in 2008, but then restored in 2010. If these local agents that served as liaison officers suddenly became free to act as the privileged conduit for mayors to coerce POP beneficiaries, then we would expect their discontinuation to increase the (pure) incumbency advantage of mayors in communities with POP compared to similar communities where POP was not operating, and then expect their restoration to revert that reduction. That change can be taken as a measure of the coercive activities of enlases when programmatic rules were relaxed.

While in our empirical strategy we compare communities with POP and without POP with similar indices of deprivation, we cannot directly control for a host of other unobserved factors that can conceivably affect voting decisions. Therefore, we resort to a differences-in-differences framework, comparing how regression discontinuities of election results in competitive electoral districts before and after the discontinuation of enlases differ between communities with POP and those without POP. This is what we define as difference-in-differences-in-discontinuities.<sup>11</sup>

Overall, we find that in close elections, defined as those with a less than 3 per cent margin of victory, the discontinuation of enlases *increased* the vote share to the incumbent by approximately 10.5 per cent, while their restoration decreased that vote share by 6.4 per cent, suggesting a consistent pattern. At the same time, since in Mexico elections are really three-way contests, we run the model by the party of the local mayor. In that exercise, we find that only the vote of the ruling party (PAN) showed the same pattern as the overall sample.

The results suggest that even though enlases were officially discontinued in 2008 (going by the ‘rules of operation’ of POP for that year), the POP implementing agency did not make alternative arrangements to take care of the logistical functions that enlases previously performed. In effect, it is conceivable that the ‘discontinuation’ of enlases only created a rules-free environment that allowed municipal authorities to pressure beneficiaries even more.<sup>12</sup> A review of previous POP beneficiaries’ satisfaction surveys as well as the existing ethnographic literature on the role of enlases in POP’s operations provides evidence that supports our findings.

The rest of the paper is organized as follows: Section 2 presents a brief survey of POP’s operations. Section 3 discusses the data used in the analysis, while Section 4 presents the difference-in-differences-in-discontinuities design implemented for the empirical analysis. Section 5 presents the results, and Section 6 discusses the findings and presents some concluding remarks.

---

<sup>11</sup> Other studies have applied differences-in-discontinuities (e.g. Grembi et al. 2016; Lopes de Fonseca 2017), but not differences-in-differences-in-discontinuities.

<sup>12</sup> Apparently the enlases functions were meant to be taken over by the so-called *Centros de Atencion y Registro* (CAR), created previously to centralize control of the process of incorporation, which hitherto had been very much under the control of enlases. This suggests to us that a great normative vacuum must have arisen as the number of *Centros de Atencion y Registros* was limited (130 in the whole country), and most were located in the principal municipal towns.

## 2 A brief survey of POP's operations

### 2.1 Municipal enlaces, *promotoras*, and *Comités de Promoción Comunitaria*

From its beginning in 1997, POP contemplated that at each locality a beneficiary (the so-called *promotora*) would operate as a channel of communication between programme personnel<sup>13</sup> and beneficiaries in the locality. Eventually, the arrangement proved too onerous for the beneficiary charged (without remuneration) with this task, and around 1999 (Hevia de la Jara 2010: 126), a new go-between was activated, the enlace municipal ('municipal liaison').<sup>14</sup>

As the name suggests, the enlace was a municipal employee, designated by the local mayor and eventually ratified by the municipal council, meant to act as a liaison between the municipal administration and the programme in charge of logistical operations.<sup>15</sup>

In 2002, the so-called *Comités de Promoción Comunitaria* were contemplated in the first POP's operating rules (*Reglas de Operación*, or simply RO) that the new Fox administration issued. Instead of only one promoter, in larger communities at least two, often three, and sometimes more promoters were elected by the beneficiaries to ensure communication with the programme personnel. After 2002, both promoters and enlaces attained greater involvement in the local operation of the programme (Hevia de la Jara 2010: 126) As we discussed below, the clauses on the role of enlaces in the RO were subject to constant changes until 2008, when they were (temporarily) discontinued.

### 2.2 Constant rule changes aimed at constraining political activity by municipal enlaces

In the RO, which the federal government was obliged to issue each year as a precondition set by Congress to receive funding, the role of enlaces was first introduced explicitly in 2004 (see Diario Oficial de la Federación (2004) in Appendix).

The RO between 1998 and 2001 assigned a role to municipal authorities in logistical support (e.g. in setting up payment modules and helping to organize the so-called 'incorporation assemblies').<sup>16</sup>

Within the new Fox administration, the so-called *Corriente Cívica* (a group of pro-democratic NGOs advocating for the expansion of programmatic politics in Mexico) assumed an important role in POP. The group originated in NGOs actively involved in the fight to open up the political system in Mexico. Naturally, one of its main concerns was neutralizing the threat of political clientelism in POP.

---

<sup>13</sup> Programme personnel were based only in the state capital and 8–12 other main towns. In each of these a permanent CAR—later UAR (*Unidad de Atención y Registro*)—was set up; temporary *Mesas de Atención y Pago* (MAPs) were set up at smaller localities every two months (the payment cycle duration); for a detailed description of the territorial organization of *Prospera*, see Dávila Lárraga (2016: 54).

<sup>14</sup> This 'go-between' was not originally contemplated in the rules of operation, though from the start the cooperation with the municipal administration was. In 2002, in the first set of rules of operation attributable to the Fox administration, the designation of 'support personnel' is mentioned for the first time; in 2003, it is required that the municipal council (*cabildo*) ratifies the designation; only in 2004 is the municipal liaison referred to explicitly in the rules of operation, and right from the start made subject to a host of caveats aimed at preventing the use of the position for electoral purposes—see Appendix.

<sup>15</sup> In the rules of operation of 2004, it is explicitly prohibited that enlaces and municipal authorities remove or name the *vocales* of the *Comités de Promoción Comunitaria*, suggesting that the enlaces had abrogated authority over the *promotoras*. This clause was kept in one form or another (there was a change in the phrasing in 2008) in the rules until the end of POP in 2018. See Appendix.

<sup>16</sup> The RO contemplated that after identifying beneficiaries, beneficiaries and other members of the community would be invited to take part in a 'community assembly' during which the operation of the programme was explained, and the 'beneficiary registry' was made public. During these assemblies, community members could object to inclusion of beneficiaries or point out omissions (see, e.g. RO of 2000 in Appendix).



As mentioned earlier, one change that the new administration did implement in 2002, and which impinged on the role of enlases, was to establish the *Comités de Promoción Comunitaria*. In part, this move was meant to monitor enlases, which by then had evolved into quite dominant local figures. In the end, anecdotal evidence suggests that this did not make much of a difference, as the *promotoras* continued to exercise influence, particularly via their connections with the municipality enlases (see Hevia de la Jara 2009a).

The RO of 2004 marked a substantial change in the regulation of enlases, with the introduction of a series of rules trying to prevent them from playing an electoral role. Some of these rules were generically worded, amounting to almost moralistic exhortations, but two articles were more relevant, and in our view also informative about what might have been occurring on the ground. One rule specifies that:

The municipal government and the municipal liaison (enlace) cannot, under any circumstances, take credit for the operation of the Program, nor can they appoint or remove members of the *Comités de Promoción Comunitaria*.

Another rule states that:

The municipal liaison (enlace) cannot convene meetings or take actions which are not stipulated in the operating rules of the Program.

These rules were specifically introduced to prevent the use of POP for electoral purposes (both by convening meetings and claiming credit for the programme), as well as indirectly hinting at the ascendancy that enlases, who had acquired over *promotoras*. From then on until 2008, every second year or so the RO attempted to restrict the potential electoral role of enlases further.

In the RO of 2005 it was specified that the enlace could not be the representative of political or religious organizations, nor could he or she stand accused in electoral crime investigations. It is also specified that their work would be supervised by the *Comité Técnico Estatal*, which was made up of federal, state, and municipal authorities from the health, education, and social development sectors, as well as representatives of institutions involved in the operation of the programme.<sup>17</sup>

In 2007, further reforms to the RO were introduced. Enlases could not simultaneously be a municipal councillor or a municipal legal counsel (*regidor, sín dico*). It also stated that the programme federal office could remove any official from the programme who had engaged in political campaigning. Further, it specified that any official who took over political functions should be separated from the programme. This process culminated, in 2008, a few years after the transition from the Fox to the Calderón administration, when enlases were dropped from the RO (see the RO of 2008 in Appendix).<sup>18</sup>

From the discussion above, it becomes apparent that enlases were, first, crucial in the implementation of POP at the local level, and, second, they probably were subject to political pressure from local incumbent parties, although their political influence was contained by the programmatic principles outlined in the RO. Also, it seems that enlases exercised control over local *promotoras*, and that there was a constant need to rein them in, lest they assumed full control of the local programme operation. At the same time, the prohibition that municipal authorities perform as enlases only ‘on the side’ and the emphasis on

---

<sup>17</sup> Among the main prerogatives of the *Comité Técnico Estatal* was the formalization of the results of the validation of health and education services, as well as the gathering and analysis of the outcomes of the MSO (*Modelo de Seguimiento Operativo* (Operational Monitoring Model)). Finally, it implemented actions to fine-tune POP’s operations (see Dávila Lárraga 2016).

<sup>18</sup> It seems that after Calderón took over from Fox in 2006, the control of POP passed from the more civic-oriented, almost non-partisan group *Corriente Cívica*, to one of the most conservative and partisan factions of the ruling conservative party, PAN.

enlaces being on the payroll suggest that in some instances enlaces were at risk of being co-opted by local incumbents, given the privileged information and knowledge they had about POP communities.<sup>19</sup>

Of course, RO can hardly substitute for actual observation, as in many contexts (certainly in Mexico) real practice can differ quite substantially from its statutory regulation. In the case of POP, we think the RO were actually relevant for the practical operation of the programme, given the punitive measures that federal POP officers could exercise against enlaces due to misconduct.

### 3 Data

The data used in this study come from three main sources: (1) the National Population Council (CONAPO); (2) administrative records of POP's National Co-ordination Unit; and (3) the State Electoral Institute of 12 states.<sup>20</sup> From CONAPO we obtained population data at the locality level, the lowest administrative unit, as well as the marginality index for 2010. The marginality index—which was used by POP to identify poor localities—is calculated by a linear combination of standardized indicators, using principal component analysis (PCA), that measure well-being (or lack thereof) in three main dimensions: (1) education, (2) housing conditions, and (3) income (CONAPO 2013). For the analysis, we restricted the sample to localities with a high and very high marginality index, as defined by CONAPO, as well as those having between 50 and 2,499 inhabitants.

We used administrative records from POP to calculate the number of beneficiaries in each locality. Since POP and CONAPO use a unique locality identifier (ID), we were able to merge all the aforementioned data sets straightforwardly.

Local elections for mayors and other municipal authorities take place every three years and do not take place simultaneously in all states. The states we include in our sample are those that held local elections in 2005–06, 2008–09, and 2011–13.<sup>21</sup> We list the electoral years in detail for each state in Table 1.

Election data came from the State Electoral Institute of Baja California Sur, Campeche, Coahuila, Colima, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Morelos, Nayarit, Querétaro, Sonora, and Tabasco. The data we use are the electoral results of the elections for mayor and governors. With that information we identified the political party in power at the municipal and state levels, as well as the political party that obtained the second-highest vote total (the 'main challenger').<sup>22</sup> On the basis of this information, we established the vote share of the municipal incumbent and the main challenger.

---

<sup>19</sup> This tension is to be expected as, in a way, POP was 'piggybacking' on municipal budgets to sustain its local logistics.

<sup>20</sup> *Instituto Estatal Electoral de Baja California Sur (IEEBCS), Instituto Electoral del Estado de Campeche (IEEC), Instituto Electoral de Coahuila (IEC), Instituto Electoral del Estado de Colima (IEE), Instituto Electoral del Estado de Guanajuato (IEEG), Instituto Estatal Electoral de Hidalgo (IEEH), Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Jalisco, Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana (IMPEPAC), Instituto Estatal Electoral de Nayarit (IEEN), Instituto Electoral del Estado de Querétaro (IEEQ), Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana (IEE SONORA), and Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Tabasco (IEPCT).*

<sup>21</sup> The states of Guerrero, México, and Nuevo León y Quintana Roo also held elections in those years; however, the results were not available at the electoral section level.

<sup>22</sup> The incumbent in year  $t$  was the political party with most votes in the election in  $t - 1$ . The main challenger in year  $t$  is the party that obtained the second-highest vote total in  $t$ .

Table 1: Years of local elections for municipal mayors before and after the discontinuation and restoration of enlases

	2003	2006	2009	2012
Baja California Sur	2002	2005	2008	2011
Campeche	2003	2006	2009	2012
Coahuila	2002	2005	2009	2013
Colima	2003	2006	2009	2012
Guanajuato	2003	2006	2009	2012
Hidalgo	2002	2005	2008	2011
Jalisco	2003	2006	2009	2012
Morelos	2003	2006	2009	2012
Nayarit	2002	2005	2008	2011
Querétaro	2003	2006	2009	2012
Sonor	2003	2006	2009	2012
Tabasco	2003	2006	2009	2012

Source: authors' compilation.

As in previous studies (de la O 2013; Filipovich et al. 2018; Green 2005; Imai et al. 2020), we encountered two problems: first, electoral precincts, which are by Mexican electoral law the smallest unit at which aggregate election outcomes are measured, do not match exactly with the geographical boundaries of localities, which in our case help us identify POP and non-POP localities; second, the unique locality identifier used by INEGI and other federal agencies, including POP, do not correspond to the ones used by state electoral institutes.

To overcome these constraints, we resorted to cartographic electoral data at district and precinct levels from INE-INEGI's Census Statistics on Geo-electoral Scales (INE-INEGI 2012), the geographical coordinates of which were matched with the corresponding locality identifiers from INEGI's Geo-statistical Framework (INEGI 2016), which is a census-based digital mapping system that divides the country into geo-statistical areas, including rural localities. Through this procedure, we were able to match 17,989 poor rural localities (Table 2).

Table 2: Percentage of localities by party affiliation of the incumbent major and its main challenger by election year

	2006		2009		2012	
	Incumbent	Challenger	Incumbent	Challenger	Incumbent	Challenger
Overall sample						
PAN	39.99	30.11	44.31	27.49	43.07	24.69
PRD	13.1	22.47	16.07	13.47	53.24	10.88
PRI	42.44	42.64	37.28	46.82	40.22	50.61
PAN-PRD					0.08	4.92
Others	4.47	4.78	2.34	12.21	6.46	8.89
Localities	17,989					
POP localities						
PAN	38.41	30.14	42.48	26.87	42.22	22.99
PRD	13.18	23.79	17.11	14.53	10.78	12.02
PRI	43.89	41.06	37.95	46.03	40.22	50.23
PAN-PRD					0.09	5.66
Others	4.52	5.01	2.46	12.57	6.69	9.1
Localities	13,090		13,879		14,883	
Non-POP localities						
PAN	44.23	30.03	50.49	29.61	47.13	32.84
PRD	12.89	18.96	12.55	9.9	7.24	5.44
PRI	38.56	46.87	35.01	49.49	40.24	52.48
PAN-PRD					0.03	1.35
Others	4.32	4.14	1.95	11	5.34	7.89
Localities	4,899		4,110		3,106	

Note: the incumbent is identified at the municipal level and is the political party that obtained the highest number of votes in the previous election. The competitor is identified as the political party with the second highest number of votes. The sample is restricted to localities classified as having a high or very high marginality index in 2010. POP localities are those that have households benefiting from POP in the following states that held local elections in 2006, 2009, and 2012: Baja California Sur, Campeche, Coahuila, Colima, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Morelos, Nayarit, Querétaro, Sonora, and Tabasco.

Source: authors' compilation.

#### 4 Difference-in-differences-in-discontinuities design

Our empirical strategy relies on an innovative difference-in-differences-in-discontinuities design, which exploits the suspension of enlases reflected in the RO for the years 2008 and 2009, and their subsequent restoration in 2010.<sup>23</sup> The incumbency advantage in 2007 is measured following Lee's (2008) method, and compared with the incumbency advantage measured some time between 2008 and 2009, after the discontinuation of enlases in communities with POP and without POP. Finally, the differences in discontinuities in POP and non-POP municipalities are differenced. The same exercise is repeated in reverse between 2009 and 2012. Our design can be seen as an extension of Grembi et al.'s (2016) and Lopes de Fonseca's (2017) implementation of a difference-in-discontinuity design.

##### 4.1 Measuring voter coercion

The unit of analysis is incumbent party, resp. main challenger (that is, the party that obtained the second highest vote share in the preceding election), in a given municipality at a given election, denoted by the time at which it took place. Hence, the subscript *it* attached to a variable refers to a 'main candidate' (that

<sup>23</sup> There is a question as to how this change in the RO translated into actual POP practice. It is highly unlikely that paid enlases that do not live in the communities they serve would continue to support beneficiaries of their own initiative after being dismissed. We interviewed POP's operations director at that time and she confirmed that, in effect, enlases were no longer employed in 2008 and 2009.

is, the candidate of the incumbent party or the candidate of its main challenger in a given municipality in the election at  $t$ .<sup>24</sup>

Our outcome of interest,  $Y_{it}$ , is the vote share of either the incumbent or its main challenger in a given municipality in the election for mayor at time  $t$ . We work with three indicator variables,  $I_{it}$ ,  $E_{it}$ , and  $P_{it}$ .

The first indicator  $I_{it}$  takes the value 1 if the outcome variable  $Y_{it}$  corresponds to the incumbent's share in the municipal election in municipality  $i$  at time  $t$ . The second indicator  $E_{it}$  takes the value 1 if the outcome variable  $Y_{it}$  corresponds to an election in which the enlace municipal was operating (according to the RO). Finally, the third indicator  $P_{it}$  takes the value 1 if the outcome variable  $Y_{it}$  corresponds to an election in a municipality in which POP is operating.

Let  $Y_{it}(I, E, P)$  be the vote share of agent  $i$  at election  $t$ , as a function of the three indicators. Leaving out the  $i$  index as we measure an average effect across municipalities and incumbents, and just keeping the  $t$  subscript, the magnitude we measure can be expressed as:

$$[(Y_1(1, 0, 1) - Y_1(0, 0, 1)) - (Y_0(1, 1, 1) - Y_0(0, 1, 1))] - \\ [(Y_1(1, 0, 0) - Y_1(0, 0, 0)) - (Y_0(1, 1, 0) - Y_0(0, 1, 0))]$$

In order to interpret this, consider the various components of this expression one at a time, so that

$$(Y_1(I = 1, E = 0, P = 1) - Y_1(I = 0, E = 0, P = 1))$$

This is the difference in vote shares obtained from the regression discontinuity, comparing the vote share of the incumbent with the vote share of the challenger at time  $t = 1$  in municipalities with POP and no enlace.

$$(Y_0(1, 1, 1) - Y_0(0, 1, 1))$$

This is the difference in vote shares obtained from the regression discontinuity, comparing the vote share of the incumbent with the vote share of the challenger at time  $t = 0$  in municipalities with POP and with enlace. In what follows we simply refer to these differences as ‘discontinuities’.

Thus,

$$[(Y_1(1, 0, 1) - Y_1(0, 0, 1)) - (Y_0(1, 1, 1) - Y_0(0, 1, 1))]$$

This is the difference-in-discontinuities between time 1 and time 0 in municipalities with POP, without and with enlases. This is the kind of magnitude that Grembi et al. (2016) and Lopes de Fonseca (2017) capture with their estimators.

What we do over and above this approach is to take difference-in-differences between these discontinuities differences, as between municipalities with POP and those without.

In practical terms, we do two exercises: in one we compare differences-in-discontinuities between municipalities with enlases and those without (2006–09), and in the other we compare differences-in-discontinuities between municipalities without enlases and those with enlases (2009–12). The formulas presented above would correspond to the second exercise.

In order to implement our design, let  $mv_{i,t-1}$  be the ‘margin of victory’ in the preceding municipal election. The sample of municipalities is chosen so as to try to make this margin as small as possible, in line with Lee’s (2008) regression discontinuity design to identify ‘pure’ incumbency advantage.

---

<sup>24</sup> In Mexico at the time there was no reelection of mayors. This changed in 2013, but that reform only came into effect in the elections of 2018.

The linear regression we estimate takes the following form:

$$\begin{aligned}
y_{it} = & \gamma_0 + \gamma_1 mv_{i,t-1} + \\
& I_{it}(\rho_0 + \rho_1 mv_{i,t-1}) \\
& + E_t \times [\alpha_0 + \alpha_1 mv_{i,t-1} + I_{it}(\beta_0 + \beta_1 mv_{i,t-1})] + \\
& P_{it} [\omega_0 + \omega_1 mv_{i,t-1} + I_{it}(\psi_0 + \psi_1 mv_{i,t-1}) + E_t \times [\nu_0 + \nu_1 mv_{i,t-1} + I_{it}(\lambda_0 + \lambda_1 mv_{i,t-1})]] \\
& + \varepsilon_{it}
\end{aligned}$$

with

$$\begin{aligned}
\hat{\rho}_0 &= Y_0(1, 0, 0) - Y(0, 0, 0) \\
\hat{\beta}_0 &= [Y_1(1, 0, 0) - Y_1(0, 0, 0)] - [Y_0(1, 1, 0) - Y_0(0, 1, 0)] \\
\hat{\lambda}_0 &= [[Y_1(1, 0, 1) - Y_1(0, 0, 1)] - [Y_0(1, 1, 1) - Y_0(0, 1, 1)]] - \\
& [[Y_1(1, 0, 0) - Y_1(0, 0, 0)] - [Y_0(1, 1, 0) - Y_0(0, 1, 0)]]
\end{aligned}$$

To see how these correspondences come about, we just set the indicator variables equal to 1 consecutively, as follows:  $I_{it} = 1$ ,  $E_{it} = 0$ , and  $P_{it} = 0$ , so the regression equation reduces to

$$\begin{aligned}
y_{it} &= \gamma_0 + \gamma_1 mv_{i,t-1} + \\
& \rho_0 + \rho_1 mv_{i,t-1} = \\
& (\gamma_0 + \rho_0) + (\gamma_1 + \rho_1) mv_{i,t-1} = \\
& Y_{it}(1, 0, 0)
\end{aligned}$$

Setting all indicators to zero,

$$\begin{aligned}
y_{it} &= \gamma_0 + \gamma_1 mv_{i,t-1} = \\
& Y_{it}(0, 0, 0)
\end{aligned}$$

Thus,

$$\begin{aligned}
& Y_{it}(1, 0, 0) - Y_{it}(0, 0, 0) = \\
& (\gamma_0 + \rho_0) + (\gamma_1 + \rho_1) mv_{i,t-1} - \gamma_0 + \gamma_1 mv_{i,t-1} = \\
& \rho_0 + \rho_1 mv_{i,t-1}
\end{aligned}$$

As  $mv_{i,t-1}$  goes to zero,  $\rho_0$  can be interpreted as the effect of incumbency on vote share. All the other interpretations of the estimated coefficients follow by an analogous procedure. The sample is then restricted to a bandwidth  $h$  around the 0 per cent threshold. Thus,  $mv_{it}$ , which can be interpreted as the margin of victory by this candidate's party in the prior election, must be between  $-h$  and  $h$ .

## 4.2 Potential issues with the differences-in-differences-in-discontinuities design

### *Controlling for potential programmatic impacts of enlacs*

Discontinuing the enlacs might have had a 'programmatic' impact on the incumbent's vote stemming from beneficiaries' discontent with the lower level of programme support that such a change might have entailed. In principle, such an impact has nothing to do with incumbency advantage, certainly not in the very narrow sense in which we are using the term here (voter coercion/offers of incorporation).

Though, as argued before, it might well be that this programmatic effect is minimal (should the decision be correctly attributed by beneficiaries), it might still be desirable to 'control' for this by adding a partisan

alignment term to the regressions above, capturing whether the party in power at the municipal level is also the party in power at the federal level.<sup>25</sup>

A problem with introducing such a control is that the party alignment term might capture also the greater scope for coercion that eventual complicity between municipal authorities and their party comrades at the federal level—an effect that we do want to capture in our measurement of the change in incumbency advantage.

#### *Controlling for coincidental events*

For our design, an inevitable problem is that during the period we consider (2006–12) other changes happened that might have impacted our measurements. One particularly concerning one is the Great Recession of 2008 and some policy reforms that were introduced to mitigate this and other aggregate shocks that occurred within our time period.

For example, POP introduced three additional payments between 2007 and 2010. Already in 2007, an additional payment was introduced to counter energy price increases. As part of the government's response to the 2008 crisis, during the first half of 2009 an additional food subsidy was created (*Vivir Mejor*) to counter food price increases. Finally, in 2010 yet another payment was introduced aimed at families with small children. Thus, starting in 2007 there was an increase in the payments associated with POP. These additional payments persisted throughout the period we look at (2006–12) (see Hernández Licona et al. 2019). Our empirical strategy allows us to control indirectly for these events since we look both at the discontinuation of enlases in 2008 and their restoration in 2010. As mentioned, in 2010 all those additional payments were still in place and hence any changes post-2010 cannot possibly be attributed to them.

#### *Controlling for coercion at the randomization stage*

Finally, one of the key identification assumptions in Lee (2008) is that the outcome of close elections are random. It could of course be that voter coercion itself invalidates this assumption, making it much more likely that incumbent parties win reelection and thus unbalancing the incumbent–challenger pool. We use two elections for randomization, the intermediate election of 2003, the ‘main’ (federal and local) election of 2006, and, finally, the 2009 intermediate election.

We believe it unlikely that the 2003 and 2006 elections were deeply tainted by voter coercion, as both took place under the first post-PRI, reformist, and relatively civic-minded PAN government of President Vicente Fox. However, the situation might have changed quite drastically from 2006 onward, after PAN's narrow win in that year's presidential election. There is evidence that the Calderón government was much more ‘partisan’ than its predecessor, and that this partisanship did affect POP, with a civic-minded POP leadership (associated with the so-called *Corriente Cívica* within PAN) being replaced by PAN's political operatives (see Hevia de la Jara 2010).

Using the election of 2009 to randomize the sample for the 2012 election is thus problematic. Thus, we tackled this problem by relying on the randomization of 2006 for the 2012 election as well, and the overall results did not qualitatively change.

---

<sup>25</sup> Rodríguez-Chamussy (2015), within a different but related framework aimed at establishing an electoral impact of POP enrolment levels on municipal incumbent parties (using a standard vote share on enrolment regression with fixed effects), interacted such a control with enrolment and found no effect. The author did find an effect conditional on covariates of the non-interacted variable, however (p. 14).

## 5 Results

To begin the discussion, we present the results from the difference-in-differences-in-discontinuities estimators, which are denoted by the  $\hat{\lambda}_0$  parameter in Table 3. We present the results based on alternative assumptions about the level of political competition in rural localities. The second column of Table 3 presents the results based on an optimal bandwidth of political competition that is produced synthetically following the robust bias-corrected method proposed by Calonico et al. (2020). The third column presents the results based on bandwidth that is produced based on the cross-validation method proposed by Ludwig and Miller (2007). Columns 4, 5, and 6 present results based on more competitive municipal elections, which resulted, respectively, in differences of  $\pm 10$ ,  $\pm 5$ , and  $\pm 3$  per cent between vote shares received by the incumbent party, relative to the vote shares received by the main political opponent.

Taking as baseline the differences-in-differences-in-discontinuities estimators based on the most competitive local elections—that is, those with a margin of victory for the incumbent below 5 and 3 per cent—we find that discontinuation of enlases in 2008 led to an increase in the vote share to the municipal incumbent party in the subsequent local election of 2009 by approximately 7.5 and 10.5 per cent, respectively, while the restoration of enlases in 2010 led to a decrease in the vote share to the incumbent by approximately 6.3 and 6.4 per cent, respectively, in the local elections of 2012. The results are robust and qualitatively similar with and without the inclusion of controls for the effect of instances in which the party of the municipal mayor is the same party as the governor of the corresponding state, if the incumbent municipal mayor belongs to the PAN, PRI, or PRD, and indicators that are expected to influence voting decisions at the locality level, such as the average level of education, housing conditions, and population density.

Table 3: Estimation results of the difference-in-differences-in-discontinuities model

	CCT <sup>a</sup>	CV <sup>b</sup>	10	5	3
<b>Sample: 2006–09</b>					
$\hat{\lambda}_0$	1.715 (1.487)	2.644** (1.206)	−0.304 (1.845)	7.561*** (2.529)	10.487*** (3.118)
Bandwidth	16.79	30.48	10.00	5.00	3.00
Observations	16,432	25,126	10,612	5,094	3,016
R-squared	0.176	0.171	0.181	0.187	0.179
<b>Sample: 2009–12</b>					
$\hat{\lambda}_0$	−4.168*** (1.487)	−4.281*** (1.527)	−5.642*** (1.817)	−6.324** (2.491)	−6.446* (3.341)
Bandwidth	16.83	16.25	10.00	5.00	3.00
Observations	16,636	16,100	10,362	5,064	2,976
R-squared	0.121	0.121	0.133	0.164	0.181

Note: estimates based on a sample of rural localities that are classified by CONAPO as having a high or very high marginality index in 2010. Localities included come from the states of Baja California Sur, Campeche, Coahuila, Colima, Hidalgo, Morelos, Nayarit, Querétaro, Sonora, and Tabasco, which held elections in the period under analysis. We include the following control variables: (1) an indicator that measures whether the party of the municipal mayor is the same party as the governor of the corresponding state; (2) an indicator that measures whether the incumbent party at the municipal level is the National Action Party, PAN, PRI, or PRD. We include states fixed effects. <sup>a</sup> bandwidth selector proposed by Calonico et al. (2020). <sup>b</sup> Cross-validation method proposed by Ludwig and Miller (2007). Robust standard errors in parentheses. \*\*\*  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$ .

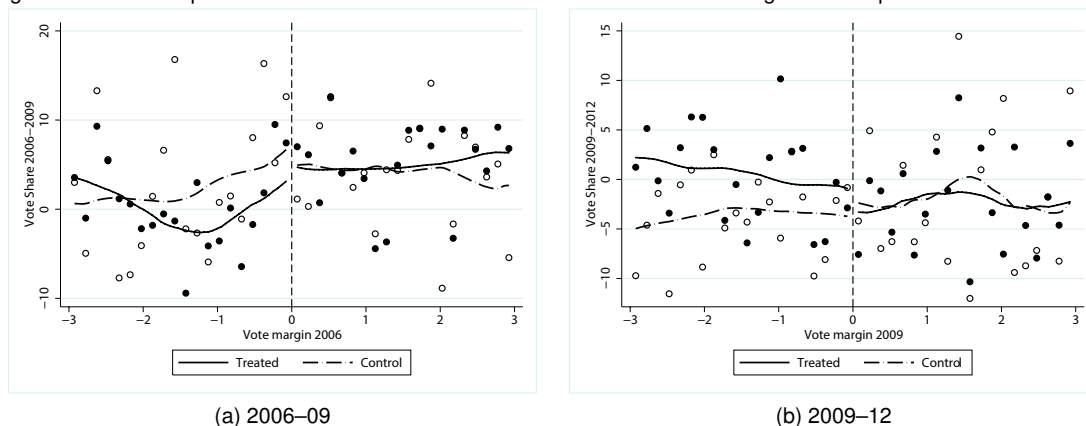
Source: authors' compilation.

The jump in vote shares to the incumbent in 2009, due to the discontinuation of enlases, and the subsequent drop observed in the 2012 local elections can be graphically observed in Figure 1. It shows the relationship between the difference in the vote share to the incumbent and main contender in competitive elections, and the vote margin between the incumbent and the main contender observed in competitive elections over the two periods of interest: between the two local elections of 2006 and 2009, which took place immediately before and immediately after the discontinuation of enlases (Figure 1(a)), and be-



tween the two local elections of 2009 and 2012, which took place immediately before and immediately after the restoration of enlacs (Figure 1(b)). Dots show the mean values of POP localities, whereas circles show the mean values of control localities.

Figure 1: Relationship between the vote share to the incumbent and the vote margin below 3 per cent in 2009



Note: treated localities are those with households covered by POP in 2009. The sample is restricted to localities classified with high and very high marginality indices in 2010. Localities of Baja California Sur, Campeche, Coahuila, Colima, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Morelos, Nayarit, Querétaro, Sonora, and Tabasco. Sample restricted to localities that in 2009 had a difference between the incumbent and the competitor between  $-3$  and  $3$  percentage points. The competitor is the political party with the highest number of votes, of all the political parties that compete in the election with the exception of the incumbent. The difference in the vote share for the incumbent party in two periods of time and the difference between the incumbent party and the competitor (vote margin) are plotted within each bin of size  $0.15$ . The dots measure treated localities, whereas hollow circles represent the control groups. Both solid and dashed lines are fitted means of locally weighted polynomial regressions for treated and control localities.

Source: authors' compilation.

The solid regression line in Figure 1(a) clearly shows a jump in vote shares to the incumbent in POP (treated) localities in the enlace *post-discontinuation* period, this around the cut-off point that in our case measures local competitive elections ( $\pm 3$  per cent), vis-à-vis a drop in vote shares to the incumbent in control localities, which is measured by the dotted line. Conversely, we observe in Figure 1(b) a drop in vote shares to the incumbent in POP localities in the enlace *post-restoration* period, relative to a small increase in vote shares to the incumbent in control localities.

Our results indicate that in the most competitive political battlefields (in those with a margin of victory for the incumbent  $\pm 3$  per cent), presumably where incumbents have strong incentives to mobilize resources and resort to coercive tactics, the regulatory vacuum left by the discontinuation of enlacs seems to have yielded a larger electoral return to the incumbent when compared with less competitive elections (e.g. within a  $\pm 5$  per cent margin). The effect of this vacuum was exacerbated by the sudden availability of a large number of out-of-work (and probably resentful) former enlacs, whose deep knowledge and information about POP communities is likely to have attracted the interest of the party operators to facilitate clientelist tactics in favour of the incumbent.

In Table 4 we present the results by incumbent party. Interestingly, we notice that the results for the local election of 2009 was largely driven by the incumbent PAN, which at the time was also the party of the president. The fact that the PAN was seen as the standard bearer of the programme, a kind of national benefactor, is likely to have boosted vote coercion, especially so in a period characterized by a regulatory vacuum, in which those on the ground, now in charge of the logistical tasks that the enlacs used to performed, did so with no fear of any sanctions for engaging in political proselytism. The competitive advantage for the PAN is in particular evident against the PRD, a rival that at the time questioned POP

as ‘clientelistic’, and did so with special emphasis after the 2006 loss.<sup>26</sup> Those denunciations likely resonated with POP beneficiaries, which is likely to be reflected in the negative parameter estimate for vote shares to the PRD.

Table 4: Estimation results of the difference-in-differences-in-discontinuities model by the incumbent party at municipality level

	CCT <sup>a</sup>	CV <sup>b</sup>	10	5	3
<b>Sample: 2006–09</b>					
PAN	2.163 (2.764)	1.905 (2.039)	2.962 (3.550)	12.916*** (4.951)	23.196*** (6.043)
PRI	–1.891 (2.442)	1.450 (1.985)	–1.945 (3.044)	5.208 (4.084)	6.262 (5.183)
PRD	6.287 (4.233)	3.744 (3.289)	–0.023 (5.463)	–9.631 (7.394)	–2.481 (11.205)
Bandwidth	16.79	30.48	10.00	5.00	3.00
Observations	16,122	24,672	10,279	5,170	3,131
R-squared	0.209	0.204	0.215	0.223	0.259
<b>Sample: 2009–12</b>					
PAN	–7.143*** (2.690)	–7.689*** (2.753)	–9.555*** (3.398)	–11.989** (4.682)	–19.408*** (5.941)
PRI	–0.652 (2.461)	–0.359 (2.499)	–0.904 (3.086)	–0.742 (4.505)	–6.106 (6.308)
PRD	–10.736* (6.475)	–10.679 (6.533)	–5.133 (7.953)	–19.340* (10.316)	–23.326* (13.490)
Bandwidth	16.83	16.25	10.00	5.00	3.00
Observations	16,350	15,933	10,356	5,016	2,945
R-squared	0.146	0.147	0.157	0.177	0.179

Note: estimates based on a sample of rural localities that are classified by CONAPO as having a high or very high marginality index in 2010. Localities included come from the states of Baja California Sur, Campeche, Coahuila, Colima, Hidalgo, Morelos, Nayarit, Querétaro, Sonora, and Tabasco, which held elections in the period under analysis. We include the following control variables: (1) an indicator that measures whether the party of the municipal mayor is the same party as the governor of the corresponding state; (2) an indicator that measures whether the incumbent party at the municipal level is the National Action Party, PAN, PRI, or PRD. We include states fixed effects. <sup>a</sup> Bandwidth selector proposed by Calonico et al. 2020. <sup>b</sup> Cross-validation method proposed by Ludwig and Miller (2007). Robust standard errors in parentheses. \*\*\*  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$ .

Source: authors’ compilation.

The results in Table 4 also indicate that after POP administrators reinstated the enlases in 2010 with clearer operating rules,<sup>27</sup> the PAN experienced in 2012 a significant drop in vote shares in competitive local elections.

In sum, the discontinuation of enlases seems to have backfired against the original aim of curtailing municipal political interference with POP, leading to increased coercion. This effect was only reversed when the figure of the enlace was restored and, thus, became regulated again.

<sup>26</sup> One of the three grounds the PRD presidential candidate, Lopez Obrador, formally invoked after 2006 to question the result of the presidential election was precisely the use of POP for electoral purposes, along with the proselytism by the incumbent President Fox (PAN), and irregularities in the vote count. It is not surprising, thus, that one of the first executive actions by Lopez Obrador as newly elected president was to discontinue POP, only on the basis of anecdotal accounts of its clientelistic features.

<sup>27</sup> The 2010 RO stated for the first time that municipal enlases ‘must abide by the principles of nonpartisanism, transparency and honesty’. In addition, the 2010 Expenditure Budget of the Federation established that ‘municipal authorities, representatives of political or religious organizations, or persons who have blood or political relations, directors or referred representatives cannot act as municipal enlases’.

## 6 Discussion and concluding remarks

How do our results compare to the existing evidence on the role of enlases? Previous qualitative studies have pointed out the role of enlases in clientelistic practices. Hevia de la Jara (2010) conducted an ethnographic study on POP's operation in a few municipalities of the Veracruz state between 2004 and 2005. Though he points out that 'voter coercion' is 'ever less used' compared to other programmes, his observations clearly point to local actors (specifically enlases) as politically active agents in localities where POP operated. In particular, many enlases were candidates for various municipal positions either before or after their participation in POP (Hevia de la Jara 2010: 128).

Other relevant studies on the role of enlases came from a series of qualitative analyses conducted by Agustín Escobar Latapí (2000) and Mercedes González de la Rocha (2000). In particular, Escobar Latapí underscores the importance of 'enlases' for the operation of Progreso.<sup>28</sup>

Based on focus groups interviews conducted in eight communities (half of which were urban), Garrocho-Rangel and Brambila-Paz (2008: 953) conclude that there was no political conditionality whatsoever in POP's *modus operandi*.<sup>29</sup> On the other hand, even in 2008 the overall picture those authors paint is one of beneficiaries operating under considerable uncertainty regarding exact amounts of payments, dates and places of payment, the location of enlases, etc. This uncertainty is only intensified by the lack of easy access to programme personnel, and more generally information—especially in rural locations.

A follow-up 2004 study covering six localities by Escobar Latapí and González de la Rocha (2005b: 253) notes that after the introduction of the *Comités de Promoción Comunitaria* (CPC) in 2002, *promotoras* retained considerable influence (formally as a *vocal* in the CPC, or informally without forming part of the CPC), by virtue of their knowledge of the programme. Particularly relevant is the observation that the densification and recertification processes of POP were based on lists provided by *promotoras* (p.256).<sup>30</sup> Since enlases controlled *promotoras*, this provides a very important potential channel through which local incumbent parties could exercise political pressure upon POP beneficiaries, especially in the absence of rules that could oversee and contain enlases' tendencies for political proselytism.

Cayero-Díaz et al. (2016: 16), for example, report an instance during the 2012 presidential election in which *promotoras* were offered 40,000 pesos (around US\$3,000) to campaign in the name of a political party.<sup>31</sup>

---

<sup>28</sup> Just how important is illustrated by the case of the enlase in Coyachique, Chihuahua, where POP was suspended because the enlase's radio ran out of battery and for three consecutive times he did not notify the beneficiaries of the place and time for programme payments. Also, he points out that some enlases are responsible for giving POP an electoral or political gist (Escobar Latapí 2000: 16).

<sup>29</sup> Basically, the conclusion seems to be based on asking beneficiaries whether someone is entitled to condition their access to POP on the way the beneficiary votes. Not surprisingly, given the considerable effort invested by POP in making it clear that no one is entitled to do so, and moreover (as those same authors themselves note in the same passage), given that any beneficiary attempting to tie POP to party politics was threatened with expulsion, the authors get, in public, 'the right answer', namely the one taught to beneficiaries by POP.

<sup>30</sup> In communities where POP was already active, during the first years of the Fox administration, POP was expanded to include a larger share of the inhabitants. This process was referred to as *densificación*. Recertification was the process by which beneficiaries' socio-economic conditions were periodically assessed to establish whether they could continue to be eligible for programme benefits.

<sup>31</sup> Díaz-Cayeros et al. (2016: 16) also illustrate just how aggressive political interference can be: in the indigenous town of San Juan Chamula, Chiapas, in 2012 two *Oportunidades* officials were actually jailed on the basis of spurious charges of attempting to extract vote pledges from beneficiaries in favour of the POP regional coordinator.

## 6.1 Anecdotal evidence of vote coercion associated with POP conditionality

It is fair to say that the federal agency in charge of POP implementation was aware of the potential of conditionality to be misused for electoral gain—the existence of complaints channels and satisfaction surveys (*Sistema de Atención Ciudadana* and *Puntos Centinela*, respectively), as well as the repeated exhortations in the RO for impartial and apolitical handling, bear witness to that. Yet, we are not aware of previous attempts to quantitatively assess whether conditionality was exploited in this way.<sup>32</sup> What exists are anecdotal accounts, none directly focused on the electoral aspect, that describe how conditionality was often exploited to cajole beneficiaries into performing a variety of tasks, mostly of a non-political nature.

A common occurrence described time and again in case studies are constant ‘requests’ by *promotoras*, enlaces, and other local actors (especially, health personnel; Adato et al. 2000: 135) to ‘contribute’ money to support expenses, and/or requests to take part in collective tasks (*faenas*) more or less associated with POP. It seems that such collective work is a common occurrence in small rural communities. Typical *faenas* are street cleaning, tending community orchards, and cutting grass. POP beneficiaries were, for example, asked to participate in the painting and cleaning of clinics and schools.

Adato et al. (2000: 127) state that nearly 37 per cent of beneficiaries in a June 1999 survey report being asked to ‘contribute’ money. The authors also inquired whether this was a ‘forced’ payment, and only around 14 per cent of contributors answered that they were being ‘forced’. *Promotoras* claim they need the money mostly to cover travel expenses, even though POP did give them money for this purpose. Adato et al. also report that *promotoras* often get blamed when someone fails to make it onto the beneficiaries’ roll (Adato et al. 2000: 132). This perception, whether factually true or not, can potentially provide a basis to pressure beneficiaries.

Díaz-Cayeros et al. (2016) describe an instance in which a health provider requested a bribe to hide the fact that some beneficiaries had not performed a pap smear test due to fear of being sterilized. Escobar Latapí and González de la Rocha (2005b: 295) document how a beneficiary was excluded because of a conflict with the local nurse, who retaliated by claiming that the beneficiary did not comply with the health conditionalities. Abarbanell (2019) also provides a thorough ethnographic analysis of the interactions between beneficiaries and health personnel in an indigenous community in Chiapas. The author describes the use of (false) claims of non-compliance with POP conditionalities as a threat to enforce contraceptive measures aimed at reducing maternal mortality, although such a reduction was not a health metric used by POP. This clearly documents the manipulation of POP conditionalities, and the considerable power that it puts in the hands of its local operators. Abarbanell (2019: 12) notes that,

Notably, such practices are difficult to document, and therefore difficult to change. They are not written in official policies and some women I spoke with reported feeling uncomfortable speaking out or filing complaints—either for fear of being dropped from the program and/or because they lacked the social capital to do so, including Spanish language and literacy skills.

We conjecture that a similar situation arises around political coercion practices—a delicate matter that beneficiaries are aware can lead to their exclusion from POP. However, even in the absence of conditionalities, those agents that play the role of enlaces would retain the ability to coerce beneficiaries—for

---

<sup>32</sup> Coincidentally or not, while the impact on health and education outcomes was assessed regularly and rigorously (indeed the programme is obligated to do so by its RO), the impact of conditionality as such on those outcomes in POP is surely under-evaluated. Though there are a few academic papers that try to evaluate the impact of conditionality as such (e.g. Brouw and Hodinott 2008), it is striking that the programme itself never felt the need to do so systematically, or at least to make such evaluation public.

example, by withholding information on the time and place of payments, and, more generally, information on the basic administrative requisites for accessing POP.

## 6.2 Other survey evidence

Case studies such as the ones discussed above, while excellent at identifying instances of coercive behaviour, do not allow us to judge the extent of the problem. Registries based on voluntary complaints within institutional information systems, such as *Atención Ciudadana*, are potentially subject to self-selection bias. Monitoring surveys such as *Puntos Centinela* might be, on the other hand, less prone to biases, although they may also suffer from reluctance of beneficiaries to answer delicate questions.<sup>33</sup>

Aparicio and Corrochano (2005), using results from an IFE-Flacso survey of voters in the 2000 presidential election, find that just 15.7 per cent of respondents in rural precincts had experienced ‘vote buying and coercion’ as compared to 11.3 per cent in urban precincts. The evidence arising from this study confirms the view that poorer, and less educated, rural voters were more likely to experience ‘vote buying and coercion’, although this phenomenon did not appear to be systematic when enlaces operated under POP’s RO.

Similarly, Fox (2007a) presents the results of a survey conducted in 2005 among 830 *vocales* in 22 states. One feature stands out: only 22 per cent of *vocales* considered access to the programme to be independent of how one votes, although in a follow-up survey in 2006 among 589 *vocales* the result was quite different, with 97 per cent of beneficiaries now considering their vote to be independent of POP. So, while ‘voter coercion’ was a recurring, though not common, practice, particularly in poor, rural communities, it came through as a latent threat, time and again in voters’ surveys.

Aparicio and Corrachano (2005) also ask beneficiaries of social programmes whether they had experienced ‘vote buying and coercion’, and compare their answers with those of non-beneficiaries. For the case of POP, they find that the share of POP beneficiaries that experienced vote buying minus the share of those that experienced vote buying outside POP, was approximately 8 per cent.

Perhaps the most important survey in this regard is ENAPP 2006 (*Encuesta Nacional sobre la Protección de los Programas Sociales*),<sup>34</sup> an extensive survey of beneficiaries and non-beneficiaries of federal social programmes regarding their views and experiences of those programmes. That survey also identifies local operators of programmes as the main channel through which clientelistic practices took place. Nevertheless, it finds that while 15–25 per cent of beneficiaries of social programmes claimed local operators attempted to coerce their vote, the authors of ENAPP (2006) conclude that the use of federal programmes for electoral purposes was not systematic and widespread.

Fox and Haight (2009) review the survey evidence on the political conditioning of access to social programmes. They report the results from a large survey commissioned by SEDESOL that looked at elections for governor in the states of México, Nayarit, Tlaxcala, and Veracruz in 2004 and 2005. The authors note that ‘Incorporation into social programs has become an important clientelistic offer. When we measure it anchored to recent elections, we find that between 2% and 3% of the total population in each state received clientelistic offers of incorporation’ (Fox and Haight 2009: 84).

---

<sup>33</sup> *Puntos Centinela* were conceived as periodic surveys aimed to monitor key processes of POP by collecting information about beneficiaries’ perceptions of the quality of services provided by the programme.

<sup>34</sup> The ENAPP 2006 was commissioned by the Fox administration to counter claims by the left-wing opposition as well as some NGOs that federal social programmes were being used to pressure voters.

Another piece of evidence on POP comes from the work by Diaz-Cayeros et al. (2016: 6+) in 48 poor rural communities in Oaxaca, in which POP beneficiaries reported that their benefits did not depend on their political choices. Thus, the existing evidence seems to suggest that while conditioning the vote of POP beneficiaries either positively (via offers of programme incorporation) or negatively (threats of expulsion) was a present threat, it was generally a marginal occurrence.

### 6.3 Concluding remarks

It would seem that POP's centralized management was committed to keeping POP apolitical, certainly up to 2006. By and large, POP federal leadership managed to restrain, although not fully, as discussed above, the political activity of POP's local operators. However, the *potential* for political coercion that attaches to a programme like POP cannot be negligible. In our case, the temporary discontinuation of enlases in 2008 was certainly not intended to relax the programmatic functions of the programme, although vote coercion seem to have followed automatically from the regulatory vacuum created by the discontinuation of enlases without installing an effective replacement.

The fact that our results indicate that the incumbent's vote increased only when enlases were deregulated, and thus were placed outside the control of POP's management, and decreased again when they were regulated again, gives robust evidence of the importance of having in place clear and well-designed rules that prevent social policies from becoming captured by political interests.

### References

- Abarbanell, L. (2019). 'Mexico's Prospera Program and Indigenous Women's Reproductive Rights'. *Qualitative Health Research*, 30: 745–59. <https://doi.org/10.1177/1049732319882674>
- Adato, M. (2000). 'The Impact of Progresa on Community Social Relationships'. Report. Washington, DC: International Food Policy Research Institute.
- Adato, M., D. Coady, and M. Ruel (2000). 'An Operations Evaluation of Progresa from the Perspective of Beneficiaries, Promotoras, School Directors, and Health Staff'. Report. Washington, DC: International Food Policy Research Institute.
- Aparicio, R., and D.H. Corrachano (2005). 'El perfil del votante clientelar en México durante las elecciones del 2005'. *Estudios Sociológicos*, 22: 375–96.
- Baez Camargo, C., and R. Megchún Rivera (2015). 'Old Regime Habits Die Hard: Challenges to Participatory Governance in Post-Authoritarian Mexico'. Working Paper. Basel: Basel Institute on Governance.
- Bauer, A. (2016). 'Political Rewards from Progresa-Oportunidades: Only Gratitude?'. *Latin American Policy Journal*, 5: 125–37.
- Behrman, J., and P.E. Todd (1999). 'Randomness in the Experimental Samples of Progresa (Education, Health, and Nutrition Program)'. IFPRI Discussion Paper. Washington, DC: International Food Policy Research Institute.
- Brouw, A., and J. Hoddinott (2008). 'Must Conditional Cash Transfer Programs be Conditioned to be Effective: The Impact of Conditioning Transfers on School Enrollment in Mexico'. Discussion Paper. Washington, DC: International Food Policy Research Institute.
- Calónico, S., M.D. Cattaneo, and M.H. Farrell (2020). 'Optimal Bandwidth Choice for Robust Bias-Corrected Inference in Regression Discontinuity Designs'. *Econometrics Journal*, 23(2): 192–210. <https://doi.org/10.1093/ectj/utz022>

- Coady, D.P., and S.W. Parker (2004). 'Cost-Effectiveness Analysis of Demand- and Supply-Side Education Interventions: The Case of PROGRESA in Mexico'. *Review of Development Economics*, 8(3): 440–51. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9361.2004.00244.x>
- CONAPO, National Population Council. (2013). 'Índice absoluto de marginación 2000–2010'. Report. Available at <http://siceef.ine.mx/atlas.html?p%C3%A1gin=1#siceen> (accessed 10 August 2021).
- Dávila Lárraga, L.G. (2016). 'How Does Prospera Work? Best Practices in the Implementation of Conditional Cash Transfer Programs in Latin America and the Caribbean'. *Technical Note IDB-TN-971*. Washington, DC: Inter-American Development Bank.
- De La, O., Ana L. (2013). 'Do Conditional Cash Transfers Affect Electoral Behavior? Evidence from a Randomized Experiment in Mexico'. *American Journal of Political Science*, 57(1): 1–14. <https://doi.org/10.1111/j.1540-5907.2012.00617.x>
- Díaz-Cayeros, A., F. Estévez, and B. Magaloni (2016). *The Political Logic of Poverty Relief: Electoral Strategies and Social Policy in Mexico*. Cambridge: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9781316492710>
- ENAPP (2006). *Encuesta Nacional sobre la Protección de los Programas Sociales*. México: Program de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- Erikson, R.S., and K. Rader (2017). 'Much Ado about Nothing: RDD and the Incumbency Advantage'. *Political Analysis*, 25: 269–75. <https://doi.org/10.1017/pan.2017.1>
- Erikson, R.S., and R. Titunik (2015). 'Using Regression Discontinuity to Uncover the Personal Incumbency Advantage'. *Quarterly Journal of Political Science*, 10: 101–19. <https://doi.org/10.1561/100.00013137>
- Escobar Latapí, A. (2000). 'Progres y el bienestar de las familias: los hallazgos. Evaluación de resultados del PROGRESA: impacto a nivel comunitario'. In: A. Escobar Latapí and M. González de la Rocha (eds). *Progres y Programa de Educación, Salud y Alimentación. Más oportunidades Para las Familias Pobres. Evaluación de Resultados del Programa de Educación, Salud y Alimentación. Impacto a nivel Comunitario*. Mexico City: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS).
- Escobar Latapí, A., and M. González de la Rocha (2005a). *Evaluación cualitativa del Programa Oportunidades en zonas urbanas, 2003*. Mexico City: Instituto Nacional de Salud Pública.
- Escobar Latapí, A., and de la Rocha, M. G. (2005b). *Evaluación cualitativa de mediano plazo del Programa Oportunidades en zonas rurales. Evaluación externa de impacto del Programa Oportunidades 2004*. Mexico City: Instituto Nacional de Salud Publica.
- Filipovich, D., M. Niño-Zarázua, and A. Santillán (2018). 'Campaign Externalities, Programmatic Spending, and Voting Preferences in Rural Mexico: The Case of Progres y Oportunidades-Prospera Programme'. WIDER Working Paper 2018/27. Helsinki: UNU-WIDER. <https://doi.org/10.35188/UNU-WIDER/2018/469-8>
- Finan, F., and L. Schechter (2012). 'Vote-Buying and Reciprocity'. *Econometrica*, 80(2): 863–81. <https://doi.org/10.3982/ECTA9035>
- Fowler, A., and A.B. Hall (2014). 'Disentangling the Personal and Partisan Incumbency Advantage: Evidence from Close Elections and Term Limits'. *Quarterly Journal of Political Science*, 9: 501–31. <https://doi.org/10.1561/100.00014013>
- Fox, J. (2007a). 'Assessing Accountability: Individual versus Collective Voices'. In: *Accountability Politics: Power and Voice in Rural Mexico*. Oxford: Oxford University Press.
- Fox, J. (2007b). *Accountability Politics: Power and Voice in Rural Mexico*. Oxford: Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199208852.003.0009>

- Fox, J., and L. Haight (2009). 'El condicionamiento político del acceso a programas sociales en México'. In D. Gómez Álvarez (ed.), *Candados y contrapesos: la protección de los programas, políticas y derechos sociales en México y América Latina*. Guadalajara: ITESO.
- Garrocho-Rangel, C.F., and C. Brambila-Paz (2008). 'Satisfacción de las beneficiarias con el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades: Una evaluación cualitativa'. *Economía, sociedad y territorio*, 8(28): 921–64. <https://doi.org/10.22136/est002008222>
- Gelman, A., and G. King (1990). 'Estimating Incumbency Advantage without Bias'. *American Journal of Political Science*, 34: 1142–64. <https://doi.org/10.2307/2111475>
- González de la Rocha, M. (2000). 'Lo vigente y lo emergente. Tendencias recientes en la política social en México'. In: A. Escobar Latapí and M. González de la Rocha (eds), *Progresá. Programa de Educación, Salud y Alimentación. Más oportunidades Para las Familias Pobres. Evaluación de Resultados del Programa de Educación, Salud y Alimentación. Impacto a nivel Comunitario*. Mexico City: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS).
- Green, T. (2005). 'Do Social Transfer Programs Affect Voter Behavior? Evidence from PROGRESA in Mexico, 1997–2000'. Mimeo.
- Grembi, V., T. Nannicini, and U. Troiano (2016). 'Do Fiscal Rules Matter'. *American Economic Journal: Applied Economics*, 8(3): 1–30. <https://doi.org/10.1257/app.20150076>
- Hernández Licona, G., T. De la Garza, J. Zamudio, and I. Yaschine (2019). 'El Progresá-Oportunidades-Prospera, a 20 años de su creación'. Report. Mexico City: CONEVAL.
- Hevia de la Jara, F. (2009a). 'De Progresá a Oportunidades: efectos y límites de la corriente cívica en el gobierno de Vicente Fox'. *Sociológica*, 24: 43–81.
- Hevia de la Jara, F. (2009b). 'Contraloría Social y Control Ciudadano en los Programas Sociales'. In D. Gómez Álvarez (ed.), *Candados y contrapesos: la protección de los programas, políticas y derechos sociales en México y América Latina*. Guadalajara: ITESO.
- Hevia de la Jara, F. (2010). 'Uso político de programas sociales y nuevos intermediarios institucionales: el programa Progresá/Oportunidades en el sur de Veracruz'. *Desacatos*, 34: 119–32.
- Imai, K., G. King, and C. Velasco-Rivera (2020). 'Do Nonpartisan Programmatic Policies Have Partisan Electoral Effects? Evidence from Two Large-Scale Experiments'. *Journal of Politics*, 82(2), 714–30. <https://doi.org/10.1086/707059>
- INEGI (National Institute of Statistics and Geography) (2016). 'Geo-statistical Framework'. Database. Available at: [www.beta.inegi.org.mx/temas/mapas/mg](http://www.beta.inegi.org.mx/temas/mapas/mg).
- INE-INEGI (2012). 'Census Statistics on Geo-electoral Scales'. Database. Available at <http://siceef.ine.mx/atlas.html?p%C3%A1gin=1#siceen>.
- Larreguy, H., J. Marshall, and L. Trucco (2018). 'Breaking Clientelism or Rewarding Incumbents? Evidence from an Urban Titling Program in Mexico'. Mimeo.
- Lee, D.S. (2008). 'Randomized Experiments from Non-random Selection in U.S. House Elections'. *Journal of Econometrics*, 142: 675–97. <https://doi.org/10.1016/j.jeconom.2007.05.004>
- Levitt, S., and C. Wolfram (1997). 'Decomposing the Sources of Incumbency Advantage in the U. S. House'. *Legislative Studies Quarterly*, 22(1): 45–60. <https://doi.org/10.2307/440290>
- Lopes de Fonseca, M. (2017). 'Identifying the Source of Incumbency Advantage through a Constitutional Reform'. *American Journal of Political Science*, 61(3): 657–70. <https://doi.org/10.1111/ajps.12287>



- Ludwig, L., and D. Miller (2007). ‘Does Head Start Improve Children’s Life Chances? Evidence from a Regression Discontinuity Design’. *Quarterly Journal of Economics*, 122(1): 159–208. <https://doi.org/10.1162/qjec.122.1.159>
- Manacorda, M., E. Miguel, and A. Vigorito (2011). ‘Government Transfers and Political Support’. *American Economic Journal: Applied Economics*, 3(3): 1–28. <https://doi.org/10.1257/app.3.3.1>
- Rodríguez-Chamussy, L. (2015). ‘Local Electoral Rewards from Centralized Social Programs: Are Mayors Getting the Credit?’. IDB Working Paper 550. Washington, DC: Inter-American Development Bank.
- Stokes, S.C., T. Dunning, M. Nazareno, and V. Brusco (2013). *Brokers, Voters, and Clientelism: The Puzzle of Distributive Politics*. Cambridge: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107324909>

## Chronology of *Enlaces Municipales* in POP's Operating Rules

The role of municipal authorities, especially that of the municipal mayor, is only loosely described in the text below. The main source of information is *Diario Oficial de la Federación* for each of the reference fiscal year. The text is in Spanish.

### Progresa

**1998 2.2.7** En todas las localidades donde opera, Progresa busca y fomenta el apoyo de la comunidad, siempre respetando la pluralidad y las particularidades sociales y culturales.

En todos los casos, para la incorporación de las familias beneficiarias del Programa en una localidad se realiza una asamblea, convocada con el apoyo de las autoridades municipales y en su presencia, para explicar los propósitos y características del Programa y obtener su apoyo para velar por sus objetivos.

La participación de los presidentes municipales es fundamental en varios aspectos importantes de Progresa, destacando, entre otras acciones, su colaboración para la realización de los trabajos de campo para identificar a las familias beneficiarias, para efectuar las asambleas de incorporación al Programa de dichas familias, así como para la instalación de los módulos de entrega de los apoyos económicos.

Por otro lado, en prácticamente todas las localidades donde opera, se cuenta con una promotora voluntaria (elegida por la comunidad) que se constituye en un valioso apoyo para asegurar la adecuada operación de Progresa, y que junto con las autoridades locales, municipales y estatales, da seguimiento a las acciones, asumiendo el papel de Contraloría Social.

**1999 2.2.7** En todas las localidades donde opera, Progresa busca y fomenta el apoyo de la comunidad, siempre respetando la pluralidad y las particularidades sociales y culturales.

En todos los casos, para la incorporación de las familias beneficiarias del Programa en una localidad se realiza una asamblea, convocada con el apoyo de las autoridades municipales y en su presencia, para explicar los propósitos y características del Programa y obtener su apoyo para velar por sus objetivos.

La participación de los presidentes municipales es fundamental en varios aspectos importantes de Progresa, destacando, entre otras acciones, su colaboración para la realización de los trabajos de campo para identificar a las familias beneficiarias, para efectuar las asambleas de incorporación al Programa de dichas familias, así como para la instalación de los módulos de entrega de los apoyos económicos.

Por otro lado, en prácticamente todas las localidades donde opera, se cuenta con una promotora voluntaria (elegida por la comunidad) que se constituye en un valioso apoyo para asegurar la adecuada operación de Progresa, y que junto con las autoridades locales, municipales y estatales, da seguimiento a las acciones, asumiendo el papel de Contraloría Social

**2000 2.2.7** En todas las localidades donde opera, Progresa busca y fomenta el apoyo de la comunidad, siempre respetando la pluralidad y las particularidades sociales y culturales.

En todos los casos, para la incorporación de las familias beneficiarias del Programa en una localidad se realiza una asamblea, convocada con el apoyo de las autoridades municipales y en su presencia, para explicar los propósitos y características del Programa y obtener su apoyo para velar por sus objetivos.

---

<sup>35</sup> The appendix was not copy-edited nor checked before publication.

La participación de los presidentes municipales es fundamental en varios aspectos importantes de Progresá, destacando, entre otras acciones, su colaboración para la realización de los trabajos de campo para identificar a las familias beneficiarias, para efectuar las asambleas de incorporación al Programa de dichas familias, así como para la instalación de los módulos de entrega de los apoyos económicos.

Por otro lado, en prácticamente todas las localidades donde opera, se cuenta con una promotora voluntaria (elegida por la comunidad) que se constituye en un valioso apoyo para asegurar la adecuada operación de Progresá, y que junto con las autoridades locales, municipales y estatales, da seguimiento a las acciones, asumiendo el papel de Contraloría Social.

**2001 2.2.7** En todas las localidades donde opera, Progresá busca y fomenta el apoyo de la comunidad, siempre respetando la pluralidad y las particularidades sociales y culturales.

En todos los casos, para la incorporación de las familias beneficiarias del Programa en una localidad se realiza una asamblea, convocada con el apoyo de las autoridades municipales y en su presencia, para explicar los propósitos y características del Programa y obtener su apoyo para velar por el cumplimiento de sus objetivos.

La participación de los gobiernos municipales es fundamental en varios aspectos importantes de Progresá, destacando, entre otras acciones, su colaboración para la realización de los trabajos de campo para identificar a las familias beneficiarias, para efectuar las asambleas de incorporación al Programa de dichas familias, así como para la instalación de los módulos de entrega de los apoyos económicos.

Por otro lado, en prácticamente todas las localidades donde opera, se cuenta con una promotora voluntaria (elegida por la comunidad) que se constituye en un valioso apoyo para asegurar la adecuada operación de Progresá, y que junto con las autoridades locales, municipales y estatales, da seguimiento a las acciones, asumiendo el papel de Contraloría Social, como se señala en el apartado 15.1.1.

## **Oportunidades/Fox**

Note that, while the presidential election took place in July 2000, the first year the incoming administration can change the rules of operation is 2002. This since it takes over in December of 2000, and, by then, the rules of operation for 2001 must already be in place.

It is remarkable how loosely the Fox administration describes the role of municipal authorities initially, and how the description becomes substantially more precise and restrictive, specially after 2004 (note that, at the time, most mayors in POP communities were affiliated with PRI or PRD, not PAN?). Perhaps as a consequence of the 2003 intermediate election?

### *Oportunidades/Fox I*

**2002 5.1** Las autoridades municipales también participan en la revisión de las zonas de atención identificadas por Oportunidades verificando el acceso a los servicios de educación y salud; asimismo, designan al personal que sirve de apoyo y enlace para dar seguimiento a la operación de Oportunidades a nivel local; y, en general, contribuyen para facilitar la logística operativa.

### *Oportunidades/Fox II*

**2003 5.1** Las autoridades municipales, preferentemente mediante acuerdo de Cabildo, designan al personal que servirá de apoyo y enlace para dar seguimiento a la operación del Programa a nivel local y, en general, para facilitar la logística operativa.

### *Oportunidades/Fox III*

2004 5.1. En los municipios que se incluyan en la cobertura de atención del Programa y al inicio de cada administración municipal, los ayuntamientos por acuerdo de cabildo y en su caso, las autoridades municipales, nombrarán a un enlace para el Programa, quien debe ser una persona adscrita y con cargo presupuestal al municipio, y cuyas funciones de apoyo operativo, logístico y de seguridad pública, deberán regirse por los principios de apartidismo, transparencia y honestidad.

La participación del enlace municipal en la operación del Programa deberá ser imparcial y estará en el marco de la transparencia y conforme a lo establecido en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación, las presentes Reglas de Operación y Procesos Generales para la Operación así como los demás lineamientos establecidos por la Coordinación Nacional.

Para lograr los mejores resultados del Programa, se buscará que los enlaces municipales preferentemente dispongan del tiempo suficiente para realizar las tareas inherentes al Programa, que aseguren un alto compromiso social, vocación de servicio a favor de la comunidad, aptitudes para promover procesos de organización social y sentido de honestidad y responsabilidad, que les facilite ser interlocutores con la población a atender, y no podrán ser representantes de alguna organización política o religiosa.

Los apoyos, la atención y la orientación a la población sobre el Programa por parte del gobierno municipal y/o el enlace municipal, no podrán utilizarse con fines políticos, electorales, de lucro u otros distintos a los establecidos en estas Reglas de Operación.

El gobierno municipal y el enlace municipal no podrán, en ningún caso, adjudicarse la operación del Programa ni podrán nombrar o remover a las vocales de los Comités de Promoción Comunitaria.

El enlace no podrá realizar convocatorias a reuniones ni acciones no previstas en las reglas de operación del Programa.

La Coordinación Nacional notificará al orden estatal las situaciones relacionadas con los enlaces municipales que afecten o lesionen la operación y transparencia del Programa, a fin de que tomen acciones inmediatas para corregir dicha situación.

**Modificación Sept. 2004** (diferencia con el anterior?) En los municipios que se incluyan en la cobertura de atención del Programa y al inicio de cada administración municipal, los ayuntamientos por acuerdo de cabildo o, en su caso, las autoridades municipales, nombrarán a un enlace para el Programa, quien debe ser una persona adscrita y con cargo presupuestal al municipio, y cuyas funciones de apoyo operativo, logístico y de seguridad pública, deberán regirse por los principios de apartidismo, transparencia y honestidad.

La participación del enlace municipal en la operación del Programa deberá ser imparcial y estará en el marco de la transparencia y conforme a lo establecido en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación, las presentes Reglas de Operación y Procesos Generales para la Operación así como los demás lineamientos establecidos por la Coordinación Nacional.

Para lograr los mejores resultados del Programa, se buscará que los enlaces municipales preferentemente dispongan del tiempo suficiente para realizar las tareas inherentes al Programa, que aseguren un alto compromiso social, vocación de servicio a favor de la comunidad, aptitudes para promover procesos de organización social y sentido de honestidad y responsabilidad, que les facilite ser interlocutores con la población a atender, y no podrán ser representantes de alguna organización política o religiosa.

Los apoyos, la atención y la orientación a la población sobre el Programa por parte del gobierno municipal y/o el enlace municipal, no podrán utilizarse con fines políticos, electorales, de lucro u otros distintos a los establecidos en estas Reglas de Operación.

El gobierno municipal y el enlace municipal no podrán, en ningún caso, adjudicarse la operación del Programa ni podrán nombrar o remover a las vocales de los Comités de Promoción Comunitaria.

El enlace no podrá realizar convocatorias a reuniones ni acciones no previstas en las Reglas de Operación del Programa.

La Coordinación Nacional notificará al orden estatal las situaciones relacionadas con los enlaces municipales que afecten o lesionen la operación y transparencia del Programa, a fin de que tomen acciones inmediatas para corregir dicha situación.

#### *Progresas/Fox IV*

**2005 5.1** En los municipios que se incluyan en la cobertura de atención del Programa y al inicio de cada administración municipal, los Ayuntamientos por acuerdo de Cabildo y en su caso, las autoridades municipales regidas por usos y costumbres, nombrarán a un enlace para el Programa. Éste debe ser una persona adscrita y con cargo presupuestal al municipio, cuyas funciones de apoyo operativo, logístico y de seguridad pública, *así como de promoción del desarrollo social local*, deberán regirse por los principios de apartidismo, transparencia y honestidad, *y no podrán ser representantes de alguna organización política o religiosa, ni ser designados cuando hayan sido relacionados con indagaciones de delitos electorales.* (esta salvedad se omite más abajo y se mueve para acá; además, se agrega "ni ser designados cuando hayan sido relacionados con indagaciones de delitos").

La participación del enlace municipal en la operación del Programa *y en la promoción de acciones de articulación con proyectos de desarrollo local para la población beneficiaria del Programa* deberá ser imparcial y estará en el marco de la transparencia *y conforme a lo establecido en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2005* y en las presentes Reglas de Operación.

Para lograr los mejores resultados del Programa, se buscará que los enlaces municipales preferentemente dispongan del tiempo suficiente para realizar las tareas conferidas en el Programa, que aseguren un alto compromiso social, vocación de servicio a favor de la comunidad, aptitudes para promover procesos de organización y desarrollo social y sentido de honestidad y responsabilidad, que les facilite orientar a la población. (se omite "y no podrán ser representantes de alguna organización política o religiosa")

Los apoyos, la atención y la orientación a la población sobre el Programa por parte del gobierno municipal y/o el enlace municipal, no podrán utilizarse con fines políticos, electorales, de lucro u otros distintos a los establecidos en estas Reglas de Operación.

El gobierno municipal y el enlace municipal, en ningún caso, podrán adjudicarse la operación del Programa. Tampoco podrán nombrar o remover a las vocales de los Comités de Promoción Comunitaria.

El enlace no podrá realizar convocatorias a reuniones ni acciones no previstas en las reglas de operación del Programa.

La Coordinación Nacional notificará al orden estatal las situaciones relacionadas con los enlaces municipales que afecten o lesionen la operación y transparencia del Programa, a fin de que tomen acciones inmediatas para corregir dicha situación. *La Coordinación Estatal del Programa promoverá la capacitación de los Enlaces Municipales y su desempeño podrá ser supervisado por el Comité Técnico Estatal.*

**2006 5.1.** En los municipios que se incluyan en la cobertura de atención del Programa y al inicio de cada administración municipal, los Ayuntamientos por acuerdo de Cabildo y en su caso, las autoridades municipales regidas por usos y costumbres, nombrarán a un enlace para el Programa. Este debe ser una persona adscrita y con cargo presupuestal al municipio, cuyas funciones de apoyo operativo, logístico y de seguridad pública, así como de promoción del desarrollo social local, deberán regirse por los principios de apartidismo, transparencia y honestidad, *y no podrán ser representantes de alguna organización política o religiosa, ni ser designados cuando hayan sido relacionados con indagaciones de delitos electorales.*

La participación del enlace municipal en la operación del Programa *y en la promoción de acciones de articulación con proyectos de desarrollo local para la población beneficiaria del Programa* deberá ser imparcial y estará en el marco de la transparencia *y conforme a lo establecido en el PEF06* y en las presentes Reglas de Operación.

Para lograr los mejores resultados del Programa, se buscará que los enlaces municipales preferentemente dispongan del tiempo suficiente para realizar las tareas conferidas en el Programa, que aseguren un alto compromiso social, vocación de servicio a favor de la comunidad, aptitudes para promover procesos de organización y desarrollo social y sentido de honestidad y responsabilidad, que les facilite orientar a la población.

Los apoyos, la atención y la orientación a la población sobre el Programa por parte del gobierno municipal y/o el enlace municipal, no podrán utilizarse con fines políticos, electorales, de lucro u otros distintos a los establecidos en estas Reglas de Operación.

El gobierno municipal y el enlace municipal, en ningún caso, podrán adjudicarse la operación del Programa. Tampoco podrán nombrar o remover a las vocales de los Comités de Promoción Comunitaria.

El enlace municipal no podrá realizar convocatorias a reuniones ni acciones no previstas en las reglas de operación del Programa.

La Coordinación Nacional notificará al orden estatal las situaciones relacionadas con los enlaces municipales que afecten o lesionen la operación y transparencia del Programa, a fin de que tomen acciones inmediatas para corregir dicha situación.

La Coordinación Estatal del Programa promoverá la capacitación de los Enlaces Municipales y su desempeño podrá ser supervisado por el Comité Técnico Estatal.

### *Oportunidades/Fox V*

2007 5.1 En el caso de los municipios que se incluyan en la cobertura de atención del Programa y al inicio de cada administración municipal, corresponde a los ayuntamientos {de acuerdo a sus normas internas}, por acuerdo de Cabildo y en su caso, las autoridades municipales regidas por usos y costumbres, nombrar a un enlace para el Programa, *que preferentemente no sea síndico o regidor del Ayuntamiento*. Dicho enlace es una persona adscrita al Municipio de que se trate, cuyas funciones de apoyo operativo, logístico y de seguridad pública, así como de promoción del desarrollo social local, deberán regirse por los principios de apartidismo, transparencia y honestidad, por lo que no podrán ser representantes de alguna organización política o religiosa, ni ser designados cuando hayan sido relacionados con indagaciones de delitos electorales.

*Cuando algún funcionario federal, estatal o municipal realice acciones de proselitismo político o de promoción de algún partido político, o que contravenga las disposiciones de estas Reglas de Operación, la Coordinación Nacional o Estatal realizará la denuncia ante las instancias correspondientes para que procedan conforme a derecho. En este sentido y con el propósito de dar claridad y transparencia a la operación del Programa, la Coordinación Nacional podrá solicitar ante la instancia correspondiente, la sustitución del funcionario federal, estatal o municipal del manejo del Programa.*

La participación del enlace municipal en la operación del Programa y en la promoción de acciones de articulación con proyectos de desarrollo local para la población beneficiaria del Programa deberá ser imparcial y estará en el marco de la transparencia y conforme a lo establecido en el artículo 28 del PEF y en las presentes Reglas de Operación.

Para lograr los mejores resultados del Programa, se buscará que los enlaces municipales preferentemente dispongan del tiempo suficiente para realizar las tareas conferidas en el mismo, que aseguren un alto compromiso social, vocación de servicio a favor de la comunidad, aptitudes para promover procesos de organización y desarrollo social y sentido de honestidad y responsabilidad, que les facilite orientar a la población.

Los apoyos, la atención y la orientación a la población sobre el Programa por parte del gobierno municipal y/o el enlace municipal, no podrán utilizarse con fines políticos, electorales, de lucro u otros distintos a los establecidos en estas Reglas de Operación. *En caso de que al enlace municipal, en el ejercicio de sus funciones le sea asignada una comisión relacionada con actividades de carácter partidista o solicite licencia temporal para retirarse de su cargo en los periodos de procesos electorales, la Coordinación Estatal solicitará ante las instancias correspondientes la sustitución del mismo en el manejo del Programa, con el propósito de dar transparencia y certidumbre a su operación.*

El gobierno municipal y el enlace municipal, en ningún caso, podrán adjudicarse la operación del Programa. Tampoco podrán nombrar o remover a las vocales de los Comités de Promoción Comunitaria.

El enlace municipal no podrá realizar convocatorias a reuniones ni acciones no previstas en las Reglas de Operación del Programa.

La Coordinación Estatal notificará al Órgano de Control Estatal, a la Coordinación Nacional y a la instancia municipal las situaciones relacionadas con los funcionarios estatales o municipales y con enlaces municipales que puedan afectar o lesionar la operación y transparencia del Programa, a fin de que conforme a derecho se tomen las acciones inmediatas necesarias para corregir dicha situación.

La Coordinación Estatal del Programa promoverá la capacitación de los Enlaces Municipales y su desempeño podrá ser supervisado por el Comité Técnico Estatal.

## Oportunidades/Calderón

At the beginning of the Calderón administration, the 'enlace' is not mentioned at all in the rules of operation. According to Hevia de la Jara ? (p.?), this omission was meant to weaken the figure of the 'enlace'.

This position is reestablished in the rules of operation of 2010, with most of the caveats included in the latest Fox rules, as well as a rather detailed description of the tasks to be performed by the 'enlace'.

### *Oportunidades/Calderón I*

**2008 (se elimina la mención del enlace y su nombramiento y una serie de advertencias relacionadas directamente con la posición de 'enlace')** 5.1 *En el caso de los municipios que se incluyan en la cobertura de atención del Programa se solicitará la colaboración de los ayuntamientos para que brinden apoyo logístico y seguridad pública, rigiéndose por los principios de apartidismo, transparencia y honestidad.*

Cuando algún funcionario federal, estatal o municipal realice acciones de proselitismo político o de promoción de algún partido político utilizando el Programa, o que contravenga las disposiciones de estas Reglas de Operación, la Coordinación Nacional o Estatal lo hará del conocimiento de las instancias correspondientes para que procedan conforme a derecho. (se omite "En este sentido y con el propósito de dar claridad y transparencia a la operación del Programa, la Coordinación Nacional podrá solicitar ante la instancia correspondiente, la sustitución del funcionario federal, estatal o municipal del manejo del Programa.")

La colaboración del gobierno municipal al Programa deberá ser imparcial y estará en el marco de la transparencia y conforme a lo establecido en el artículo 27 del PEF y en las presentes Reglas de Operación.

Los apoyos logísticos y de seguridad pública, brindados al Programa por parte del gobierno municipal, no podrán utilizarse con fines políticos, electorales, de lucro u otros distintos a los establecidos en estas Reglas de Operación.

En ningún caso, los gobiernos estatal y municipal podrán adjudicarse la operación del Programa. En ningún caso los gobiernos federal, estatal y municipal podrán nombrar, remover o condicionar a las titulares beneficiarias y las vocales de los Comités de Promoción Comunitaria.

El gobierno municipal no podrá realizar convocatorias a reuniones con las titulares beneficiarias o vocales de los Comités de Promoción Comunitaria.

La Coordinación Estatal notificará a las instancias correspondientes las situaciones relacionadas con los funcionarios federales, estatales o municipales que puedan afectar o lesionar la operación y transparencia del Programa, a fin de que conforme a derecho, se tomen las acciones inmediatas necesarias para corregir dicha situación. Asimismo, inmediatamente deberá informar el caso a la Coordinación Nacional.

## *Oportunidades/Calderón II*

**2009** 3.7 En el caso de los municipios que se incluyan en la cobertura de atención del Programa se solicitará la colaboración de los ayuntamientos *para que brinden apoyo logístico, consistente en la provisión de espacios, mobiliario y otros apoyos que requieran los Coordinadores Estatales para poder otorgar servicios de calidad a las titulares beneficiarias*, así como para que proporcionen la seguridad pública para salvaguardar su integridad, debiendo regirse por los principios de apartidismo, transparencia y honestidad.

*En caso de que las condiciones particulares de algún municipio lo requieran, las Coordinaciones Estatales del Programa podrán celebrar acuerdos de colaboración con la autoridad local, en los que se especifiquen los apoyos y compromisos de ambas partes para asegurar la debida operación del Programa.*

Cuando algún funcionario federal, estatal o municipal realice acciones de proselitismo político o de promoción de algún partido político utilizando el Programa, o que contravenga las disposiciones de estas Reglas de Operación, la Coordinación Nacional o Estatal lo hará del conocimiento de las instancias correspondientes para que procedan conforme a derecho.

La colaboración del gobierno municipal al Programa deberá ser imparcial y estará en el marco de la transparencia y conforme a lo establecido en las presentes Reglas de Operación.

En ningún caso los gobiernos estatales y municipales podrán condicionar a las titulares beneficiarias y a las vocales de los Comités de Promoción Comunitaria, en forma unilateral, así como adjudicarse la operación del Programa.

## *Oportunidades/Calderón III*

**2010**(se reestablece la posición de ‘enlace’, con caveats familiares, políticos y de delitos electorales -sentenciados, no solo asociados) 3.7.3 *Las autoridades municipales, a través de su Cabildo, podrán nombrar un enlace municipal con el Programa. Dicho enlace coadyuvará con la Coordinación Nacional en la identificación de las zonas en que se requiera ampliar la cobertura, de acuerdo con los criterios de selección establecidos en las presentes Reglas de Operación y los universos liberados por la Coordinación Nacional. Dicho enlace podrá acompañar al personal del Programa en el levantamiento de la información en campo para la selección de posibles beneficiarios sin interferir en los procedimientos establecidos por la Coordinación Nacional. Adicionalmente apoyará en la logística general del programa en el municipio, consistente en la provisión de espacios, mobiliario y otros apoyos que requieran los Coordinadores de las Delegaciones Estatales para poder otorgar servicios de calidad a las titulares beneficiarias, así como para proporcionar seguridad pública para salvaguardar su integridad, debiendo regirse por los principios de apartidismo, transparencia y honestidad.*

*De acuerdo a lo establecido en el PEF 2010, no podrán fungir como enlace municipal, directivos representantes de partidos políticos y organizaciones políticas o religiosas o personas que tengan parentesco consanguíneo o político, hasta el cuarto grado, con alguno de dichos directivos o representantes. Tampoco podrán ser designados quienes hayan sido sentenciados por delitos electorales.*

Cuando algún funcionario de cualquier nivel de gobierno realice acciones de proselitismo político o de promoción de algún partido político utilizando el Programa, o que contravenga las disposiciones de estas Reglas de Operación, la Coordinación Nacional o la Delegación Estatal lo hará del conocimiento de las instancias correspondientes para que procedan conforme a derecho.

La colaboración del gobierno municipal u otro orden de gobierno equivalente con el Programa deberá ser imparcial y estará en el marco de la transparencia y conforme a lo establecido en las presentes Reglas de Operación.

Ninguna autoridad de cualquier orden de gobierno federal estatal o municipal, podrá establecer condicionamientos no previstos en estas Reglas a las titulares beneficiarias. Los gobiernos estatales y municipales no podrán adjudicarse la operación del Programa.

**2011** 3.7.3 Las autoridades municipales, a través de su Cabildo, podrán nombrar un enlace municipal con el Programa. Dicho enlace coadyuvará con la Coordinación Nacional en la identificación de las zonas en que se



requiera ampliar la cobertura, de acuerdo con los criterios de selección establecidos en las presentes Reglas de Operación y los universos liberados por la Coordinación Nacional. Dicho enlace podrá acompañar al personal del Programa en el levantamiento de la información en campo para la selección de posibles beneficiarios sin interferir en los procedimientos establecidos por la Coordinación Nacional. Adicionalmente apoyará en la logística general del programa en el municipio, consistente en la provisión de espacios, mobiliario, otros apoyos que requieran los Coordinadores de la Delegaciones del Programa para poder otorgar servicios de calidad a las titulares beneficiarias, así como para proporcionar seguridad pública para salvaguardar su integridad, debiendo regirse por los principios de apartidismo, transparencia y honestidad.

De acuerdo a lo establecido en el PEF 2011, no podrán fungir como enlace municipal, directivos representantes de partidos políticos y organizaciones políticas o religiosas o personas que tengan parentesco consanguíneo o político, hasta el cuarto grado, con alguno de dichos directivos o representantes. Tampoco podrán ser designados quienes hayan sido sentenciados por delitos electorales.

Cuando algún funcionario de cualquier nivel de gobierno realice acciones de proselitismo político o de promoción de algún partido político utilizando el Programa, o que contravenga las disposiciones de estas Reglas de Operación, la Coordinación Nacional o la Delegación del Programa lo hará del conocimiento de las instancias correspondientes para que procedan conforme a derecho.

La colaboración del gobierno municipal u otro orden de gobierno equivalente con el Programa deberá ser imparcial y estará en el marco de la transparencia y conforme a lo establecido en las presentes Reglas de Operación.

Ningún funcionario de cualquier orden de gobierno, podrá establecer condicionamientos no previstos en estas Reglas a las titulares beneficiarias. Los gobiernos estatales y municipales no podrán adjudicarse la operación del Programa

**2012 3.7.3** Las autoridades municipales, a través de su Cabildo, podrán nombrar un enlace municipal con el Programa. Dicho enlace coadyuvará en la Coordinación Nacional en la identificación de las zonas en que se requiera ampliar la cobertura podrá acompañar al personal de la Coordinación Nacional en el levantamiento de la información de campo para la selección de posibles beneficiarios, así como en la logística general del Programa en municipio. Todo ello rigiéndose por los principios de la imparcialidad partidista, transparencia y honestidad;

no podrá fungir como enlace municipal, directivos ni representantes de partidos políticos y organizaciones políticas o religiosas o que tengan parentesco consanguíneo o político, hasta el cuarto grado, con alguno de dichos directivos o representantes, ni podrán ser designados cuando hayan sido sentenciados por delitos electorales.

Cuando algún funcionario de cualquier nivel de gobierno realice acciones de proselitismo político o de promoción de algún partido político utilizando el Programa, o que contravenga las disposiciones de estas Reglas de Operación, la Coordinación Nacional o la Delegación del Programa lo hará del conocimiento de la autoridad competente para que procedan conforme a derecho.

La coordinación interinstitucional de las autoridades de cualquier orden de gobierno con el Programa deberá darse en un marco de colaboración y basarse en los principios de respeto, imparcialidad y sujetarse al principio de transparencia y las presentes Reglas de Operación.

Ningún funcionario de cualquier orden de gobierno, podrá establecer condicionamientos no previstos en estas Reglas a las titulares beneficiarias. Los gobiernos estatales y municipales no podrán adjudicarse la operación del Programa.

**2013 3.7.3** Los Ayuntamientos a través de su Cabildo, podrán designar un enlace municipal con el Programa. Dicho enlace coadyuvará con la Coordinación Nacional, en la identificación de las zonas en que se requiera ampliar la cobertura y, podrá acompañar al personal de la Coordinación Nacional en el levantamiento de la información de campo para la selección de posibles beneficiarios, así como en la logística general del Programa en el municipio; lo cual se regirá por los principios de imparcialidad apartidista, transparencia y honestidad.

No podrán fungir como enlaces municipales, directivos ni representantes de partidos políticos y organizaciones políticas o religiosas, o que tengan parentesco consanguíneo o político hasta el cuarto grado con alguno de dichos directivos o representantes, ni podrán ser designados cuando hayan sido sentenciados por delitos electorales.

Cuando algún funcionario de cualquier orden de gobierno realice acciones de proselitismo político o de promoción de algún partido político utilizando el Programa, o que contravenga las disposiciones de estas Reglas de Operación, la Coordinación Nacional o las Delegaciones Estatales del Programa lo harán del conocimiento de la autoridad competente para que procedan conforme a derecho.

La coordinación interinstitucional de las autoridades de cualquier orden de gobierno con el Programa deberá darse en un marco de colaboración y basarse en los principios de respeto, imparcialidad y sujetarse al principio de transparencia y las presentes Reglas de Operación.

Ningún funcionario de cualquier orden de gobierno podrá establecer condicionamientos no previstos en estas Reglas a las titulares beneficiarias.

## **Prospera**

After the change from PAN to PRI in 2012, initially (2014) there was no change in the role of municipal authorities as described in the rules of operation.

Only in 2015 were changes introduced. Now, it is the ‘presidente municipal’ who is explicitly charged with naming the ‘enlace’, even though the appointment has to be ratified by the municipal council (‘cabildo’). Some additional caveats are introduced concerning extraordinary calls for meetings and the need for the ‘enlace’ to step down if he or she becomes involved in political activity.

In 2016 a one-year term limit for the ‘enlace’ was introduced. Remarkably, the explicit prohibition to designate as ‘enlace’ someone with a prior conviction for electoral crimes is dropped in 2016! This prohibition was introduced in the Fox rules of operation of 2005 in a very broad version (‘anyone connected with investigations concerning electoral crimes’). This prohibition was retaken in the Calderón rules of 2010 but in a more restricted version (only those condemned for electoral crimes must be excluded). This version was kept in the rules until 2016.

**2014 3.7.3** Los Ayuntamientos a través de su Cabildo, podrán designar una persona que funja como enlace municipal con el Programa. Dicho enlace coadyuvará con la Coordinación Nacional, en la identificación de las zonas en que se requiera ampliar la cobertura y, podrá acompañar al personal de la Coordinación Nacional en el levantamiento de la información de campo para la selección de posibles beneficiarios, así como en la logística general del Programa en el municipio; lo cual se regirá por los principios de imparcialidad apartidista, transparencia y honestidad.

No podrán fungir como enlaces municipales, directivos ni representantes de partidos políticos y organizaciones políticas o religiosas, o que tengan parentesco consanguíneo o político directo con alguno de dichos directivos o representantes, ni podrán ser designados cuando hayan sido sentenciados por delitos electorales.

Cuando algún(a) servidor(a) público(a) de cualquier orden de gobierno realice acciones de proselitismo político o de promoción de algún partido político utilizando el Programa, o que contravenga las disposiciones de estas Reglas de Operación, la Coordinación Nacional o las Delegaciones Estatales del Programa lo harán del conocimiento de la autoridad competente para que procedan conforme a derecho.

La coordinación interinstitucional de las autoridades de cualquier orden de gobierno con el Programa deberá darse en un marco de colaboración y basarse en los principios de respeto, imparcialidad y sujetarse al principio de transparencia y las presentes Reglas de Operación.

Ningún(a) servidor(a) público(a) de cualquier orden de gobierno podrá establecer condicionamientos no previstos en estas Reglas a las titulares beneficiarias.

## *Prospera I*

**2015(se vuelve a encargar al presidente municipal el nombramiento del enlace, aunque sujeto a ratificación por el cabildo. Se agregan algunos caveats sobre convocatorias no previstas y comisiones de carácter partidista)** 3.7.3 Al inicio de cada administración municipal, el presidente municipal, y en su caso, autoridades municipales regidas por usos y costumbres, podrán nombrar un enlace para PROSPERA, mismo que deberá ser ratificado por acuerdo de cabildo. Dicho enlace coadyuvará con la Coordinación, en la identificación de las zonas en que se requiera ampliar la cobertura y, podrá acompañar al personal de la Coordinación Nacional en el levantamiento de la información de campo para la selección de posibles beneficiarios. También colaborará con el programa en funciones de apoyo operativo, logístico y de seguridad pública, así como de promoción de desarrollo social, productivo y local. Acciones que deberán regirse por los principios de imparcialidad, transparencia y honestidad.

No podrán fungir como enlaces municipales, directivos ni representantes de partidos políticos y organizaciones políticas o religiosas, o que tengan parentesco con alguno de dichos directivos o representantes, ni podrán ser designados cuando hayan sido sentenciados por delitos electorales.

*El enlace municipal, no podrá realizar convocatoria a reuniones ni acciones no previstas en las Reglas de Operación del Programa.*

*En el caso de que al Enlace Municipal, en el ejercicio de sus funciones le sea asignada una comisión relacionada con actividades de carácter partidista o solicite licencia temporal para retirarse de su cargo en los periodos de procesos electorales, la Delegación Estatal solicitará ante las instancias correspondientes la sustitución del mismo en el manejo del Programa, con el propósito de dar transparencia y certidumbre a su operación.*

Cuando algún(a) servidor(a) público(a) de cualquier orden de gobierno realice acciones de proselitismo político o de promoción de algún partido político utilizando el Programa, o que contravenga las disposiciones de estas Reglas de Operación, la Coordinación Nacional o las Delegaciones Estatales del Programa lo harán del conocimiento de la autoridad competente para que procedan conforme a derecho.

La coordinación interinstitucional de las autoridades de cualquier orden de gobierno con el Programa deberá darse en un marco de colaboración y basarse en los principios de respeto, imparcialidad y sujetarse al principio de transparencia y las presentes Reglas de Operación.

Ningún(a) servidor(a) público(a) de cualquier orden de gobierno podrá establecer condicionamientos no previstos en estas Reglas a las titulares beneficiarias.

## *Prospera II*

**2016(se omite la prohibición de que funja como enlace alguien que haya sido sentenciado por delitos electorales)(se introduce un ‘term-limit’ de un año)** 3.9.3 Al inicio de cada administración Municipal, el Presidente Municipal, y en su caso, autoridades Municipales regidas por usos y costumbres, podrán nombrar un enlace para PROSPERA, {mismo que tendrá una duración en el cargo de un año a partir de su nombramiento, el cual deberá de entregar por escrito a la Delegación Estatal de POSPERA. El Enlace Municipal no debe ser reelecto ni volver a tener funciones de enlace durante la misma administración Municipal o en periodos consecutivos de diferentes administraciones. Al concluir su periodo, la Autoridad Municipal nombrará a su sucesor.}

Colaborará con el programa únicamente en funciones de apoyo logístico y de seguridad pública, mismas que deberán regirse por lo establecido en los lineamientos para la participación de los Enlaces Municipales y por los principios de imparcialidad, transparencia y honestidad.

No podrán fungir como enlaces municipales, directivos ni representantes de partidos políticos y organizaciones políticas o religiosas, o que tengan parentesco con alguno de dichos directivos o representantes.

El enlace municipal, no podrá realizar convocatoria a reuniones ni acciones no previstas en las Reglas de Operación del Programa.

En el caso de que al enlace municipal, en el ejercicio de sus funciones le sea asignada una comisión relacionada con actividades de carácter partidista o solicite licencia temporal para retirarse de su cargo en los periodos de procesos electorales, la Delegación Estatal solicitará ante las instancias correspondientes la sustitución del mismo en el manejo del Programa, con el propósito de dar transparencia y certidumbre a su operación.

Cuando algún(a) servidor(a) público(a) de cualquier orden de gobierno realice acciones de proselitismo político o de promoción de algún partido político utilizando el Programa, o que contravenga las disposiciones de estas Reglas de Operación, la Coordinación Nacional o las Delegaciones Estatales del Programa lo harán del conocimiento de la autoridad competente para que procedan conforme a derecho.

La coordinación interinstitucional de las autoridades de cualquier orden de gobierno con el Programa deberá darse en un marco de colaboración y basarse en los principios de respeto, imparcialidad y sujetarse al principio de transparencia y las presentes Reglas de Operación.

Ningún(a) servidor(a) público(a) de cualquier orden de gobierno podrá establecer condicionamientos no previstos en estas Reglas a las titulares beneficiarias.

**2017 3.9.3** Al inicio de cada administración Municipal, el Presidente Municipal, y en su caso, autoridades Municipales regidas por usos y costumbres, podrán nombrar un enlace para PROSPERA, mismo que tendrá una duración en el cargo de un año a partir de su nombramiento, el cual deberá de entregar por escrito a la Delegación Estatal de PROSPERA. El Enlace Municipal no debe ser reelecto ni volver a tener funciones de enlace durante la misma administración Municipal o en periodos consecutivos de diferentes administraciones. Al concluir su periodo, la Autoridad Municipal nombrará a su sucesor. Colaborará con el programa únicamente en funciones de apoyo logístico y de seguridad pública, mismas que deberán regirse por lo establecido en los lineamientos para la participación de los Enlaces Municipales y por los principios de imparcialidad, transparencia y honestidad.

No podrán fungir como enlaces municipales, directivos ni representantes de partidos políticos y organizaciones políticas o religiosas, o que tengan parentesco con alguno de dichos directivos o representantes.

El enlace municipal, no podrá realizar convocatoria a reuniones ni acciones no previstas en las Reglas de Operación del Programa.

En el caso de que al enlace municipal, en el ejercicio de sus funciones le sea asignada una comisión relacionada con actividades de carácter partidista o solicite licencia temporal para retirarse de su cargo en los periodos de procesos electorales, la Delegación Estatal solicitará ante las instancias correspondientes la sustitución del mismo en el manejo del Programa, con el propósito de dar transparencia y certidumbre a su operación.

Cuando algún(a) servidor(a) público(a) de cualquier orden de gobierno realice acciones de proselitismo político o de promoción de algún partido político utilizando el Programa, o que contravenga las disposiciones de estas Reglas de Operación, la Coordinación Nacional o las Delegaciones Estatales del Programa lo harán del conocimiento de la autoridad competente para que procedan conforme a derecho.

La coordinación interinstitucional de las autoridades de cualquier orden de gobierno con el Programa deberá darse en un marco de colaboración y basarse en los principios de respeto, imparcialidad y sujetarse al principio de transparencia y las presentes Reglas de Operación.

Ningún(a) servidor(a) público(a) de cualquier orden de gobierno podrá establecer condicionamientos no previstos en estas Reglas a las titulares beneficiarias.

**2018 3.9.3** Al inicio de cada administración Municipal, el Presidente Municipal, y en su caso, autoridades municipales regidas por usos y costumbres, podrán nombrar un enlace para PROSPERA, mismo que tendrá una duración en el cargo de un año a partir de su nombramiento, el cual deberá de entregar por escrito a la Delegación Estatal de PROSPERA. El Enlace Municipal no debe ser reelecto ni volver a tener funciones de enlace durante la misma administración municipal o en periodos consecutivos de diferentes administraciones. Al concluir su periodo, la Autoridad Municipal nombrará a su sucesor. Colaborará con el programa únicamente en funciones de apoyo logístico y de seguridad pública, mismas que deberán regirse por lo establecido en los lineamientos para la participación de los Enlaces Municipales y por los principios de imparcialidad, transparencia y honestidad.

No podrán fungir como enlaces municipales, directivos ni representantes de partidos políticos y organizaciones políticas o religiosas, o que tengan parentesco con alguno de dichos directivos o representantes.

El Enlace Municipal, no podrá realizar convocatoria a reuniones ni acciones no previstas en las Reglas de Operación del Programa.

En el caso de que, al Enlace Municipal, en el ejercicio de sus funciones, le sea asignada una comisión relacionada con actividades de carácter partidista o solicite licencia temporal para retirarse de su cargo en los periodos de procesos electorales, la Delegación Estatal solicitará ante las instancias correspondientes la sustitución del mismo en el manejo del Programa, con el propósito de dar transparencia y certidumbre a su operación.

Cuando algún(a) servidor(a) público(a) de cualquier orden de gobierno realice acciones de proselitismo político o de promoción de algún partido político utilizando el Programa, o que contravenga las disposiciones de estas Reglas de Operación, la Coordinación Nacional o las Delegaciones Estatales del Programa lo harán del conocimiento de la autoridad competente para que procedan conforme a derecho.

La coordinación interinstitucional de las autoridades de cualquier orden de gobierno con el Programa deberá darse en un marco de colaboración y basarse en los principios de respeto, imparcialidad y sujetarse al principio de transparencia y las presentes Reglas de Operación.

Ningún(a) servidor(a) público(a) de cualquier orden de gobierno podrá establecer condicionamientos no previstos en estas Reglas a las titulares beneficiarias.

## **Promotoras y Cómites de Promoción Comunitaria en las Reglas de Operación POP**

### **Progresas/Zedillo**

1998 2.2.7 Por otro lado, en prácticamente todas las localidades donde opera, se cuenta con una promotora voluntaria (elegida por la comunidad) que se constituye en un valioso apoyo para asegurar la adecuada operación de Progresas, y que junto con las autoridades locales, municipales y estatales, da seguimiento a las acciones, asumiendo el papel de Contraloría Social.

#### **5.5 Promotoras comunitarias voluntarias de Progresas**

En la asamblea, las titulares beneficiarias eligen de entre ellas mismas a una promotora comunitaria. Estas promotoras son voluntarias, no reciben ninguna remuneración por su actividad, y se reúnen periódicamente para recibir capacitación y externar comentarios sobre la operación del Programa. En la asamblea se les extiende una constancia que las acredita como promotoras comunitarias.

Las promotoras ayudan en la orientación a las titulares beneficiarias para que cuenten con la información para cumplir su corresponsabilidad dentro de Progresas y para el buen uso de los apoyos del Programa en el mejoramiento de la salud, alimentación y educación de la familia.

Se busca que la promotora comunitaria establezca una adecuada relación con las titulares beneficiarias de su comunidad, pues es electa por ellas, comparte sus características culturales y realiza una labor en beneficio de las familias en condición de pobreza de su comunidad. Asimismo, contribuye a establecer una mejor vinculación entre las titulares beneficiarias de Progresas y el personal de los servicios de salud, educación y el de Conprogresas, para canalizar solicitudes y sugerencias de las familias.

En el caso de que la Promotora Comunitaria elegida por las titulares beneficiarias de una localidad no pueda cumplir con las responsabilidades de este encargo, se podrá realizar el cambio de promotora correspondiente, a través de una nueva asamblea con las titulares beneficiarias, convocada por Conprogresas.

Cuando las promotoras comunitarias asistan a reuniones de capacitación convocadas por Conprogesa, este organismo podrá apoyar su traslado, alojamiento y alimentación.

1999 2.2.7 Por otro lado, en prácticamente todas las localidades donde opera, se cuenta con una promotora voluntaria (elegida por la comunidad) que se constituye en un valioso apoyo para asegurar la adecuada operación de Progres, y que junto con las autoridades locales, municipales y estatales, da seguimiento a las acciones, asumiendo el papel de Contraloría Social.

5.5 Promotoras comunitarias voluntarias de Progres En la asamblea, las titulares beneficiarias eligen de entre ellas mismas a una promotora comunitaria, que es el enlace entre las familias beneficiarias y el Programa. Estas promotoras son voluntarias, no reciben ninguna remuneración por su actividad, y se reúnen periódicamente para recibir capacitación y externar comentarios sobre la operación del Programa. En la asamblea se les extiende una constancia que las acredita como promotora comunitaria. Las promotoras comunitarias se eligen en localidades con un mínimo de 10 familias beneficiarias. En las localidades de mayor tamaño, se elige a una promotora por cada 100 familias, aproximadamente. Las promotoras ayudan en la orientación a las titulares beneficiarias para que cuenten con la información para cumplir su corresponsabilidad dentro de Progres y para el buen uso de los apoyos del Programa en el mejoramiento de la salud y educación de la familia. Se busca que la promotora comunitaria establezca una adecuada relación con las titulares beneficiarias de su comunidad, pues es electa por ellas, comparte sus características culturales y realiza una labor en beneficio de las familias en condición de pobreza de su comunidad. Asimismo, contribuye a establecer una mejor vinculación entre las titulares beneficiarias de Progres y el personal de los servicios de salud y educación, para canalizar solicitudes y sugerencias de las familias.

2000 2.2.7 Por otro lado, en prácticamente todas las localidades donde opera, se cuenta con una promotora voluntaria (elegida por la comunidad) que se constituye en un valioso apoyo para asegurar la adecuada operación de Progres, y que junto con las autoridades locales, municipales y estatales, da seguimiento a las acciones, asumiendo el papel de Contraloría Social.

5.5 (se omite referencia a número de promotoras por cantidad de familias beneficiarias) Promotoras comunitarias voluntarias de Progres En la asamblea, las titulares beneficiarias eligen de entre ellas mismas a una promotora comunitaria. Estas promotoras son voluntarias, no reciben ninguna remuneración por su actividad, y se reúnen periódicamente para recibir capacitación y externar comentarios sobre la operación del Programa. En la asamblea se les extiende una constancia que las acredita como promotoras comunitarias. Las promotoras ayudan en la orientación a las titulares beneficiarias para que cuenten con la información para cumplir su corresponsabilidad dentro de Progres y para el buen uso de los apoyos del Programa en el mejoramiento de la salud, alimentación y educación de la familia. Se busca que la promotora comunitaria establezca una adecuada relación con las titulares beneficiarias de su comunidad, pues es electa por ellas, comparte sus características culturales y realiza una labor en beneficio de las familias en condición de pobreza de su comunidad. Asimismo, contribuye a establecer una mejor vinculación entre las titulares beneficiarias de Progres y el personal de los servicios de salud, educación y el de Conprogesa, para canalizar solicitudes y sugerencias de las familias. En el caso de que la Promotora Comunitaria elegida por las titulares beneficiarias de una localidad no pueda cumplir con las responsabilidades de este encargo, se podrá realizar el cambio de promotora correspondiente, a través de una nueva asamblea con las titulares beneficiarias, convocada por Conprogesa. Cuando las promotoras comunitarias asistan a reuniones de capacitación convocadas por Conprogesa, este organismo podrá apoyar su traslado, alojamiento y alimentación

2001 2.2.7 Por otro lado, en prácticamente todas las localidades donde opera, se cuenta con una promotora voluntaria (elegida por la comunidad) que se constituye en un valioso apoyo para asegurar la adecuada operación de Progres, y que junto con las autoridades locales, municipales y estatales, da seguimiento a las acciones, asumiendo el papel de Contraloría Social, como se señala en el apartado 15.1.1.

5.5 Promotoras comunitarias voluntarias de Progres en localidades rurales En el medio rural en la asamblea, las titulares beneficiarias eligen de entre ellas mismas a una promotora comunitaria, preferentemente mujer mayor de 15 años y que sepa leer y escribir. En cada localidad rural beneficiaria de Progres deberá existir una promotora comunitaria por cada 100 familias beneficiarias. Estas promotoras son voluntarias, no reciben ninguna remuneración

por su actividad, y se reúnen periódicamente para recibir capacitación y externar comentarios sobre la operación del Programa. En la asamblea se les extiende una constancia que las acredita como promotoras comunitarias. Las promotoras ayudan en la orientación a las titulares beneficiarias para que cuenten con la información para cumplir su corresponsabilidad dentro de Progres y para el buen uso de los apoyos del Programa en el mejoramiento de la salud, alimentación y educación de la familia. Asimismo, contribuye a establecer una mejor vinculación entre las titulares beneficiarias de Progres y el personal de los servicios de salud, educación y el de Conprogres, para canalizar solicitudes y sugerencias de las familias. En el caso de que la Promotora Comunitaria elegida por las titulares beneficiarias no pueda cumplir con las responsabilidades de este encargo, deje de ser beneficiaria del Programa por incumplimiento de los requisitos, por el proceso de recertificación, o bien, que las titulares soliciten el cambio, éste se podrá realizar a través de una nueva asamblea con las titulares beneficiarias, convocada por ellas mismas, contando con la presencia tanto del personal de la Unidad de Apoyo Estatal Progres (UAEP), como de la autoridad local. Se levantará el acta correspondiente firmada por las titulares y la nueva promotora. Este documento deberá resguardarse en la Unidad de Apoyo Estatal para que ésta a su vez, extienda la constancia de la nueva promotora y actualice su padrón de promotoras. Cuando las promotoras comunitarias asistan a reuniones de capacitación convocadas por Conprogres, este organismo podrá apoyar su traslado, alojamiento y alimentación, además de proporcionar los materiales didácticos para el desarrollo adecuado de la capacitación.

## **Oportunidades/Fox**

**2002**(se establece un límite de tres años) 4.1.4.1. Comités de Promoción Comunitaria Durante las asambleas comunitarias y reuniones de orientación, las titulares beneficiarias eligen de entre ellas mismas a por lo menos 2 vocales, una para educación y otra para salud, preferentemente mujeres mayores de 15 años y que sepan leer y escribir, para integrar un Comité de Promoción Comunitaria. La participación como vocales y miembros de Comités de Promoción Comunitaria es voluntaria. Quienes la asumen no reciben ninguna remuneración por su actividad.

Los Comités contribuyen a establecer una mejor vinculación entre las titulares beneficiarias y el personal de los servicios de salud, educación y de la Coordinación Nacional de Oportunidades, así como para canalizar solicitudes y sugerencias de las familias. La vigencia de los integrantes del Comité de Promoción Comunitaria tendrá un máximo de tres años. En todos los casos se procurará evitar duplicidades con las instancias comunitarias ya existentes, como los comités locales de salud y educación, promoviendo la articulación y complementariedad con éstos. Cuando se requiera, podrán elegirse otras vocales que apoyen el desarrollo de actividades y proyectos de ahorro, educación para la vida, proyectos productivos y de abasto, y mejoramiento de vivienda

**2003** 4.1.3.1. Instalación de Comités de Promoción Comunitaria Los Comités de Promoción Comunitaria son una instancia que contribuye a establecer una mejor vinculación entre las titulares beneficiarias y el personal de los servicios de salud, educación y de la Coordinación Nacional; a canalizar solicitudes y sugerencias de las familias; así como a fortalecer las acciones de contraloría social y transparencia del Programa; preservando en todo momento la libertad de las familias beneficiarias de interlocución directa con las instancias operativas y normativas del Programa. Durante los eventos de incorporación las titulares beneficiarias, eligen de entre ellas un Comité de Promoción Comunitaria de acuerdo a lo establecido en el numeral 4.3.1. de los Procesos Generales para la Operación. La participación de las titulares como miembros del Comité es voluntaria y quienes la asumen no reciben ninguna remuneración por su actividad. En todos los casos se buscará evitar duplicidades con las instancias comunitarias ya existentes, como los comités locales de salud y educación, promoviendo la articulación y complementariedad con éstos. La Coordinación Nacional brinda periódicamente a las vocales de los Comités de Promoción Comunitaria, a través de las Coordinaciones Estatales, la información necesaria para que puedan cumplir su labor de orientación a las familias.

4.3.1. Integración de los Comités de Promoción Comunitaria La Coordinación Nacional, difundirá los lineamientos generales para el funcionamiento de los Comités de Promoción Comunitaria, de acuerdo a lo establecido en la Previsión 4 de estas Reglas de Operación, y mientras esto ocurre, dichos Comités funcionarán de conformidad con las siguientes disposiciones: En cada localidad rural y colonia o barrio del medio urbano donde opera el Programa, durante el evento de incorporación, las titulares eligen de entre ellas un Comité de Promoción Comunitaria conformado por al menos tres vocales, una de educación, una de salud y otra de vigilancia. En localidades con menos de 10 familias beneficiarias se nombrará una sola vocal de salud y educación, que se vinculará al Comité

de Promoción Comunitaria más cercano a su localidad.

**2004 4.1.3.1. Instalación de Comités de Promoción Comunitaria** Los Comités de Promoción Comunitaria son una instancia que contribuye a establecer una mejor vinculación entre las titulares beneficiarias y el personal de los servicios de salud, educación y de la Coordinación Nacional; a canalizar solicitudes y sugerencias de las familias; así como a fortalecer las acciones de contraloría social y transparencia del Programa; preservando en todo momento la libertad de las familias beneficiarias de interlocución directa con las instancias operativas y normativas del Programa. Durante los eventos de incorporación las titulares beneficiarias, eligen de entre ellas un Comité de Promoción Comunitaria de acuerdo a lo establecido en el numeral 4.3.1. de los Procesos Generales para la Operación

La participación de las titulares como miembros del Comité es voluntaria y quienes la asumen no reciben ninguna remuneración por su actividad. En todos los casos se buscará evitar duplicidades con las instancias comunitarias ya existentes, como los comités locales de salud y educación, promoviendo la articulación y complementariedad con éstos. La Coordinación Nacional brinda periódicamente a las vocales de los Comités de Promoción Comunitaria, a través de las Coordinaciones Estatales, la información necesaria para que puedan cumplir su labor de orientación a las familias.

**2005 4.1.3.1 Conformación de Comités de Promoción Comunitaria** Los Comités de Promoción Comunitaria son una instancia del Programa, integrada por el conjunto de vocales nombradas por las titulares beneficiarias que representan. Contribuyen a establecer una mejor vinculación entre las familias beneficiarias y el personal de los servicios de salud, educación y de la Coordinación Nacional, a canalizar solicitudes y sugerencias de las familias beneficiarias, así como a fortalecer las acciones de nutrición, contraloría social y transparencia del Programa, preservando en todo momento la libertad de las familias beneficiarias de interlocución directa con las instancias operativas y normativas. En todos los casos se buscará evitar duplicidades con las instancias comunitarias ya existentes, como los comités locales de salud y educación. Durante los eventos de incorporación en cada localidad, colonias y/o manzanas, las titulares beneficiarias eligen de entre ellas a las vocales que integrarán el Comité de Promoción Comunitaria. La participación de las titulares como miembros del Comité es voluntaria y quienes la asumen no reciben ninguna remuneración por su actividad. La Coordinación Nacional brinda periódicamente a las vocales de los Comités de Promoción Comunitaria, a través de las Coordinaciones Estatales, la información necesaria para que puedan cumplir su labor de orientación a las familias.

**6.4.2.1. Integración y Funcionamiento de los Comités de Promoción Comunitaria** A partir de 2005, los Comités de Promoción Comunitaria en cada localidad o colonia, deberán conformarse de acuerdo a lo siguiente:

- En localidades con una o dos familias beneficiarias, las familias se vincularán al Comité de Promoción Comunitaria más cercano o podrán relacionarse con el Programa de manera directa.
- En localidades con tres a nueve familias beneficiarias, se nombrará una vocal de educación/salud que se vinculará al Comité de Promoción Comunitaria más cercano o podrá relacionarse con el Programa de manera directa.
- En localidades donde existan de diez a cien familias beneficiarias, se nombrará un Comité de Promoción Comunitaria de al menos tres vocales; una de educación, una de salud y una de vigilancia.
- En localidades con más de cien familias se nombrará una de vigilancia, y por cada cien familias se nombrará una de educación y una de salud.

Los requisitos para ser integrante del Comité de Promoción Comunitaria, son:

- Ser mujer;
- Ser titular incorporada/activa del Programa;
- Mayor de 15 años;
- Preferentemente saber leer y escribir;
- Estar dispuesta a colaborar voluntariamente en el desarrollo de la propia comunidad sin recibir remuneración económica;
- Tener prestigio entre los habitantes de la comunidad;
- Tener capacidad para conciliar opiniones y resolver conflictos que puedan presentarse durante la operación del Programa, y
- No ser miembro de alguna asociación o partido político del nivel federal, estatal, municipal o local, ni participar activamente en apoyo de algún partido político o candidato a puesto de elección popular.

En los Comités se podrán nombrar las comisiones de trabajo que sean necesarias en función de los proyectos y acciones complementarias a desarrollar, en especial relacionadas con la nutrición, alfabetización, mejoramiento de vivienda, ahorro y desarrollo de proyectos productivos. Para el caso de la nutrición se podrá designar una vocal dedicada a promover la preparación adecuada y el consumo de los suplementos alimenticios, así como para desarrollar, con el apoyo de las Coordinaciones Estatales y del sector salud, actividades de promoción y supervisión de la nutrición infantil en las familias beneficiarias. Por ello, quienes sean designadas para este encargo, preferentemente deberán ser titulares mujeres, madres de familia, experimentadas en la crianza de los niños y con reconocimiento de su comunidad, a fin de que sean habilitadas para desempeñar este encargo. Asimismo,



se promoverá la participación de los jóvenes becarios de educación media superior en acciones de vinculación de los Comités de Promoción Comunitaria con el Programa y para el fortalecimiento de la contraloría social. Adicionalmente, en estos Comités se buscará: • Evitar duplicidades con las instancias comunitarias ya existentes, como los comités locales de salud y educación, promoviendo la articulación y complementariedad con éstos. • Sesionar periódicamente o de acuerdo a los tiempos de operación de cada uno de los procesos del Programa. En caso necesario se podrá convocar a sesiones extraordinarias, debiendo levantar acta de acuerdos. Los Comités de Promoción Comunitaria se formalizan mediante el levantamiento del “Acta de Conformación del Comité de Promoción Comunitaria”, en la cual se asienta el nombre, cargo y firma de aceptación de sus integrantes, y el de las autoridades municipales y personal de la Coordinación Estatal, anexando la lista de asistencia de titulares que participan en la conformación del Comité de Promoción Comunitaria. Las vocales del Comité de Promoción Comunitaria, recibirán una constancia que las acredite como tales en la que se especifica la vigencia de su cargo. El Comité de Promoción Comunitaria tendrá una vigencia de tres años a partir del año de su incorporación al Programa, y la renovación de los mismos se efectuará durante el año en que concluya su vigencia. Para efecto de validación del Comité de Promoción Comunitaria en localidades o colonias de nueva incorporación, se deberá contar con al menos el 50% más una de las titulares relacionadas en el padrón de familias recién incorporadas y, para el caso de localidades, colonias o barrios ya atendidos por el Programa, se deberá contar con al menos el 50% más una de las titulares del padrón activo. Las integrantes del Comité podrán ser sustituidas o ratificadas al término de su gestión, o antes en caso de que las beneficiarias lo decidan. El personal de la Coordinación Estatal es el único facultado para promover acciones de conformación de Comités de Promoción Comunitaria y sustitución o nombramiento de las vocales. En caso de que la vocal removida o sustituida por determinación de la asamblea coincida con la auxiliar o asistente rural de salud, se notificará a la institución de salud correspondiente.

**2006 4.1.3.1. Conformación de Comités de Promoción Comunitaria.** Los Comités de Promoción Comunitaria son una instancia de organización de las titulares beneficiarias del Programa, integrada por el conjunto de vocales nombradas por las titulares beneficiarias que representan. Dichos Comités contribuyen a establecer una mejor vinculación entre las familias beneficiarias y el personal de los servicios de salud, educación, y de la Coordinación Nacional; a canalizar solicitudes y sugerencias de las familias beneficiarias, así como a fortalecer las acciones de nutrición, contraloría social y transparencia del Programa, preservando en todo momento la libertad de las familias beneficiarias de interlocución directa con las instancias operativas y normativas. En todos los casos se buscará evitar duplicidades en las funciones de las instancias comunitarias ya existentes, como los comités locales de salud y educación. Durante los eventos de incorporación en cada localidad rural o en las colonias de las localidades urbanas, las titulares beneficiarias eligen de entre ellas a las vocales que integrarán el Comité de Promoción Comunitaria. La participación de las titulares como miembros del Comité es voluntaria y quienes la asumen no reciben ninguna remuneración por su actividad. La Coordinación Nacional brinda periódicamente a las vocales de los Comités de Promoción Comunitaria, a través de las Coordinaciones Estatales, la información necesaria para que puedan cumplir su labor de orientación.

**2007 4.1.3.1. Conformación de Comités de Promoción Comunitaria.** Los Comités de Promoción Comunitaria son instancias de organización de las titulares beneficiarias del Programa, integrados por el conjunto de vocales nombradas por las propias titulares de las familias que representan. Dichos comités contribuyen a establecer una mejor vinculación entre las familias beneficiarias y el personal de los servicios de salud, educación, y de la Coordinación Nacional, a efecto de canalizar sus solicitudes y sugerencias, así como a fortalecer las acciones de nutrición, contraloría social y transparencia del Programa, preservando en todo momento la libertad de las familias beneficiarias de interlocución directa con las instancias operativas y normativas. En todos los casos se buscará evitar duplicidades en las funciones de las instancias comunitarias ya existentes, como los comités locales de salud y educación. Durante los eventos de incorporación en cada localidad rural o en las colonias de las localidades urbanas, las titulares beneficiarias eligen de entre ellas a las vocales que integrarán los Comités de Promoción Comunitaria. La participación de las titulares como miembros de los Comités de Promoción Comunitaria es voluntaria, quienes la asumen no recibirán ninguna remuneración por su actividad. La Coordinación Nacional brinda periódicamente a las vocales de los Comités de Promoción Comunitaria, a través de las coordinaciones estatales, la información necesaria para que puedan cumplir su labor de orientación.

## Oportunidades/Calderón

**2008** 4.1.3.1. Comités de Promoción Comunitaria. Los Comités de Promoción Comunitaria son instancias de organización de las titulares beneficiarias del Programa, conformados por el conjunto de vocales representantes de las titulares beneficiarias. Dichos comités contribuyen a establecer una mejor vinculación entre las familias beneficiarias y el personal de los servicios de salud, educación, y de la Coordinación Nacional, a efecto de canalizar sus solicitudes y sugerencias, así como a fortalecer las acciones de nutrición, contraloría social y transparencia del Programa, preservando en todo momento la libertad de las familias beneficiarias de interlocución directa con las instancias operativas y normativas. En cada localidad rural o en las colonias de las localidades urbanas donde opera el Programa, las titulares beneficiarias eligen de entre ellas a las vocales que integrarán los Comités de Promoción Comunitaria: Durante los eventos de incorporación de familias en nuevas localidades atendidas por el Programa, se conformará el Comité de Promoción Comunitaria. En el caso de localidades ya atendidas por el Programa, se podrá realizar el mantenimiento a los Comités de Promoción Comunitaria, durante los eventos de incorporación, o durante las entregas de apoyo, o durante la instalación de las Mesas de Atención y Servicio o, en asamblea de las titulares beneficiarias de la localidad o colonia.

**2009**(se especifica que las vocales son designadas por la Coordinación Estatal, en vez de ser electas por las mismas beneficiarias como hasta ahora!)

4.1.3. Conformación de los Comités de Promoción Comunitaria. Los Comités de Promoción Comunitaria son instancias de organización de las titulares beneficiarias del Programa. Están integrados por las vocales de Educación, Salud, Nutrición y de Vigilancia las cuales son elegidas por personal de la Coordinación Estatal como el único facultado para realizar la conformación o su mantenimiento, así como la sustitución o nombramiento de vocales. Las vocales contribuyen a establecer un vínculo entre las familias beneficiarias y el personal de los servicios de salud, educación y de la Coordinación Nacional, a efecto de canalizar sus peticiones y sugerencias, fortalecer las acciones de nutrición, contraloría social y transparencia del Programa, preservando en todo momento la libertad de las familias beneficiarias de interlocución directa con las instancias operativas y normativas. Los Comités de Promoción Comunitaria buscarán evitar duplicidades en el ejercicio de sus funciones con las instancias comunitarias ya existentes, como los comités locales de salud y educación, promoviendo la articulación y complementariedad con éstos.

**2010** 4.1.3. Conformación de los Comités de Promoción Comunitaria Los Comités de Promoción Comunitaria son instancias de organización de las titulares beneficiarias del Programa. Están integrados por las vocales de Educación, Salud, Nutrición y de Vigilancia las cuales de acuerdo al procedimiento establecido por la Coordinación Nacional, son elegidas por personal de las Delegaciones Estatales como el único facultado para realizar conformación o mantenimiento, así como la sustitución o nombramiento de vocales. Las vocales contribuyen a establecer un vínculo entre las familias beneficiarias y el personal de los servicios de salud, educación y de la Coordinación Nacional, a efecto de canalizar sus peticiones y sugerencias, fortalecer las acciones de nutrición, contraloría social y transparencia del Programa, preservando en todo momento la libertad de las familias beneficiarias de interlocución directa con las instancias operativas y normativas. Los Comités de Promoción Comunitaria buscarán evitar duplicidades en el ejercicio de sus funciones con las instancias comunitarias ya existentes, como los comités locales de salud y educación, promoviendo la articulación y complementariedad con éstos.

**2011** 4.1.3. Conformación de los Comités de Promoción Comunitaria Los Comités de Promoción Comunitaria (CPC) son instancias de organización de las titulares beneficiarias del Programa. Están integrados por las vocales de Educación, Salud, Nutrición y Vigilancia las cuales de acuerdo al procedimiento establecido por la Coordinación Nacional, son elegidas entre las mismas titulares, siendo el personal de las Delegaciones del Programa el único facultado para realizar las reuniones de conformación o mantenimiento, así como formalizar la sustitución o nombramiento de vocales. Las vocales contribuyen a establecer un vínculo entre las familias beneficiarias y el personal de los servicios de salud, educación y de la Coordinación Nacional, a efecto de canalizar sus peticiones y sugerencias, fortalecer las acciones de nutrición, contraloría social y transparencia del Programa, preservando en todo momento la libertad de las familias beneficiarias de interlocución directa con las instancias operativas y normativas. Los Comités de Promoción Comunitaria buscarán evitar duplicidades en el ejercicio de sus funciones con las instancias comunitarias ya existentes, como los comités locales de salud y educación, promoviendo la articulación y complementariedad con éstos. La renovación de los CPC podrá realizarse entre los tres y cinco años a partir de su conformación. Las vocales que causen baja del padrón activo de beneficiarios, que renuncien a su cargo o cuando las Delegaciones del Programa o la asamblea de beneficiarias lo consideren necesario, serán

sustituidas, observándose en todo momento los requisitos para ser integrante del CPC.

**2012 4.1.3. Conformación de los Comités de Promoción Comunitaria** Los Comités de Promoción Comunitaria (CPC) son instancias de organización de las titulares beneficiarias del Programa. Están integrados por las vocales de Educación, Salud, Nutrición y Vigilancia las cuales de acuerdo al procedimiento establecido por la Coordinación Nacional, son elegidas entre las mismas titulares, siendo el personal de las Delegaciones del Programa el único facultado para realizar las reuniones de conformación o mantenimiento, así como formalizar la sustitución o nombramiento de vocales. Las vocales contribuyen a establecer un vínculo entre las familias beneficiarias y el personal de los servicios de salud, educación y de la Coordinación Nacional, a efecto de canalizar sus peticiones y sugerencias, fortalecer las acciones de nutrición, contraloría social y transparencia del Programa, preservando en todo momento la libertad de las familias beneficiarias de interlocución directa con las instancias operativas y normativas. Los Comités de Promoción Comunitaria buscarán evitar duplicidades en el ejercicio de sus funciones con las instancias comunitarias ya existentes, como los comités locales de salud y educación, promoviendo la articulación y complementariedad con éstos. La renovación de los CPC podrá realizarse entre los tres y cinco años a partir de su conformación. Las vocales que causen baja del padrón activo de beneficiarios, que renuncien a su cargo o cuando las Delegaciones del Programa o la asamblea de beneficiarias lo consideren necesario, serán sustituidas, observándose en todo momento los requisitos para ser integrante del CPC.

**2013 4.1.3. Conformación de los Comités de Promoción Comunitaria** Los Comités de Promoción Comunitaria (CPC) son instancias de organización de las titulares beneficiarias del Programa. Están integrados por las vocales de Educación, Salud, Nutrición y Contraloría Social, las cuales de acuerdo al procedimiento establecido por la Coordinación Nacional, son elegidas entre las mismas titulares, siendo el personal de las Delegaciones Estatales del Programa el único facultado para realizar las reuniones de conformación o mantenimiento, así como formalizar la sustitución o nombramiento de vocales. Las vocales contribuyen a establecer un vínculo entre las familias beneficiarias y el personal de los servicios de salud, educación y de la Coordinación Nacional, a efecto de canalizar sus peticiones y sugerencias, fortalecer las acciones de cada uno de los componentes que opera el Programa, fomentar el desarrollo comunitario, promover la contraloría social y transparencia del Programa, preservando en todo momento la libertad de las familias beneficiarias de interlocución directa con las instancias operativas y normativas. Los Comités de Promoción Comunitaria buscarán evitar duplicidades en el ejercicio de sus funciones con las instancias comunitarias ya existentes, como los comités locales de salud y educación, promoviendo la articulación y complementariedad con éstos. La conformación o renovación de los CPC se efectuará conforme a los lineamientos emitidos por la Coordinación Nacional, los cuales se encuentran disponibles en la página de internet del Programa.

## **Prospera**

**2014**(se abandona la formulación que permite el nombramiento de las vocales por personal de la Delegación estatal, y se adopta una redacción ambigua) **4.1.3. Conformación de los Comités de Promoción Comunitaria** Los Comités de Promoción Comunitaria (CPC) son instancias de organización de las o los titulares beneficiarias del Programa, mismos que están integrados por vocales, las cuales son elegidas(os) entre las(o) mismas(os) titulares, de acuerdo a los lineamientos establecidos por la Coordinación Nacional. Las Delegaciones Estatales del Programa serán las únicas facultadas para realizar las reuniones de conformación o mantenimiento, así como formalizar la sustitución o nombramiento de vocales. Las personas nombradas como vocales contribuyen a establecer un vínculo entre las familias beneficiarias y el personal de los servicios de salud, educación y de la Coordinación Nacional, a efecto de canalizar sus peticiones y sugerencias, fortalecer las acciones de cada uno de los componentes que opera el Programa, fomentar el desarrollo comunitario, promover la contraloría social y transparencia del Programa, preservando en todo momento la libertad de las familias beneficiarias de interlocución directa con las instancias operativas y normativas. Los Comités de Promoción Comunitaria buscarán evitar duplicidades en el ejercicio de sus funciones con las instancias comunitarias ya existentes, como los comités locales de salud y educación, promoviendo la articulación y complementariedad con éstos. La conformación o renovación de los CPC se efectuará conforme a los lineamientos emitidos por la Coordinación Nacional, los cuales se encuentran disponibles en la página de internet del Programa.

#### **2015 (Se especifica ahora que las vocales son elegidas democráticamente) 4.1.3. Conformación de los Comités de Promoción Comunitaria y Vocales Unitarias**

Los Comités de Promoción Comunitaria (CPC) y Vocales Unitarias son instancias de organización integradas por los o las titulares beneficiarias de PROSPERA Programa de Inclusión Social, Programa de Apoyo Alimentario y Alimentario Sin Hambre, elegidas (os) democráticamente entre las o los titulares, de una localidad o colonia.

Las personas nombradas como vocales contribuyen a establecer un vínculo entre las familias beneficiarias y el personal de los servicios de salud, educación e instituciones relacionadas con el fomento productivo, generación de ingresos, bienestar económico, inclusión Financiera y Laboral, así como de la Coordinación Nacional, a efecto de canalizar sus peticiones y sugerencias, fortalecer las acciones de cada uno de los componentes que opera el Programa, fomentar y motivar la participación comunitaria y transparencia del Programa, así como promover la contraloría social preservando en todo momento la libertad de interlocución directa de las familias beneficiarias con las instancias operativas y normativas.

El desarrollo de las funciones de las Vocales tiene carácter voluntario y honorario, las cuales estarán encaminadas al fomento de acciones que benefician a las titulares y a su comunidad. Para el mejor desempeño de sus funciones cada una de las vocales deberá contar con nombramiento y gafete de identificación.

Los Comités de Promoción Comunitaria y Vocales Unitarias promoverán la articulación y complementariedad en el ejercicio de sus funciones de manera prioritaria con los Comités Comunitarios, así como con los distintos órganos de participación social ya existentes, para evitar duplicidad en sus tareas.

Las Delegaciones Estatales del Programa serán las únicas facultadas para realizar las reuniones de conformación y actualización de Comités de Promoción Comunitaria y Vocales Unitarias, conforme a los lineamientos que establezca la Coordinación Nacional.

#### **2016 4.1.3. Conformación de los Comités de Promoción Comunitaria y Vocales Unitarias**

Los Comités de Promoción Comunitaria (CPC) y Vocales Unitarias son instancias de organización integradas por los o las titulares beneficiarias de PROSPERA Programa de Inclusión Social, elegidas (os) democráticamente entre las o los titulares, de una localidad o colonia.

Las personas nombradas como vocales contribuyen a establecer un vínculo entre las familias beneficiarias y el personal de los servicios de salud, educación e instituciones relacionadas con el fomento productivo, generación de ingresos, bienestar económico, inclusión Financiera y Laboral, así como de la Coordinación Nacional, a efecto de canalizar sus peticiones y sugerencias, fortalecer las acciones de cada uno de los componentes que opera el Programa, fomentar y motivar la participación comunitaria y transparencia del

Programa, así como promover la contraloría social preservando en todo momento la libertad de interlocución directa de las familias beneficiarias con las instancias operativas y normativas.

El desarrollo de las funciones de las Vocales tiene carácter voluntario y honorario, las cuales estarán encaminadas al fomento de acciones que benefician a las titulares y a su comunidad. Para el mejor desempeño de sus funciones cada una de las vocales deberá contar con nombramiento y gafete de identificación.

Los Comités de Promoción Comunitaria y Vocales Unitarias promoverán la articulación y complementariedad en el ejercicio de sus funciones con los distintos órganos de participación social ya existentes, para evitar duplicidad en sus tareas.

Las Delegaciones Estatales del Programa serán las únicas facultadas para realizar las reuniones de conformación y actualización de Comités de Promoción Comunitaria y Vocales Unitarias, conforme a los lineamientos que establezca la Coordinación Nacional.

#### **2017 4.1.3. Conformación de los Comités de Promoción Comunitaria Los Comités de Promoción Comunitaria (CPC) son instancias de organización integradas por los o las titulares beneficiarias de PROSPERA Programa de**

Inclusión Social, elegidas (os) democráticamente entre las o los titulares, de una localidad o colonia. Las personas nombradas como Vocales de los Comités de Promoción Comunitaria contribuyen a establecer un vínculo entre las familias beneficiarias y el personal de los servicios de salud, educación e instituciones relacionadas con el fomento productivo, generación de ingresos, bienestar económico, inclusión Financiera y Laboral, así como de la Coordinación Nacional, a efecto de canalizar sus peticiones y sugerencias, fortalecer las acciones de cada uno de los componentes que opera el Programa, fomentar y motivar la participación comunitaria y transparencia del Programa, así como promover la contraloría social preservando en todo momento la libertad de interlocución directa de las familias beneficiarias con las instancias operativas y normativas. El desarrollo de las funciones de las Vocales es de carácter voluntario y honorario, las cuales estarán encaminadas al fomento de acciones que benefician a las titulares y a su comunidad. Para el mejor desempeño de sus funciones cada Vocal deberá contar con nombramiento y gafete de identificación. Los Comités de Promoción Comunitaria promoverán la articulación y complementariedad en el ejercicio de sus funciones con los distintos órganos de participación social ya existentes, para evitar duplicidad en sus tareas. Las Delegaciones Estatales del Programa serán las únicas facultadas para realizar las reuniones de conformación y actualización de Comités de Promoción Comunitaria, conforme a los lineamientos que establezca la Coordinación Nacional.

#### **2018 4.1.3. Conformación de los Comités de Promoción Comunitaria y Comités Regionales de Promoción Comunitaria**

Los Comités de Promoción Comunitaria (CPC) y Comités Regionales de Promoción Comunitaria (CRPC) son instancias de organización integradas por los o las titulares beneficiarias de PROSPERA Programa de Inclusión Social, elegidas (os) democráticamente entre las o los titulares, de una localidad o colonia, a las cuales se les denomina Vocales.

El desarrollo de las funciones de las Vocales es de carácter voluntario, las cuales estarán encaminadas al fomento de acciones que benefician a las titulares y a su comunidad. Por lo que podrán acceder a un apoyo

monetario adicional por las gestiones que realizan en materia de Contraloría Social, en términos de lo descrito en el numeral 3.6.4.5, de las presentes Reglas de Operación.

Para el mejor desempeño de sus funciones cada Vocal deberá contar con nombramiento y gafete de identificación con una vigencia anual.

Los Comités de Promoción Comunitaria y Comités Regionales de Promoción Comunitaria, promoverán la articulación y complementariedad en el ejercicio de sus funciones con los distintos órganos de participación social ya existentes, para evitar duplicidad en sus tareas.

Las Delegaciones Estatales del Programa serán las únicas facultadas para realizar las reuniones de conformación y actualización de Comités de Promoción Comunitaria y Comités Regionales de Promoción Comunitaria, conforme a los lineamientos que establezca la Coordinación Nacional.