

Bosch Mossi, Mariano et al.

Working Paper

Educación financiera y previsional a través del taller Ahorra desde Ahora: Evidencia de una evaluación de impacto en Chile

IDB Working Paper Series, No. IDB-WP-1017

Provided in Cooperation with:

Inter-American Development Bank (IDB), Washington, DC

Suggested Citation: Bosch Mossi, Mariano et al. (2018) : Educación financiera y previsional a través del taller Ahorra desde Ahora: Evidencia de una evaluación de impacto en Chile, IDB Working Paper Series, No. IDB-WP-1017, Inter-American Development Bank (IDB), Washington, DC, <https://doi.org/10.18235/0001794>

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/234649>

Standard-Nutzungsbedingungen:

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

Terms of use:

Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.

You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.

If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.



<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/igo/legalcode>

DOCUMENTO DE TRABAJO DEL BID N° (IDB-WP-1017)

Educación Financiera y Previsional a través del Taller Ahorra desde Ahora:

Evidencia de una Evaluación de Impacto en Chile

Mariano Bosch
Gustavo Caballero
Fabián Cofré
Stephanie González
Lukas Keller
María Teresa Silva-Porto

Educación Financiera y Previsional a través del Taller Ahorra desde Ahora:

Evidencia de una Evaluación de Impacto en Chile

Mariano Bosch
Gustavo Caballero
Fabián Cofré
Stephanie González
Lukas Keller
María Teresa Silva-Porto

Catalogación en la fuente proporcionada por la
Biblioteca Felipe Herrera del

Banco Interamericano de Desarrollo

Educación financiera y previsional a través del taller Ahorra desde Ahora: evidencia de una evaluación de impacto en Chile / Mariano Bosch, Gustavo Caballero, Fabián Cofré, Stephanie González, Lukas Keller, María Teresa Silva-Port.

p. cm. — (Documento de trabajo del BID ; 1017)

Incluye referencias bibliográficas.

1. Financial literacy-Chile. 2. Youth-Chile-Finance, Personal. I. Bosch, Mariano. II. Caballero, Gustavo. III. Cofré, Fabián. IV. González, Stephanie. V. Keller, Lukas. VI. Silva-Port, María Teresa. VII. Banco Interamericano de Desarrollo. División de Mercados Laborales. VIII. Serie.

IDB-WP-1017

<http://www.iadb.org>

Copyright © 2018 Banco Interamericano de Desarrollo. Esta obra se encuentra sujeta a una licencia Creative Commons IGO 3.0 Reconocimiento-NoComercial-SinObrasDerivadas (CC-IGO 3.0 BY-NC-ND) (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/igo/legalcode>) y puede ser reproducida para cualquier uso no-comercial otorgando el reconocimiento respectivo al BID. No se permiten obras derivadas.

Cualquier disputa relacionada con el uso de las obras del BID que no pueda resolverse amistosamente se someterá a arbitraje de conformidad con las reglas de la CNUDMI (UNCITRAL). El uso del nombre del BID para cualquier fin distinto al reconocimiento respectivo y el uso del logotipo del BID, no están autorizados por esta licencia CC-IGO y requieren de un acuerdo de licencia adicional.

Después de un proceso de revisión por pares, y con el consentimiento previo y por escrito del BID, una versión revisada de esta obra podrá reproducirse en cualquier revista académica, incluyendo aquellas referenciadas por la Asociación Americana de Economía a través de EconLit, siempre y cuando se otorgue el reconocimiento respectivo al BID, y el autor o autores no obtengan ingresos de la publicación. Por lo tanto, la restricción a obtener ingresos de dicha publicación sólo se extenderá al autor o autores de la publicación. Con respecto a dicha restricción, en caso de cualquier inconsistencia entre la licencia Creative Commons IGO 3.0 Reconocimiento-NoComercial-SinObrasDerivadas y estas declaraciones, prevalecerán estas últimas.

Note que el enlace URL incluye términos y condiciones adicionales de esta licencia.

Las opiniones expresadas en esta publicación son de los autores y no necesariamente reflejan el punto de vista del Banco Interamericano de Desarrollo, de su Directorio Ejecutivo ni de los países que representa.



Educación Financiera y Previsional a través del Taller *Ahorra desde Ahora*: Evidencia de una Evaluación de Impacto en Chile¹

Octubre 2018

Reporte preparado por: Mariano Bosch, Gustavo Caballero, Fabián Cofré, Stephanie González, Lukas Keller, y María Teresa Silva-Porto.

¹ Este documento se elaboró en el marco del Proyecto Ahorro Previsional Inclusivo: del acceso al uso en Chile, Colombia, México y Perú, el cual es ejecutado por la División de Mercados Laborales del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y financiado por el Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN) del BID y la Fundación Metlife.

Abstract

Los sistemas de pensiones de contribución definida como el chileno trasladan gran parte de los riesgos asociados al sistema pensional al trabajador. Por lo tanto, para su buen funcionamiento estos sistemas requieren de una comprensión profunda de la población sobre conceptos financieros y previsionales. En la literatura hay consenso de que el nivel de educación financiera previsional es bajo (Lusardi y Mitchell, 2014). Este estudio mide el impacto de uno de los principales esfuerzos en materia de educación previsional en Chile: “*Ahorra desde Ahora*”, taller de educación financiera y previsional desarrollado por la Asociación de AFPs. Evaluamos el impacto del taller en el conocimiento, conciencia y percepción del sistema de pensiones en alumnos de último año de educación secundaria de colegios técnico-profesionales, a través del método de prueba controlada aleatorizada (RCT, por sus siglas en inglés). La intervención consistió en dos visitas a 196 colegios técnico-profesionales, los cuales fueron aleatoriamente asignados a dos grupos: tratamiento (alumnos asistieron al taller) y control. Los resultados de la evaluación muestran que el taller “*Ahorra desde Ahora*” tiene un efecto significativo en incrementar el conocimiento financiero y previsional de los alumnos de cuarto medio. La magnitud del efecto es similar a lo encontrado en la literatura (i.e. Frisanchi, 2017) con una intervención mucho más limitada. Además, la confianza de los alumnos en las AFP y sistema de pensiones se incrementó de manera significativa.

Códigos JEL: C93, D14, I20, J26, D91

Palabras claves: Prueba Aleatoria Controlada, Educación Financiera y Previsional, Jóvenes, Ahorro

1. Introducción

Los sistemas de pensiones de contribución definida como el chileno trasladan la gran parte de los riesgos asociados al sistema pensional al trabajador. Por lo tanto, para su buen funcionamiento estos sistemas requieren de una comprensión profunda de la población sobre conceptos financieros y previsionales. En la literatura hay consenso que el nivel de educación financiera previsional es bajo (Lusardi y Mitchell, 2014). Cuando los individuos participan en un sistema de beneficio definido generalmente solo necesitan conocer sus últimos años de ingreso para estimar sus pensiones. En cambio, los sistemas de contribución definida requieren la comprensión de los individuos de conceptos financieros complejos tales como interés compuesto, rendimiento esperado, y fluctuaciones del mercado. En ese contexto, consejos genéricos para alentar ahorros tales como "ahorra hoy para una mejor jubilación mañana" puede no ser completamente entendido por los participantes y así conducir a respuestas limitadas, incluso más cuando elegir un curso de acción requiere un conocimiento práctico de devoluciones, contribuciones y su conexión a pensiones en el momento de la jubilación (Fuentes et al., 2017).

Sin embargo, en Chile la población tiene una baja educación financiera y poco conocimiento de aspectos básicos del sistema previsional. La Encuesta de Protección Social (EPS) de 2009 muestra que menos de la mitad de los encuestados responde correctamente una pregunta simple sobre el interés compuesto y el riesgo, mientras que menos del 20% responde correctamente una pregunta sobre la inflación. Además, también de acuerdo con la EPS, el 82% de los afiliados chilenos no saben cómo será calculada su pensión y casi la mitad de los que afirman saber sobre este tema dan una respuesta errónea (Fuentes et al., 2017). Datos más recientes de la EPS 2015, muestran que casi el 60% de los afiliados no tienen conocimiento de la existencia de diferentes tipos de fondos de pensiones ni pueden explicar las diferencias entre estos fondos. El 74% de la población no conoce qué porcentaje de su ingreso le descuentan para el sistema de pensiones y el 87% desconoce cuánto es la comisión que la Administradora de Fondos de Pensiones (AFP) cobra por administrar los fondos.

Este desconocimiento financiero y previsional tiene una clara dimensión educativa, económica y de género. Hastings y Mitchell (2010) encuentran que el conocimiento financiero se relaciona positivamente con el logro educativo y negativamente con la edad. Las mujeres y los encuestados de menores ingresos obtienen tasas de respuestas correctas menores. Los chilenos también muestran prácticas de planificación financiera deficientes, menos del 10% toma medidas de planificación activa, y dentro de los diferentes subgrupos de la población solo las personas con educación de posgrado tienen una prevalencia de planificación superior al 30% (Fuentes et al., 2017)

Desde la creación del sistema en 1981 han existido llamados a la necesidad de proveer una educación previsional adecuada a los ciudadanos. Más recientemente, la Comisión Asesora Presidencial sobre el sistema de pensiones en Chile (2015) destacó en su informe, la necesidad de generar espacios de educación previsional a fin de incrementar el conocimiento sobre el sistema. En atención a este llamado, los principales actores del sistema (AFPs, Superintendencia de Pensiones) han desarrollado distintas actividades de educación previsional. Por ejemplo, la Superintendencia de Pensiones mejoró la manera en que se presenta la información en la cartola (el estado de cuenta que las AFPs envían a sus afiliados) a fin de hacerla más comprensible y desarrolló un simulador de pensiones² para brindar información más

² <http://www.spensiones.cl/appsSP/simuladorPensiones/>

personalizada a los afiliados. Las AFPs han ofrecido a estudiantes y trabajadores charlas y cursos sobre temas previsionales.

Este estudio mide el impacto de uno de los principales esfuerzos en materia de educación previsional: El taller “Ahorra desde Ahora” desarrollado por la Asociación de AFPs. El cual tiene una duración de hora y media y se imparte en los colegios con una modalidad mixta que consiste en una hora de materiales pedagógicos online y media hora en la que un moderador profundiza en los conceptos presentados.

Medimos el impacto del taller “Ahorra desde” Ahora en el conocimiento, conciencia y percepción del sistema de pensiones en alumnos de cuarto medio de colegios técnico-profesionales, a través del método de prueba controlada aleatorizada (RCT, por sus siglas en inglés). La intervención consistió en dos visitas a 196 colegios técnico-profesionales, los cuales fueron aleatoriamente asignados a dos grupos: tratamiento (se les ofreció Taller de Educación Financiera y Previsional) y control. En la primera visita, a través de una encuesta de 30 minutos se estableció la línea base tanto en el grupo de tratamiento como en el de control. Esta encuesta tuvo el objetivo de medir el conocimiento de los alumnos sobre algunos conceptos financieros y previsionales, así como sus percepciones sobre el sistema previsional en Chile. Una vez que los alumnos respondieron la encuesta, se realizó el Taller de Educación Financiera y Previsional Ahorra desde Ahora con el grupo de tratamiento. La segunda visita se realizó dos meses después y se aplicó nuevamente la encuesta tanto a los colegios de control como de tratamiento.

Los resultados de la evaluación muestran que el taller “Ahorra desde Ahora” tiene un efecto significativo en incrementar el conocimiento financiero y previsional de los alumnos de cuarto medio. Similar a lo encontrado en la literatura (i.e. Frisncho, 2017), el taller resulta en un aumento significativo de 0.45 SD en los resultados de un Índice de conocimiento financiero y previsional construido con trece preguntas del instrumento aplicado en la intervención. Esto quiere decir que después del taller las respuestas correctas del grupo de tratamiento tuvieron un aumento significativo de 1.5 respuestas correctas en promedio (4.6 respuestas correctas en grupo control y 6.1 respuestas correctas en el grupo de control). Sin embargo, cabe señalar que en promedio siguen respondiendo menos de la mitad de las preguntas correctamente.

Los impactos sobre conciencia y percepción del sistema de pensiones son mixtos. No se observa diferencias estadísticamente significativas entre el grupo de control y tratamiento en el porcentaje de alumnos que consideran muy importante o importante ahorrar para su pensión, ni en el porcentaje que indica haberse interesado e informado sobre temas previsionales de manera frecuente. Por su parte, la confianza de los alumnos en las AFP y sistema de pensiones se incrementó de manera significativa.

A continuación, describimos la organización del resto del documento. La próxima sección detalla algunos aspectos del contexto en que se realizó esta intervención experimental, tanto sobre el conocimiento financiero y previsional en Chile como sobre la estructura de su sistema de educación secundaria. La sección 3 documenta el diseño experimental y la metodología empírica. Posteriormente se presentan y discuten los resultados de la evaluación de impacto del Taller Ahorra desde Ahora. La última sección presenta las conclusiones.

2. Contexto de la Intervención Experimental

Para entender mejor el contexto en el que se realiza la intervención experimental esta sección presenta y discute varios estudios y encuestas que analizan los niveles de conocimiento financiero y previsional en Chile. También describe las características básicas del sistema de educación secundaria en Chile, así como las características socio demográficas de los estudiantes de los liceos técnico-profesionales.

2.1 Educación financiera y previsional en Chile

En Chile un alto porcentaje de la población tiene bajo dominio de las matemáticas. Así lo demuestra la Encuesta de Habilidades de Adultos (PIAAC) que mide la habilidad de los adultos entre 16 a 65 años de usar conceptos matemáticos y numéricos. Los resultados muestran que solo 1,9% de los adultos en Chile alcanzan los dos niveles más altos en la medición de conceptos matemáticos y numéricos, comparado al 11,2% que alcanza el promedio de los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). Es decir, un grupo muy reducido de adultos en Chile puede realizar análisis complejos sobre cantidades y datos e interpretación o inferencias sobre gráficos. Solo el 10% de los chilenos puede realizar análisis básicos de relaciones matemáticas y la gran mayoría (61,9%) tienen un nivel bajo de habilidades matemáticas, un alto porcentaje comparado al 22,7% promedio en la OCDE (OECD/INFE, 2016).

Aunado al bajo nivel de habilidades matemáticas, está el insuficiente conocimiento sobre conceptos financieros básicos y la limitada capacidad para usar los servicios financieros de una manera adecuada. La Encuesta de Protección Social (EPS) de 2009 incluyó un módulo de alfabetización financiera con preguntas comparables a las analizadas en otros países (Lusardi et al., 2011). Con base en estos datos, Moure (2016) muestran que menos de la mitad de los encuestados responde correctamente una pregunta simple sobre el interés compuesto y el riesgo, mientras que menos del 20% responde correctamente una pregunta sobre la inflación. De acuerdo con los resultados de la Encuesta de Capacidades Financieras (CAF/SBIF, 2016) solo el 29% de los que conocen la definición de inflación responden de manera correcta una pregunta aplicada sobre el tema. Según estos datos, solo un 40% de la población tiene un nivel alto de capacidad financiera. Incluso la mitad de las personas con educación superior no tiene suficiente conocimiento para usar los servicios financieros de una manera adecuada.

Los chilenos también muestran prácticas de planificación financiera deficientes. Menos del 10% de la muestra de EPS toma medidas de planificación activa, y dentro de los diferentes subgrupos de la población solo las personas con educación de posgrado tienen una prevalencia de planificación superior al 30% (Fuentes et al., 2017).

La EPS muestra que una gran parte de la población desconoce los aspectos básicos del sistema previsional chileno (Subsecretaría de Previsión Social, 2015). Por ejemplo, el 82% de los afiliados chilenos no saben cómo será calculada su pensión y casi la mitad de los que afirman saber sobre este tema dan una descripción errada. Además, casi el 60% de los afiliados no tienen conocimiento de la existencia de diferentes tipos de fondos de pensiones ni pueden explicar las diferencias entre estos fondos. Por otra parte, el 74% de la población no conoce qué porcentaje de su ingreso imponible le descuentan para el sistema de pensiones. Mientras que el 87% desconoce cuánto es la comisión que la Administradora de Fondos de Pensiones (AFP) por concepto de administración (EPS, 2015).

Este desconocimiento financiero y previsional tiene una clara dimensión educativa, económica y de género. Hastings y Mitchell (2010) encuentran que el conocimiento financiero se relaciona positivamente con el

logro educativo y negativamente con la edad. Los resultados del PIAAC muestran que en Chile hay una relación más fuerte entre las competencias de los adultos y sus características socioeconómicas que en otros países de la OCDE (OCDE, 2016), es decir, que a mayor nivel de ingreso mayores habilidades matemáticas y viceversa. De manera similar, la EPS muestra un mayor conocimiento sobre el sistema previsional en los mayores deciles de ingreso.

2.2 Sistema educacional secundario chileno

En Chile la enseñanza media tiene una duración total de cuatro años, los alumnos deben elegir entre establecimientos humanista-científico y técnico-profesional cuando ingresan a este nivel educacional. En ambas modalidades los dos primeros años corresponden a educación general. Mientras que en los dos siguientes niveles la formación depende del tipo de establecimiento elegido. La educación media técnico profesional tiene por objetivo proveer una formación integral a los jóvenes, a través de la entrega de conocimientos de formación general como también de aquellas competencias vinculadas a alguna especialidad que los alumnos escojan (por ejemplo, contabilidad, turismo). El fin es que los jóvenes puedan, una vez finalizados los estudios secundarios, insertarse en el mercado laboral o continuar con estudios técnicos (MINEDUC, 2013). En 2016 de un total de 3.561 establecimientos de educación media para jóvenes, el 26,6% fueron establecimientos de enseñanza técnico-profesional. A nivel de jóvenes matriculados en tercero o cuarto medio (404.940 alumnos) alrededor del 39% (159,5 mil) se matricularon en establecimientos técnico-profesionales (MINEDUC, 2017a).

La educación media técnico profesional congrega un número mayor de estudiantes de familias vulnerables de bajos ingresos. Tras analizar la cohorte de 236 mil estudiantes de segundo medio del año 2003 por nivel socioeconómico³, Larrañaga et al. (2013) encuentra que existe una relación inversa entre el nivel de ingreso del hogar y la inscripción a la educación media técnico profesional. En este mismo sentido, el Índice de Vulnerabilidad Escolar⁴ supera el 80% en los establecimientos técnico-profesionales mientras que en colegios científico-humanista es de solo 17% (MINEDUC, 2017b). El nivel socioeconómico del estudiante tiene mayor peso en la elección de la modalidad de enseñanza secundaria que el desempeño académico durante la educación básica. La probabilidad de que un alumno de bajos ingresos con buen rendimiento en educación básica vaya a un establecimiento técnico profesional es 2,75 veces mayor a la de un alumno de altos ingresos con mal rendimiento académico (Larrañaga et al., 2013).

Una de las razones por las que los jóvenes de menores recursos optan por la educación media técnico profesional es porque da un rápido acceso al mercado del trabajo. En términos de inserción al mercado laboral, Larrañaga et al. (2013) encuentran que el 69,3% del total de jóvenes egresados de establecimientos técnicos profesionales en 2005 tuvieron ingresos laborales como trabajadores asalariados del sector privado en 2011 y una densidad de cotizaciones acumulada de 46 meses. Incluso aquellos egresados técnico-profesionales que continuaron con estudios terciarios registraron una tasa de ocupación mayor a la de sus pares en establecimientos científico-humanista. Esto da cuenta de que los jóvenes que estudian bajo la modalidad técnico profesional tienen una relación más cercana con el mercado laboral.

⁴ La Junta Nacional de Auxilio Escolar y Becas (JUNAEB) aplica una encuesta a los primeros básicos y primeros medios de los establecimientos municipales o subvencionados como insumo para la creación del índice de vulnerabilidad escolar, cuyo objetivo es ser un instrumento para la entrega de beneficios sociales de esta institución.

3. Diseño de la Intervención Experimental

Con el objetivo de medir el impacto que tiene el Taller *Ahorra desde Ahora* en el conocimiento financiero y previsional de los alumnos de cuarto medio de colegios técnico-profesionales, se utilizó el método de prueba controlada aleatorizada (RCT, por sus siglas en inglés). Lo que se busca es medir si este taller mejora el conocimiento sobre el sistema de pensiones, estimula la curiosidad sobre el tema y mejora la percepción de este grupo sobre el sistema pensional en Chile.

El método RCT, por su rigor y precisión, se considera el “estándar de excelencia” en la evaluación de productos, servicios, y programas. Al igual que otros métodos de evaluación, la prueba controlada aleatorizada compara los resultados de un grupo de personas que recibieron la intervención (por ej., un curso de educación previsional), llamado el grupo de tratamiento, con los resultados de un grupo que no la recibieron. Adicionalmente, dos elementos distinguen a la prueba controlada aleatorizada: (1) el grupo de control y (2) la asignación aleatoria. El grupo de control sirve como comparación para el grupo de tratamiento, y consiste específicamente en personas en el statu quo. La asignación aleatoria se refiere a que los participantes de la prueba tienen la misma posibilidad de estar en el grupo de control o de tratamiento, como si se tirara una moneda para asignar a cada participante. Esto hace a los grupos estadísticamente equivalentes excepto por una diferencia, si recibieron la intervención o no, lo cual permite atribuir cualquier cambio en los resultados al impacto de la intervención.

3.1 El Taller Ahorra desde Ahora y la Educación Financiera y Previsional

El Taller Ahorra desde Ahora es una iniciativa de la Asociación de Administradoras de Fondos de Pensiones en Chile. Este taller tiene por objetivo que los estudiantes de educación secundaria y de educación superior se relacionen con conceptos previsionales y, a la vez, generar conciencia de la relevancia de estar informados para la toma de decisiones más eficiente. Ahorra desde Ahora se imparte en los colegios con una modalidad mixta que consiste en una hora de materiales pedagógicos online y media hora en la que un moderador profundiza en los conceptos presentados⁵. Este curso se compone de los siguientes módulos:

1. Cuánto antes mejor : La relación entre el ahorro previsional de los primeros años y el monto de la pensión.
2. Pilares del sistema : Información sobre los tres pilares que componen el sistema previsional.
3. Beneficios de cotizar : Beneficios tales como el subsidio a la cotización y contratación de jóvenes.
4. Mi primera AFP : AFP a la cual se debe afiliarse la primera vez.
5. Multifondos : Explica la forma en que se invierten los fondos y sus características.
6. Afiliación voluntaria : Motiva a cotizar de manera voluntaria.

Desde un punto de vista teórico, la educación financiera parte de una serie de supuestos sobre su impacto en el comportamiento de las personas. Puestos en secuencia, estos supuestos constituyen la teoría de cambio de la educación financiera, la cual se ilustra en imagen 1. En primer lugar, la educación financiera supone que las personas tienen eficacia financiera, es decir, que toman decisiones que afectan su salud financiera, ya sea de manera negativa o positiva. En segundo lugar, esta teoría de cambio supone que la

⁵ Los materiales online se pueden consultar en: <http://www.previsionparatodos.cl/mejora-tu-pension/herramientas-educacionales/curso-online-para-estudiantes/>

provisión de educación financiera y previsional en diferentes formatos mejora el conocimiento de las personas, lo cual las empodera para tomar mejores decisiones y en consecuencia mejorar su salud financiera y previsional.

Imagen 1. Teoría de Cambio de la Educación Financiera y Previsional



La evidencia internacional acerca de la efectividad de la educación financiera ha demostrado que la manera en la que se imparte la educación financiera es clave en asegurar que estos supuestos se cumplan y, por ende, la educación financiera y previsional tenga el impacto esperado. Específicamente, la literatura resalta cuatro aspectos que contribuyen a que las intervenciones de educación financiera sean exitosas: que sean fáciles de entender y aplicar, que estén personalizadas a las necesidades y situaciones de las personas, que sean accesibles y entretenidas, y que sean enfocadas en los grupos mejor posicionados para aprender, es decir, los jóvenes y adolescentes.

El taller “Ahorra desde Ahora” de la AAFP cumple con varios de estos aspectos resaltados en la literatura como clave para asegurar que las intervenciones de educación financiera tengan éxito y, por lo tanto, se puede esperar que este taller tenga un impacto positivo en el conocimiento financiero y previsional de los estudiantes que asistan a él. En particular, tanto los materiales pedagógicos online como el curso presencial aplican un lenguaje simple y fácil a entender, lo cual promueve la retención de los conceptos por parte de los estudiantes. Además, los contenidos son personalizados según las necesidades de la audiencia – por ejemplo, los protagonistas del video son también estudiantes y se utiliza un lenguaje juvenil – lo cual aumenta la relevancia percibida del curso para los asistentes y la probabilidad de retención de los aprendizajes. Finalmente, se puede esperar que el curso tenga un impacto positivo dado que se imparte en un contexto adecuado para la transmisión de conocimiento, a saber, como parte de un currículo escolar con un grupo poblacional bien posicionados para aprender.

3.2 Selección de la muestra y aleatorización

En 2017, el universo de Colegios Técnico Profesionales ascendió a 945 en todo Chile. Para propósitos de esta evaluación, el universo potencial de colegios se restringió a aquellos ubicados en comunas grandes y medianas (definido por el número de colegios en cada una de ellas), resultado en un total de 548 colegios.

La asignación de los liceos técnico-profesionales entre control y tratamiento se realizó de manera aleatoria.

Dado que la participación de los colegios en la intervención es voluntaria, el proceso de invitación y convocatoria se organizó de la siguiente manera: 1) Primero, de manera aleatoria se sorteó el orden para ir convocando a participar en la intervención a los 548 colegios. La invitación al colegio se hizo para participar de un estudio realizado por el BID (Banco Interamericano de Desarrollo), que busca medir conocimientos y conductas de estudiantes de alumnos de cuarto medio de liceos técnico-profesionales en materia de ahorro a largo plazo y la toma de decisiones financieras, aclarando que posterior a su aceptación para participar, el colegio se asignaría a dos tipos distintos de intervención (*ver Anexo 1. Guion de Convocatoria*); 2) Posteriormente, conforme los colegios fueron aceptando la invitación a participar, se aleatorizó su asignación al grupo de tratamiento y control; 3) Así, se comenzó a agendar la primera visita tanto para control como para tratamiento (*Anexo 2. Invitaciones a participar*); y 4) Finalmente, la convocatoria culminó hasta que se alcanzó la aceptación de un total de 100 colegios para el tratamiento y 100 para el control.

3.3 Diseño Experimental

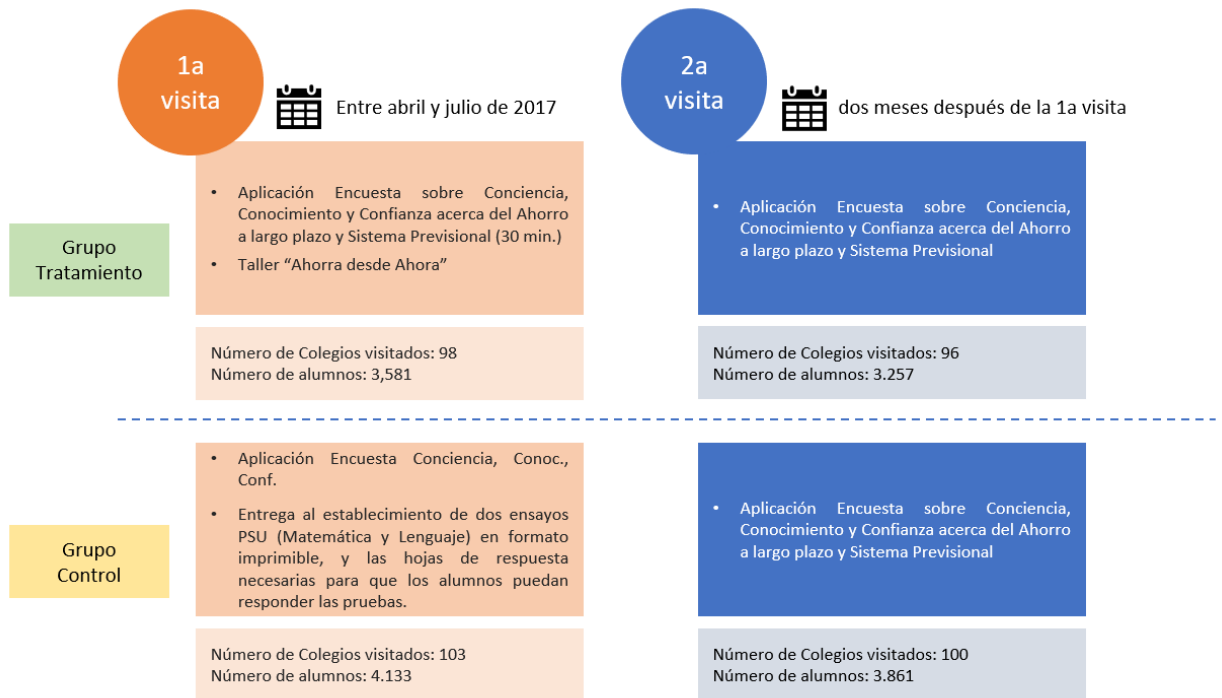
La intervención consistió en dos visitas a todos los colegios técnico-profesionales seleccionados, los cuales fueron aleatoriamente asignados a dos grupos: tratamiento (se les ofreció Taller de Educación Financiera y Previsional) y control. La primera visita se llevó a cabo entre los meses de abril y julio de 2017, mientras que la segunda fue realizada dos meses (ocho semanas) después de la primera, entre los meses de junio y septiembre de 2017.

En la primera visita, a través de una encuesta de 30 minutos se estableció la línea base tanto en el grupo de tratamiento como en el de control, y en la segunda visita se les aplicó nuevamente la encuesta de seguimiento. Esta encuesta tuvo el objetivo de medir el conocimiento de los alumnos sobre algunos conceptos financieros y previsionales, así como sus percepciones sobre el sistema previsional en Chile previo a la intervención y dos meses después de la intervención. Esta Encuesta sobre Conciencia, Conocimiento y Confianza acerca del Ahorro a largo plazo y Sistema Previsional constituye el principal instrumento de medición del impacto del Taller Ahorra desde Ahora (*ver Anexo 3*).

Los principales elementos del diseño experimental se describen en la Imagen 2. Posterior al levantamiento de la línea base, en el caso del grupo de tratamiento una vez que los alumnos respondieron la encuesta, se realizó el Taller de Educación Financiera y Previsional Ahorra desde Ahora. En el caso del grupo de control, tras responder la encuesta, se le entregó al establecimiento dos ensayos de diagnóstico de Matemáticas y Lenguaje para la Prueba de Selección Universitario (PSU)⁶ en formato imprimible, y las hojas de respuesta necesarias para que los alumnos puedan responder las pruebas.

⁶ La Prueba de Selección Universitaria (PSU) es una batería de pruebas estandarizadas, cuyo propósito es la selección de postulantes para la continuación de estudios universitarios.

Imagen 2. Diseño experimental



Fuente: Elaboración propia autores

El total de alumnos visitados en la ronda 1 fue de 7.714 alumnos, en la ronda 2 participó un total de 7.118 alumnos. Sin embargo, el número de niños que participó en ambas rondas es de 5.940 alumnos, es decir, respecto a la vista 1 la tasa de desgaste de la muestra o atrición fue de 23%. Asimismo, un total de cinco colegios no participaron en la segunda ronda, dos de tratamiento y tres de control. El Anexo 4 muestra el balance entre el grupo de tratamiento y control en línea base, diferenciando entre los alumnos que estuvieron en ambas rondas, y aquellos que solo estuvieron en la primera.

3.4 Variables de Impacto

A través de la aplicación de la Encuesta sobre Conciencia, Conocimiento y Confianza acerca del Ahorro a largo plazo y Sistema Previsional se midieron las variables de impacto del Taller Ahorra desde Ahora (ver Anexo 3). Estas variables se agrupan en cuatro áreas de impacto:

- El conocimiento financiero se midió a través de dos preguntas de la encuesta sobre inflación y tasa de interés.
- El conocimiento previsional se midió a través de once preguntas sobre temas como las características de los fondos de pensiones, el impacto del ahorro inicial en la pensión futura, las lagunas previsionales, y beneficios fiscales del ahorro.
- La conciencia sobre el tema previsional, entendido en este caso como el interés de los jóvenes sobre el sistema de pensiones, se midió a través de dos preguntas.
- La confianza y percepción del sistema previsional se midió a través de cinco preguntas.

A partir de las preguntas de la encuesta se elaboraron cinco índices estandarizados con el objetivo de analizar de manera conjunta las respuestas de los niños en cada una de las dimensiones medidas. El Índice de Conocimiento Financiero, el Índice de Conocimiento Previsional, y el Índice de Conocimiento Financiero y Previsional son calculados como la proporción de respuestas correctas que dieron los alumnos. El Índice de Conciencia y el Índice de Confianza y Percepción se construyeron usando el comando polychoricpca en el paquete estadístico STATA, el cual realiza un análisis de componente principal capturando la mayor variabilidad posible y con ello la mayor cantidad de información de las variables incluidas.

4. Estimación y Resultados

El efecto del tratamiento en los tratados (TOT) del taller Ahorra desde Ahora se estima a través de un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios⁷. Estudiamos los efectos en cada uno de los temas preguntados de manera independiente, regresiones donde la variable y_i corresponde a una de las preguntas de conocimiento financiero, previsional, conciencia, confianza o percepción del sistema del alumno i . Además, se estudian índices temáticos contruidos a partir esas preguntas⁸. Cabe destacar que los resultados encontrados son considerados de corto plazo, ya que la segunda visita se realizó dos meses después de la primera. El coeficiente β mide el impacto de la evaluación, siendo *Treat* una variable dicotómica con valor 1 cuando el alumno recibe el tratamiento, además de un set de controles X_i .

$$y_i = \alpha + \beta \text{Treat} + \delta X_i + \mu_i$$

El conjunto de controles estuvo constituido de variables sociodemográficas de los estudiantes, el hogar en que viven, características de los liceos técnico-profesionales y factores relacionados con la impartición del taller. Las características socio-demográficas incluidas fueron sexo, participación en el mercado laboral, condición de ahorro, y aspiraciones académicas o profesionales. En cuanto al hogar, se consideró la composición y número de integrantes, el máximo nivel educacional alcanzado por la madre, si los padres ahorran para el retiro, y una proxy de nivel de ingresos, medida a través de los bienes con que cuenta el hogar. El Índice de bienes en el hogar (estandarizado) se calcula con el comando polychoricpca en STATA y considera si en el hogar se tiene teléfono fijo, Smart TV o televisor con internet, calefón, computador y/o televisión pagada. Las características financiero-administrativas de los colegios (particular, subvencionado, municipal) y su ubicación geográfica (norte, centro o sur). Qué relator impartió el taller puede también tener un impacto, dado que en la visita 1 hubo 16 distintos relatores. Por ello, se incluye también una variable dicotómica por relator.

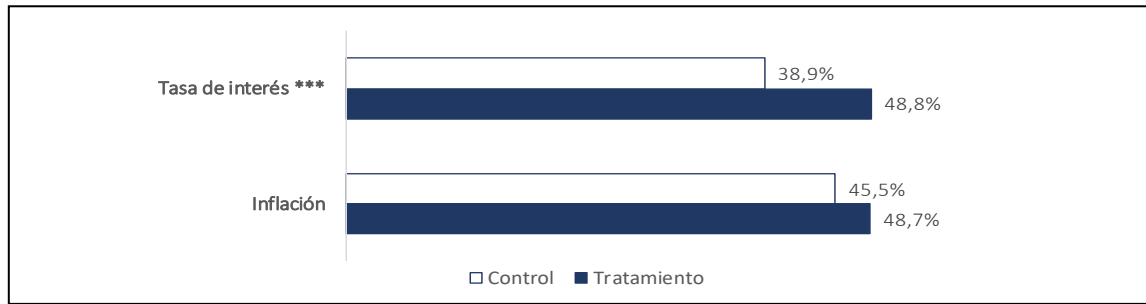
El taller Ahorra desde Ahora tuvo un impacto positivo y significativo en el manejo de algunos términos financieros y previsionales de los alumnos de cuarto medio de los liceos técnico-profesionales en Chile. Sobre conceptos financieros, el 48,8% de los alumnos tratados respondió correctamente a la pregunta sobre tasa de interés, un aumento significativo de casi 10 puntos porcentuales. Sin embargo, con respecto a la pregunta de tasa de inflación, no se observa una diferencia significativa respecto al grupo de control (ver Gráfico 1 y 2).

⁷ Errores estándar con cluster al nivel de colegio son utilizados para controlar por correlaciones entre los desempeños de estudiantes de una misma institución.

⁸ Los índices estudiados corresponden al primer componente de un análisis de componentes principales (PCA, por sus siglas en inglés) utilizando matrices de correlaciones policóricas, para ajustarse a la naturaleza no continua de unas de las variables.

Gráfico 1. Conocimiento financiero

(% de los alumnos que responden correctamente las preguntas por grupo de control y tratamiento)



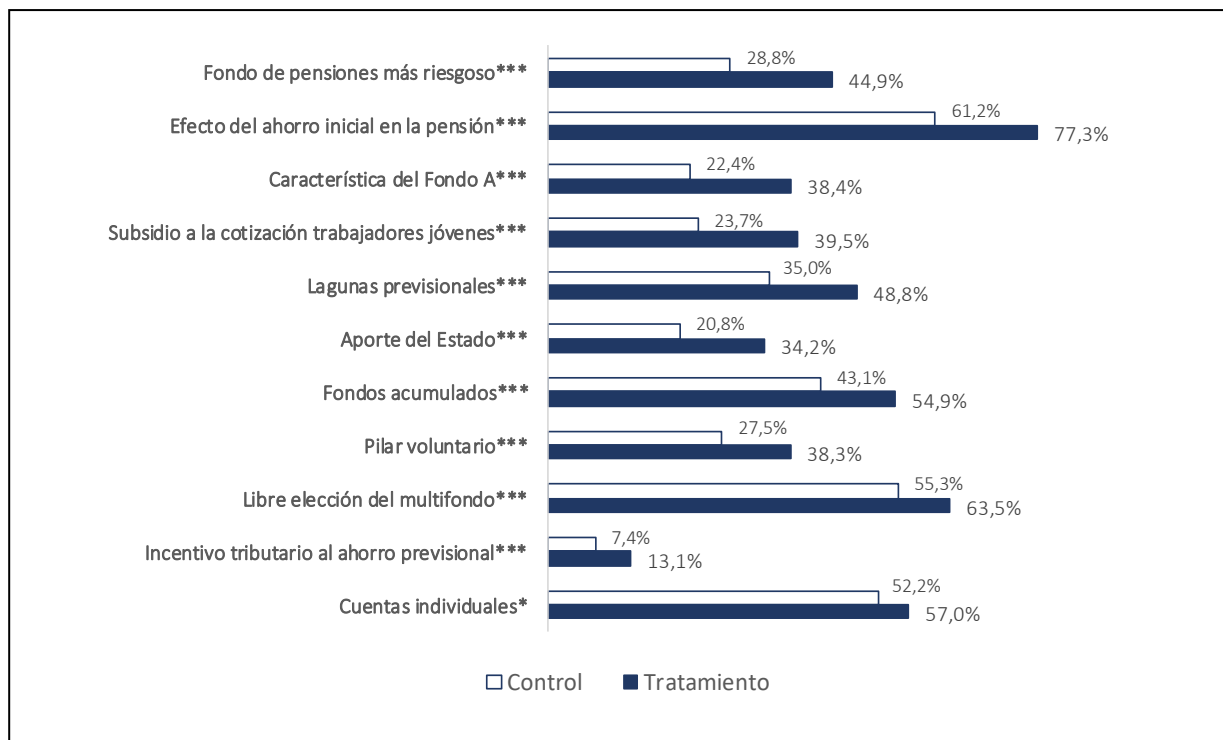
Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%

Tasa de interés: Si tiene mil pesos en una cuenta de ahorro y la tasa de interés es del 2% anual. Después de 5 años, ¿Cuánto cree que tendrías en la cuenta si no tocaras el dinero? R: Más de mil pesos. **Tasa de inflación:** Imagina tienes mil pesos en tu bolsillo. La tasa de inflación es de 2% al año. Hoy, con el dinero en esa cuenta puedes comprar 10 bebidas. Después de un año, con ese dinero podrías comprar: R: Menos de 10 bebidas.

En el set de preguntas relacionadas al conocimiento previsional, los alumnos mejoraron significativamente su conocimiento tras la intervención. Mientras que en el grupo de control el 28,8% de los alumnos responde correctamente sobre cuál es el fondo de pensiones más riesgoso, este porcentaje se incrementa significativamente en el grupo de tratamiento a 44,9%, es decir 16 puntos porcentuales más. Un efecto similar se encuentra respecto a las preguntas sobre el efecto de largo plazo del ahorro inicial en la pensión, la principal característica del Fondo A y sobre el subsidio a la cotización de trabajadores jóvenes. En la pregunta sobre la principal característica del sistema se observa el menor aumento, sólo 4,8 puntos porcentuales, pero aún significativo.

Gráfico 2. Conocimiento previsional

(% de alumnos que responden correctamente a las preguntas por grupo de control y tratamiento)



Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

Fondo de pensiones más riesgoso: ¿Cuál es el fondo más riesgoso? R: Fondo A. **Efecto del ahorro inicial en la pensión:** ¿Qué impacto tiene el ahorro inicial en la pensión? R: Mientras más joven, más ahorro y más rentabilidad. **Característica del Fondo A:** ¿Qué caracteriza a los fondos más riesgosos? R: Pueden obtener mayor ganancia en un horizonte de inversión de largo plazo, como el que tienen los jóvenes. **Subsidio a la cotización de los trabajadores jóvenes:** ¿Para qué sirve el subsidio a la cotización de trabajadores jóvenes? R: Suma un monto al ahorro mensual obligatorio, mejorando la futura pensión. **Lagunas previsionales:** ¿Qué son las lagunas previsionales? R: Es el período en que un trabajador no ahorró en la AFP. **Aporte del Estado** ¿Cómo ayuda al Estado a mejorar la pensión de los trabajadores jóvenes? R: Entregando un subsidio. **Fondos acumulados:** ¿A quién le pertenece el dinero acumulada en el fondo de pensiones? R: El dinero es solo tuyo y depende de las inversiones que realiza tu AFP. **Pilar voluntario:** El pilar voluntario está pensado para que los trabajadores realicen un ahorro adicional al que ahorran obligatoriamente de su sueldo. R: Verdadero. **Libre elección del multifondo:** Yo elijo en qué multifondo quiero que sea invertido mi ahorro para la vejez. R: Verdadero. **Incentivo tributario al ahorro previsional:** ¿Sabes si el Estado otorga algún beneficio por realizar Ahorro Previsional Voluntario (APV)? Sí, reducción en el pago de impuestos y bonificación del 15% del ahorro voluntario anual. **Cuentas individuales:** ¿Cuál es una de las principales características del sistema de pensiones chileno? Cuentas individuales administradas por las AFP.

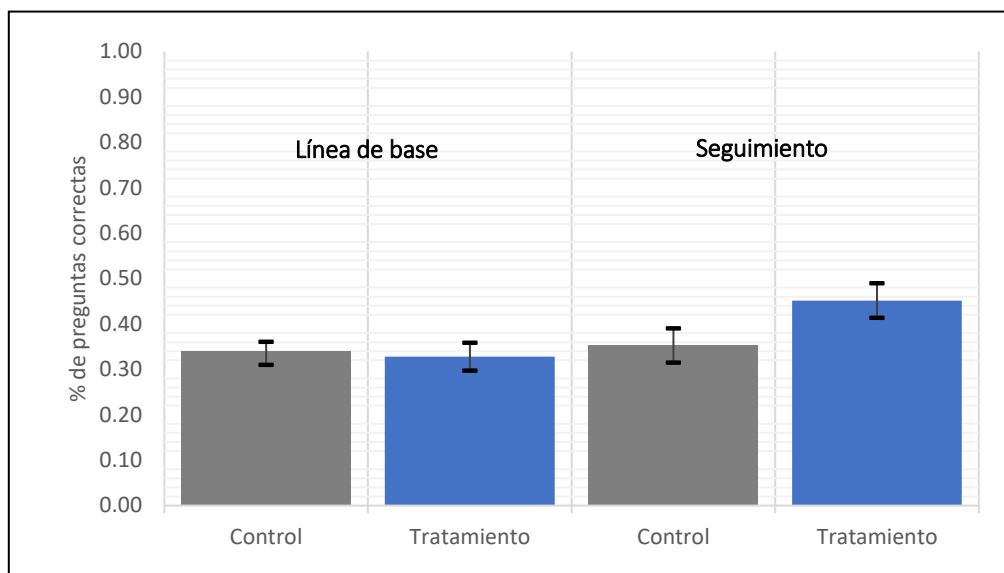
El Índice de Conocimiento Financiero y Previsional, generado a partir de todas las preguntas estudiadas arriba, muestra que, tras participar en el taller los alumnos aciertan en 1,5 preguntas más en promedio (Ver Gráfico 3). Tras la intervención, el grupo de control obtiene en promedio 4,6 preguntas correctas, mientras que el grupo de tratamiento 6,1 respuestas correctas. Sin embargo, pese a que el taller tiene un impacto positivo y significativo estadísticamente en esta dimensión, es de destacar que el alumno promedio sigue respondiendo menos de la mitad de las preguntas correctamente.

El incremento del puntaje del Índice de Conocimiento Financiero y Previsional, equivale a 0.45 desviaciones estándares (DS), una magnitud importante en comparación a otras intervenciones similares. Frisancho (2017) evalúa el impacto del programa *Finanzas en mi colegio*, programa que busca mejorar la educación financiera en alumnos de enseñanza media de Perú. El programa incrementa el puntaje del índice de

conocimiento financiero en 0.14 DS para el total de alumnos de los últimos tres niveles de enseñanza media en Perú y 0.2DS para los alumnos de último año.

Gráfico 3. Índice de conocimiento financiero y previsional

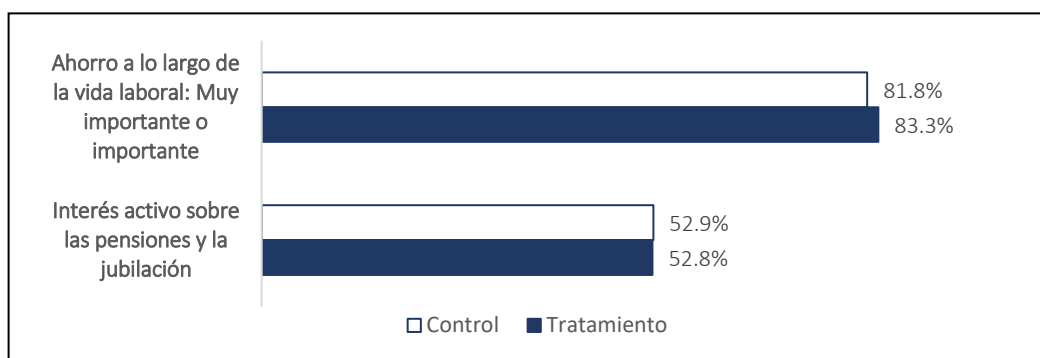
Los intervalos de confianza muestran que en línea base no se observan diferencias estadísticamente significativas entre los grupos. Mientras que en el seguimiento la diferencia es estadísticamente significativa.



Nota: Muestra restringida a 5940 estudiantes presentes en ambos períodos.
Errores estándar corregidos por clusteres a nivel de colegio.
Fuente: Elaboración de los autores

A diferencia de los resultados encontrados en conocimiento financiero y previsional, en la dimensión de conciencia sobre el sistema previsional no se observan cambios significativos tras la intervención (Ver Gráfico 4).

Gráfico 4. Conciencia sobre el sistema previsional
(% de alumnos)

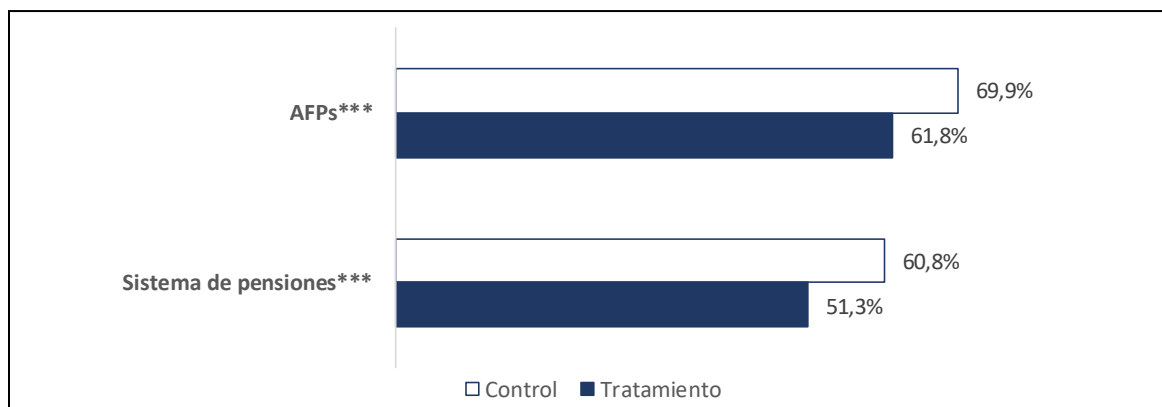


Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

Interés activo sobre las pensiones y la jubilación: Alumnos que declaran haberse informado sobre las pensiones y cómo planificar su jubilación de manera frecuente o pocas veces en el último mes. **Ahorro a lo largo de la vida laboral:** Alumnos que consideran muy importante o importante ahorrar para su pensión a lo largo de la vida laboral.

Los resultados muestran que el taller tiene un impacto positivo en la confianza y percepción sobre el sistema de pensiones. El Gráfico 5 muestra que el porcentaje de alumnos que declara tener un nivel de confianza bajo o nulo en las AFPs disminuye significativamente en 8,1 puntos porcentuales (69,9% en el grupo de control y 61,8% en el de tratamiento). Este mismo efecto se encuentra en relación con el nivel de confianza sobre el sistema de pensiones, el 60,8% de los alumnos en grupo de control tienen nula o baja confianza en el sistema comparado a un 51,3% del grupo de tratamiento, es decir una caída significativa de 9,5 puntos porcentuales. A pesar del resultado, el porcentaje de jóvenes cuyo nivel de confianza es bajo continúa sobre el 50%.

Gráfico 5. Confianza en el sistema de pensiones:
“% de alumnos que tienen nulo o bajo nivel de confianza en...”

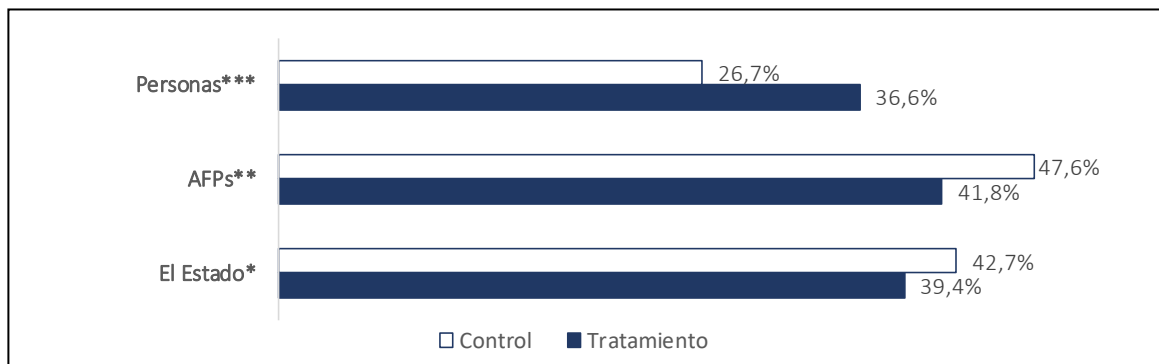


Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

AFPs: ¿Cuánto confías en las AFPs? R: Confío poco o nada. **Sistema de pensiones:** ¿Cuánto confías en el sistema de pensiones? R: Confío poco o nada.

Por un lado, el nivel de confianza de los alumnos en el sistema de pensiones se incrementa, y, por otro lado, la percepción sobre que las AFPs y el Estado son los responsables de las bajas pensiones disminuye. El 41,8% de los jóvenes en el grupo de tratamiento está muy de acuerdo o de acuerdo con que las AFPs son las responsables, 5,8 puntos porcentuales menos que en el grupo de control (significativo al 5%). En el caso del Estado como agente responsable el 39,4% de los alumnos tratados está de acuerdo, comparado a un 42,7% en el grupo de control (significativo al 10%). El mayor efecto en magnitud se encuentra sobre la percepción de que las personas son las responsables de las bajas pensiones debido a que no ahorran, en el grupo de control el 26,7% está muy de acuerdo o de acuerdo con eso, mientras que en el de tratamiento el 36,6%, es decir un efecto positivo y significativo de casi 10 punto porcentual.

Gráfico 6. Percepción del sistema de pensiones:
 “% de alumnos que están muy de acuerdo o de acuerdo con que la responsabilidad de las bajas pensiones es de...”



Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

Personas: Las bajas pensiones son responsabilidad de las personas que no ahorran: Muy de acuerdo o de acuerdo. **AFPs:** Las bajas pensiones son responsabilidad de las AFPs: Muy de acuerdo o de acuerdo. **El Estado:** Las bajas pensiones son responsabilidad del Estado: Muy de acuerdo o de acuerdo.

En resumen, el taller Ahorra desde Ahora tuvo un impacto positivo y significativo en términos de conocimiento financiero y previsional. También, tras aprender sobre cómo funciona el sistema, un menor porcentaje de alumnos desconfían de las AFPs y del sistema de pensiones. Lo cual va en línea con que menos alumnos vinculen la responsabilidad de las pensiones al Estado y a las AFPs, y que un mayor número crea que las personas tienen responsabilidad por no ahorrar.

Los resultados son robustos a utilizar el método de diferencia en diferencia. A pesar de que el método de asignación aleatoria nos permite tener dos grupos que en promedio son idénticos en sus características antes de la intervención, no existiendo factores observables o no observables que puedan explicar la diferencia en los resultados (Gertler, P. et al., 2010), se aplica el método de diferencia en diferencia para capturar cualquier diferencia constante en el tiempo que perdurara. Los resultados mostrados en la Tabla 1 a la Tabla 5 dan cuenta que, a excepción de un caso, el impacto estimado en las preguntas de conocimiento es mayor en el método de diferencia en diferencia, mantienen la dirección y significancia del efecto encontrado en la simple diferencia de medias. Contrario a lo encontrado anteriormente, se estima un impacto positivo y significativo al 10% en el número de alumnos que acierta a la pregunta de inflación y muestra consideran importante o muy importante ahorrar para la pensión a lo largo de la vida (significativo al 5%).

Tablas. Impacto de la intervención

Tabla 1. Conocimiento financiero:

(% de alumnos que responden correctamente)

Variables	Línea base			Línea de seguimiento			Dif en dif	Obs.
	Control	Tratamiento	T-C	Control	Tratamiento	T-C		
Tasa de interés	0.352 (0.478)	0.334 (0.472)	-0.018 (0.025)	0.389 (0.487)	0.488 (0.500)	0.100*** (0.024)	0.118*** (0.026)	5,940
Inflación	0.446 (0.497)	0.437 (0.496)	-0.009 (0.027)	0.455 (0.498)	0.487 (0.500)	0.032 (0.027)	0.041* (0.021)	5,940

La media (desviación estándar) de las variables son mostradas en las columnas denominada control y tratamiento. La diferencia es calculada a través de un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios controlando por cluster a nivel de colegio, en paréntesis se muestra el error estándar. Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

Tabla 2. Conocimiento previsional

(% de alumnos que responden correctamente)

Variables	Línea base			Línea de seguimiento			Dif en dif	Obs.
	Control	Tratamiento	T-C	Control	Tratamiento	T-C		
Efecto del ahorro inicial en la pensión	0.64 (0.480)	0.617 (0.486)	-0.024 (0.022)	0.612 (0.487)	0.773 (0.419)	0.160*** (0.023)	0.184*** (0.022)	5,940
Cuentas individuales	0.575 (0.494)	0.561 (0.496)	-0.014 (0.023)	0.522 (0.500)	0.57 (0.495)	0.048* (0.024)	0.063*** (0.020)	5,940
Fondos acumulados	0.436 (0.496)	0.408 (0.492)	-0.028 (0.025)	0.431 (0.495)	0.549 (0.498)	0.118*** (0.025)	0.146*** (0.021)	5,940
Característica del Fondo A	0.196 (0.397)	0.181 (0.385)	-0.015 (0.020)	0.224 (0.417)	0.384 (0.486)	0.160*** (0.028)	0.175*** (0.023)	5,940
Libre elección del multifondo	0.537 (0.499)	0.529 (0.499)	-0.008 (0.023)	0.553 (0.497)	0.635 (0.482)	0.082*** (0.021)	0.091*** (0.022)	5,940
Fondo de pensiones más riesgoso	0.21 (0.407)	0.217 (0.413)	0.008 (0.029)	0.288 (0.453)	0.449 (0.497)	0.161*** (0.034)	0.154*** (0.030)	5,940
Aporte del Estado	0.192 (0.394)	0.17 (0.376)	-0.022 (0.015)	0.208 (0.406)	0.342 (0.474)	0.133*** (0.022)	0.155*** (0.024)	5,940
Subsidio a la cotización de los trabajadores jóvenes	0.247 (0.432)	0.228 (0.420)	-0.019 (0.017)	0.237 (0.425)	0.395 (0.489)	0.158*** (0.023)	0.177*** (0.023)	5,940
Lagunas previsionales	0.316 (0.465)	0.293 (0.455)	-0.023 (0.026)	0.35 (0.477)	0.488 (0.500)	0.138*** (0.028)	0.161*** (0.021)	5,940
Pilar voluntario	0.261 (0.439)	0.238 (0.426)	-0.023 (0.016)	0.275 (0.447)	0.383 (0.486)	0.108*** (0.023)	0.131*** (0.021)	5,940
Incentivo tributario al ahorro previsional	0.0687 (0.253)	0.061 (0.239)	-0.008 (0.009)	0.0743 (0.262)	0.131 (0.337)	0.056*** (0.013)	0.064*** (0.013)	5,940

La media (desviación estándar) de las variables son mostradas en las columnas denominada control y tratamiento. La diferencia es calculada a través de un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios controlando por cluster a nivel de colegio, en paréntesis se muestra el error estándar. Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

Tabla 3. Conciencia sobre el sistema previsional

Variables	(% de alumnos)						Dif en dif	Obs.
	Línea base			Línea de seguimiento				
	Control	Tratamiento	T-C	Control	Tratamiento	T-C		
Interés activo sobre las pensiones y la jubilación	0.545 (0.498)	0.53 (0.499)	-0.015 (0.022)	0.529 (0.499)	0.528 (0.499)	-0.001 (0.020)	0.014 (0.018)	5,894
Ahorro a lo largo de la vida laboral: Muy importante o importante	0.796 (0.403)	0.782 (0.413)	-0.014 (0.013)	0.818 (0.386)	0.833 (0.373)	0.014 (0.014)	0.029** (0.013)	5,842

La media (desviación estándar) de las variables son mostradas en las columnas denominada control y tratamiento. La diferencia es calculada a través de un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios controlando por cluster a nivel de colegio, en paréntesis se muestra el error estándar. Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

Tabla 4. Confianza en el sistema previsional: Nula o bajo nivel de confianza

Tabla 1. Efectos del sistema previsional para el bajo nivel de cobertura								
Variables	(% de alumnos)						Dif en dif	Obs.
	Línea base			Línea de seguimiento				
	Control	Tratamiento	T-C	Control	Tratamiento	T-C		
Sistema de pensiones	0.644 (0.479)	0.66 (0.474)	0.016 (0.019)	0.608 (0.488)	0.513 (0.500)	-0.095*** (0.022)	-0.111*** (0.017)	5,809
AFPs	0.741 (0.438)	0.752 (0.432)	0.01 (0.019)	0.699 (0.459)	0.618 (0.486)	-0.080*** (0.020)	-0.091*** (0.017)	5,812

La media (desviación estándar) de las variables son mostradas en las columnas denominada control y tratamiento. La diferencia es calculada a través de un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios controlando por cluster a nivel de colegio, en paréntesis se muestra el error estándar. Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

Tabla 5. Percepción del sistema previsional: Muy de acuerdo o de acuerdo con que la responsabilidad las bajas pensiones es de...

Variables	(% de alumnos)						Dif en dif	Obs.
	Línea base			Línea de seguimiento				
	Control	Tratamiento	T-C	Control	Tratamiento	T-C		
El Estado	0.486 (0.500)	0.487 (0.500)	0.001 (0.015)	0.427 (0.495)	0.394 (0.489)	-0.033* (0.016)	-0.034* (0.018)	5,783
Personas	0.249 (0.433)	0.245 (0.430)	-0.005 (0.015)	0.267 (0.443)	0.366 (0.482)	0.099*** (0.018)	0.103*** (0.017)	5,780
AFPs	0.527 (0.499)	0.548 (0.498)	0.022 (0.017)	0.476 (0.500)	0.418 (0.493)	-0.058** (0.019)	-0.080*** (0.018)	5,681

La media (desviación estándar) de las variables son mostradas en las columnas denominada control y tratamiento. La diferencia es calculada a través de un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios controlando por cluster a nivel de colegio, en paréntesis se muestra el error estándar. Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

El efecto en los Índices encontrado a través de simples diferencias es consistente con lo anteriormente analizado. La Tabla 6 muestra que hubo un efecto positivo y significativo en términos de conocimiento financiero y previsional⁹, con un incremento de 0.45 DS, lo cual está potenciado principalmente por la

⁹ Se incluyeron las preguntas de la Tabla 1 y/o 2 según corresponda. La no respuesta de los alumnos se consideró como incorrecta.

mejora en desempeño en temas previsionales. En términos de confianza y percepción¹⁰ en el sistema, hubo un incremento de 0.25 DS. Sobre el Índice de conciencia¹¹ no hubo impacto estadísticamente significativo.

Al controlar por características de los niños, del colegio, del hogar, y por el relator encargado del taller, no se observan cambios importantes en la magnitud o signo del efecto. Solo un cambio es detectado en el caso del Índice de Conciencia, al controlar por los relatores el impacto se vuelve significativo al 10% (Ver en Anexo 5 las especificaciones). Los resultados muestran que los jóvenes tienen un mejor desempeño que las jóvenes en el Índice de Conocimiento Financiero. En cambio, en el Índice de Conciencia las jóvenes tienen un mejor resultado. Por otra parte, los jóvenes que declaran querer ir a la universidad logran mejores puntajes en todos los índices, a excepción del de confianza, en el cual el impacto no es significativo. Asimismo, los alumnos que declaran no tener ahorros alcanzan menores puntajes que aquéllos que sí, siendo el impacto significativo en los índices de conocimiento. En el grupo de alumnos que alguno de sus padres y/o el mismo joven ahorran en una AFP muestran mayor conciencia sobre el tema previsional y mejores puntajes en el área de conocimiento, siendo el efecto significativo. Por último, los jóvenes con un mayor índice de bienes en el hogar, que es una proxy del nivel de ingreso, tienen mejor desempeño y significativo en las preguntas de conocimiento¹².

Tabla 6. Impacto del tratamiento en los Índices estandarizados

Índice de interés	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6
Índice de conocimiento financiero	0.166*** (0.0574)	0.174*** (0.0562)	0.156*** (0.0538)	0.152*** (0.0523)	0.155*** (0.0533)	0.144*** (0.0493)
Índice de conocimiento previsional	0.462*** (0.0749)	0.468*** (0.0734)	0.470*** (0.0724)	0.463*** (0.0704)	0.443*** (0.0727)	0.446*** (0.0688)
Índice de conocimiento financiero y previsional	0.445*** (0.0767)	0.452*** (0.0750)	0.450*** (0.0737)	0.443*** (0.0715)	0.426*** (0.0735)	0.427*** (0.0688)
Índice de conciencia sobre temas previsionales	0.0501 (0.0396)	0.0363 (0.0387)	0.0344 (0.0377)	0.0301 (0.0367)	0.0625* (0.0372)	0.0462 (0.0369)
Índice de confianza y percepción sobre el sistema previsional	0.254*** (0.0516)	0.251*** (0.0520)	0.265*** (0.0526)	0.263*** (0.0520)	0.260*** (0.0499)	0.269*** (0.0517)

Controles

Sin control

(1) Niño

(1) Niño
(2) Colegio

(1) Niño
(2) Colegio
(3) Hogar

(4) Relator

(1) Niño
(2) Colegio
(3) Hogar
(4) Relator

El impacto es estimado a través de un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios controlando por cluster a nivel de colegio. En paréntesis se muestra el error estándar. Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

¹⁰ En el caso del Índice de Percepción y Confianza, se incluyeron las preguntas de la Tabla 4 y 5.

¹¹ En el caso del Índice de Conciencia se incluyeron las preguntas de la Tabla 3. Para la construcción del Índice no se incluyeron los niños que respondieron *No sé* en la pregunta: En el último mes, ¿te has informado sobre las pensiones y cómo planificar tu vejez? ya sea en la visita 1 o 2.

¹² Adicionalmente, como análisis de sensibilidad, se estimaron los mismos modelos (no se incluyen los resultados en este documento), considerando el mínimo número de alumnos para los cuales se tiene información de todos los índices y de todos los controles, un total de 4.909 alumnos. Una vez más, los resultados no difieren de manera importante en magnitud, siendo significativos al 1% y manteniendo el signo. No se encontró significancia en el impacto sobre el índice de conciencia en ninguna especificación.

Con el fin de explorar efectos heterogéneos del taller Ahorra desde Ahora analizamos el impacto de la intervención por género, zona geográfica y nivel de ingreso del hogar. Los resultados encontrados están en línea con lo encontrado a nivel general (Anexo 6). Sin embargo, es importante destacar que la selección de la muestra no consideró una estratificación por ninguno de estos grupos. En términos de género, el 48.7% de la muestra son mujeres. Mientras que, para el análisis por zona geográfica, agrupamos, por una parte, a los alumnos de la región metropolitana, que concentra el 39.4% (2.342), y por otro lado, a los alumnos de las otras regiones. En cuanto al análisis por nivel de ingreso se utilizó el Índice de bienes en el hogar como proxy. El 32% (1.904) de los alumnos pertenecen al nivel de ingresos bajos, el 36.4% (2.161) al nivel de ingresos medios y el 31.6% (1.875) al nivel de ingresos alto.

Posterior a la impartición del taller, el incremento en el número de aciertos promedio sobre conocimiento financiero y previsional para las y los estudiantes es de 1.4 y 1.5, respectivamente. En otras palabras, las estudiantes ven incrementado significativamente el Índice de conocimiento financiero y previsional en 0.43 DS, mientras que los estudiantes en 0.46 DS. La mayor diferencia se observa en términos de conocimiento financiero: El efecto en las estudiantes es superior a lo observado en los estudiantes de (0.22 vs. 0.13 DS). Sin embargo, la diferencia en magnitud entre hombres y mujeres no es estadísticamente significativa.

En términos generales, ni en hombres ni mujeres se observa un impacto significativo en la conciencia que tienen sobre el tema previsional, a excepción de los estudiantes cuando se controla por relator y otras características. A su vez, al analizar las preguntas por separado sobre conciencia en el sistema, no se observa un incremento significativo.

El Índice de confianza y percepción del sistema previsional se incrementa significativamente en 0.25 DS tanto en hombres como en mujeres. Al analizar las preguntas por separado, al igual que la tendencia general, la confianza en las AFPs y en el sistema de pensiones se incrementa en ambos grupos de manera significativa. Por otro lado, en términos de percepción el porcentaje que cree que la responsabilidad de las bajas pensiones es de las personas aumenta significativamente. Sin embargo, la caída en el porcentaje de alumnos que cree que la responsabilidad es del Estado y de las AFP, solo es significativo en el grupo de las mujeres.

Por zona geográfica encontramos que el taller incrementa el número de aciertos sobre conocimiento financiero y previsional en 2 preguntas para los alumnos de la Región Metropolitana y 1 pregunta para los alumnos del resto de las regiones. Esto se traduce en un aumento significativo de 0.63 y 0.32 DS, respectivamente. Siendo la diferencia de la magnitud del efecto estadísticamente significativa. Por otra parte, el impacto está explicado principalmente por la ganancia en conocimiento previsional. Mientras que solo en el grupo de alumnos de la Región Metropolitana se observa un impacto significativo en el índice de conocimiento financiero (0.25 SD).

En línea con lo encontrado hasta ahora, se observa un impacto positivo en el índice de conciencia sobre el tema previsional, pero no significativo en ambos grupos. A excepción de cuando se controla por relator y/u otras características, el efecto se vuelve significativo al 10% para alumnos en la región metropolitana. El impacto en términos de confianza es similar entre zonas geográficas, aumentando significativamente en alrededor de 0.27 SD.

Por nivel de ingreso, en promedio, el número de respuestas correctas en términos de conocimiento financiero y previsional se incrementa con el nivel de ingreso del hogar, aunque no se observa una diferencia estadísticamente significativa en la ganancia de conocimiento entre los grupos. Los alumnos de bajos ingresos aciertan en promedio a 1.3 preguntas más, los de ingresos medios a 1.4 y los de ingresos altos a 1.5. En términos de DS esto se traduce en un incremento significativo de 0.42, 0.44 y 0.46, respectivamente.

En términos de conciencia sobre el sistema previsional no se observa un impacto significativo en los alumnos de ingresos bajos y medios. En el grupo de altos ingresos, en algunas especificaciones se observa un leve aumento significativo. El taller tiene un impacto significativo de 0.31 DS en los alumnos de bajos ingresos, relativo al nivel de confianza y percepción sobre el sistema de pensiones. Este efecto es de 0.22 DS y 0.24 DS en el grupo de ingresos medios e ingresos altos, respectivamente. La diferencia en la magnitud del efecto entre grupos no es estadísticamente significativa.

5. Conclusión

Los resultados de la evaluación muestran que el taller “Ahorra desde Ahora” tiene un efecto significativo en incrementar el conocimiento financiero y previsional de los alumnos de cuarto medio de los liceos técnico-profesionales. Similar a lo encontrado en la literatura (i.e. Frisancho 2017), el taller resulta en un aumento significativo de 0.45 SD en los resultados de un Índice de conocimiento financiero y previsional construido con trece preguntas del instrumento aplicado en la intervención. Esto quiere decir que después del taller las respuestas correctas del grupo de tratamiento tuvieron un aumento significativo de 1.5 respuestas correctas (4.6 respuestas correctas en grupo control y 6.1 respuestas correctas en el grupo de control).

Los impactos sobre conciencia y percepción del sistema de pensiones son mixtos. No se observa efecto en términos de conciencia sobre el ahorro previsional. No se observa diferencias estadísticamente significativas entre el grupo de control y tratamiento en el porcentaje de alumnos que consideran muy importante o importante ahorrar para su pensión, ni en el porcentaje que indica haberse interesado e informado sobre temas previsionales de manera frecuente. Por su parte, la confianza de los alumnos en las AFP y sistema de pensiones se incrementó de manera significativa.

Hay que considerar que esta es una intervención de educación financiera y previsional de tan sólo hora y media, por lo que, ante esta corta duración, los resultados son notables. Sin embargo, cabe señalar que, pese a esta mejora significativa en el conocimiento financiero y previsional, en promedio los alumnos siguen respondiendo menos de la mitad de las preguntas correctamente. En este sentido, queda pendiente evaluar si una mayor intensidad del tratamiento (mayor duración del Taller/ video) y/o una modificación en los contenidos puede contribuir a lograr mejores resultados. También para fines de escalabilidad de la educación financiera y previsional, quedaría pendiente evaluar, cuáles son los impactos del video Ahorra desde Ahora por sí sólo. Con el diseño de la intervención actual, se evaluó el impacto del Taller, el cual, en adición a los materiales pedagógicos del video interactivo, tiene la presencia de un moderador que responde preguntas y complementa contenidos. Sin embargo, esta modalidad mixta incrementa los costos de implementación por lo cual tiene impactos en la escalabilidad del modelo.

Finalmente, es importante recordar que el objetivo final de la educación financiera y previsional es que las mejoras en conocimiento se traduzcan en una mejor salud financiera y previsional de los estudiantes. La evaluación de este aspecto que quedó fuera del alcance de este documento en esta etapa. Muchos de los estudiantes que participaron en la intervención se estarán incorporando al mercado laboral al finalizar el último año del liceo técnico profesional, lo cual abre la oportunidad de medir el impacto en la salud financiera y previsional con data administrativa. Para ello se espera poder evaluar si existen diferencias entre control y tratamiento en variables como afiliación en el sistema de pensiones, densidades de cotización, ahorro voluntario, y utilización de beneficios tales como el subsidio a la cotización y contratación de jóvenes.

Referencias

CAF/SBIF. 2016. “Encuesta de medición de capacidades financieras en los países andinos: Chile 2016”.

Comisión asesora presidencial sobre el sistema de pensiones. 2015. Chile. “Informe final. Comisión asesora presidencial sobre el sistema de pensiones”. Disponible en: <https://www.cooperativa.cl/noticias/site/artic/20160724/asocfile/20160724171110/getinforme.pdf>

EPS. 2015. “Encuesta de Protección Social” <https://www.previsionsocial.gob.cl/sps/biblioteca/encuesta-de-proteccion-social/>

Fuentes, O., J. Lafortune, J. Riutort, J. Tessada y F. Villatoro. 2017. “Personalized Information as a Tool to Improve Pension Savings: Results from a Randomized Control Trial in Chile”. Documento de Trabajo 483, Instituto de Economía. Pontificia Universidad Católica de Chile. Disponible en: <https://ideas.repec.org/p/ioe/doctr/483.html>

Frisancho V. 2017. “The Impact of School-Based Financial Education on High School Students and their Teachers: Experimental Evidence from Peru. Working Paper Nº IDB-WP-871. Inter-American Development Bank, Washington, DC.

Hasting, S., y O. Mitchell. 2010. “How Financial Literacy and Impatience Shape Retirement Wealth and Investment Behaviors”. Working Paper 1670. National Bureau of Economic Research.

IPA (Innovations for Poverty Action). 2016. “Beyond the classroom. Evidence on new directions in financial education”

Larrañaga, O., G. Cabezas y F. Dussailant. 2013. “Informe completo del Estudio de la Educación Técnico Profesional”. PNUD.

Lusardi, A., y O. Mitchell. 2014. “The Economic Importance of Financial Literacy: Theory and Evidence”. Journal of Economic Literature. 2014, 52(1), 5-44

Lusardi, A., P. Michaud y O. Mitchell. 2011. “Optimal Financial Literacy and Saving for Retirement”. Working Paper. WR-905-SSA. Financial Literacy Center.

MINEDUC. 2013a. Bases Curriculares. “Formación diferenciada técnico-profesional. Especialidades y perfiles de egreso. Ministerio de Educación”.

------. 2017a. “Estadísticas de la educación 2016”. Publicación agosto 2017. Centro de Estudios. Ministerio de Educación.

------. 2017b. Informe Nacional. “Revisión de las políticas educativas en Chile. Desde el 2004 a 2016”. Centro de Estudios. Ministerio de Educación.

Moure, N., 2016, “Financial literacy y retirement planning in Chile,” Journal of Pension Economics and Finance, 2016, pp. 1–21.

OECD/INFE. 2016. “International survey of adult financial literacy competencies”.

OECD. 2016. “Country note – Skills matter: Further results from the survey of adult skills”.

Subsecretaría de Previsión Social. 2015. Chile. "VI Ronda EPS 2015. Una mirada a la protección social en Chile". Subsecretaría de Previsión Social. Disponible en: <http://www.previsionsocial.gob.cl/sps/download/estudios-previsionales/encuesta-de-proteccion-social/documentos-eps/documentos-eps-2016/presentacion-resultados-vi-ronda-eps2015.pdf>

Gertler, P., S. Martinez, P. Premand, L. Rawlings y C. Vermeersch. 2010. "Impact Evaluation in Practice" World Bank, Washington, DC.

Anexos

Anexo 1. Guion de convocatoria

Cuando se llama al colegio, en general contestan en portería:

“Buenos días, necesito hablar por favor con el Director/ Jefe de UTP, estoy llamando para invitarlo a participar de un estudio internacional que está desarrollando el BID (Banco Interamericano de Desarrollo).”

Luego, cuando nos comunican con el Director o Jefe de UTP:

“Hola, mi nombre es NN, estoy llamando para hacerle una invitación a usted y a su establecimiento. Su colegio/liceo ha sido seleccionado para participar de un estudio que está realizando el BID (Banco Interamericano de Desarrollo), que busca medir conocimientos y conductas de estudiantes de alumnos de cuarto medio de liceos técnico-profesionales en materia de ahorro a largo plazo y la toma de decisiones financieras

Consta de dos sesiones: una en (mes abril, mayo, junio o julio) y otra en (mes junio, julio, agosto o septiembre) *.

En las dos sesiones se realizará una encuesta a sus alumnos, que dura 30 minutos.

Una vez que los colegios seleccionados confirmen su participación en el estudio, los sortearemos a dos grupos. A un grupo se le hará un taller luego de la encuesta de la primera sesión. Al segundo grupo sólo se le realizará la encuesta.

Además, para agradecer a los colegios que participen en el estudio, le entregaremos gratuitamente dos ensayos PSU (uno de matemática y otro de lenguaje), para que los puedan desarrollar cuando estimen conveniente. Luego nos envían las respuestas, y nosotros los revisamos y les enviamos un informe con los resultados.

¿Le parece interesante participar en este estudio internacional? “

* Como llamaremos a los colegios en un orden aleatorio, y no ordenados por región, definiremos ex ante un calendario de las fechas de visita 1 y 2 por región, y son esas fechas las que propondremos a los colegios.

Anexo 2. Invitación a participar en Estudio

Invitación para Grupo de Tratamiento

Estimado/a (Nombre)

(Cargo),



Tenemos el agrado de comunicar que su establecimiento ha sido seleccionado para participar de un **estudio a nivel Latinoamericano** que realiza el **Banco Interamericano de Desarrollo**. La iniciativa busca medir conocimientos y conductas de sus alumnos en materia de ahorro a largo plazo.

El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) trabaja para mejorar la calidad de vida en América Latina y el Caribe. Ayudando a mejorar la salud, educación e infraestructura a través del apoyo financiero y técnico a los países que trabajan para reducir la pobreza y la desigualdad.

La invitación es a inscribirse en un ciclo de **2 sesiones gratuitas**, que contemplan la realización de un taller y la aplicación de dos encuestas, que se efectuarán de manera presencial, en horario y fechas a convenir. Una vez concluidas las sesiones, se entregará un certificado de participación al establecimiento.

¿A quién está dirigido el estudio?

El estudio está dirigido a **alumnos de cuarto año** de enseñanza media de establecimientos técnico profesionales. Se debe efectuar a **2 cursos**, de manera independiente. Al establecimiento educacional se le solicitan los siguientes requerimientos: Lista de alumnos con Nombre y Rut (previo a la primera sesión), proyector (para la primera sesión) y que los alumnos asistan a clases con lápiz grafito (para ambas sesiones).

¿Cuánto duran las sesiones?

La **primera sesión** tiene una **duración de 90 minutos**, en la que se comenzará realizando una encuesta para medir los conocimientos previos de los alumnos. Posteriormente, se realizará un taller enfocado en el ahorro a largo plazo, la importancia del ahorro temprano, y el actual funcionamiento del sistema previsional en Chile, como herramienta de ahorro.

La **segunda sesión** se debe realizar **dos meses después** y tiene una **duración de 30 minutos**. En esta visita se realizará una encuesta a los mismos alumnos que asistieron previamente, para medir los conocimientos adquiridos.

Desde ya agradecemos su buena disposición e interés por ser parte de esta iniciativa. La participación de su establecimiento es relevante para cumplir con la finalidad del estudio. Estaremos atentos a su respuesta para coordinar nuestra visita a la brevedad.

Para más información puede consultar por esta misma vía o escribir a andres.gonzalez@ogr.cl.

Invitación para Grupo de Control

Estimado/a (Nombre)

(Cargo),



Tenemos el agrado de comunicar que su establecimiento ha sido seleccionado para participar de un **estudio a nivel Latinoamericano** que realiza el **Banco Interamericano de Desarrollo (BID)**. La iniciativa busca medir conocimientos y conductas de sus alumnos en materia de ahorro a largo plazo.

El Banco Interamericano de Desarrollo trabaja para mejorar la calidad de vida en América Latina y el Caribe. Ayudando a mejorar la salud, educación e infraestructura a través del apoyo financiero y técnico a los países que trabajan para reducir la pobreza y la desigualdad.

La invitación es a inscribirse en un ciclo de **2 sesiones gratuitas**, que contemplan la aplicación de dos encuestas, que se efectuarán de manera presencial, en horario y fechas a convenir. Además, a modo de agradecimiento por la participación de sus estudiantes en el estudio, se entregará gratuitamente al establecimiento dos ensayos PSU, uno de Matemática y otro de Lenguaje, para que puedan ser desarrollados por sus alumnos cuando estimen pertinente. Una vez concluidas las sesiones, se entregará un certificado de participación al establecimiento y las estadísticas de los resultados de los ensayos.

¿A quiénes está dirigido el estudio?

El estudio está dirigido a **alumnos de cuarto año** de enseñanza media de establecimientos técnico profesionales. Se debe efectuar a **2 cursos**, de manera independiente. Al establecimiento educacional se le solicitan los siguientes requerimientos: Lista de alumnos con Nombre y Rut (previo a la primera sesión) y que los alumnos asistan a clases con lápiz grafito (para ambas sesiones).

¿Cuánto duran las sesiones?

La **primera sesión** tiene una **duración de 30 minutos**, en la que se realizará una encuesta para medir los conocimientos de los alumnos.

La **segunda sesión** se debe realizar **dos meses después** y tiene una **duración de 30 minutos**. En esta visita se realizará una encuesta a los mismos alumnos que asistieron previamente.

Desde ya agradecemos su buena disposición e interés por ser parte de esta iniciativa. La participación de su establecimiento es relevante para cumplir con la finalidad del estudio. Estaremos atentos a su respuesta para coordinar nuestra visita a la brevedad.

Para más información puede consultar por esta misma vía o escribir a andres.gonzalez@ogr.cl.

Anexo 3. Encuesta sobre conciencia, conocimiento y confianza acerca del ahorro a largo plazo y sistema previsional

<p>1. ¿Con quién vives? A) Madre. B) Padre. C) Ambos. D) Otros familiares.</p> <p>2. Habitualmente, ¿cuántas personas viven en tu casa (incluyéndote)? A) Uno. B) Dos. C) Tres. D) Cuatro E) Cinco. F) Seis. G) Siete o más.</p> <p>3. ¿Cuál es el máximo nivel de estudios alcanzado por tu madre (aunque haya fallecido)? A) No estudió. E) Superior Universitaria. B) Primaria. F) Posgrado (especialidad, maestría, doctorado). C) Secundaria. G) No sé. D) Superior no Universitaria (Carrera Técnica).</p> <p>4. En tu casa, ¿cuentas con los siguientes bienes/servicios? (marca todas las que correspondan) A) Teléfono fijo. D) Computador (incluye PC, netbook, laptop, Tablet). B) Smart TV o Televisión con internet. E) Televisión Pagada (TV cable/TV satelital/digital). C) Calefón (caldera, eléctrica, calefactor solar, calefón a gas).</p> <p>5. ¿Cuántas horas a la semana realizas un trabajo remunerado, es decir, con pago? A) No trabajo. E) De 11 a 15 horas. B) Trabajo sin pago. F) De 16 a 20 horas. C) Menos de 5 horas. G) Más de 20 horas. D) De 5 a 10 horas.</p> <p>6. ¿Qué planes tienes para cuando termines el liceo técnico? A) Quiero trabajar en la especialidad que estoy estudiando. B) Voy a dejar de estudiar cuando termine el liceo técnico. C) Quiero hacer un curso corto (menos de un año). D) Quiero hacer una carrera técnica en un IP o CFT. E) Quiero ir a la Universidad. F) No sé.</p> <p>7. Supongamos que tienes \$1.000 pesos en una cuenta de ahorro y que la tasa de interés es del 2% anual. Después de 5 años, ¿cuánto crees que tendrías en la cuenta si no tocas el dinero? A) Más de \$1.000 pesos. C) Menos de \$1.000 pesos. B) Exactamente \$1.000 pesos. D) No sé.</p> <p>8. Imagina que tienes \$1.000 pesos en tu bolsillo. La tasa de inflación es de 2% al año. Hoy, con el dinero en esa cuenta puedes comprar 10 bebidas. Después de un año, con ese dinero podrías comprar: A) Más de 10 bebidas. C) Menos de 10 bebidas. B) Exactamente 10 bebidas. D) No sé.</p> <p>9. ¿Tú, o uno de tus padres actualmente ahorra en alguna AFP? A) Si, al menos uno de mis padres. D) No, ninguno de nosotros. B) Si, al menos uno de mis padres y yo. E) No sé. C) Si, solamente yo.</p> <p>10. ¿Tienes una cuenta de ahorro en alguna institución financiera? A) Si, en un banco. C) Si, en otra institución. B) Si, en una cooperativa o caja (rural, municipal, etc.). D) No.</p> <p>11. ¿Cuánto dinero tienes ahorrado en total? Incluyendo en una o más cuentas bancarias y en casa. A) No tengo ahorrado nada. F) Entre 120.000 y 149.999. B) Menos de 30.000. G) Entre 150.000 y 180.000. C) Entre 30.000 y 59.999. H) Más de 180.000. D) Entre 60.000 y 89.999. I) No sé. E) Entre 90.000 y 119.999.</p> <p>12. En el último mes, ¿te has informado (leer noticias o artículos en periódicos o internet) sobre las pensiones y cómo planificar tu jubilación? A) Si, pocas veces. B) Si, con frecuencia. C) No. D) No sé.</p> <p>13. En una escala de 1 a 5, donde 1 significa “nada importante” y 5 significa “muy importante”, ¿cuán importante consideras ahorrar para tu pensión a lo largo de tu vida laboral? (responder directamente en Hoja de Respuesta).</p> <p>14. ¿Qué impacto tiene el ahorro inicial en la pensión? A) Mientras más joven comiences a ahorrar, más lucas tendrás para tu pensión y más rentabilidad podrás acumular.</p>
--

- B) La pensión siempre tendrá el mismo monto, independiente de cuánto ahorres.
- C) Mientras más adulto comiences a ahorrar, más lucas tendrás para tu pensión.
- D) No sé.

Responde las siguientes preguntas que están basadas en el Sistema Previsional Chileno.

15. ¿Qué significa AFP?

- A) Asociación de Fondos de Pensión.
- B) Asociación para el Fomento Previsional.
- C) Administradora de Fondos de Pensiones.
- D) No sé.

16. ¿Cuál es una de las principales características del sistema de pensiones chileno?

- A) Los trabajadores en Chile ahorran en un fondo común para la jubilación.
- B) Los trabajadores ahorran en cuentas individuales administradas por las AFP.
- C) Los trabajadores jóvenes pagan las pensiones de los pensionados.
- D) No sé.

17. Todos los trabajadores en Chile ahorran en un fondo común para la jubilación.

- A) Verdadero.
- B) Falso.
- C) No sé.

18. ¿A quién le pertenece la plata acumulada en el fondo de pensiones?

- A) Cuando jubiles la plata será de la AFP a la que estás afiliado.
- B) Esta plata es sólo tuya y crece con la ganancia obtenida por las inversiones que realiza tu AFP.
- C) Es de todos los trabajadores en Chile, porque corresponde al Pilar Solidario.
- D) Le pertenece al Estado.
- E) No sé.

19. Las AFP ofrecen 5 opciones de inversión de tu ahorro para la vejez, conocidos como multifondos.

- A) Verdadero.
- B) Falso.
- C) No sé.

20. ¿Qué caracteriza a los fondos más riesgosos?

- A) Pueden obtener mayor ganancia en un horizonte de inversión de largo plazo, como es que tienen los jóvenes.
- B) Sólo pueden acceder las personas que entienden los mercados financieros.
- C) Están pensados en las personas que están cercanas a la edad de pensionarse.
- D) No sé.

21. Yo elijo en qué multifondo quiero que sea invertido mi ahorro para la vejez.

- A) Verdadero.
- B) Falso.
- C) No sé.

22. ¿Cuál es el fondo más riesgoso?

- A) Fondo A.
- B) Fondo B.
- C) Fondo C.
- D) Fondo D.
- E) Fondo E.
- F) No sé.

23. ¿Cómo ayuda el Estado a mejorar la pensión de los trabajadores jóvenes?

- A) Dándole beneficios en el trabajo formal.
- B) Otorgando bonos de movilización.
- C) Entregando un subsidio que se suma al ahorro mensual.
- D) No sé.

24. ¿Para qué sirve el Subsidio a la Cotización de trabajadores jóvenes?

- A) Suma un monto al ahorro mensual obligatorio, mejorando la futura pensión.
- B) Para adelantar el pago del ahorro mensual obligatorio.
- C) Se recibe un aumento en el sueldo mensual.
- D) No sé.

25. ¿Qué son las lagunas previsionales?

- A) Se producen cuando el jefe no paga las cotizaciones mensualmente o el trabajador no ahorra en su AFP mientras es independiente o se encuentra sin trabajo.
- B) Es cuando no recuerdo si coticé en cierto período.
- C) Es cuando yo indico que no me descuenten el ahorro para la pensión de mi sueldo.
- D) No sé.

26. El Pilar Voluntario está pensado para que los trabajadores realicen un ahorro adicional al que ahorran obligatoriamente de su sueldo.

- A) Verdadero.
- B) Falso.
- C) No sé.

27. El Ahorro Previsional Voluntario no te permite retirar lo que has ahorrado.

- A) Verdadero.
- B) Falso.
- C) No sé.

28. ¿Sabes si el Estado otorga algún beneficio por realizar Ahorro Previsional Voluntario (APV)?

- A) Sí, reducción en el pago de impuestos y bonificación del 15% del ahorro voluntario anual.
- B) Sí, el Estado pone 100 pesos por cada 1.000 pesos ahorrados al año, con un tope de 100.000 pesos.
- C) No, el Estado no otorga ningún beneficio.
- D) No sé.

Responde las siguientes preguntas directamente en la Hoja de Respuesta.

En una escala de 1 a 5, donde 1 significa “confío poco” y 5 significa “confío mucho”:

29. ¿Cuánto confías en el Sistema de Pensiones?

30. ¿Cuánto confías en las AFP?

En una escala de 1 a 5, donde 1 significa “de nada de acuerdo” y 5 significa “muy de acuerdo”, ¿qué tan de acuerdo estás con las siguientes declaraciones?:

31. Las bajas pensiones son responsabilidad del Estado.

32. Las bajas pensiones son responsabilidad de los Bancos.

33. Las bajas pensiones son responsabilidad de los (no)ahorradores.

34. Las bajas pensiones son responsabilidad de las AFP.

35. Por último, te queremos preguntar, de las siguientes palabras, ¿qué es lo primero que se te viene a la mente al pensar en la pensión? (Elegir hasta cinco respuestas)

- | | |
|----------------|-------------------------------|
| A) Descanso. | L) Futuro. |
| B) Dinero. | M) Incertidumbre. |
| C) Inversión. | N) Ayuda. |
| D) Ahorro. | O) Vacaciones. |
| E) Espiritual. | P) Tranquilidad. |
| F) Desempleo. | Q) Gastos. |
| G) Despido. | R) Discapacidad, Incapacidad. |
| H) Raquítico. | S) Ya no trabajo. |
| I) Jubilación. | T) Vejez. |
| J) Pensiones. | U) Inseguridad. |
| K) Retiro | V) Lejano |

Anexo 4. Balance

Tabla A. Alumnos en ambas visitas

			Todos	Control	Tratamiento	T-C	Obs.
Variables del hogar	¿Con cuál de tus padres vive?	Hombre=1	0.513 (0.500)	0.534 (0.499)	0.489 (0.500)	-0.045 (0.046)	5,940
		Vive con la madre=1	0.343 (0.475)	0.346 (0.476)	0.340 (0.474)	-0.006 (0.016)	5,923
		Vive con el padre=1	0.040 (0.196)	0.039 (0.193)	0.041 (0.198)	0.002 (0.005)	5,923
		Vive con ambos=1	0.547 (0.498)	0.543 (0.498)	0.551 (0.497)	0.008 (0.017)	5,923
		Vive con otros familiares=1	0.071 (0.256)	0.073 (0.260)	0.068 (0.252)	-0.005 (0.008)	5,923
	Habitualmente, ¿Cuántas personas viven en tu casa (incluyéndote)?	Uno o dos=1	0.061 (0.239)	0.066 (0.248)	0.055 (0.229)	-0.010 (0.007)	5,922
		Tres=1	0.191 (0.394)	0.194 (0.396)	0.188 (0.391)	-0.006 (0.012)	5,922
		Cuatro=1	0.303 (0.460)	0.299 (0.458)	0.308 (0.462)	0.009 (0.013)	5,922
		Cinco=1	0.228 (0.420)	0.229 (0.420)	0.228 (0.419)	-0.001 (0.010)	5,922
		Seis=1	0.109 (0.312)	0.109 (0.311)	0.110 (0.312)	0.001 (0.008)	5,922
		Siete o más=1	0.107 (0.309)	0.103 (0.304)	0.111 (0.315)	0.008 (0.012)	5,922
	¿Cuál es el máximo nivel de estudios alcanzado por tu madre?	No estudió o primaria=1	0.263 (0.440)	0.276 (0.447)	0.248 (0.432)	-0.029 (0.023)	5,905
		Secundaria=1	0.498 (0.500)	0.494 (0.500)	0.502 (0.500)	0.008 (0.018)	5,905
		Superior no universitaria=1	0.128 (0.334)	0.126 (0.332)	0.130 (0.337)	0.004 (0.013)	5,905
		Superior universitaria=1	0.042 (0.201)	0.039 (0.192)	0.047 (0.211)	0.008 (0.009)	5,905
		Postgrado=1	0.005 (0.072)	0.006 (0.077)	0.004 (0.066)	-0.002 (0.002)	5,905
		No sé=1	0.063 (0.244)	0.059 (0.235)	0.069 (0.253)	0.010 (0.008)	5,905
	En tu casa, ¿Cuentas con los siguientes bienes/servicios?	Telefono fijo=1	0.364 (0.481)	0.350 (0.477)	0.379 (0.485)	0.029 (0.027)	5,940
		Smart TV o televisión con internet=1	0.455 (0.498)	0.444 (0.497)	0.469 (0.499)	0.025 (0.023)	5,940
		Calefón=1	0.775 (0.418)	0.762 (0.426)	0.790 (0.407)	0.028 (0.024)	5,940
		Computador=1	0.789 (0.408)	0.789 (0.408)	0.788 (0.408)	0.000 (0.017)	5,940
		Televisión pagada=1	0.747 (0.435)	0.756 (0.429)	0.735 (0.441)	-0.021 (0.015)	5,940

Tabla B. Alumnos que solo estuvieron en la visita 1 y no en la visita 2

Todos	Control	Tratamiento	T-C	Obs.
0.451 (0.498)	0.456 (0.498)	0.445 (0.497)	-0.011 (0.056)	1,772
0.363 (0.481)	0.342 (0.475)	0.386 (0.487)	0.043 (0.026)	1,764
0.051 (0.219)	0.051 (0.219)	0.050 (0.219)	0.000 (0.009)	1,764
0.493 (0.500)	0.509 (0.500)	0.476 (0.500)	-0.033 (0.027)	1,764
0.093 (0.290)	0.098 (0.297)	0.088 (0.283)	-0.010 (0.015)	1,764
0.078 (0.268)	0.065 (0.246)	0.093 (0.290)	0.028* (0.012)	1,766
0.195 (0.397)	0.202 (0.401)	0.189 (0.392)	-0.013 (0.021)	1,766
0.275 (0.446)	0.276 (0.447)	0.273 (0.446)	-0.003 (0.023)	1,766
0.209 (0.407)	0.206 (0.405)	0.212 (0.409)	0.006 (0.021)	1,766
0.126 (0.332)	0.126 (0.332)	0.125 (0.331)	-0.001 (0.016)	1,766
0.117 (0.322)	0.126 (0.332)	0.108 (0.310)	-0.018 (0.018)	1,766
0.259 (0.438)	0.262 (0.440)	0.256 (0.437)	-0.006 (0.027)	1,760
0.484 (0.500)	0.476 (0.500)	0.493 (0.500)	0.017 (0.024)	1,760
0.155 (0.362)	0.162 (0.369)	0.147 (0.354)	-0.015 (0.021)	1,760
0.035 (0.184)	0.037 (0.190)	0.033 (0.178)	-0.005 (0.009)	1,760
0.006 (0.075)	0.009 (0.094)	0.002 (0.048)	-0.006 (0.004)	1,760
0.061 (0.240)	0.054 (0.226)	0.069 (0.254)	0.015 (0.012)	1,760
0.331 (0.471)	0.328 (0.470)	0.335 (0.472)	0.008 (0.025)	1,772
0.451 (0.498)	0.442 (0.497)	0.460 (0.499)	0.018 (0.032)	1,772
0.758 (0.428)	0.758 (0.429)	0.758 (0.428)	0.001 (0.032)	1,772
0.743 (0.437)	0.757 (0.429)	0.728 (0.445)	-0.029 (0.027)	1,772
0.711 (0.453)	0.706 (0.456)	0.716 (0.451)	0.010 (0.030)	1,772

Tabla C. Todos los alumnos que estuvieron en la visita 1

Todos	Control	Tratamiento	T-C	Obs.
0.499 (0.500)	0.505 (0.500)	0.474 (0.499)	-0.038 (0.042)	7,714
0.348 (0.476)	0.352 (0.478)	0.349 (0.477)	0.006 (0.014)	7,687
0.042 (0.201)	0.043 (0.203)	0.045 (0.207)	0.002 (0.005)	7,687
0.534 (0.499)	0.525 (0.499)	0.528 (0.499)	-0.002 (0.015)	7,687
0.076 (0.265)	0.080 (0.271)	0.078 (0.268)	-0.005 (0.007)	7,687
0.065 (0.246)	0.070 (0.255)	0.064 (0.245)	-0.001 (0.007)	7,688
0.192 (0.394)	0.195 (0.396)	0.191 (0.393)	-0.007 (0.010)	7,688
0.297 (0.457)	0.291 (0.454)	0.295 (0.456)	0.005 (0.011)	7,688
0.224 (0.417)	0.222 (0.416)	0.220 (0.414)	0.000 (0.010)	7,688
0.113 (0.316)	0.115 (0.319)	0.116 (0.320)	0.001 (0.008)	7,688
0.109 (0.312)	0.108 (0.311)	0.114 (0.317)	0.002 (0.011)	7,688
0.262 (0.440)	0.270 (0.444)	0.252 (0.434)	-0.024 (0.020)	7,665
0.495 (0.500)	0.490 (0.500)	0.495 (0.500)	0.010 (0.015)	7,665
0.134 (0.341)	0.136 (0.343)	0.140 (0.347)	0.000 (0.012)	7,665
0.041 (0.198)	0.037 (0.190)	0.042 (0.201)	0.005 (0.008)	7,665
0.005 (0.073)	0.006 (0.076)	0.005 (0.070)	-0.003 (0.002)	7,665
0.063 (0.243)	0.060 (0.237)	0.066 (0.248)	0.011 (0.007)	7,665
0.356 (0.479)	0.344 (0.475)	0.360 (0.480)	0.023 (0.024)	7,714
0.454 (0.498)	0.446 (0.497)	0.461 (0.499)	0.023 (0.022)	7,714
0.771 (0.420)	0.760 (0.427)	0.777 (0.416)	0.021 (0.023)	7,714
0.778 (0.416)	0.772 (0.419)	0.770 (0.421)	-0.008 (0.017)	7,714
0.738 (0.440)	0.740 (0.439)	0.725 (0.446)	-0.015 (0.015)	7,714

La media (desviación estándar) de las variables son mostradas en las columnas denominada control y tratamiento. La diferencia es calculada a través de un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios controlando por cluster a nivel de colegio, en paréntesis se muestra el error estándar. Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

Anexo 4. Balance (Continuación)

Tabla A. Alumnos en ambas visitas						Tabla B. Alumnos que solo estuvieron en la visita 1 y no en la visita 2						Tabla C. Todos los alumnos que estuvieron en la visita 1					
Hogar	¿Tú o uno de tus padres actualmente ahora en alguna AFP?		Todos	Control	Tratamiento	T-C	Obs.	Todos	Control	Tratamiento	T-C	Obs.	Todos	Control	Tratamiento	T-C	Obs.
Variables del niño	¿Tú o uno de tus padres actualmente ahora en alguna AFP?	Sí, al menos uno de mis padres y/o yo=1	0.455 (0.498)	0.450 (0.498)	0.461 (0.499)	0.011 (0.020)	5,922	0.453 (0.498)	0.461 (0.499)	0.444 (0.497)	-0.017 (0.028)	1,764	0.455 (0.498)	0.451 (0.498)	0.458 (0.498)	0.005 (0.019)	7,686
		No, ninguno de nosotros=1	0.143 (0.350)	0.146 (0.354)	0.139 (0.346)	-0.007 (0.011)	5,922	0.156 (0.363)	0.149 (0.356)	0.163 (0.370)	0.014 (0.019)	1,764	0.146 (0.353)	0.150 (0.357)	0.146 (0.353)	-0.002 (0.010)	7,686
		No sé=1	0.402 (0.490)	0.404 (0.491)	0.399 (0.490)	-0.004 (0.019)	5,922	0.391 (0.488)	0.390 (0.488)	0.392 (0.489)	0.003 (0.030)	1,764	0.399 (0.490)	0.399 (0.490)	0.396 (0.489)	-0.003 (0.018)	7,686
	¿Cuántas horas a la semana realizas un trabajo remunerado, es decir, con pago?	Índice de bienes del hogar estandarizado	0.000 (1.000)	-0.022 (0.986)	0.026 (1.015)	0.048 (0.057)	5,940	-0.106 (1.034)	-0.105 (1.009)	-0.106 (1.061)	-0.001 (0.078)	1,772	-0.025 (1.009)	-0.052 (1.004)	-0.027 (1.026)	0.033 (0.055)	7,714
		No trabajo=1	0.784 (0.412)	0.775 (0.418)	0.794 (0.404)	0.019 (0.027)	5,901	0.741 (0.438)	0.708 (0.455)	0.776 (0.417)	0.068 (0.039)	1,757	0.774 (0.418)	0.763 (0.425)	0.773 (0.419)	0.029 (0.027)	7,658
		Trabajo sin pago=1	0.032 (0.177)	0.038 (0.191)	0.026 (0.159)	-0.012 (0.009)	5,901	0.034 (0.180)	0.034 (0.182)	0.033 (0.178)	-0.001 (0.010)	1,757	0.033 (0.178)	0.036 (0.187)	0.029 (0.168)	-0.009 (0.008)	7,658
		Menos de 5 horas=1	0.037 (0.189)	0.036 (0.187)	0.038 (0.191)	0.001 (0.006)	5,901	0.048 (0.215)	0.055 (0.229)	0.041 (0.199)	-0.014 (0.012)	1,757	0.040 (0.195)	0.041 (0.197)	0.042 (0.200)	-0.002 (0.006)	7,658
		De 5 a 10 horas=1	0.064 (0.244)	0.068 (0.251)	0.059 (0.236)	-0.008 (0.007)	5,901	0.072 (0.259)	0.074 (0.262)	0.070 (0.256)	-0.004 (0.015)	1,757	0.066 (0.248)	0.069 (0.254)	0.064 (0.245)	-0.007 (0.007)	7,658
		De 11 a 15 horas=1	0.024 (0.152)	0.028 (0.164)	0.019 (0.137)	-0.008 (0.006)	5,901	0.028 (0.165)	0.029 (0.167)	0.027 (0.162)	-0.002 (0.009)	1,757	0.025 (0.155)	0.028 (0.164)	0.023 (0.149)	-0.007 (0.006)	7,658
		De 16 a 20 horas=1	0.028 (0.165)	0.031 (0.172)	0.025 (0.157)	-0.005 (0.012)	5,901	0.036 (0.187)	0.043 (0.203)	0.029 (0.169)	-0.014 (0.018)	1,757	0.030 (0.171)	0.033 (0.178)	0.030 (0.169)	-0.007 (0.013)	7,658
		Más de 20 horas=1	0.031 (0.174)	0.025 (0.156)	0.039 (0.192)	0.013 (0.013)	5,901	0.040 (0.197)	0.056 (0.231)	0.024 (0.151)	-0.033 (0.021)	1,757	0.033 (0.179)	0.031 (0.172)	0.039 (0.194)	0.003 (0.013)	7,658
	¿Qué planes tienes para cuando termines el liceo técnico?	Quiero trabajar en la especialidad que estoy estudiando=1	0.124 (0.329)	0.127 (0.333)	0.120 (0.325)	-0.007 (0.015)	5,801	0.141 (0.348)	0.141 (0.348)	0.141 (0.348)	0.000 (0.021)	1,739	0.128 (0.334)	0.132 (0.338)	0.128 (0.335)	-0.005 (0.014)	7,540
		Voy a dejar de estudiar cuando termine el liceo técnico=1	0.013 (0.114)	0.015 (0.123)	0.011 (0.102)	-0.005 (0.003)	5,801	0.015 (0.121)	0.017 (0.129)	0.013 (0.113)	-0.004 (0.005)	1,739	0.014 (0.116)	0.015 (0.122)	0.012 (0.110)	-0.004 (0.003)	7,540
		Quiero hacer un curso de menos de un año=1	0.020 (0.139)	0.023 (0.149)	0.016 (0.126)	-0.006 (0.004)	5,801	0.024 (0.152)	0.029 (0.168)	0.018 (0.132)	-0.011 (0.008)	1,739	0.021 (0.142)	0.023 (0.150)	0.019 (0.137)	-0.007* (0.004)	7,540
		Quiero ingresar a una carrera técnica o FF.AA=1	0.211 (0.408)	0.214 (0.410)	0.207 (0.405)	-0.007 (0.019)	5,801	0.202 (0.402)	0.214 (0.410)	0.191 (0.393)	-0.023 (0.025)	1,739	0.209 (0.407)	0.210 (0.407)	0.205 (0.404)	-0.011 (0.017)	7,540
		Quiero ir a la universidad=1	0.541 (0.498)	0.529 (0.499)	0.556 (0.497)	0.027 (0.025)	5,801	0.524 (0.500)	0.501 (0.500)	0.548 (0.498)	0.047 (0.034)	1,739	0.537 (0.499)	0.527 (0.499)	0.543 (0.498)	0.031 (0.023)	7,540
		No sé=1	0.091 (0.288)	0.092 (0.289)	0.090 (0.286)	-0.002 (0.009)	5,801	0.094 (0.292)	0.098 (0.298)	0.090 (0.286)	-0.008 (0.015)	1,739	0.092 (0.289)	0.093 (0.290)	0.092 (0.289)	-0.004 (0.007)	7,540
		Cuenta de ahorro en un banco=1	0.237 (0.425)	0.246 (0.431)	0.227 (0.419)	-0.019 (0.016)	5,905	0.224 (0.417)	0.233 (0.423)	0.213 (0.410)	-0.020 (0.023)	1,762	0.234 (0.423)	0.238 (0.426)	0.225 (0.418)	-0.020 (0.014)	7,667
	¿Tienes una cuenta de ahorro?	Cuenta de ahorro en una cooperativa o caja=1	0.012 (0.109)	0.014 (0.118)	0.010 (0.098)	-0.004 (0.003)	5,905	0.014 (0.116)	0.010 (0.099)	0.018 (0.131)	0.008 (0.006)	1,762	0.012 (0.111)	0.014 (0.117)	0.011 (0.105)	-0.002 (0.003)	7,667
		Cuenta de ahorro en otra institución=1	0.009 (0.093)	0.009 (0.093)	0.009 (0.092)	0.000 (0.003)	5,905	0.017 (0.127)	0.015 (0.123)	0.018 (0.131)	0.002 (0.007)	1,762	0.010 (0.102)	0.012 (0.107)	0.012 (0.107)	0.000 (0.003)	7,667
		No=1	0.742 (0.437)	0.731 (0.443)	0.755 (0.430)	0.024 (0.017)	5,905	0.746 (0.435)	0.741 (0.438)	0.752 (0.432)	0.011 (0.026)	1,762	0.743 (0.437)	0.737 (0.440)	0.752 (0.432)	0.021 (0.015)	7,667
		No tengo ahorrado nada=1	0.501 (0.500)	0.497 (0.500)	0.507 (0.500)	0.010 (0.019)	5,908	0.529 (0.499)	0.520 (0.500)	0.538 (0.499)	0.018 (0.025)	1,761	0.508 (0.500)	0.508 (0.500)	0.515 (0.500)	0.012 (0.017)	7,669
	¿Cuánto dinero tienes ahorrado en total?	Menos de \$30 mil=1	0.143 (0.350)	0.151 (0.358)	0.133 (0.340)	-0.018 (0.010)	5,908	0.118 (0.323)	0.116 (0.320)	0.121 (0.326)	0.005 (0.016)	1,761	0.137 (0.344)	0.139 (0.346)	0.127 (0.333)	-0.013 (0.009)	7,669
		Entre \$30 mil y menos de \$90 mil=1	0.086 (0.280)	0.086 (0.281)	0.086 (0.280)	0.000 (0.008)	5,908	0.080 (0.271)	0.071 (0.256)	0.089 (0.285)	0.019 (0.013)	1,761	0.085 (0.278)	0.084 (0.277)	0.083 (0.276)	0.004 (0.007)	7,669
		Entre \$90 mil y menos de \$150 mil=1	0.032 (0.175)	0.034 (0.182)	0.028 (0.165)	-0.006 (0.004)	5,908	0.033 (0.179)	0.040 (0.195)	0.026 (0.159)	-0.014 (0.010)	1,761	0.032 (0.176)	0.034 (0.181)	0.030 (0.171)	-0.008 (0.004)	7,669
		Más de \$150 mil=1	0.053 (0.224)	0.056 (0.230)	0.050 (0.218)	-0.006 (0.006)	5,908	0.056 (0.229)	0.061 (0.239)	0.050 (0.219)	-0.010 (0.012)	1,761	0.054 (0.225)	0.056 (0.230)	0.052 (0.222)	-0.007 (0.006)	7,669
		No sé=1	0.185 (0.389)	0.176 (0.381)	0.197 (0.398)	0.021 (0.011)	5,908	0.185 (0.389)	0.194 (0.396)	0.176 (0.381)	-0.018 (0.020)	1,761	0.185 (0.389)	0.179 (0.383)	0.192 (0.394)	0.012 (0.010)	7,669

La media (desviación estándar) de las variables son mostradas en las columnas denominada control y tratamiento. La diferencia es calculada a través de un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios controlando por cluster a nivel de colegio, en paréntesis se muestra el error estándar. Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

Anexo 4. Balance (Continuación)

Tabla A. Alumnos en ambas visitas

			Todos	Control	Tratamiento	T-C	Obs.
Colegio	Tipo de establecimiento	Corporación de administración delegada	0.147 (0.354)	0.151 (0.358)	0.142 (0.349)	-0.009 (0.061)	5,940
		Municipal=1	0.301 (0.459)	0.301 (0.459)	0.301 (0.459)	0.000 (0.072)	5,940
		Particular subvencionado=1	0.552 (0.497)	0.548 (0.498)	0.557 (0.497)	0.009 (0.082)	5,940
	Ubicación geográfica	Zona norte=1	0.205 (0.404)	0.201 (0.401)	0.211 (0.408)	0.010 (0.066)	5,940
		Zona centro=1	0.728 (0.445)	0.740 (0.439)	0.714 (0.452)	-0.025 (0.072)	5,940
		Zona sur=1	0.067 (0.249)	0.060 (0.237)	0.075 (0.263)	0.015 (0.037)	5,940
Conocimiento, conciencia, confianza y percepción	Conocimiento financiero	Tasa de interés	0.344 (0.475)	0.352 (0.478)	0.334 (0.472)	-0.018 (0.025)	5,940
		Tasa de inflación	0.442 (0.497)	0.446 (0.497)	0.437 (0.496)	-0.009 (0.027)	5,940
	Conocimiento previsional	Efecto del ahorro inicial en la pensión	0.629 (0.483)	0.640 (0.480)	0.617 (0.486)	-0.024 (0.022)	5,940
		Cuentas individuales	0.569 (0.495)	0.575 (0.494)	0.561 (0.496)	-0.014 (0.023)	5,940
		Fondos acumulados	0.424 (0.494)	0.436 (0.496)	0.408 (0.492)	-0.028 (0.025)	5,940
		Característica del Fondo A	0.189 (0.392)	0.196 (0.397)	0.181 (0.385)	-0.015 (0.020)	5,940
		Libre elección del multifondo	0.533 (0.499)	0.537 (0.499)	0.529 (0.499)	-0.008 (0.023)	5,940
		Fondo de pensiones más riesgoso	0.213 (0.410)	0.210 (0.407)	0.217 (0.413)	0.008 (0.029)	5,940
		Aporte del Estado	0.182 (0.386)	0.192 (0.394)	0.170 (0.376)	-0.022 (0.015)	5,940
		Subsidio a la cotización de los trabajador	0.239 (0.426)	0.247 (0.432)	0.228 (0.420)	-0.019 (0.017)	5,940
		Lagunas previsionales	0.306 (0.461)	0.316 (0.465)	0.293 (0.455)	-0.023 (0.026)	5,940
		Pilar voluntario	0.250 (0.433)	0.261 (0.439)	0.238 (0.426)	-0.023 (0.016)	5,940
		Incentivo tributario al ahorro previsional	0.065 (0.247)	0.069 (0.253)	0.061 (0.239)	-0.008 (0.009)	5,940

Tabla B. Alumnos que solo estuvieron en la visita 1 y no en la visita 2

	visita 1 y no en la visita 2			
Todos	Control	Tratamiento	T-C	Obs.
0.168 (0.374)	0.131 (0.338)	0.208 (0.406)	0.077 (0.084)	1,772
0.347 (0.476)	0.391 (0.488)	0.299 (0.458)	-0.092 (0.092)	1,772
0.485 (0.500)	0.478 (0.500)	0.493 (0.500)	0.015 (0.101)	1,772
0.181 (0.385)	0.189 (0.392)	0.172 (0.377)	-0.017 (0.076)	1,772
0.761 (0.427)	0.752 (0.432)	0.770 (0.421)	0.018 (0.082)	1,772
0.059 (0.235)	0.059 (0.236)	0.058 (0.235)	-0.001 (0.035)	1,772
0.316 (0.465)	0.312 (0.463)	0.321 (0.467)	0.009 (0.033)	1,756
0.393 (0.489)	0.380 (0.486)	0.407 (0.492)	0.028 (0.042)	1,738
0.628 (0.484)	0.638 (0.481)	0.617 (0.486)	-0.021 (0.030)	1,762
0.555 (0.497)	0.532 (0.499)	0.580 (0.494)	0.048 (0.032)	1,743
0.412 (0.492)	0.418 (0.493)	0.406 (0.491)	-0.012 (0.030)	1,763
0.166 (0.372)	0.158 (0.365)	0.175 (0.380)	0.017 (0.025)	1,756
0.522 (0.500)	0.528 (0.499)	0.515 (0.500)	-0.013 (0.030)	1,758
0.171 (0.376)	0.164 (0.370)	0.178 (0.382)	0.014 (0.030)	1,753
0.178 (0.382)	0.180 (0.385)	0.175 (0.380)	-0.005 (0.021)	1,761
0.246 (0.431)	0.244 (0.430)	0.249 (0.433)	0.005 (0.023)	1,761
0.293 (0.455)	0.304 (0.460)	0.282 (0.450)	-0.023 (0.030)	1,762
0.244 (0.430)	0.242 (0.428)	0.247 (0.431)	0.005 (0.023)	1,761
0.062 (0.241)	0.058 (0.233)	0.066 (0.249)	0.008 (0.011)	1,747

Tabla C. Todos los alumnos que estuvieron en la visita 1

en la visita 1				
Todos	Control	Tratamiento	T-C	Obs.
0.152 (0.359)	0.157 (0.364)	0.152 (0.359)	0.011 (0.060)	7,714
0.312 (0.463)	0.317 (0.465)	0.319 (0.466)	-0.020 (0.070)	7,714
0.537 (0.499)	0.526 (0.499)	0.529 (0.499)	0.009 (0.079)	7,714
0.200 (0.400)	0.194 (0.395)	0.199 (0.399)	0.003 (0.063)	7,714
0.735 (0.441)	0.747 (0.435)	0.732 (0.443)	-0.015 (0.069)	7,714
0.065 (0.246)	0.059 (0.236)	0.069 (0.253)	0.011 (0.035)	7,714
0.337 (0.473)	0.339 (0.473)	0.327 (0.469)	-0.012 (0.024)	7,696
0.431 (0.495)	0.428 (0.495)	0.420 (0.494)	-0.001 (0.027)	7,678
0.629 (0.483)	0.636 (0.481)	0.621 (0.485)	-0.023 (0.020)	7,702
0.566 (0.496)	0.568 (0.495)	0.559 (0.497)	0.000 (0.021)	7,683
0.421 (0.494)	0.428 (0.495)	0.410 (0.492)	-0.024 (0.023)	7,703
0.184 (0.387)	0.185 (0.389)	0.175 (0.380)	-0.008 (0.019)	7,696
0.531 (0.499)	0.532 (0.499)	0.526 (0.499)	-0.010 (0.022)	7,698
0.204 (0.403)	0.196 (0.397)	0.199 (0.399)	0.008 (0.027)	7,693
0.181 (0.385)	0.187 (0.390)	0.173 (0.379)	-0.018 (0.013)	7,701
0.240 (0.427)	0.247 (0.431)	0.235 (0.424)	-0.014 (0.015)	7,701
0.303 (0.459)	0.308 (0.462)	0.293 (0.455)	-0.023 (0.024)	7,702
0.249 (0.432)	0.255 (0.436)	0.240 (0.427)	-0.017 (0.014)	7,701
0.064 (0.245)	0.066 (0.249)	0.061 (0.240)	-0.004 (0.008)	7,687

La media (desviación estándar) de las variables son mostradas en las columnas denominada control y tratamiento. La diferencia es calculada a través de un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios controlando por cluster a nivel de colegio, en paréntesis se muestra el error estándar. Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

Anexo 4. Balance (Continuación)

Tabla A. Alumnos en ambas visitas

		Conocimiento, conciencia, confianza y percepción				
		Todos	Control	Tratamiento	T-C	Obs.
En el último mes, ¿Te has informado sobre las pensiones y cómo planificar jubilación?	Sí, pocas veces=1	0.442 (0.497)	0.440 (0.496)	0.444 (0.497)	0.004 (0.018)	5,913
	Sí, con frecuencia=1	0.096 (0.295)	0.104 (0.305)	0.087 (0.281)	-0.017 (0.009)	5,913
	No=1	0.428 (0.495)	0.423 (0.494)	0.434 (0.496)	0.011 (0.021)	5,913
	No sé=1	0.034 (0.182)	0.033 (0.179)	0.035 (0.185)	0.002 (0.005)	5,913
	¿Cuán importante consideras ahorrar para tu pensión a lo largo de la vida laboral?	Nada importante	0.027 (0.162)	0.027 (0.162)	0.000 (0.163)	5,860
		Algo importante	0.026 (0.158)	0.025 (0.156)	0.002 (0.162)	5,860
		Más o menos importante	0.159 (0.365)	0.153 (0.360)	0.165 (0.371)	5,860
		Importante	0.221 (0.415)	0.214 (0.410)	0.229 (0.420)	5,860
		Muy importante	0.567 (0.496)	0.580 (0.494)	0.552 (0.497)	5,860
	¿Cuánto confías en el sistema de pensiones?	Confío poco: Nivel 1	0.424 (0.494)	0.413 (0.492)	0.436 (0.496)	5,871
		Confianza nivel 2	0.227 (0.419)	0.230 (0.421)	0.222 (0.416)	5,871
		Confianza nivel 3	0.289 (0.453)	0.292 (0.455)	0.286 (0.452)	5,871
		Confianza nivel 4	0.044 (0.205)	0.045 (0.208)	0.043 (0.202)	5,871
		Confío mucho	0.017 (0.127)	0.019 (0.136)	-0.005 (0.117)	5,871
	¿Cuánto confías en las AFP?	Confío poco: Nivel 1	0.529 (0.499)	0.523 (0.500)	0.535 (0.499)	5,872
		Confianza nivel 2	0.218 (0.413)	0.219 (0.414)	0.217 (0.412)	5,872
		Confianza nivel 3	0.194 (0.396)	0.197 (0.398)	0.191 (0.393)	5,872
		Confianza nivel 4	0.044 (0.204)	0.047 (0.212)	0.040 (0.195)	5,872
		Confío mucho	0.015 (0.123)	0.014 (0.118)	0.017 (0.129)	5,872

Tabla B. Alumnos que solo estuvieron en la visita 1 y no en la visita 2

Todos	Control	Tratamiento	T-C	Obs.
0.420 (0.494)	0.432 (0.496)	0.408 (0.492)	-0.024 (0.027)	1,763
0.112 (0.315)	0.114 (0.318)	0.109 (0.312)	-0.005 (0.017)	1,763
0.429 (0.495)	0.410 (0.492)	0.450 (0.498)	0.040 (0.031)	1,763
0.039 (0.193)	0.044 (0.205)	0.033 (0.178)	-0.011 (0.008)	1,763
0.032 (0.175)	0.030 (0.171)	0.033 (0.179)	0.003 (0.009)	1,736
0.028 (0.166)	0.029 (0.168)	0.027 (0.163)	-0.002 (0.009)	1,736
0.158 (0.365)	0.160 (0.367)	0.157 (0.364)	-0.004 (0.018)	1,736
0.209 (0.407)	0.215 (0.411)	0.203 (0.402)	-0.012 (0.020)	1,736
0.573 (0.495)	0.566 (0.496)	0.580 (0.494)	0.015 (0.026)	1,736
0.451 (0.498)	0.462 (0.499)	0.440 (0.497)	-0.022 (0.026)	1,749
0.208 (0.406)	0.209 (0.407)	0.208 (0.406)	-0.001 (0.019)	1,749
0.269 (0.444)	0.263 (0.441)	0.276 (0.447)	0.013 (0.021)	1,749
0.047 (0.211)	0.042 (0.201)	0.052 (0.222)	0.010 (0.011)	1,749
0.025 (0.155)	0.024 (0.154)	0.025 (0.155)	0.000 (0.007)	1,749
0.565 (0.496)	0.562 (0.496)	0.568 (0.496)	0.007 (0.027)	1,751
0.191 (0.393)	0.193 (0.395)	0.189 (0.392)	-0.004 (0.019)	1,751
0.173 (0.378)	0.176 (0.381)	0.169 (0.375)	-0.007 (0.020)	1,751
0.050 (0.217)	0.048 (0.213)	0.052 (0.222)	0.004 (0.012)	1,751
0.021 (0.144)	0.021 (0.144)	0.021 (0.144)	0.000 (0.007)	1,751

Tabla C. Todos los alumnos que estuvieron en la visita 1

Todos	Control	Tratamiento	T-C	Obs.
0.437 (0.496)	0.433 (0.496)	0.435 (0.496)	-0.003 (0.016)	7,676
0.100 (0.300)	0.107 (0.309)	0.097 (0.295)	-0.014 (0.008)	7,676
0.428 (0.495)	0.425 (0.494)	0.432 (0.495)	0.018 (0.019)	7,676
0.035 (0.184)	0.035 (0.184)	0.037 (0.188)	-0.001 (0.005)	7,676
0.028 (0.165)	0.029 (0.167)	0.029 (0.168)	0.001 (0.005)	7,596
0.026 (0.160)	0.026 (0.159)	0.027 (0.163)	0.001 (0.004)	7,596
0.159 (0.365)	0.155 (0.362)	0.162 (0.369)	0.008 (0.010)	7,596
0.218 (0.413)	0.213 (0.409)	0.221 (0.415)	0.008 (0.012)	7,596
0.568 (0.495)	0.578 (0.494)	0.560 (0.496)	-0.019 (0.016)	7,596
0.430 (0.495)	0.427 (0.495)	0.442 (0.497)	0.013 (0.017)	7,620
0.222 (0.416)	0.223 (0.416)	0.216 (0.412)	-0.007 (0.010)	7,620
0.285 (0.451)	0.284 (0.451)	0.279 (0.449)	-0.002 (0.015)	7,620
0.045 (0.207)	0.046 (0.209)	0.044 (0.206)	0.000 (0.005)	7,620
0.018 (0.134)	0.021 (0.143)	0.018 (0.133)	-0.004 (0.003)	7,620
0.537 (0.499)	0.538 (0.499)	0.547 (0.498)	0.011 (0.020)	7,623
0.212 (0.409)	0.209 (0.407)	0.207 (0.405)	-0.003 (0.009)	7,623
0.189 (0.392)	0.188 (0.391)	0.184 (0.388)	-0.006 (0.014)	7,623
0.045 (0.207)	0.048 (0.214)	0.044 (0.204)	-0.005 (0.007)	7,623
0.017 (0.128)	0.017 (0.128)	0.019 (0.135)	0.002 (0.003)	7,623

La media (desviación estándar) de las variables son mostradas en las columnas denominada control y tratamiento. La diferencia es calculada a través de un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios controlando por cluster a nivel de colegio, en paréntesis se muestra el error estándar. Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

Anexo 4. Balance (Continuación)

Tabla A. Alumnos en ambas visitas

			Todos	Control	Tratamiento	T-C	Obs.
Conocimiento, conciencia, confianza y percepción	Las bajas pensiones son responsabilidad del Estado	De nada de acuerdo: Nivel 1	0.115 (0.319)	0.113 (0.317)	0.116 (0.321)	0.003 (0.009)	5,850
		De acuerdo nivel 2	0.111 (0.314)	0.115 (0.319)	0.105 (0.307)	-0.010 (0.008)	5,850
		De acuerdo nivel 3	0.289 (0.453)	0.286 (0.452)	0.293 (0.455)	0.006 (0.013)	5,850
		De acuerdo nivel 4	0.169 (0.375)	0.166 (0.373)	0.171 (0.377)	0.005 (0.009)	5,850
		Muy de acuerdo	0.317 (0.465)	0.319 (0.466)	0.314 (0.464)	-0.005 (0.013)	5,850
	Las bajas pensiones son responsabilidad de las personas que no ahorran	De nada de acuerdo: Nivel 1	0.258 (0.437)	0.245 (0.430)	0.273 (0.446)	0.029* (0.014)	5,852
		De acuerdo nivel 2	0.182 (0.386)	0.185 (0.389)	0.179 (0.383)	-0.007 (0.010)	5,852
		De acuerdo nivel 3	0.313 (0.464)	0.320 (0.466)	0.304 (0.460)	-0.016 (0.013)	5,852
		De acuerdo nivel 4	0.139 (0.346)	0.147 (0.354)	0.130 (0.336)	-0.017 (0.010)	5,852
		Muy de acuerdo	0.108 (0.311)	0.103 (0.304)	0.114 (0.318)	0.011 (0.010)	5,852
	Las bajas pensiones son responsabilidad de las AFP	De nada de acuerdo: Nivel 1	0.089 (0.284)	0.091 (0.288)	0.086 (0.280)	-0.006 (0.008)	5,800
		De acuerdo nivel 2	0.102 (0.303)	0.108 (0.311)	0.095 (0.293)	-0.014 (0.009)	5,800
		De acuerdo nivel 3	0.273 (0.446)	0.275 (0.447)	0.271 (0.445)	-0.004 (0.012)	5,800
		De acuerdo nivel 4	0.176 (0.380)	0.179 (0.383)	0.172 (0.377)	-0.007 (0.011)	5,800
		Muy de acuerdo	0.361 (0.480)	0.347 (0.476)	0.377 (0.485)	0.030 (0.018)	5,800

Tabla B. Alumnos que solo estuvieron en la visita 1 y no en la visita 2

Todos	Control	Tratamiento	T-C	Obs.
0.124 (0.329)	0.127 (0.334)	0.120 (0.325)	-0.008 (0.017)	1,747
0.099 (0.299)	0.090 (0.286)	0.109 (0.312)	0.019 (0.015)	1,747
0.271 (0.445)	0.267 (0.443)	0.276 (0.447)	0.009 (0.019)	1,747
0.159 (0.365)	0.147 (0.355)	0.170 (0.376)	0.023 (0.019)	1,747
0.347 (0.476)	0.368 (0.483)	0.325 (0.469)	-0.043* (0.022)	1,747
0.287 (0.452)	0.299 (0.458)	0.274 (0.446)	-0.025 (0.023)	1,747
0.173 (0.379)	0.162 (0.368)	0.186 (0.389)	0.024 (0.017)	1,747
0.287 (0.453)	0.297 (0.457)	0.277 (0.448)	-0.020 (0.019)	1,747
0.131 (0.337)	0.125 (0.331)	0.136 (0.343)	0.011 (0.019)	1,747
0.122 (0.327)	0.117 (0.322)	0.127 (0.333)	0.009 (0.016)	1,747
0.118 (0.323)	0.120 (0.325)	0.116 (0.321)	-0.004 (0.017)	1,732
0.070 (0.255)	0.075 (0.264)	0.064 (0.245)	-0.011 (0.014)	1,732
0.271 (0.444)	0.260 (0.439)	0.283 (0.451)	0.023 (0.023)	1,732
0.174 (0.380)	0.179 (0.383)	0.170 (0.376)	-0.009 (0.017)	1,732
0.367 (0.482)	0.366 (0.482)	0.367 (0.482)	0.001 (0.025)	1,732

Tabla C. Todos los alumnos que estuvieron en la visita 1

Todos	Control	Tratamiento	T-C	Obs.
0.117 (0.321)	0.117 (0.321)	0.119 (0.324)	0.001 (0.008)	7,597
0.108 (0.310)	0.109 (0.312)	0.103 (0.304)	-0.003 (0.008)	7,597
0.285 (0.451)	0.281 (0.449)	0.284 (0.451)	0.007 (0.011)	7,597
0.166 (0.372)	0.164 (0.370)	0.166 (0.372)	0.009 (0.008)	7,597
0.324 (0.468)	0.329 (0.470)	0.327 (0.469)	-0.013 (0.011)	7,597
0.264 (0.441)	0.259 (0.438)	0.279 (0.448)	0.017 (0.013)	7,599
0.180 (0.384)	0.181 (0.385)	0.177 (0.381)	0.000 (0.009)	7,599
0.307 (0.461)	0.308 (0.462)	0.297 (0.457)	-0.017 (0.012)	7,599
0.137 (0.344)	0.141 (0.348)	0.130 (0.336)	-0.011 (0.009)	7,599
0.111 (0.315)	0.110 (0.313)	0.117 (0.322)	0.011 (0.009)	7,599
0.096 (0.294)	0.101 (0.301)	0.099 (0.298)	-0.004 (0.008)	7,532
0.095 (0.293)	0.095 (0.293)	0.085 (0.279)	-0.014 (0.007)	7,532
0.273 (0.445)	0.274 (0.446)	0.271 (0.444)	0.002 (0.011)	7,532
0.175 (0.380)	0.177 (0.382)	0.173 (0.378)	-0.007 (0.010)	7,532
0.362 (0.481)	0.354 (0.478)	0.373 (0.484)	0.023 (0.016)	7,532

La media (desviación estándar) de las variables son mostradas en las columnas denominada control y tratamiento. La diferencia es calculada a través de un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios controlando por cluster a nivel de colegio, en paréntesis se muestra el error estándar. Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

Anexo 5. Impacto en los Índices

Tabla A. Índice de conocimiento financiero estandarizado

	Variable	Índice de conocimiento financiero (Estandarizado)					
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Tratamiento=1	0.166*** (0.0574)	0.174*** (0.0562)	0.156*** (0.0538)	0.152*** (0.0523)	0.155*** (0.0533)	0.144*** (0.0493)
Niño	Hombre=1		0.167*** (0.0396)	0.166*** (0.0398)	0.158*** (0.0396)		0.178*** (0.0382)
	No trabaja=1		0.0189 (0.0402)	0.0131 (0.0406)	0.0182 (0.0397)		0.0295 (0.0409)
	Quiere ir a la universidad=1		0.194*** (0.0277)	0.196*** (0.0282)	0.176*** (0.0269)		0.167*** (0.0271)
	No tiene cuenta de ahorro=1		-0.0539 (0.0364)	-0.0577 (0.0361)	-0.0350 (0.0369)		-0.0399 (0.0363)
	No tiene ahorro=1		-0.100*** (0.0290)	-0.0982*** (0.0290)	-0.0866*** (0.0288)		-0.0783*** (0.0281)
Colegio	Particular subvencionado=1			0.0657 (0.0529)	0.0475 (0.0519)		0.0507 (0.0530)
	Zona centro=1			0.101* (0.0524)	0.0909* (0.0514)		0.219* (0.124)
Hogar	Vive con ambos padres=1				-0.00757 (0.0258)		-0.0112 (0.0264)
	Cuatro integrantes del hogar=1				0.000998 (0.0287)		-0.00199 (0.0277)
	Madre con máximo nivel educación secundaria=1				-0.0231 (0.0275)		-0.0193 (0.0272)
	El niño y/o al menos un padre ahorra a la AFP=1				0.233*** (0.0294)		0.226*** (0.0285)
	Índice de bienes en el hogar (estandarizado)				0.0417*** (0.0151)		0.0441*** (0.0143)
Relator	Relator 1=1					0.427*** (0.0614)	0.238* (0.126)
	Relator 2=1					0.316*** (0.0677)	0.0527 (0.146)
	Relator 3=1					0.458*** (0.125)	0.439*** (0.110)
	Relator 4=1					0.161** (0.0641)	0.0985 (0.0766)
	Relator 6=1					0.345** (0.152)	0.370** (0.143)
	Relator 7=1					-0.0367** (0.0146)	-0.0791*** (0.0261)
	Relator 8=1					0.170** (0.0679)	0.191*** (0.0645)
	Relator 9=1					0.168 (0.125)	-0.0759 (0.195)
	Relator 10=1					-0.0556 (0.107)	-0.119 (0.0912)
	Relator 11=1					0.319*** (0.102)	0.260** (0.113)
	Relator 12=1					0.322*** (0.0939)	0.258*** (0.0957)
	Relator 13=1					0.269*** (0.0807)	0.236** (0.0953)
	Relator 14=1					0.692 (0.143)	0.328** (0.143)
	Relator 15=1					0.461 (0.293)	0.417** (0.198)
	Relator 16=1					0.365* (0.197)	0.270 (0.164)
	Constant	-0.0761** (0.0349)	-0.193*** (0.0537)	-0.255*** (0.0664)	-0.341*** (0.0713)	-0.375	-0.582*** (0.0572)
	Observations	5,940	5,721	5,721	5,658	5,940	5,658
	R-squared	0.007	0.026	0.030	0.046	0.020	0.058

El impacto es estimado a través de un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios controlando por cluster a nivel de colegio. En paréntesis se muestra el error estándar. Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

Tabla B. Índice de conocimiento previsional estandarizado

	Variable	Índice de conocimiento previsional (Estandarizado)					
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Tratamiento=1	0.462*** (0.0749)	0.468*** (0.0734)	0.470*** (0.0724)	0.463*** (0.0704)	0.443*** (0.0727)	0.446*** (0.0688)
Niño	Hombre=1		0.0165 (0.0496)	0.0161 (0.0497)	0.00484 (0.0475)		0.0227 (0.0456)
	No trabaja=1		0.00588 (0.0432)	-0.000392 (0.0440)	0.0130 (0.0419)		0.0240 (0.0425)
	Quiere ir a la universidad=1		0.249*** (0.0336)	0.246*** (0.0338)	0.217*** (0.0326)		0.212*** (0.0318)
	No tiene cuenta de ahorro=1		-0.101*** (0.0320)	-0.0985*** (0.0316)	-0.0629** (0.0306)		-0.0672** (0.0317)
	No tiene ahorro=1		-0.0671** (0.0267)	-0.0651** (0.0269)	-0.0494* (0.0264)		-0.0418 (0.0262)
Colegio	Particular subvencionado=1			0.0678 (0.0737)	0.0358 (0.0713)		0.0198 (0.0762)
	Zona centro=1			-0.0149 (0.0700)	-0.0335 (0.0680)		-0.0152 (0.165)
Hogar	Vive con ambos padres=1				0.00167 (0.0269)		-0.00150 (0.0265)
	Cuatro integrantes del hogar=1				0.0244 (0.0285)		0.0230 (0.0276)
	Madre con máximo nivel educación secundaria=1				0.0187 (0.0262)		0.0264 (0.0250)
	El niño y/o al menos un padre ahorra a la AFP=1				0.434*** (0.0279)		0.428*** (0.0258)
	Índice de bienes en el hogar (estandarizado)				0.0477*** (0.0152)		0.0526*** (0.0144)
Relator	Relator 1=1					0.635*** (0.0854)	0.580*** (0.184)
	Relator 2=1					0.531*** (0.0792)	0.459** (0.200)
	Relator 3=1					0.753*** (0.170)	0.646*** (0.163)
	Relator 4=1					0.392*** (0.144)	0.335** (0.132)
	Relator 6=1					0.769*** (0.0977)	0.776*** (0.0990)
	Relator 7=1					0.0892 (0.0962)	0.0623 (0.0378)
	Relator 8=1					0.382*** (0.0697)	0.358*** (0.0815)
	Relator 9=1					0.438** (0.186)	0.396 (0.266)
	Relator 10=1					0.324* (0.188)	0.274 (0.169)
	Relator 11=1					0.720*** (0.168)	0.623*** (0.174)
	Relator 12=1					0.587*** (0.113)	0.504*** (0.108)
	Relator 13=1					0.608*** (0.125)	0.547*** (0.138)
	Relator 14=1					0.743*** (2.78e-08)	0.542*** (0.202)
	Relator 15=1					0.925*** (0.215)	0.805*** (0.120)
	Relator 16=1					0.519* (0.288)	0.352 (0.282)
	Constant	-0.212*** (0.0472)	-0.244*** (0.0733)	-0.272*** (0.0887)	-0.485*** (0.0860)	-0.769	-0.994*** (0.0602)
	Observations	5,940	5,721	5,721	5,658	5,940	5,658
	R-squared	0.053	0.075	0.076	0.126	0.073	0.143

El impacto es estimado a través de un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios controlando por cluster a nivel de colegio. En paréntesis se muestra el error estándar. Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

Tabla C. Índice de conocimiento financiero y previsional estandarizado

	Variable	Índice de conocimiento financiero y previsional (Estandarizado)					
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Tratamiento=1	0.445*** (0.0767)	0.452*** (0.0750)	0.450*** (0.0737)	0.443*** (0.0715)	0.426*** (0.0735)	0.427*** (0.0688)
Niño	Hombre=1		0.0548 (0.0499)	0.0541 (0.0500)	0.0424 (0.0479)		0.0629 (0.0458)
	No trabaja=1		0.00974 (0.0437)	0.00281 (0.0446)	0.0158 (0.0424)		0.0282 (0.0434)
	Quiere ir a la universidad=1		0.265*** (0.0329)	0.263*** (0.0333)	0.233*** (0.0317)		0.226*** (0.0311)
	No tiene cuenta de ahorro=1		-0.101*** (0.0319)	-0.100*** (0.0312)	-0.0637** (0.0304)		-0.0686** (0.0309)
	No tiene ahorro=1		-0.0831*** (0.0270)	-0.0809*** (0.0273)	-0.0643** (0.0267)		-0.0556** (0.0263)
Colegio	Particular subvencionado=1			0.0753 (0.0745)	0.0429 (0.0721)		0.0296 (0.0768)
	Zona centro=1			0.0112 (0.0710)	-0.00744 (0.0688)		0.0394 (0.170)
Hogar	Vive con ambos padres=1				-0.000359 (0.0265)		-0.00403 (0.0264)
	Cuatro integrantes del hogar=1				0.0217 (0.0289)		0.0197 (0.0279)
	Madre con máximo nivel educación secundaria=1				0.0108 (0.0265)		0.0185 (0.0254)
	El niño y/o al menos un padre ahorra a la AFP=1				0.438*** (0.0275)		0.430*** (0.0254)
	Índice de bienes en el hogar (estandarizado)				0.0519*** (0.0157)		0.0568*** (0.0146)
Relator	Relator 1=1					0.661*** (0.0869)	0.567*** (0.189)
	Relator 2=1					0.542*** (0.0826)	0.415** (0.205)
	Relator 3=1					0.771*** (0.172)	0.673*** (0.160)
	Relator 4=1					0.383*** (0.139)	0.318** (0.130)
	Relator 6=1					0.758*** (0.114)	0.770*** (0.112)
	Relator 7=1					0.0695 (0.0863)	0.0356 (0.0380)
	Relator 8=1					0.376*** (0.0710)	0.360*** (0.0818)
	Relator 9=1					0.425** (0.187)	0.329 (0.274)
	Relator 10=1					0.271 (0.189)	0.212 (0.166)
	Relator 11=1					0.709*** (0.168)	0.610*** (0.175)
	Relator 12=1					0.593*** (0.117)	0.505*** (0.112)
	Relator 13=1					0.599*** (0.124)	0.537*** (0.140)
	Relator 14=1					0.819*** (2.15e-08)	0.555*** (0.207)
	Relator 15=1					0.923*** (0.259)	0.807*** (0.150)
	Relator 16=1					0.544* (0.280)	0.374 (0.264)
	Constant	-0.204*** (0.0479)	-0.260*** (0.0728)	-0.300*** (0.0898)	-0.508*** (0.0876)	-0.765*** (1.83e-08)	-1.013*** (0.0603)
	Observations	5,940	5,721	5,721	5,658	5,940	5,658
	R-squared	0.049	0.074	0.075	0.126	0.071	0.146

El impacto es estimado a través de un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios controlando por cluster a nivel de colegio. En paréntesis se muestra el error estándar. Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

Tabla D. Índice de conocimiento conciencia estandarizado

	Variable	Índice de conciencia (Estandarizado)					
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Tratamiento=1	0.0501 (0.0396)	0.0363 (0.0387)	0.0344 (0.0377)	0.0301 (0.0367)	0.0625* (0.0372)	0.0462 (0.0369)
Niño	Hombre=1		-0.146*** (0.0288)	-0.146*** (0.0288)	-0.148*** (0.0284)		-0.145*** (0.0282)
	No trabaja=1		-0.0128 (0.0350)	-0.0103 (0.0348)	-0.00264 (0.0352)		-0.00158 (0.0356)
	Quiere ir a la universidad=1		0.117*** (0.0302)	0.119*** (0.0300)	0.102*** (0.0289)		0.0991*** (0.0290)
	No tiene cuenta de ahorro=1		-0.0244 (0.0329)	-0.0255 (0.0328)	-0.0133 (0.0332)		-0.0200 (0.0330)
	No tiene ahorro=1		-0.0253 (0.0299)	-0.0260 (0.0300)	-0.0192 (0.0299)		-0.0152 (0.0305)
Colegio	Particular subvencionado=1			-0.0238 (0.0380)	-0.0405 (0.0368)		-0.0235 (0.0383)
	Zona centro=1			0.0110 (0.0392)	0.00847 (0.0387)		-0.0173 (0.0647)
Hogar	Vive con ambos padres=1				-0.0166 (0.0257)		-0.0167 (0.0260)
	Cuatro integrantes del hogar=1				0.0152 (0.0321)		0.0148 (0.0319)
	Madre con máximo nivel educación secundaria=1				0.0458 (0.0282)		0.0421 (0.0290)
	El niño y/o al menos un padre ahorra a la AFP=1				0.245*** (0.0274)		0.242*** (0.0280)
	Índice de bienes en el hogar (estandarizado)				0.00528 (0.0152)		0.00700 (0.0153)
Relator	Relator 1=1					-0.132*** (0.0406)	-0.144** (0.0573)
	Relator 2=1					-0.130*** (0.0401)	-0.148* (0.0808)
	Relator 3=1					-0.0695 (0.0699)	-0.168** (0.0821)
	Relator 4=1					-0.224*** (0.0663)	-0.217*** (0.0649)
	Relator 6=1					-0.0384 (0.0980)	-0.0428 (0.0757)
	Relator 7=1					-0.593*** (0.0188)	-0.582*** (0.0816)
	Relator 8=1					-0.153*** (0.0398)	-0.190*** (0.0470)
	Relator 9=1					-0.331*** (0.0880)	-0.308*** (0.111)
	Relator 10=1					-0.531*** (0.118)	-0.513*** (0.130)
	Relator 11=1					-0.178*** (0.0666)	-0.246*** (0.0782)
	Relator 12=1					-0.139 (0.116)	-0.174 (0.109)
	Relator 13=1					-0.189** (0.0791)	-0.213*** (0.0693)
	Relator 14=1					-0.000694	-0.0599 (0.0760)
	Relator 15=1					-0.128*** (0.0360)	-0.214*** (0.0431)
	Relator 16=1					-0.0194 (0.118)	-0.0584 (0.142)
	Constant	-0.0154 (0.0268)	0.0402 (0.0459)	0.0487 (0.0508)	-0.0832 (0.0546)	0.140	0.0990** (0.0455)
	Observations	5,396	5,213	5,213	5,165	5,396	5,165
	R-squared	0.001	0.010	0.011	0.026	0.008	0.032

El impacto es estimado a través de un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios controlando por cluster a nivel de colegio. En paréntesis se muestra el error estándar. Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

Tabla E. Índice de conocimiento conciencia estandarizado

	Variable	Índice de confianza y percepción (Estandarizado)					
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Tratamiento=1	0.254*** (0.0516)	0.251*** (0.0520)	0.265*** (0.0526)	0.263*** (0.0520)	0.260*** (0.0499)	0.269*** (0.0517)
Niño	Hombre=1		-0.0248 (0.0339)	-0.0242 (0.0341)	-0.0267 (0.0343)		-0.0149 (0.0328)
	No trabaja=1		0.0319 (0.0345)	0.0349 (0.0335)	0.0355 (0.0337)		0.0448 (0.0319)
	Quiere ir a la universidad=1		0.00533 (0.0302)	0.00325 (0.0303)	-0.00315 (0.0300)		-0.00143 (0.0295)
	No tiene cuenta de ahorro=1		-0.0246 (0.0348)	-0.0208 (0.0347)	-0.0179 (0.0346)		-0.0200 (0.0333)
	No tiene ahorro=1		-0.0375 (0.0275)	-0.0389 (0.0275)	-0.0309 (0.0282)		-0.0172 (0.0281)
Colegio	Particular subvencionado=1			-0.0354 (0.0519)	-0.0380 (0.0521)		-0.0543 (0.0498)
	Zona centro=1			-0.0757 (0.0545)	-0.0734 (0.0545)		-0.157* (0.0949)
Hogar	Vive con ambos padres=1				0.0393 (0.0262)		0.0368 (0.0251)
	Cuatro integrantes del hogar=1				0.0156 (0.0312)		0.0209 (0.0305)
	Madre con máximo nivel educación secundaria=1				-0.0720*** (0.0272)		-0.0569** (0.0265)
	El niño y/o al menos un padre ahorra a la AFP=1				0.0468 (0.0309)		0.0352 (0.0310)
	Índice de bienes en el hogar (estandarizado)				-0.000895 (0.0150)		0.00132 (0.0147)
Relator	Relator 1=1					-0.104* (0.0596)	0.0370 (0.0786)
	Relator 2=1					-0.0857 (0.0595)	0.110 (0.110)
	Relator 3=1					0.0994 (0.0863)	0.141 (0.0930)
	Relator 4=1					-0.281*** (0.0558)	-0.237*** (0.0644)
	Relator 6=1					0.0363 (0.0854)	0.0634 (0.0870)
	Relator 7=1					-0.0248 (0.0477)	-0.0151 (0.0251)
	Relator 8=1					-0.279*** (0.0859)	-0.264*** (0.0902)
	Relator 9=1					-0.229** (0.0935)	-0.0346 (0.131)
	Relator 10=1					-0.224* (0.122)	-0.172 (0.133)
	Relator 11=1					0.110 (0.111)	0.135 (0.123)
	Relator 12=1					-0.153 (0.148)	-0.146 (0.144)
	Relator 13=1					0.110 (0.0689)	0.133* (0.0737)
	Relator 14=1					0.146*** (5.45e-08)	0.316*** (0.113)
	Relator 15=1					-0.00415 (0.112)	0.0371 (0.123)
	Relator 16=1					-0.375** (0.165)	-0.363* (0.191)
	Constant	-0.114*** (0.0359)	-0.0894 (0.0563)	-0.0498 (0.0629)	-0.0606 (0.0675)	-0.0353*** (5.49e-08)	-0.0535 (0.0512)
	Observations	5,586	5,392	5,392	5,335	5,586	5,335
	R-squared	0.016	0.017	0.018	0.020	0.035	0.039

El impacto es estimado a través de un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios controlando por cluster a nivel de colegio. En paréntesis se muestra el error estándar. Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

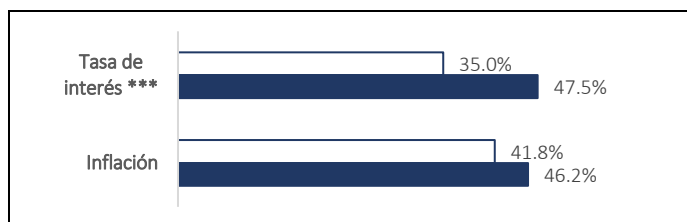
Anexo 6. Respuesta de las preguntas por grupo de alumnos

6.1 Mujeres

■ Tratamiento □ Control

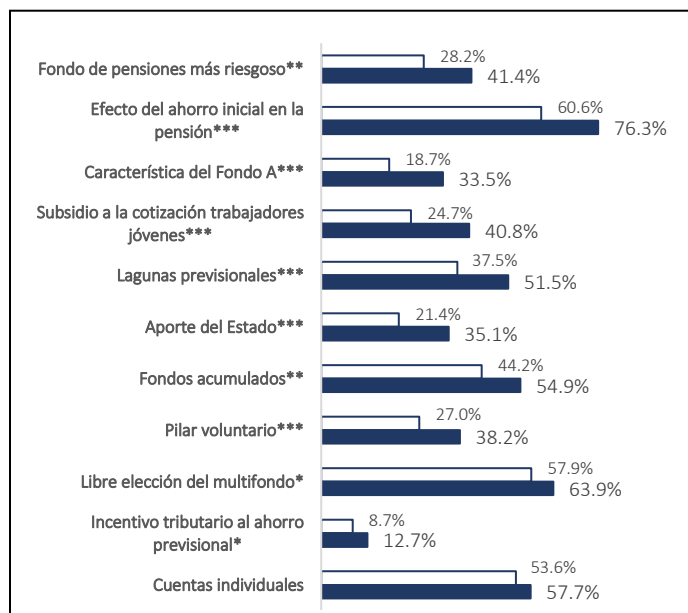
Conocimiento financiero

(% de alumnos que responden correctamente las preguntas por grupo de control y tratamiento)



Conocimiento previsional

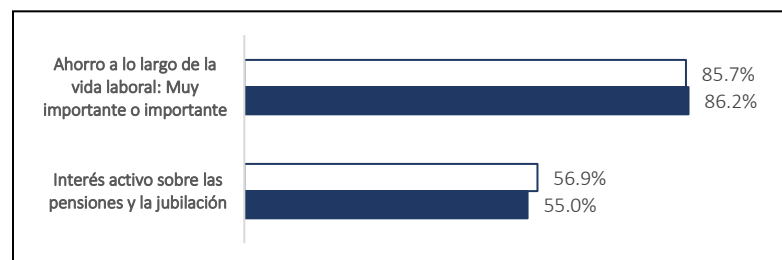
(% de alumnos que responden correctamente las preguntas por grupo de control y tratamiento)



Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

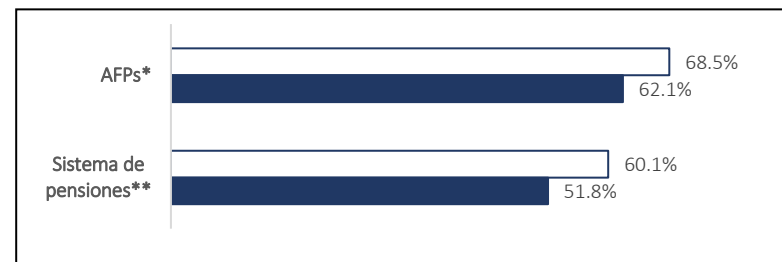
Conciencia sobre el sistema previsional

(% de alumnos por grupo de control y tratamiento)



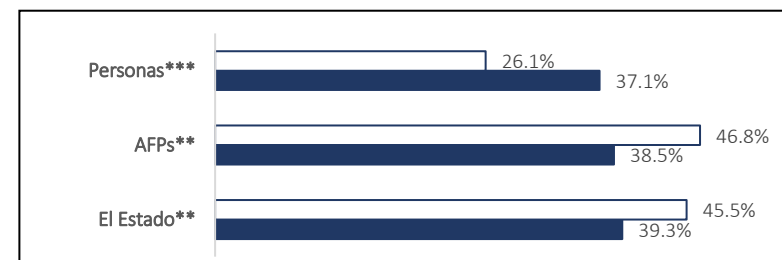
Confianza en el sistema de pensiones: "Nulo o bajo nivel de confianza en..."

"% de alumnos que tienen nulo o bajo nivel de confianza en..."



Percepción del sistema de pensiones: "Muy de acuerdo o de acuerdo con que la responsabilidad de las bajas pensiones es de..."

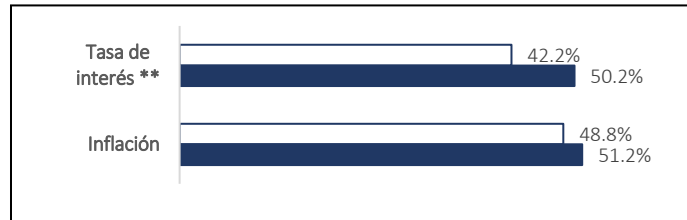
(% de alumnos)



.2 Hombres

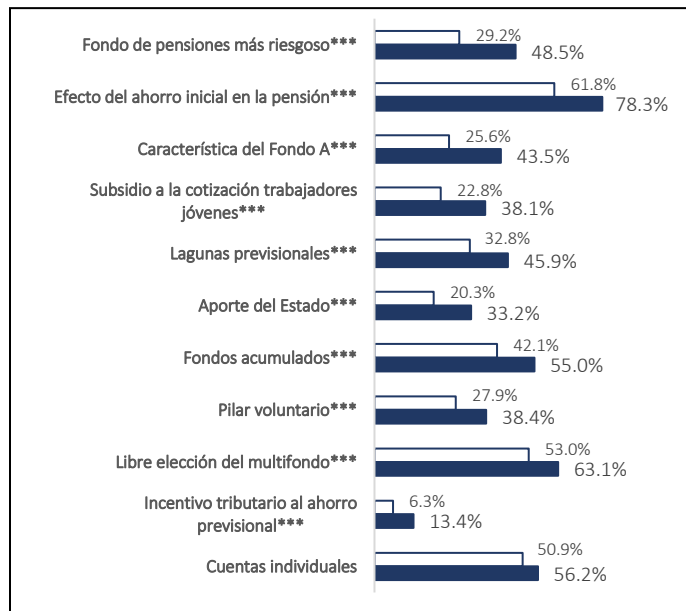
Conocimiento financiero

(% de alumnos que responden correctamente las preguntas por grupo de control y tratamiento)



Conocimiento previsional

(% de alumnos que responden correctamente las preguntas por grupo de control y tratamiento)

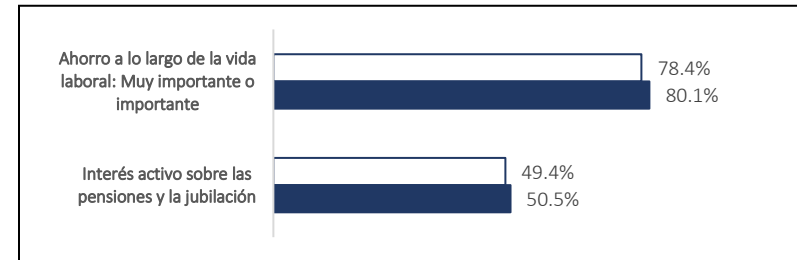


Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

■ Tratamiento □ Control

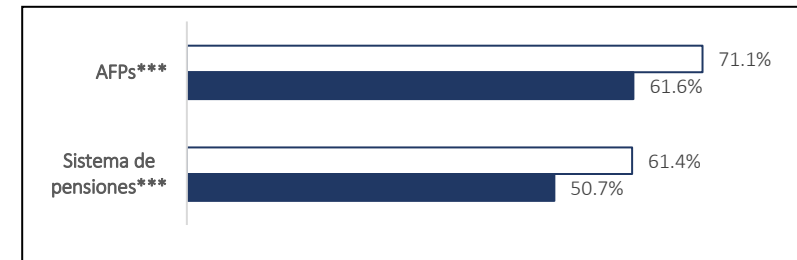
Conciencia sobre el sistema previsional

(% de alumnos por grupo de control y tratamiento)



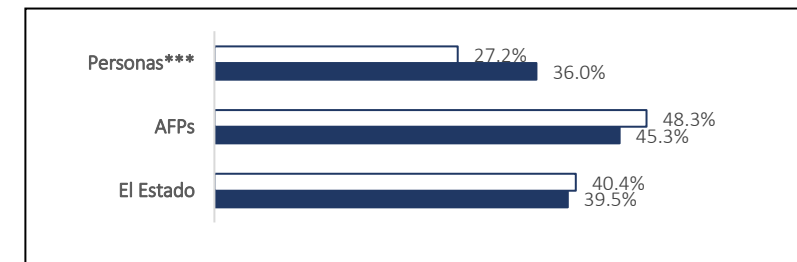
Confianza en el sistema de pensiones: “Nulo o bajo nivel de confianza en...”

“% de alumnos que tienen nulo o bajo nivel de confianza en...”



Percepción del sistema de pensiones: “Muy de acuerdo o de acuerdo con que la responsabilidad de las bajas pensiones es de...”

(% de alumnos)

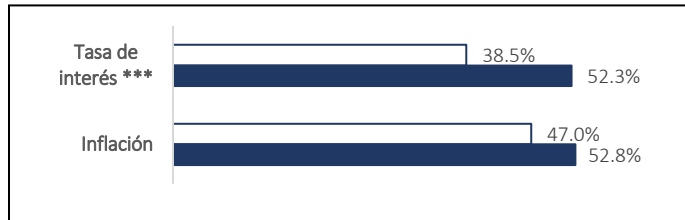


6.3 Alumnos Región Metropolitana

■ Tratamiento □ Control

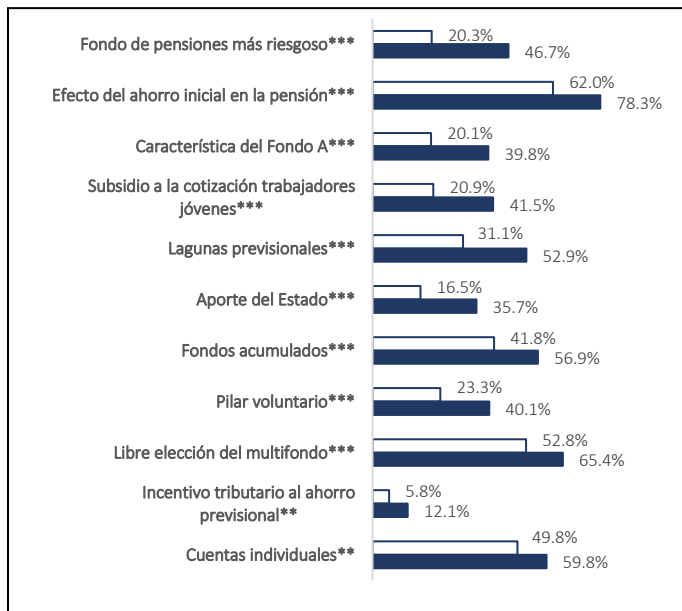
Conocimiento financiero

(% de alumnos que responden correctamente las preguntas por grupo de control y tratamiento)



Conocimiento previsional

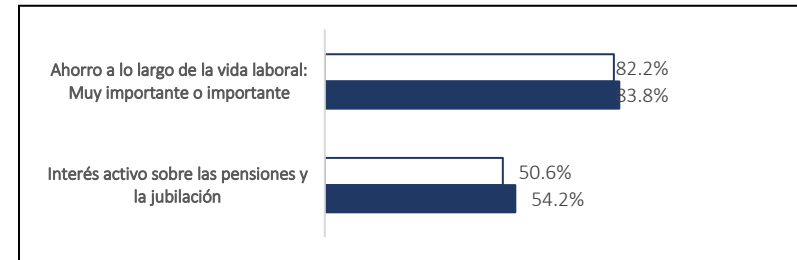
(% de alumnos que responden correctamente las preguntas por grupo de control y tratamiento)



Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

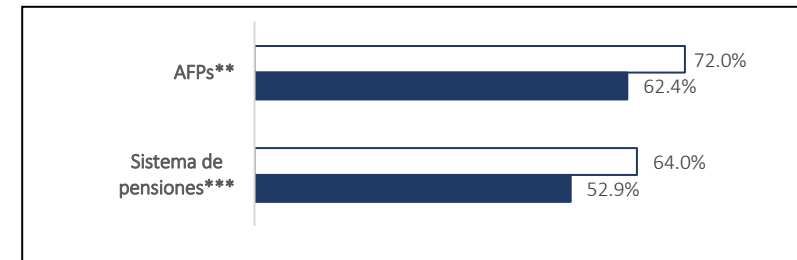
Conciencia sobre el sistema previsional

(% de alumnos por grupo de control y tratamiento)



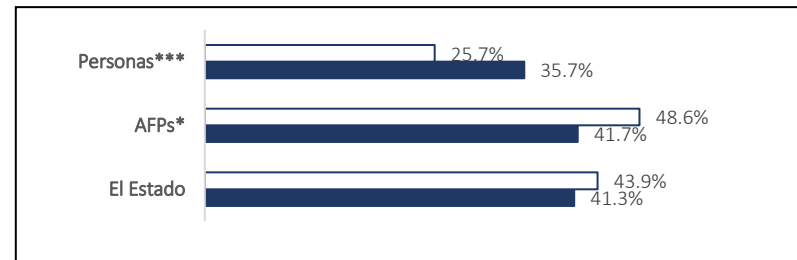
Confianza en el sistema de pensiones: “Nulo o bajo nivel de confianza en...”

“% de alumnos que tienen nulo o bajo nivel de confianza en...”



Percepción del sistema de pensiones: “Muy de acuerdo o de acuerdo con que la responsabilidad de las bajas pensiones es de...”

(% de alumnos)

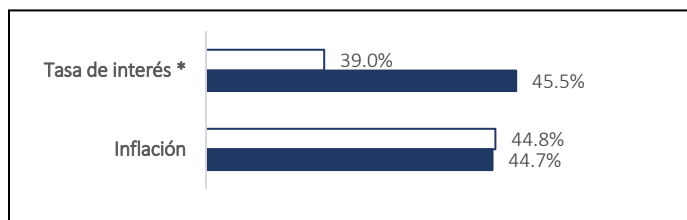


6.4 Alumnos otras regiones

■ Tratamiento □ Control

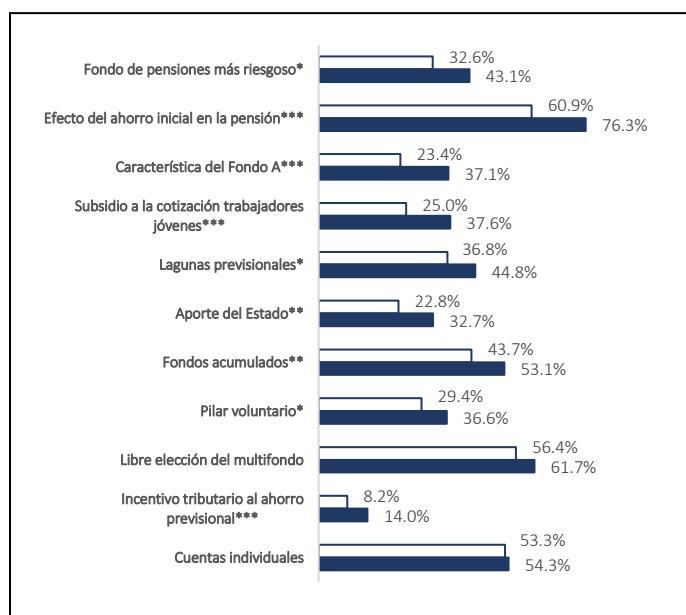
Conocimiento financiero

(% de alumnos que responden correctamente las preguntas por grupo de control y tratamiento)



Conocimiento previsional

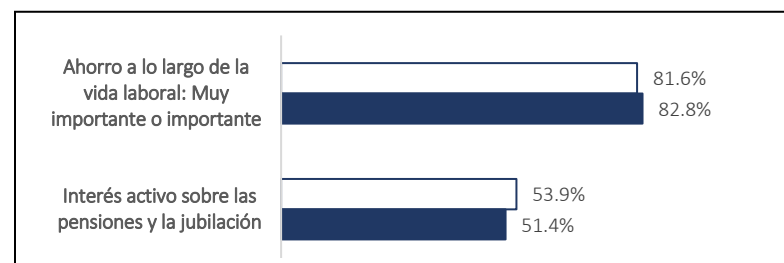
(% de alumnos que responden correctamente las preguntas por grupo de control y tratamiento)



Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

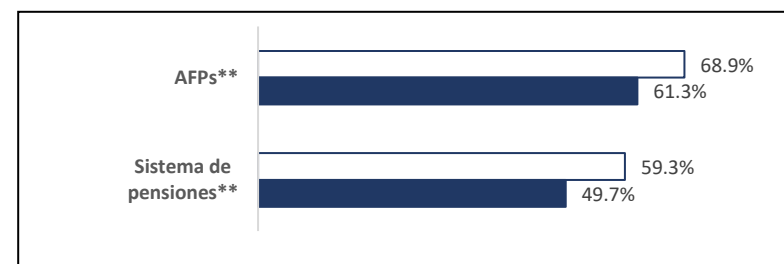
Conciencia sobre el sistema previsional

(% de alumnos por grupo de control y tratamiento)



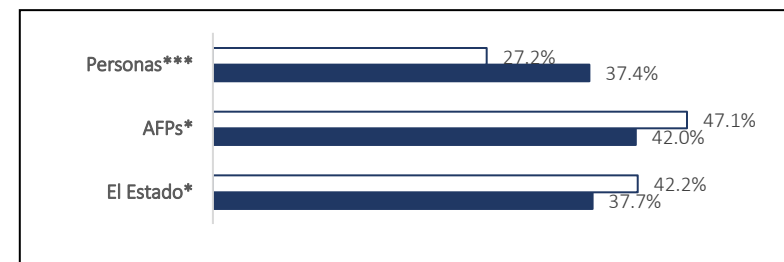
Confianza en el sistema de pensiones: “Nulo o bajo nivel de confianza en...”

“% de alumnos que tienen nulo o bajo nivel de confianza en...”



Percepción del sistema de pensiones: “Muy de acuerdo o de acuerdo con que la responsabilidad de las bajas pensiones es de...”

(% de alumnos)

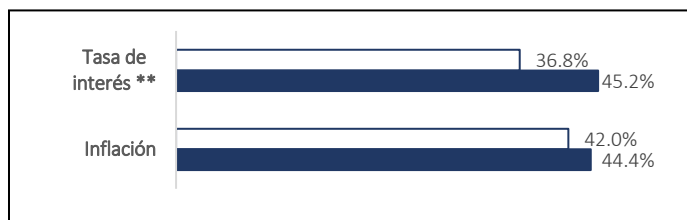


6.5 Alumnos de bajos ingresos

■ Tratamiento □ Control

Conocimiento financiero

(% de alumnos que responden correctamente las preguntas por grupo de control y tratamiento)



Conocimiento previsional

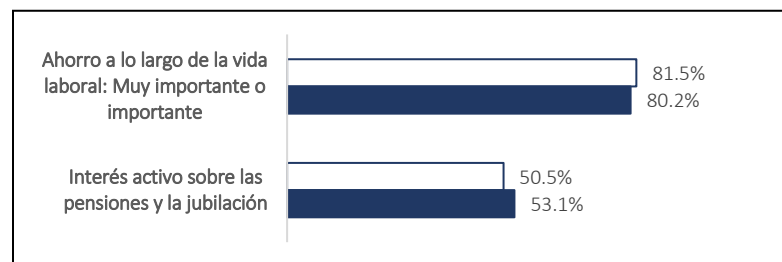
(% de alumnos que responden correctamente las preguntas por grupo de control y tratamiento)



Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

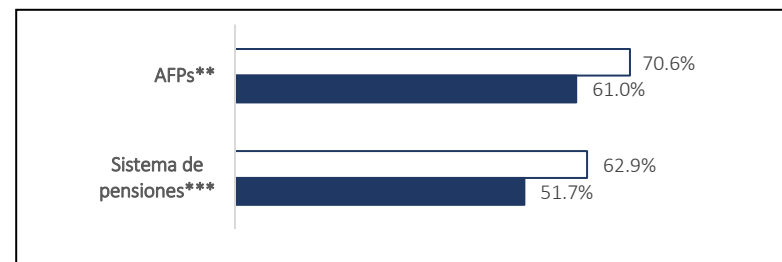
Conciencia sobre el sistema previsional

(% de alumnos por grupo de control y tratamiento)



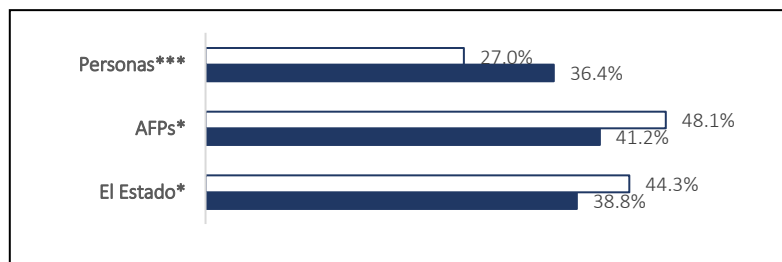
Confianza en el sistema de pensiones: “Nulo o bajo nivel de confianza en...”

“% de alumnos que tienen nulo o bajo nivel de confianza en...”



Percepción del sistema de pensiones: “Muy de acuerdo o de acuerdo con que la responsabilidad de las bajas pensiones es de...”

(% de alumnos)

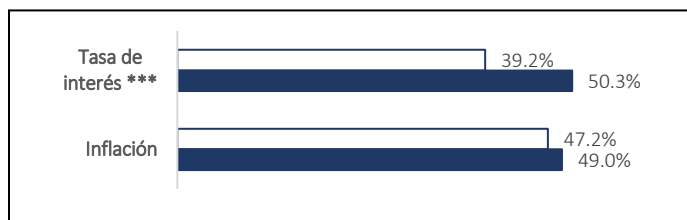


6.5 Alumnos de ingresos medios

■ Tratamiento □ Control

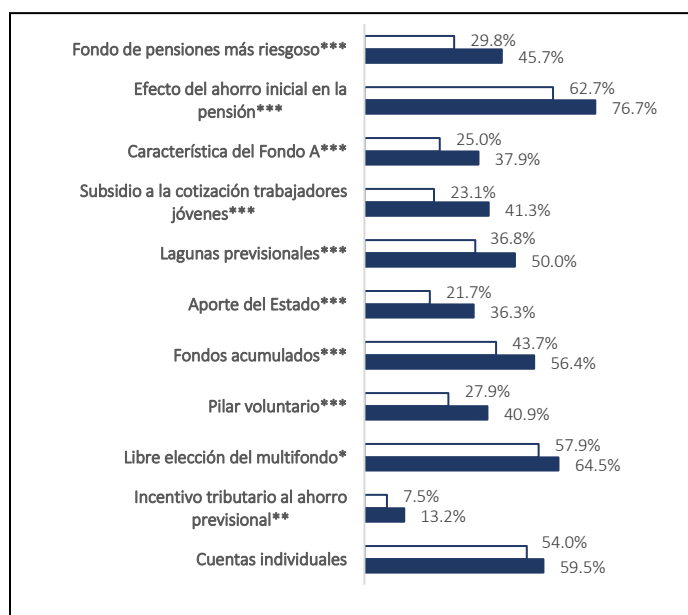
Conocimiento financiero

(% de alumnos que responden correctamente las preguntas por grupo de control y tratamiento)



Conocimiento previsional

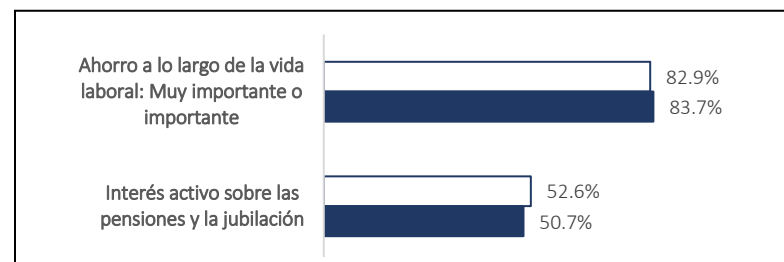
(% de alumnos que responden correctamente las preguntas por grupo de control y tratamiento)



Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

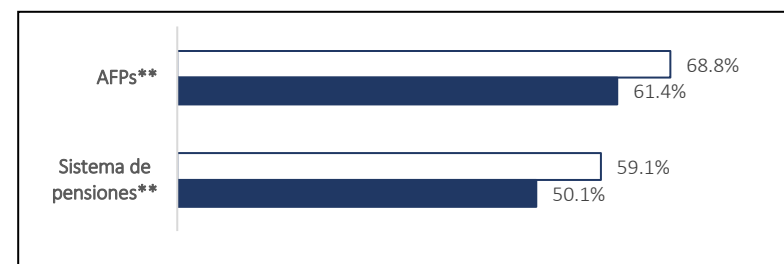
Conciencia sobre el sistema previsional

(% de alumnos por grupo de control y tratamiento)



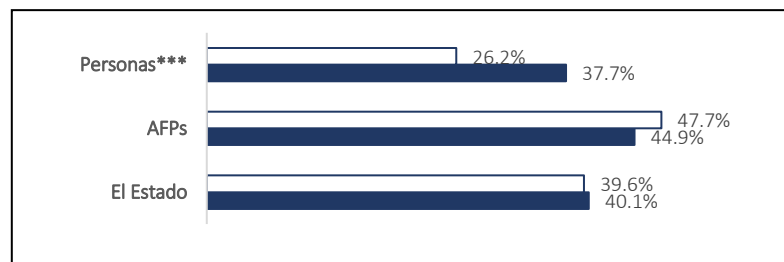
Confianza en el sistema de pensiones: “Nulo o bajo nivel de confianza en...”

“% de alumnos que tienen nulo o bajo nivel de confianza en...”



Percepción del sistema de pensiones: “Muy de acuerdo o de acuerdo con que la responsabilidad de las bajas pensiones es de...”

(% de alumnos)

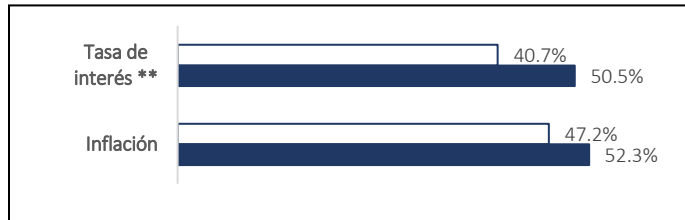


6.6 Alumnos de ingresos altos

■ Tratamiento □ Control

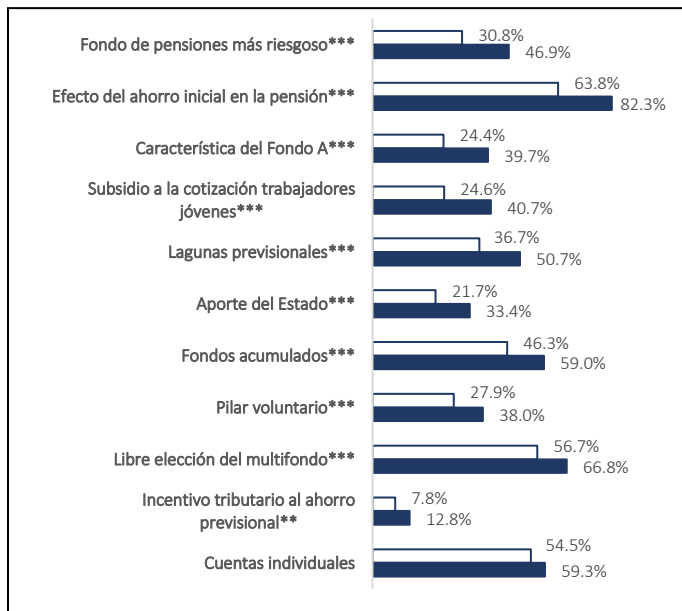
Conocimiento financiero

(% de alumnos que responden correctamente las preguntas por grupo de control y tratamiento)



Conocimiento previsional

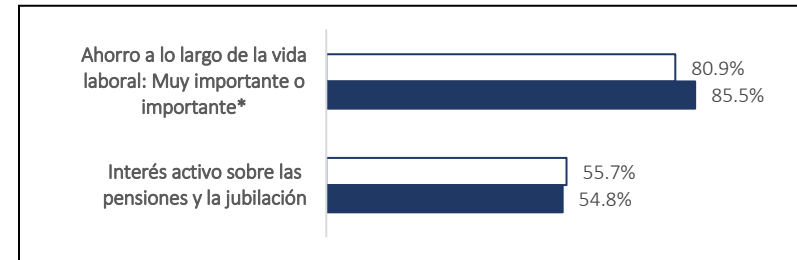
(% de alumnos que responden correctamente las preguntas por grupo de control y tratamiento)



Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

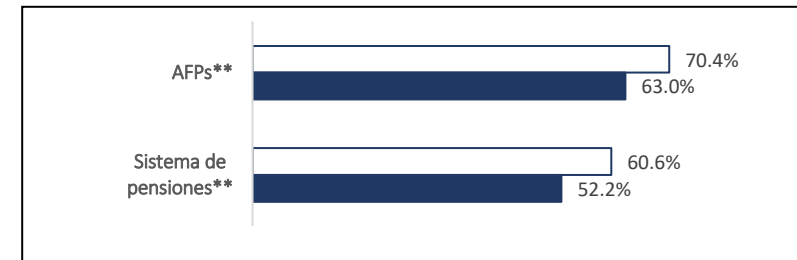
Conciencia sobre el sistema previsional

(% de alumnos por grupo de control y tratamiento)



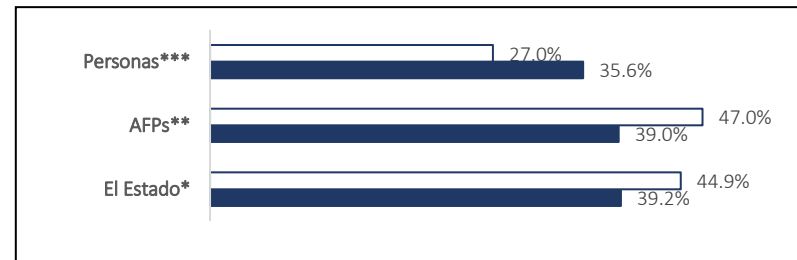
Confianza en el sistema de pensiones: "Nulo o bajo nivel de confianza en..."

"% de alumnos que tienen nulo o bajo nivel de confianza en..."



Percepción del sistema de pensiones: "Muy de acuerdo o de acuerdo con que la responsabilidad de las bajas pensiones es de..."

(% de alumnos)



Anexo 7. Impacto de la intervención en los Índices por grupo de alumnos

7.1 Género

Panel A. Mujeres

Variable dependiente	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6
Índice de conocimiento financiero	0.215*** (0.0734)	0.221*** (0.0732)	0.195*** (0.0699)	0.187*** (0.0679)	0.200*** (0.0676)	0.166** (0.0660)
Índice de conocimiento previsional	0.431*** (0.0948)	0.432*** (0.0953)	0.444*** (0.0929)	0.429*** (0.0898)	0.413*** (0.0889)	0.375*** (0.0896)
Índice de conocimiento financiero y previsional	0.430*** (0.0969)	0.433*** (0.0971)	0.437*** (0.0945)	0.421*** (0.0912)	0.410*** (0.0904)	0.369*** (0.0903)
Índice de conciencia sobre el tema previsional	0.00851 (0.0435)	-0.000725 (0.0443)	0.00360 (0.0438)	-0.00281 (0.0434)	0.00265 (0.0440)	-0.00994 (0.0472)
Índice de confianza y percepción sobre el sistema previsional	0.252*** (0.0673)	0.259*** (0.0675)	0.275*** (0.0673)	0.270*** (0.0672)	0.232*** (0.0661)	0.249*** (0.0682)

Panel B. Hombres

Variable dependiente	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6
Índice de conocimiento financiero	0.131** (0.0662)	0.129** (0.0642)	0.118* (0.0630)	0.119* (0.0623)	0.126** (0.0628)	0.123** (0.0587)
Índice de conocimiento previsional	0.491*** (0.0840)	0.501*** (0.0812)	0.492*** (0.0807)	0.491*** (0.0794)	0.481*** (0.0808)	0.518*** (0.0659)
Índice de conocimiento financiero y previsional	0.463*** (0.0860)	0.471*** (0.0827)	0.460*** (0.0822)	0.460*** (0.0808)	0.452*** (0.0819)	0.485*** (0.0673)
Índice de conciencia sobre el tema previsional	0.0770 (0.0503)	0.0704 (0.0513)	0.0615 (0.0495)	0.0606 (0.0474)	0.104** (0.0456)	0.0939** (0.0450)
Índice de confianza y percepción sobre el sistema previsional	0.253*** (0.0562)	0.245*** (0.0579)	0.256*** (0.0586)	0.256*** (0.0583)	0.280*** (0.0529)	0.283*** (0.0542)
Controles	Sin controles	Controles	Controles	Controles	Controles	Controles

(1) Niño

(1) Niño

(1) Niño

(1) Relator

(1) Niño

(2) Estab.

(2) Estab.

(2) Estab.

(3) Hogar

(3) Hogar

(4) Relator

El impacto es estimado a través de un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios controlando por cluster a nivel de colegio. En paréntesis se muestra el error estándar. Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

7.2 Impacto de la intervención en los Índices por zona geográfica

Panel C. Región Metropolitana

Variable dependiente	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6
Índice de conocimiento financiero	0.248*** (0.0885)	0.275*** (0.0872)	0.265*** (0.0834)	0.269*** (0.0818)	0.251*** (0.0875)	0.271*** (0.0775)
Índice de conocimiento previsional	0.645*** (0.104)	0.655*** (0.100)	0.652*** (0.0997)	0.651*** (0.0954)	0.656*** (0.109)	0.657*** (0.0994)
Índice de conocimiento financiero y previsional	0.626*** (0.108)	0.641*** (0.105)	0.636*** (0.104)	0.636*** (0.0993)	0.637*** (0.112)	0.642*** (0.101)
Índice de conciencia sobre el tema previsional	0.0957 (0.0584)	0.0804 (0.0604)	0.0800 (0.0601)	0.0842 (0.0593)	0.122** (0.0525)	0.106* (0.0556)
Índice de confianza y percepción sobre el sistema previsional	0.265*** (0.0803)	0.259*** (0.0813)	0.266*** (0.0823)	0.261*** (0.0796)	0.290*** (0.0792)	0.289*** (0.0775)

Panel D. Otras regiones

Variable dependiente	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6
Índice de conocimiento financiero	0.0796 (0.0701)	0.0744 (0.0666)	0.0727 (0.0674)	0.0632 (0.0641)	0.0388 (0.0615)	0.0308 (0.0580)
Índice de conocimiento previsional	0.344*** (0.102)	0.345*** (0.0993)	0.350*** (0.100)	0.339*** (0.0972)	0.284*** (0.0887)	0.287*** (0.0882)
Índice de conocimiento financiero y previsional	0.321*** (0.103)	0.321*** (0.0999)	0.325*** (0.101)	0.313*** (0.0976)	0.259*** (0.0881)	0.260*** (0.0875)
Índice de conciencia sobre el tema previsional	0.0192 (0.0513)	0.00572 (0.0482)	0.00142 (0.0481)	-0.00636 (0.0460)	0.0189 (0.0508)	0.00154 (0.0476)
Índice de confianza y percepción sobre el sistema previsional	0.270*** (0.0686)	0.270*** (0.0688)	0.270*** (0.0695)	0.269*** (0.0690)	0.263*** (0.0681)	0.263*** (0.0694)
Controles	Sin controles	Controles	Controles	Controles	Controles	Controles

(1) Niño

(1) Niño

(1) Niño

(1) Relator

(1) Niño

(2) Estab.

(2) Estab.

(2) Estab.

(3) Hogar

(3) Hogar

(4) Relator

El impacto es estimado a través de un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios controlando por cluster a nivel de colegio. En paréntesis se muestra el error estándar. Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

7.3 Impacto de la intervención en los Índices por nivel de ingreso

Panel E. Ingresos bajos

Variable dependiente	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6
Índice de conocimiento financiero	0.137* (0.0701)	0.132* (0.0701)	0.114* (0.0685)	0.117* (0.0666)	0.124* (0.0685)	0.0920 (0.0653)
Índice de conocimiento previsional	0.442*** (0.0827)	0.449*** (0.0819)	0.455*** (0.0813)	0.458*** (0.0784)	0.428*** (0.0797)	0.426*** (0.0783)
Índice de conocimiento financiero y previsional	0.421*** (0.0845)	0.426*** (0.0840)	0.427*** (0.0836)	0.430*** (0.0804)	0.405*** (0.0812)	0.396*** (0.0795)
Índice de conciencia sobre el tema previsional	0.0676 (0.0594)	0.0642 (0.0574)	0.0684 (0.0568)	0.0685 (0.0564)	0.0721 (0.0594)	0.0711 (0.0604)
Índice de confianza y percepción sobre el sistema previsional	0.309*** (0.0686)	0.316*** (0.0689)	0.340*** (0.0678)	0.339*** (0.0671)	0.314*** (0.0656)	0.347*** (0.0670)

Panel F. Ingresos medios

Variable dependiente	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6
Índice de conocimiento financiero	0.163** (0.0659)	0.183*** (0.0642)	0.165** (0.0646)	0.153** (0.0639)	0.135** (0.0616)	0.128** (0.0599)
Índice de conocimiento previsional	0.461*** (0.0897)	0.477*** (0.0876)	0.475*** (0.0875)	0.468*** (0.0878)	0.409*** (0.0857)	0.410*** (0.0825)
Índice de conocimiento financiero y previsional	0.444*** (0.0901)	0.463*** (0.0875)	0.456*** (0.0875)	0.448*** (0.0875)	0.392*** (0.0850)	0.391*** (0.0808)
Índice de conciencia sobre el tema previsional	-0.00972 (0.0538)	-0.0181 (0.0534)	-0.0238 (0.0524)	-0.0327 (0.0513)	-0.0159 (0.0526)	-0.0444 (0.0518)
Índice de confianza y percepción sobre el sistema previsional	0.216*** (0.0642)	0.217*** (0.0637)	0.223*** (0.0646)	0.218*** (0.0642)	0.234*** (0.0663)	0.224*** (0.0665)
Controles	Sin controles	Controles	Controles	Controles	Controles	Controles

(1) Niño

(1) Niño

(1) Niño

(1) Relator

(1) Niño

(2) Estab.

(2) Estab.

(2) Estab.

(3) Hogar

(3) Hogar

(4) Relator

El impacto es estimado a través de un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios controlando por cluster a nivel de colegio. En paréntesis se muestra el error estándar. Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.

Panel G. ingresos altos

Variable dependiente	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6
Índice de conocimiento financiero	0.188** (0.0733)	0.192*** (0.0703)	0.186*** (0.0657)	0.188*** (0.0651)	0.201*** (0.0699)	0.207*** (0.0636)
Índice de conocimiento previsional	0.469*** (0.0837)	0.462*** (0.0833)	0.471*** (0.0805)	0.459*** (0.0786)	0.473*** (0.0821)	0.485*** (0.0775)
Índice de conocimiento financiero y previsional	0.457*** (0.0876)	0.452*** (0.0862)	0.458*** (0.0826)	0.448*** (0.0807)	0.464*** (0.0848)	0.476*** (0.0791)
Índice de conciencia sobre el tema previsional	0.0976* (0.0570)	0.0659 (0.0591)	0.0705 (0.0587)	0.0651 (0.0593)	0.140*** (0.0516)	0.120** (0.0559)
Índice de confianza y percepción sobre el sistema previsional	0.240*** (0.0584)	0.230*** (0.0601)	0.235*** (0.0600)	0.234*** (0.0585)	0.232*** (0.0570)	0.235*** (0.0568)
Controles	Sin controles	Controles	Controles	Controles	Controles	Controles
		(1) Niño	(1) Niño (2) Estab.	(1) Niño (2) Estab. (3) Hogar	(1) Relator	(1) Niño (2) Estab. (3) Hogar (4) Relator

El impacto es estimado a través de un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios controlando por cluster a nivel de colegio. En paréntesis se muestra el error estándar. Los niveles de significancia son al *10%; al **5% y al ***1%.