

Lübker, Malte; Schulten, Thorsten

Research Report

Tarifbindung in den Bundesländern: Entwicklungslinien und Auswirkungen auf die Beschäftigten. 3., aktualisierte Auflage

Elemente qualitativer Tarifpolitik, No. 89

Provided in Cooperation with:

The Institute of Economic and Social Research (WSI), Hans Böckler Foundation

Suggested Citation: Lübker, Malte; Schulten, Thorsten (2021) : Tarifbindung in den Bundesländern: Entwicklungslinien und Auswirkungen auf die Beschäftigten. 3., aktualisierte Auflage, Elemente qualitativer Tarifpolitik, No. 89, Hans-Böckler-Stiftung, Wirtschafts- und Sozialwissenschaftliches Institut (WSI), Düsseldorf

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/232555>

Standard-Nutzungsbedingungen:

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

Terms of use:

Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.

You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.

If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.

TARIFBINDUNG IN DEN BUNDESLÄNDERN

Entwicklungslinien und Auswirkungen auf die Beschäftigten

von Malte Lübker und Thorsten Schulten
3., aktualisierte Auflage

Tarifbindung in den Bundesländern

Tarifbindung in den Bundesländern	3
Deutschland.....	6
Schleswig-Holstein/Hamburg	8
Niedersachsen.....	10
Bremen	12
Nordrhein-Westfalen.....	14
Hessen	16
Saarland	18
Rheinland-Pfalz	20
Baden-Württemberg	22
Bayern	24
Berlin	26
Brandenburg.....	28
Mecklenburg-Vorpommern	30
Sachsen.....	32
Sachsen-Anhalt	34
Thüringen	36
Anhang: Datengrundlage und Methodik.....	38
Literatur	42

Impressum

Wirtschafts- und Sozialwissenschaftliches Institut (WSI)
der Hans-Böckler-Stiftung
WSI-Tarifarchiv

Georg-Glock-Straße 18
40474 Düsseldorf
Telefon +49 211 7778-248
Telefax +49 211 7778-4248

www.boeckler.de
www.wsi.de

Autoren:

Dr. Malte Lübker und Prof. Dr. Thorsten Schulten

Redaktion:

Renate Anstütz

Grafik:

Jutta Höhne

Kontakt

Dr. Malte Lübker
malte-luebker@boeckler.de

Elemente qualitativer Tarifpolitik ISSN-Nr. 1861-2830

Tarifbindung in den Bundesländern

von Malte Lübker und Thorsten Schulten

Tarifverträge als Garant für bessere Arbeitsbedingungen

Tarifverträge können für die Beschäftigten eine Menge bewegen: Über sie wurden sukzessive kürzere Wochenarbeitszeiten durchgesetzt, Entgeltsteigerungen festgeschrieben oder Wahlmöglichkeiten zwischen mehr Geld oder mehr Freizeit eingeführt (Bispinck und WSI-Tarifarchiv 2019). Gleichzeitig ist klar, dass Tarifverträge nur dort ihre volle Wirkung entfalten können, wo sie von den Arbeitgebern auch verbindlich angewendet werden (Addison et al. 2016; Berwing 2016; Bossler 2019; Ellguth/Kohaut 2020a). Deshalb ist der langfristige Rückgang der Tarifbindung in Deutschland eine bedrohliche Entwicklung: Im Jahr 2019 konnten nur noch 52 Prozent der Beschäftigten auf tarifvertraglich festgeschriebene Ansprüche zählen, verglichen mit 68 Prozent im Jahr 2000. Frauen und Männer sind von dem Rückgang gleichermaßen betroffen. Ebenfalls rückläufig ist die betriebliche Mitbestimmung: Nur 44 Prozent der Beschäftigten werden durch Betriebs- und Personalräte vertreten (s. a. Ellguth/ Trinczek 2016). Damit sind die beiden Kernelemente des „deutschen Modells“ der industriellen Beziehungen gleichermaßen unter Druck geraten (Müller-Jentsch 1995).

Die Gründe für den Rückgang sind vielfältig. Oft als Ursache genannt wird der wirtschaftliche Strukturwandel, insbesondere die Verlagerung der Beschäftigung aus industriellen Großbetrieben hin zu kleinteiligeren Strukturen im Dienstleistungssektor. Dies macht es für Gewerkschaften heute schwieriger, effektiv Mitglieder zu organisieren und zu halten (siehe Dribbusch/Birke 2019). Doch auch wo es Gewerkschaften gelingt, in neuen Betrieben Fuß zu fassen und Organisationsmacht aufzubauen, stößt die Durchsetzung von Tarifverträgen zum Teil auf heftigen Widerstand der Arbeitgeber – wie das Beispiel Amazon eindrücklich belegt (Boewe/Schulten 2019). Zusätzlich trägt die Tarifflucht von Arbeitgebern aus Branchen, in denen wie im Einzelhandel und der Metall- und Elektroindustrie Tarifverträge traditionell verwurzelt sind, zur Erosion der Tarifbindung bei. Durch die Einführung von OT-Mitgliedschaften (d. h. ohne Tarifbindung) haben einige Arbeitgeberverbände dieser Entwicklung zusätzlich Vorschub geleistet (Behrens/Helfen 2016). Für die Beschäftigten hat dies aufgrund der strukturell ungleichen Machtverteilung am Arbeitsmarkt weitreichende Folgen.

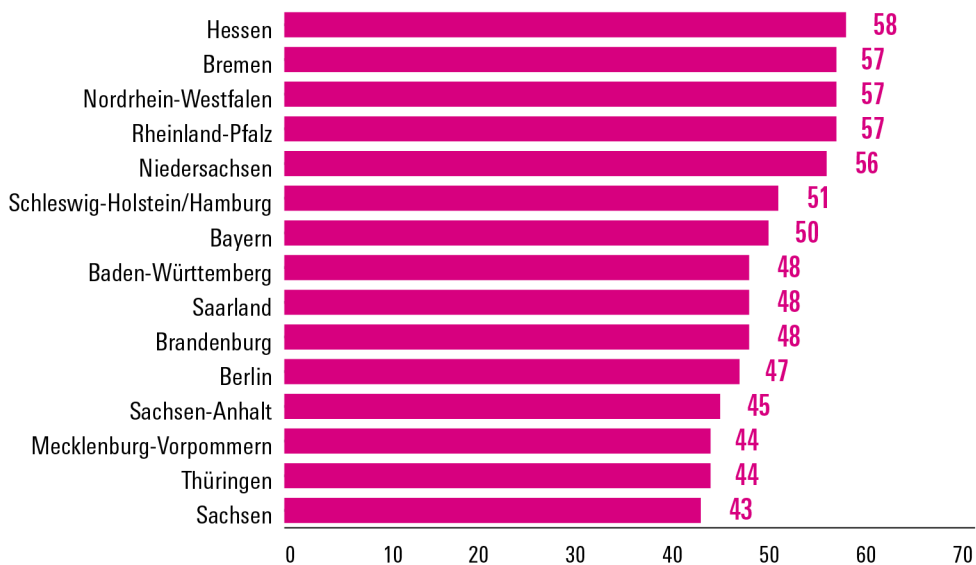
Tarifbindung: Entwicklung und aktueller Stand in den Bundesländern

Diese aktualisierte Ausgabe der Elemente qualitativer Tarifpolitik dokumentiert die Entwicklung der Tarifbindung für Deutschland als Ganzes und auf Ebene der einzelnen Bundesländer.¹ Hierzu wurden Daten des IAB-Betriebspanels bis zum Jahr 2019 ausgewertet (siehe Anhang zur Datengrundlage und Methode). Die Ergebnisse zeigen eine große Spannweite der Tarifbindung: zwischen dem Spitzenreiter Hessen mit einer Tarifbindung von 58 Prozent und dem Schlusslicht Sachsen mit nur 43 Prozent liegt ein Abstand von 15 Prozentpunkten. Gemeinsam ist allen Bundesländern, dass die Arbeitsbedingungen in wesentlichen Punkten in tariflosen Betrieben deutlich schlechter sind: So ist die regelmäßige Wochenarbeitszeit in nicht-tarifgebundenen Betrieben mit 39,5 Stunden im Schnitt um fast eine Stunde länger als in Betrieben mit Tarifvertrag (38,6 Stunden). Auch beim Entgelt klafft eine Lücke von mehreren hundert Euro zu Lasten der tariflosen Betriebe, in denen Vollzeitbeschäftigte im Jahr

¹ Schleswig-Holstein und Hamburg geben derzeit keine Aufstockungsstichprobe für das IAB-Betriebspanel in Auftrag. Aufgrund geringer Fallzahlen wurden die beiden Länder deshalb im vorliegenden Bericht gemeinsam ausgewertet (s. a. Anhang).

2019 nach den IAB-Daten durchschnittlich 3150 Euro brutto im Monat verdienten – verglichen mit 3950 Euro in tarifgebundenen Betrieben.

Tarifbindung nach Bundesländern (2019), in Prozent aller Beschäftigten



Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels

WSI

Die Entgeltunterschiede lassen sich teilweise damit erklären, dass tarifgebundene Betriebe im Schnitt größer sind und in Branchen mit tendenziell höheren Löhnen tätig sind oder sich hinsichtlich des Qualifikationsniveaus der Beschäftigten und der zum Einsatz kommenden Technik von tariflosen Betrieben unterscheiden. Neben dem einfachen Vergleich werden auf den folgenden Seiten deshalb auch die um Struktureffekte bereinigten Unterschiede bei Arbeitszeit und Entgelt dargestellt (für die technischen Einzelheiten siehe Anhang). Die Ergebnisse lassen sich wie folgt deuten: Vollzeitbeschäftigte in tariflosen Betrieben arbeiten im Mittel wöchentlich 54 Minuten länger und verdienen 11 Prozent weniger als Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung, die sich hinsichtlich der Betriebsgröße, des Wirtschaftszweiges, der Qualifikationsstruktur der Beschäftigten und des Standes ihrer technischen Anlagen nicht voneinander unterscheiden (siehe Abschnitt ‚Deutschland‘).

In keinem einzigen Bundesland reichen die Arbeitsbedingungen in tariflosen Betrieben an die von tarifgebundenen Betrieben heran. Trotzdem gibt es deutliche regionale Unterschiede: Im Westen ist der Umfang der wöchentlichen Mehrarbeit in tariflosen Betrieben besonders hoch, und zwar auch wenn um Struktureffekte bereinigt wird. In Baden-Württemberg arbeiten Beschäftigte in tariflosen Unternehmen regulär jede Woche 79 Minuten zusätzlich, in Bremen sind es 64 Minuten. Über das Jahr gesehen entspricht dies mehr als einer zusätzlichen Arbeitswoche (selbst wenn man geringere Urlaubsansprüche in tariflosen Betrieben außer Acht lässt). Beim Entgelt zeigen sich die größten Nachteile einer fehlenden Tarifbindung in Ostdeutschland: In Brandenburg verdienen Beschäftigte in tariflosen Betrieben monatlich 17,9 Prozent weniger als Arbeitnehmer*innen in vergleichbaren Betrieben mit Tarifbindung, in Sachsen-Anhalt beträgt der Rückstand 18,0 Prozent. Um auf ein volles Jahresgehalt ihrer Kollegen mit Tarifvertrag zu kommen, müssen Beschäftigte in tariflosen Betrieben hier also bis in den März des Folgejahres hinein arbeiten.

Handlungsoptionen zur Stärkung der Tarifbindung

Diese Unterschiede unterstreichen die Dringlichkeit, die Tarifbindung in Deutschland zu stabilisieren und wieder zu stärken. Hierzu sind starke Tarifverbände notwendig, und zwar sowohl auf Seite der Beschäftigten als auch der Arbeitgeber. Nach einem deutlichen Rückgang der gewerkschaftlichen Organisationsdichte in den 1990er Jahren haben die Gewerkschaften den Trend in den 2010er Jahren deutlich verlangsamen können. Trotzdem ist der Aufbau einer neuen Organisationsmacht in neu entstehenden Branchen und Betrieben eine wichtige Voraussetzung dafür, dass Gewerkschaften über die Tarifpolitik auch künftig die Interessen der Beschäftigten effektiv vertreten können. Mit der systematischen Erschließung neuer Betriebe und dem „Organisieren am Konflikt“ (Dribbusch 2013) haben die Gewerkschaften in den letzten Jahren gezeigt, dass eine stärker beteiligungsorientierte Tarifpolitik ein gangbarer und erfolgversprechender Weg ist. Gerade in Ostdeutschland – wo trotz des sich verschärfenden Fachkräftemangels (Dettmann et al. 2019, S. 20) der Lohnrückstand tarifloser Arbeitgeber besonders eklatant ist – gibt es viele Beispiele für erfolgreiche Mobilisierung, die in neuen Tarifverträgen resultierte (Schulten/Lübker/Bispinck 2019; Schröder/Lübker/Schulten 2021, jeweils Kap. 3). Gleichwohl bleiben „Häuserkämpfe“ zur Durchsetzung von Tarifverträgen in einzelnen Betrieben, die nicht an einen Flächentarifvertrag gebunden sind, ein kräftezehrendes Unterfangen, das sich oft über Jahre hinzieht.

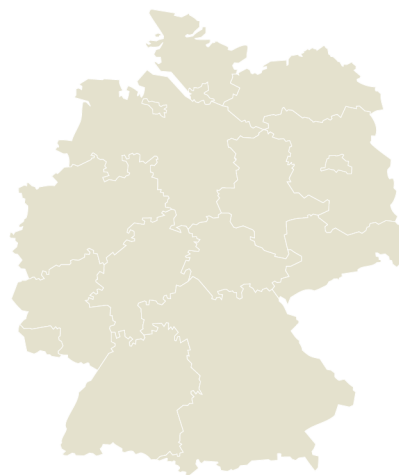
Damit Tarifautonomie funktionieren kann, braucht es neben starken Gewerkschaften deshalb handlungsfähige Arbeitgeberverbände, die für ihre jeweilige Branche Standards setzen können. Gerade bei der Einbindung neu gegründeter Unternehmen in die organisierte Interessenvertretung kämpfen die Arbeitgeberverbände jedoch mit ähnlichen Problemen wie die Gewerkschaften (Schröder/Weßels 2017). Hinzu kommt, dass einige Arbeitgeberverbände über die Einführung von OT-Mitgliedschaften (d.h. ohne Tarifvertrag) ihre eigene Wirkungsmacht zusätzlich beschnitten haben: In Tarifverträgen niedergelegte Regelungsinhalte gelten auf einmal nur noch für einen Teil der Mitgliedschaft, werden also optional. Anders als von einigen Arbeitgebern erhofft ist die Alternative zur Regulierung durch Tarifverträge jedoch häufig nicht eine weitgehende Deregulierung der Arbeitsbeziehungen. Vielmehr hat die Erfahrung gezeigt, dass Missstände – wie das Überhandnehmen des Niedriglohnsektors – den Staat zum Eingriff zwingen. Im Ergebnis führt eine Erosion der tarifautonomen Gestaltung der Arbeitsbedingungen deshalb zu mehr staatlicher Regulierung.

Gewerkschaften und Arbeitgeber tragen damit die primäre Verantwortung für die Stärkung der Tarifbindung. Sie handeln jedoch nicht in einem luftleeren Raum, sondern unter Rahmenbedingungen, die durch den Staat gesetzt werden. Der europäische Vergleich zeigt, dass sich diese Rahmenbedingungen von Land zu Land erheblich unterscheiden und es in Nachbarländern wie Belgien, Österreich und Frankreich eine Tarifbindung von deutlich über 90 Prozent gibt (Lübker/Schulten 2021, S. 129). In Deutschland könnte vor allem eine weitere Erleichterung der Allgemeinverbindlicherklärung (AVE) von Tarifverträgen die Reichweite der bereits existierenden Tarifverträge erhöhen (Schulten 2018). Hierzu beitragen würde eine Umkehr der Mehrheitserfordernisse in den Tarifausschüssen, sodass ein gemeinsamer Antrag der tarifvertragsschließenden Parteien auf eine AVE automatisch als angenommen gilt, sofern er nicht mit einer Mehrheit abgelehnt wird. Bund, Länder und Gemeinden verfügen mit der öffentlichen Auftragsvergabe und der Wirtschaftsförderung über einen zusätzlichen Hebel, wenn sie konsequent Tariftreue zur Voraussetzung für die Auftragsvergabe oder Förderung machen. Wegweisend sind hier das Landesvergabegesetz in Berlin sowie die Richtlinien zur Wirtschaftsförderung in Mecklenburg-Vorpommern, die sehr weitgehende Tariftreuevorgaben enthalten (Schröder/Lübker/Schulten 2021, S. 68ff.).

Deutschland

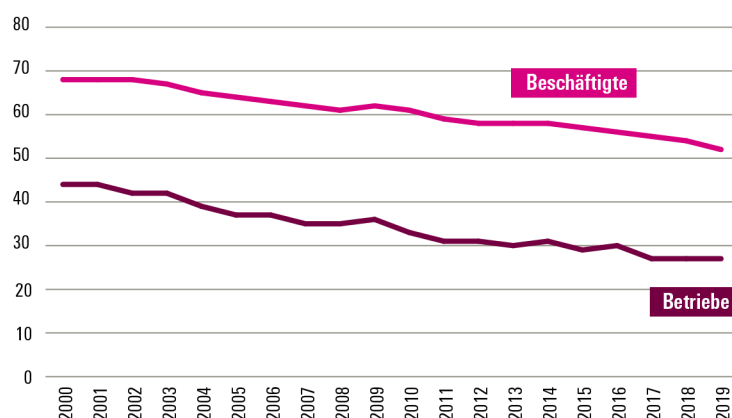
Fakten zur Tarifbindung

- Betriebe mit Tarifbindung
(Anteil an allen Betrieben, 2019)
Deutschland: 27 %
- Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen Beschäftigten, 2019)
Deutschland: 52 %
- Frauen in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen weiblichen Beschäftigten, 2019)
Deutschland: 51 %
- Männer in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen männlichen Beschäftigten, 2019)
Deutschland: 52 %



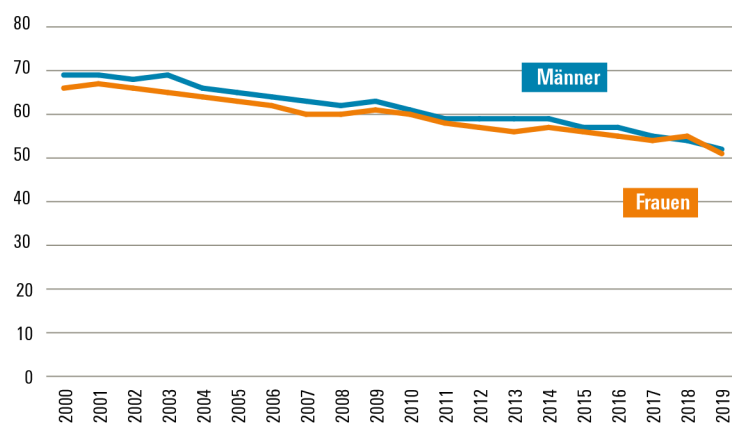
Entwicklung der Tarifbindung in Deutschland seit 2000

Betriebe und Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung, in Prozent



	Betriebe	Beschäftigte
2000	44	68
2001	44	68
2002	42	68
2003	42	67
2004	39	65
2005	37	64
2006	37	63
2007	35	62
2008	35	61
2009	36	62
2010	33	61
2011	31	59
2012	31	58
2013	30	58
2014	31	58
2015	29	57
2016	30	56
2017	27	55
2018	27	54
2019	27	52

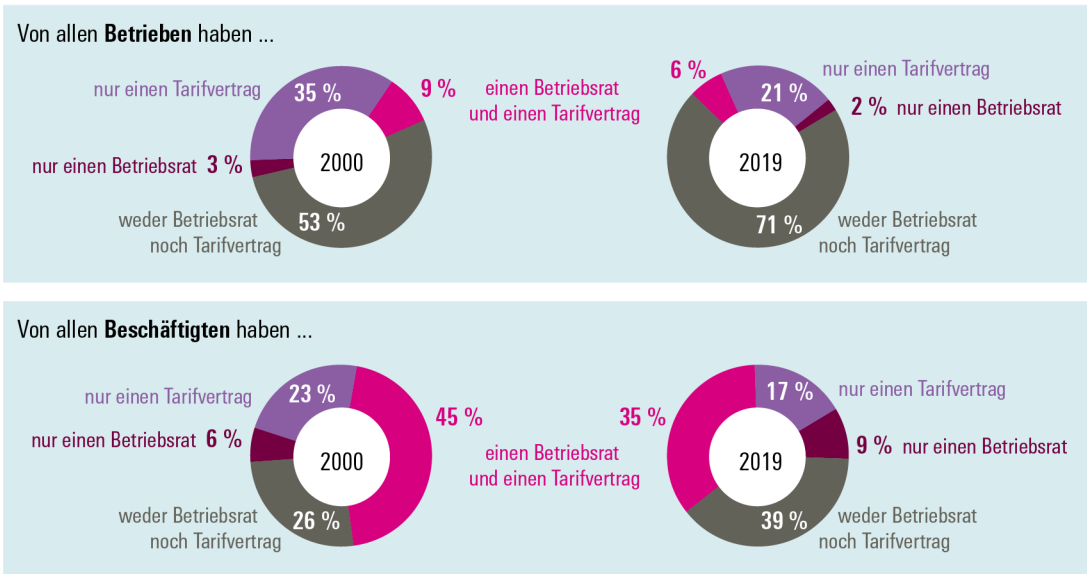
Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung nach Geschlecht, in Prozent



	Frauen	Männer
2000	66	69
2001	67	69
2002	66	68
2003	65	69
2004	64	66
2005	63	65
2006	62	64
2007	60	63
2008	60	62
2009	61	63
2010	60	61
2011	58	59
2012	57	59
2013	56	59
2014	57	59
2015	56	57
2016	55	57
2017	54	55
2018	55	54
2019	51	52

Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels

Tarifverträge und Betriebsräte in Deutschland

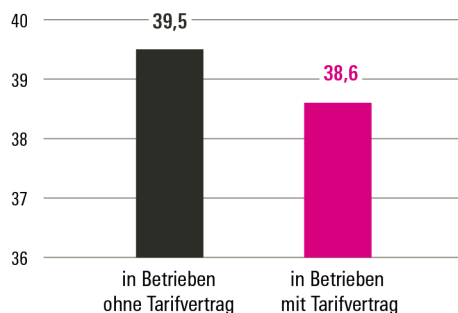


Nachteile für Beschäftigte ohne Tarifvertrag

... bei der **Arbeitszeit**

Wöchentliche Arbeitszeit, in Stunden (2019)

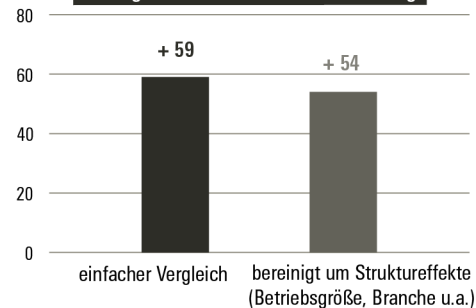
Betriebliche Arbeitszeit in Stunden, nach Tarifbindung



Wöchentliche Mehrarbeit, in Minuten (2017–2019)

Durchschnittliche Mehrarbeit in Betrieben ohne Tarifvertrag

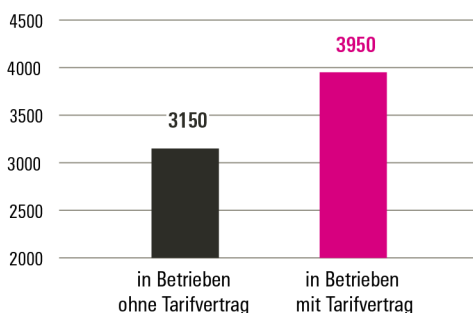
im Vergleich zu Betrieben mit Tarifvertrag



... beim **Verdienst**

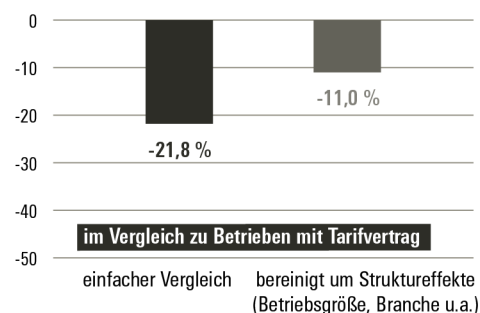
Bruttomonatsentgelte, in Euro (2019)

Mittleres Bruttomonatsentgelt (bei Vollzeit), nach Tarifbindung



Lohnabstand, in Prozent (2017–2019)

Durchschnittlicher Rückstand in Betrieben ohne Tarifvertrag

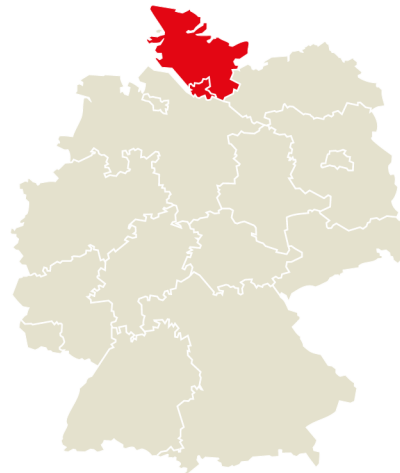


Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels; Anmerkung: Gewichtet mit dem Beschäftigtengewicht. Einzelheiten des Bereinigungsverfahrens sind im Anhang erläutert.

Schleswig-Holstein/Hamburg

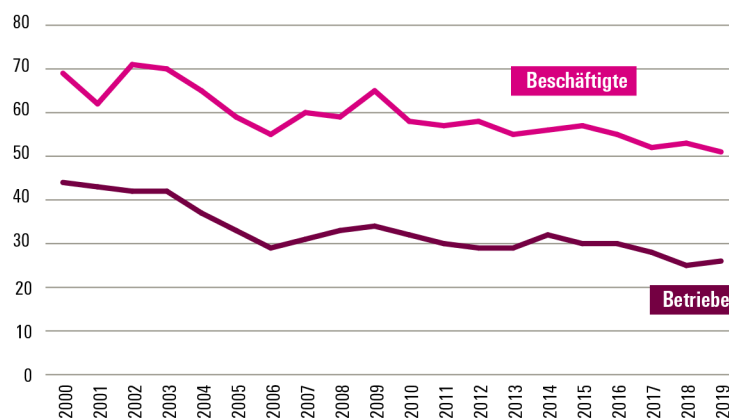
Fakten zur Tarifbindung

- Betriebe mit Tarifbindung
(Anteil an allen Betrieben, 2019)
Schleswig-Holstein/Hamburg: 26 %
Deutschland: 27 %
- Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen Beschäftigten, 2019)
Schleswig-Holstein/Hamburg: 51 %
Deutschland: 52 %
- Frauen in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen weiblichen Beschäftigten, 2019)
Schleswig-Holstein/Hamburg: 50 %
Deutschland: 51 %
- Männer in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen männlichen Beschäftigten, 2019)
Schleswig-Holstein/Hamburg: 52 %
Deutschland: 52 %



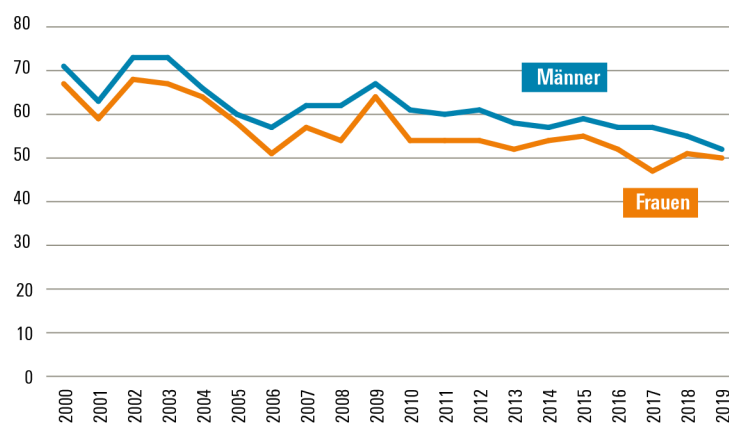
Entwicklung der Tarifbindung in Schleswig-Holstein/Hamburg seit 2000

Betriebe und Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung, in Prozent



	Betriebe	Beschäftigte
2000	44	69
2001	43	62
2002	42	71
2003	42	70
2004	37	65
2005	33	59
2006	29	55
2007	31	60
2008	33	59
2009	34	65
2010	32	58
2011	30	57
2012	29	58
2013	29	55
2014	32	56
2015	30	57
2016	30	55
2017	28	52
2018	25	53
2019	26	51

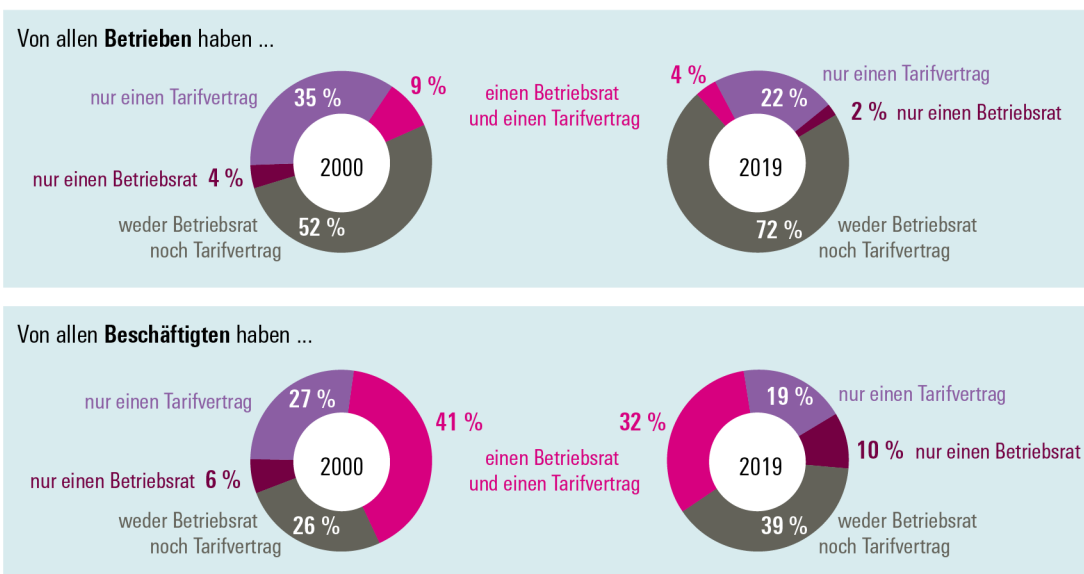
Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung nach Geschlecht, in Prozent



	Frauen	Männer
2000	67	71
2001	59	63
2002	68	73
2003	67	73
2004	64	66
2005	58	60
2006	51	57
2007	57	62
2008	54	62
2009	64	67
2010	54	61
2011	54	60
2012	54	61
2013	52	58
2014	54	57
2015	55	59
2016	52	57
2017	47	57
2018	51	55
2019	50	52

Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels

Tarifverträge und Betriebsräte in Schleswig-Holstein/Hamburg

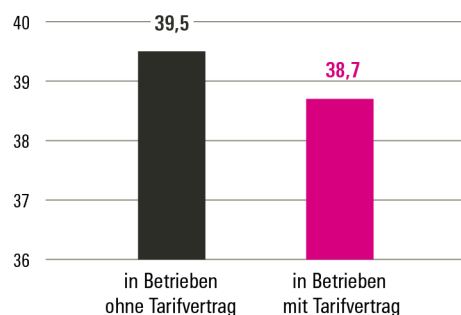


Nachteile für Beschäftigte ohne Tarifvertrag

... bei der **Arbeitszeit**

Wöchentliche Arbeitszeit, in Stunden (2019)

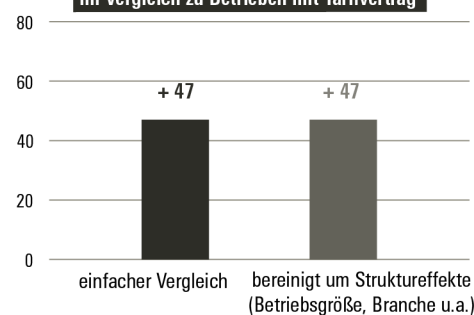
Betriebliche Arbeitszeit in Stunden, nach Tarifbindung



Wöchentliche Mehrarbeit, in Minuten (2017–2019)

Durchschnittliche Mehrarbeit in Betrieben ohne Tarifvertrag

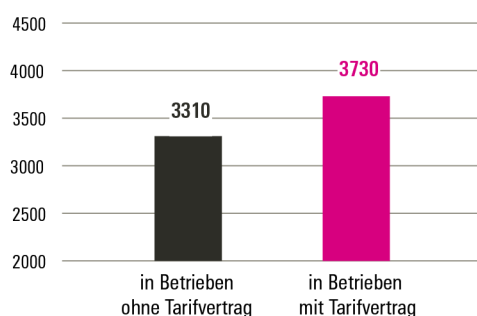
im Vergleich zu Betrieben mit Tarifvertrag



... beim **Verdienst**

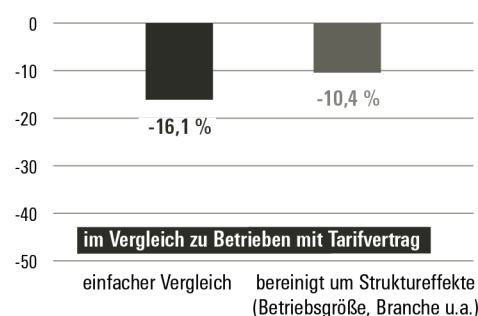
Bruttomonatsentgelte, in Euro (2019)

Mittleres Bruttomonatsentgelt (bei Vollzeit), nach Tarifbindung



Lohnabstand, in Prozent (2017–2019)

Durchschnittlicher Rückstand in Betrieben ohne Tarifvertrag



Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels; Anmerkung: Gewichtet mit dem Beschäftigtengewicht. Einzelheiten des Bereinigungsverfahrens sind im Anhang erläutert.

Niedersachsen

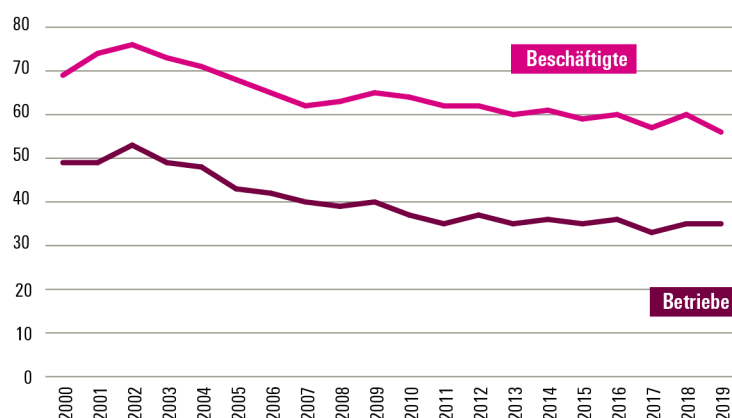
Fakten zur Tarifbindung

- Betriebe mit Tarifbindung
(Anteil an allen Betrieben, 2019)
Niedersachsen: 35 %
Deutschland: 27 %
- Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen Beschäftigten, 2019)
Niedersachsen: 56 %
Deutschland: 52 %
- Frauen in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen weiblichen Beschäftigten, 2019)
Niedersachsen: 53 %
Deutschland: 51 %
- Männer in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen männlichen Beschäftigten, 2019)
Niedersachsen: 58 %
Deutschland: 52 %



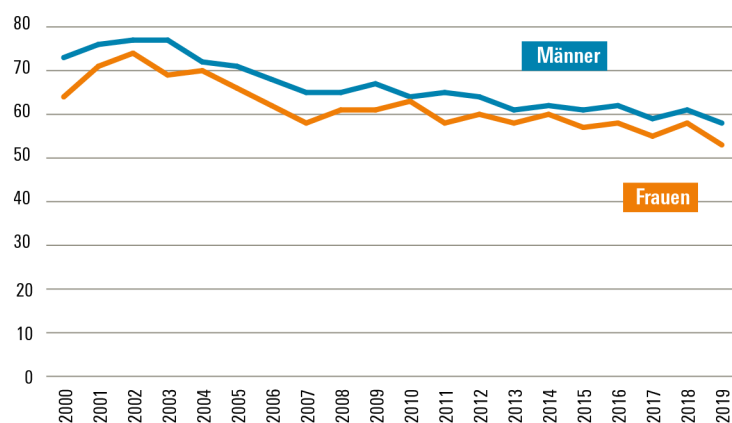
Entwicklung der Tarifbindung in Niedersachsen seit 2000

Betriebe und Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung, in Prozent



	Betriebe	Beschäftigte
2000	49	69
2001	49	74
2002	53	76
2003	49	73
2004	48	71
2005	43	68
2006	42	65
2007	40	62
2008	39	63
2009	40	65
2010	37	64
2011	35	62
2012	37	62
2013	35	60
2014	36	61
2015	35	59
2016	36	60
2017	33	57
2018	35	60
2019	35	56

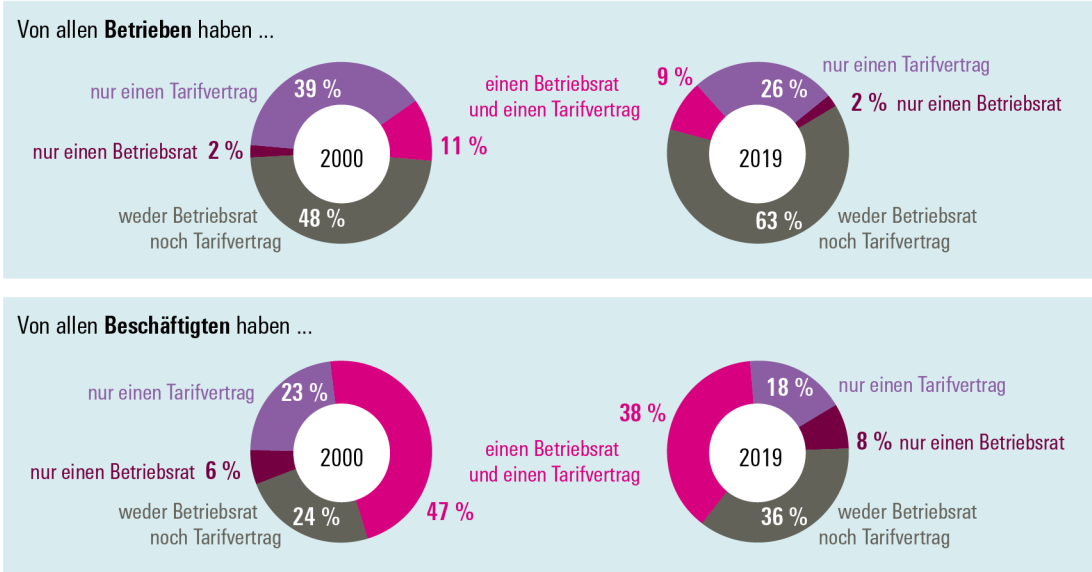
Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung nach Geschlecht, in Prozent



	Frauen	Männer
2000	64	73
2001	71	76
2002	74	77
2003	69	77
2004	70	72
2005	66	71
2006	62	68
2007	58	65
2008	61	65
2009	61	67
2010	63	64
2011	58	65
2012	60	64
2013	58	61
2014	60	62
2015	57	61
2016	58	62
2017	55	59
2018	58	61
2019	53	58

Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels

Tarifverträge und Betriebsräte in Niedersachsen

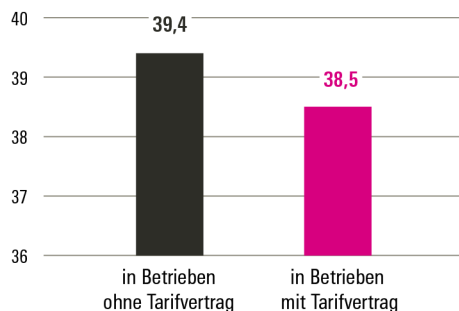


Nachteile für Beschäftigte ohne Tarifvertrag

... bei der **Arbeitszeit**

Wöchentliche Arbeitszeit, in Stunden (2019)

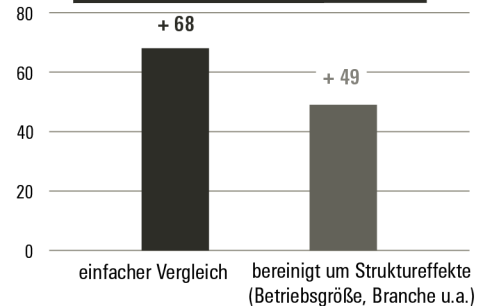
Betriebliche Arbeitszeit in Stunden, nach Tarifbindung



Wöchentliche Mehrarbeit, in Minuten (2017–2019)

Durchschnittliche Mehrarbeit in Betrieben ohne Tarifvertrag

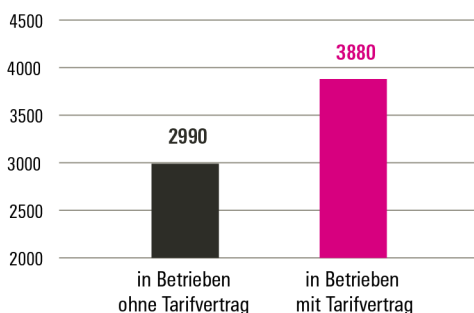
im Vergleich zu Betrieben mit Tarifvertrag



... beim **Verdienst**

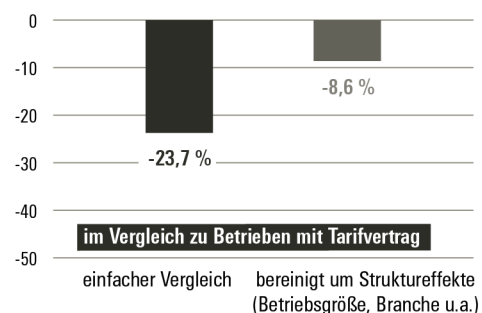
Bruttomonatsentgelte, in Euro (2019)

Mittleres Bruttomonatsentgelt (bei Vollzeit), nach Tarifbindung



Lohnabstand, in Prozent (2017–2019)

Durchschnittlicher Rückstand in Betrieben ohne Tarifvertrag



Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels; Anmerkung: Gewichtet mit dem Beschäftigtengewicht. Einzelheiten des Bereinigungsverfahrens sind im Anhang erläutert.

Bremen

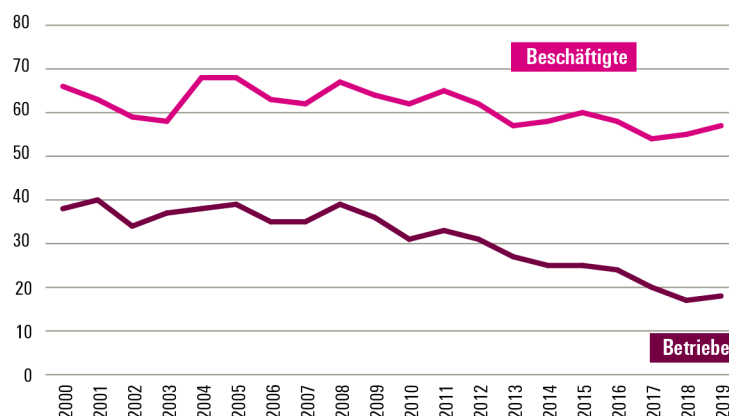
Fakten zur Tarifbindung

- Betriebe mit Tarifbindung
(Anteil an allen Betrieben, 2019)
Bremen: 18 %
Deutschland: 27 %
- Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen Beschäftigten, 2019)
Bremen: 57 %
Deutschland: 52 %
- Frauen in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen weiblichen Beschäftigten, 2019)
Bremen: 54 %
Deutschland: 51 %
- Männer in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen männlichen Beschäftigten, 2019)
Bremen: 55 %
Deutschland: 52 %



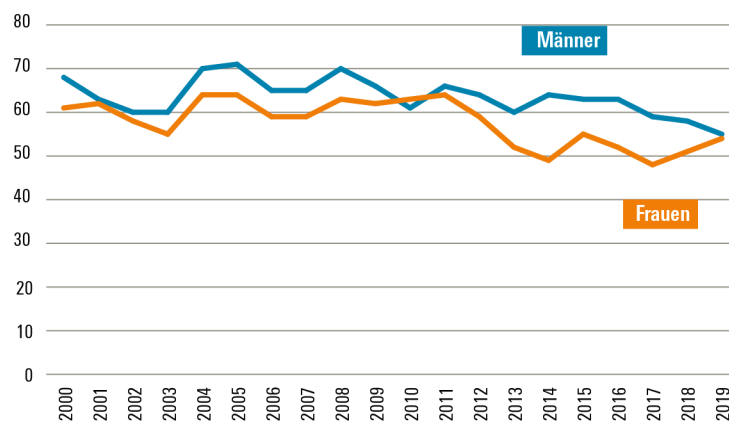
Entwicklung der Tarifbindung in Bremen seit 2000

Betriebe und Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung, in Prozent



	Betriebe	Beschäftigte
2000	38	66
2001	40	63
2002	34	59
2003	37	58
2004	38	68
2005	39	68
2006	35	63
2007	35	62
2008	39	67
2009	36	64
2010	31	62
2011	33	65
2012	31	62
2013	27	57
2014	25	58
2015	25	60
2016	24	58
2017	20	54
2018	17	55
2019	18	57

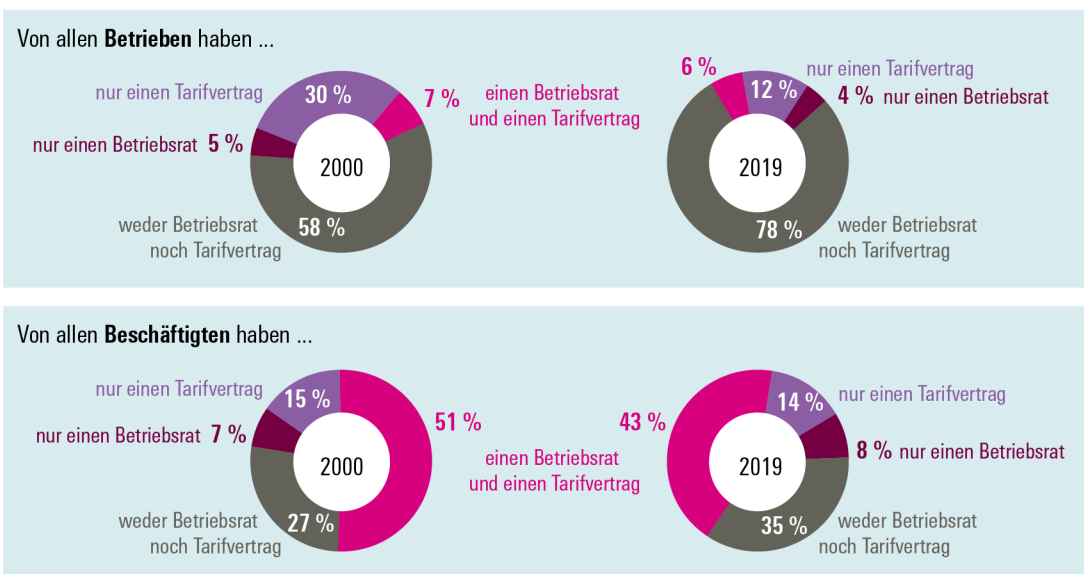
Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung nach Geschlecht, in Prozent



	Frauen	Männer
2000	61	68
2001	62	63
2002	58	60
2003	55	60
2004	64	70
2005	64	71
2006	59	65
2007	59	65
2008	63	70
2009	62	66
2010	63	61
2011	64	66
2012	59	64
2013	52	60
2014	49	64
2015	55	63
2016	52	63
2017	48	59
2018	51	58
2019	54	55

Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels

Tarifverträge und Betriebsräte in Bremen

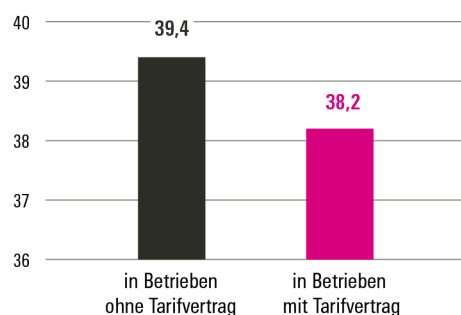


Nachteile für Beschäftigte ohne Tarifvertrag

... bei der **Arbeitszeit**

Wöchentliche Arbeitszeit, in Stunden (2019)

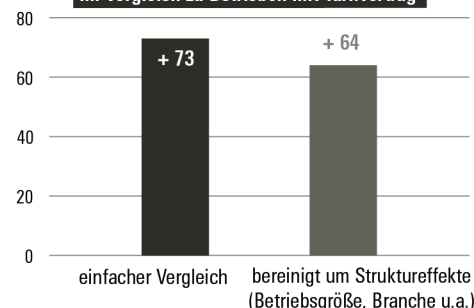
Betriebliche Arbeitszeit in Stunden, nach Tarifbindung



Wöchentliche Mehrarbeit, in Minuten (2017–2019)

Durchschnittliche Mehrarbeit in Betrieben ohne Tarifvertrag

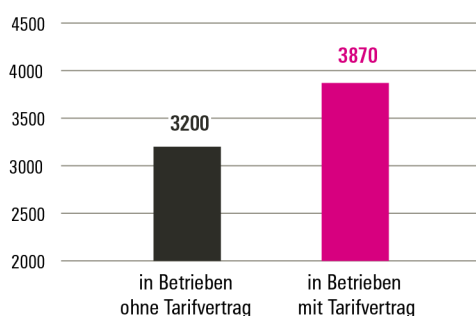
im Vergleich zu Betrieben mit Tarifvertrag



... beim **Verdienst**

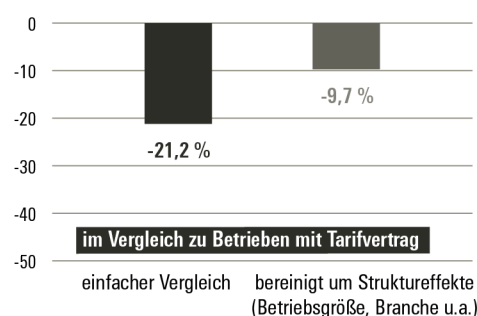
Bruttomonatsentgelte, in Euro (2019)

Mittleres Bruttomonatsentgelt (bei Vollzeit), nach Tarifbindung



Lohnabstand, in Prozent (2017–2019)

Durchschnittlicher Rückstand in Betrieben ohne Tarifvertrag



Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels; Anmerkung: Gewichtet mit dem Beschäftigtengewicht. Einzelheiten des Bereinigungsverfahrens sind im Anhang erläutert.

Nordrhein-Westfalen

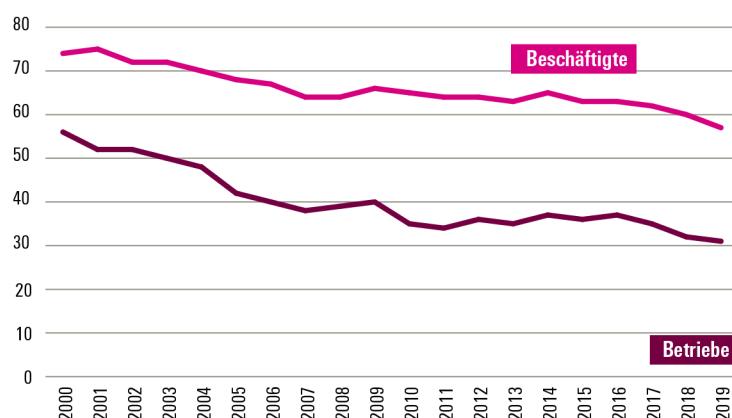
Fakten zur Tarifbindung

- Betriebe mit Tarifbindung
(Anteil an allen Betrieben, 2019)
Nordrhein-Westfalen: 31 %
Deutschland: 27 %
- Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen Beschäftigten, 2019)
Nordrhein-Westfalen: 57 %
Deutschland: 52 %
- Frauen in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen weiblichen Beschäftigten, 2019)
Nordrhein-Westfalen: 56 %
Deutschland: 51 %
- Männer in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen männlichen Beschäftigten, 2019)
Nordrhein-Westfalen: 57 %
Deutschland: 52 %



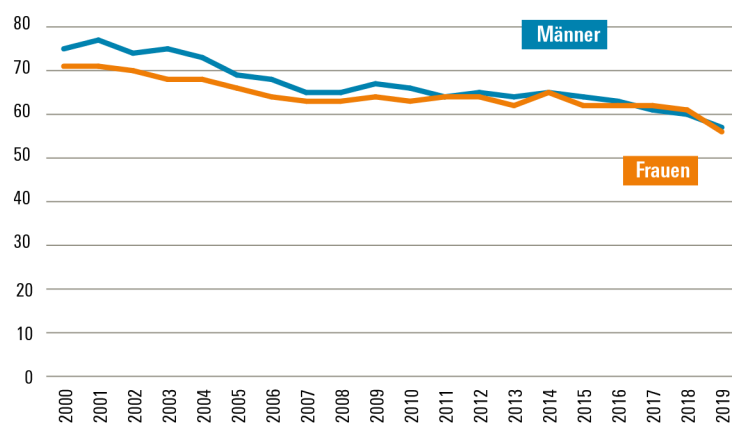
Entwicklung der Tarifbindung in Nordrhein-Westfalen seit 2000

Betriebe und Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung, in Prozent



	Betriebe	Beschäftigte
2000	56	74
2001	52	75
2002	52	72
2003	50	72
2004	48	70
2005	42	68
2006	40	67
2007	38	64
2008	39	64
2009	40	66
2010	35	65
2011	34	64
2012	36	64
2013	35	63
2014	37	65
2015	36	63
2016	37	63
2017	35	62
2018	32	60
2019	31	57

Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung nach Geschlecht, in Prozent

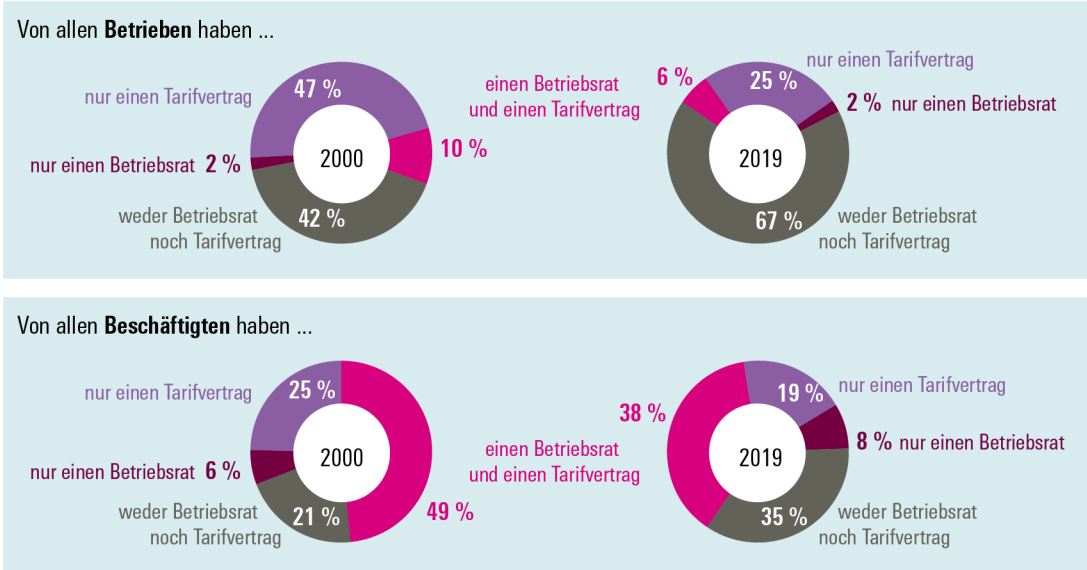


	Frauen	Männer
2000	71	75
2001	71	77
2002	70	74
2003	68	75
2004	68	73
2005	66	69
2006	64	68
2007	63	65
2008	63	65
2009	64	67
2010	63	66
2011	64	64
2012	64	65
2013	62	64
2014	65	65
2015	62	64
2016	62	63
2017	62	61
2018	61	60
2019	56	57

Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels

WSI

Tarifverträge und Betriebsräte in Nordrhein-Westfalen

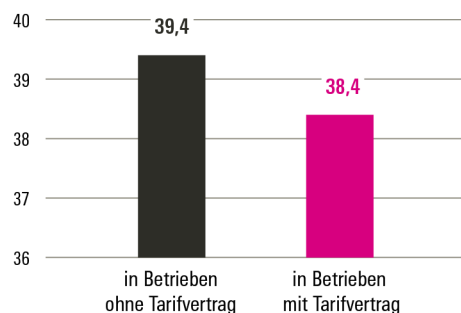


Nachteile für Beschäftigte ohne Tarifvertrag

... bei der **Arbeitszeit**

Wöchentliche Arbeitszeit, in Stunden (2019)

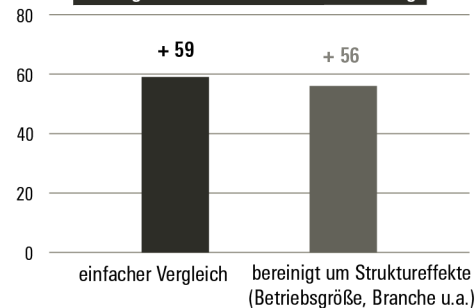
Betriebliche Arbeitszeit in Stunden, nach Tarifbindung



Wöchentliche Mehrarbeit, in Minuten (2017–2019)

Durchschnittliche Mehrarbeit in Betrieben ohne Tarifvertrag

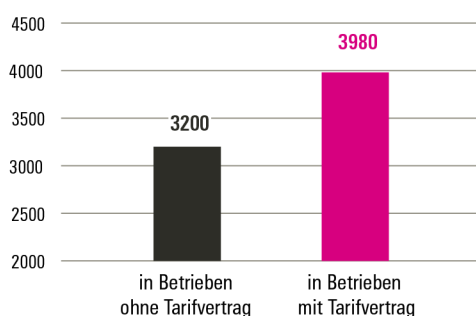
im Vergleich zu Betrieben mit Tarifvertrag



... beim **Verdienst**

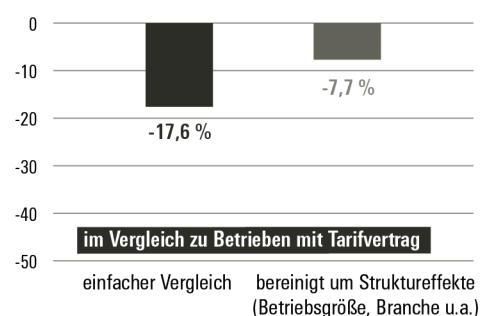
Bruttomonatsentgelte, in Euro (2019)

Mittleres Bruttomonatsentgelt (bei Vollzeit), nach Tarifbindung



Lohnabstand, in Prozent (2017–2019)

Durchschnittlicher Rückstand in Betrieben ohne Tarifvertrag



Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels; Anmerkung: Gewichtet mit dem Beschäftigtengewicht. Einzelheiten des Bereinigungsverfahrens sind im Anhang erläutert.

Hessen

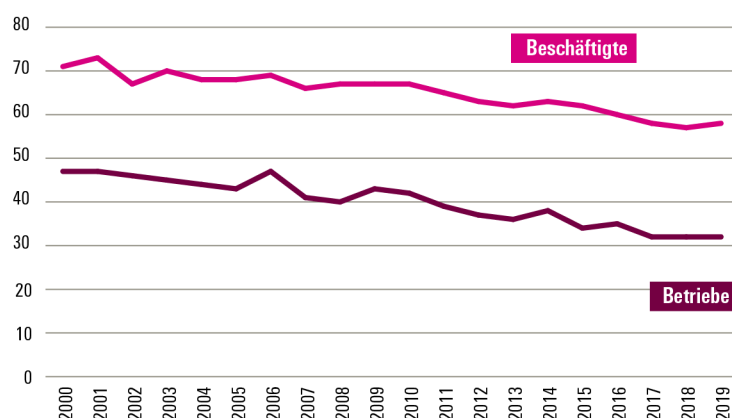
Fakten zur Tarifbindung

- Betriebe mit Tarifbindung
(Anteil an allen Betrieben, 2019)
Hessen: 32 %
Deutschland: 27 %
- Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen Beschäftigten, 2019)
Hessen: 58 %
Deutschland: 52 %
- Frauen in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen weiblichen Beschäftigten, 2019)
Hessen: 57 %
Deutschland: 51 %
- Männer in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen männlichen Beschäftigten, 2019)
Hessen: 58 %
Deutschland: 52 %



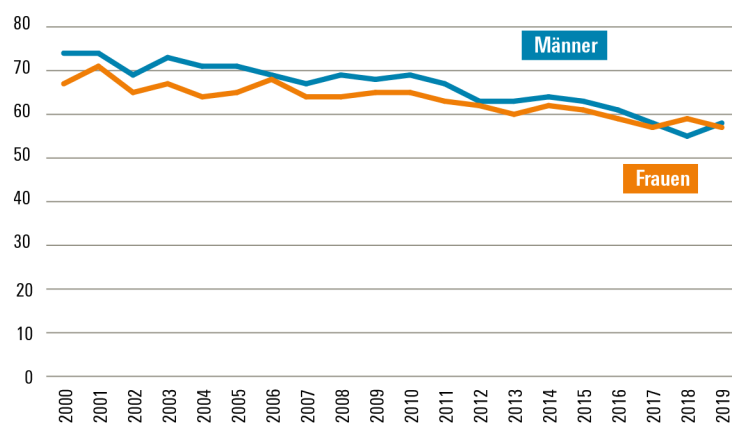
Entwicklung der Tarifbindung in Hessen seit 2000

Betriebe und Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung, in Prozent



	Betriebe	Beschäftigte
2000	47	71
2001	47	73
2002	46	67
2003	45	70
2004	44	68
2005	43	68
2006	47	69
2007	41	66
2008	40	67
2009	43	67
2010	42	67
2011	39	65
2012	37	63
2013	36	62
2014	38	63
2015	34	62
2016	35	60
2017	32	58
2018	32	57
2019	32	58

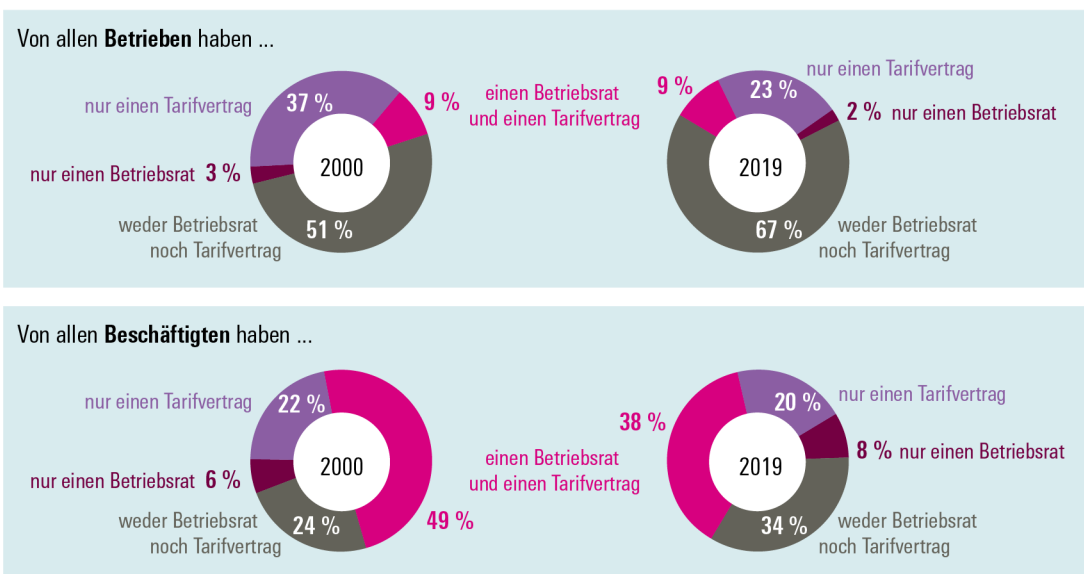
Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung nach Geschlecht, in Prozent



	Frauen	Männer
2000	67	74
2001	71	74
2002	65	69
2003	67	73
2004	64	71
2005	65	71
2006	68	69
2007	64	67
2008	64	69
2009	65	68
2010	65	69
2011	63	67
2012	62	63
2013	60	63
2014	62	64
2015	61	63
2016	59	61
2017	57	58
2018	59	55
2019	57	58

Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels

Tarifverträge und Betriebsräte in Hessen

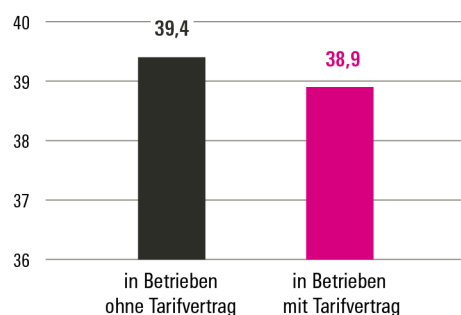


Nachteile für Beschäftigte ohne Tarifvertrag

... bei der **Arbeitszeit**

Wöchentliche Arbeitszeit, in Stunden (2019)

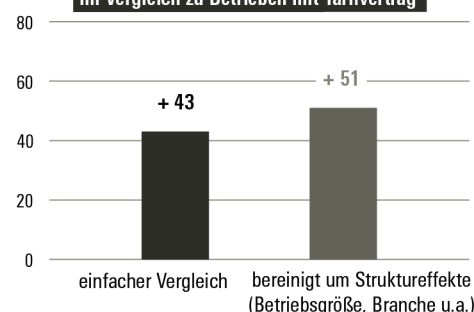
Betriebliche Arbeitszeit in Stunden, nach Tarifbindung



Wöchentliche Mehrarbeit, in Minuten (2017–2019)

Durchschnittliche Mehrarbeit in Betrieben ohne Tarifvertrag

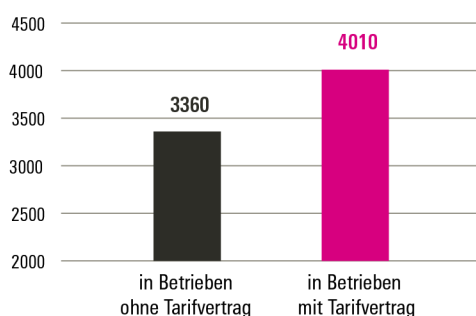
im Vergleich zu Betrieben mit Tarifvertrag



... beim **Verdienst**

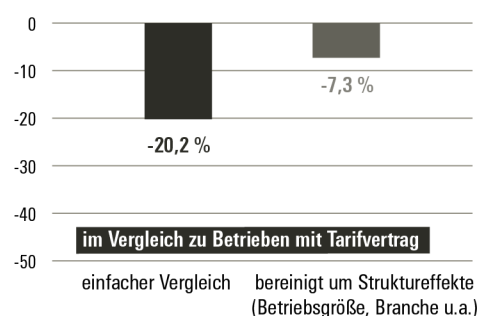
Bruttomonatsentgelte, in Euro (2019)

Mittleres Bruttomonatsentgelt (bei Vollzeit), nach Tarifbindung



Lohnabstand, in Prozent (2017–2019)

Durchschnittlicher Rückstand in Betrieben ohne Tarifvertrag



Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels; Anmerkung: Gewichtet mit dem Beschäftigtengewicht. Einzelheiten des Bereinigungsverfahrens sind im Anhang erläutert.

Saarland

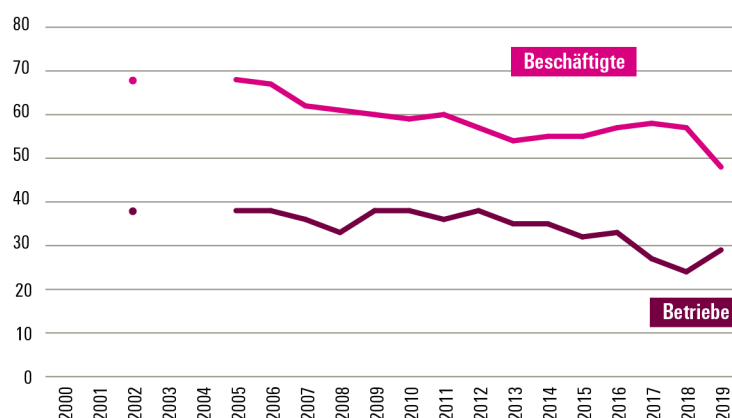
Fakten zur Tarifbindung

- Betriebe mit Tarifbindung
(Anteil an allen Betrieben, 2019)
Saarland: 29 %
Deutschland: 27 %
- Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen Beschäftigten, 2019)
Saarland: 48 %
Deutschland: 52 %
- Frauen in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen weiblichen Beschäftigten, 2019)
Saarland: 46 %
Deutschland: 51 %
- Männer in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen männlichen Beschäftigten, 2019)
Saarland: 51 %
Deutschland: 52 %



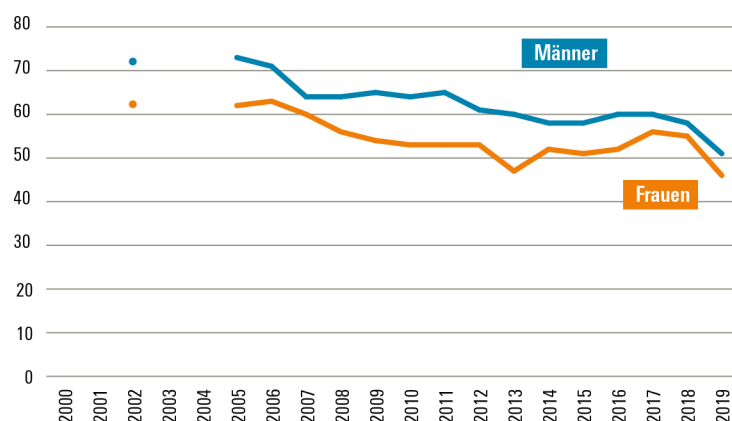
Entwicklung der Tarifbindung im Saarland seit 2002

Betriebe und Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung, in Prozent



	Betriebe	Beschäftigte
2000		
2001		
2002	38	68
2003		
2004		
2005	38	68
2006	38	67
2007	36	62
2008	33	61
2009	38	60
2010	38	59
2011	36	60
2012	38	57
2013	35	54
2014	35	55
2015	32	55
2016	33	57
2017	27	58
2018	24	57
2019	29	48

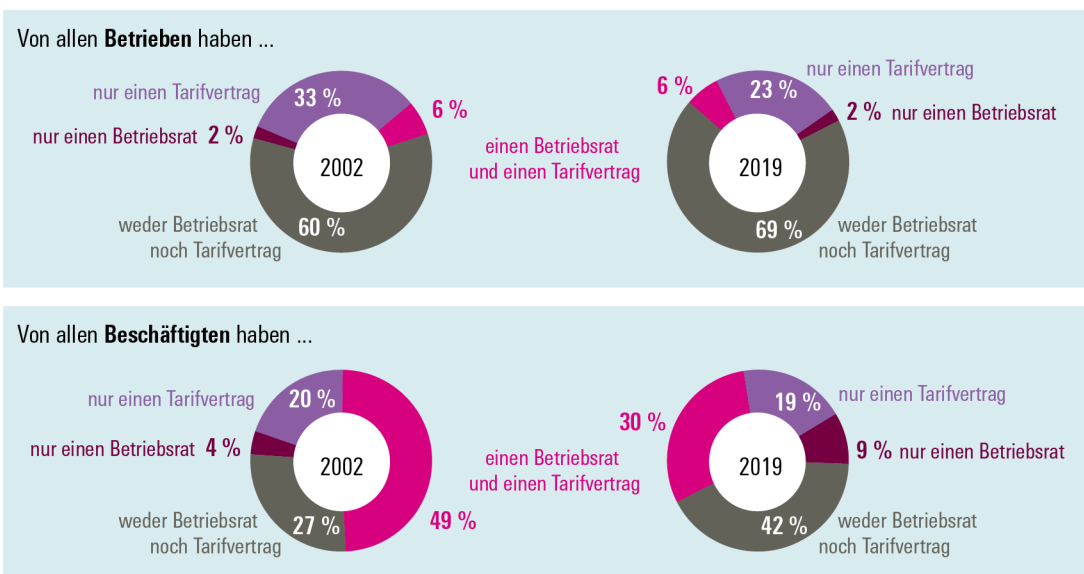
Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung nach Geschlecht, in Prozent



	Frauen	Männer
2000		
2001		
2002	62	72
2003		
2004		
2005	62	73
2006	63	71
2007	60	64
2008	56	64
2009	54	65
2010	53	64
2011	53	65
2012	53	61
2013	47	60
2014	52	58
2015	51	58
2016	52	60
2017	56	60
2018	55	58
2019	46	51

Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels

Tarifverträge und Betriebsräte im Saarland

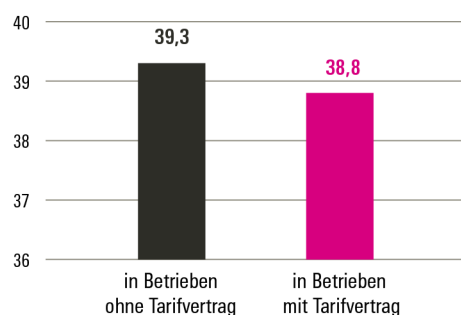


Nachteile für Beschäftigte ohne Tarifvertrag

... bei der **Arbeitszeit**

Wöchentliche Arbeitszeit, in Stunden (2019)

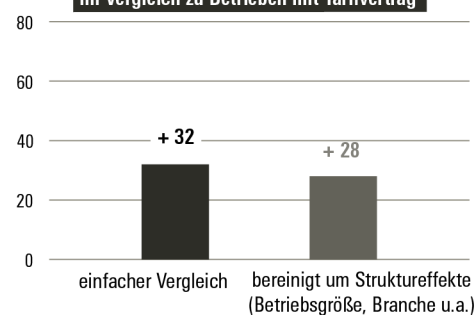
Betriebliche Arbeitszeit in Stunden, nach Tarifbindung



Wöchentliche Mehrarbeit, in Minuten (2017–2019)

Durchschnittliche Mehrarbeit in Betrieben ohne Tarifvertrag

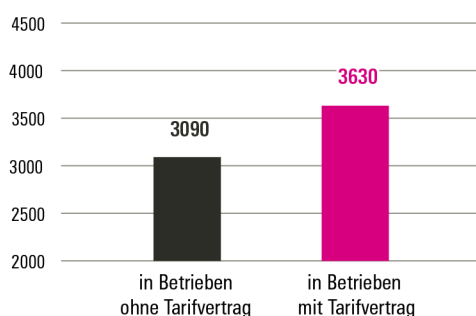
im Vergleich zu Betrieben mit Tarifvertrag



... beim **Verdienst**

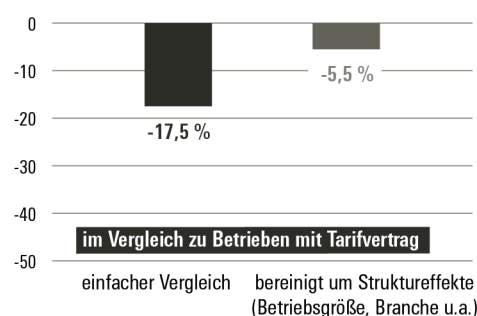
Bruttomonatsentgelte, in Euro (2019)

Mittleres Bruttomonatsentgelt (bei Vollzeit), nach Tarifbindung



Lohnabstand, in Prozent (2017–2019)

Durchschnittlicher Rückstand in Betrieben ohne Tarifvertrag



Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels; Anmerkung: Gewichtet mit dem Beschäftigtengewicht. Einzelheiten des Bereinigungsverfahrens sind im Anhang erläutert.

Rheinland-Pfalz

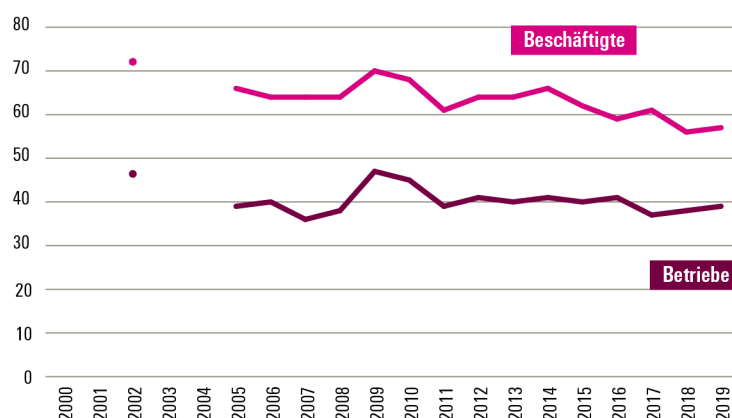
Fakten zur Tarifbindung

- Betriebe mit Tarifbindung
(Anteil an allen Betrieben, 2019)
Rheinland-Pfalz: 39 %
Deutschland: 27 %
- Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen Beschäftigten, 2019)
Rheinland-Pfalz: 57 %
Deutschland: 52 %
- Frauen in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen weiblichen Beschäftigten, 2019)
Rheinland-Pfalz: 58 %
Deutschland: 51 %
- Männer in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen männlichen Beschäftigten, 2019)
Rheinland-Pfalz: 57 %
Deutschland: 52 %



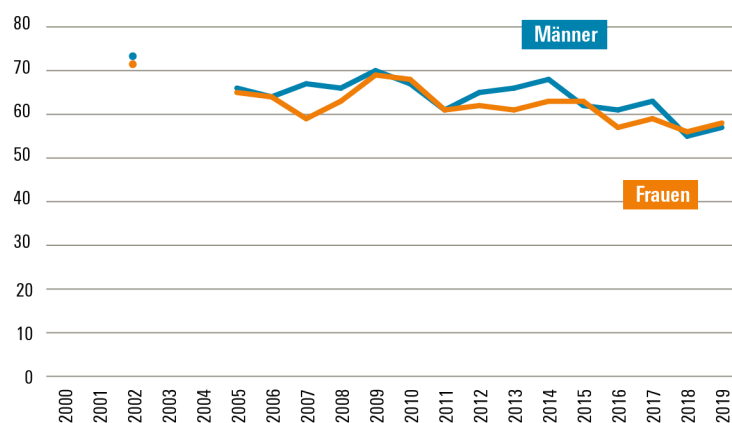
Entwicklung der Tarifbindung in Rheinland-Pfalz seit 2002

Betriebe und Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung, in Prozent



	Betriebe	Beschäftigte
2000		
2001		
2002	46	72
2003		
2004		
2005	39	66
2006	40	64
2007	36	64
2008	38	64
2009	47	70
2010	45	68
2011	39	61
2012	41	64
2013	40	64
2014	41	66
2015	40	62
2016	41	59
2017	37	61
2018	38	56
2019	39	57

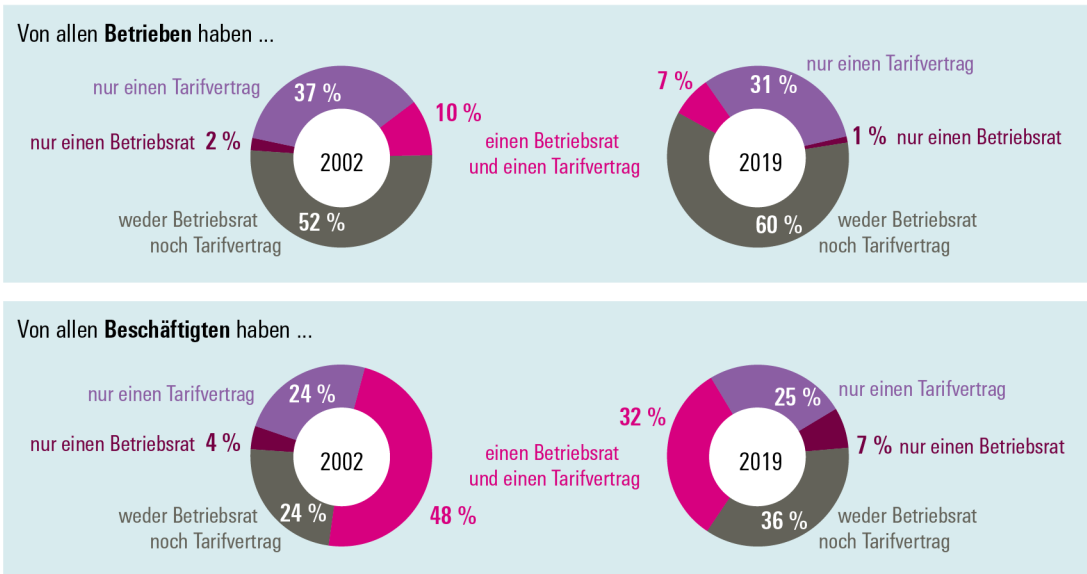
Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung nach Geschlecht, in Prozent



	Frauen	Männer
2000		
2001		
2002	71	73
2003		
2004		
2005	65	66
2006	64	64
2007	59	67
2008	63	66
2009	69	70
2010	68	67
2011	61	61
2012	62	65
2013	61	66
2014	63	68
2015	63	62
2016	57	61
2017	59	63
2018	56	55
2019	58	57

Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels

Tarifverträge und Betriebsräte in Rheinland-Pfalz

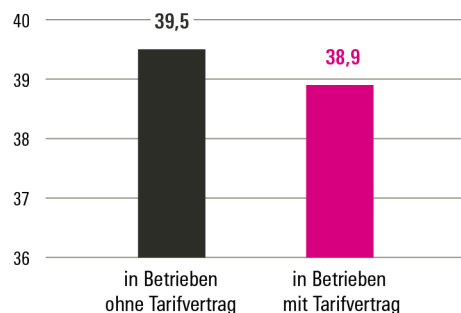


Nachteile für Beschäftigte ohne Tarifvertrag

... bei der **Arbeitszeit**

Wöchentliche Arbeitszeit, in Stunden (2019)

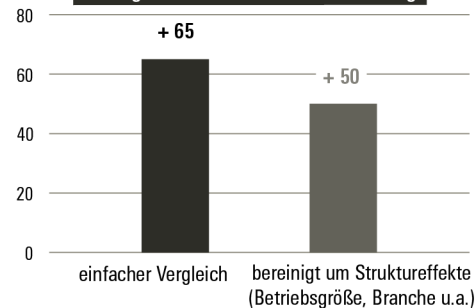
Betriebliche Arbeitszeit in Stunden, nach Tarifbindung



Wöchentliche Mehrarbeit, in Minuten (2017–2019)

Durchschnittliche Mehrarbeit in Betrieben ohne Tarifvertrag

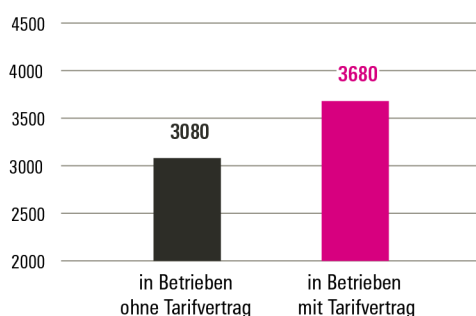
im Vergleich zu Betrieben mit Tarifvertrag



... beim **Verdienst**

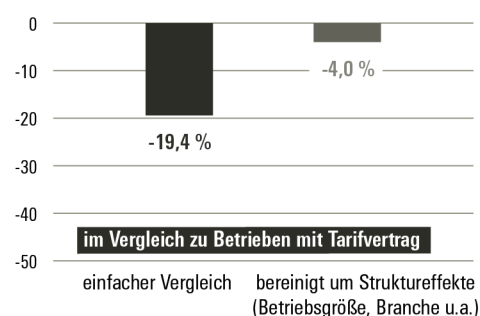
Bruttomonatsentgelte, in Euro (2019)

Mittleres Bruttomonatsentgelt (bei Vollzeit), nach Tarifbindung



Lohnabstand, in Prozent (2017–2019)

Durchschnittlicher Rückstand in Betrieben ohne Tarifvertrag



Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels; Anmerkung: Gewichtet mit dem Beschäftigtengewicht. Einzelheiten des Bereinigungsverfahrens sind im Anhang erläutert.

Baden-Württemberg

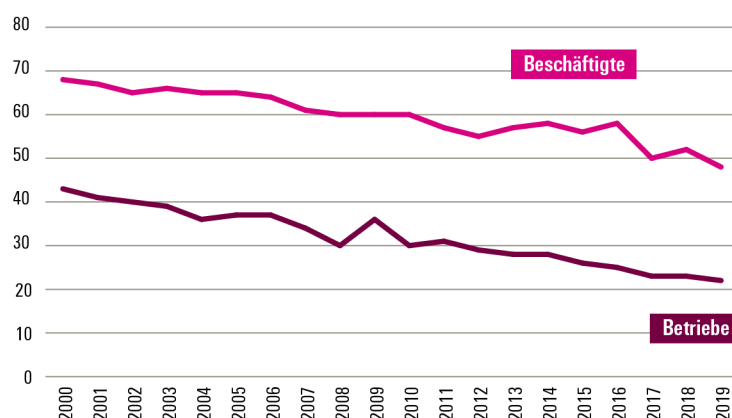
Fakten zur Tarifbindung

- Betriebe mit Tarifbindung
(Anteil an allen Betrieben, 2019)
Baden-Württemberg: 22 %
Deutschland: 27 %
- Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen Beschäftigten, 2019)
Baden-Württemberg: 48 %
Deutschland: 52 %
- Frauen in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen weiblichen Beschäftigten, 2019)
Baden-Württemberg: 50 %
Deutschland: 51 %
- Männer in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen männlichen Beschäftigten, 2019)
Baden-Württemberg: 46 %
Deutschland: 52 %



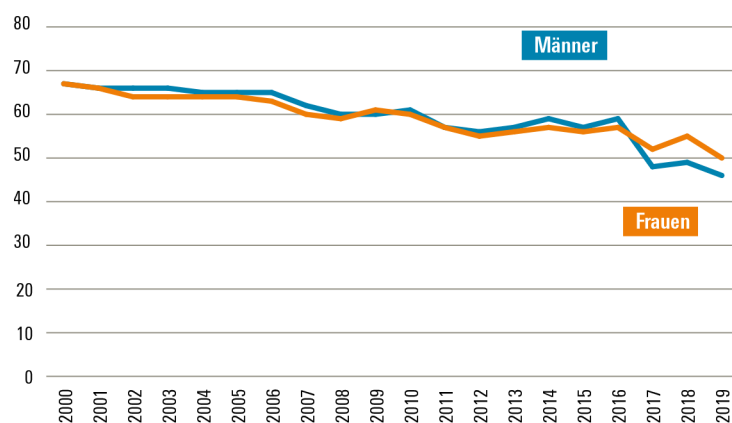
Entwicklung der Tarifbindung in Baden-Württemberg seit 2000

Betriebe und Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung, in Prozent



	Betriebe	Beschäftigte
2000	43	68
2001	41	67
2002	40	65
2003	39	66
2004	36	65
2005	37	65
2006	37	64
2007	34	61
2008	30	60
2009	36	60
2010	30	60
2011	31	57
2012	29	55
2013	28	57
2014	28	58
2015	26	56
2016	25	58
2017	23	50
2018	23	52
2019	22	48

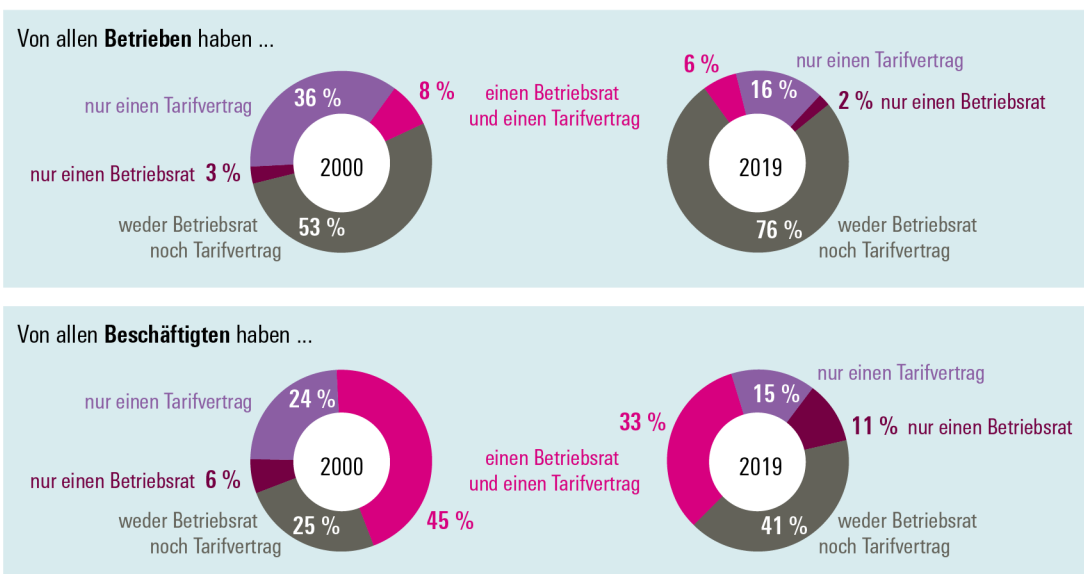
Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung nach Geschlecht, in Prozent



	Frauen	Männer
2000	67	67
2001	66	66
2002	64	66
2003	64	66
2004	65	64
2005	65	64
2006	65	63
2007	62	60
2008	60	59
2009	60	61
2010	61	60
2011	57	57
2012	56	55
2013	57	56
2014	59	57
2015	57	56
2016	59	57
2017	48	52
2018	49	55
2019	46	50

Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels

Tarifverträge und Betriebsräte in Baden-Württemberg

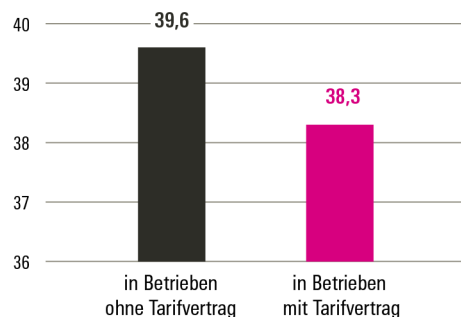


Nachteile für Beschäftigte ohne Tarifvertrag

... bei der **Arbeitszeit**

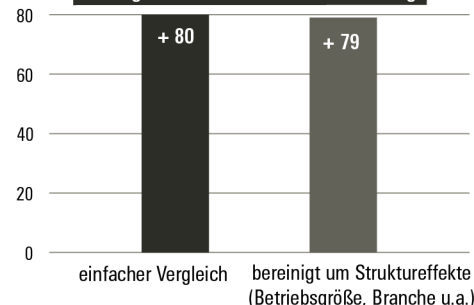
Wöchentliche Arbeitszeit, in Stunden (2019)

Betriebliche Arbeitszeit in Stunden, nach Tarifbindung



Wöchentliche Mehrarbeit, in Minuten (2017–2019)

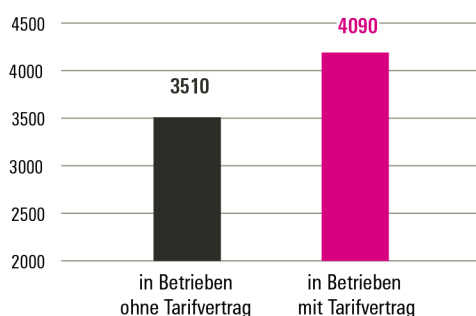
Durchschnittliche Mehrarbeit in Betrieben ohne Tarifvertrag
im Vergleich zu Betrieben mit Tarifvertrag



... beim **Verdienst**

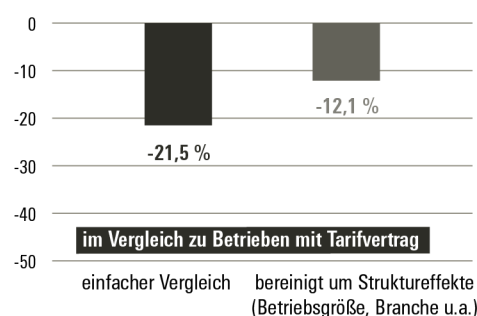
Bruttomonatsentgelte, in Euro (2019)

Mittleres Bruttomonatsentgelt (bei Vollzeit), nach Tarifbindung



Lohnabstand, in Prozent (2017–2019)

Durchschnittlicher Rückstand in Betrieben ohne Tarifvertrag

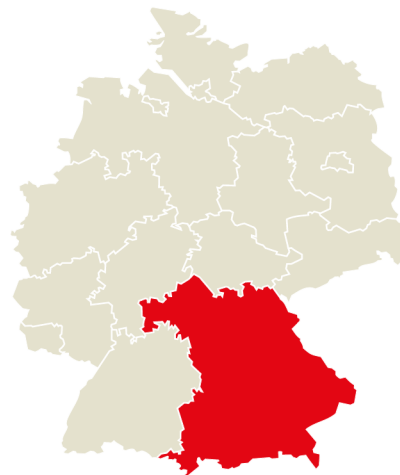


Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels; Anmerkung: Gewichtet mit dem Beschäftigtengewicht. Einzelheiten des Bereinigungsverfahrens sind im Anhang erläutert.

Bayern

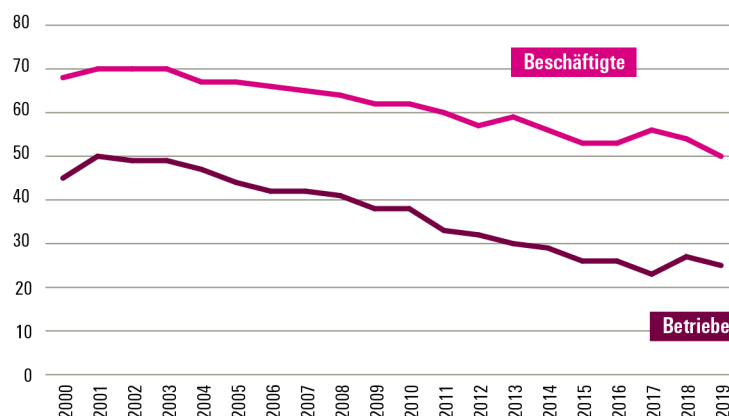
Fakten zur Tarifbindung

- Betriebe mit Tarifbindung
(Anteil an allen Betrieben, 2019)
Bayern: 25 %
Deutschland: 27 %
- Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen Beschäftigten, 2019)
Bayern: 50 %
Deutschland: 52 %
- Frauen in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen weiblichen Beschäftigten, 2019)
Bayern: 48 %
Deutschland: 51 %
- Männer in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen männlichen Beschäftigten, 2019)
Bayern: 52 %
Deutschland: 52 %



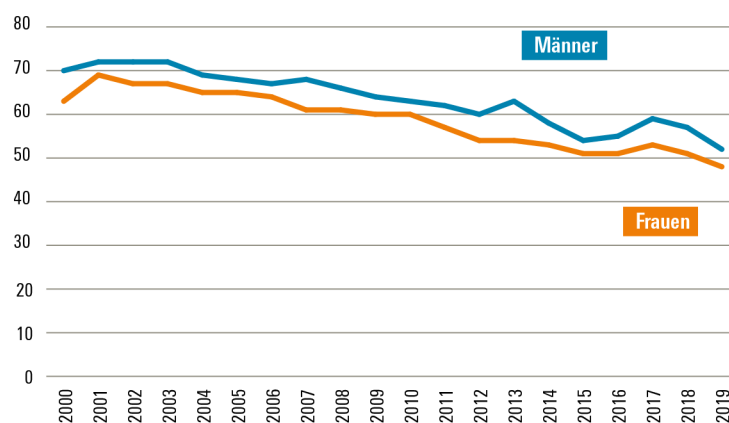
Entwicklung der Tarifbindung in Bayern seit 2000

Betriebe und Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung, in Prozent



	Betriebe	Beschäftigte
2000	45	68
2001	50	70
2002	49	70
2003	49	70
2004	47	67
2005	44	67
2006	42	66
2007	42	65
2008	41	64
2009	38	62
2010	38	62
2011	33	60
2012	32	57
2013	30	59
2014	29	56
2015	26	53
2016	26	53
2017	23	56
2018	27	54
2019	25	50

Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung nach Geschlecht, in Prozent

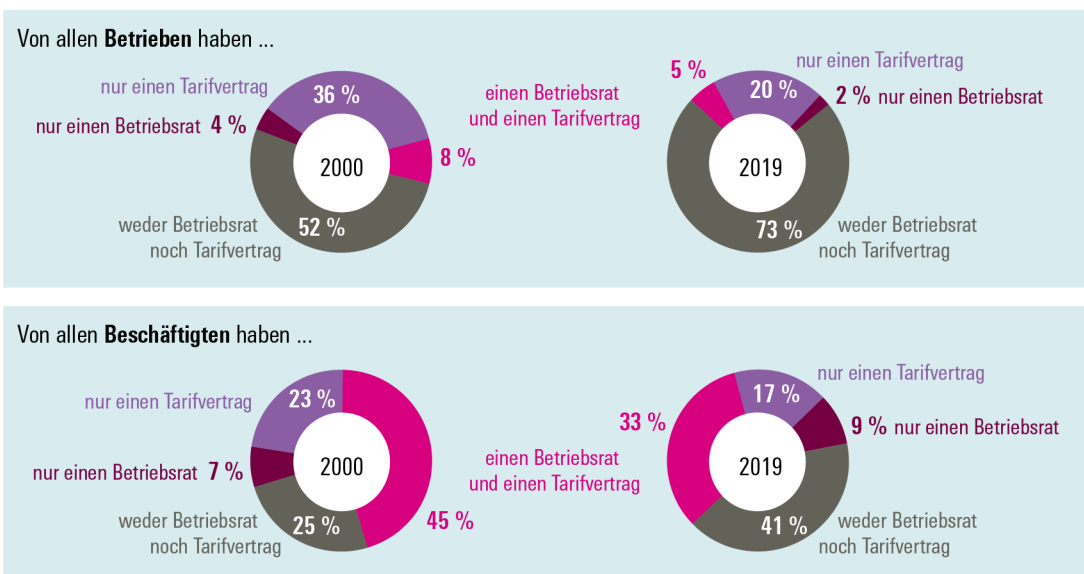


	Frauen	Männer
2000	63	70
2001	69	72
2002	67	72
2003	67	72
2004	65	69
2005	65	68
2006	64	67
2007	61	68
2008	61	66
2009	60	64
2010	60	63
2011	57	62
2012	54	60
2013	54	63
2014	53	58
2015	51	54
2016	51	55
2017	53	59
2018	51	57
2019	48	52

Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels

WSI

Tarifverträge und Betriebsräte in Bayern

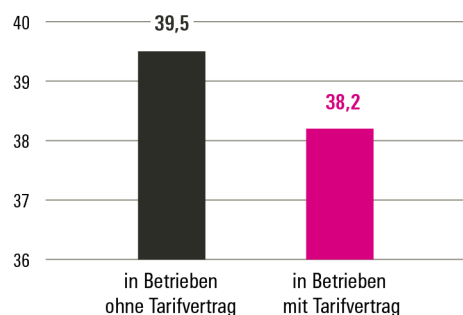


Nachteile für Beschäftigte ohne Tarifvertrag

... bei der **Arbeitszeit**

Wöchentliche Arbeitszeit, in Stunden (2019)

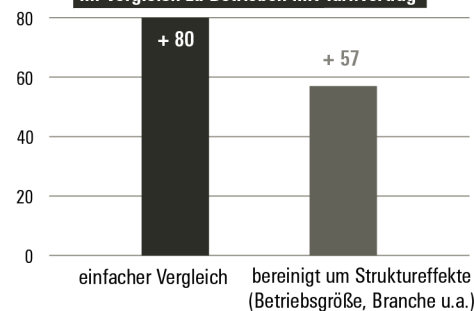
Betriebliche Arbeitszeit in Stunden, nach Tarifbindung



Wöchentliche Mehrarbeit, in Minuten (2017–2019)

Durchschnittliche Mehrarbeit in Betrieben ohne Tarifvertrag

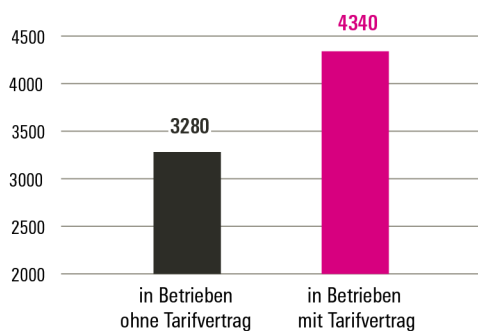
im Vergleich zu Betrieben mit Tarifvertrag



... beim **Verdienst**

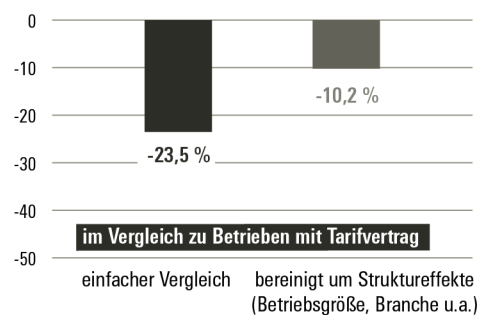
Bruttomonatsentgelte, in Euro (2019)

Mittleres Bruttomonatsentgelt (bei Vollzeit), nach Tarifbindung



Lohnabstand, in Prozent (2017–2019)

Durchschnittlicher Rückstand in Betrieben ohne Tarifvertrag

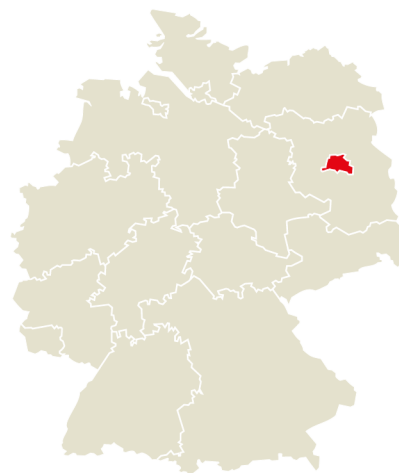


Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels; Anmerkung: Gewichtet mit dem Beschäftigtengewicht. Einzelheiten des Bereinigungsverfahrens sind im Anhang erläutert.

Berlin

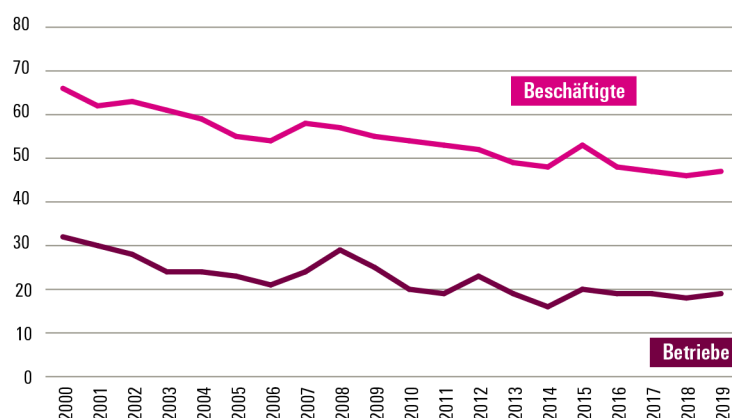
Fakten zur Tarifbindung

- Betriebe mit Tarifbindung
(Anteil an allen Betrieben, 2019)
Berlin: 19 %
Deutschland: 27 %
- Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen Beschäftigten, 2019)
Berlin: 47 %
Deutschland: 52 %
- Frauen in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen weiblichen Beschäftigten, 2019)
Berlin: 49 %
Deutschland: 51 %
- Männer in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen männlichen Beschäftigten, 2019)
Berlin: 46 %
Deutschland: 52 %



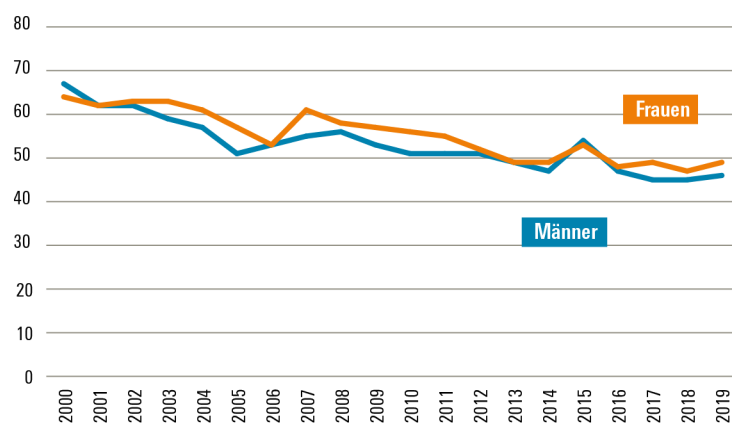
Entwicklung der Tarifbindung in Berlin seit 2000

Betriebe und Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung, in Prozent



	Betriebe	Beschäftigte
2000	32	66
2001	30	62
2002	28	63
2003	24	61
2004	24	59
2005	23	55
2006	21	54
2007	24	58
2008	29	57
2009	25	55
2010	20	54
2011	19	53
2012	23	52
2013	19	49
2014	16	48
2015	20	53
2016	19	48
2017	19	47
2018	18	46
2019	19	47

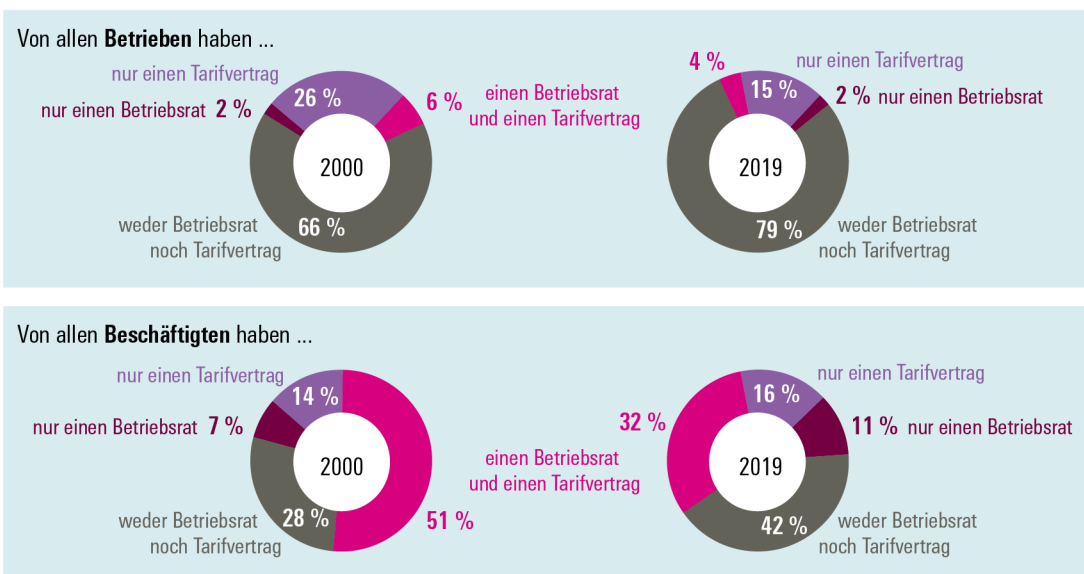
Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung nach Geschlecht, in Prozent



	Frauen	Männer
2000	64	67
2001	62	62
2002	63	62
2003	59	63
2004	57	61
2005	51	57
2006	53	53
2007	55	61
2008	56	58
2009	53	57
2010	51	56
2011	51	55
2012	51	52
2013	49	49
2014	47	49
2015	54	53
2016	47	48
2017	45	49
2018	45	47
2019	46	49

Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels

Tarifverträge und Betriebsräte in Berlin

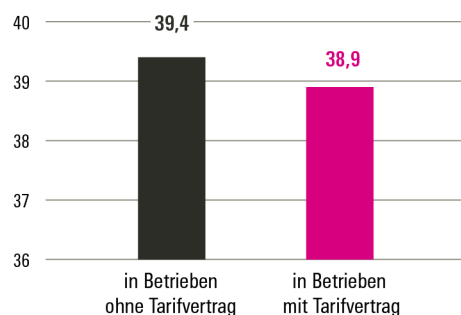


Nachteile für Beschäftigte ohne Tarifvertrag

... bei der **Arbeitszeit**

Wöchentliche Arbeitszeit, in Stunden (2019)

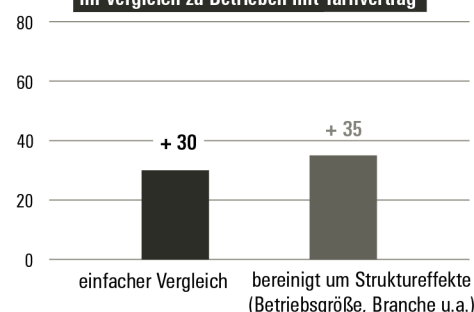
Betriebliche Arbeitszeit in Stunden, nach Tarifbindung



Wöchentliche Mehrarbeit, in Minuten (2017–2019)

Durchschnittliche Mehrarbeit in Betrieben ohne Tarifvertrag

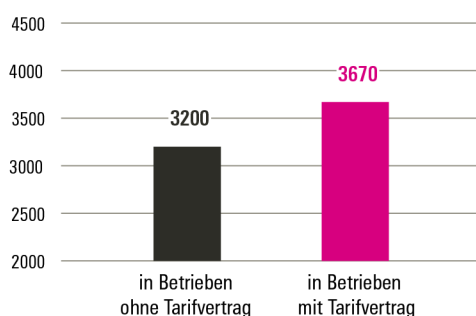
im Vergleich zu Betrieben mit Tarifvertrag



... beim **Verdienst**

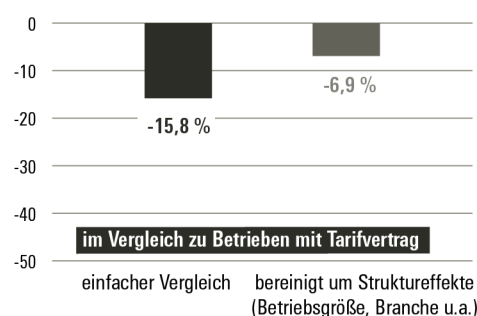
Bruttomonatsentgelte, in Euro (2019)

Mittleres Bruttomonatsentgelt (bei Vollzeit), nach Tarifbindung



Lohnabstand, in Prozent (2017–2019)

Durchschnittlicher Rückstand in Betrieben ohne Tarifvertrag



Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels; Anmerkung: Gewichtet mit dem Beschäftigtengewicht. Einzelheiten des Bereinigungsverfahrens sind im Anhang erläutert.

Brandenburg

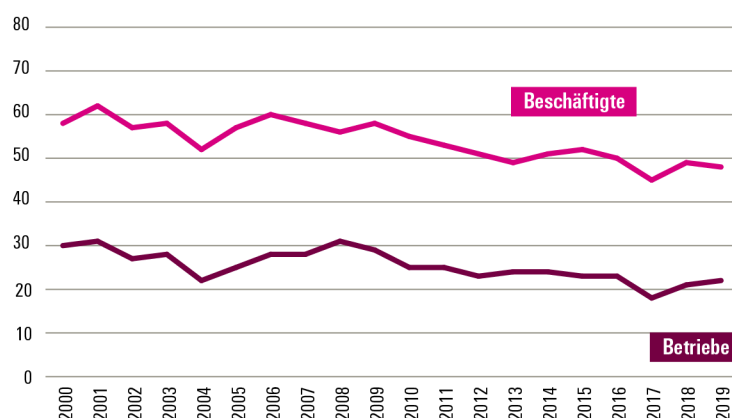
Fakten zur Tarifbindung

- Betriebe mit Tarifbindung
(Anteil an allen Betrieben, 2019)
Brandenburg: 22 %
Deutschland: 27 %
- Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen Beschäftigten, 2019)
Brandenburg: 48 %
Deutschland: 52 %
- Frauen in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen weiblichen Beschäftigten, 2019)
Brandenburg: 49 %
Deutschland: 51 %
- Männer in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen männlichen Beschäftigten, 2019)
Brandenburg: 47 %
Deutschland: 52 %



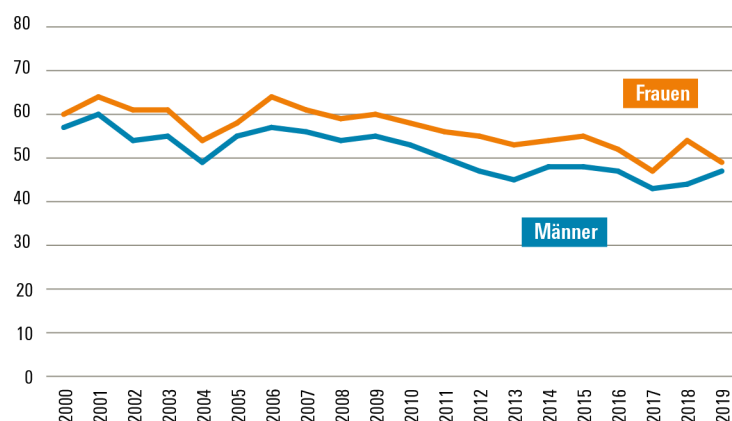
Entwicklung der Tarifbindung in Brandenburg seit 2000

Betriebe und Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung, in Prozent



	Betriebe	Beschäftigte
2000	30	58
2001	31	62
2002	27	57
2003	28	58
2004	22	52
2005	25	57
2006	28	60
2007	28	58
2008	31	56
2009	29	58
2010	25	55
2011	25	53
2012	23	51
2013	24	49
2014	24	51
2015	23	52
2016	23	50
2017	18	45
2018	21	49
2019	22	48

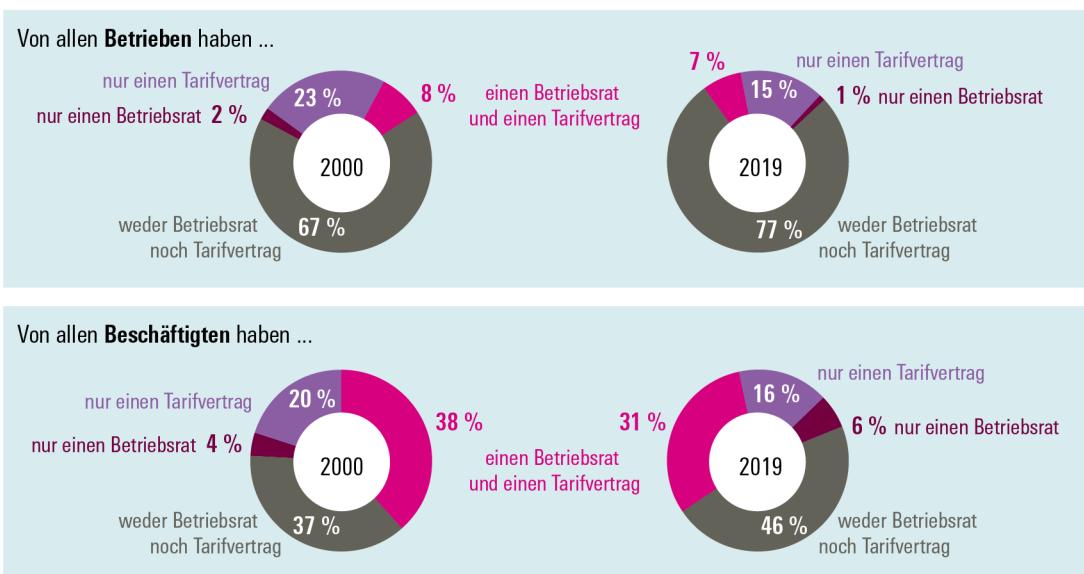
Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung nach Geschlecht, in Prozent



	Frauen	Männer
2000	60	57
2001	64	60
2002	61	54
2003	61	55
2004	49	54
2005	55	58
2006	57	64
2007	56	61
2008	54	59
2009	55	60
2010	53	58
2011	50	56
2012	47	55
2013	45	53
2014	48	54
2015	48	55
2016	47	52
2017	43	47
2018	44	54
2019	47	49

Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels

Tarifverträge und Betriebsräte in Brandenburg

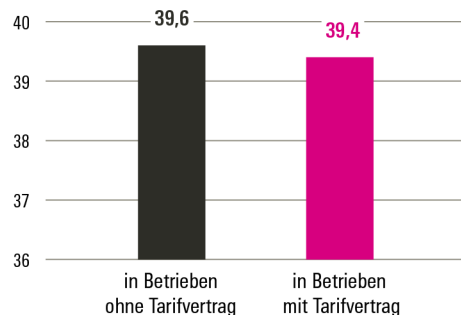


Nachteile für Beschäftigte ohne Tarifvertrag

... bei der **Arbeitszeit**

Wöchentliche Arbeitszeit, in Stunden (2019)

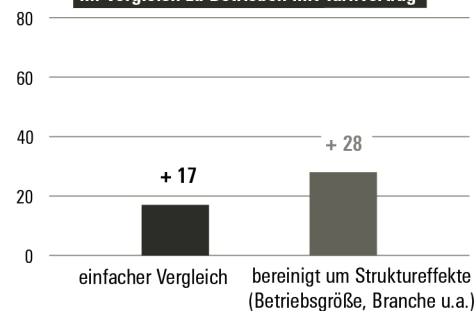
Betriebliche Arbeitszeit in Stunden, nach Tarifbindung



Wöchentliche Mehrarbeit, in Minuten (2017–2019)

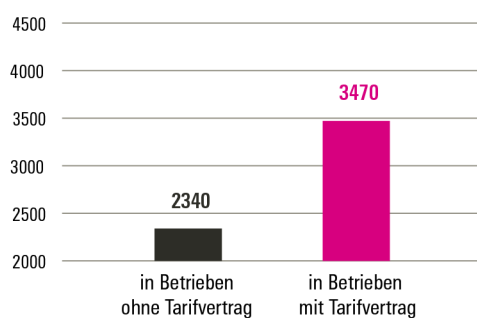
Durchschnittliche Mehrarbeit in Betrieben ohne Tarifvertrag

im Vergleich zu Betrieben mit Tarifvertrag



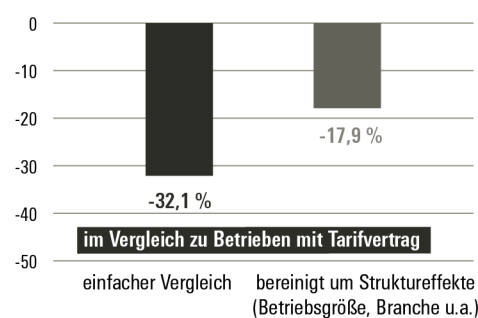
Bruttomonatsentgelte, in Euro (2019)

Mittleres Bruttomonatsentgelt (bei Vollzeit), nach Tarifbindung



Lohnabstand, in Prozent (2017–2019)

Durchschnittlicher Rückstand in Betrieben ohne Tarifvertrag



Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels; Anmerkung: Gewichtet mit dem Beschäftigtengewicht. Einzelheiten des Bereinigungsverfahrens sind im Anhang erläutert.

Mecklenburg-Vorpommern

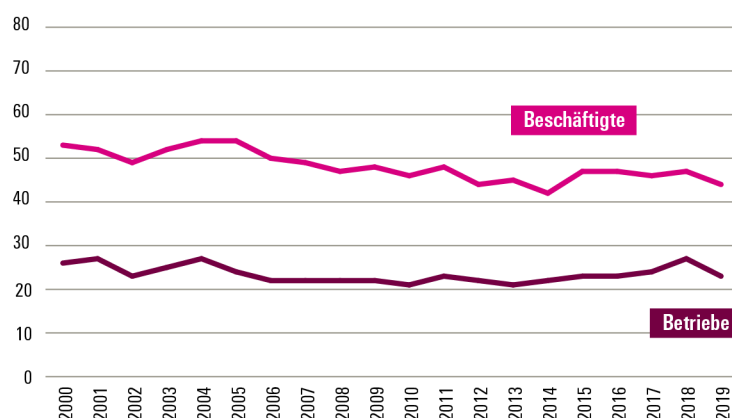
Fakten zur Tarifbindung

- Betriebe mit Tarifbindung
(Anteil an allen Betrieben, 2019)
Mecklenburg-Vorpommern: 23 %
Deutschland: 27%
- Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen Beschäftigten, 2019)
Mecklenburg-Vorpommern: 44 %
Deutschland: 52 %
- Frauen in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen weiblichen Beschäftigten, 2019)
Mecklenburg-Vorpommern: 46 %
Deutschland: 51 %
- Männer in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen männlichen Beschäftigten, 2019)
Mecklenburg-Vorpommern: 41 %
Deutschland: 52 %



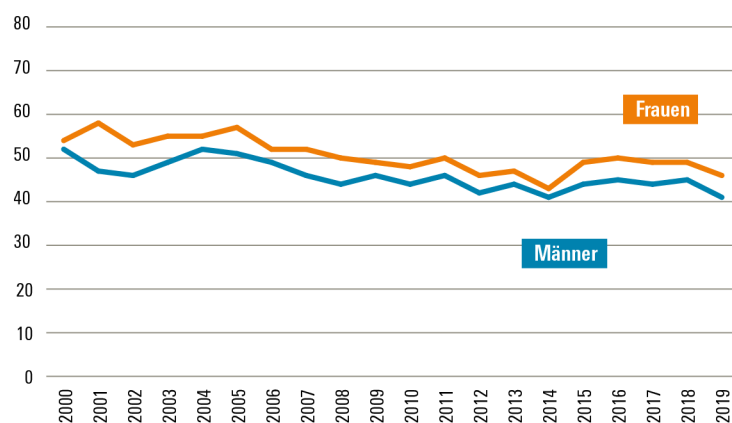
Entwicklung der Tarifbindung in Mecklenburg-Vorpommern seit 2000

Betriebe und Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung, in Prozent



	Betriebe	Beschäftigte
2000	26	53
2001	27	52
2002	23	49
2003	25	52
2004	27	54
2005	24	54
2006	22	50
2007	22	49
2008	22	47
2009	22	48
2010	21	46
2011	23	48
2012	22	44
2013	21	45
2014	22	42
2015	23	47
2016	23	47
2017	24	46
2018	27	47
2019	23	44

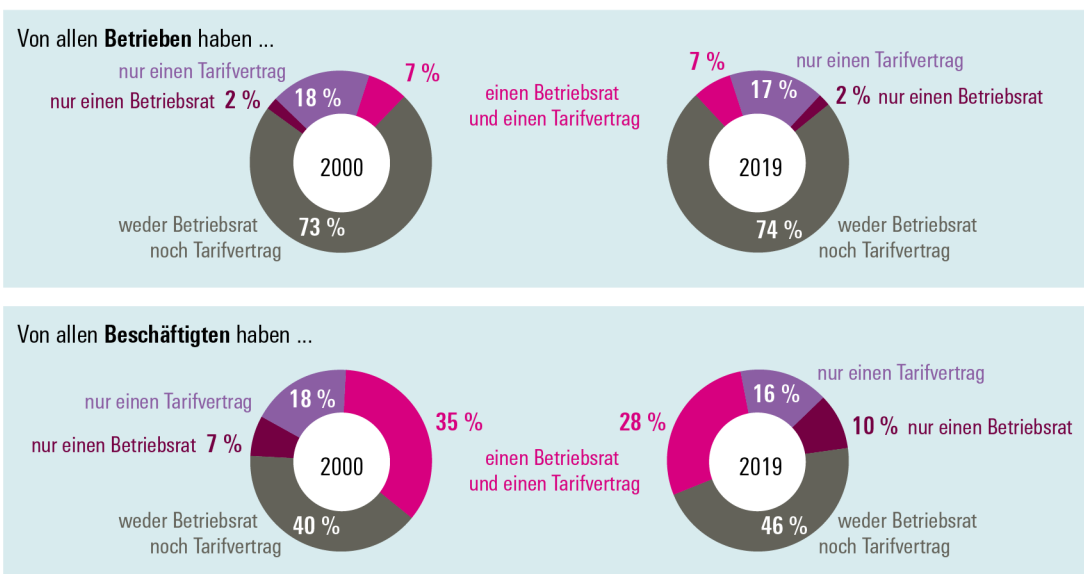
Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung nach Geschlecht, in Prozent



	Frauen	Männer
2000	54	52
2001	58	47
2002	53	46
2003	55	49
2004	55	52
2005	57	51
2006	52	49
2007	52	46
2008	50	44
2009	49	46
2010	48	44
2011	50	46
2012	46	42
2013	47	44
2014	43	41
2015	49	44
2016	50	45
2017	49	44
2018	49	45
2019	46	41

Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels

Tarifverträge und Betriebsräte in Mecklenburg-Vorpommern

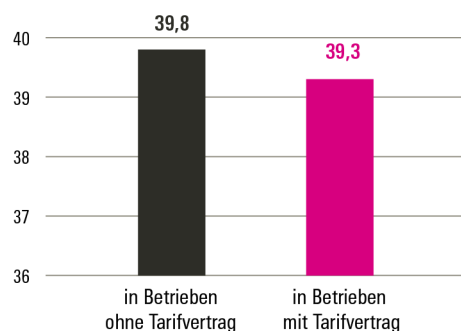


Nachteile für Beschäftigte ohne Tarifvertrag

... bei der **Arbeitszeit**

Wöchentliche Arbeitszeit, in Stunden (2019)

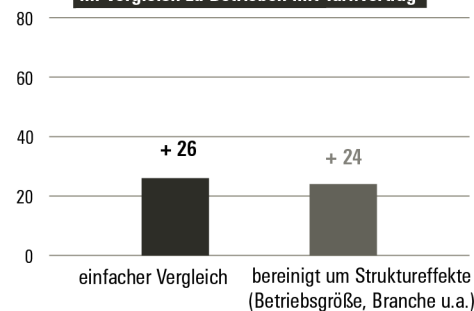
Betriebliche Arbeitszeit in Stunden, nach Tarifbindung



Wöchentliche Mehrarbeit, in Minuten (2017–2019)

Durchschnittliche Mehrarbeit in Betrieben ohne Tarifvertrag

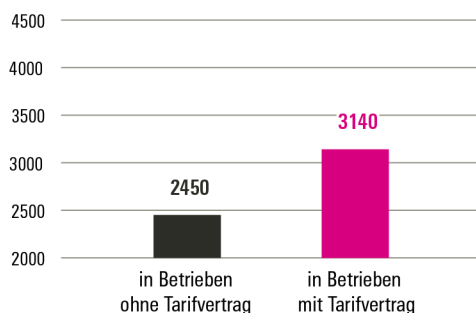
im Vergleich zu Betrieben mit Tarifvertrag



... beim **Verdienst**

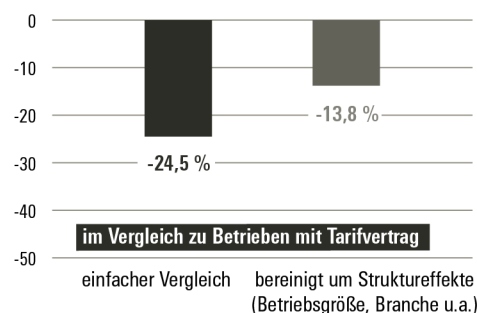
Bruttomonatsentgelte, in Euro (2019)

Mittleres Bruttomonatsentgelt (bei Vollzeit), nach Tarifbindung



Lohnabstand, in Prozent (2017–2019)

Durchschnittlicher Rückstand in Betrieben ohne Tarifvertrag

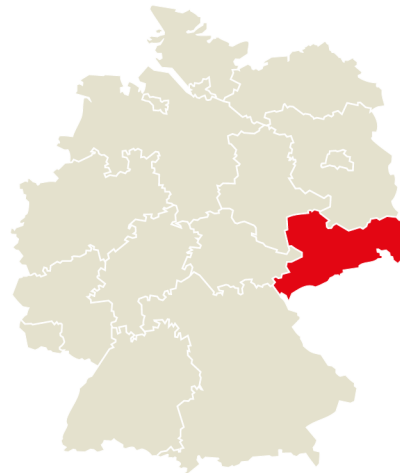


Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels; Anmerkung: Gewichtet mit dem Beschäftigtengewicht. Einzelheiten des Bereinigungsverfahrens sind im Anhang erläutert.

Sachsen

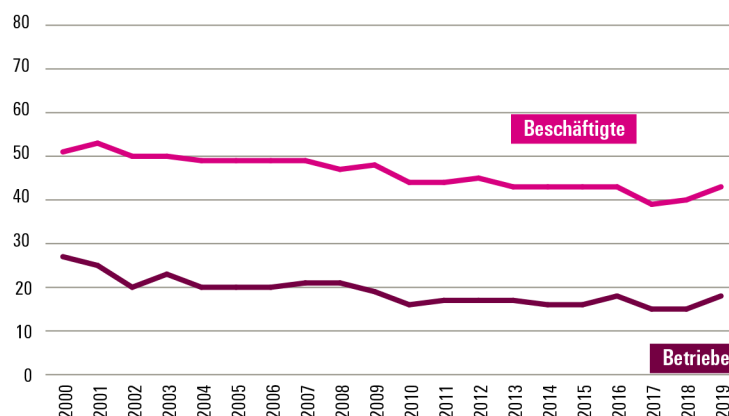
Fakten zur Tarifbindung

- Betriebe mit Tarifbindung
(Anteil an allen Betrieben, 2019)
Sachsen: 18 %
Deutschland: 27 %
- Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen Beschäftigten, 2019)
Sachsen: 43 %
Deutschland: 52 %
- Frauen in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen weiblichen Beschäftigten, 2019)
Sachsen: 43 %
Deutschland: 51 %
- Männer in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen männlichen Beschäftigten, 2019)
Sachsen: 42 %
Deutschland: 52 %



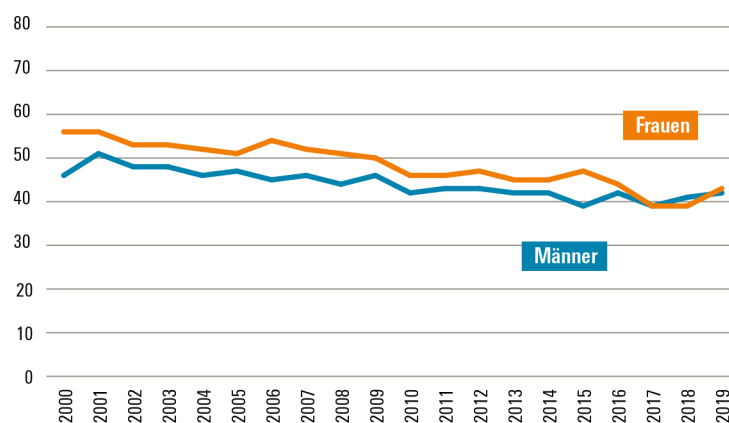
Entwicklung der Tarifbindung in Sachsen seit 2000

Betriebe und Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung, in Prozent



	Betriebe	Beschäftigte
2000	27	51
2001	25	53
2002	20	50
2003	23	50
2004	20	49
2005	20	49
2006	20	49
2007	21	49
2008	21	47
2009	19	48
2010	16	44
2011	17	44
2012	17	45
2013	17	43
2014	16	43
2015	16	43
2016	18	43
2017	15	39
2018	15	40
2019	18	43

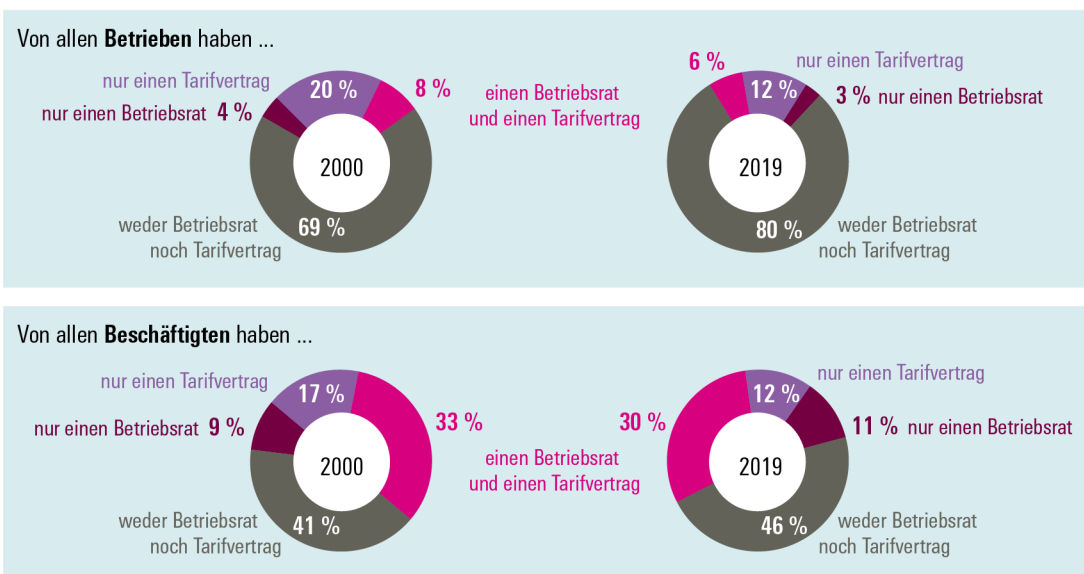
Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung nach Geschlecht, in Prozent



	Frauen	Männer
2000	56	46
2001	56	51
2002	53	48
2003	53	48
2004	46	52
2005	47	51
2006	45	54
2007	46	52
2008	44	51
2009	46	50
2010	42	46
2011	43	46
2012	43	47
2013	42	45
2014	42	45
2015	39	47
2016	42	44
2017	39	39
2018	41	39
2019	42	43

Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels

Tarifverträge und Betriebsräte in Sachsen

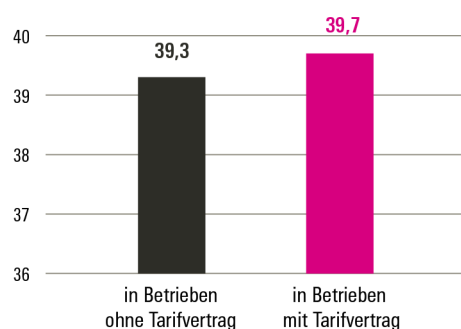


Nachteile für Beschäftigte ohne Tarifvertrag

... bei der **Arbeitszeit**

Wöchentliche Arbeitszeit, in Stunden (2019)*

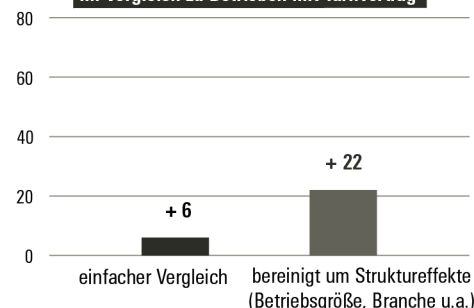
Betriebliche Arbeitszeit in Stunden, nach Tarifbindung



Wöchentliche Mehrarbeit, in Minuten (2017–2019)

Durchschnittliche Mehrarbeit in Betrieben ohne Tarifvertrag

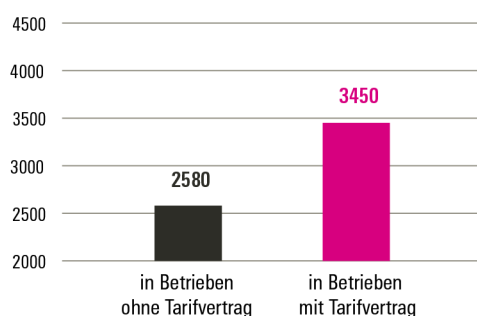
im Vergleich zu Betrieben mit Tarifvertrag



* Geringfügige Unterschiede lassen sich aufgrund des Stichprobenfehlers nicht inhaltlich interpretieren (siehe Anhang, Seite 38ff.; s.a. Schulten/Lübker/Bispinck 2019, Kap. 4).

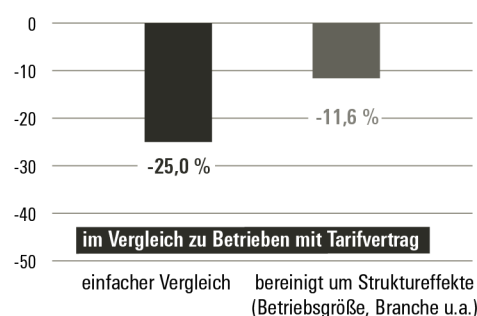
Bruttomonatsentgelte, in Euro (2019)

Mittleres Bruttomonatsentgelt (bei Vollzeit), nach Tarifbindung



Lohnabstand, in Prozent (2017–2019)

Durchschnittlicher Rückstand in Betrieben ohne Tarifvertrag



Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels; Anmerkung: Gewichtet mit dem Beschäftigtengewicht. Einzelheiten des Bereinigungsverfahrens sind im Anhang erläutert.

Sachsen-Anhalt

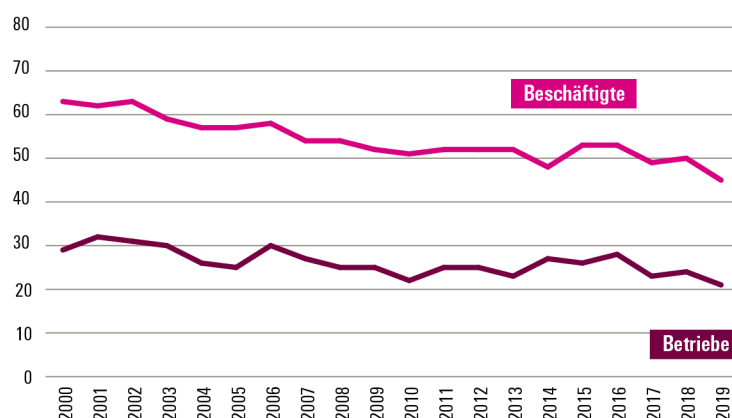
Fakten zur Tarifbindung

- Betriebe mit Tarifbindung
(Anteil an allen Betrieben, 2019)
Sachsen-Anhalt: 21 %
Deutschland: 27 %
- Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen Beschäftigten, 2019)
Sachsen-Anhalt: 45 %
Deutschland: 52 %
- Frauen in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen weiblichen Beschäftigten, 2019)
Sachsen-Anhalt: 47 %
Deutschland: 51 %
- Männer in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen männlichen Beschäftigten, 2019)
Sachsen-Anhalt: 43 %
Deutschland: 52 %



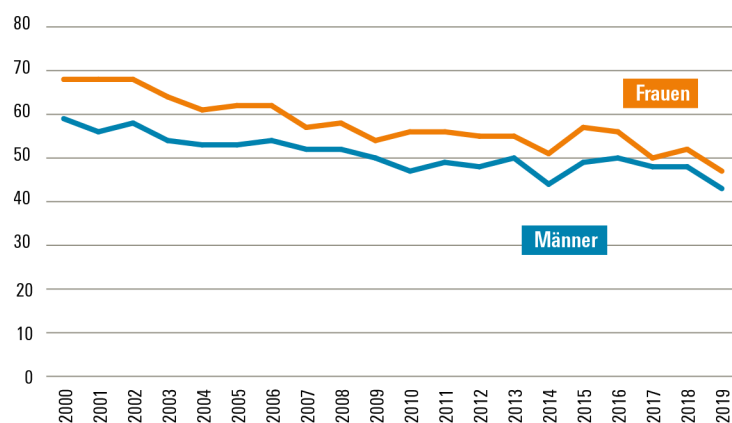
Entwicklung der Tarifbindung in Sachsen-Anhalt seit 2000

Betriebe und Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung, in Prozent



	Betriebe	Beschäftigte
2000	29	63
2001	32	62
2002	31	63
2003	30	59
2004	26	57
2005	25	57
2006	30	58
2007	27	54
2008	25	54
2009	25	52
2010	22	51
2011	25	52
2012	25	52
2013	23	52
2014	27	48
2015	26	53
2016	28	53
2017	23	49
2018	24	50
2019	21	45

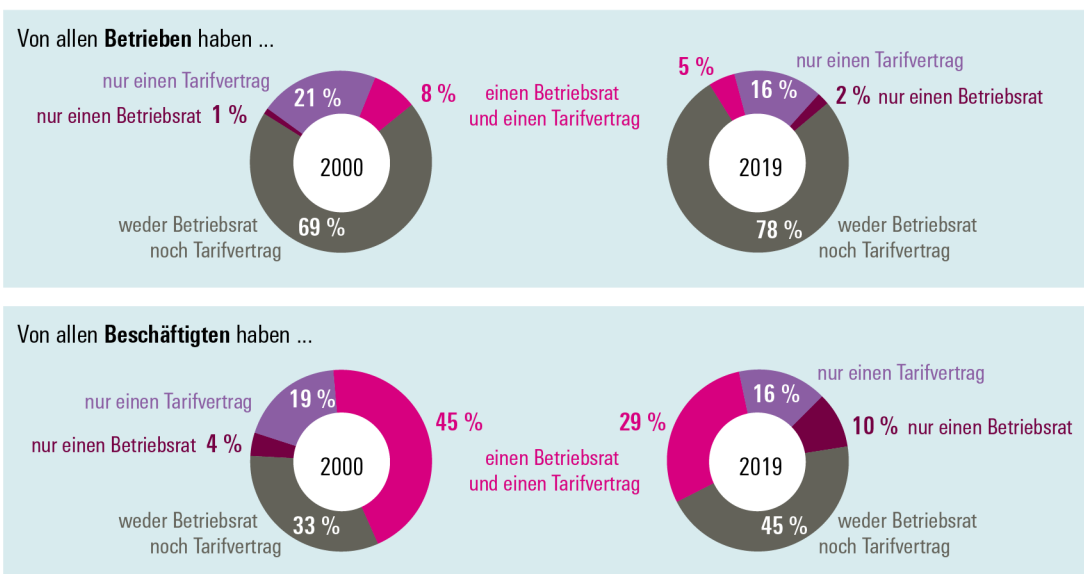
Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung nach Geschlecht, in Prozent



	Frauen	Männer
2000	68	59
2001	68	56
2002	68	58
2003	64	54
2004	61	53
2005	62	53
2006	62	54
2007	57	52
2008	58	52
2009	54	50
2010	56	47
2011	56	49
2012	55	48
2013	55	50
2014	51	44
2015	57	49
2016	56	50
2017	50	48
2018	52	48
2019	47	43

Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels

Tarifverträge und Betriebsräte in Sachsen-Anhalt

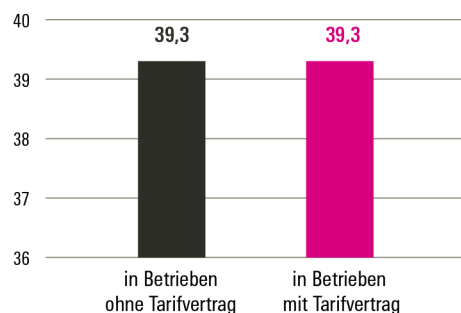


Nachteile für Beschäftigte ohne Tarifvertrag

... bei der **Arbeitszeit**

Wöchentliche Arbeitszeit, in Stunden (2019)

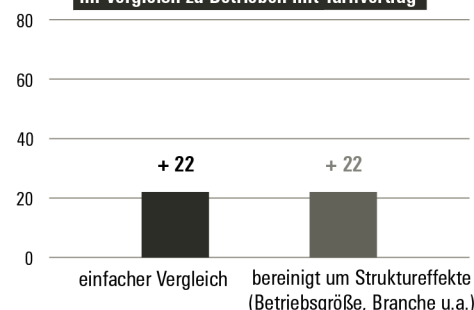
Betriebliche Arbeitszeit in Stunden, nach Tarifbindung



Wöchentliche Mehrarbeit, in Minuten (2017–2019)

Durchschnittliche Mehrarbeit in Betrieben ohne Tarifvertrag

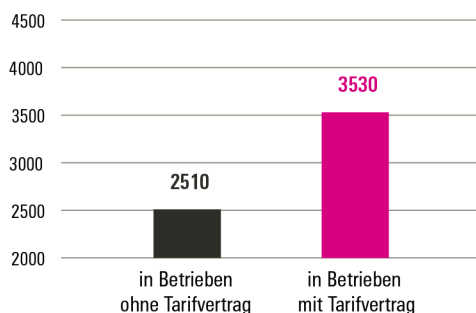
im Vergleich zu Betrieben mit Tarifvertrag



... beim **Verdienst**

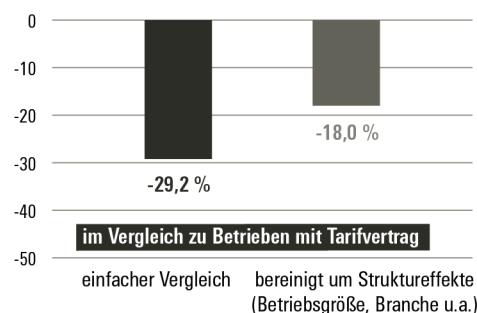
Bruttomonatsentgelte, in Euro (2019)

Mittleres Bruttomonatsentgelt (bei Vollzeit), nach Tarifbindung



Lohnabstand, in Prozent (2017–2019)

Durchschnittlicher Rückstand in Betrieben ohne Tarifvertrag



Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels; Anmerkung: Gewichtet mit dem Beschäftigtengewicht. Einzelheiten des Bereinigungsverfahrens sind im Anhang erläutert.

Thüringen

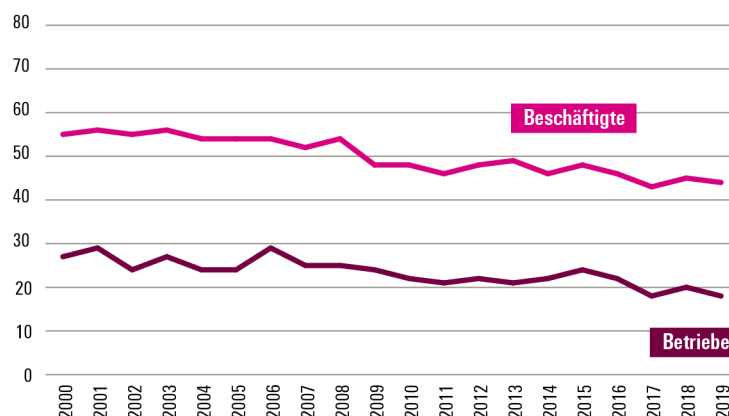
Fakten zur Tarifbindung

- Betriebe mit Tarifbindung
(Anteil an allen Betrieben, 2019)
Thüringen: 18 %
Deutschland: 27 %
- Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen Beschäftigten, 2019)
Thüringen: 44 %
Deutschland: 52 %
- Frauen in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen weiblichen Beschäftigten, 2019)
Thüringen: 48 %
Deutschland: 51 %
- Männer in Betrieben mit Tarifbindung
(Anteil an allen männlichen Beschäftigten, 2019)
Thüringen: 40 %
Deutschland: 52 %



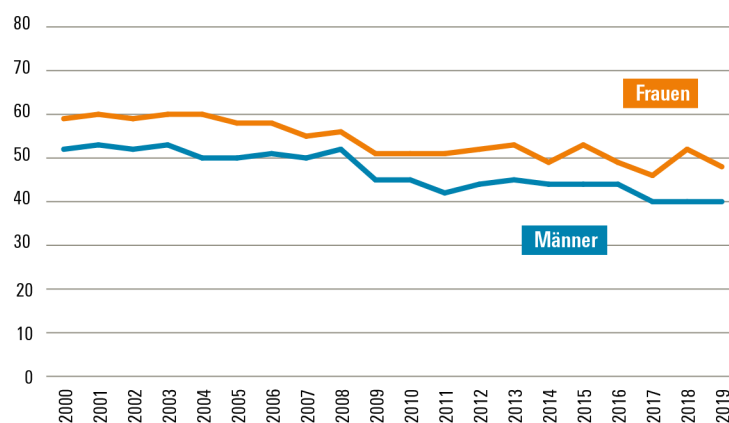
Entwicklung der Tarifbindung in Thüringen seit 2000

Betriebe und Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung, in Prozent



	Betriebe	Beschäftigte
2000	27	55
2001	29	56
2002	24	55
2003	27	56
2004	24	54
2005	24	54
2006	29	54
2007	25	52
2008	25	54
2009	24	48
2010	22	48
2011	21	46
2012	22	48
2013	21	49
2014	22	46
2015	24	48
2016	22	46
2017	18	43
2018	20	45
2019	18	44

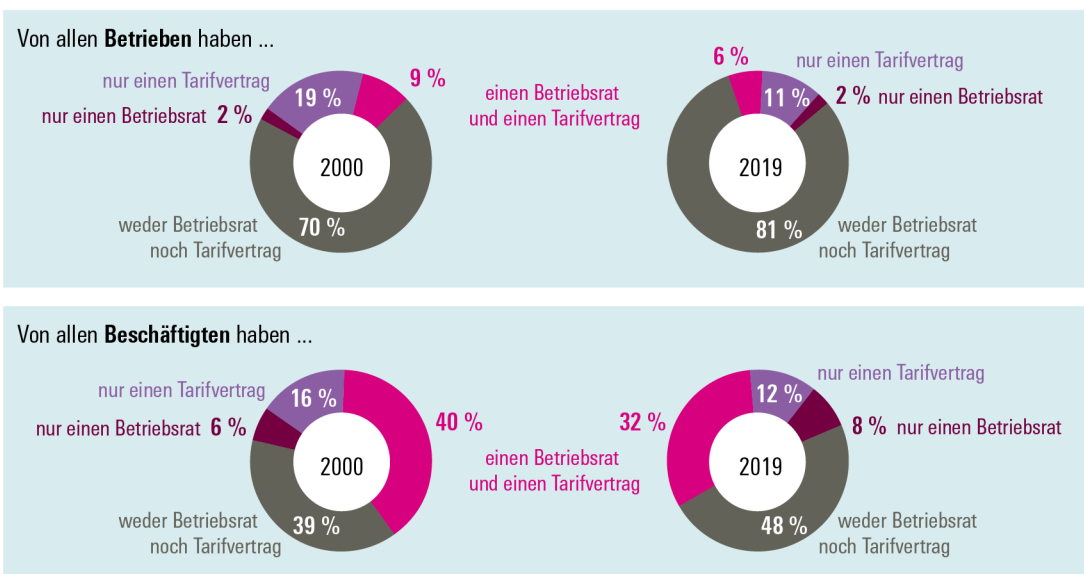
Beschäftigte in Betrieben mit Tarifbindung nach Geschlecht, in Prozent



	Frauen	Männer
2000	59	52
2001	60	53
2002	59	52
2003	60	53
2004	60	50
2005	58	50
2006	58	51
2007	55	50
2008	56	52
2009	51	45
2010	51	45
2011	51	42
2012	52	44
2013	53	45
2014	49	44
2015	53	44
2016	49	44
2017	46	40
2018	52	40
2019	48	40

Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels

Tarifverträge und Betriebsräte in Thüringen

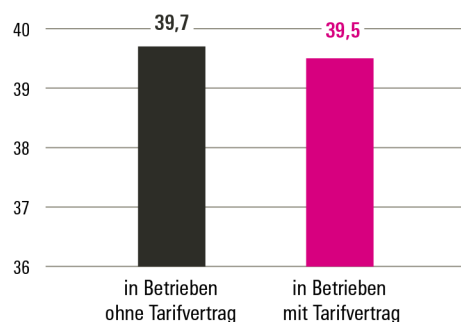


Nachteile für Beschäftigte ohne Tarifvertrag

... bei der **Arbeitszeit**

Wöchentliche Arbeitszeit, in Stunden (2019)

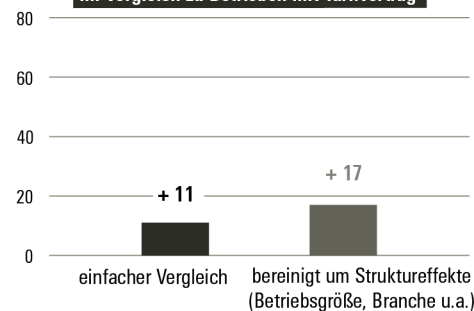
Betriebliche Arbeitszeit in Stunden, nach Tarifbindung



Wöchentliche Mehrarbeit, in Minuten (2017–2019)

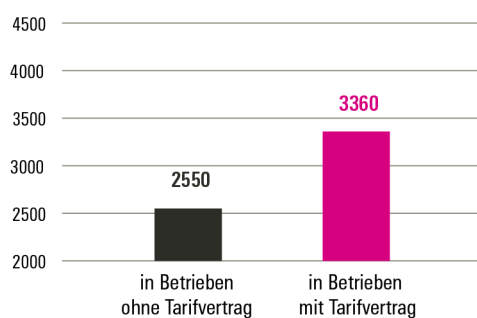
Durchschnittliche Mehrarbeit in Betrieben ohne Tarifvertrag

im Vergleich zu Betrieben mit Tarifvertrag



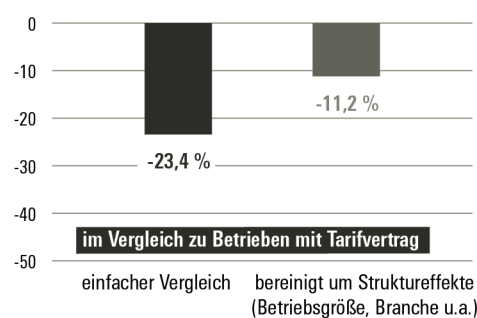
Bruttomonatsentgelte, in Euro (2019)

Mittleres Bruttomonatsentgelt (bei Vollzeit), nach Tarifbindung



Lohnabstand, in Prozent (2017–2019)

Durchschnittlicher Rückstand in Betrieben ohne Tarifvertrag



Quelle: eigene Berechnung auf Basis des IAB-Betriebspanels; Anmerkung: Gewichtet mit dem Beschäftigtengewicht. Einzelheiten des Bereinigungsverfahrens sind im Anhang erläutert.

Anhang: Datengrundlage und Methoden

Die Datengrundlage dieses Beitrags bildet das IAB-Betriebspanel, Wellen 1993-2019 (DOI: 10.5164/IAB.IABBP9319.de.en.v1). Der Datenzugang erfolgte über einen Gastaufenthalt am Forschungsdatenzentrum der Bundesagentur für Arbeit im Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung (FDZ) und mittels kontrollierter Datenfernverarbeitung beim FDZ. Eine ausführliche Darstellung des Datensatzes findet sich in Fischer et al. (2009) und in Ellguth/Kohaut/Möller (2014). Die einzelnen Wellen des IAB-Betriebspanels wurden mit Hilfe des von Umkehrer (2017) geschriebenen Do-Files zusammengeführt. Die Daten aus dem Jahr 2019 waren bei Redaktionsschluss die aktuellsten, zu denen das IAB für wissenschaftliche Auswertungen externen Nutzern Zugang gewährt. Aufgrund geringer Fallzahlen wurden Schleswig-Holstein und Hamburg gemeinsam ausgewertet. Um die Interpretation der Ergebnisse zu erleichtern und die Replizierbarkeit der Auswertungen zu gewährleisten, werden im Folgenden der Stichprobenumfang in den einzelnen Ländern, die verwendeten Variablen und die Auswertungsschritte dokumentiert.

Stichprobengröße und Designeffekte

Das IAB-Betriebspanel wird seit 1993 (West) bzw. seit 1996 (Ost) jährlich als repräsentative Arbeitgeberbefragung durchgeführt. Es hat sich seitdem in der Arbeitsmarktforschung als verlässliche Datenquelle etabliert und ist u.a. Basis der jährlichen Analysen zu Tarifbindung und betrieblicher Interessenvertretung in den WSI-Mitteilungen (zuletzt Ellguth/Kohaut 2020). Jährlich werden etwa 15.500 Betriebe aus ganz Deutschland befragt, wobei das IAB umfangreiche Maßnahmen zur Qualitätssicherung durchführt (dazu detailliert Ellguth/Kohaut/Möller 2014). Die Datenqualität gilt auch aufgrund der hohen Stichprobenausschöpfung von circa 85 Prozent als exzellent (Bellmann 2014). Mit Ausnahme von Hamburg, Schleswig-Holstein und Nordrhein-Westfalen finanzieren derzeit alle Bundesländer eine Aufstockungstichprobe, sodass auch für bevölkerungsarme Bundesländer wie Bremen oder Mecklenburg-Vorpommern Auswertungen möglich sind.² Für Ostdeutschland wird zudem die Stichprobe für das verarbeitende Gewerbe aufgestockt (Ellguth/Kohaut/Möller 2014).

Innerhalb der einzelnen Bundesländer (und für das verarbeitende Gewerbe in Ostdeutschland) wird durch das IAB jeweils eine disproportional geschichtete Stichprobe gezogen. Diese beruht auf einer Schichtungsmatrix, deren Zellen durch 17 Wirtschaftszweige und 10 Betriebsgrößenklassen gebildet werden (Fischer et al. 2009, S. 136). Um die Aussagekraft der Stichprobe zu erhöhen, finden insbesondere Betriebe mit vielen Beschäftigten überproportional Eingang in die Stichprobe. Da sich die Wahrscheinlichkeit, Eingang in die Stichprobe zu finden, zwischen den Betrieben unterscheidet, ist bei der Datenanalyse eine Gewichtung der Fälle erforderlich. Hierfür stehen sowohl ein Betriebsgewicht (`ecross_c`) als auch ein Beschäftigtengewicht (`e_empt_c`) zur Verfügung, sodass gültige Rückschlüsse auf die Grundgesamtheit der Betriebe bzw. der Beschäftigten möglich sind (siehe unten).

Durch den komplexen Stichprobenaufbau und die disproportionale Schichtung nehmen die Gewichte im IAB-Betriebspanel teilweise extreme Werte an. Beim Betriebsgewicht reichen diese für die Querschnittsfälle der 2019er Welle von 1,0 bis 1.896,4 (10. Perzentil: 6,3; 90. Perzentil: 396,2), beim Beschäftigtengewicht sogar von 1,0 bis 89.000 (10. Perzentil: 106,9; 90. Perzentil: 6.487,3). In dem gewichteten Datensatz sind also einige Beobachtungen deutlich einflussreicher als andere. Im Vergleich zu ungewichteten Datensätzen, die

² Siehe <https://www.iab.de/de/erhebungen/iab-betriebspanel/regionalpartner.aspx>

auf einer einfachen Zufallsauswahl beruhen, sind gewichtete Stichproben deshalb anfälliger für Stichprobenfehler. In der Literatur wird dieses Phänomen unter dem Begriff der effektiven Stichprobengröße (engl.: „effective sample size“) diskutiert. Sie gibt an, wie groß eine ungewichtete Stichprobe sein müsste, um Aussagen mit der gleichen Genauigkeit zu ermöglichen. Nach Kish (1965) kann die effektive Stichprobengröße n_{eff} näherungsweise wie folgt berechnet werden:

$$n_{eff} = \left(\sum_{i=1}^n w_i \right)^2 / \sum_{i=1}^n w_i^2$$

wobei w für die zur Anwendung kommenden Gewichte steht, i die Fälle indiziert und n der Größe der nominellen Stichprobe entspricht. Wenn alle Gewichte den Wert 1 annehmen, gilt $n = n_{eff}$. Bei einer größeren Streuung der Gewichte weichen die nominelle und die effektive Stichprobengröße stärker voneinander ab. Das Verhältnis von nomineller zu effektiver Stichprobengröße wird auch als Designeffekt $deff = n / n_{eff}$ bezeichnet.

Tabelle 1: Nominelle und effektive Stichprobengröße des IAB-Betriebspanels, 2019

Bundesland	Nominelle Stichprobe (n)	Effektive Stichprobe (n_{eff})		Designeffekt (n / n_{eff})	
		Betriebsgewicht	Beschäftigtengewicht	Betriebsgewicht	Beschäftigtengewicht
Schleswig-Holstein	857	383,7	398,3	2,2	2,2
Hamburg	229	125,2	80,6	1,8	2,8
Niedersachsen	1.139	588,1	424,1	1,9	2,7
Bremen	832	435,7	173,0	1,9	4,8
Nordrhein-Westfalen	1.483	672,1	717,7	2,2	2,1
Hessen	976	446,1	353,7	2,2	2,8
Rheinland-Pfalz	795	403,9	269,7	2,0	2,9
Baden-Württemberg	1.174	628,5	469,5	1,9	2,5
Bayern	1.084	473,3	452,5	2,3	2,4
Saarland	829	372,2	103,5	2,2	8,0
Berlin	777	295,5	168,6	2,6	4,6
Brandenburg	1.023	447,9	285,7	2,3	3,6
Mecklenburg-Vorpommern	976	509,4	287,9	1,9	3,4
Sachsen	1.176	347,5	241,7	3,4	4,9
Sachsen-Anhalt	1.035	480,6	350,0	2,2	3,0
Thüringen	1.054	406,0	271,2	2,6	3,9
Deutschland	15.439	4.753,9	3.905,3	3,2	4,0

Anmerkung: nur Querschnittsfälle.

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des IAB-Betriebspanels.

Tabelle 1 weist für alle Bundesländer anhand der 2019er Welle des IAB-Betriebspanels die nominelle und die effektive Stichprobe aus, wobei für letztere sowohl Berechnungen anhand des Betriebs- als auch des Beschäftigtengewichts auf Grundlage der Formel von Kish berechnet werden.³ Hieraus ableiten lassen sich die jeweiligen Designeffekte.⁴ Da bei einer

³ Die Formel nach Kish berücksichtigt nur die ungleiche Wahrscheinlichkeit der Betriebe, Teil der Stichprobe zu sein. Nicht berücksichtigt wird der Schichtungseffekt (engl.: „cluster“), also dass die Inklusionswahrscheinlichkeiten der Betriebe innerhalb der Zellen der Schichtungsmatrix miteinander korrelieren und die Zellen ungleich groß sind (siehe auch Gabler/Häder/Lahiri 1999). Die Berechnungen zur effektiven Stichprobengröße stellen deshalb nur eine Näherung dar.

⁴ Die Designeffekte sind für Ostdeutschland besonders groß, was sich wahrscheinlich mit dem Over-Sampling des verarbeitenden Gewerbes und der dadurch erforderlichen Korrektur durch Gewichte erklären lässt.

Analyse des gesamtdeutschen Datensatzes die Gewichte auch die Stratifizierung der Stichprobe nach Bundesländern ausgleichen müssen, fallen die Designeffekte für Deutschland höher aus als im Durchschnitt der Bundesländer. Entsprechend ist auch effektive Stichprobe für Deutschland mit $n_{eff} = 4.754$ (Betriebsgewicht) bzw. $n_{eff} = 3.905$ (Beschäftigtengewicht) kleiner als die Summe der effektiven Stichproben über alle Bundesländer.

Bei der Interpretation der in dieser Publikation vorgestellten Ergebnisse sollte berücksichtigt werden, dass kleine Unterschiede nicht immer inhaltlich interpretierbar sind und durchaus im Rahmen des normalen Stichprobenfehlers liegen können. Dies gilt insbesondere für Zeitreihen und kleinere Schwankungen von Jahr zu Jahr, die etwa auf das (zufällige) Ausscheiden besonders einflussreicher Beobachtungen aus der Stichprobe zurückzuführen sein könnten. Langfristig stabile Trends – insbesondere das in vielen Bundesländern seit der Jahrtausendwende deutliche Absinken der Tarifbindung – lassen sich aber trotz dieser methodischen Einschränkung valide diagnostizieren. Für die multivariaten Analyse zu den Nachteilen für Beschäftigte ohne Tarifvertrag werden zudem jeweils mehrere Wellen des IAB-Betriebspanels gemeinsam analysiert, um so die Fallzahlen und damit die Zuverlässigkeit der Ergebnisse zu steigern (siehe unten).

Entwicklung der Tarifbindung

Die Tarifbindung eines Betriebes wird anhand der Variable „Geltung Tarifvertrag“ (Panelvariable `wagree_d`) gemessen. Hierfür wurden Branchen- und Haustarifverträge zusammengefasst. Für die Auswertung werden sowohl das Betriebsgewicht (`ecross_c`) als auch das Beschäftigtengewicht (`e_empt_c`) verwendet, um die Tarifbindung der Betriebe respektive der Beschäftigten zu erfassen. Das Betriebsgewicht korrigiert Effekte des Stichprobendesigns (siehe oben) sowie Stichprobenausfälle und ermöglicht eine Hochrechnung auf die Grundgesamtheit der Betriebe in den einzelnen Bundesländern bzw. für Deutschland als Ganzes (siehe Bechmann et al. 2019, S. 21). Das Beschäftigtengewicht gewichtet die Betriebe zusätzlich nach der Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten zum 30. Juni des Vorjahres, sodass sich mit Hilfe dieses Gewichtes z. B. Aussagen darüber machen lassen, wie hoch der Anteil der Beschäftigten in einem Betrieb mit Tarifbindung ist (ibid.). Zur geschlechtsspezifischen Auswertung wurden auf Basis des Betriebsgewichts zwei neue Gewichte gebildet, die statt der Zahl aller Beschäftigten jeweils nur die Zahl der weiblichen bzw. männlichen Beschäftigten verwenden. Hierdurch lässt sich darstellen, wie hoch der Anteil der Frauen und Männer ist, die in einem Betrieb mit Tarifbindung arbeiten.

Tarifverträge und Betriebsräte

Neben Tarifverträgen sind Betriebsräte das zweite tragende Element der industriellen Beziehungen in Deutschland. Nach dem Betriebsverfassungsgesetz ist die Gründung eines Betriebsrats in Betrieben mit in der Regel mindestens fünf ständigen wahlberechtigten Arbeitnehmer*innen möglich. Auf den öffentlichen Dienst findet das Betriebsverfassungsgesetz keine Anwendung; hier werden Personalräte gebildet (die umgangssprachlich trotzdem häufig als Betriebsräte bezeichnet werden). Einige Auswertungen der IAB-Daten zur Verbreitung von Betriebsräten beschränken sich deshalb auf privatwirtschaftliche Betriebe ab fünf Beschäftigten, stellen also gewissermaßen eine „Ausschöpfungsquote“ der gesetzlich möglichen Verbreitung von Betriebsräten dar (siehe Ellguth/Kohaut 2020, S. 281ff.).

Aus Sicht der Beschäftigten ist es jedoch unerheblich, ob an ihrem Arbeitsplatz kein Betriebsrat existiert, weil eine Gründung rechtlich nicht möglich ist oder weil diese – obwohl generell zulässig – nicht durchgeführt wurde. Deshalb werden in die Auswertung Beschäftigte aus

allen Betrieben unabhängig der Beschäftigtenzahl einbezogen. Da Personalräte ähnliche Funktionen wie Betriebsräte wahrnehmen schließt die Auswertung auch den öffentlichen Dienst mit ein, wobei in den Abbildungen aus Gründen der Lesbarkeit auf die formal korrekte Bezeichnung „Betriebs- bzw. Personalrat“ verzichtet wird. Grundlage der Auswertung ist die Variable „Betriebs-/Personalrat“ (wcounc_b). Gewichtet wurde, wie bereits bei der Analyse der Tarifbindung, mit dem Betriebs- bzw. Beschäftigtengewicht.

Nachteile für Beschäftigte ohne Tarifvertrag

Tarifverträge schreiben als wesentliche Regelungsinhalte die wöchentliche Regelarbeitszeit und das Entgelt fest. Darüber hinaus enthalten sie zahlreiche weitere Vereinbarungen, zum Beispiel zum Urlaubsanspruch oder zu Sonderzahlungen. In der weit überwiegenden Mehrzahl gehen diese über die gesetzlichen Mindeststandards hinaus, begünstigen also die Beschäftigten gegenüber einem tariflosen Zustand. Die Unterschiede werden im vorliegenden Bericht zunächst rein deskriptiv dargestellt, indem die Mittelwerte für die vereinbarte durchschnittliche Wochenarbeitszeit der Vollzeitbeschäftigten in Stunden (hofull_c) und das mittlere imputierte Bruttotagesentgelt der Vollzeitbeschäftigten (te_imp_mw) abgetragen werden. Für beide Auswertungen wurden Daten aus dem Jahr 2019 verwendet und mit dem Beschäftigtengewicht gewichtet. Im Fall der Entgelte wurde die Variable in Monatsentgelte umgewandelt, indem mit 365 Tagen multipliziert und dann durch 12 Monate geteilt wurde. Die Variable enthält keine Löhne der geringfügig Beschäftigten, der Auszubildenden sowie von Personen in Altersteilzeit (siehe Klosterhuber/Lehnert/Seth 2016, S. 67).

Tarifgebundene und tariflose Unternehmen weisen eine Reihe von Strukturunterschieden auf, die ihrerseits Arbeitszeiten und Entgeltniveau beeinflussen. Eine rein deskriptive Betrachtung kann dann irreführend sein, wenn z. B. die höheren Entgelte in tarifgebundenen Betrieben ursächlich auf eine größere Betriebsgröße der tarifgebundenen Betriebe zurückgehen, da Großbetriebe im allgemeinen höhere Entgelte als Kleinbetriebe zahlen (Lallemand/Plasman/Rycx 2007). Ähnlich gelagert verweist das Institut der deutschen Wirtschaft (2017, S. i) auf Unterschiede im Qualifikationsniveau der Beschäftigten als mögliche Erklärung für Entgeltunterschiede zwischen tarifgebundenen und nicht-tarifgebundenen Betrieben. Um den Einfluss von Drittvariablen statistisch zu kontrollieren wurden deshalb neben den einfachen Vergleichen auch um Struktureffekte bereinigte Unterschiede bei Arbeitszeit und Gehalt berechnet. Um eine höhere Fallzahl zu erreichen und so zu validen Ergebnissen zu kommen wurden hierzu Daten aus den Jahren 2017 bis 2019 verwendet.

Folgende Strukturmerkmale wurden berücksichtigt: Betriebsgröße (Logarithmus der Anzahl der Vollzeitbeschäftigten [az_vz] und 10er Größenklassen [sizegr_d]); Wirtschaftszweig (19er Branchenklassifikation des IAB [secgr4_d]); Qualifikationsstruktur der Beschäftigten (Anteil der mittel- und hochqualifizierten Vollzeitbeschäftigten [ant_mq_vz und ant_hq_vz]); Stand der technischen Anlagen (Dummy-kodiert [tecst_d]). Betriebe, für die einzelne Kontrollvariablen nicht verfügbar sind, werden von der Analyse ausgeschlossen. Einzelheiten zum Bereinigungsverfahren sind in Schulten/Lübker/Bispinck (2019, S. 57ff.) dokumentiert. Geringe Abweichungen zu den detaillierten Länderstudien für Bayern (Schulten/Lübker/Bispinck 2018), Sachsen (Schulten/Lübker/Bispinck 2019), Bremen (Schulten et al. 2020) und Mecklenburg-Vorpommern (Schröder/Lübker/Schulten 2021) erklären sich daraus, dass inzwischen neuere Daten des IAB-Betriebspanels zur Verfügung stehen.

Literatur

- Addison, J./Teixeira, P./Evers, K./Bellmann, L.** (2016): Is the Erosion Thesis Overblown? Alignment from Without in Germany, in: *Industrial Relations* 55 (3), S. 415-443.
- Bechmann, S./Tschersich, N./Ellguth, P./Kohaut, S./Elisabeth Baier** (2019): Methoden- und Feldbericht zum IAB-Betriebspanel – Welle 25 (2017). München.
- Behrens, M./Helfen, M.** (2016): Sachzwang oder Programm? Tarifpolitische Orientierungen und OT-Mitgliedschaft bei deutschen Arbeitgeberverbänden, in: *WSI-Mitteilungen* 69 (6), S. 452-459.
- Bellmann, L.** (2014): Kontinuität und Veränderung des IAB-Betriebspanels, in: *Journal of Labour Market Research* 47 (1-2), S. 5-26.
- Berwing, S.** (2016): Tarifierorientierung in Deutschland – zwischen Tariflandschaft und Tarifödnis, Schriften der Forschungsstelle für Betriebswirtschaft und Sozialpraxis (FBS), Mannheim.
- Bispinck, R./WSI-Tarifarchiv** (2019): 70 Jahre Tarifvertragsgesetz. Stationen der Tarifpolitik von 1949 bis 2019. Elemente qualitativer Tarifpolitik Nr. 85. Düsseldorf.
- Boewe, J./Schulten, J.** (2019): Der Lange Kampf Der Amazon-Beschäftigten: Labor des Widerstands. Globale Gewerkschaftliche Organisation im Onlinehandel. 2. Auflage, Berlin.
- Bosch, G.** (2017): Industrielle Beziehungen und soziale Ungleichheit in Deutschland. IAQ-Forschung 2017-06. Duisburg und Essen: IAQ.
- Bossler, M.** (2019): The rise in orientation at collective bargaining without a formal contract, in: *Industrial Relations* 58 (1), S. 17-45.
- Dettmann, E./Fackler, D./Müller, S./Neuschäffer, G./Slavtchev, V./Leber, U./Schwengler, B.** (2019): Fehlende Fachkräfte in Deutschland – Unterschiede in den Betrieben und mögliche Erklärungsfaktoren: Ergebnisse aus dem IAB-Betriebspanel 2018. IAB-Forschungsbericht Nr. 10/2019, Nürnberg.
- Dribbusch, H.** (2013): Organisieren am Konflikt. Zum Verhältnis von Streik und Mitgliederentwicklung, in: Kocsis, A./Sterkel, G./Wiedemuth, J. (Hrsg.) *Organisieren am Konflikt*, Hamburg, S. 202-234.
- Dribbusch, H./Birke, P.** (2019): Gewerkschaften in Deutschland. Herausforderungen in Zeiten des Umbruchs. Friedrich Ebert Stiftung, Berlin.
- Ellguth, P./Kohaut, S.** (2020a): Orientierung an einem Branchentarifvertrag und die Rolle des Betriebsrats bei der Entlohnung, in: *Industrielle Beziehungen: Zeitschrift für Arbeit, Organisation und Management* 27 (4), S. 371-388.
- Ellguth, P./Kohaut, S.** (2020b): Tarifbindung und betriebliche Interessenvertretung: Ergebnisse aus dem IAB-Betriebspanel 2019, in: *WSI-Mitteilungen* 73 (4), S. 278-285.
- Ellguth, P./Kohaut, S./Möller, I.** (2014): The IAB Establishment Panel - methodological essentials and data quality, in: *Journal for Labour Market Research* 47 (1-2), S. 27-41.
- Ellguth, P./Trinczek, R.** (2016): Erosion der betrieblichen Mitbestimmung – Welche Rolle spielt der Strukturwandel?, in: *WSI-Mitteilungen* 69 (3), S. 172-182.
- Fischer, G./Janik, F./Müller, D./Schmucker, A.** (2009): The IAB Establishment Panel – things users should know, in: *Schmollers Jahrbuch. Zeitschrift für Wirtschafts- und Sozialwissenschaften* 129 (1), S. 133-148.
- Gabler, S./Häder, S./Lahiri, P.** (1999): A model-based justification of Kish's formula for design effects for weighting and clustering, in: *Survey Methodology* 25 (1), S. 105-106.
- Klosterhuber, W./Lehnert, P./Seth, S.** (2016): Linked-Employer-Employee-Daten des IAB: LIAB-Querschnittmodell 2, 1993 – 2014 (LIAB QM2 9314). FDZ-Datenreport 05/2016, Nürnberg.

- Lallemand, T./Plasman, R./Rycx, F.** (2007): The establishment-size wage premium: evidence from European countries, in: *Empirica* 34 (5), S. 427-451.
- Lübker, M./Schulten, T.** (2021): WSI-Mindestlohnbericht 2021: Ist Europa auf dem Weg zu angemessenen Mindestlöhnen?, in: *WSI-Mitteilungen* 74 (2), S. 127-138.
- Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Gesundheit von Mecklenburg-Vorpommern** (2018): Richtlinie zur Förderung der gewerblichen Wirtschaft aus der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“, *Amtsblatt für Mecklenburg-Vorpommern* Nr. 14, S. 230-235.
- Müller-Jentsch, W.** (1995). Auf dem Prüfstand: Das deutsche Modell der industriellen Beziehungen, in: *Industrielle Beziehungen: Zeitschrift für Arbeit, Organisation und Management* 2 (1), S. 11-24.
- Schröder, D./Lübker, M./Schulten, T.** (2021): Tarifverträge und Tarifflicht in Mecklenburg-Vorpommern. WSI-Study Nr. 25. Düsseldorf.
- Schroeder, W./Weßels, B.** (Hrsg.) (2017): *Handbuch Arbeitgeber- und Wirtschaftsverbände in Deutschland*, Berlin.
- Schulten, T.** (2018): The role of extension in German collective bargaining, in: Hayter, S./Visser, J. (eds.), *Collective Agreements: Extending Labour Protection*, ILO: Genf, S. 65-92.
- Schulten, T./Friemer, A./Dingeldey, I./Lübker, M.** (2020): Tarifverträge und Tarifflicht in Bremen. WSI-Study Nr. 22. Düsseldorf.
- Schulten, T./Lübker, M./Bispinck, R.** (2018): Tarifverträge und Tarifflicht in Bayern, WSI-Study 13. Düsseldorf.
- Schulten, T./Lübker, M./Bispinck, R.** (2019): Tarifverträge und Tarifflicht in Sachsen, WSI-Study 19. Düsseldorf.
- Umkehrer, M.** (2017): Zusammenführen der Wellen des IAB-Betriebspanels. Ein Do-File für die grundlegende Aufbereitung eines Paneldatensatzes in Stata. FDZ-Methodenreport 12/2017, Nürnberg.