

Langhammer, Rolf J.

Book Review — Digitized Version

[Book Review of] Lessons in development: a comparative study of Asia and Latin America, Seiji Naya ..., San Francisco, Internat. Center for Economic Growth, 1989

Weltwirtschaftliches Archiv

Provided in Cooperation with:

Kiel Institute for the World Economy – Leibniz Center for Research on Global Economic Challenges

Suggested Citation: Langhammer, Rolf J. (1991) : [Book Review of] Lessons in development: a comparative study of Asia and Latin America, Seiji Naya ..., San Francisco, Internat. Center for Economic Growth, 1989, Weltwirtschaftliches Archiv, ISSN 0043-2636, Mohr, Tübingen, Vol. 127, Iss. 3, pp. 615-617

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/2168>

Standard-Nutzungsbedingungen:

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

Terms of use:

Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.

You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.

If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.

Streit zwischen verschiedenen „politökonomischen Modellen“; und es führte auch keineswegs dazu, daß sich eine der beiden erwähnten Auffassungen wissenschaftlich endgültig durchsetzte. Daher dürfte Mary S. Morgans pessimistische Sicht wohl nicht ganz unbegründet sein.

Ihr Buch bietet einen faszinierenden Rückblick auf diverse ökonometrische Beiträge aus der ersten Hälfte des zwanzigsten Jahrhunderts. Seine ersten vier Kapitel sind wichtigen Studien über den Konjunkturzyklus gewidmet, die verbunden sind mit den Namen folgender Forscher: Jevons und Moore (Kapitel 1: Sunspot and Venus theories of the business cycle), Juglar, Mitchell und Persons (Kapitel 2: Measuring and representing business cycles), Yule, Slutsky und Frisch (Kapitel 3: Random shocks enter the business cycle scene) sowie Tinbergen (Kapitel 4: Tinbergen and macrodynamic models). In diesen Kapiteln wird herausgestellt, daß zu keiner Zeit eine einheitlich anerkannte Konjunkturtheorie bestand, so daß die genannten Forscher das Phänomen analysieren sowie Erklärungshypothesen entwerfen, quantifizieren und testen mußten. Die nächsten beiden Kapitel befassen sich mit ökonometrischen Entwicklungen in der Nachfrageanalyse (Kapitel 5: Narrowing the data-theory gap in demand analysis – Kapitel 6: The evolution of identification questions). Hier existierte schon eine allgemein anerkannte Theorie (die neoklassische Theorie); die Ökonometrie entwickelte sich hier an den Problemen der Parameterschätzung, vor allem hinsichtlich der Preiselastizität der Nachfrage. Dem schließen sich zwei Kapitel über formale ökonometrische Modelle an (Kapitel 7: Errors-in-variables and errors-in-equations model – Kapitel 8: Haavelmo's probability model). Besonders originell erscheint dabei das Kapitel 7, in dem die Entwicklung der ökonometrischen Vorstellungen in Form von kommentierten Briefen zwischen vier fiktiven Wissenschaftlern (Alpha, Beta, Gamma und Delta) dargestellt wird. Das achte Kapitel leitet dann über zur Ökonometrie in der Zeit nach 1945, an deren Anfang die Arbeiten der Cowles Commission standen. Hier kann Mary S. Morgan ihren Überblick beschließen, da die spätere Entwicklung der Ökonometrie im allgemeinen in die ökonometrische Methodenlehre eingeflossen ist.

Das vorliegende Buch ist also eine sehr nützliche Ergänzung zu den heutigen Lehrbüchern, die häufig mehr einem Rezeptbuch ähneln und nicht mehr ohne weiteres einen tieferen Sinn der Ökonometrie erkennen lassen. Es erinnert daran, daß wir heute auf den Schultern vieler Vordenker stehen, daß einst Wissenschaftler hart um die Dinge gerungen haben, die heute als anerkanntes Wissen in jedem Lehrbuch zu finden sind und jedermann mühelos als Programmpaket zur Verfügung stehen, daß die Ökonometrie sich gemäß dem Wunsch entwickelte, die Realität zu erklären, daß ihr dabei ein (natur-)wissenschaftliches Ideal vorschwebte und deshalb immer Anlaß besteht, darüber nachzudenken, ob sie dieses Ideal auch heute noch besitzt und wie weit sie sich unter Umständen von diesem früheren Ideal entfernt hat. Insofern kann das Buch jedem zur intensiven Lektüre empfohlen werden. Dabei dürfte sich der Genuß des Lesers – wie bei allen historischen Abhandlungen – mit zunehmendem Lebensalter erheblich steigern.

Torsten Tewes

Naya, Seiji, Miguel Urrutia, Shelley Mark, Alfredo Fuentes (Eds.), *Lessons in Development. A Comparative Study of Asia and Latin America.* San Francisco 1989. International Center for Economic Growth. XVII, 361 pp.

Since David Morawetz' [1981] lively study on "Why the Emperor's New Clothes are not Made in Colombia", surprisingly not cited in this volume, there has been an increasing and not yet abundant interest in highlighting differences in the macroeconomic performance and the microeconomic incentive system between Asian and Latin American countries and in explaining them. Studies by Sachs [1985] and Lin [1988]

attributed the much better growth performance in East and Southeast Asia (not South Asia) to Asian advantages in more outward orientation, lower inflation, higher saving propensity, higher allocational efficiency, less discretionary policy interference and, most importantly, much higher administrative and managerial competence of governments; shortly, advantages in the macro- and microeconomic incentive system towards growth and competition.

This volume strongly supports these findings and collects further empirical evidence for the assumption that success or failure has not been culture-specific or region-specific but predominantly policy-specific. Had Latin American countries exposed their economies to the world market in the 1950s and had East and Southeast Asia failed to do this during the same period, the comparative performance would have moved in the opposite direction: good results for Latin America and poor results for East and Southeast Asia. This is *Helen Hughes'* unequivocal summary in her concluding chapter "Toward Clarity and Common Sense". Yet, her conclusions do not primarily reflect or condense the findings of the fourteen papers collected in the volume which are mostly trade policy oriented. Instead, her focus is broader and considers such crucial issues as private and public management and internal macro- and microeconomic policies on which her recent volume "Achieving Industrialisation in East Asia" [1988] offered ample evidence.

Given the clear "trade policy and trade relations" focus of the volume, the contents are more specific than the title suggests. There is little controversy that economic development has more facets than

- trade policies (Chapter II with papers by *Edward Chen* (on Asia), *Jorge Sardi* (on Latin America) and *Youngil Lim* (on comparing Brazilian and Korean trade strategies));
- regional cooperation and integration (Chapter III with papers by *John Wong* (on ASEAN), *A. R. Bhuyan* (on cooperation in South Asia) and *Ricardo Ffrench-Davis* (on regional integration in Latin America)) and
- trade relations between regions (Chapter IV with papers by *Atsushi Murakami* (on the role of Japan and the United States in Asian development), *Carlos Juan Moneta* (on Latin American economic relation with the US and Japan), *Miguel Rodriguez Mendoza* (on multilateral trade negotiations) and *Francisco Orrego Vicuna* (on Latin American trade with the Asia-Pacific region)). With respect to the latter, one may express doubts whether such bilateral links, small as they are, are overly relevant from an economist's point of view (Helen Hughes).

Chapter I analyses macroeconomic trends in Asia (by *Kedar N. Kohli*) and Latin America (*Edmar L. Bacha*) while Chapter V concludes on the results (with *Helen Hughes'* paper) and introduces the main issues for further research (*Miguel Urrutia*). The latter paper precisely lists those aspects which I would have liked to see addressed in a volume on lessons in development (that is the extent and quality of government intervention, capital mobilization, and political stability).

Within the trade-policy bias of the volume, all papers (may one say routine pieces by leading economists in their subject and their region) are competently written, thoroughly documented and concisely presented.

Perhaps South Asia should have deserved more attention as it markedly differs from the Southeast and East Asian countries in virtually all indicators of performance and thus forms a region for itself. The same qualification refers to the outliers and enclaves in their respective region (e.g. Chile in Latin America and the Philippines in Southeast Asia), and finally it would have been challenging to mix authors and regions by asking Latin American researchers to analyse the Asian success and those from Asia to scrutinise the setbacks (in relative terms) in Latin America.

One out of eight generalisations put forward by *Seiji Naya, Suby Roy* and *Pearl Imada* (all Asia-based scholars) in their introduction on differences in macroeconomic performance and political stability between the two large regions has remained unproven in the volume: Latin America is assumed to have had more of a trend toward democratization than Asia. It would have been interesting to know whether the Latin American authors would have endorsed the view that this was the political price for economic success in Asia.

Overall, the volume is a rich source of information and a good companion piece to the studies cited below.

References

- Hughes, Helen (Ed.)**, *Achieving Industrialisation in East Asia*. Sydney 1988.
- Lin, Ching-Yuan**, *Latin America and East Asia: A Comparative Development Perspective*. Armonk, N.Y., 1988.
- Morawetz, David**, *Why the Emperor's New Clothes are not Made in Colombia*. Baltimore 1981.
- Sachs, Jeffrey D.**, "External Debt and Macroeconomic Performance in Latin America and Asia". *Brookings Papers on Economic Activity*, Vol. 2, 1985, pp. 523–564.

Rolf J. Langhammer

Neave, Edwin H., *The Economic Organisation of a Financial System*. London, New York 1991. Routledge. XII, 198 S.

Welches sind die ökonomischen Kräfte und Gesetzmäßigkeiten, die die Gestalt eines Finanzsystems prägen und seine fortwährende Anpassung erfordern? Daß Neave zur Beantwortung dieser Frage auf die Transaktionskosten-Theorie von Oliver Williamson zurückgreift, macht den eigentlichen Reiz des vorliegenden Buches aus. Diesem Ansatz zufolge versuchen die Wirtschaftssubjekte, ihre individuell sehr unterschiedlichen Anlage- und Finanzierungsvorhaben so abzuwickeln, daß ihre Pläne mit möglichst geringen Transaktionskosten verwirklicht werden. Aus dieser Sicht erscheint die facettenreiche Ausgestaltung eines Finanzsystems als das aggregierte Ergebnis einer Vielzahl von individuellen Entscheidungen, anfallende Finanztransaktionen durch geeignete Lenkungsmechanismen erledigen zu lassen.

Nach dem einleitenden Kapitel umreißt Kapitel 2 wesentliche Einflußgrößen der Funktion und Organisation eines Finanzsystems: Die Eigenschaften der Wirtschaftseinheiten, deren Ziele und Handlungsumgebung. Neave greift zunächst auf bekannte Erklärungsmuster der neoklassischen Finanzierungstheorie zurück: Der homo oeconomicus kann unter Einsatz unbeschränkter Informations- und Rechenfähigkeiten sowohl Umweltzustände als auch seine Handlungsalternativen klar strukturieren und Vermögenswertmaximierung betreiben. Diese Perspektive erscheint dem Autor für empirische Analysen nur bedingt brauchbar zu sein. Er ergänzt und kontrastiert sie mit Überlegungen der Neuen Institutionsökonomie, wonach der Mensch in komplexen Entscheidungssituationen sehr schnell an die Grenzen seiner intellektuellen Leistungsfähigkeit stößt. Seine Verhaltensweise kann dann nicht mehr im Sinne der klassischen Nutzenerwartungswert-Theorie interpretiert werden. Je nach Art der Finanztransaktion – eine Klassifikation ist nach Kriterien wie Symmetrie des Informationsstands, Spezifität der Vermögensgegenstände, Komplexität und Häufigkeit möglich – ergeben