

Foders, Federico

**Book Review — Digitized Version**

[Book Review of] O'Driscoll, Gerald P. (Jr.) ...: The economics of time and ignorance, Oxford, Blackwell, 1985

Weltwirtschaftliches Archiv

**Provided in Cooperation with:**

Kiel Institute for the World Economy – Leibniz Center for Research on Global Economic Challenges

*Suggested Citation:* Foders, Federico (1989) : [Book Review of] O'Driscoll, Gerald P. (Jr.) ...: The economics of time and ignorance, Oxford, Blackwell, 1985, Weltwirtschaftliches Archiv, ISSN 0043-2636, Mohr, Tübingen, Vol. 125, Iss. 2, pp. 422-423

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/2152>

**Standard-Nutzungsbedingungen:**

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

**Terms of use:**

*Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.*

*You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.*

*If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.*

Ein oberflächlicher Blick auf Figure 4 (S. 108) läßt zudem den Verdacht entstehen, daß die Vorstellung eines systematischen Zusammenhangs zwischen Unterbeschäftigungsrate und Inflationsstempo von vornherein illusionär ist. So sind in der Bundesrepublik Deutschland von 1963 bis 1973 (ohne den Ausreißer 1967) und von 1975 bis 1980 jeweils etwa gleich hohe Arbeitslosenquoten mit extrem unterschiedlichen Veränderungen der Inflationsrate einhergegangen, was begründeten Anlaß zu der Vermutung gibt, daß das Konzept der NAIRU zumindest für wirtschaftspolitische Zwecke ohne jeden Belang ist.

Bei der Untersuchung von *J. Drèze* handelt es sich um eine empirisch detailliert abgestützte (wenn auch nicht ökonometrisch untermauerte) Analyse, die vor allem einer Politik der Wochenarbeitszeitverkürzung äußerst geringe beschäftigungspolitische Wirkungen attestiert. Als effektiver stellen sich hingegen die schon vielerorts praktizierten Vorruhestandsregelungen dar, zumindest dann, wenn man sie mit einer strikten Neueinstellungsverpflichtung verbindet. Ein noch unausgeschöpftes Potential für die Zukunft glaubt Drèze schließlich auf dem Gebiet der Teilzeitarbeit zu sehen. Er schlägt vor, sie mit dem Prinzip des job-sharing zu kombinieren und zugleich eine sechs Tage (zu je neun Arbeitsstunden) umfassende „Geschäftswoche“ einzuführen, in der ein Ganzzearbeitsplatz insgesamt vier volle Arbeitstage in Anspruch nimmt.

Obwohl die Ausführungen von Drèze insgesamt wenig Anlaß zu beschäftigungspolitischem Optimismus bieten, stellen sie eine willkommene Ergänzung zum Jahresbericht der Macroeconomic Policy Group dar. Denn dort gibt es nur die Forderung nach mehr Investitionen und einer erhöhten Steigerungsrate der Produktion, ohne daß die Möglichkeit negativer Begleiterscheinungen auch nur mit einem Worte erwähnt wird. Selbst die sonst üblichen Lippenbekenntnisse zugunsten eines „qualitativen“ (und nicht nur rein quantitativen) Wachstums sucht man vergebens, obwohl Probleme wie der Landschaftsverbrauch, das Waldsterben oder das Ozonloch sicher mehr als nur Hirngespinnste grün-alternativer Ideologen sind.

Manfred Neldner

**O'Driscoll, Gerald P. (Jr.), Mario J. Rizzo, The Economics of Time and Ignorance.** Oxford, New York 1985. Basil Blackwell. X, 261 pp.

The crisis in mainstream neoclassical economics widely discussed in the eighties stimulated several challengers. Austrian economics is one of these "dangerous currents", to use the label coined by Lester Thurow. Unlike other currents and in spite of the Nobel Prizes awarded to two of its exponents, Friedrich A. von Hayek in 1974 and James M. Buchanan in 1986, Austrian economics can be said to have been generally neglected in university classrooms and professional journals, particularly since John Maynard Keynes rose to stardom. The book by Gerald O'Driscoll (Jr.) and Mario Rizzo is the most recent presentation of the Austrian approach to the professional audience. It is being published at a time when the Keynesian-neoclassical synthesis is losing many of its former adherents.

Who's who in Austrian economics? The marginalist revolution of the 1870s paved the way for two schools of economic thought, the neoclassical and the Austrian. Carl Menger, Friedrich von Wieser, Eugen von Böhm-Bawerk, Ludwig von Mises and Friedrich A. von Hayek are considered to be the founding fathers of the Austrian school. The modern Austrian approach to economics is closely associated with the work of Murray N. Rothbard, Israel M. Kirzner, Ludwig M. Lachmann, Gerald O'Driscoll and Mario Rizzo, among others, none of the "moderns" being Austrian citizens.

What is (modern) Austrian economic theory? O'Driscoll (Federal Reserve Bank of Dallas) and Rizzo (New York University) aim to answer this question by first explaining the fundamentals of subjective economics (Part I) and then giving an overview over some of the more important applications of Austrian economics (Part II). In so doing the authors define economics as a science of choice dealing with “the individual mind and individual decisionmaking” and not with “things or the interaction of objective magnitudes”. Methodological individualism lies at the heart of subjectivism. The individual decisionmaker is seen as facing uncertain future consequences of his choices. This uncertainty, which cannot be overcome because the future is held to be unknowable, is related to the concepts of “time” and “ignorance”. Austrians perceive (real) time as a flow of events, not as clock time. From the point of view of an individual real time implies change: as real time elapses, the individual adds to the stock of his experiences and continuously changes his perspective. The same thing happens to all other decisionmakers, so that choices made in real time are always made with incomplete knowledge of the future. In the world of real time the (unbounded) possibility set changes continuously, this process of simultaneous creation and destruction of knowledge constituting one of the basic features of individual choice.

The authors contend that real time and ignorance are necessary concepts if economics is to be understood as a study of processes. Autonomous actions of individuals are unlikely to be perfectly coordinated. Hence errors are possible and market activity can be seen as an attempt to correct errors and coordinate behaviour. The purpose of the subjectivist research agenda is to explain overall outcomes as the spontaneous, unintended product of social interactions. Due to ignorance, every actor will be at least in part surprised by the ultimate aggregate outcome of thousands of individual decisions. The market process constitutes a discovery procedure which produces both knowledge and ignorance. This knowledge about the decisions of consumers and producers, which is transmitted and disseminated by money prices, is the *conditio sine qua non* for individual decisions. New knowledge is created by the market process to the degree that the decisionmaker discovers hitherto unknown possibilities. At the same time, though, old knowledge is destroyed and new uncertainties about the still unknowable future appear.

What makes Austrian economics different from neoclassical economics? The questions asked and the method of analysis. Austrian economics studies processes, i.e., disequilibrium and discoordination from the point of view of individual decisionmakers. In contrast, neoclassical economics studies equilibrium, a state of affairs in which things are at rest and in which all plans of economic agents are perfectly coordinated, from the point of view of an omniscient central authority. The laws of change implicit in neoclassical equilibrium are the tendencies to move towards it, away from it, or around it. Basically, neoclassical economics studies harmony of interests using static or dynamic, deterministic or stochastic, discrete or time-continuous models in which “real time” is absent, uncertainty is either ignored or transformed into (finite) probability sets and no room at all is left for individual choice. Thus the tools of neoclassical formal analysis preclude the study of economics as a real time process in the Austrian sense.

For which branches of economic theory can we expect new insights from the Austrian approach? Almost two-thirds of the book (Ch. 6–9) are dedicated to price theory, capital theory, monetary theory, business cycle theory and economic policy (pollution control, antitrust regulation). Readers familiar with the shortcomings of neoclassical price, capital and monetary theory will certainly sympathise with the Austrian way of dealing with these matters, particularly if they are prepared to look at institutional aspects of the economic process. The same applies to business cycle theory,

discussed in the spirit of the contributions of the rational expectations school, and to the theory of economic policy. As far as the latter is concerned, the authors question its foundations in traditional welfare theory and advocate the subjectivist method, even in the context of the "economic analysis of law" and the "economic theory of politics".

All in all, the authors manage to get the main message of Austrian economics across and to relate the Austrian approach to other schools of economic thought. It still remains to be seen, however, if and to what extent Austrian economics will succeed in displacing or at least in seriously challenging mainstream neoclassical economics as a method of economic analysis. Many more applications to practical issues in economic policy will be needed in order to make a thorough assessment of the Austrian approach as compared with traditional, especially empirical neoclassical tools possible.

Federico Foders

**Rowthorn, Robert E., John R. Wells, De-Industrialization and Foreign Trade.** Cambridge 1987. Cambridge University Press. XI, 422 S.

Ein Buch, das den Niedergang der britischen Wirtschaft zum Thema hat, mag etwas unzeitgemäß erscheinen angesichts der aktuellen Wirtschaftslage. Doch seine Stärken liegen ohnehin nicht so sehr in der Darstellung der wirtschaftlichen Entwicklung Großbritanniens, sondern eher im Herausarbeiten von Grundmustern, die als Bausteine einer Theorie des Strukturwandels dienen können.

In den ersten vier Kapiteln geben die Autoren einen Überblick über den Strukturwandel in verschiedenen Industrieländern. Hier wird gleichzeitig der analytische Rahmen aufgespannt, mit dem in den folgenden neun Kapiteln die Situation Großbritanniens beurteilt wird. In mehreren Anhangkapiteln werden die theoretischen Grundlagen der Analyse formal präzisiert. Dabei wird in erster Linie auf die Arbeiten von William Baumol und Irving B. Kravis zurückgegriffen.

Ausgangspunkt der Untersuchung ist die Beobachtung, daß das britische Pro-Kopf-Einkommen noch in den fünfziger Jahren zu einem der höchsten in Europa zählte, während es heute deutlich unter dem europäischen Durchschnitt liegt. Es wird geprüft, ob und inwieweit dieser relative Niedergang mit der gleichzeitigen Deindustrialisierung – also mit dem Rückgang des Anteils der Industriebeschäftigten an der Gesamtbeschäftigung – zusammenhängt.

Die Schlüsselrolle kommt für Rowthorn und Wells der Entwicklung der Arbeitsproduktivität im industriellen Sektor zu. Durch den im Vergleich zu anderen Ländern niedrigen Produktivitätsfortschritt in der britischen Industrie sei der Output dieses Sektors nur langsam gewachsen. Zugleich seien zu wenig Arbeitskräfte freigesetzt worden, die für eine raschere Expansion des Dienstleistungssektors benötigt worden wären. So habe der geringe Produktivitätsfortschritt in der Industrie die Produktionssteigerung sowohl in der Industrie also auch im Dienstleistungssektor behindert und damit die gesamtwirtschaftliche Wachstumsschwäche verursacht. Als Sonderfaktor wird außerdem die Beeinträchtigung der industriellen Wettbewerbsfähigkeit durch den Boom beim Nordseeöl genannt (dutch disease), der aber allenfalls am Rande für die Deindustrialisierung und schon gar nicht für die gesamtwirtschaftliche Wachstumsschwäche verantwortlich sei.

Unter diesen Bedingungen wäre ein Anstieg der Arbeitslosigkeit nur vermeidbar gewesen, wenn die Lohnpolitik sehr zurückhaltend gewesen wäre. Dadurch wäre zum einen der Schrumpfungsprozeß der Industrie verlangsamt worden, zum anderen wären die Beschäftigungsmöglichkeiten im Dienstleistungssektor gestiegen. Eine derartige Strategie sei aber aus politischen Gründen nicht durchführbar und überdies aus sozialen