

Mondino, Diana

**Working Paper**

## Postales de la economía argentina 2017

Serie Documentos de Trabajo, No. 637

**Provided in Cooperation with:**

University of CEMA, Buenos Aires

*Suggested Citation:* Mondino, Diana (2018) : Postales de la economía argentina 2017, Serie Documentos de Trabajo, No. 637, Universidad del Centro de Estudios Macroeconómicos de Argentina (UCEMA), Buenos Aires

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/203778>

**Standard-Nutzungsbedingungen:**

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

**Terms of use:**

*Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.*

*You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.*

*If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.*

**UNIVERSIDAD DEL CEMA**  
**Buenos Aires**  
**Argentina**

Serie  
**DOCUMENTOS DE TRABAJO**

**Área: Economía**

**POSTALES DE LA ECONOMÍA**  
**ARGENTINA 2017**

**Diana Mondino**

**Julio 2018**  
**Nro. 637**

**[www.cema.edu.ar/publicaciones/doc\\_trabajo.html](http://www.cema.edu.ar/publicaciones/doc_trabajo.html)**  
UCEMA: Av. Córdoba 374, C1054AAP Buenos Aires, Argentina  
ISSN 1668-4575 (impreso), ISSN 1668-4583 (en línea)  
Editor: Jorge M. Streb; asistente editorial: Valeria Dowding <jae@cema.edu.ar>



# POSTALES DE LA ECONOMÍA ARGENTINA

2017

**DIANA MONDINO\***

Enero 2018

## ABSTRACT

*Esta es una selección de comentarios periodísticos escritos durante 2017 con la finalidad de explicar algunas situaciones de la economía. Fueron publicados por diferentes medios, y siempre respondieron a un evento particular o discusión pública, como una oportunidad para rescatar los grandes principios rectores de la economía política. Como tenían una finalidad de difusión y no académica, fueron publicados sin las referencias a autores ni las notas de pié de página que acompañan esta recopilación con fines didácticos.*

*Códigos JEL: A11 – A20 – A31*

*Palabras clave: economía argentina, crecimiento, desarrollo, inflación, asignación de recursos*

---

\* Universidad del CEMA – Avda. Córdoba 374 (CP 1054) Buenos Aires, Argentina. Email: [dmondino@ucema.edu.ar](mailto:dmondino@ucema.edu.ar), Web: [www.ucema.edu.ar](http://www.ucema.edu.ar) Twitter: @dianamondino. Agradezco a los diversos medios la posibilidad de publicar mis notas de opinión y al equipo editorial de Ucema por su dedicación. Los puntos de vista y opiniones son por supuesto personales y no representan la posición de la Universidad del CEMA ni de mis colegas.

# POSTALES DE LA ECONOMÍA ARGENTINA

2017

**DIANA MONDINO**

Enero 2018

*“Sólo pueden aquellos que creen que lo lograrán”*

*Virgilio<sup>1</sup>*

## INTRODUCCIÓN

Podrá Argentina revertir su terrible declinación? La cita de Virgilio indica que sólo ocurrirá si tenemos confianza y constancia. Es necesario intentarlo, planteando objetivos de largo plazo que no se riñan con la realidad.

Los eventos del día a día suelen impedir ver las grandes tendencias. Contrastando con el mito de la enorme riqueza de Argentina por sus recursos naturales y su lugar preponderante en Latinoamérica<sup>2</sup>, la declinación de la Argentina en cuanto a su capacidad económica y más tristemente aún, el crecimiento de inseguridad y corrupción, son muy notables a lo largo del tiempo. Los ciclos económicos cada vez más agudos en Argentina muestran asimismo un deterioro secular. Cada nuevo valle es más profundo, cada nueva cima es menos sostenible. El crecimiento económico<sup>3</sup> y – más importante aún lograr un buen desarrollo- se convierten en lejanas quimeras

Otra característica en la (falta de) discusión de temas económicos argentinos es la creencia que los recursos son ilimitados. Ingenuamente se cree que si el Gobierno no quiere dar apoyo a un sector o no dedica fondos a satisfacer una necesidad es por una maldad intrínseca o un interés sectorial avieso. Desde 2016 la discusión presupuestaria está comenzando, luego de más de una década de olvido, a ser un elemento fundamental en las discusiones políticas.

El año 2017 fue muy promisorio para Argentina. El año anterior se habían solucionado varios de los gravísimos problemas financieros del comienzo de la gestión Cambiemos:

---

<sup>1</sup> Possunt quia posse videntur. (They can because they think they can.) - -- Virgil (70-19 BC), Aeneid, v

<sup>2</sup> Coremberg, Ariel (2017): “Argentina Was Not the Productivity and Economic Growth Champion of Latin America.” *International Productivity Monitor* 33 (2017): 77-90  
[https://arklems.files.wordpress.com/2017/12/coremberg\\_2017\\_ipm.pdf](https://arklems.files.wordpress.com/2017/12/coremberg_2017_ipm.pdf)

<sup>3</sup> Hay múltiples discusiones sobre crecimiento. Por ejemplo: Barro, R. and Sala-i-Martin, X. (1997) *Economic Growth* (New York: McGraw Hill )

eliminación o reducción de retenciones, arreglos con Holdouts, soluciones a ventas a precios fuera de mercado de dólar futuro, se había accedido al mercado voluntario de deuda, se redujo dramáticamente la tasa de interés real en dólares, la inflación comenzaba a ceder, las obras públicas estaban en franco crecimiento, etc.

Efectivamente la economía empezaba a crecer. Era posible esperar, y así lo había anunciado el gobierno, que dedicaría esfuerzos a eliminar la maraña de imposiciones y dificultades que pesan sobre la economía. Con el transcurso de los meses y las dificultades para lograr cambios relevantes en las áreas laborales, previsional y fiscal, los magros resultados podían ser por falta de convicción o por falta de consenso político. En cualquier caso, se mantuvo un esquema corporativo donde los beneficiarios no son necesariamente aquellos que realizan el esfuerzo directo.

En Argentina se separa dramáticamente el riesgo asumido del beneficio asumido. Haya o no clases, o si los alumnos progresan, los salarios de los maestros no se modifican. Sea alta o baja la rentabilidad de la empresa los empleados cobran lo mismo en todo el sector. Tenga o no importancia el cumplimiento de una norma, siempre el castigo es elevado. Esto viola el principio más básico definido por Nassim Taleb<sup>4</sup> en su libro "*Skin in the Game*", que se refiere a que quienes toman decisiones arriesguen su propio patrimonio o reputación.

Esta es una selección de comentarios periodísticos escritos durante 2017 con la finalidad de explicar algunas situaciones de la economía. Fueron publicados por diferentes medios, y siempre respondieron a un evento particular o discusión pública, como una oportunidad para rescatar los grandes principios rectores de la economía política. Por supuesto tenían una finalidad de difusión y no académica. Por lo tanto fueron publicados sin referencias a autores ni las notas de pie de página que acompañan esta recopilación con fines didácticos.

En general se observa en Argentina poco apego a la discusión de causas y consecuencias. Estas breves postales describen algunas de esas situaciones. Tal vez para futuras generaciones sea útil analizar cómo se veía en cada momento el problema y qué se decía de las soluciones propuestas por el gobierno<sup>5</sup>.

---

<sup>4</sup> Taleb, Nassim Nicholas - *Skin in the Game* -Hidden asymmetries in Daily Life – Penguin Random House – 2017

<sup>5</sup> Tal vez algún día aún estas cosas sean agradables para recordar. Forsan et haec olim meminisse iuvabit. [Perhaps even these things will someday be pleasant to remember] -- Virgil (70-19 BCE) "The Aeneid" (19 BCE)...

## NOTAS DE OPINIÓN

*1 - Encarar la solución como una quimioterapia<sup>6</sup> - Clarín. 4 de enero de 2017.*

Todos nos emocionamos con la valentía de la abuelita Norma<sup>7</sup> que prefirió dar la vuelta al mundo en lugar de gastar su dinero en un doloroso tratamiento de quimioterapia. La noticia de su muerte no fue triste: supo disfrutar la vida.

¡Ojalá los países fueran como las personas! Trabajar y dejar algo para las próximas generaciones es lo único en común. Sin embargo, como confundimos gobiernos – formados por personas- con países -que son “entes”-, es que no nos sorprende que se dejen de lado los problemas, se posterguen soluciones y acusemos a los demás de nuestros conflictos. Pero un país no puede morir ni dejar los problemas al que le sigue.

Afortunadamente, Argentina está -lentamente- enfrentando sus grandes problemas: por fin somos conscientes de la pobreza, la inflación, los conflictos innecesarios. Los remedios son conocidos por todos, pero economía y quimioterapia se parecen. El tratamiento no es siempre efectivo. Si se interrumpe, hubo dolor innecesario y es muy costoso.

**El cáncer de Argentina es el tamaño del Estado**, que no está presente donde debe<sup>8</sup>. Las funciones básicas son seguridad, defensa y justicia. También salud y educación. Tiene que poner reglas de juego parejas y ser un buen árbitro de esas reglas. Llevamos tantos años alejados de esos principios que empezar a ejercerlos suena extraño. El rol del Estado no es ser empresario, no es competir con los privados, no es determinar ganadores y perdedores. Para colmo, para cumplir (mal) los roles que no le corresponden, aplica impuestos que ahogan a quienes con su trabajo mantienen la actividad económica.

En 2017 es imperativo que atacemos la causa de los males y no sus manifestaciones. Hay un gigantesco nivel del gasto, mal administrado y con impuestos inconsistentes. Tenemos desempleo y, al mismo tiempo, elevadísimos impuestos al trabajo ¡Veremos

---

<sup>6</sup> Clarín. 4 de enero de 2017. <https://www.uceba.edu.ar/investigacion/clarin-040117>  
[https://www.clarin.com/opinion/quimioterapia-economica\\_0\\_BkeW0PYSx.html](https://www.clarin.com/opinion/quimioterapia-economica_0_BkeW0PYSx.html)

<sup>7</sup> Se refiere a la historia de una Sra. De 90 años que prefiere renunciar a un tratamiento con quimioterapia  
<https://www.lanacion.com.ar/1876407-conduciendo-con-miss-norma-la-mujer-de-90-anos-que-rechazo-tratarse-el-cancer-para-recorrer-mundo>

<sup>8</sup> El rol del Estado tiene distintas visiones. Adam Smith propone limitarlo a proporcionar seguridad jurídica y seguridad física -orden público- y cumplir subsidiariamente aquellas funciones incompatibles con los beneficios individuales que se espera de la iniciativa privada; Ideas más modernas como el keynesianismo o la socialdemocracia consideran que puede haber algún tipo de intervencionismo estatal especialmente para orientar actividades económicas, aunque no necesariamente para ejercerlas. La Argentina no es una economía planificada ni comparte el comunismo soviético donde los medios de producción están en manos del Estado.

qué nos depara el cambio sobre ganancias!<sup>9</sup> Hay falta de inversión y, al mismo tiempo, impuesto a los activos. Detectamos problemas en educación y evitamos tomar exámenes. Registramos falta de ahorro y se fomenta el consumo. Nos gusta postergar problemas asumiendo deudas.

Es cierto que cualquier solución afectará inmediatamente a algunos –que se quejarán- y sus beneficios se distribuirán entre toda la sociedad – que no saldrá a manifestar su alegría-. Eso no sólo no es un problema, sino que es mejor que lo que ocurre ahora, donde el beneficio es para pocos y el costo se distribuye entre toda la sociedad. Quienes defienden el gasto dicen que debe quedar con las ineficiencias actuales, en lugar de dirigirlo donde se necesita: mejor y mayor infraestructura económica y social.

Es odioso decirlo, tanto como el diagnóstico de quimioterapia: hay que bajar impuestos y modificar la asignación de gastos. No podemos escaparnos como la abuelita Norma.

*II - Ayudar a las provincias a que se ayuden solas*<sup>10</sup>  
Perfil. 28 de enero de 2017

Las provincias argentinas tienen una situación muy peculiar comparada con otras regiones del mundo. Todas tienen una gran cantidad de recursos naturales que van desde la yerba mate y el tabaco, hasta la minería, la forestación, las posibilidades agrícolas muy variadas y la riqueza ictícola o turística. ¿Por qué entonces muchas de ellas son pobres? ¿Por qué parecen preferir esa situación y los gobernadores “gustan” de venir a Buenos Aires a pedir recursos en lugar de desarrollarlos?

Podemos remontarnos a la historia cuando, luego de las luchas fratricidas<sup>11</sup>, las crisis internacionales y muchos otros avatares, se acordó que la Nación compartiera recursos con las provincias<sup>12</sup>. Aunque sea muy fácil echarles la culpa a nuestros tatarabuelos, todos queremos que nuestros nietos vivan en un país mejor.

---

<sup>9</sup> A comienzos de 2017 se estaba discutiendo una reforma impositiva y su reglamentación.

<sup>10</sup> Perfil. 28 de enero de 2017 <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/perfil-280117> - <http://www.perfil.com/noticias/columnistas/ayudar-a-las-provincias-a-que-se-ayuden-solas.phtml>

<sup>11</sup> La batalla de Caseros en 1852 colocó al general Urquiza en una posición de preeminencia, lo que le permitió reunir a los gobernadores de las provincias para la firma del Acuerdo de San Nicolás, en el cual se convocó la reunión de un Congreso General Constituyente, que al año siguiente llevaría a la sanción de la Constitución Argentina de 1853, que es la base de la actual Constitución de la Nación Argentina. No obstante, el proceso de organización nacional no se puede considerar cerrado, como temprano, hasta el año 1880, ya que hasta esa fecha continuaron generándose sucesivas guerras civiles en el país.

<sup>12</sup> Hasta el año 1934, no existía un Régimen de Coparticipación definido, sino una concurrencia de hecho de la fuente tributaria, donde La Nación se encargaba exclusivamente de los impuestos al comercio exterior y los impuestos directos, y las provincias cobraban concurrentemente con el gobierno nacional los impuestos indirectos. Desde entonces ha habido múltiples leyes que



Para ello necesitamos que cada provincia logre desarrollar sus recursos. La carga impositiva no puede ser la misma en todo el país<sup>13</sup>. Cada provincia debe estar en condiciones de otorgar beneficios fiscales, si así lo considera prudente. Hoy, solamente con ingresos brutos y algún otro impuesto provincial o municipal se puede hacer una gran diferencia. Mucho mejor aún sería si cada provincia cobrara y gastara sus propios recursos. Imaginemos si las retenciones que se han cobrado durante todos estos años en cada provincia hubieran vuelto a ellas o al pueblo donde se generaron. No sólo habría mejor infraestructura orientada a generar recursos sino que se realizaría mucho mejor control del gasto, ya que veríamos lo que el vecino hace.

El federalismo fiscal<sup>14</sup>, que de eso se trata, sería también un gran incentivo para aquellos otros municipios que tienen otras posibilidades. **Contamos con la inmensa suerte de que los recursos se complementan, ya que cada provincia y región tiene algo que las demás no tienen.** Y, sobre todo, que el mundo necesita. No pensemos solamente en la soja. Desafío al lector a que encuentre una sola zona en donde no haya recurso. Y, por supuesto, se pueden armar polos industriales o de servicios prácticamente en cualquier lugar: es cuestión de conectividad y transporte.

Además, hace falta que la gente quiera vivir en las provincias. Si toda la infraestructura se dedica solamente a los grandes centros urbanos, está claro que la gente partirá de su lugar natal en busca de la ciudad y nunca volverá. La situación se agrava porque, habiendo cada vez más gente en las ciudades, apenas alcanzan los recursos, y cada vez menos servicios habrá, o más diferencia en calidad tendremos con los servicios de las pequeñas localidades.

No me cabe duda de que es muy difícil y ambicioso generar este cambio. Pero cuando hablamos de reformas tributarias, debemos considerar la fenomenal importancia del federalismo fiscal. La coparticipación debería cubrir un mínimo de ingresos, y cada provincia debería abastecer sus propios recursos y costos. Sólo así habrá mejor control, sólo así habrá análisis de dónde invertir con mayor impacto para el resto de la comunidad, sólo así buscaremos lo mejor para crecer en cada lugar. Dejaremos la situación actual, donde alguien anónimo decide mirando un mapa, sin tener acabado conocimiento de lo que ocurre en cada zona o región.

---

regulan la distribución de impuestos entre niveles gubernamentales: nación, Provincia, Municipios y algunos entes como ANSES o Fondo Nacional de las Artes.

<sup>13</sup> El objetivo primordial del Sistema de Coparticipación Federal de Impuestos es posibilitar a cada jurisdicción ejercer sus competencias tributarias, delegando en el "Gobierno Federal el arte" de la recaudación tributaria. En la ley y el presupuesto se determinan criterios objetivos de distribución de lo recaudado entre las distintas jurisdicciones

<sup>14</sup> Economics of Fiscal Federalism - Richard A. Musgrave - Nebraska Journal of Economics and Business - Vol. 10, No. 4 (Autumn, 1971), pp. 3-13. Este paper suele ser considerado como el primero en el que se utiliza el término "Federalismo Fiscal" y se considera a Musgrave el padre de la teoría de asignación de recursos entre jurisdicciones. Hay infinitas variantes, diferentes en cada país, que se han ido moldeando por su historia, su crecimiento y sus vicisitudes políticas

Volcando los recursos en cada provincia y enfocándose en lo que cada uno puede desarrollar, los sistemas educativos deberían apoyarlos. Si lo más importante fuera el recurso X, la educación debería contribuir con todos los elementos que mejoren su explotación.

Pongo un ejemplo: Añelo, cerca de Vaca Muerta, necesita hoteles, caminos, servicios mecánicos, alguien que dé de comer a tan gran cantidad de personas, que provea servicios de entretenimiento. Si es tan obvio para un pueblo petrolero, ¿por qué no puede serlo en todas las localidades argentinas? Pensemos en chico para tener grandes resultados.

### III - ¿Cuáles son los temas que preocupan a los economistas locales?<sup>15</sup>

El Economista. 8 de marzo de 2017.

Seguramente ya está cansado de los economistas. Tal vez piense que son todos iguales o, peor, que ninguno sabe nada. Lo primero a tener en claro es que todos los economistas creen que es conveniente hacer crecer la economía, mejorar la distribución del ingreso, reducir la pobreza. ¡La discusión es cómo se logra!<sup>16</sup>

Quienes creen que el Estado debe generar las oportunidades de negocios o, mejor aún, ejecutarlas él mismo, suelen olvidar la necesidad de financiar la actividad del Estado. Asimismo, olvidan que el Estado como tal no existe sino que es la suma de las voluntades de muchas personas y, al no estar efectivamente controladas, surgen temas de incompetencia o corrupción. Tampoco recuerdan que sólo se pueden lograr los resultados a través de la coacción en el cobro de impuestos. Al fin y al cabo, si se puede cobrar por un servicio, no habría ningún inconveniente en que también lo hiciera un privado.

Por el contrario, quienes enfatizan más el rol privado, dejan de lado la coacción y buscan el intercambio voluntario. Necesariamente deben brindar un servicio que los demás valoren, ya que de lo contrario no cobrarían nada. Piensan que el Estado sólo debe tener funciones limitadas a controlar y generar reglas de juego claras.

Espero que algún día llegue a Argentina la discusión sobre el equilibrio entre estas dos versiones: quién debe prestar qué servicios. La ideología puede ayudar en la discusión, pero el diablo está en los detalles. Suena bonito hacer grandes anuncios, pero luego las

---

<sup>15</sup> El Economista. 8 de marzo de 2017. <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/eleconomista-080317> - <http://www.eleconomista.com.ar/2017-03-cuales-son-los-temas-que-preocupan-a-los-economistas-locales/>

<sup>16</sup> Jan Tinbergen – Premio Nobel de economía es considerado el padre de la teoría de la política económica. Analiza la relación entre objetivos (las variables que el decisor desea influir) e instrumentos económicos (las variables sobre que el decisor puede controlar para su propósito). Henry Thiel continúa estos análisis y la problemática perdura hasta hoy.

medidas tomadas deben ser coherentes con el objetivo declamado. A las pruebas me remito: en los últimos 10 años los resultados han sido los opuestos a los buscados.

La preocupación por la eficiencia y costo del Estado<sup>17</sup> es sólo una fracción del problema. Aún cuando fuera eficiente, brindara servicios de alta calidad, se eliminara la corrupción y muchas maravillas de Argentina Año Verde adicionales, debiéramos tener una gran preocupación por el tamaño del Estado. Dado que sólo puede financiarse con impuestos (presentes o futuros, ya que la deuda de hoy son impuestos para mañana), es requisito pensar si se puede soportar un Estado muy grande y que, por lo tanto, necesita cobrar muchos impuestos.

¿Y a quién cobrar los impuestos?<sup>18</sup> La discusión sobre la progresividad de los impuestos parece estar ganada por quienes dicen que hay que cobrar más a los ricos. Sin embargo, la mayor recaudación proviene del IVA que pagamos todos y, sobre todo, la progresividad implica que si alguien mejora, estudia, se entrena y logra mayores y mejores resultados, cada vez le quedará menos proporcionalmente de su esfuerzo. Llegará un momento en que no vale la pena seguir esforzándose. Esto es grave porque destruye completamente los incentivos a la innovación.

Otro tema en el que los economistas difieren es sobre los derechos de propiedad. ¿Cuál es el límite? Está claro que los derechos individuales deben ser protegidos pero ¿a qué costo? ¿Y cuáles son los elementos que interfieren? Nadie duda que un ladrón comete un delito. Pero un impuesto exagerado, un sistema burocrático, o un marco regulatorio obsoleto también están interfiriendo con la propiedad. No todos pueden hacer lo que quieren cuando lo consideran conveniente. Es un tema extremadamente difícil ya que la música que alegra una fiesta, impide dormir a los vecinos.

Sigue la lista de temas que preocupan a los economistas. ¿Quién asigna qué prioridades? ¿Con qué recursos se hace un puente, o se decide en qué provincia levantar un hospital? Un buen Congreso nacional o provincial, con un presupuesto razonable, define estas prioridades. Algún día llegaremos.

Como se ve, hay muchísimos temas en discusión, mucho más allá del tipo de cambio o la tasa de interés. En todos los casos, es esencial ver los pros y contras. No hay que creer al político que sólo hace anuncios: todo se paga. **Sólo tendremos una economía ordenada cuando por fin discutamos simultáneamente quién paga por cuáles**

---

<sup>17</sup> Jan Tirole – Premio Nobel de Economía en 2014, ha avanzado en el estudio de las regulaciones del Estado. Junto a Laffont y otros autores ha publicado extensamente. Un simple resumen de sus ideas puede verse en: [https://www.nobelprize.org/nobel\\_prizes/economic-sciences/laureates/2014/popular-economicsciences2014.pdf](https://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economic-sciences/laureates/2014/popular-economicsciences2014.pdf)

<sup>18</sup> Hay cientos de estudios sobre el tipo y nivel óptimo de impuestos – J. A. Mirrlees tiene un sencillo esquema de análisis. Handbook of Mathematical Economics - Volume 3, 1986, Pages 1197-1249 Chapter 24 The theory of optimal taxation-

**servicios.** Sólo tendremos consenso entre los economistas cuando se expliciten los costos de cada propuesta.

#### IV - Cruzando el Mar Rojo para llegar a la Tierra Prometida<sup>19</sup>

El punto de equilibrio. 27 de marzo de 2017

Cuando Moisés separó las aguas del Mar Rojo para cruzar hacia la Tierra Prometida<sup>20</sup>, todos le aplaudieron y consideraron un milagro. Lograron así escapar de la esclavitud en Egipto. Pero en el desierto, y antes de llegar a la Tierra Prometida, estuvieron deambulando durante 40 años.

Ya sé que es muy exagerado asimilar la situación argentina a este episodio, ¡aunque sirve para pensar! Lejos de considerarse esclavos, la gran mayoría de los argentinos piensan que no estábamos tan mal. Y los que sí se alegran de haber cruzado el Mar Rojo (perdón, haber ganado las elecciones), esperan llegar a la Tierra Prometida en un periquete. No tenemos líderes como Moisés dispuestos a ser contundentes en lo que se puede o no hacer. Los 10 mandamientos son clarísimos. Pero las normas argentinas van y vienen, se contradicen, y nuestros dirigentes discuten sobre temas abstractos. Es difícil encontrar información y, sobretodo, discutimos hasta sobre el diagnóstico de la situación ¡Ni siquiera tenemos claro cuál sería la Tierra Prometida hacia la que queremos ir!

No podremos quitarnos la esclavitud rápidamente: debemos pagar impuestos a tasas descomunales, para recibir servicios malos. Y aunque los servicios fueran excelentes, al ser tan baja la retribución neta de impuestos que le queda al empresario y a los empleados, hay pocos incentivos a trabajar. Al fin y al cabo trabajar durante medio año para pagar impuestos es como ser esclavo durante medio año ¡todos los años! El Faraón o Estado<sup>21</sup> dice que trata a todos por igual, ya que las malas rutas y la inseguridad o inflación nos duelen a todos. Pero también hay nobles que reciben beneficios o gente cuyas retribuciones –aunque bajas- están aseguradas.

---

<sup>19</sup> El punto de equilibrio. 27 de marzo de 2017 <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/epe-270317> - <http://www.elpuntodeequilibrio.com/Articulo/Vista/Cruzando+el+Mar+Rojo+para+llegar+a+la+Tierra+Prometida>

<sup>20</sup> Exodo – 14 –

<sup>21</sup> Thomas Hobbes publicó en 1651 *Leviatán, o La materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil* (en el original en inglés: *Leviathan, or The Matter, Forme and Power of a Common-Wealth Ecclesiasticall and Civil*), en referencia a un monstruo bíblico al que no había que despertar. En su visión el Estado tenía como objetivo o función la garantía de la seguridad individual y poner fin o evitar los conflictos que, por naturaleza, generan los intereses individuales.

También tenemos ídolos como el Becerro de Oro. Es casi como creer en fantasmas. Hay gente que considera que “un poquito de inflación no es mala”<sup>22</sup>, o que cree que proteger a empresarios prebendarios mantiene fuentes de trabajo, aunque todos debamos pagar mucho por poco consumo. Los sindicatos dicen defender a sus afiliados pero nunca a los que no tienen trabajo o a los que intentan trabajar pero tienen problema hasta para llegar a su trabajo. Los políticos destacan defendernos a todos, pero en realidad perpetúan sus cargos y se reciclan eternamente.

Deambulamos por el desierto sin tener claro el camino y cambiando políticas: la política que los argentinos votamos para insertarnos en el mundo es cuestionada sin cesar. Se critica que durante 15 años hemos consumido todo el stock de capital y cuando se reduce el consumo para empezar a invertir nadie está conforme. Para invertir hace falta un retorno aceptable, pero se espera que el Banco Central de la República Argentina (BCRA) fije tasas negativas. Para crecer necesitamos producir más pero se mantienen retenciones a los sectores competitivos. Para exportar se necesitan puertos y caminos pero en las encuestas la prioridad son las viviendas. El interior tiene mayor capacidad de producción que las grandes ciudades, pero la infraestructura se genera en las urbes, fomentando el despoblamiento del interior.

¿Cómo reconoceremos la Tierra Prometida? O más difícil aún, ¿cómo sabremos hacia donde ir? Los economistas tienen una respuesta contundente: cuando la tasa de crecimiento de la economía sea mayor que la tasa de crecimiento demográfico<sup>23</sup>.. Además quisiéramos que los frutos de ese crecimiento, más tarde o más temprano, alcancen a todos<sup>24</sup>.

Si repartimos algo antes de generarlo, será difícil crecer. Esas son las políticas distributivas vigentes, propias de los últimos años. Es evidente que la pobreza expone un gravísimo problema, y la única forma de resolverla será con inserción en el mercado laboral, para lo cual hace falta educación. Dar dinero es un paliativo, necesario pero no suficiente. Y sólo habrá mayor empleo productivo si las empresas encuentran negocios atractivos, en Argentina o el mundo.

Fomentemos entonces la inserción de Argentina en el mundo. Excede a la economía y hay mil maneras, por ejemplo: teniendo leyes de patentes, aislando a los delincuentes, fomentando la innovación. Nótese que no menciono el valor del dólar, la coparticipación federal o los temas con los que nos abruman los políticos. Claro que son importantes, pero son instrumentos para lograr un objetivo, y es justamente el objetivo lo que no tenemos claro. ¿Cuáles son los valores, pilares o mandamientos que debemos respetar?

---

<sup>22</sup> Declaraciones de Hugo Moyano, líder del sindicato de Camioneros y dirigente de la CGT - [https://tn.com.ar/politica/moyano-que-haya-un-poquito-de-inflacion-no-es-malo-para-un-pais\\_45824](https://tn.com.ar/politica/moyano-que-haya-un-poquito-de-inflacion-no-es-malo-para-un-pais_45824)

<sup>23</sup> La relación entre población y crecimiento económico es muy controvertida. Un punto de vista muy particular es el de Rafael Termes, Profesor emérito de IESE. <http://web.iese.edu/rtermes/acer/acer36.htm>

<sup>24</sup> Amartya Sen, Premio Nobel 1998, ha estudiado la pobreza, cómo medirla y cómo influyen diferentes tipos de decisiones.

Es fácil: **la Argentina llegará a la Tierra Prometida cuando se respeten los derechos de propiedad**. Felicitemos al que hace goles, al que inventa algo, al que es más rápido o eficiente, al que crea y genera lo que es útil a muchos, al que trabaja de sol a sol y ayuda a sus hijos con la tarea. No le quitemos el resultado de su esfuerzo con impuestos. No discutamos hacia dónde ir, sino cómo llegar más rápido.

Confiemos en el mandato bíblico: *Yo haré de ti una gran nación*

V - Mondino Diana Comercio exterior, el gran candidato para recibir inversión<sup>25</sup>  
La Nación. 13 de abril de 2017

*Teniendo en cuenta la escasez de capital, hoy la clave en la Argentina pasa por reducir los costos, mejorar los procesos y eliminar las regulaciones; crear empleo.*

La Argentina enfrenta un gran cambio estructural. Empecemos por reconocer que la inversión es tan o más importante que el consumo. Sin inversión no hay forma de crecer<sup>26</sup> y las tensiones para repartir un PBI estático seguirán siendo enormes y formando un juego de suma cero, donde uno recibe a expensas de otro. Por ello es vital determinar qué inversión y con qué objetivo trabajaremos, lo que nos lleva a analizar en qué sectores se logrará el mayor impacto. El comercio exterior es un gran candidato.

En un análisis muy básico, es relevante reconocer que el comercio es la principal fuente de riqueza para una persona, una empresa o un país.

Es necesario vender los propios productos y servicios asumiendo el menor costo posible, para poder comprar la mayor cantidad de otros productos. Ya sea que se adquieran medicinas, acero, tiempo libre o comida, lo importante es que ningún país es autosuficiente, ni tiene sentido que intente serlo.

En cambio, sí debe buscar ser lo más eficaz posible en producir, transportar y vender sus productos. Cuanto más venda y menores sean sus costos, mayor será la calidad de vida de su población.

¿Cómo reducir entonces los costos? ¿Cuáles? Los hay de producción, administración, logísticos, regulatorios, impositivos, entre otros.

---

<sup>25</sup> La Nación. 13 de abril de 2017 <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/lanacion-130417> - <https://www.lanacion.com.ar/2009501-comercio-exterior-el-gran-candidato-para-recibir-inversion>

<sup>26</sup> Edmund Phelps, Premio Nobel de Economía 2006, analizó lo que se llamó la “Regla de Oro”, estableciendo el nivel óptimo de ahorro e inversión para maximizar el consumo presente y futuro, en estado estacionario. Phelps, Edmund (1966). *Golden rules of economic growth* (en inglés). New York: Norton

Es necesario identificar las conexiones entre proveedores, empresas y consumidores en una cadena de producción global para asegurar su competitividad.<sup>27</sup>

La inversión debe dirigirse a reducir costos, y no necesariamente a replicar lo que alguna vez tuvimos, aunque más puertos, caminos y hospitales claramente ayudan a eliminar cuellos de botella. El elemento crítico es identificar cuál es el recurso escaso y darle el mejor uso posible.

En la Argentina el recurso escaso es el capital (con perdón de la palabra).

Para reducir las necesidades de capital podemos eliminar las regulaciones que osifican una estructura y dificultan su uso 24x7.

Con los mismos recursos se generará más empleo y podrá atenderse a más producción con menos costo.

### **Un barco en alta mar**

De la misma forma que ningún barco se detiene en alta mar de noche, o que un tomógrafo se usa el día completo, hay una gran cantidad de servicios que pudieran proveerse 24 horas, redundando en una notable reducción de costos.

Los servicios logísticos ganarían si pudieran aproximarse hacia ese uso. Cuando descansa el camionero, descansa el camión. Cuando se demora un embarque, se demoran todos los que le siguen. Cuando se cierra por el fin de semana, los edificios están vacíos. Todo eso significa capital ocioso.

La Argentina tiene el puesto 66° en el índice de Performance Logística -LPI- del Banco Mundial, que considera siete medidas ([lpi.worldbank.org](http://lpi.worldbank.org))<sup>28</sup>. En algunas de estas medidas los resultados son aún más pobres: en eficiencia en los procedimientos de aduana ocupamos la posición 76° y en transporte internacional, la posición 81°.

No es sorpresa que todos los países desarrollados cuenten con elevadísimos índices, demostrando eficiencia a lo largo de toda la cadena.

Además de reducir costos, es imperativo mejorar la confiabilidad, determinante de la performance logística, aún más importante que el costo.

Con el grado de competencia mundial no puede haber incertidumbre de cuándo y cómo se recibirán los productos. Y esto sólo se logra modificando procesos.

¿Por qué los depósitos fiscales tienen horarios regidos por la administración pública o los francos del personal se deciden por convenios sindicales? ¿Por qué los

---

<sup>27</sup> Jean Tirole (Premio Nobel 2014) y JJ Lafontte han estudiado el tema intensamente. A Theory of Incentives in Procurement and Regulation, MIT Press- 1993

<sup>28</sup> El LPI <https://lpi.worldbank.org/about> es un índice que permite realizar un “benchmarking” interactivo y es una herramienta creada para ayudar a los países a identificar los principales desafíos y oportunidades que enfrentan en su performance para la logística comercial y qué pueden hacer para mejorar dicha performance. El LPI para 2016 permite la comparación entre 160 países.

instrumentos financieros o las cartas de porte tienen que ser certificados en determinados horarios? ¿Por qué tener normas y estatutos que nos complican?

Busquemos mejorar procesos, desregular, logremos economías de escala y el costo será menor para todos. Hay mucho para avanzar.

VII- *Mondino Diana* ¿Un país ideal?<sup>29</sup>

Perfil. 30 de abril de 2017

Imaginemos un país ideal sin déficit ni inflación, con un gobierno democrático elegido en elecciones limpias, empleados públicos honestos y licitaciones pulcras. Un país que paga jubilaciones razonablemente dignas, protege de la competencia externa a sus empresas, da estabilidad en el empleo a los empleados públicos y demanda condiciones laborales que satisfacen a los más exigentes sindicatos. Este país fomenta la cultura y los deportes, brinda servicios de razonable calidad a los que subsidia. Logra todos estos objetivos sin corrupción, y los impuestos –y el gasto porque no hay déficit– representan aproximadamente la mitad del PBI del país.

¿Le gustaría vivir en ese país? A mí no. Está condenado a desaparecer, a tener un PBI en constante caída. Explico por qué: un 50% de gasto público es equivalente a que todo lo que se produzca en el país se divida por mitades entre sector privado y público. La empresa y las familias deben satisfacer sus propias necesidades más las del Estado a través de los impuestos. ¿En qué momento el empresario decide dejar de producir y pasar a ser empleado público? ¿Quién generará entonces rentabilidad para poder pagar los impuestos? Si los impuestos no son sobre rentabilidad sino sobre sueldos, consumo o –simplemente– por tener una casa o auto, entonces el Estado está cobrando dos veces: al generar ingresos y al gastar o guardar lo que se generó en el pasado.

Asimismo, el Estado por definición brinda servicios por los que no tiene rentabilidad: si la tuviera, esos mismos servicios puede brindarlos el sector privado sin problemas. Y además falta ver quién decide qué servicios y dónde. En ese país, ¿quién decide dónde se hace un nuevo estadio? ¿Quién decide cuánto se paga a un buen administrador, estrella de cine, persona con o sin experiencia, o empleado desganado? ¿Quién decide qué tareas hacer? ¿Quién tiene incentivo para mejorar y requerir trámites más ágiles? ¿Cómo se reasignan las funciones de los ascensoristas de un edificio, las maestras de latín o una zona inundada? En el sector privado queda claro que las personas deben cambiar sus funciones cuando cambian las necesidades o la oferta tecnológica. En un país con estabilidad laboral del empleado público, ¿cómo se logra esa motivación a

---

<sup>29</sup> Perfil. 30 de abril de 2017 <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/perfil-300417> - <http://www.perfil.com/noticias/columnistas/un-pais-ideal.phtml>



mejorar? Si con selección y entrenamiento se pudiera concretar, entonces los mejores irían al sector público y el privado quedaría sin grandes mentes.

Si alguien trabaja en el Estado, tiene recursos que puede utilizar sin riesgos. Pero el privado corre riesgos, si fracasa pierde su empleo o capital. Claro, en este país tiene la protección contra la competencia del exterior. Pero entonces, ¿por qué habría de mejorar constantemente? Y así, sin innovación<sup>30</sup>, sin competencia del exterior, sin incentivos para arriesgar ni modificar la estructura de producción, con decisiones realizadas por alguien en el Estado y no individualmente, la estructura económica se esclerosa, nadie prefiere producir. En cambio optan por tener el sueldo del Estado y no aceptan pagar impuestos sobre la rentabilidad, si total también tendrán que pagarlo sobre lo que consuman. Con 50% del PBI pagado en impuestos no se puede acumular capital, incorporar tecnología, adquirir know-how, ni pensar en el futuro contratando jóvenes para capacitarlos aunque no produzcan todavía.

Argentina y este país ideal tienen en común la carga impositiva. Entre Nación, provincias y municipios gastan aproximadamente la mitad<sup>31</sup> de la producción total del país.

En resumen: este país parece ideal porque así nos lo cuentan los políticos, grandes beneficiarios de este sistema<sup>32</sup>. Tanta protección, tanta carga fiscal sólo impiden producir. Y, tal vez, que nos alejemos cada vez más del país que describí y haya incentivos para una economía negra, para que los profesionales emigren, para licitaciones amañadas, para servicios de pésima calidad, para subsidios quién sabe a quién.

VIII- Mondino Diana *El gasta, tú gastas, yo pago*<sup>33</sup>  
BAE. 26 de junio de 2017.

*Reducir el gasto o subir impuestos, ninguna solución rápida es la mejor opción.*

Las noticias de cómo financiar el gasto reciben mucha atención: que si los bonos a 100 años son buena idea<sup>34</sup>, que si la emisión genera inflación, que si los inversores del

---

<sup>30</sup> Peter Drucker, *Innovation and Entrepreneurship*, HarperCollins, 1999

<sup>31</sup> El Gasto Público en Argentina – Foco Económico – Art de Sebastián Galiani – Santiago Alfonso - <http://focoeconomico.org/2017/12/23/gasto-publico-en-argentina-1993-2017/>

<sup>32</sup> A government big enough to give you everything you want is a government big enough to take from you everything you have. *Gerald R. Ford – 38avo presidente de EEUU*

<sup>33</sup> BAE. 26 de junio de 2017. <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/bae-260617> - <https://www.baenegocios.com/economia-finanzas/El-Gobierno-llamo-a-licitacion-para-colocar-un-nuevo-bono-20180713-0017.html>

exterior vienen o se van. Esa discusión no va al fondo de la cuestión. Es como discutir si un enfermo de cáncer debe estar abrigado para que encima no se resfríe. El verdadero problema a solucionar es el déficit fiscal, y todos esos otros temas se refieren a cómo financiar dicho déficit. Más lógico sería dedicar los mismos esfuerzos a entender y erradicar el problema de raíz.

Los lectores de BAE Negocios ya saben que el déficit es un verdadero problema. Aunque no sé si tienen claro cuán grande es su dimensión. Pondré un ejemplo extremadamente simplificado: si se recaudan 100 y se gastan 105, habrá déficit de 5. Si el año que viene estuviéramos igual, habrá un déficit adicional de otros 5. Históricamente los gobiernos han dibujado billetitos de colores para pagar esos 5 que no tenían. La gente se dio cuenta y no los recibe y pide más billetitos de colores por lo mismo que antes ya vendía, lo que genera inflación.

A fin de dejar de imprimir y contener la inflación, este gobierno decide pedir prestado 5. El tema es que ahora habrá que devolverlo. Para eso el año que viene habrá pocas posibilidades: recibir 100 y gastar sólo 95, ya que debe devolver los 5 del año pasado (un gran ajuste de 10 comparado con 105). O debe pedir 10: 5 por este año más 5 para devolver los del año pasado. O, por lo menos, gastar sólo 100 y refinanciar los 5 del año pasado. La solución es una combinación de menor gasto y más deuda o más inflación.

O sea que para que no haya inflación, hay deuda. De la sartén al fuego. La única posibilidad es reducir el gasto, lo más rápido posible. O subir impuestos, lo más despacio posible. Ninguna de las dos opciones es agradable.

### **¿Cómo reducir el gasto?**

Tenemos 3 grandes oportunidades: energía, subsidios, sistema impositivo. Hasta hace un año la oportunidad de oro que tenía Argentina era la reducción de la importación de energía, ya que gran parte del gasto se iba al exterior. Se ha hecho un muy buen trabajo en esa área, ordenando y reduciendo el costo de las importaciones. El tema es que para incentivar la producción se está pagando mucho más a los productores locales y, al final, el importe del déficit energético no se ha reducido. Al menos no todavía. Asimismo, falta una campaña de concientización respecto del ahorro energético. Ya me cansé de esperar sensatez en el uso: todos vemos luces de edificios públicos de día, o en nuestras casas dejamos la computadora prendida. Pocos saben que su factura se reduciría notablemente si ahorra respecto a igual período del año anterior<sup>35</sup>.

---

<sup>34</sup> En esos días el Tesoro Argentino emitió un Bono a un plazo de 100 años. Al respecto, ver Emilio Ocampo – La Nación, No hay mal que dura cien años - <https://www.lanacion.com.ar/2036562-bono-a-un-siglo-no-hay-mal-que-dure-100-anos>

<sup>35</sup> Los cuadros tarifarios de las empresas de electricidad o gas son extremadamente complejos, e incluyen conceptos de cargos fijos y variables, más una pesada carga impositiva, sobre los que se aplican descuentos si se reducen consumos respecto a fechas determinadas. Este complejo sistema es diferente para cada empresa por lo que se calcula que, para todo el país, existen más de 1000 precios

Sobre los subsidios, que son sólo impuestos "al revés", hay mucho trabajo por hacer. Este año ya demostró contundentemente que la reducción de retenciones en el agro generó muchísimos más ingresos fiscales que antes, a pesar de las inundaciones o incendios. Esta era la pregunta fácil de un examen, porque en realidad se redujeron retenciones a producciones que habían desaparecido, como el trigo. El gobierno no arriesgaba ningún ingreso. Hay otros sectores que también pueden crecer si se les quitan impuestos o regulaciones absurdas, tales como dónde procesar yerba mate, requisitos para empacar frutas, juicios interminables, determinaciones de AFIP de personal mínimo.

La tercera forma de reducir el gasto es modificar el sistema impositivo<sup>36</sup>. Los impuestos no sólo son altos sino que los que los pagan están alejados de las decisiones de dónde gastarlos. La solución es extremadamente fácil (en los papeles). Los impuestos debieran gastarse mayormente donde se recaudan. En parte van a una "vaquita general" para hacer hospitales, autopistas, educación. Y en parte deben ir donde se generaron para permitir su mejor uso: que cada pueblo decida qué y dónde se hace la infraestructura. ¿Se necesitan más caminos vecinales o luces en la plaza? ¿Computadoras en la escuela o una alcantarilla en aquella esquina? ¿La orquesta municipal o una pista de atletismo? Hoy se decide todo centralizadamente. Y si el que paga es el que usa, es probable que sea muchísimo más consciente sobre en qué se gasta. Conste que el envío del Gobierno nacional del 15% de recursos coparticipables a provincias da más autonomía financiera a estas, pero sigue sin estar relacionado al origen de esos fondos. A pocos les importa la eficiencia del gasto.

Y aquí por fin llegamos al nudo de la cuestión: los que pagan no son los que reciben los beneficios del gasto. Los impuestos nacionales son para uso general, como salud, educación, justicia. No son para satisfacer necesidades particulares o en lugares específicos: esos deben ser satisfechos con los ingresos que provienen de ese lugar o sector. No es cierto que eso desprotegería a las provincias o áreas de menores recursos. Las empresas pueden radicarse donde los que poco tienen estén encantados de conseguir trabajo, en lugar de dirigirse donde un intendente amigo del poder haya "recibido" obra de infraestructura. Cuesta lo mismo hacer 100 metros de asfalto donde viven sólo 4 familias ricas que donde viven 100 familias pobres. Si lo pagan quienes lo usan, las 100 familias pagarían 25 veces menos que los ricos. Hoy los gastos los deciden personas que no nos consultan: sólo pagamos y otro decide qué hacer.

---

diferentes según nivel de consumo!!! <http://chequeado.com/el-explicador/el-mapa-de-las-tarifas-electricas-en-el-pais/>

<sup>36</sup> Los sistemas impositivos son múltiples y el sistema óptimo depende de múltiples factores. James Mirrlees, Premio Nobel 1996 es uno de los que analizan estos temas con modelos que buscan maximizar la utilidad para todos los actores (gobierno y ciudadanos).

Empiezo por lo obvio: es mejor ser joven, sano y con trabajo que viejo, enfermo y desempleado. Las personas nos adaptamos lo mejor que podemos y nada impide que un país también lo haga. Es cuestión de lograr instituciones que permitan la innovación y el desarrollo dejando a un lado instituciones esclerosadas y caras. Todos los días hay decisiones que como país nos acercan a la vejez o a la juventud, al despegue o a la decadencia.

Sabemos en Argentina que tenemos un Estado muy grande, ineficiente y caro. Nadie quiere esa situación, y las peleas ideológicas se dan por cómo se solucionan los problemas y quien paga los costos de la solución.

Olvidamos que hay muchas cosas simples que se pueden hacer, cambiando o reduciendo regulaciones que impiden crecer. Doy tres ejemplos “livianos”. Cambiar de trabajo es un costo para el empleado porque pierde derecho a vacaciones o eventual indemnización. Cambiar de domicilio es carísimo y mucho papeleo, ya sea inquilino o propietario. Tener un seguro para cubrir accidentes o una catástrofe tiene muchos impuestos, los valores quedan desactualizados y hay que probar que no hubo mala intención. Con estos tres simples temas pensemos cómo sería un país ágil y sano.

Ojalá el empleado pudiera cambiar de trabajo si percibe una mejora en su sueldo, carrera o alguna otra condición. Las empresas tendrían entonces que competir por los mejores empleados y los sueldos –de los mejores- aumentarían. Hoy todos los sueldos son bajos –de los mejores y de los no tanto- porque la empresa corre grandes riesgos, y el empleado no tiene incentivo a esforzarse por mejorar. Si cambiar de domicilio no tuviera tantos impuestos, escribanos y otros costos, la gente tendría más posibilidad de elegir, mayor movilidad y podría buscar estar más cerca de un mejor trabajo o de su familia.

Muchas regulaciones son innecesarias y perjudiciales. Fueron pensadas para otra tecnología y, a veces, vienen de la época de la colonia. Ejemplos minúsculos: una escritura es más cara si es más larga, porque antes el papel sellado era caro. Los naipes tienen impuestos especiales porque antes eran artículos de lujo. Los menores no pueden estar en el lugar de trabajo de sus padres y el horario de protección al menor es ridículo en la era de Internet. Para presentarse a un trabajo hay que fijar un domicilio en el que se puedan recibir notificaciones (¡en la era de los celulares!) y los documentos deben estar firmados con tinta azul. La lista es innumerable. Son trivialidades que encarecen, dificultan y demoran que seamos productivos.

Por supuesto hay muchísimos temas de mayor importancia. Por ejemplo, el Estado debe dejar de regular decidiendo ganadores y perdedores, o subsidiar sine die. Lo más importante es que seamos conscientes que toda regulación es un costo: seguramente

---

<sup>37</sup> El Economista. 17 de julio de 2017 <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/eleconomista-170717> - <https://www.eleconomista.com.ar/2017-07-joven-sano-pobre-enfermo/>

algunos pocos se benefician y muchos se perjudican. Pensemos cómo desregular. Los argentinos queremos poder innovar y crecer.

## XI – La Ganadería es Neg-ocio<sup>38</sup>

Neg-ocio, de acuerdo al diccionario, es la negación del ocio. Proviene del latín *neg otium*. Se trata de la ocupación, el trabajo o el **quehacer** que se realiza con fines lucrativos.

La ganadería es neg-ocio<sup>39</sup>, no puede quedarse quieta, y no se puede dar por sentado que algo de lo que ocurrió ayer será similar a lo que ocurrirá mañana. Los resultados de los esfuerzos en genética, pasturas, entre otros, son mucho más lentos que los veloces cambios en el contexto económico y a los ganaderos les resulta muy difícil modificar rápida o permanentemente sus esquemas de explotación.

Comentaré dos temas económicos que afectan a la ganadería argentina: la inflación y la tasa de interés.

La inflación genera múltiples distorsiones en cualquier economía, pero en una economía muy regulada, con tasas de inflación altas e inestables las distorsiones se potencian. Explotaciones que serían muy similares en el enfoque técnico, tienen resultados económicos muy diferentes dependiendo de, por ejemplo, cuándo se adquirió y cómo se valuó la hacienda, si tienen saldo de IVA o cómo le impacta el ajuste o la falta de ajuste por inflación o de las fechas en las que se deben realizar las ventas, para evitar agravios impositivos.

Hay ejemplos de distorsiones en toda la cadena productiva: quien hace ciclo completo tiene una carga impositiva diferente de quien sólo hace uno de los eslabones de la cadena. Esto se debe a que los costos se desgravan en la moneda de origen, sin actualización, y por efecto de la inflación el precio de venta es mayor, por lo que proporcionalmente se paga un impuesto a las ganancias sustancialmente mayor al que hubiera sido con ajuste por inflación o en una economía estable: la inflación genera ganancias ficticias para los productores, que se ven obligados a transferir recursos reales al estado<sup>40</sup>.

Las distorsiones impositivas que genera la inflación pueden generar también una cadena de eslabones cuya eficiencia individual sólo se justifica por tales motivos, y que crea una cadena no necesariamente eficiente, cargada de innecesarios costos de transacción (transporte, desbastes, comisiones, costos de readaptación de los animales, etc) que deben ser asumidos por consumidores y productores.

---

<sup>38</sup> Revista Braford- Julio 2017

<sup>39</sup> Presento este artículo al sólo efecto de mostrar cómo se aplica el análisis económico a un sector específico.

<sup>40</sup> Barrero – Larroude – Informes impositivos - <http://www.barrerolarroude.com.ar/informe-impositivo>

Si la inflación se redujera en los próximos años será conveniente reducir esos costos de transacción intermedios, de manera tal que implique que integrar más de una etapa sea mejor negocio. Atención: surgirá allí un problema –afortunadamente transitorio- de liquidez, ya que si se demoran las ventas para agregar “unos kilitos” más, será necesario tener fondos para cubrir esos meses. Habrá que estar muy atentos. Si se observa una caída en la inflación, puede ser conveniente ajustarse transitoriamente el cinturón para poder vender más kilos más tarde.

### **La tasa de interés es crucial en el negocio ganadero**

No basta con concentrarse en los temas de genética y alimentación, riesgos climáticos e incertidumbre política. A esto hay que agregar que el tiempo que se tarda en criar o engordar un animal tiene un *costo de oportunidad* que se refleja en la tasa de interés. La tasa de interés debería ser una de las variables que más le preocupe (les “niegue el ocio”!) a los ganaderos.

El cálculo es simple: si en vez de esperar a que una vaca tenga un ternero, cuidarlo y lograr llevarlo a una feria para obtener un precio incierto, vendo la vaca y pongo ese dinero a interés, ¿en cuál de las dos opciones creo que ganaré más? El mismo análisis cabe para evaluar si vale la pena comprar la reposición o inclusive entrar al negocio: ¿comprar ahora o seguir esperando? También hay muchas otras variables que le deberían negar el ocio a los ganaderos: hay muchas incógnitas en la ecuación del resultado económico final, que van desde el precio a obtener dentro de unos meses (o años) a cuáles serán los costos operativos o los costos fijos a mantener. El clima no es controlable y gran parte de los costos ¡tampoco!<sup>41</sup>

Escudados en lo difícil que es hacer esos cálculos, en los últimos años nos olvidamos del costo de oportunidad. No era necesario: la tasa de interés fue sistemáticamente menor a la inflación que es lo mismo que decir que era negativa), pero no necesariamente para toda la ganadería: mientras que la tasa de interés es como un taxímetro que no para nunca, los precios de la ganadería suelen tener “hipo” y cada tanto pegan un salto.

Obviamente, también hay razones propias del sector que tienden a subestimar la incidencia que debería tener la tasa de interés en la toma de decisiones del negocio ganadero. Desarmar la infraestructura necesaria para desarrollar una actividad como la ganadería es muy difícil de recomponer después. No es fácil volver! El esfuerzo en desarrollar genética es de muchos años y, sobretodo, **esperamos que el capital tierra tenga una apreciación continúa.** ¡Sin contar las razones sentimentales que son tan relevantes para los que estamos en esta actividad!

Más allá de esas razones, debería ser indispensable evaluar permanentemente el costo de oportunidad relevante, no para entrar o salir del sector, sino para poder calcular qué grado de inversión comprometer y por cuánto tiempo es conveniente “permanecer invertido” en la actividad.

### **¿Dónde estamos?**

---

<sup>41</sup> En 2016 y 2017 hubo grandes efectos climáticos, inundación y sequía. Los efectos del clima sobre la principal fuente de recursos y divisas de Argentina es muy importante y afectan los ciclos económicos.

Tradicionalmente la ganadería ha sido en nuestro país una razonable protección contra la inflación, a pesar del contexto dramático de los últimos años. Lo seguirá siendo si la inflación se acelera. El tema es que todos queremos que la inflación disminuya. Y hay nuevas políticas orientadas en esa dirección, con un resultado aún muy incierto.

El contexto económico para la ganadería cambió radicalmente con el gobierno de Cambiemos. Es mucho más que la relación con “el campo”, la eliminación de retenciones, liberaciones de ROES, etc. Es el contexto general lo que se ha modificado y ha sido tan rápido que es difícil adaptarse. Cambió la posibilidad de exportar, pero también la de importar. Cambió el acceso a mercados, pero aumentó el costo interno. Cambió la relación de precios con los sustitutos (carne y pollo) y cambió el costo de alimentación. Cambió el precio y acceso a los dólares. Son muchos cambios, y es difícil ver hasta dónde llegan.

El punto más importante para este análisis es que **no debiera volver a ocurrir que la tasa de interés sea negativa**. Es decir, en los próximos años la tasa de interés en Argentina será similar o mayor a la inflación. Si la inflación se reduce, y/o la tasa de interés se eleva, los planteos actuales de cada productor tendrán que ser re-analizados.

Al mismo tiempo, la **tasa de interés en el mundo es bajísima**, y en muchos países desarrollados no hay oportunidades de inversión atractivas. No creo que eso haga rápidamente interesante invertir en ganadería argentina, aunque lográramos reposicionarnos rápidamente en el mundo. Es un negocio de alta rentabilidad para el capital “hacienda” (no así para el capital total invertido, que incluye un significativo capital inmovilizado, el capital “tierra”) pero tiene una liquidez relativamente limitada, y requiere de varios años para su maduración. El atractivo para un nuevo inversor, externo al sector, aúna dos factores positivos: la baja tasa de interés externa y la (potencial) mejora en el valor de los activos en Argentina. ¿Sabrán los productores locales adaptarse a fondos del exterior? Habrá perdedores y ganadores.

La ganadería debe ser analizada tanto como una apuesta a ganancias de capital (revaluación de los activos ganaderos) como desde su rentabilidad operativa normal y habitual. La actividad ganadera es mucho más que una tradición familiar, sometida a contingencias climáticas y políticas en ciclos muy largos.

Para evaluar si vale la pena modificar el esquema de cada explotación ganadera hará falta, además de un buen agrónomo y veterinario, leer la sección Economía de los diarios ¡Será imposible quedarse quietos! Cada día habrá más negocio para los ganaderos argentinos.

*XII Mondino Diana ¿Compro ahora o espero?<sup>42</sup>*  
Perfil. 29 de julio de 2017.

---

<sup>42</sup> Perfil. 29 de julio de 2017. <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/perfil-290717> - <http://www.perfil.com/noticias/columnistas/compro-ahora-o-espero.phtml>

*Hay un fuerte componente político por temor ante las elecciones, y la gente prefiere estar segura con sus dólares.*

El tipo de cambio es muy importante en cualquier economía y aún más en Argentina, porque nuestros pesos<sup>43</sup> no sirven como reserva de valor por la inflación. En todo el mundo el dólar se usa para exportar e importar. Aquí le agregamos la “responsabilidad” de resguardar los ahorros, la inflación, y permitir hacer contratos que tengan larga duración. Para que nuestra moneda pueda recuperar estas funciones, el Banco Central de la República Argentina (BCRA) está intentando que la tasa de interés en pesos sea lo suficientemente alta como para compensar la inflación, es decir, positiva en términos reales. Es un objetivo muy loable, pero casi imposible que se logre en los próximos meses.

Aun cuando la inflación baje rápido, la demanda de pesos –en lugar de dólares– difícilmente crezca de aquí a fin de año. Eso llevaría a que los dólares aumenten su valor continuamente, aunque sea levemente.

A su vez, y en un movimiento contrario que empuja el dólar hacia abajo, hay un aumento de la oferta de dólares: hay más dólares en la economía por el blanqueo y por el endeudamiento público y privado. En la primera mitad de 2017 estos efectos fueron muy fuertes, pero parecen ya estar más acotados. Asimismo, si las exportaciones fueran mayores que las importaciones, también entrarían más dólares. Debemos entonces estimar cuál será el saldo de la balanza comercial (muy bajo o negativo en los últimos meses) y cuánto aumentará el endeudamiento. Si de pronto nadie vendiera nada en el exterior, el dólar subiría rápidamente.

De este juego de fuerzas contrapuestas surge el valor del dólar, y lo que es bueno para algún objetivo no lo es tanto para otro. Por ejemplo, menos endeudamiento (algo bueno) lleva a que el dólar suba (bueno para exportadores y malo para deudores). Esto implica que el dólar siempre se va a mover, según como se muevan esas variables. Y se va a mover a los saltitos, no en forma gradual (otro día explico por qué).

El dólar afecta muchísimos precios de la economía. En otros países este efecto es notablemente menor porque las economías son mucho más abiertas<sup>44</sup> y porque existen mecanismos para compensar estos aumentos. Si hubiera un gran aumento de importaciones habría gran demanda de dólares, lo que haría subir el dólar. Por ello, las importaciones serían muy caras y se reducirían.

---

<sup>43</sup> Las funciones del dinero son principalmente tres, actúa como: (1) medio de pago o de cambio, (2) depósito de valor y (3) unidad de cuenta o de cambio. A través de dichas funciones se diferencia al dinero de otros activos económicos como las acciones y los bonos.

<sup>44</sup> La economía argentina es una de las más cerradas del mundo. En un ranking de libertad de comercio (trade freedom) elaborado por Heritage Foundation era la 144 del mundo. <https://www.heritage.org/index/ranking>



Argentina es una economía muy cerrada<sup>45</sup>, con lo cual no puede compensarse fácilmente el aumento del dólar. Dicho sea de paso, cada vez que se critica el ingreso de importaciones, también se está reconociendo que los precios internos son mucho más elevados. De lo contrario, nadie compraría algo importado.

Reconozcamos que hay un fuerte componente político por temor ante las elecciones, y que la gente prefiere estar segura con sus dólares. Pensemos que para que alguien tenga dólares tuvo que entregarle sus pesos a alguien. Y ese alguien ¿qué hace con los pesos? Es decir, en el sector privado lo único que cambia es quién tiene los dólares. Distinto es si el que compra o vende es el Estado, o si hay grandes ingresos/egresos por exportaciones e importaciones. Es decir, cuando hay movimientos "desde fuera" del sistema.

Antes de terminar de marear al lector, le resumo el argumento en dos palabras mágicas: oferta y demanda. Si hay gran oferta de dólares (por endeudamiento externo o por crecimiento de exportaciones) no subirá. Si son muchos los que quieren dólares, o hay temblores políticos, subirá de precio. Si hay un plan de gobierno claro y contundente que permita abrir la economía, no subirá.

Juzgue usted la probabilidad de estos efectos y actúe en consecuencia. Por mi lado, yo –siempre optimista– todavía no compro y espero.

*XIII Qué dicen los analistas sobre el "Monitor de la Economía Real" del Gobierno*<sup>46</sup>  
Cronista. 19 de agosto de 2017

*El gobierno nacional presentó esta semana su informe mensual de indicadores económicos, que nutre luego las explicaciones de los funcionarios sobre la coyuntura. Cronista.com consultó a cuatro especialistas que dieron su visión sobre los números.*

### **Diana Mondino: crece la inversión, se mueve menos el consumo y la elecciones disminuyeron la incertidumbre**

La economista de la Universidad del CEMA, al analizar el informe de agosto difundido por Producción, reflexionó que los "principales indicadores de crecimiento" se dan en las áreas "relacionadas con inversión" y, por lo tanto, "son menos atractivos" para aquellos que muestran la evolución del consumo.

---

<sup>45</sup> Las importaciones representan escaso 10% del PBI - <http://www.ecolatina.com/interno/PDF/1491854702Sintesis%20de%20Prensa%20ISE%201110%20-002-.pdf>

<sup>46</sup> Cronista. 19 de agosto de 2017 <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/cronista-190817> - <https://www.cronista.com/economiapolitica/Que-dicen-los-analistas-sobre-el-Monitor-de-la-Economia-Real-del-Gobierno-20170818-0105.html>

Esta tendencia, es decir que crezcan los indicadores de inversión y no los de consumo<sup>47</sup>, "es algo positivo para la economía en su conjunto", porque "augura mayor crecimiento". "Los sectores orientados a consumo son los que irán teniendo menos participación relativa en el PBI", pronosticó.

"Los beneficios del crecimiento actual se distribuyen en amplios sectores, mientras que las áreas afectadas están muy concentradas. Por lo tanto, les resulta muy fácil 'hacer oír su voz'. Escuchamos más a los que se quejan que a los que están creciendo", analizó la especialista.

Las modificaciones estructurales llevadas adelante por el gobierno nacional, como la suba de tarifas, explicó Mondino, tiene un impacto directo en los hábitos de gastos de los hogares. Según la especialista, "las familias tienen que modificar su patrón de consumo, ya que el precio relativo de la energía ha subido mucho aunque aún estamos muy lejos de los costos internacionales". "Independientemente de quién gobierne, esto es un efecto inexorable", analizó.

Respecto del efecto de elecciones, Mondino aseguró que disminuyeron "la incertidumbre". Esto tiene un impacto positivo para quienes toman las decisiones en el país, porque hay más previsibilidad, aseguró.

"Me parece que todos los indicadores son muy positivos para octubre", dijo la especialista. "Esto se muestra ya muy claramente en el nivel de actividad, pero también hay otros indicadores muy bienvenidos, como por ejemplo la lucha contra las drogas", analizó.

*XIV Mondino Diana Apostaron al optimismo*<sup>48</sup>  
Perfil. 10 de septiembre de 2017

Feliz cumpleaños Diario PERFIL! En ciertas fechas es bueno hacer un balance del tiempo pasado y, sobre todo, pensar el futuro. En el ámbito económico es mucho lo que ha ocurrido, sin que tal vez nos demos cuenta. Y *tendremos muy buenas perspectivas si sabemos establecer prioridades.*

Creíamos que el nuevo gobierno venía y en un ratito modificaba la situación de años de abandono. Hace un año en Argentina los ciudadanos de a pie no tenían idea del

---

<sup>47</sup> Hay muchos modelos que analizan la relación entre inversión y consumo. Uno de los más difundidos con fines explicativos es el modelo de Solow – <http://web.mit.edu/14.451/www/lecturenotes-Ch-2.pdf>

<sup>48</sup> Artículo en ocasión de los 10 años del Diario Perfil. 10 de septiembre de 2017  
<https://www.ucema.edu.ar/investigacion/perfil-100917> -  
<http://www.perfil.com/noticias/sociedad/apostaron-al-optimismo.phtml>

problema económico que enfrentamos, y mucho menos del que se ha evitado. Estamos aprendiendo sobre todas las dificultades en la marcha, y espero que tengamos mucha paciencia.

El Gobierno optó por no contar los problemas y por tratar de insuflar optimismo. Tengo un respeto increíble por la habilidad con que se manejaron múltiples temas. Baste un solo ejemplo: las importaciones de gas. Claro que son asuntos ultraodiosos, y cuesta creer que en energía hubo milagros cuando, al mismo tiempo, las tarifas subieron mucho (y es aún insuficiente). Falta muchísimo, por ejemplo, recrear un mercado mayorista de energía. Pero si comparamos con el apagón que teníamos cada día, ya se notan las mejoras.

Al mismo tiempo, hay más conciencia del gigantesco esquema de corrupción que se había desarrollado durante una década. Pero no estamos diciendo lo más importante: **hay que modificar el sistema que permitía que esos des-manijos financieros ocurrieran**. No es solamente que ahora haya mejor control. El problema es el sistema: los controles son caros, lentos y quién sabe si funcionarán. Lo que debemos modificar es la estructura de gasto que permite que haya planes de vivienda fantasma y bolsos en la oscuridad. El verdadero problema es que el Estado gasta mucho, gasta mal y gasta en temas en los que ni siquiera debiera participar.

También se han empezado a destejer marañas burocráticas, yendo por el camino más seguro de actuar sector por sector. Es cierto, estamos lejos del ideal y puede ser injusto para los que aún no recibieron los beneficios, pero para todos no alcanza.

En el plano impositivo se aumentó la coparticipación automática a provincias, se redujeron algunos impuestos o, por lo menos, se modificaron las fechas de pago, dando un mínimo alivio al contribuyente y certeza de mayores fondos a los gobernadores. Es mejor que antes, y aún así es una gota en el océano. La presión fiscal es obscena, y sólo podrá modificarse cuando se reduzcan los gastos.

Los gastos de Nación, Provincia y municipios siguen creciendo. Todo lo que sea inversión es bienvenido, sobre todo si se sigue logrando a menores costos que en 2015. No todas las provincias entendieron esta consigna y algunas continúan gastando casi todo en salarios del personal (por definición es innecesario si son sólo gastos en personal sin prestar servicios a los ciudadanos). Nada es gratis y todo se paga con impuestos, actuales o futuros.

Hay una recuperación ya evidente respecto de la recesión de hace un año. No obstante, hace cinco años que Argentina está en un subibaja y es dispar entre sectores: no todos pueden avanzar al mismo ritmo. Es más, no todos debieran avanzar al mismo ritmo ya que hay actividades que difícilmente sean competitivas si Argentina se inserta en el mundo.

Esta inserción de Argentina en el mundo implica reconocer cuáles son las actividades que potenciarán el crecimiento, dónde y quiénes podrán realizarlas. Indudablemente el agro, o mejor dicho la bioeconomía (desde el tabaco en Salta y Jujuy a ovejas en Santa Cruz; de la yerba en Misiones hasta la vid o frutas en el Alto Valle), tienen posibilidad de competir en el mundo. También en servicios hay grandes

oportunidades. Dedicemos a esas actividades nuestros escasos recursos. No se puede tener todo en esta vida: definamos prioridades y el año que viene estaremos celebrando no sólo otro cumpleaños de Diario PERFIL sino un sólido crecimiento de nuestro país.

*XV Mondino Diana La burocracia ataca: ¡simplifiquemos!*<sup>49</sup>

La Nación. 17 de septiembre de 2017

Sabemos que el déficit fiscal es un problema, que no se pueden subir impuestos y que nadie quiere/puede/sabe cómo bajar el gasto. Sabemos que en la Argentina hay más de 90 impuestos con múltiples tasas de diversas jurisdicciones y organismos con mil trámites. Un verdadero laberinto impositivo y regulatorio.

Tengo una propuesta: ¡simplifiquemos! Que los diversos organismos definan un único trámite para cada actividad<sup>50</sup>. Las personas/empresas afrontan no sólo los impuestos, sino también el tiempo dedicado a cumplir con normativas que parecen perseguirnos desde la Colonia.

Trámites múltiples, que deben replicarse en cada municipio, horarios reducidos u oficinas nacionales como la Anses o el Senasa, cada una con su propio librito, implican que el empresario no esté dedicado a producir, sino a cumplir con tales tareas burocráticas. Tampoco podrá estar pensando en adelantos tecnológicos, mejoras en productividad ni expansión de su mercado, ya que la estrategia para el largo plazo desaparece ante la urgencia de cumplir con papeles y papelitos.

Si no pueden simplificarse los trámites, al menos facilitemos hacer cada uno de ellos. Tal parece ser el camino inverso al elegido por la AFIP para sus cobros a través de los VEP, utilizando Tokens y clave fiscal que requiere previamente haber tomado una huella digital. ¿Habrás que agregar un círculo al Infierno de Dante? Si el lector no reconoce lo que describo, es cuestión de esperar... ¡Ya llegará!

En momentos en que crece exponencialmente el crédito hipotecario y moviliza a todo el sector (con cada préstamo se arma una cadena que permite la compra de varias propiedades), los trámites para venta y registro de una transacción son caros y lentísimos. Los registros de propiedad no se han modernizado y el escribano sigue siendo la figura más expectable en cada pueblo.

---

<sup>49</sup> La Nación. 17 de septiembre de 2017 <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/lanacion-170917> - <https://www.lanacion.com.ar/2063467-la-burocracia-ataca-simplifiquemos> -

Hace poco, el empresario y economista Gustavo Lazzari<sup>51</sup> publicó "La odisea de transportar una simple bondiola", un artículo donde describe los 21 documentos al día que implica trasladar una bondiola entre municipalidades contiguas. Es cómico hasta que se piensa en el brutal costo que eso implica.

Un paso cuántico se da con la VUCE: Ventanilla Única de Comercio Exterior. Es insuficiente<sup>52</sup>, tiene vueltas, pero comparado con lo que había es un gigantesco primer paso. Es llamativo lo difícil que es simplificar: ha llevado muchos meses lograrlo, desde que las autoridades se abocaron al tema. Bueno sería que pudiera hacerse en muchísimas otras áreas.

Eliminar o simplificar no reduce los impuestos, pero sí libera tiempo y evita disgustos, trampitas, sanciones y algunas picardías de un inspector avivado. Y disminuye enormemente las tareas que se cumplen en cada oficina o institución, con lo cual sus miembros podrán abocarse a otras funciones que realmente ayuden a la sociedad.

*XVI Mondino Diana Relatos salvajes*<sup>5354</sup>

El punto de equilibrio. 21 de septiembre de 2017

Una de las películas argentinas más reconocidas, taquilleras y comentadas es *Relatos Salvajes*. Lo que tienen en común las historias (no se preocupe el lector, si no la vio no le cuento nada) es la rabia que genera la impotencia. Los personajes toman distintas actitudes ante lo que consideran una injusticia, un error, o un impedimento innecesario.

Muchas veces esa misma sensación de impotencia la tenemos en Argentina en distintos temas vinculados a la economía. Menciono unos pocos ejemplos:

- Los mil trámites para cualquier actividad (que no sólo son muchos sino que rara vez nos enteramos de todos juntos para no hacer "la cola" hasta no estar seguros de tener todo lo necesario).

---

<sup>51</sup> Un llamativo ejemplo puede verse en el artículo sobre los 21 trámites necesarios para transportar una "bondiola" entre dos municipios. <http://www.visionliberal.com.ar/nota/4130-la-odisea-de-transportar-una-simple-bondiola/>

<sup>52</sup> Posterior a la publicación de este artículo, los avances no son muchos. En Marzo 2018 se publicó un artículo sobre los 158 trámites para exportar un pollo. <https://www.lanacion.com.ar/2114748-burocracia-explicita-158-tramites-para-exportar-un-pollo>

<sup>53</sup> El punto de equilibrio. 21 de septiembre de 2017 <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/epe-210917> -<http://elpuntodeequilibrio.com/Articulo/Vista/Relatos+salvajes>

<sup>54</sup> *Relatos salvajes* es una película argentina de antología y comedia negra-drama de 2014 escrita y dirigida por Damían Szifron. El film consiste en seis historias protagonizadas entre otros por Ricardo Darín. Según el director, la película muestra «la difusa frontera que separa a la civilización de la barbarie, del vértigo de perder los estribos y del innegable placer de perder el control».

- La parsimonia con que el empleado de la municipalidad se mueve, si es que se digna atendernos.

- La pirámide de cargos administrativos que conforman una burocracia de difícil manejo y **que diluye las responsabilidades.**

Argentina tiene un gigantesco déficit fiscal y es sorprendente cómo se ha logrado instalar la idea de que “los gastos no se pueden reducir porque atrás de cada gasto hay gente”. El punto no es despedir a alguien sino que la tarea sea fructífera. Y muy especialmente en tareas que realmente competan al Estado.

Efectivamente el Estado -Nación, Provincias, Municipios- brinda malos servicios, y muchas veces en tareas que no le son propias.

Desde el año 2000 hubo un aumento de 20 puntos de PBI en el nivel de gasto, que surgen de un giro copernicano en la forma de atender necesidades: no es que alguien trata de entender lo que la gente quiere o necesita para dar un buen servicio y ganarse “su pan”, sino que el Estado decide brindarnos ciertos servicios, nos guste o no.

Pongo un simple caso: los espectáculos o festivales que siempre fueron organizados por el sector privado hoy tienen competencia del sector público. De esa manera hay tres pésimos resultados: hay gasto público innecesario, se funden los privados, y dejan de pagar impuestos por lo que antes hacían. Cierto, ahora el servicio es gratis... para los que van, ¡pero lo pagamos todos! Antes se cubrían los gastos con lo que los asistentes pudieran pagar. Y no eran caros porque la fuente de recursos no eran las entradas, como tampoco lo son ahora (hay sponsors, puestos de comida, etc.). Además, ¿quién decide a quién contratar y cuanto pagarle? ¿Cómo se controla que el gasto vaya donde se dijo? ¿Quién decide si es mejor que haya rock o tango? ¿Aquí o allí? ¿Qué horario? El gasto público debería tener múltiples controles y eso sólo ya encarece lo que cuesta respecto de lo que costaría si la decisión es del sector privado.

Esta competencia desleal del Estado con los privados debería terminar. También tiene que finalizar la reiteración y reivindicación de normas entre jurisdicciones. ¿Por qué sacar certificado de abasto en cada municipalidad? ¿Por qué los abogados pueden actuar sólo en ciertas jurisdicciones? ¿Por qué convalidar las materias entre universidades nacionales? Hay cientos de ejemplos. Todo es burocracia y sabemos que al final el trámite que sea siempre sale, sólo que perdimos mucho tiempo. Entonces, ¿para qué perderlo?

Esta inmensa cantidad de normas y el costo innecesario hacen que la actividad del sector privado sea mucho menos eficiente de lo que pudiera ser. Con poca actividad privada hay que bancar cada vez más actividad pública. La carga impositiva es feroz para los que sí pagan y esos fondos se dedican en parte a pagar servicios que no debieran haber existido o que hasta podrían haber sido con fines de lucro, como el ejemplo de los festivales que mencioné.

A esta altura ¿el lector ya siente la rabia e impotencia de los protagonistas de Relatos Salvajes? Yo también.

El enorme déficit fiscal nos da una oportunidad para atacar ese tema. Ya que hay que reducir gastos como sea, cuando se estudie qué gastos se pueden quitar o modificar hay que hacer un replanteo total de los procesos<sup>55</sup>. Para el próximo presupuesto – supongo que ya será 2019- pidamos que cada jurisdicción cubra fundamentalmente las actividades de seguridad, defensa y justicia. Pidamos salud, educación e infraestructura. Tal vez exagero, pero casi todo lo demás sobra en un país con déficit.

### XVIII Las leyes para el día después<sup>56</sup>

El Economista. 29 de septiembre de 2017

El rol de la mujer en la economía aumentó significativamente en las últimas décadas. Muchos dicen que fue por la pastilla del “día después”<sup>57</sup>. O porque se crearon trabajos que ya no requerían tanta fuerza. O porque se masificaron las escuelas y las madres podían enviar a sus hijos a las mismas en lugar de quedarse en su casa cuidándoles. Como la primera explicación de la pastilla del “día después” es más controvertida (motivos religiosos, morales, pero ¡quien te quita lo divertido!) la utilizaré de ejemplo.

Al día siguiente de las elecciones será “el día después”. ¿Qué cambios habrá? O mejor dicho, ¿habrá cambios? Será evidente la ansiedad de los argentinos por lograr rápidamente mejoras sin pensar en los costos que implican.

La única certeza que tenemos es que cambiará la composición del Poder Legislativo y que el Poder Ejecutivo tal vez tenga un poco más de fortaleza para los cambios que quiera introducir. Estos cambios debieran ser tales que orienten a Argentina a maximizar su productividad. ¡Dejémonos de discusiones ideológicas (obsoletas) y veamos cómo estar mejor en unos años!

Los poderes Ejecutivo y Legislativo tendrán que orientar la economía en varios frentes simultáneos: será necesario que todos, y particularmente los jóvenes, se inserten en una economía extraordinariamente competitiva. Otros países avanzan en tecnología, medios de producción, educación y organización que permiten producir a costos extraordinariamente menores que los nuestros.

---

<sup>55</sup> La metodología del Presupuesto Base Cero no es utilizada por el Congreso argentino. Esa metodología implica justificar todos y cada uno de los gastos a realizar, partiendo desde cero cada año, de modo que se vuelvan a justificar todas las partidas del nuevo presupuesto y no se negocie simplemente el incremento sobre el presupuesto del año anterior. En el caso del sector público, exige ordenar y dar prioridad a las actividades del sector público, con un detalle analítico de las distintas formas de alcanzar cada objetivo.

<sup>56</sup> El Economista. 29 de septiembre de 2017 <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/eleconomista-290917> -

<sup>57</sup> En Octubre 2017 se llevarían a cabo las elecciones legislativas de medio término que modificaría la representación en el Congreso Nacional.

Deberemos reducir costos improductivos o innecesarios, como son los permisos y trabas burocráticas. Los municipios y provincias tienen un inmenso camino por recorrer para dismantelar las aduanas interiores<sup>58</sup> que hoy nos aquejan. Tendrán que eliminar impuestos como Abasto e Ingresos Brutos, y brindar servicios a su comunidad con sus propios recursos en lugar de mendigar y culpar al Gobierno central.

Será un requisito el reducir las trabas a la inversión. Todos queremos alcanzar oportunidades de inversión, que necesariamente implican mayor generación de trabajo y riqueza. Ahí nuevamente se compite con muchos otros países que buscan atraer inversiones. Los propios argentinos tienen la opción de invertir fuera del país. Espero que “el día después” no olvidemos que es más fácil liberar las fuerzas del capital que ya está aquí, por ejemplo disminuyendo los costos de transacciones e impuestos. No puede ser que haya impuestos al mayor valor de la casita de los viejos que la compraron con su esfuerzo; no puede ser que haya mayores impuestos a quien usa su auto para repartir comida que al que lo usa para ir el domingo a la cancha.

Será necesario reducir las trabas al progreso individual. Me refiero a regulaciones que no tienen sentido en el Siglo XXI. Por ejemplo la educación universitaria consiste en una carrera de obstáculos hasta aprobar X materias. Mucho más útil sería tener exámenes de aptitud y el que los apruebe podría ejercer, independientemente de si tardó poco o mucho en cursar su carrera. Otro ejemplo son los convenios laborales o sindicales que indican el camino o carrera profesional, tales como que luego de tantos años se cambia de categoría o luego de tantas horas de trabajo se debe tomar un descanso.

Será necesario reducir la espera para normativas que sean verdaderamente útiles a la sociedad actual. Hoy las leyes demoran muchísimo en su discusión y promulgación. No es un fenómeno nuevo. Pongo como ejemplo la Ley de la Silla redactada por Alfredo Palacios. Para los que no la recuerden, era una ley que buscaba proteger a las mujeres que estaban muchas horas paradas en su lugar de trabajo y la ley requería una silla. Sólo eso, ¡una silla! Lo increíble es que fue propuesta en 1907 y promulgada en 1935, casi 20 años después. Eso sí, con múltiples aditamentos que –a la espera del necesario consenso– demoraron cumplir con el simple y básico objetivo inicial.

Espero que “el día después” podamos enfrentar el futuro y, sea lo que sea que decida nuestro Congreso, que no tarde veinte años en implementarlo.

---

<sup>58</sup> La propia página de AFIP indica en su Reseña Histórica que: Desde 1826 se sucedieron diversos intentos para unificar las aduanas, pero todos fracasaron. Recién después de la caída de Juan Manuel de Rosas, en el Acuerdo de San Nicolás firmado en 1852, se determinó que los impuestos de aduana a las importaciones y exportaciones, tendrían carácter nacional y que las mercaderías de origen extranjero podrían transitar libremente de una provincia a otra luego de ser nacionalizadas.  
<http://www.afip.gob.ar/aduana/institucional/#ver>



*XVIII Mondino Diana ¿Hacia dónde debe dirigirse Cambiemos tras el triunfo legislativo?<sup>59</sup>*

Infobae. 29 de octubre de 2017.

Con un mandato claro de la sociedad, Cambiemos tiene la oportunidad de poner a Argentina en un sendero de crecimiento sostenido y sostenible. Todos ganaremos, no importa a quién se haya votado, si Argentina logra romper el estancamiento que la aqueja desde hace tiempo. Ciertamente es que en 2017 hay claras muestras de crecimiento, como ya ha habido en varias oportunidades en los últimos años. El tema es que este crecimiento debe durar y convertirse en desarrollo. ¿Cómo lograrlo? Ya es considerable haber avanzado en mayor respeto por opiniones diferentes, por la Justicia, en iniciar una dura lucha contra la droga, en empezar y terminar las obras públicas. Todos sabemos que hay que hacer muchísimo en materia de educación, Justicia, salud, con una lista eterna de necesidades.

¿Qué hacer primero y con qué recursos? ¿Quién es responsable de qué? La gran batalla es en el Congreso, responsable de asignar prioridades (para eso está la ley de presupuesto). Claro que habrá costos y descontentos. Tenemos serias falencias en la coparticipación, en las responsabilidades diluidas entre nación, provincias y municipios, sin contar innumerables entes públicos. Miles de impuestos y regulaciones, y aun así un gran déficit público que debe ser financiado con futuros impuestos. Al fin y al cabo, la deuda es no cobrar aún más impuestos hoy para cobrarlos mañana.

Propongo una forma simple de reducir costos y alcanzar los objetivos. Simplemente que cada área de la administración pública haga con eficacia lo que le corresponde. Para mí es chocante que se considere un ataque al trabajador público exigirle asistencia. ¿Qué dirían entonces si, además, deben trabajar con celeridad? Todavía más importante es reducir los trámites que dificultan al sector privado. Los municipios cobran tasas de abasto, cada provincia tiene su propio plan de estudios, cada sistema de recolección de residuos es diferente, cada forma de pagar el colectivo es distinta. ¿Tiene sentido que haya gente que piensa soluciones —buenas, regulares o malas— para cada tema? Afortunadamente se notan diversos avances en ese sentido, laboriosos y poco lúcidos, pero es un esfuerzo que dará sus frutos.

Cambiemos ha mostrado vocación de negociación con todos los sectores, en parte porque, incluso luego del triunfo, no tiene mayoría en las Cámaras. Pero las negociaciones salen caras y, por eso, es difícil reducir el déficit fiscal. Por otra parte, se ha autoimpuesto una elevadísima y muy loable vara que es reducir la pobreza. En mi opinión, sólo podrá lograrlo con mayor productividad<sup>60</sup> y, en ese camino, quiero

---

<sup>59</sup> Infobae. 29 de octubre de 2017. <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/infobae-291017> - <https://www.infobae.com/opinion/2017/10/29/hacia-donde-debe-dirigirse-cambiemos-tras-el-triunfo-legislativo/>

<sup>60</sup> *“La productividad no es todo, pero a largo plazo, es prácticamente todo. La capacidad de un país para mejorar su calidad de vida en el tiempo depende casi totalmente de su habilidad para aumentar la*

resaltar que la reducción del costo del capital es indispensable. Salarios reales altos van de la mano de costo del capital bajo. Es obvio: se tarda más en cavar una zanja con una pala que con una retroexcavadora. Me dirán que se requiere más mano de obra si se hace con la pala, pero entonces el precio será más alto y habrá menos zanjas. Y los salarios serán siempre bajos.

Cambiamos ha logrado una notable reducción del costo del capital al mejorar el acceso al crédito. Falta “un pequeño detalle”: los fondos habrá que devolverlos. Cuanto antes puedan quitarse regulaciones tontas que afectan la productividad, antes creceremos.

*XIX Mondino Diana Qué tenemos que discutir para la reforma laboral y previsional*<sup>61</sup>  
Clarín. 19 de noviembre de 2017.

Hace más de 300 años que murió John Locke<sup>62</sup>, filósofo que dijo que “Toda riqueza es producto del trabajo”. Qué es y cómo generar trabajo es una discusión global. Se analizan los efectos de la robotización, la inteligencia artificial, el trabajo infantil o esclavo. Se evalúan desde impactos de la globalización a la necesidad de capacitarse cada diez años. En Argentina estamos muy lejos de esas cuestiones filosóficas y prácticas. Tenemos ahora la oportunidad de discutir el proyecto de reforma laboral y previsional y modificar muchos elementos de una estructura legal e impositiva extremadamente rígida, pensada hace décadas y que se parece a una película de La Momia ¡Apenas se puede mover y da miedo!

El proyecto busca mejorar la competitividad y la eficiencia de los distintos sectores productivos, aumentar la generación de empleo, atraer la inversión y disminuir los costos y conflictos laborales (una de cada tres pymes tiene un juicio laboral)<sup>63</sup>.

Debemos tener en cuenta que las partes a beneficiar son los empleados y las empresas, y que los “intermediarios”—sindicatos, obras sociales, seguros varios, entre otros— deberían ser evaluados en función de su verdadera utilidad. Sin embargo, estos “intermediarios” son una voz extremadamente organizada que dificultará las discusiones. Lo que se llama “derechos adquiridos” en muchos casos no son beneficios para los trabajadores sino para sus representantes.

Por la historia política argentina no es difícil explicar por qué la palabra “flexibilidad” tiene connotaciones odiosas. Pero es evidente que todo lo que dé más libertad a las

---

*producción por trabajador”* - Paul Krugman, Professor of Economics and International Affairs Emeritus at Princeton University and a columnist for The New York Times

<sup>61</sup> Clarín. 19 de noviembre de 2017. <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/clarin-191117> - [https://www.clarin.com/economia/discutir-reforma-laboral-previsional\\_0\\_Hy49Rn2kf.html](https://www.clarin.com/economia/discutir-reforma-laboral-previsional_0_Hy49Rn2kf.html)

<sup>62</sup> John Locke (1632-1704) fue un filósofo y médico inglés, considerado como uno de los más influyentes pensadores del empirismo inglés, y conocido como el «Padre del Liberalismo Clásico» - Segundo tratado sobre el gobierno Civil. [http://cinehistoria.com/locke\\_segundo\\_tratado\\_sobre\\_el\\_gobierno\\_civil.pdf](http://cinehistoria.com/locke_segundo_tratado_sobre_el_gobierno_civil.pdf)

<sup>63</sup> Ambito Financiero - <http://www.ambito.com/900339-una-de-cada-tres-pymes-industriales-atravesa-juicios-laborales> - 13 de octubre 2017

partes contratantes debería ser un gran beneficio: ¿por qué trabajar sólo en determinados horarios estipulados, en ciertos lugares y con ciertas medidas? Obviamente esas normas no se aplican en Silicon Valley ni en el campo cuando hay que levantar la cosecha. ¿Por qué se regula como si las leyes fueran siempre buenas e inexorables? Los “intermediarios” en las discusiones prefieren la rigidez ya que todo cambio implica negociaciones y poder llevar agua para el propio molino. La empresa tiene así una gran dificultad para buscar la máxima eficiencia ya que está limitada por rigideces impracticables. La competencia entre empresas no se da por la mayor eficiencia sino por algún otro elemento: ¡un problema menos! Y un problema más para la sociedad en su conjunto.

Los múltiples parches de los últimos setenta años tienen resultados a la vista: alta desocupación en jóvenes, ANSES quebrada, serios problemas de rentabilidad para las empresas y sigue la lista... No los veo reflejados en la legislación propuesta.

El empleo joven debe ser una prioridad en toda sociedad, por infinitas razones. Pero contratar jóvenes es muy oneroso porque no solo hay que entrenarlos sino que, al no conocer cómo será su desempeño, es muy difícil seleccionar entre ellos. Como el salario está fijado por convenio, es más eficiente tomar un empleado con experiencia, y si trabaja para un competidor, mucho mejor. Las leyes actuales protegen al que ya tiene trabajo y poco hacen para los que quieren insertarse laboralmente.

La AFIP tiene múltiples regulaciones que indican la retribución y cantidad de personas para ciertos de tareas<sup>64</sup>. Si la empresa mejora su productividad por algún motivo, aun así debe pagar los mismos impuestos laborales que si fuera una empresa que no goza de la misma tecnología, mercado, o reputación.

Respecto al régimen previsional, ANSES recibe aportes de empleados y empleadores, de monotributistas y parte de la recaudación de ganancias, IVA, tabaco, combustibles y cigarrillos<sup>65</sup>. Cualquier cambio al sistema impositivo tiene como restricción que no se puede desfinanciar a la ANSES.

Las prestaciones comprometidas no tienen relación ni con lo que la persona haya aportado ni con los recursos de ANSES. Es decir, no es un sistema de capitalización ni de beneficios predeterminados, ni de pay-as-you-go, que son los sistemas mayoritariamente usados en el mundo. El que tenemos nosotros tampoco es un híbrido: es un reconocimiento liso y llano de prestaciones cuando se cumplen ciertas condiciones, que suena muy bonito e igualitario, pero que es injusto con los que aportaron mucho. Además, es imposible de financiar.

Modificar la fórmula de ajuste de las jubilaciones será un nuevo parche: la modificación tiene que ser integral, poniendo cierta coherencia entre los que actualmente trabajan y pagan impuestos, y los que reciben un beneficio. Y no dudo en decirlo: si el factor de ajuste fuera el único cambio, espero que no sea por inflación.

---

<sup>64</sup> AFIP – Indicadores Mínimos de Trabajadores sobre los cuales debe tributarse - <http://www.afip.gov.ar/imt/>

<sup>65</sup> [https://www.economia.gob.ar/sip/dniaf/tributos\\_vigentes.pdf](https://www.economia.gob.ar/sip/dniaf/tributos_vigentes.pdf)

Porque cuando haya recesión o inflación elevada el problema aumentará. Mucho más importante es poner fin a la escandalosa escalerita de pensiones, a regímenes dispares, a la unificación con cajas provinciales. Estos beneficios fueron frutos de parches mal pensados. Siendo que los recursos para la ANSES son el principal componente del PBI, y que es un problema que ha sido solucionado únicamente en pocos países, no tengamos la ingenuidad de decir que es sólo una cuestión de la fórmula de ajuste.

Grave como es el déficit fiscal, es indispensable que la reforma laboral y previsional no se enfoque desde un punto de vista recaudatorio. Por el contrario, debe concentrarse en dar mayor libertad a empleados y empresas. Elegir cómo distribuir el trabajo y cómo afrontar imprevistos es probablemente lo más valioso para todas las partes.

En el proyecto hay muchos elementos que son coherentes entre sí. Atención que si se eliminan algunos, puede quedar muy sesgado en alguna dirección. Y si sumamos los notables costos que implica la reforma impositiva, puede ser contraproducente. Es decir, una buena propuesta con ciertas modificaciones puede tener efectos negativos. Esperemos que el Congreso discuta con sentido común todos los aspectos simultáneamente. Como dijo John Locke, “la riqueza es fruto del trabajo”. Sentemos las bases para generar mucho y pronto.

XX Entrevista - Es extremadamente positivo que se trate una reforma tributaria y fiscal en conjunto<sup>66</sup>

Infobae. 19 de noviembre de 2017

#### *Entrevista de Daniel Sticco*

El Gobierno presentó al Congreso al comienzo de la semana el proyecto de ley de reforma tributaria, que comprende tanto cambios sustanciales, como la incorporación en un único cuerpo de las últimas normas en materia de impuestos, seguridad social, derechos de aduana y procedimientos. Y también la iniciativa sobre cambios en el orden previsional, en particular en lo referente a la fórmula de cálculo de la movilidad semestral; en tanto, se espera para el martes el ingreso por Senado de la reforma laboral, aunque en ambos casos **Infobae** ya difundió los proyectos definitivos.

Se trata de un combo que era largamente demandado y esperado por gran parte del sector real, un amplio espectro de los economistas y, naturalmente de la población que pedía un cambio de las normas que contribuyan a cortar con ciclos cortos de reactivación, crisis y recurrente retroceso.

---

<sup>66</sup> Infobae. 19 de noviembre de 2017 <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/infobae-191117>

Diana Mondino, economista preparada en la Universidad de Columbia, directora de Asuntos Institucionales de la UCEMA y profesora de Finanzas, ex jefa para latinoamérica de Standard & Poor's, fundadora de Risk Analysis, y portadora de la antorcha olímpica en los Juegos Olímpicos de Beijing, analizó para **Infobae** lo que considera debiera ser el resultado de la reforma tributaria integral que el Gobierno nacional presentó al Congreso, porque del proyecto a la redacción final se esperan diversos cambios en el ámbito legislativo.

– **¿Qué lectura hizo de los lineamientos general del proyecto de ley de reforma tributaria?**

– En primer lugar, es **extremadamente positivo que se traten todos los temas en forma conjunta**. Este es un país que ha estado trabajando con parches, en donde una regulación, buena, regular o mala, en la medida en la que se le van agregando o quitando condicionamientos, genera desequilibrios en otro lado. Por tanto, proponer reformas en lo laboral, previsional e impositiva, en forma conjunta y simultánea, es esencial. Sin embargo, como los esfuerzos de la oposición se concentran en desmembrar los temas, eso se hace extremadamente difícil, porque una camisa puede ser linda o fea, según el traje que se tenga puesto.

– **¿Dónde ve el corazón de las reformas?**

– En los cambios en materia previsional, que como se sabe es el principal componente del presupuesto nacional y que tiene una importancia enorme en la vida de todos los ciudadanos. Es el ancla que tenemos, por temas conceptuales, por su importancia económica y por la dificultad de establecer modificaciones porque son intergeneracionales. En base a lo que se pueda, o no, modificar el sistema actual, en particular en la fórmula de ajuste, es que se deberían hacer los otros cambios. Además, estamos en un país que sigue estando dentro del planeta tierra, y en el que se está produciendo un tremendo adelanto tecnológico extraordinario, pero tenemos regulaciones extremadamente...

– **Arcaicas...**

– Arcaicas porque se refieren a estructuras económicas que en el mundo prácticamente han desaparecido; solamente algunas fábricas chinas mantienen un esquema de trabajo estructurado y organizado en base a turnos, en todo el resto del mundo ese tipo de cosas ya no funciona. Tampoco es que toda la gente pueda trabajar a tiempo parcial, o en tareas puntuales sin tiempo fijo. Fíjese que Ronald Coase<sup>67</sup>, premio Nobel de Economía en 1991, analizó en qué momento una empresa pasa de serle más conveniente contratar a una persona de manera estable, fija, por un salario, en lugar de contratar para cada actividad, de modo individual, porque lo lógico, lo que sería el óptimo para ambas partes, sería por cada tarea un pago. Pero llega un momento en que coordinar eso se torna inviable y por lo tanto se necesita mucha gente que tenga estabilidad en el tipo de funciones que tiene, una única coordinación; y un único pago.

---

<sup>67</sup> Ronald Coase analizó la importancia de los costos de transacción y los derechos de propiedad para el funcionamiento de la economía y la estructura institucional.

– **¿Eso comienza a modificarse en el mundo con los últimos cambios tecnológicos?**

– Si, pero no tiene que ver con la robotización, sino con los adelantos tecnológicos; con la flexibilidad que hay para acceder a muchas cosas, parece mucho más lógico que también las estructuras de trabajo puedan tener también esa flexibilidad, de los dos lados. Para el empleado, que es a quien se quiere proteger, porque en muchos casos es casi prisionero de las empresas, ya que si una persona encontrara un mejor trabajo en otro lado pierde antigüedad o pierde días de vacaciones, entonces posiblemente no quiera tomar un trabajo mejor, que le queda más cerca de la casa, que le gusta más, para no perder esos beneficios económicos. Y la empresa, a su vez, le está dando beneficios económicos a un empleado que a lo mejor se podría sustituir por alguien con más capacitación y que le guste más el trabajo. Todos estarían más felices si hubiera más libertad.

– **Más libertad y sin afectar los derechos adquiridos; los cambios siempre debieran ser para adelante...**

– Definamos derechos, cuando alguien dice que es un derecho la indemnización, la antigüedad para las vacaciones, tiene en juego una responsabilidad; porque en muchos casos tiene más días de descanso pero está en un trabajo que no le gusta. Por tanto, podría estar mejor en un empleo que le guste, pero eso requiere renunciar a esos “derechos adquiridos”. Estas son las cosas se deberían poder reglamentar.

– **¿Eso no sería un cambio extremo en la situación actual, aún con un alto índice de desempleo y fuerte poder de los sindicatos y falta de mayorías legislativas?**

– Sí, por eso supongamos que no vamos hacia eso, que tal vez sería un cambio muy extremo para la mentalidad actual, sobretodo para el predominio de las fuerzas sindicales.

– **Usted puso como relevante en el centro del debate la necesidad de cambios en el sistema previsional. El problema actual es que hay una gran porción de jubilados y pensionados que cobran luego de haber cumplido con las reglas de antigüedad laboral y aportes y contribuciones, y muchos otros que ingresaron al sistema con moratorias y otros beneficios especiales. El resultado es que más de las dos terceras partes percibe la mínima y no lo que le corresponde. ¿Con el cambio en la fórmula de ajuste, de una polinómica que incluye la variación de la recaudación y de los salarios, a otra basada únicamente en la inflación, no los condenaría a mantenerse en una mínima que no cubre la canasta de consumo básico?**

– Yo no lo miraría tanto desde el punto de vista del individuo, sino del lado macroeconómico. Ajustar las jubilaciones por inflación tiene dos problemas: 1) ¿Qué pasa el día en que ocurre una recesión?, tendría un impacto severo sobre el gasto público porque tendría una rémora extremadamente difícil de superar; y 2) ¿Qué pasa el día en que se cae en una hiperinflación, o alta inflación? Esto tiene de bueno que queda la promesa explícita de que no se va a intentar licuar el haber de los jubilados, que no van a volver a ser el pato de la boda; eso me parece extremadamente sano. Sin embargo, eso condiciona notablemente al resto de la macroeconomía.

**– ¿Y desde la óptica del jubilado?**

– En un país normal, con una economía estable, el nivel de los haberes queda anclado en términos reales. El problema es si el punto de partida es un nivel injusto, si estuvo mal calculado. Spongo que cualquiera sea el método de ajuste que finalmente apreuben los legisladores, no privará al futuro jubilado de decir cuáles son sus derechos a un nivel de haberes. Hay que tener en cuenta que el sistema en la Argentina ha tenido varias modificaciones; en el 94 con la muy vituperadas AFJP que nunca volverán; en 2007 la reforma redujo extraordinariamente los derechos de los futuros jubilados, era un golpe muy fuerte que el propio gobierno de Cristina Kirchner en 2008 revirtió, porque cuando se toman los fondos de las administradoras de fondos de los jubilados y personales, que dio lugar a la constitución del Fondo de Garantía de Sustentabilidad de la Anses, se dan una serie de derechos, pero también se otorgan jubilaciones y pensiones a quienes nunca aportaron. Entonces a los que aportaron se les redujo el potencial de haberes que iba a tener. La ley de 2007 dice que se pagará 1,5% por cada año trabajado de los últimos 10 años, en un momento en que no había ningún tipo de ajuste de las jubilaciones, con lo que con 30 años de aportes, una persona se retiraba con el 45% sobre un promedio nominal sin actualización, pese a que en los 10 años previos el dólar pasó de 3 a 6 pesos. Eso nadie lo dice!, subrayado y con negrita!!.

**– ¿La Ley de Reparación Histórica no vino a corregir ese desagio?**

– No, no, lo que se hizo fue darle a otra gente su jubilación. Lo que hizo el gobierno de Cambiemos fue haber puesto la pensión para adultos mayores, que tiene de muy positivo que deja de lado la hipocresía de llamar jubilación a alguien que no había hecho aportes, y que se le deducían durante algunos años con una moratoria, y consiste en un subsidio explícito. Creo que no hay país en el mundo que tenga este tipo de prestaciones.

**– Y aparte esas prestaciones tendrían que haberse pagado con rentas generales de la Nación...**

– Hoy la Anses recibe un porcentaje extraordinario de ingresos que más que de rentas generales proviene de asignaciones específicas del cobro de impuestos nacionales; Ganancias, Cheque, Combustibles...Está clarísimo que lo que percibe de contribuciones de los empleadores y aportes de los trabajadores es extremadamente insuficiente, no alcanza para pagar ni la mitad del total de las jubilaciones y pensiones. Hoy el sistema tiene múltiples regímenes, dejando de lado a las jubilaciones de privilegio, que lo son por dos razones; porque se trata de sistemas especiales y porque no pagan Ganancias; que determina que personas con similar actividad y remuneración, pero con sólo cinco años de diferencia perciben haberes muy diferentes, por los repetidos cambios en los últimos 20 años. Y a eso se agrega un sistema de pensiones demencial, que hace que haya gente que cobre hasta siete prestaciones. Y también existen generosísimas posibilidades de jubilarse a contribuciones muy bajas. No tenemos un adecuado seguro de vida para el trabajador, o servidores públicos, como un policía, que proteja a la familia. Todas esas cosas tendrían que estar incluidas en la reforma previsional.

**– Se presentó al Congreso el proyecto de ley de reforma tributaria, con mucho acento en lo impositivo ¿Cuál es su primera lectura?**

– La reforma impositiva afecta un poco más a unas personas y familias que a otras, lo mismo que a las empresas. En ambos casos existe un régimen que dificulta crecer, es más, creo que dificulta empezar, como en el caso de las Pyme que deben comenzar a pagar impuestos desde el primer día, cuando aún no llegó a contratar personal, ni vendida su primera unidad, y si la vendió, todavía no la cobró.

**– Ese punto parece que está contemplado en la iniciativa del Poder Ejecutivo, aunque dependerá mucho de qué se aprueba y cómo se reglamenta...**

– Todos esos temas los empiezan a tocar; todo junto no se puede; nadie sabe cuál es la solución correcta; y además en muchos casos requerirá de mucha negociación entre los legisladores y los sectores afectados y favorecidos. Por eso creo que en principio es muy positivo que las tres reformas, impositiva, previsional y laboral, se hagan al mismo tiempo; porque si cambia una y las otras dos quedan como están no necesariamente se va a estar mejor. Por ejemplo el sistema de aportes y contribuciones al sistema jubilatorio es perverso, porque es un desincentivo al trabajo, pero alimenta las otras dos cosas: ¿si se eliminan esas distorsiones, cómo se financia Anses?; si se capitaliza Anses, ¿cuánto va a tener que pagar de impuestos el trabajador?, si es muy alto la Pyme no lo podrá pagar. Entonces está muy, muy conceptualmente aceptado que se atiendan los tres puntos de manera simultánea.

**– ¿Cuál es su recomendación para que los cambios finales vayan en la dirección correcta?**

– Primero simplificar; segundo simplificar y tercero simplificar!. No es sólo cuestión que sea menor costo, sino que sea más simple y eficiente. Está claro de que debe contribuir a reducir el costo de las empresas y familias y que se pueda pagar, no es justo que se pretenda cobrar un impuesto cuando no se cobró la venta de un producto o servicio. Y además que el impuesto no condicione según el tamaño de la empresa. Todo el mundo habla de los Ingresos Brutos, pero es el que impide que una Pyme crezca, porque si se quiere especializar en algo, una cadena de valor en cada etapa es alcanzada por ese impuesto. Lo relevante es tomar en cuenta la cantidad y calidad para la fabricación y venta de un producto o servicio, y la rentabilidad que pueda generar.

**– Un punto que aparece como conflictivo en la previa al debate de la reforma tributaria en el Congreso es que tiene un sesgo contra las provincias, porque son las que deben resignar más recursos para bajar la presión tributaria global, con la reducción de Ingresos Brutos, cuando sostiene que ese fue el atajo para neutralizar los efectos de la demora en la discusión de una nueva Ley de Coparticipación. ¿Cuál es su análisis al respecto?**

– Es un tema de larga data. En 1853, con la batalla de Caseros ya era muy claro y explícito esto; lo mismo en la de Vuelta de Obligado, que vamos a festejar mañana, -extrañamente un feriado cuando en realidad fue la sujeción y humillación de las provincias del interior-... el país en casi 200 años de historia no ha logrado resolver esto. Es cierto que son muy pocos países en el mundo que lo han logrado resolver,



como se ve ahora el caso de Cataluña en España; Baviera en Alemania; Escocia con Inglaterra; por tanto no somos ni los primeros ni los únicos. Lo que sí ha ocurrido en la Argentina es que por el sistema de gobierno federal, pero con la recaudación centralizada, el derecho al gasto está en manos de la totalidad de las provincias, y en el marco de la Constitución pagan con “la tarjeta” de otro. Entonces el error viene de origen.

**– ¿Cómo evalúa los cambios impositivos, son suficientes, o se quedaron cortos, porque se podría decir que en la letra gruesa no se propone una reducción de los gravámenes sobre las tarifas de los servicios públicos y la venta de combustibles?**

– Como analista, como economista, la reforma impositiva es extremadamente tibia. También reconozco que si yo fuera ministro de Economía, la verdad es que no sé cuánto más se podría hacer, porque el menú de restricciones es muy grande. Por eso me entristecería que esta sea la única reforma. Si esta fuera la primera, para ir avanzando en el camino y darle tiempo a todo el mundo a que se acomode, se le va bajando impuestos un poco a las provincias hasta que hagan otras cosas, estás bien. Si por el contrario es lo único para los próximos 50 años, es muy poco. Claramente, extraordinariamente, es mejor que nada. ¿Es suficiente? Claramente no. ¿Va en la dirección correcta? Pareciera que sí. Vamos a ver qué sale del Congreso.

**– Mientras avanzan las presentaciones de las reformas tributaria, laboral, previsional, del mercado de capitales, ¿cómo ve la economía?, pareciera que después del resultado de las elecciones de octubre hay más optimismo y renacieron los anuncios de inversiones...**

– El optimismo venía de antes, porque de lo contrario no se hubiera llegado a este resultado de las elecciones de medio término. El optimismo viene de 4 o 6 meses antes. Creo que hay una expectativa muy favorable de la gente de que haya menos desorden; menos libertinaje en la toma de decisiones: más responsabilidad de los funcionarios por sus actos. Me parece que eso se empieza a notar bastante. Además hay más consumo porque el gasto del Gobierno es exorbitante: entre los tres niveles de gobierno representa casi el 50% del PBI. Gasta tranquilo, gastó todo, no le queda nada de acá hasta diciembre, ni un peso partido por la mitad, nada, excepto para salarios y jubilaciones y subsidios familiares.

**– En Hacienda aseguran que desde julio las finanzas públicas vienen cerrando bien...**

– Sí, pero mírelo de otro punto de vista: en 10 meses se ha gastado todo lo presupuestado para hacerlo en 12, eso significa un 20% más que se usó en cosas, gente, promociones. No soy una economista académica pura, sino práctica, y por tanto lo tanto entiendo que desde el momento en que se hace un diagnóstico correcto, ver cuál sería el remedio y se empieza a ejecutarlo... pasa un tiempo. Veo que mucha gente está impaciente con Cambiemos porque considera que ya se debería estar tomando más decisiones. Creo que muchas de esas decisiones ya están tomadas y cuyos frutos ya empiezan a verse, pero faltan miles. Pero no se puede modificar algo de raíz, porque pasaron 70 años sin cambios; y en este tipo de cosas en particular había que en claro qué es lo que hace falta simplificar. Hay algunas cosas que han sido

simplificaciones relevantes y positivas, que demandó la decisión de una persona, pero hay muchas otras que requieren que miles de personas trabajen, como la evaluación Aprender; haber modificado el sistema el sistema de licitaciones energéticas y en Vialidad, requirió de una persona. ¿Es suficiente? Claramente no: ¿Van en el camino correcto? Pareciera que sí.

**– ¿Cómo ve la previsión oficial de un crecimiento del PBI del 3,5%, la considera muy conservadora, si se tiene en cuenta que se venía de un lustro de estancamiento por habitante?**

– ¿La Argentina puede crecer más?, ojalá! Dicho eso creo que es un error apostar sólo al crecimiento para reducir el déficit fiscal, que es lo que está haciendo el Gobierno, porque si por cualquier razón o naturaleza, no se diera, vamos a tener un problema más grande que el que teníamos antes. Esto de haber apostado al estancamiento del gasto en términos reales es extremadamente riesgoso.

*XXI Mondino Diana El gasto y la grieta<sup>68</sup>*

Perfil. 10 de diciembre de 2017

Han pasado casi dos años desde que Cambiemos asumió. De tanto hablar del gradualismo y cantar “Despacito” cuesta darse cuenta de la notable cantidad de cambios que ha habido. Muchos muy buenos, y otros no tanto. Lo interesante es que lo que a muchos nos parece bien, a otros los horroriza. ¿Es otra “grieta” más? En realidad, muchas de estas diferencias se solucionarían si comprendiéramos la esencia del problema. Spoiler: ¡es el gasto público!

Un tema sobre el que hay fuertes críticas es el notable aumento del endeudamiento, que tiene varias fuentes. En parte es por haber reconocido la deuda que existía y que no se pagaba, con holdouts, Cammesa, servicios públicos, obras paradas, acreedores esperando desde hacía meses para cobrar, etc. Es decir, se había gastado sin tener los recursos, y esto ocurrió durante años, ya que tuvimos déficit fiscal durante casi diez años<sup>69</sup>. Otra parte de la deuda surge por el “nuevo” déficit fiscal en el que se sigue incurriendo, y que para pagarlo sin recurrir a la “maquinita” del Banco Central fue necesario endeudarse<sup>70</sup>.

---

<sup>68</sup> Perfil. 10 de diciembre de 2017 <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/perfil-101217> - <http://www.perfil.com/noticias/columnistas/el-gasto-y-la-grieta.phtml>

<sup>69</sup> Gráfico del déficit fiscal histórico argentino [https://3.bp.blogspot.com/-spNqTm0V2Cs/U0Sac\\_EpGpl/AAAAAAAAAGSA/pr1LFvmgbo/s1600/El+problema+fiscal+20140327\\_Page1.jpg](https://3.bp.blogspot.com/-spNqTm0V2Cs/U0Sac_EpGpl/AAAAAAAAAGSA/pr1LFvmgbo/s1600/El+problema+fiscal+20140327_Page1.jpg)

<sup>70</sup> Nicolás Cachanosky - Los dos déficit fiscales – Infobae – 8 Febrero de 2017 <https://www.infobae.com/opinion/2017/02/08/los-dos-deficits-fiscales-del-2016/>

Ahora bien, toda deuda habrá que pagarla con futuros impuestos, y es claro que más impuestos es difícil que haya. Por ello, sólo queda como opción reducir el gasto futuro. Por no poder reducir el déficit ahora, habrá que bajar el gasto aún más en el futuro ya que a los problemas habituales hay que sumar el costo en intereses. Por ello discutir sobre el nivel de endeudamiento es discutir sobre el nivel de gasto actual y futuro.

Otra fuerte diferente diferencia de opiniones surge sobre el tratamiento de tarifas y subsidios al transporte y la energía. Esos subsidios ya existían, porque las tarifas eran bajísimas y las empresas hubieran quebrado. El resultado era pésimo servicio, apagones, hasta riesgos de vida, como vimos en terribles accidentes. En estos dos años las tarifas han subido de manera considerable –y pareciera que subirán aún más– y el servicio está mejorando sustancialmente. Al menos en electricidad casi no hay cortes y ha aumentado la potencia instalada, hay licitaciones para nueva construcción de centrales, etc. Sin embargo, el déficit no se ha reducido a pesar de las mayores tarifas, y es porque el precio que reciben los productores es menor que el que pagan los consumidores. El Estado (o sea todos nosotros) cubre la diferencia. Para reducir de una buena vez los subsidios no sólo hay que subir tarifas, sino liberar el mercado<sup>71</sup>. Hasta tanto eso ocurra, los subsidios serán una parte notable del gasto público.

La situación de jubilados y los múltiples regímenes que atiende Anses son otra gran “grieta”. Hay quienes claman con razón por mayores prestaciones y quienes muestran que el sistema está quebrado, que hay millones de personas que tienen un pago mensual sin haber hecho aportes y que ni la demografía ni el esquema previsional actual podrán equilibrar jamás las cuentas. Estos pagos representan un tercio del gasto público nacional aproximadamente. Es difícil que ese gasto crezca, pero entonces, ¿cómo aumentar las jubilaciones? Será necesario reducir el gasto en muchas otras áreas.

En los últimos dos años el Estado nacional redujo algunos impuestos (Bienes Personales, modificó Ganancias para las personas, algunas retenciones a las exportaciones), encaró un notable esquema de obras públicas y envió más fondos a las provincias en forma automática –eliminando la humillación política a la que estaban habituados–. O sea, tiene menos recursos, y la gestión del Gobierno luce más. Pero el déficit es más alto que antes: el gasto no se redujo al mismo ritmo.

Creo que la grieta puede reducirse si nos concentramos en el gasto: qué se hace, dónde y cuándo y para quién se hace. Todos queremos un país mejor, independientemente de quién esté en el gobierno. Los que se quejan es porque quisieran ser los que reciben el gasto o... no ser el que (siempre) paga. ¡La única opción posible que se me ocurre es gastar menos!

---

<sup>71</sup> Mondino Diana y Molina Ricardo, Gas y electricidad. Cálculos económicos para una propuesta integral, Documento de trabajo UCEMA 589

*Con una mirada optimista pero a la vez crítica, la especialista Diana Mondino analiza de forma aguda los recientes acontecimientos en materia económica. En diálogo con Pulso, la economista de amplia trayectoria ponderó los logros del gobierno en materia fiscal durante los dos primeros años de gestión, pero advirtió de los riesgos si no se corrigen los desequilibrios.*

**PREGUNTA- ¿Qué opina de los sucesos de diciembre?**<sup>73</sup>

RESPUESTA- Las dificultades políticas son evidentes cuando aprobar leyes del más elemental sentido común ha resultado tan trabajoso. En ese sentido, la tarea que ha realizado el gobierno es notable. Pese a ello, creo que la comunicación no ha sido clara. La gente no ha entendido cuál es el objetivo de las modificaciones, sobre todo en el sistema jubilatorio. Es una picardía que la gente no tenga conciencia de los problemas económicos argentinos.

**P- ¿Considera correcto utilizar los fondos que surgen de la reforma previsional para financiar parte del pacto fiscal?**

R- Yo creo que no es así. Nadie sabe si efectivamente habrá ahorro, porque desconocemos la inflación del año que viene. Si lo hubiera, efectivamente será para financiar el pacto fiscal. El punto es si efectivamente el sistema requerirá un envío menor de recursos de parte del Estado, que podrá usar esos fondos para otro fin.

**P- ¿Y la sustentabilidad del sistema previsional?**

R- Si alguien se quedó con la idea de que este cambio era para mejorar la sustentabilidad del sistema, yo creo que se va a llevar una desilusión grande. Íbamos corriendo al precipicio y ahora vamos caminando al precipicio. Un poco, no demasiado, la reforma ayuda a solucionar el descalabro que existe en el sistema previsional. Lo que se gana es coherencia en relación a la evolución de los precios. Pero el sistema previsional no resultará más barato. El nombre debió haber sido 'racionalidad en la fórmula' en lugar de 'reforma'.

**P- ¿Qué observa en cuanto a las cuentas públicas?**

R- La situación financiera argentina es muy delicada. El gobierno logrará cumplir la meta fiscal, a pesar de haber bajado parcialmente los impuestos. Ello quiere decir que también ha reducido el gasto. Es muy poco lo que se ha logrado en relación a la

---

<sup>72</sup> Diario Río Negro. 24 de diciembre de 2017 <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/rionegro-241217>  
- <https://www.rionegro.com.ar/ibamos-corriendo-al-precipicio-ahora-vamos-caminando-GX4145686>

<sup>73</sup> En Diciembre hubo fuertes disturbios por el tratamiento en el Congreso de una reforma previsional.

reducción de impuestos, pero considerando la necesidad de bajar el gasto simultáneamente, tiene mucho mérito haber cumplido la meta<sup>74</sup>.

**P- ¿Se ha reducido el gasto?**

R- La velocidad de crecimiento del gasto se ha reducido. Sigue creciendo, pero más lento. Hay que tener presente por ejemplo el 15% de Impuesto a las Ganancias que volvió a las provincias. Los contribuyentes siguen pagando lo mismo, pero ya no se lo queda la Nación. Donde no se nota una reducción del gasto, es en las provincias y los municipios.

**P- ¿Es sostenible el déficit?**

R- Hoy el mundo está líquido. Pero aún con acceso al financiamiento, sostener un déficit elevado presenta varias dificultades. La primera es que en algún momento puede suceder que el mundo no te preste más. La segunda es el peso de los intereses. Hoy se reduce el déficit primario, pero está empezando a crecer el déficit financiero.

**P- ¿Qué opina del atraso cambiario?**

R- El alto nivel de endeudamiento genera el atraso cambiario. Pero todo surge de la necesidad de cubrir el déficit fiscal. El día que Argentina tenga superávit fiscal, tendrá un peso super fuerte. Espero llegar verlo...

**P- ¿Qué hace falta para volver a la senda de crecimiento?**

R- Para crecer hace falta vender más. Y no solamente vender a los argentinos, sino vender al exterior. Es importante modificar un esquema que era de consumo, e implicaba venderle solo a los argentinos, para pasar a un esquema de exportación, que significa que 'alguien' consuma, no necesariamente los argentinos. El modelo exportador es el único que conduce al crecimiento. Y esto no es un tema de ideología. La ideología se enfoca en el rol del estado. Pero el modelo exportador se enfoca en 'a quien le vendemos'. No importa si vende el estado o los privados. El crecimiento del consumo y la inversión es necesario, con el objetivo de exportar más.<sup>75</sup>

**P- El presidente repitió que espera ser evaluado por la reducción de la pobreza, ¿cree que estamos orientados hacia esa dirección?**

R- Creo que el gobierno está orientado. Que todo el mundo viva bien es el mejor objetivo que se puede tener. Todas las políticas están orientadas a reducir la pobreza. Pero solo se puede reducir la pobreza cuando la torta que hay para repartir es más grande. Es necesario crecer. Si el objetivo de reducir la pobreza se pone por delante del crecimiento, eso tiene patas cortas.

---

<sup>74</sup> Seguimiento de metas fiscales - <https://www.minhacienda.gob.ar/wp-content/uploads/2018/04/Seguimiento-resultado-marzo-2018.pdf>

<sup>75</sup> Solow, Robert – *Growth Theory and After* - Nobel Prize Lecture - December 8, 1987 - [https://www.nobelprize.org/nobel\\_prizes/economic-sciences/laureates/1987/solow-lecture.html](https://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economic-sciences/laureates/1987/solow-lecture.html)

## EPILOGO

Los breves artículos que transcribo, todos de difusión masiva y sin afán académico, analizan brevísimamente un problema en particular, y en general presentan una propuesta de solución. Simplemente intentan explicitar valores simples tales como restricción presupuestaria, dificultades de la centralización de decisiones e importancia de respetar todos los derechos de los habitantes, comenzando por el derecho a su vida, su libertad y su propiedad.

Datos y análisis parecen ausentes en el debate argentino. No descartemos el esfuerzo de grandes pensadores que han analizado problemas similares a los nuestros. Cito algunos en notas a pié de página.

Aún las mejores intenciones han padecido de serios defectos de implementación. También muchas veces hemos tenido anuncios de medidas que nunca se materializaron. Las expectativas que no se han cumplido generan un altísimo grado de escepticismo en la población lo que hace que cada vez sea más difícil lograr los efectos deseados: crecimiento y mejores condiciones de vida para todos.

Para que Argentina retome una senda de crecimiento perdurable será necesario respetar estos principios básicos y enfatizar que es imperioso aumentar la productividad. Se deben tener cuentas fiscales sanas pero aún más importantes es evitar regulaciones de difícil cumplimiento y un Estado que cumple mal funciones que ni siquiera le pertenecen. Todos y cada uno de estos breves comentarios sólo apuntan a buscar soluciones a nuestros graves problemas. Sólo funcionarán las propuestas que rescaten el valor de las empresas como generadoras de trabajo y riqueza, para todos los argentinos.

Tal vez el desafío que enfrenta Argentina se pueda resumir en una sola frase:

*“La productividad no es todo, pero a largo plazo, es prácticamente todo. La capacidad de un país para mejorar su calidad de vida en el tiempo depende casi totalmente de su habilidad para aumentar la producción por trabajador” - Paul Krugman<sup>76</sup>*

---

<sup>76</sup> Paul Krugman – Premio Nobel - 2008

## REFERENCIAS

AFIP – Reseña Histórica - <http://www.afip.gob.ar/aduana/institucional/#ver>

Barrero – Larroudé – Informes impositivos -  
<http://www.barrerolarroude.com.ar/informe-impositivo>

Cachanosky, Nicolás – *Reflexiones sobre Economía Argentina* – Wordpress - Déficit fiscal – Cap. 2 -  
[http://www.ncachanosky.com/uploads/7/4/7/8/7478847/cap%C3%ADtulo\\_02\\_-\\_deficit\\_fiscal.pdf](http://www.ncachanosky.com/uploads/7/4/7/8/7478847/cap%C3%ADtulo_02_-_deficit_fiscal.pdf)

Cachanosky, Nicolás – *Los dos déficit fiscales* – Infobae – 8 Febrero de 2017  
<https://www.infobae.com/opinion/2017/02/08/los-dos-deficits-fiscales-del-2016/>

Coremberg, Ariel (2017): “*Argentina Was Not the Productivity and Economic Growth Champion of Latin America.*” *International Productivity Monitor 33 (2017): 77-90*  
[https://arklems.files.wordpress.com/2017/12/coremberg\\_2017\\_ipm.pdf](https://arklems.files.wordpress.com/2017/12/coremberg_2017_ipm.pdf)

Del Río, José – *Burocracia explícita – 158 trámites para exportar un pollo* -  
<https://www.lanacion.com.ar/2114748-burocracia-explicita-158-tramites-para-exportar-un-pollo>

Drucker, Peter - *Innovation and Entrepreneurship* , HarperCollins, 1999 -  
[https://books.google.com.ar/books/about/Innovation\\_and\\_Entrepreneurship.html?id=9zvgUM6PYAoC&redir\\_esc=y](https://books.google.com.ar/books/about/Innovation_and_Entrepreneurship.html?id=9zvgUM6PYAoC&redir_esc=y)

Ecolatina – *La Economía Argentina es una de las más cerradas del mundo* -  
<http://www.ecolatina.com/interno/PDF/1491854702Sintesis%20de%20Prensa%20ISE%201110%20-002-.pdf>

Galiani, Sebastián y Alfonso, Santiago - *El Gasto Público en Argentina* – Foco Económico <http://focoeconomico.org/2017/12/23/gasto-publico-en-argentina-1993-2017/>

Krugman, Paul – *The Age of Diminished Expectations* – 1994 -  
<https://www.amazon.com/Age-Diminished-Expectations-Third-Economic/dp/0262611341>

Gazzari, Gustavo - *El desafío de transportar una simple bondiola* -  
<http://www.visionliberal.com.ar/nota/4130-la-odisea-de-transportar-una-simple-bondiola/>

Locke, John, *Segundo Tratado sobre el Gobierno Civil* -  
[http://cinehistoria.com/locke\\_segundo\\_tratado\\_sobre\\_el\\_gobierno\\_civil.pdf](http://cinehistoria.com/locke_segundo_tratado_sobre_el_gobierno_civil.pdf)

Lucas Robert - *Ideas and Growth Lecture with Nobel Laureate Robert E. Lucas Jr.* -  
<https://www.youtube.com/watch?v=dl8QBOG8EZO>

Mirrlees, James - *Optimal Tax Theory: A Synthesis*, Journal of Public Economics, December 1976

Mirrlees, James Alexander - *The theory of optimal taxation* – Handbook of Mathematical Economics - Volume 3, 1986, Chapter 24 - Pages 1197-1249  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1573438286030060?via%3Dihub>

*Mondino Diana - Íbamos corriendo al precipicio*  
Diario Río Negro. 24 de diciembre de 2017  
<https://www.ucema.edu.ar/investigacion/rionegro-241217>

*Mondino Diana - El gasto y la grieta*  
Perfil. 10 de diciembre de 2017 <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/perfil-101217>

*Mondino Diana - Qué tenemos que discutir para la reforma laboral y previsional*  
Clarín. 19 de noviembre de 2017. <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/clarin-191117>

*Mondino Diana - Es extremadamente positivo que se trate una reforma tributaria y fiscal en conjunto*  
Infobae. 19 de noviembre de 2017 <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/infobae-191117>

*Mondino Diana - ¿Cómo hacerle frente a la inflación?*  
Canal 9. 14 de noviembre de 2017. <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/canal9-141117>

*Mondino Diana - ¿Hacia dónde debe dirigirse Cambiemos tras el triunfo legislativo?*  
Infobae. 29 de octubre de 2017. <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/infobae-291017>

*Mondino Diana - Las leyes para el día después*  
El Economista. 29 de septiembre de 2017  
<https://www.ucema.edu.ar/investigacion/eleconomista-290917>

*Mondino Diana - Relatos salvajes*  
El punto de equilibrio. 21 de septiembre de 2017  
<https://www.ucema.edu.ar/investigacion/epe-210917>

*Mondino Diana - La burocracia ataca: ¡simplifiquemos!*  
La Nación. 17 de septiembre de 2017  
<https://www.ucema.edu.ar/investigacion/lanacion-170917>

*Mondino Diana - Créditos para la segunda vivienda*  
TV Pública. 15 de septiembre de 2017. <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/tv-publica-150917>



*Mondino Diana - Apostaron al optimismo*  
Perfil. 10 de septiembre de 2017 <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/perfil-100917>

*Mondino Diana - Qué dicen los analistas sobre el "Monitor de la Economía Real" del Gobierno*  
Cronista. 19 de agosto de 2017 <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/cronista-190817>

*Mondino Diana - ¿Compro ahora o espero?*  
Perfil. 29 de julio de 2017. <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/perfil-290717>

*Mondino Diana - Joven y sano o pobre y enfermo*  
El Economista. 17 de julio de 2017  
<https://www.ucema.edu.ar/investigacion/eleconomista-170717>

*Mondino Diana - El dólar es un síntoma, no la causa*  
Cronista. 6 de julio de 2017. <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/cronista-060717>

*Mondino Diana - El gasta, tú gastas, yo pago*  
BAE. 26 de junio de 2017. <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/bae-260617>

*Mondino Diana - ¿Un país ideal?*  
Perfil. 30 de abril de 2017 <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/perfil-300417>

*Mondino Diana - ¿Aparecen o no aparecen los brotes verdes?*  
Entrevista Radio Concepto. 23 de abril de 2017.  
<https://www.ucema.edu.ar/investigacion/radio-concepto-230417>

*Mondino Diana - Comercio exterior, el gran candidato para recibir inversión*  
La Nación. 13 de abril de 2017 <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/lanacion-130417>

*Mondino Diana - Cruzando el Mar Rojo para llegar a la Tierra Prometida*  
El punto de equilibrio. 27 de marzo de 2017  
<https://www.ucema.edu.ar/investigacion/epe-270317>

*Mondino Diana - ¿Cuáles son los temas que preocupan a los economistas locales?*  
El Economista. 8 de marzo de 2017.  
<https://www.ucema.edu.ar/investigacion/eleconomista-080317>

*Mondino Diana - Ayudar a las provincias a que se ayuden solas*  
Perfil. 28 de enero de 2017 <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/perfil-280117>

*Mondino Diana - Encarar la solución como una quimioterapia*  
Clarín. 4 de enero de 2017. <https://www.ucema.edu.ar/investigacion/clarin-040117>

Mondino Diana y Molina Ricardo - *Gas y electricidad. Cálculos económicos para una propuesta integral*, Documento de trabajo UCEMA 589

Musgrave, Richard - *Economics of Fiscal Federalism* - Nebraska Journal of Economics and Business- Vol. 10, No. 4 (Autumn, 1971), pp. 3-13

Ocampo, Emilio – *No hay mal que dure cien años* – La Nación -  
<https://www.lanacion.com.ar/2036562-bono-a-un-siglo-no-hay-mal-que-dure-100-anos>

Phelps, Edmund (1966). *Golden rules of economic growth*. New York: Norton -  
<http://books.wwnorton.com/books/detail.aspx?ID=4294996333>

The Royal Swedish Academy of Sciences – *Información sobre contribuciones de Tirole* – Premio Nobel 2014 - [https://www.nobelprize.org/nobel\\_prizes/economic-sciences/laureates/2014/popular-economicsciences2014.pdf](https://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economic-sciences/laureates/2014/popular-economicsciences2014.pdf)

The Royal Swedish Academy of Sciences – *Información sobre contribuciones de Amartya Sen* – Premio Nobel 1998 -  
[https://www.nobelprize.org/nobel\\_prizes/economic-sciences/laureates/1998/press.html](https://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economic-sciences/laureates/1998/press.html)

The Royal Swedish Academy of Sciences – *Información sobre contribuciones de Paul Krugman* – Premio Nobel 2008 [https://www.nobelprize.org/nobel\\_prizes/economic-sciences/laureates/2008/popular-economicsciences2008.pdf](https://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economic-sciences/laureates/2008/popular-economicsciences2008.pdf)

The Royal Swedish Academy of Sciences – Información sobre contribuciones de Edmund Phelps – Premio Nobel 2006 -  
[https://www.nobelprize.org/nobel\\_prizes/economic-sciences/laureates/2006/popular-economicsciences2006.pdf](https://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economic-sciences/laureates/2006/popular-economicsciences2006.pdf)

The Royal Swedish Academy of Sciences – *Award Ceremony Speech* de Jan Tinbergen -  
[https://www.nobelprize.org/nobel\\_prizes/economic-sciences/laureates/1969/press.html](https://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economic-sciences/laureates/1969/press.html)

The Royal Swedish Academy of Sciences – *Información sobre contribuciones de James Mirrlees* -[https://www.nobelprize.org/nobel\\_prizes/economic-sciences/laureates/1996/advanced.html](https://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economic-sciences/laureates/1996/advanced.html)

Sen, Amartya K., 1981, *Poverty and Famines: An Essay on Entitlement and Deprivation*, Oxford: Clarendon Press - <https://www.prismaweb.org/nl/wp-content/uploads/2017/06/Poverty-and-famines%E2%94%82Amartya-Sen%E2%94%821981.pdf>

Solow, Robert – *Growth Theory and After* - Nobel Prize Lecture - December 8, 1987 -  
[https://www.nobelprize.org/nobel\\_prizes/economic-sciences/laureates/1987/solow-lecture.html](https://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economic-sciences/laureates/1987/solow-lecture.html)

Taleb, Nassim Nicholas - *Skin in the Game -Hidden asymmetries in daily life* – Penguin Random House – 2017 - <https://www.penguinrandomhouse.com/books/537828/skin-in-the-game-by-nassim-nicholas-taleb/9780425284629/>

Termes, Rafael - *Población y Progreso Económico* - Conferencia-coloquio organizada por la Asociación de Antiguos Alumnos de la Universidad de Navarra - León, 18 de febrero de 2000 <http://web.iese.edu/rtermes/acer/acer36.htm>

Tinbergen, Jan – *On the Theory of Economic Policy* – Amsterdam – 1952-  
<https://repub.eur.nl/pub/15884/>

Tirole, Jan – *La economía del Bien Común* – Editorial Taurus- 2016

Tirole, Jan y Jean Jacques Laffont- *A theory of Incentives in procurement and Regulation* – MIT Press – 1993 - <https://mitpress.mit.edu/books/theory-incentives-procurement-and-regulation>

Theil, Henry - *On the Theory of Economic Policy* - The American Economic Review - Vol. 46, No. 2, Papers and Proceedings of the Sixty-eighth Annual Meeting of the American Economic Association (May, 1956), pp. 360-366

Virgilio – *La Eneida* - <http://www.biblioteca.org.ar/libros/130725.pdf>

