

Engel, Ulf

**Working Paper**

## Entwicklungszusammenarbeit mit Nigeria - eine Analyse aus der Ankerlandperspektive

Discussion Paper, No. 13/2007

**Provided in Cooperation with:**

German Institute of Development and Sustainability (IDOS), Bonn

*Suggested Citation:* Engel, Ulf (2007) : Entwicklungszusammenarbeit mit Nigeria - eine Analyse aus der Ankerlandperspektive, Discussion Paper, No. 13/2007, ISBN 978-3-88985-349-3, Deutsches Institut für Entwicklungspolitik (DIE), Bonn

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/199274>

**Standard-Nutzungsbedingungen:**

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

**Terms of use:**

*Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.*

*You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.*

*If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.*

d·i·e

Deutsches Institut für  
Entwicklungspolitik



German Development  
Institute

# Entwicklungszusammenarbeit mit Nigeria – Eine Analyse aus der Ankerlandperspektive

Ulf Engel



unter Mitarbeit von Jenny Kuhlmann

Bonn / Berlin 2007

Discussion Paper / Deutsches Institut für Entwicklungspolitik  
ISSN 1860-0441

**Engel, Ulf:** Entwicklungszusammenarbeit mit Nigeria – Eine Analyse aus der Ankerlandperspektive / Ulf Engel (unter Mitarbeit von Jenny Kuhlmann). – Bonn : Dt. Inst. für Entwicklungspolitik, 2007. – (Discussion Paper / Deutsches Institut für Entwicklungspolitik ; 13/2007)  
ISBN 978-3-88985-349-3

Ulf Engel, Institut für Afrikanistik, Universität Leipzig, apl. Professor "Politik in Afrika", Institut für Afrikanistik, seit 2006 Sprecher des DFG-Graduiertenkollegs 1261 "Bruchzonen der Globalisierung"  
E-Mail: [uengel@uni-leipzig.de](mailto:uengel@uni-leipzig.de)

© Deutsches Institut für Entwicklungspolitik gGmbH  
Tulpenfeld 6, 53113 Bonn  
 +49 (0)228 94927-0  
 +49 (0)228 94927-130  
E-Mail: [die@die-gdi.de](mailto:die@die-gdi.de)  
<http://www.die-gdi.de>

## Inhaltsverzeichnis

### Abkürzungsverzeichnis

<b>1</b>	<b>Zusammenfassung</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Zentrale interne Entwicklungsprobleme Nigerias</b>	<b>2</b>
2.1	Unvollendete Transition: Hybridregime	2
2.2	Herausforderung MDGs: Rentenökonomie ohne Entwicklungsorientierung	4
2.3	Gewaltsame Konflikte: Ressourcen, Religion und Rebellen	8
2.4	Zusammenfassung	11
<b>3</b>	<b>Die Rolle Nigerias in der Region und als Akteur globaler Strukturpolitik</b>	<b>12</b>
3.1	Zur relativen Bedeutung Nigerias in der ECOWAS-Region	12
3.2	Nigeria als Akteur in der Region und in Afrika südlich der Sahara: <i>Benevolent hegemon?</i>	15
3.3	Nigeria – ein Partner in Global Governance-Fragen?	16
3.4	Zusammenfassung	19
<b>4</b>	<b>Interessen Deutschlands in Bezug auf die Zusammenarbeit mit Nigeria</b>	<b>20</b>
4.1	Interessen der Bundesrepublik Deutschland in Nigeria	20
4.2	Gemeinsame Interessen	21
4.3	Zusammenfassung	23
<b>5</b>	<b>Bestandsaufnahme der bisherigen Zusammenarbeit</b>	<b>23</b>
5.1	Nigeria in der Außenpolitik der Bundesrepublik	23
5.2	Entwicklungszusammenarbeit mit Nigeria	24
5.3	Andere Kooperationsbeziehungen	29
5.4	Nigerianische Perspektive auf die Kooperation	32
5.5	Zusammenfassung	32
<b>6</b>	<b>Eigene Bewertung und Empfehlungen zur Weiterentwicklung des Kooperationsportfolios</b>	<b>33</b>
6.1	Bewertung: Nigeria – ein Ankerland?	34
6.2	Empfehlungen zu einer Gesamtstrategie gegenüber Nigeria	35
6.3	Empfehlungen zur Weiterentwicklung des Kooperationsportfolios	40

## Anhang 1

<b>Terms of Reference</b>	<b>50</b>
1. Kontext	50
2. Aufgaben des Auftragnehmers (AN)	50
<b>Aspekte der Studie:</b>	<b>50</b>
1. Zentrale interne Entwicklungsprobleme Nigerias	50
2. Die Rolle Nigerias in der Region und als Akteur globaler Strukturpolitik	51
3. Interessen Deutschlands und Europas in Bezug auf die Zusammenarbeit mit Nigeria	51
4. Bestandsaufnahme der bisherigen deutschen Zusammenarbeit, insbesondere der EZ, mit Nigeria	51

## Anhang 2

### Tabellen

#### Verzeichnis der Tabellen

Tabelle 1	<i>Freedom House</i> -Werte für Nigeria und ECOWAS-Durchschnitt, 1996–2005	54
Tabelle 2	Bertelsmann Transformations Index Nigeria, 2006	54
Tabelle 3	Rohölproduktion Nigerias (1.000 b/d), 1980-2005	55
Tabelle 4	Nigerias Anteil an der Rohölproduktion (in %), 1980–2005	55
Tabelle 5	MDG Nigeria Country Profile, 1991-2003	55
Tabelle 6	Transparency International Corruption Perception Index, 1998–2006	57
Tabelle 7	BIP in Nigeria und ECOWAS, 2000–2005	57
Tabelle 8	Größe der Streitkräfte Nigeria und ECOWAS, 1990-2003	57
Tabelle 9	Militärausgaben der ECOWAS-Mitgliedsstaaten (% BIP), 1990–2005	57
Tabelle 10	Militärausgaben der ECOWAS-Mitgliedsstaaten, 1990–2005	58
Tabelle 11	Top Ten-Staaten bei der Bereitstellung von Militär- und Polizeikräften für UN-Operationen (monatliche Durchschnittswerte), 2003–2005	58
Tabelle 12	Vergleich des Abstimmungsverhaltens Deutschlands und Nigerias in der UN-Vollversammlung, 1999–2006	59
Tabelle 13	Bilaterale und multilaterale ODA Deutschlands für Nigeria, 2000–2004	60
Tabelle 14	Bilaterale ODA (TZ) Deutschlands für Nigeria nach Instrumenten, 2004	60
Tabelle 15	ODA-Auszahlungen an Nigeria, 2002–2004	60
Tabelle 16	Deutscher Handel und Direktinvestitionen in Nigeria, 2001–2005	60
Tabelle 17	Entwicklungspolitische Beiträge nach Handlungsfeldern der deutsch-nigerianischen EZ	60

## Abkürzungsverzeichnis

AA	Auswärtiges Amt
AC	Action Congress
ACP	African, Caribbean and Pacific (Group of States)
AFRITAC	African Regional Technical Assistance Center
AHK	Außenhandelskammer
AKP	Afrika, Karibik und Pazifik
ALGON	Association of Local Governments
AMIS	African Mission in Sudan
AN	Auftragnehmer
ANPP	All Nigeria People's Party
APRM	African Peer Review Mechanism
ASS	Afrika südlich der Sahara
AU	African Union
AURA	(Entwicklungspolitischer) Auftragsrahmen
b/d	barrel per day
bfai	Bundesagentur für Außenwirtschaft
BICC	Bonn International Center for Conversion
BIP	Bruttoinlandsprodukt
BKA	Bundeskriminalamt
bl	barrel
BMBF	Bundesministerium für Bildung und Forschung
BMI	Bundesministerium des Innern
BMJ	Bundesministerium der Justiz
BMU	Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit
BMVEL	Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
BMVg	Bundesministerium für Verteidigung
BMWA	Bundesministerium für Wirtschaft und Arbeit
BMWt	Bundesministerium für Wirtschaft und Technologie
BMZ	Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
BTI	Bertelsmann Transformations Index
CEEDS	Community Economic Empowerment Development Strategy
CIESIN	Center for International Earth Science Information Network
CIM	Centrum für internationale Migration und Entwicklung
DAAD	Deutscher Akademischer Austauschdienst
DED	Deutscher Entwicklungsdienst
DEG	Deutsche Investitions- und Entwicklungsgesellschaft mbH
DFID	Department for International Development
DIE	Deutsches Institut für Entwicklungspolitik
DIHT	Deutscher Industrie- und Handelskammertag
DSL	Deutsche Schule Lagos
DW	Deutsche Welle
ECOMOG	ECOWAS Cease-Fire Monitoring Group
ECOWAS	Economic Community of West African States
EDF	European Development Fund

EFCC	Economic and Financial Crimes Commission
EIA	US Energy Information Administration
EITI	Extractive Industries Transparency Initiative
EoPSD	Employment-oriented Private Sector Development Programme
EPI	Environmental Performance Index
EU	Europäische Union / European Union
EZ	Entwicklungszusammenarbeit
FDI	Foreign Direct Investment
FEPA	Federal Environmental Protection Agency
FES	Friedrich-Ebert-Stiftung
FY	Financial Year
FZ	Finanzielle Zusammenarbeit
GIGA	German Institute of Global and Area Studies
GTZ IS	GTZ International Services
GTZ	Deutsche Gesellschaft für technische Zusammenarbeit mbH
HBS	Heinrich-Böll-Stiftung
HDI	Human Development Index
HRW	Human Rights Watch
IAEA	International Atomic Energy Agency
ICG	International Crisis Group
ICPC	Independent Corrupt Practices Commission
IDA	International Development Association
IGAD	Intergovernmental Authority on Development
IHK	Industrie- und Handelskammer
IMF	International Monetary Fund
InWEnt	Internationale Weiterbildung und Entwicklung
KAIPTC	Kofi Annan International Peacekeeping Training Center.
KAS	Konrad-Adenauer-Stiftung
KfW	Kreditanstalt für Wiederaufbau
LEEDS	Local Economic Empowerment Development Strategy
LGA	Local Government Area
MASSOP	Movement for the Actualisation of the Sovereign State of Biafra
MDGs	Millennium Development Goals
MEND	Movement for the Emancipation of the Niger Delta
MTN	Mobile Telephone Networks (Südafrika)
NDDC	Niger Delta Development Commission
NDPVF	Niger Delta People's Volunteer Force
NEEDS	National Economic Empowerment and Development Strategy
NEITI	Nigeria Extractive Industries Initiative
NEPAD	New Economic Partnership for Africa
NIP	National Indicative Programme
NNPC	Nigeria National Petroleum Company
NPC	National Planning Commission
NRO	Nichtregierungsorganisation
OAU	Organisation of African Unity
ODA	Official Development Aid



OECD DAC	Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Development Assistance Committee
OPC	Oo'dua People's Congress
OPEC	Organization of Petroleum Exporting Countries
PASPU	Policy Analysis and Strategic Planning Unit (beim ECOWAS-Sekretariat)
PCU	Policy Coherence Unit
PDP	People's Democratic Party
PPP	Public Private Partnership
PPP	Purchasing Power Parities
PRSP	Poverty Reduction Strategy Paper
PWYE	Publish What You Earn
PWYP	Publish What You Pay
REC	Regional Environmental Center
REPA	Regional Economic Partnership Agreement
RUF	Revolutionary United Front (Sierra Leone)
SADC	Southern African Development Community
SEEDS	State Economic Empowerment and Development Strategy
SIPRI	Stockholm International Peace Research Institute
SMME	Small Medium and Micro Enterprise
SWP	Stiftung Wissenschaft und Politik
TI	Transparency International
TZ	Technische Zusammenarbeit
UNDP	United Nations Development Programme
UNEP	United Nations Environment Programme
UNGA	United Nations General Assembly
UNStats	United Nations Statistics Division
USAID	United States Agency for International Development
WACSOF	West African Civil Society Forum
WEAMU	West African Economic and Monetary Union
WAGP	West African Gas Pipeline
WHO	Weltgesundheitsorganisation (World Health Organisation)
WTO	World Trade Organization
WTZ	Wissenschaftlich-technologische Zusammenarbeit

## 1 Zusammenfassung

Aus einer Ankerlandkonzeptperspektive stellen die prekäre Staatlichkeit und die fehlende Entwicklungsorientierung unterhalb der bundesstaatlichen Ebene die zentralen Herausforderungen in Nigeria dar. Ob es gelingt, die MDGs (insbesondere MDG 1 und 7) in Westafrika zu realisieren, wird sich in Nigeria entscheiden.

Verstärkt seit 2005 sind in Nigeria Fortschritte im Kampf gegen Korruption, Amtsmissbrauch und Misswirtschaft zu beobachten. Ebenso gibt es Anzeichen, dass der Staat um die Durchsetzung seines Gewaltmonopols bemüht ist. Die Unumkehrbarkeit des Wandels wird mehrheitlich angezweifelt, insbesondere da er unterhalb der bundesstaatlichen Ebene nur gering verankert ist. Die Bundesstaaten sind jedoch der Schlüssel für die Umsetzung der MDGs. Aus Sicht der wichtigsten Geber existiert ein historisches *window of opportunity*: Bei entsprechend erhöhtem Einsatz der Geber könnte es gelingen, die Reformen auch in den Bundesstaaten zu verankern.

Nigeria ist die bedeutendste Macht in Westafrika und spielt auch innerhalb der AU eine wichtige Rolle. Die internationale Wahrnehmung Nigerias ist durch Wertschätzung für Präsident Obasanjo geprägt. Nigerias Fähigkeiten, sein Potenzial auch in außenpolitische Macht und Gestaltungsfähigkeit umzusetzen, sind jedoch Grenzen der regionalen Akzeptanz und der eigenen Leistungsfähigkeit gesetzt. Die Wirkung Nigerias in der Region ist problematisch (Migration, informeller Handel, illegale Netzwerke und blockierte Regionalintegration). Bei *Global Governance*-Themen ist Nigeria eher ein möglicher Gegenstand für vorbeugende oder regulierende Eingriffe (grenzüberschreitende organisierte Kriminalität, hohe CO<sub>2</sub>-Emissionen, hybride demokratische Transition) als ein potenzieller Partner für Koalitionsbildungen.

Die Beziehungen zwischen Nigeria und Deutschland sind von geringer Intensität. Deutschland hat aber prinzipiell signifikante Interessen gegenüber Nigeria (strategische und entwicklungspolitische, weniger ökonomische, umweltpolitische und migrationsregulierende). Die Bundesregierung müsste auch ein Eigeninteresse haben, ihr internationales Rollenverständnis durch den Ausbau der Beziehungen zu Nigeria zu untermauern. Nigerias Interesse an Deutschland ist wegen geringer Beziehungsintensität und attraktiver alternativer Kooperationsangebote begrenzt.

Nigeria ist ein Partnerland der deutschen EZ. Das gesamte Spektrum der Kooperation ist jedoch nur gering ausgeprägt. Ein Beitrag der EZ zur Lösung regionaler und globaler Strukturprobleme erfolgt nicht. Nigerias Kooperationsinteresse ist gering, das Land leistet keinen Eigenbeitrag zur deutschen EZ. Die gegenwärtigen bilateralen Beziehungen werden dem spezifischen Anspruch einer Ankerlandperspektive nicht gerecht. Das Potenzial, eine strategische Partnerschaft zu entwickeln ist lediglich prinzipiell vorhanden, es bedürfte auf deutscher Seite einer gewaltigen Kraftanstrengung, um als attraktiver Partner wahrgenommen zu werden.

Jedoch erlaubt die historische Situation Nigerias, im Rahmen einer abgestimmten Gesamtstrategie, eine grundsätzliche Neuausrichtung der deutschen Nigeriapolitik. Sie ist allerdings mit erheblichen Risiken verbunden. In jedem Fall sollte nach den Wahlen vom 21. April 2007 die Einrichtung der Nachfolgeregierung abgewartet werden. Sollte sie in zentralen Aspekten nachprüfbar die Politik der Regierung Obasanjo fortsetzen, wird empfohlen, die Politik gegenüber Nigeria über den Status quo hinaus mit einem *whole of gov-*

*ernment approach* strategisch zu entwickeln, wobei ein differenziertes Dialogangebot als Scharnier zwischen den Varianten Partnerland- bzw. Ankerland *light* fungieren kann.

## 2 Zentrale interne Entwicklungsprobleme Nigerias

Ankerländer spielen in der Wahrnehmung des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ 2004, 5)

*„... insbesondere auf der Grundlage ihres wirtschaftlichen Gewichts und des politischen Einflusses in ihren Regionen sowie zunehmend auch global eine wachsende Rolle in der Gestaltung internationaler Politiken – wie auch bei der Erreichung der Millennium Development Goals (MDG). Ihnen kommt bei der Bekämpfung menschlicher Armut, dem Streben nach einer global nachhaltigen Entwicklung, der Sicherung von Frieden und Stabilität sowie in Fragen der Global Governance und dem Schutz globaler öffentlicher Güter eine Schlüsselrolle zu.“*

Ankerländer können ambivalent sein: entweder spielen sie eine positive Lokomotivfunktion für die Wirtschaftsentwicklung ihrer Region oder sie erweisen sich als massiver Störfaktor (ebd.). Ankerländer sind entscheidend für eine Strategie der globalen Armutsminderung (MDG 1), ihnen kommt auch eine wichtige Rolle im Rahmen des globalen Umwelt- und Ressourcenschutzes zu (MDG 7; ebd. 6). Im Folgenden werden die entwicklungspolitischen Kernprobleme Nigerias beschrieben.

### 2.1 Unvollendete Transition: Hybridregime

#### *Politische Legitimationsprobleme*

Der Staat in Nigeria ist beschrieben worden als *“a site of constant struggles for access to power and resources, in which those in power defend themselves at all cost, and those outside seek entry at any cost and through any means”* (Obi 2001, 173). Nigeria wird als Prototyp neopatrimonialer Herrschaft diskutiert (Balogun 1997; Daloz 2002; Ikpe 2000). Politik in Nigeria wird als ein Wettbewerb begriffen, in dem es darum geht, die Kontrolle über Öleinnahmen zu erlangen (Lewis 1994). Die konkurrierenden Fraktionen der politischen Klasse haben dabei seit den 1970er Jahren einen „gefräßigen“ Politikstil entwickelt (Joseph 1987). Unter dem Abacha-Regime (1993-1998) überschritt das Land sogar die Grenze von der „gefräßigen“ zur „räuberischen“ Form der Herrschaft (Lewis 1996). Die politische Kultur ist durch die Wahrnehmung von Politik als Nullsummenspiel geprägt (Brunner 1999; Graf 1998; Joseph 1999). Seit der Ablösung der Militärdiktatur 1999 hat die Anzahl ethnisch-religiös oder kommunal begründeter gewaltsamer Konflikte stark zugenommen (Ukiwo 2003), wobei die unterschiedlichen Fraktionen der politischen Klasse diese Konflikte häufig in ihrem Interesse manipulieren. In Nigeria ist Politik die Kunst der Instrumentalisierung von (Un-)Ordnung (Chabal / Daloz 1999). Gewalt ist zu einer der wichtigsten Handlungsressourcen geworden. Ethnizität, Religion und Regionalismus eignen sich hervorragend zur politischen Mobilisierung, um eine am Gemeinwohl des letztlich fiktiven Nationalstaats orientierte Politik zu verhindern (Dauda 2001; Ibrahim 1999; Jinadu 1994; Nmoma 1995; Nnoli 1995).

Nigeria kehrte im Mai 1999 nach 29 Jahren Militärherrschaft (1966–1979, 1984–1999) zu formal-demokratischen Verfahrensweisen zurück. Präsident Olusegun Obasanjo, ehemaliger Militärjuntachef (1976-1979) und politischer Gefangener (1995-1998) unter der Militärdiktatur von Sani Abacha, wurde im April 2003 für eine zweite Amtszeit wieder gewählt. Gleichwohl handelt es sich bei Nigeria aus demokratietheoretischer Perspektive lediglich um eine defekte Demokratie oder ein Hybridregime, in dem sich formal-demokratische und autoritäre Charakteristika vermischen. Sowohl die Wahlen 1999 wie auch die *second elections* 2003 waren durch Betrug und Wahlmanipulation größten Ausmaßes sowie schwerwiegende Menschenrechtsverletzungen bis hin zu politischen Auftragsmorden gekennzeichnet (HRW 2004a). Dem bislang herrschenden Regime von Obasanjo mangelt es aus Sicht internationaler Wahlbeobachter – etwa der EU *Election Observation Mission* –, aber auch großer Teile der wahlberechtigten Nigerianer an grundlegender Legitimation (Bratton / Lewis 2006). Aus Sicht nationaler und internationaler Wahlbeobachter blieben die jüngsten Wahlen vom April 2007 sogar unter diesem Standard.

Präsident Obasanjo, dem Habitus nach ein typischer *Big man* seiner Generation, hat sich bis Anfang 2006 – letztendlich vergeblich – um eine dritte, von der Verfassung nicht vorgesehene Amtszeit bemüht. Am 14. und 21. April 2007 fanden auf zwei Ebenen des föderalen Systems Wahlen statt (neben den nationalen Wahlen des Präsidenten und des Parlaments am 21.4. wurden die Gouverneure der Bundesstaaten gewählt). Die Wahlen waren durch ein hohes Maß an Gewalt (ca. 200 Tote) und systematische Unregelmäßigkeiten gekennzeichnet. Der von der seit acht Jahren regierenden *People's Democratic Party* (PDP) nominierte Gouverneur von Katsina, Alhaji Umaru Musa Yar'Adua,<sup>1</sup> ging als deutlicher Sieger aus den Wahlen hervor. Er erhielt angeblich 24,6 Mio. oder 70 % der gültigen Wählerstimmen (bei 61,5 Mio. Wahlberechtigten). Die *All Nigeria People's Party* (ANPP) hatte den ehemaligen Juntachef Gen.-Maj. Muhamadu Buhari ins Rennen geschickt. Er landete mit 6,6 Mio. Stimmen (18 %) an zweiter Stelle. Vizepräsident Atiku Abubakar hatte sich vom *Action Congress* (AC) als Kandidat aufstellen lassen (und damit seinen Rauswurf aus der PDP provoziert.). Er landete mit 2,6 Mio. Stimmen (7 %) abgeschlagen auf Platz drei des 18-köpfigen Bewerberfeldes. Die Opposition wirft der PDP Wahlbetrug vor und erkennt Alhaji Umaru Musa Yar'Adua bislang nicht als Präsident an. Ihr Ruf nach einer Annullierung der Wahlen wird die Regierung jedoch vermutlich aussitzen können, zumal unter anderem die USA bereits ihre Akzeptanz des Ergebnisses signalisiert haben.

Parallel zur Vorbereitung auf die Wahlen dauerte eine von Präsident Obasanjo zunächst von Februar bis Juni 2005 einberufene Verfassungsreformdebatte an (*National Political Reform Conference* oder Confab), bei der es um zwei zentrale Konfliktpunkte der Republik ging: die politische Machtbeteiligung der verschiedenen „Volksgruppen“ sowie die „gerechte Verteilung“ der Erdöleinnahmen zwischen dem Bund und den Ländern.

### *Anhaltende Menschenrechtsverletzungen*

Prinzipiell hat sich die Menschenrechtssituation unter Obasanjo gegenüber der Abacha-Diktatur spürbar verbessert – unter anderem durch die Freilassung politischer Gefangener,

---

1 Dessen Vater Shehu Musa war Stellvertreter Obasanjos, als dieser zwischen Februar 1976 und Oktober 1979 einer Militärjunta vorstand. Er verstarb 1998 im Gefängnis.

die Einführung der Presse- und Meinungsfreiheit sowie die Aussetzung der Vollstreckung der Todesstrafe. Dennoch stellt Nigeria nach Einschätzung etwa des *Freedom House* lediglich ein „bedingt freies“ Regime dar (vgl. Tab. 1 im Anhang). Die Durchschnittswerte im *Freedom House Index* lagen im regionalen Vergleich nach dem Regimewechsel 1999 leicht oberhalb des Niveaus der Staaten in Westafrika, befinden sich mittlerweile aber knapp darunter. Insbesondere bei den bürgerlichen Freiheiten sieht *Freedom House* nach einer kurzen Phase der sprunghaften Verbesserung eine merkliche Verschlechterung.

Insbesondere die Praxis des Sharia-Rechts in zwölf der nördlichen Bundesstaaten (vgl. HRW 2004a), periodische Konflikte zwischen Angehörigen von Islam und Christentum sowie die gewaltsamen Konflikte im Niger-Delta (vgl. Abschnitt 2.3), ferner das von den Gerichten weitest gehend nicht geahndete willkürliche und gewalttätige Gebaren der Sicherheitskräfte, die schlechten Haftbedingungen sowie Einschränkungen der Pressefreiheit werden seitens der Menschenrechtsorganisationen bzw. -beobachtern wie Amnesty International, *Human Rights Watch* und *International Crisis Group*, aber auch vom US-Außenministerium beklagt (z.B. HRW 2005a, 2003a; US Department of State 2006). Hinzu kommen Formen geschlechtsspezifischer Menschenrechtsverletzungen, wie Vergewaltigung oder weibliche Genitalbeschneidung (von der ca. 60 % aller Frauen in Nigeria betroffen sind; Amnesty International 2004, 2005, 2006).

Weniger kritisch wird Nigeria allerdings im Bertelsmann Transformations Index (BTI 2006) eingeschätzt, der einerseits den Stand von Demokratie und Marktwirtschaft (Status-Index) und andererseits die Gestaltungsleistung und den Gestaltungswillen politischer Akteure (Management-Index, vgl. Abschnitt 2.2 und Tab. 2) misst. Hier stehen im Bereich „Politische Transformation“ 6,05 von 10 möglichen Punkten zu Buche.<sup>2</sup>

## 2.2 Herausforderung MDGs: Rentenökonomie ohne Entwicklungsorientierung

### *Ölreichtum*

In ökonomischer Hinsicht ist Nigeria ein Paradox: Das Land ist wegen seiner Erdölvorkommen sowie großer Reserven an Erdgas potenziell reich. Die verschiedenen zivilen und militärischen Regierungen haben diesen Reichtum aber nicht zur Überwindung von Armut oder zur Industrialisierung eingesetzt, sondern zur Alimentierung einer extrem fragilen Staatsklasse. Nigerias Wirtschaftsleben ist durch ein hohes Maß an Korruption und Pfründenwirtschaft geprägt (Balogun 1997; Graf 1998). Nigerias Eliten mangelt es historisch an Entwicklungsorientierung. Dies hat besondere Folgen für den Versuch, bis 2015 die MDGs umzusetzen.

Die Volkswirtschaft Nigerias ist hochgradig abhängig von den Einnahmen aus dem Export von Rohöl. Die Förderung von Öl geht in Nigeria auf das Jahr 1957 zurück. Nigeria ist Mitglied der *Organization of Petroleum Exporting Countries* (OPEC). Aktuell produziert Nigeria 2,365 Mio. b/d Rohöl (vgl. Tab. 3 und 4). Dies entspricht einem Anteil von 7,7 % der Gesamtfördermenge der OPEC (2005). Die bestätigten Ölreserven werden auf 35,9

---

2 Wobei „Staatlichkeit“ – vgl. Abschnitt 2.3 – immerhin mit 5,8 bewertet wird, was grundsätzliche Fragen zur Indikatorenbildung und -bemessung im BTI aufwirft. Die Aussagekraft des Index leidet an normativen und zum Teil auch modernisierungstheoretischen Vorannahmen.

Mrd. bl (Barrel) geschätzt.<sup>3</sup> Die Regierung Obasanjo strebt durch weitere Offshore-Explorationen an, die Reserven auf 40 Mrd. bl zu erhöhen. Die Erdgasreserven werden auf 102 Trillionen Kubikmeter geschätzt. Erdgas wird momentan noch weitgehend abgefackelt. Die parastaatliche Nigeria *National Petroleum Company* (NNPC) will dies bis 2008 ändern. Die eigenen Raffineriekapazitäten reichen bei weitem nicht, den eigenen Bedarf zu decken. Nigeria importiert Kraftstoff. Aktuell trägt auch Sabotage an den Pipelines dazu bei, dass in weiten Teilen des Landes an den Tankstellen wenig oder kein Benzin verfügbar ist.

Die NNPC erwirtschaftet mehr als 90 % der Deviseneinnahmen des Landes sowie 80 % der staatlichen Einnahmen. Ölerlöse tragen mehr als ein Drittel zum BIP des ansonsten agrarisch geprägten Staates bei (bfai, 2006, 1). Seit 1975 hat Nigeria ca. 300 Mrd. US\$ an Öleinnahmen generiert. Die aktuelle Wirtschaftspolitik zeigt zwar, dass sich die Regierung der Abhängigkeit des Landes vom Erdöl sehr wohl bewusst ist. Eine zielgerichtete Strategie, der die Einsicht zugrunde liegt, dass diese Reichtümer endlich sind (um das Jahr 2035 dürften die Erölreserven erschöpft sein), ist jedoch weder in der im März 2004 verkündeten *National Economic Empowerment and Development Strategy* (NEEDS) der Bundesregierung – einem föderalen PRSP – noch in der *State Economic Empowerment and Development Strategy* (SEEDS) der Bundesstaaten zu erkennen (NPC 2005).

Nigeria bezieht traditionell nur geringe Zuflüsse aus der Entwicklungszusammenarbeit (EZ). Die ODA-Quote am BIP betrug 2004 lediglich 1,0 % (2002: 0,8 %, 2003: 0,6 %). Größte Geber sind die Weltbanktochter IDA, gefolgt von den USA, Großbritannien und der EU. Von den im Jahr 2004 zugesagten 573 Mio. US\$ an ODA bzw. den 318 Mio. US\$ 2003 stellen im Durchschnitt lediglich je 18 Mio. US\$ Mittel der bilateralen deutschen EZ dar.<sup>4</sup> Der Barmittelumsatz der GTZ beläuft sich aktuell auf 3–4 Mio. € pro Jahr (Interview mit K. Brüning, 15.1.2007).

#### *Entwicklungsherausforderung MDG 1 und MDG 7*

Der aktuelle *Human Development Report* (UNDP 2006a) mit Angaben für 2004 weist Nigeria mit einem *Human Development Index*-Wert (HDI) von 0,448 auf Rang 159 von 178 Staaten aus (2003: 158 von 177). Im Vergleich hierzu lag der durchschnittliche HDI-Wert für die Staaten Afrikas südlich der Sahara (ASS) bei 0,472. Die durchschnittliche Lebenserwartung in Nigeria beträgt 43,4 Jahre (ASS: 46,1). Die Einschulungsrate beträgt 55 % (50); das BIP-pro-Kopf (PPP) 1.154 US\$ (ASS: 1.946 US\$). Angaben für die Alphabetisierungsrate liegen nicht vor. Seit 1970 ist beim HDI-Wert jedoch ein stetiger Aufwärtstrend erkennbar (1975: 0,317; 1985: 0,387; 1995: 0,419; 2000: 0,433). Das Gesundheitssystem Nigerias wird von der Weltgesundheitsorganisation (WHO) auf Platz 187 von 190 Mitgliedsstaaten geführt.<sup>5</sup>

Der Anteil der Bevölkerung, der mit umgerechnet weniger als einem US-Dollar pro Tag auskommen muss (1993 PPP), lag im Durchschnitt der Jahre 1983–2000 bei 70,2 % (bzw.

---

3 Die konservative Schätzung des *World Energy Outlook* 2004 (S. 114) spricht von 25 Mrd. bl (<http://www.worldenergyoutlook.org/>; Stand: 27.12.2006); das *Oil and Gas Journal* schätzt die Reserven auf 35,9 Mrd. bl (EIA 2006).

4 OECD DAC <http://www.oecd.org/dataoecd/23/55/1882649.gif>; Stand: 29.12.2006.

5 WHO <http://www.photius.com/rankings/healthranks.html>; Stand: 25.1.2007.

90,8 % bei 2 US\$ pro Tag; UNDP 2002). Zwischen 1980 und 1996 nahm der Anteil der nicht als arm geltenden Menschen von 72,8 % auf 34,4 % ab. Im selben Zeitraum nahm die Kerngruppe der Armen von 6,2 % auf 29,3 % zu (European Community 2001, 16). Das BIP steigt zwar seit einigen Jahren deutlich an – aktuell um 6,9 % (2005) und in den Jahren 2000-2004 durchschnittlich um 4,8 % (bfai 2006, 1, 4) –, dies ist allerdings angesichts lang anhaltender negativer Raten noch nicht entwicklungsrelevant oder nachhaltig armutsreduzierend (das BIP pro Kopf war in den Jahren 1975 bis 2000 um jährlich 7 % gesunken!). Im Alltagsleben zeigen sich die Entwicklungsprobleme des Landes unter anderem in der katastrophalen Stromversorgung in den Städten.

Bei der Umsetzung des MDG 1 („*Eradicate extreme hunger and poverty*“) hat Nigeria kaum Fortschritte erzielt, in einigen Bereichen hat sich die Situation sogar verschlechtert. Die jüngsten Zahlen von UNStats (United Nations Statistics Division)<sup>6</sup> (i.d.R. per 31.7.2006) weisen für 2003 aus, dass

- der Anteil der Menschen mit weniger als 1 US\$ pro Tag gegenüber 1997 leicht zugenommen hat (70,8 % gegenüber 70,2);
- die Armutskluft (Inzidenz x Tiefe) leicht abgenommen hat (von 34,9 % auf 34,5 %);
- das Untergewicht von Kindern unter fünf Jahren abgenommen hat (bei stark untergewichtigen Kindern von 12,0 % auf 8,9 %, und bei untergewichtigen Kindern von 35,7 % auf 28,7 %);
- der Anteil der Bevölkerung, der unterhalb eines Minimums Energie zu sich nimmt, konstant bei 9,0 % geblieben ist (2002 gegenüber 1996);
- die Zahl der unterernährten Menschen schließlich von 8,9 Mio. (1996) auf 11,5 Mio. (2002) gestiegen ist.

Der Fortschritt bei den anderen MDGs ist ähnlich unbefriedigend (vgl. Tab. 5). Insbesondere das Erreichen des MDG 7 („*Ensure enviromental stability*“) ist gefährdet. Der erstmals 2006 veröffentlichte *Environmental Performance Index 2006* weist Nigeria mit einem Durchschnittswert von 44,5 (auf einer Skala von 100 Punkten) auf Rang 123 von 133 Staaten aus (EPI 2006, 88).<sup>7</sup> Der Durchschnitt der Staaten einer vergleichbaren Einkommensgruppe beträgt 53,2 Punkte und der Durchschnitt der geographischen Region Nigerias 50,5 Punkte. Im Vergleich sowohl zur einkommens- wie auch zur Ländergruppe sind die Werte Nigerias besonders schlecht in den Bereichen Luftverschmutzung (55,9 v. 100 zu 67,6 bzw. 67,8), produktive natürliche Ressourcen (68,4 gegenüber 61,6 bzw. 78,9), erneuerbare Energien 68,6 gegenüber 77,5 bzw. 80,3) sowie Biodiversität und Habitat (42,0 gegenüber 59,2 bzw. 54,9). In Punkto Wasserressourcen liegen Nigerias Werte jedoch deutlich über denen der Region (94,8 gegenüber 84,3).

Besonders problematisch bleibt die Luftverschmutzung, die etwa zur Hälfte durch das Abfackeln von Gas in den ölproduzierenden Bundesstaaten verursacht wird. Dabei sind die

<sup>6</sup> <http://mdgs.un.org/unsd/mdg/Data.aspx>; Stand: 13.12.2006.

<sup>7</sup> Der EPI wird vom *Center for Environmental Law and Policy* der Yale University und dem *Center for International Earth Science Information Network (CIRESIN)* der Columbia University in Zusammenarbeit mit dem *World Economic Forum* und dem *Joint Research Centre of the European Commission* erarbeitet.

Werte rückläufig. Vergleichszahlen für die Emission von CO<sub>2</sub> liegen für 1990 und 1998 vor. Danach sind die Emissionen insgesamt um 12 % und – wegen des hohen Bevölkerungswachstums – pro Kopf sogar um 28 % zurückgegangen. Nigeria trägt aber immer noch 15,2 % zur Gesamtemission Afrikas südlich der Sahara bei (oder 0,3 % zur globalen CO<sub>2</sub>-Emission).<sup>8</sup>

Zu den weiteren Umweltproblemen zählen abnehmende Bodenqualität, Wasserverschmutzung, Entwaldung und Verwüstung.

### *Korruption, Misswirtschaft und Reformagenda*

Ein Spiegel der fehlenden Entwicklungsorientierung sind Korruption, Misswirtschaft und eine über Jahrzehnte währende systematische Ausplünderung des Landes. Im jährlichen Korruptionsperzeptionsindex von *Transparency International* (TI) belegt Nigeria traditionell einen der hinteren Plätze, 2006 den geteilten 142. Platz (von 163 Staaten). Damit ist das Ausmaß an Korruption ein Phänomen, das Nigeria nicht mit seinen Nachbarstaaten teilt. Insbesondere auf der Ebene der 36 Bundesstaaten und der 744 *Local Government Authorities* (LGAs) ist das Ausmaß an Korruption und Misswirtschaft immens.

Bei der Bekämpfung der Korruption sind aber seit 1999 zunächst wichtige symbolische und in jüngster Zeit auch einige substanzielle Erfolge zu verzeichnen. Die von der Regierung im Mai 2003 eingerichtete *Economic and Financial Crimes Commission* (EFCC) und die *Independent Corrupt Practices Commission* (ICPC) haben vor allem im Kampf gegen die Wirtschafts- und Drogenkriminalität einige Erfolge verzeichnen können. Die Einschätzung Nigerias als Hort der Korruption durch TI hat sich jedoch noch nicht grundlegend geändert (vgl. Tab. 6). Der TI-Wert brach in der ersten Amtsperiode Obasanjos sogar noch weiter ein, hat sich mittlerweile aber wieder leicht über dem Ausgangsniveau von 1998 stabilisiert. Die EFCC führte im November 2006 gegen 31 der 36 Gouverneure der Bundesstaaten Untersuchungen, fünf Gouverneure sahen sich bereits mit einem Amtsenthebungsverfahren konfrontiert. Zwischenzeitlich scheint die EFCC aber auch eine willkommene Waffe in der Hand Obasanjos gegen unliebsame Opponenten einer dritten Amtszeit geworden zu sein (HBS 2006).

Die Regierung Obasanjo hat eine Reihe von Maßnahmen ergriffen – Regeln bei der Vergabe öffentlicher Aufträge (*due process*), größere Transparenz bei den Einnahmen aus der Öl- und Gasförderung –, deren Wirkung noch nicht vollends abgeschätzt werden kann. Weitere Gesetzesvorhaben zur Verbesserung von finanzieller Transparenz und Kontrolle sind auf den Weg gebracht – hierzu zählt auch der Gesetzentwurf zur *Nigeria Extractive Industries Initiative* (NEITI).<sup>9</sup> Wichtige Durchbrüche auf Bundesebene konnten zudem in den Bereichen Ausgabenkontrolle und Haushaltsplanung sowie bei der Reform des Bankensektors erzielt werden (Interviews mit E. Cassidy, 16.1.2007, und H. Ghanem, 17.1.2007).<sup>10</sup>

---

8 Nach Angaben des *World Resources Institute* (<http://earthtrends.wri.org/text/climate-atmosphere/country-profile-137.html>; Stand: 30.12.2006).

9 *The Vanguard*, 1.11.2006. Außerdem sind dies unter anderem die CBN/BOFIA-Gesetze sowie die Entwürfe zu den Themen *Procurement, Mining Reform und Responsibility*. *The Vanguard*, 1.12.2006.

10 Vgl auch die auf die positiven Aspekte abstellende Zusammenfassung der jüngsten Entwicklung durch das US State Department (<http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/2836.htm>; Stand: 29.12.2006).



Die internationale Gebergemeinschaft hat sich von der ökonomischen Reformagenda der Regierung Obasanjo jedenfalls beeindruckt gezeigt. Nach Aussage des Internationalen Währungsfonds (IMF) wuchsen die Nicht-Erdöl-Sektoren der Wirtschaft im Jahr 2005 erstmals stärker als der Erdölsektor. Der IMF sieht damit wichtiges Vertrauen in Nigeria als Standort für ausländische Direktinvestitionen wieder hergestellt (IMF 2005). Der IMF hat die zweite Überprüfung Nigerias im Rahmen des *Policy Support Instruments*, einem Rahmen für die Zusammenarbeit mit Niedrigeinkommensländern, die keine Finanzhilfe des IMF, aber eine enge Kooperation wünschen, zu seiner Zufriedenheit abgeschlossen.<sup>11</sup> Die Weltbank (2006) bewertet das Investitionsklima in Nigeria relativ positiv (Rang 108 von 175 untersuchten Staaten, in der Region weist nur Ghana einen besseren Wert auf).<sup>12</sup>

Auch im Bertelsmann Transformations Index (BTI) erfährt Nigeria momentan eine Statusverbesserung (BTI 2006; vgl. Tab. 2). Dies liegt wesentlich an der stärkeren Gewichtung von relativer Währungs- und Preisstabilität. So wird das Land im Status-Index 2006 auf Rang 67 geführt (2003: Rang 90), wobei der Indexwert für den Bereich „wirtschaftliche Transformation“ mit 4,71 deutlich unter dem Gesamtdurchschnittswert von 5,38 liegt. Im Management Index – gemessen werden Gestaltungsleistung und Gestaltungswillen politischer Akteure – gelang gar ein Sprung von Rang 55 auf 45, wobei die Ressourceneffizienz als gering eingeschätzt wird, dafür aber die „internationale Zusammenarbeit“ umso höher.

Die tonangebenden Geber vor Ort – das britische *Department for International Development* (DFID), die Weltbank und die EU-Delegation – gründen ihr Handeln auf die Einschätzung, dass Nigeria sich in der zweiten Amtszeit Obasanjos auf einen richtigen Kurs begeben hat, dem es zwar noch an Verankerung und Breite fehle, der aber ein *window of opportunity* geöffnet habe, wie es seit der Unabhängigkeit nicht da gewesen sei (Interviews mit E. Cassidy 16.1.2007; H. Ghanem, 16.1.2007; und D. Thieulin, 17.1.2007). Gleichzeitig wird allerdings betont, dass keine der angegangenen Reformen unumkehrbar sei, und dass es nun entscheidend darauf ankomme, das Momentum zu wahren und die Reformen in den Bundesstaaten zu verankern.

### 2.3 Gewaltsame Konflikte: Ressourcen, Religion und Rebellen

Die Ursprünge des politischen Systems Nigerias als koloniales Kunstgebilde Großbritanniens (mit einem Nord- und einem Südteil) einerseits sowie der Charakter der neopatrimonialen Rentenökonomie andererseits sind seit dem Beginn der Erdölförderung eine unheilige Allianz eingegangen, die extrem volatile Rahmenbedingungen für die Austragung politischer Konflikte zwischen den diversen Lagern der politischen Klasse geschaffen hat. Ausmaß und Natur der Konflikte wirken sich nachhaltig negativ auf die Fähigkeit Nigerias

---

11 IMF Press Release No. 06/293 vom 20.12.2006 (<http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2006/pr06293.htm>) bzw. No. 05/229. Vgl. auch IMF (2006).

12 Allerdings wird hier ein sehr differenziertes Bild gezeichnet. Während die Werte in den Bereichen Investorenschutz, Vertragsdurchsetzung, Kreditgewährung oder Beschäftigung von Arbeitern im guten Mittelmaß liegen, sind die Werte etwa in den Bereichen Lizenzpolitik (Rang 129 von 175), Grenzhandel (Rang 137) oder Grundbesitzregistrierung (Rang 170) im Vergleich weit hinten anzusiedeln (World Bank 2006, 112).

aus, die MDGs zu realisieren oder eine Ankerlandrolle in der Region Westafrika wahrnehmen zu können (vgl. Abschnitt 3).

Geografisch lassen sich die Konfliktlinien grob entlang einer durch den britischen Kolonialismus strukturierten Aufteilung der *polity Nigeria* in Nord-Süd oder Nord, Ost, West und Lagos darstellen. Nigeria besteht heute aus 36 Bundesstaaten (plus dem Hauptstadt-distrikt Abuja) sowie 744 Distrikten. Das Land wird häufig als ein „Vielvölkerstaat“ beschrieben, in dem es – je nach Zählung – 250 bis 400 ethnische Identitäten gibt. Gemeinhin werden diese Gruppen durch ihre Sprachen identifiziert: Neben den Hausa im Norden (21 %), gelten die Yoruba im Südwesten (20 %) und die Igbo im Südosten (18 %) als die bedeutendsten „Ethnien“ Nigerias. Ein weiterer wichtiger Identitätsmarker ist Religion: ca. 45 % der Bevölkerung sind Moslems und 40 % Christen. Unterhalb der Ebene von Sprache und Religion existieren andere identitätsrelevante Marker (Clan, Region etc.), die in Konflikten regelmäßig mobilisiert werden.

Es existieren mindestens vier große Konfliktlinien, die im Folgenden kurz beschrieben werden sollen:

- der Ressourcenkonflikt um die Verteilung der Einnahmen aus dem Ölgeschäft zwischen den ressourcenarmen Bundesstaaten des Nordens und den erdölproduzierenden Staaten des Südens,
- der „religiöse“ Identitätskonflikt entlang des Grenzaumes zwischen den „muslimischen“ Bundesstaaten des Nordens und den „christlichen“ Staaten des Südens,
- der Hegemonie-, Ressourcen-, Umwelt- und Identitätskonflikt innerhalb des Südens zwischen Staat und Ölgesellschaften einerseits und „indigenen“ Gruppen andererseits,
- sowie der Hegemoniekonflikt zwischen neuen sozialen Gewaltakteuren und dem Staat, der seinen Anspruch auf das Gewaltmonopol längst nicht mehr einzulösen vermag.

Daneben existiert eine Vielzahl kommunaler Konflikte, bei denen es in erster Linie um die Kontrolle von Boden, widerstreitende Ansprüche und die Definition von „Indigenität“ geht (HRW 2006; Osaghae 1998, 2001), die zuweilen gewaltsam ausgetragen werden (so z.B. 2005 zwischen Fulani-Nomaden und Tiv-Bauern in Benue). Hinzu kommen Phänomene von Alltagsgewalt wie die Zunahme bewaffneter Kriminalität, vor allem im Middle Belt und im Süden, oder „kultische“ Gewalt, wie sie sich z.B. an den Universitäten im Süden des Landes artikuliert.

Die Eliten des Nordens und des Südens führen seit Beginn der 1970er Jahre eine Dauerauseinandersetzung über die Kontrolle der Einnahmen aus dem Ölgeschäft (ICG 2006a; Roberts 1998). Die Bundesstaaten des Südens reklamieren, dass das auf ihrem Gebiet (bzw. vor der Küste) geförderte Öl ihnen gehöre, die Bundesstaaten des Nordens argumentieren, die Einnahmen sollten dem Zentralstaat Nigeria zur Verfügung stehen. Vor der Unabhängigkeit (und dem Beginn der Ölproduktion) war 1946 ein so genanntes Herkunftsprinzip (*derivation*) begründet worden, nach dem die Einnahmen aus der Verfügung über Rohstoffe prinzipiell zu 50 % dem Herkunftsgebiet zugute kommen sollten. Dieser Prozentsatz besaß bis 1960 (d.h. nur wenige Jahre nach dem Beginn der Ölförderung) Gültigkeit, danach wurde er systematisch bis auf 1,5 % verringert. Mittlerweile ist der Derivationsatz für Gewinne aus dem Ölgeschäft zugunsten der nunmehr neun Bundesstaaten des Nigerdeltas – Abia, Akwa-Ibom, Bayelsa, Cross River, Delta, Edo, Imo, Ondo und Rivers

– auf 13 % angehoben worden. Aktuell wird darüber gestritten, ob der Verteilungsschlüssel weiter zugunsten der ölproduzierenden Bundesstaaten angehoben werden kann: Sie fordern mittlerweile 25 %, während die Gouverneure der nördlichen Staaten selbst die 17 % ablehnen, die ein föderales Komitee vorgeschlagen hat (Bergstresser 2006, 137).

Seit 1999 haben sich die Konflikte um die in bislang zwölf der nördlichen Bundesstaaten Nigerias eingeführte islamische Scharia verschärft, insbesondere in den Städten Jos, Kaduna, Kano und Sokoto (HRW 2005b, 2001). Dahinter steht zum einen religiöse Intoleranz, zum anderen aber auch politisches Kalkül und die Konkurrenz zwischen den nördlichen und den südlichen Bundesstaaten bzw. deren Eliten um die Kontrolle des Landes (Harnischfeger 2006; Ibrahim 1999).<sup>13</sup> Regelmäßig kommt es zu spontanen, aber auch zu inszenierten gewaltsamen Auseinandersetzungen bis hin zu Pogromen. Hierbei kann es, wie 2005 in Sokoto, auch zu Auseinandersetzungen zwischen Sunniten und Schiiten<sup>14</sup> kommen. Die Anlässe für gewaltsame Konflikte sind beliebig, sie werden häufig durch reale oder imaginierte Bedrohungen ausgelöst (2006 kam es ob der in einer dänischen Zeitung publizierten Karikaturen, in denen der Prophet Mohammed abgebildet war, zu blutigen Auseinandersetzungen u.a. in Maiduguri). Der Zahl der Menschen, die diesen „religiösen“ Konflikten seit 1999 zum Opfer gefallen sind, wird vom Staat mit 10.000 beziffert, unabhängige Schätzungen liegen deutlich höher. Dem Zentralstaat wird ebenso wie den Bundesstaaten vorgeworfen, eher Teil des Problems als Teil einer Lösung zu sein.

Innerhalb der neun südlichen Bundesstaaten wird ein brutaler Konflikt um Fragen von Hegemonie, Ressourcenkontrolle, Umweltschädigungen und Identität geführt. Konfliktparteien sind die gewählten Vertreter und Organe des Staates, seine bewaffneten Arme (Bundespolizei, lokale Polizei, Militär) sowie die Ölgesellschaften (und deren bewaffnete Kräfte) einerseits und ferner diverse „indigene“ Gruppen andererseits (Anugwom 2005; Ejobowah 2000). Lokaler Protest – so hat die Geschichte der 1980er und 1990er Jahre gelehrt – wird vom Staat nur wahrgenommen, wenn er ein gewisses Maß an Gewalt überschritten hat (Gore / Pratten 2003; Obi 2001; Omeje 2006; Sesay et al. 2003). Die Anlässe für Protest und Widerstand sind zahlreich: Umweltverschmutzung ungeheuren Ausmaßes (UNDP 2006b), eine über Dekaden verweigerter Entwicklungsorientierung des Staates, ostentative Bereicherung korrupter Eliten, maßlose Repression durch die bewaffneten Kräfte von Staat und Ölgesellschaften, eine Kultur der Straflosigkeit (Frynas 2000), usw. Trotz eines Umstehens gerade des im *onshore*-Geschäfts massiv vertretenen Shell-Konzerns und zunächst auch nur symbolischer staatlicher „Entwicklungsprojekte“ (Engel 2003, 2005), ist die Gewalt im Niger-Delta eskaliert (HRW 2002a), insbesondere nach der Redemokratisierung Nigerias. Nach der Niederschlagung der mit dem Namen Ken Saro-Wiwa verbundenen Ogoni-Protteste noch unter der Abacha-Diktatur (Cayford 1996; HRW 1999, 1995; Obi 2001), haben „indigene“ Bewegungen wie die Igbo-Miliz *Movement for the Actualisation of the Sovereign State of Biafra* (MASSOB), der *Oo'dua People's Congress* (OPC), die Ijaw-Miliz der *Niger Delta People's Volunteer Force* (NDPVF) oder das *Movement for the Emancipation of the Niger Delta* (MEND) die Protestformen radikalisiert (z.B. Agbu 2004; Akinyele 2001; HRW 2003b; Ikelegbe 2001). Immer wieder werden aus den Armen des Niger-Deltas Waffendiebstähle, Überfälle auf Sicherheitskräfte,

13 Vgl. die gute Analyse bei Global Security (<http://www.globalsecurity.org/military/world/war/nigeria-1.htm>; Stand: 29.12.2006).

14 Die – falsche – Zuschreibung bezieht sich auf Nigerianer sunnitischen Glaubens, die sich politisch an der iranischen Revolution orientieren.

Angriffe auf die Installationen von Ölfirmen oder Entführungen der meist ausländischen Mitarbeiter dieser Firmen berichtet (ICG 2006b, 2006c). Die Gewalt führt zu zum Teil erheblichen Produktionsausfällen. In Zeiten lokaler Wahlkämpfe geben Konflikte um Land, Auseinandersetzungen zwischen mafiösen Strukturen, die den alltäglichen Diebstahl von Öl in großem Stil organisieren (HRW 2005c), und politische Ambitionen von Amtsinhabern und deren Konkurrenten den Hintergrund für anhaltende gewaltsame Konflikte (wie etwa verstärkt seit 2003 in Warri in Delta State; HRW 2003b).<sup>15</sup> Erst 2005 schien Präsident Obasanjo die Sicherheit zu haben, gegen einige dieser Gewaltakteure vorgehen zu können (Bergstresser 2006, 138f.).

Eine vierte Konfliktebene ist vor allem im Süden bei der Eroberung des öffentlichen Raumes durch Milizen entstanden, teilweise mit Duldung oder aktiver Förderung lokaler Politiker, die sich dieser Gruppen auch bedienen, um sich unliebsame Konkurrenten fernzuhalten, aber auch wegen der Unterstützung durch Händler, die in Abwesenheit einer staatlichen Ordnungsfunktion durch diese Milizen eine prekäre Sicherheit herstellen lassen. Zu diesen Gruppen zählen die berüchtigten *Bakassi Boys* in Abia und Anambra State (Baker 2002; Harnischfeger 2003; HRW 2002b). Der Staat hat den Anspruch auf das Gewaltmonopol in diesen Räumen längst aufgegeben, hierüber können auch sporadische Inszenierungen staatlicher Präsenz nicht hinweg täuschen.

## 2.4 Zusammenfassung

Aus einer Ankerlandkonzeptperspektive stellen die prekäre Staatlichkeit und die fehlende Entwicklungsorientierung unterhalb der bundesstaatlichen Ebene die zentralen Herausforderungen in Nigeria dar. Ob es gelingt, die MDGs (insbesondere MDG 1 und 7) in Westafrika zu realisieren, wird sich in Nigeria entscheiden.

Verstärkt seit 2005 sind in Nigeria einige substanzielle Fortschritte im zunächst lediglich deklamatorischen Kampf gegen Korruption, Amtsmissbrauch und Misswirtschaft zu beobachten. Ebenso gibt es Anzeichen, dass der Staat um die Durchsetzung seines Gewaltmonopols bemüht ist.

Die kritische Frage ist, inwieweit Präsident Obasanjo als Person, seiner Bundesregierung sowie der Regierungspartei am Ende von nunmehr zwei Amtsperioden Kredit eingeräumt werden kann und soll. Handelt es sich um substanzielle Politikschritte einer Regierung, die es ernst meint, und wegen diverser Widrigkeiten erst spät zu ihrem Stil fand, oder um taktische Gesten, die im Ringen um den Erhalt der Macht gleichzeitig Handlungsressourcen gegen interne Konkurrenten schaffen sollen? Die nationale Presse Nigerias und die Vertreter der internationalen Gemeinschaft in Nigeria, aber auch internationale Beobachter sind sich in dieser Frage uneins. Diese Ambivalenz spiegelt sich auch bei den auf deutscher Seite für diese Studie Interviewten wider: Eindeutige Aussagen sind selten, klare Einschätzungen fallen schwer. Geteilt wird allgemein die Ansicht, dass die als „Reformer“ geltenden Technokraten – sie könnten als *Change agents* beschrieben werden – weitgehend vom Wohl des amtierenden Präsidenten abhängig sind, der aller Voraussicht nach im

---

15 Das Auswärtige Amt hat aus diesem Grund einen Reisewarnhinweis für die Bundesstaaten Delta, Bayelsa, Rivers und Akwa Ibom ausgesprochen (<http://www.auswaertiges-amt.de/diplo/de/Laenderinformationen/Nigeria/Sicherheitshinweise.html>; Stand: 3.12.2006).

April 2007 abgelöst wird (nur wenige prominente Vertreter der Technokraten, etwa der amtierende Chef der Zentralbank, genießen die Sicherheit, in einen anderen Beruf zurückkehren zu können). Die Unumkehrbarkeit des politischen Wandels wird mehrheitlich angezweifelt, insbesondere da er in den Bundesstaaten und den LGAs kaum verankert ist.

Die Prognosen für Nigeria sind – je nach Umgang mit den Wahlergebnissen und der Regierungsbildung – deshalb allenfalls verhalten zuversichtlich. Die Debatte über diese Frage kann zwischen zwei Lagern verortet werden. Einmal überwiegen pessimistische Trendanalysen, in deren Mittelpunkt die prekäre Staatlichkeit des Landes sowie die enormen Entwicklungs Herausforderungen stehen. Eine extreme Form dieser Position wird im Projekt „2020“ des *US National Intelligence Council* vertreten. Die Entwicklung des Kontinents bis zum Jahr 2020 wird folgendermaßen prognostiziert:

*“The African state system will remain relatively constant over the next twenty years. That is, the vast majority of the states currently portrayed on the map will remain. There will be some changes: an independent Somaliland and Southern Sudan are real possibilities and it is quite possible that Nigeria and DRC will fragment” (NIC 2004, 18).*

Diese Position wird in Teilen der Fachwissenschaft geteilt (vgl. das jüngste Konferenz-Statement der Northwestern University zu Nigeria,<sup>16</sup> ferner Eberlein 2006; Bach 2005).

Andererseits wird – überwiegend von den Vertretern der Gebergemeinschaft vor Ort – die Position vertreten, der zufolge in Nigeria eine historisch einmalige Situation gegeben sei, ein *window of opportunity* existiere, das es erlaube, das Risiko eines verstärkten Engagements einzugehen, um Nigeria auf einem Weg zu stabilisieren, wie ihn das Obasanjo-Regime auf der Bundesebene beschritten habe. Nur wenn es gelänge, die Reformen von der Bundesebene aus in den 36 Bundesstaaten zu verankern (denn dort sind sie mehrheitlich gar nicht angekommen), könnten Voraussetzungen für eine Umsetzung der MDGs geschaffen werden. Ferner bestünde nur dann einige Aussicht, auch die ECOWAS-Region<sup>17</sup> nachhaltig im Sinne der MDG-Ziele zu erreichen. Die Vertreter dieser Position reden keiner *Big push*-Theorie das Wort, sondern plädieren für einen koordinierten, kritisch begleitenden Geberansatz, bei dem die wesentlichen Akteure (DFID, EU, Weltbank, USA) ihre EZ-Ansätze allerdings substanziell erhöhen (vgl. Exkurs in Abschnitt 5). Diese Politik wird von ihren Adepten selbst als eine „Hochrisikostategie“ eingeschätzt.

### **3 Die Rolle Nigerias in der Region und als Akteur globaler Strukturpolitik**

#### **3.1 Zur relativen Bedeutung Nigerias in der ECOWAS-Region**

Gemessen an den Indikatoren Bevölkerungsgröße, Wirtschaftskraft und Militärpotenzial ist Nigeria die bedeutsamste regionale Macht der 1975 gegründeten Wirtschaftsgemein-

---

16 „Nigeria: 2007: *Political, Social and Economic Transitions*“. *Conference Statement. Northwestern University*, IL. 2.-4.11.2006 ([http://www.northwestern.edu/african-studies/images/Miscellaneous/NIGERIA\\_CONFERENCE\\_STATEMENT\\_Final\\_\(2\)-1.doc](http://www.northwestern.edu/african-studies/images/Miscellaneous/NIGERIA_CONFERENCE_STATEMENT_Final_(2)-1.doc); Stand: 25.1.2007).

17 ECOWAS: Benin, Burkina Faso, Côte d’Ivoire, Gambia, Ghana, Guinea, Guinea Bissau, Kap Verde, Liberia, Mali, Mauretanien (bis 2002), Niger, Nigeria, Senegal, Sierra Leone und Togo.

schaft der 15 westafrikanischen Staaten ECOWAS.<sup>18</sup> Nigeria ist mit ca. 140 Mio. Einwohnern (2006) der bevölkerungsreichste Staat Afrikas.<sup>19</sup> Bei einer Gesamtfläche von 923.768 km<sup>2</sup> ist die Bevölkerungsdichte damit vergleichsweise groß. Nigerias Anteil an der Bevölkerung der ECOWAS-Region beträgt ca. 53 %.<sup>20</sup>

Das Land ist auch mit großem Abstand die dominante Volkswirtschaft in der Region. Nigeria stellt 60 % der Konsumenten der ECOWAS-Region, 47 % des regionalen BSP, 50 % der industriellen Basis und über 60 % der Universitätsabgänger (Club du Sahel 2000, 7). Das BIP Nigerias übertraf 2005 das durchschnittliche BIP der ECOWAS-Staaten um den Faktor 11 (vgl. Tab. 7). Auch gemessen am Pro-Kopf-Einkommen hat Nigeria in den vergangenen Jahren aufgeholt, allerdings von sehr niedrigem Niveau.

Der formale regionale Handel ist nur wenig integriert. Mit den wichtigsten regionalen Wirtschaftspartnern – Côte d'Ivoire, Ghana, Kamerun und Senegal – wickelt Nigeria gerade 7,3 % seiner gesamten Exporte ab (dies sind aber immerhin 74,6 % aller Exporte nach Afrika; IMF 2004, 144).<sup>21</sup> Bei den Importen dominieren die Côte d'Ivoire, Ghana und Niger. Allerdings liegt ihr Anteil an den Gesamtimporten auch nur bei 1,6 % (oder bei 47,8 % aller Importe aus Afrika; ebd., 143). Der intra-regionale Handel in der ECOWAS stagniert seit den 1980er Jahren bei ca. 10 % (Exporte) bzw. 11,5 % (Importe) – liegt damit allerdings höher als bei vergleichbaren regionalen Wirtschaftsgemeinschaften in Afrika (Yang / Gupta 2005, 17). Eines der wichtigsten regionalen Integrationsprojekte ist die im Oktober 2006 fertig gestellte *offshore West African Gas Pipeline* (WAGP). Das 500 Mio. US\$-Projekt verbindet die Förderfelder in Nigeria mit einem Thermalkraftwerk in Ghana.

In der Vergangenheit hat Nigeria gegenüber den ECOWAS-Staaten nur wenig Willen erkennen lassen, die regionale Integration zu forcieren. Korruption an der Grenze, Straßensperren auf den Verbindungsachsen in die Nachbarstaaten (wobei die wichtigsten Achsen von Norden nach Süden und nicht – mit den regionalen Bedürfnissen – von Westen nach Osten ausgebaut werden), Blockaden beim Ausbau der regionalen Luftverkehrsinfrastruktur<sup>22</sup> etc. sind nur einige der integrationshemmenden Praktiken Nigerias. Innerhalb des ECOWAS-Sekretariats werden Mitarbeiter Nigerias eher als Bremsklötze wahrgenommen.

Jenseits dieser offiziellen Dimension der regionalen Zusammenarbeit findet in Form des so genannten informellen grenzüberschreitenden Handels, also Schmuggel, regionale In-

---

18 Nigeria ist jedoch nicht Mitglied der WAEMU, der *West African Economic and Monetary Union*.

19 Die Bevölkerungsdaten sind nicht sehr belastbar. Diese Angabe basiert auf den – im Land durchaus umstrittenen – Daten des Zensus von 2006. *The Vanguard*, 10.1.2007. Die UN schätzt die Bevölkerungszahl auf 134 Mio. Vgl. *UNFPA State of World Population 2000 to 2006* ([http://www.unfpa.org/publications/index.cfm?filterPub\\_Type=5](http://www.unfpa.org/publications/index.cfm?filterPub_Type=5); Stand: 5.12.2006).

20 Das Bevölkerungswachstum wird für den Zeitraum 1975-2004 auf 2,7 % p.a. geschätzt, neuerdings jedoch darunter liegend, womit das Bevölkerungswachstum in Nigeria geringer ist als im Durchschnitt der Nachbarstaaten (2,1 % gegenüber 2,6 %). Wie für alle statistischen Angaben liegen auch für die Urbanisierungsrate stark voneinander abweichende Angaben vor, das UNDP (2006) schätzt den Anteil auf 47,3 % (2004).

21 Angaben für 2003 (in US\$).

22 Nigeria zwingt die Fluggesellschaften der Nachbarstaaten, Lagos anzufliiegen. Die Verbindungslinien zur Hauptstadt Abuja – dem Sitz des ECOWAS-Sekretariats – werden monopolisiert.

tegration mit substanziellen Volumina statt (Club du Sahel 2000, 11–12). Dabei profitiert Nigeria auch von seiner großen Diaspora in der Region, „ethnisch“ definierten Netzwerken von Händlern und deren Warenhäusern sowie einem Parallelwährungsmarkt, der über Kano und Lagos gesteuert wird (ebd., 29-30; Hashim / Meagher 1999). Für die westlichen Nachbarn Benin und Niger ist nicht die ECOWAS oder eine der anderen Regionalorganisationen die relevante Bezugsgröße für tatsächlich praktizierte Handelsintegration, sondern der direkte Nachbar Nigeria, gleiches gilt im Osten für Kamerun. Nigeria bildet darüber hinaus auch das regionale Zentrum einer stark integrierten kriminellen Ökonomie – eines transstaatlichen Netzwerkes (Bach 2006, 10; 2003) –, in dessen Mittelpunkt die illegale Ausfuhr von Öl und Treibstoff, Geldwäsche sowie der Handel mit Drogen<sup>23</sup> und Waffen stehen. Die in Nigeria beheimatete Internetkriminalität (bekannt als *419* oder *advance fee fraud*) hat auch in Deutschland einige Aufmerksamkeit erfahren.<sup>24</sup> Die Verbindungen zwischen Kriminalität und Politik, zumal auf der Ebene der Bundesstaaten, sind ausgeprägt (Ebbe 1999).

Allerdings ist Nigeria inzwischen der UN Konvention gegen transnationale Kriminalität beigetreten.<sup>25</sup> Die *Financial Action Task Force* der G8, die seit 1989 weltweit Praktiken von Geldwäsche beobachtet, führte auf seiner „Schwarzen Liste“ der nicht-kooperierenden Staaten seit November 2005 nur noch Myanmar und Nigeria. Allerdings, wurden Nigeria auf diesem Gebiet Fortschritte attestiert, unter anderem durch die Verabschiedung des *Money Laundering (Prohibition) Act* 2004 und die Einrichtung der *Economic and Financial Crime Commission* im Jahr 2004.<sup>26</sup> Folgerichtig wurde Nigeria am 23. Juni 2006 von der Liste gestrichen.

Gemessen an gängigen Indikatoren ist Nigeria die weitaus bedeutendste Militärmacht in der Region. Nigeria unterhält ein Heer von 62.000 Mann, eine Luftwaffe von 9.500 Mann und eine Marine von 7.000 Mann. Im Durchschnitt ist die Streitkraft Nigerias zehn Mal so groß wie die Militärkapazität jedes anderen ECOWAS-Mitgliedstaates (vgl. Tab. 8). Das jeweilige Rückgrat der Waffengattungen bilden 65 T-55 Kampfpanzer, 54 Jaguar-, MIG 21- und Alpha-Jets sowie je eine Fregatte und eine Korvette, deren Einsatzstatus allerdings fraglich sind.<sup>27</sup> Die Einsatzfähigkeit dieser größten regionalen Streitmacht wird insgesamt skeptisch betrachtet. Der Anteil der Militärausgaben am BIP Nigerias liegt im Schnitt bei 1 % und ist damit innerhalb der ECOWAS vergleichsweise niedrig.<sup>28</sup> In absoluten Zahlen sind die Militärausgaben jedoch entsprechend hoch (vgl. Tab. 9 und 10).

---

23 Vgl. die Länderinformation des *UN Office on Drugs and Crime* ([http://www.unodc.org/nigeria/en/country\\_profile.html](http://www.unodc.org/nigeria/en/country_profile.html); Stand: 28.1.2007).

24 Ausdruck eines weit verbreiteten Legitimitätsglaubens in diese Form von Kriminalität und ihres anti-neokolonialen Nimbus ist die Popularität des Songs von Nkem Owoh („*I go chop your dollars*“), der 2005 einer der Megahits im Lande war.

25 Ratifiziert am 28.6.2001.

26 FATF Annual Report 2004-2005 (<http://www.fatf-gafi.org/dataoecd/41/26/24988035.pdf>; Stand: 27.12.2006).

27 Angaben nach *Global Defence net* ([http://globaldefence.net/projekt\\_streitkraefte\\_der\\_welt/afrika/nigeria\\_380\\_26.html](http://globaldefence.net/projekt_streitkraefte_der_welt/afrika/nigeria_380_26.html); Stand: 23.12.2006).

28 World Bank (<http://devdata.worldbank.org/data-query/>; Stand: 16.12.2006).

### 3.2 Nigeria als Akteur in der Region und in Afrika südlich der Sahara: *Benevolent hegemon?*

Die Militär- wie Zivilregime Nigerias haben die Rolle Nigerias in der Region immer als die einer regionalen Führungsmacht gesehen. Hiervon zeugen vor allem die Militärinterventionen in Liberia (1990-1999) und Sierra Leone (1997-2000) im Rahmen der multinationalen westafrikanischen Streitmacht ECOWAS *Cease-Fire Monitoring Group* (ECOMOG). Nigeria stellte bei weitem das größte Truppenkontingent und überwiegend auch die Oberbefehlshaber dieser regionalen Militärinterventionen. Obwohl es Nigeria gelang, den Warlord Charles Taylor und seine NPFL aus Monrovia zu vertreiben, war die ECOMOG nicht in der Lage, mehr als nur 15 % des Territoriums zu kontrollieren (Adebayo 2002a, 2002b; Adeleke 1995; Francis 2001). Dass Nigeria nach einer Neubewertung seiner regionalen Interessen 1995 Taylor später bis zu dessen Auslieferung zunächst an Sierra Leone und dann, am 20. Juni 2006, an den Internationalen Gerichtshof Asyl gewährte, belastete die Beziehungen in der Region durchaus. Bei der Wiedereinsetzung des von der RUF gestürzten Präsidenten Ahmad Kabbah und der Wiederherstellung demokratischer Verfahren in Sierra Leone im Jahr 1998 – ECOMOG II – waren die innenpolitischen Motive Nigerias offenkundig (General Abacha war international unter erheblichen Druck geraten, unter anderem durch die Suspendierung der Mitgliedschaft Nigerias im Commonwealth). Die starke Präsenz in der ECOMOG hatte daneben auch eine systemische Komponente: Sie diente der Bereicherung der militärischen Fraktionen der politischen Klasse (Bach 2006).

Die regionalen Nachbarn haben die dominante Rolle Nigerias meist nur halbherzig begrüßt. Historisch haben insbesondere die frankophonen Staaten, allen voran die lange Zeit als Frankreichs regionaler Statthalter agierende Côte d'Ivoire, aber auch der Senegal, Nigerias Vormachtsrolle aktiv untergraben. Aus ihrer Perspektive trat Nigeria zu häufig als arroganter und rüpelhafter großer Bruder auf, der die Interessen der Frankophonie nicht gebührend würdigte. Die ECOMOG galt als ein Vehikel zur Durchsetzung einer *pax nigeriana* (Gershoni 1993; Mortimer 1996). Umgekehrt ist in Nigeria nicht vergessen, dass die Côte d'Ivoire die Sezessionisten in Biafra (1967–1970) mit Waffen gegen den nigerianischen Zentralstaat versorgte. Im jahrelangen Streit zwischen Kamerun und Nigeria um die potenziell an Ölvorkommen reiche Insel Bakassi – hier hat der Internationale Gerichtshof am 22. Oktober 2002 zugunsten der Gebietsansprüche Kameruns entschieden – verzögerte Nigeria über Jahre die Rückgabe der Insel. Nigerias Führungsanspruch als *benevolent leader* stößt in der Region auf wenig Akzeptanz (Schirm 2006, 6).

Wie weit es um die Durchsetzungsfähigkeit Nigerias tatsächlich bestellt ist, veranschaulichen zwei Beispiele aus der jüngsten Zeit: In der Nachfolgekrise in Togo, die der Sohn des am 5. Februar 2004 verstorbenen Eyadema auf undemokratische Art und Weise hatte regeln wollen, setzte Nigeria sich für eine demokratische Nachfolgeregelung ein und verhängte einseitig Sanktionen gegen das Regime, scheiterte jedoch in diesem Bemühen an der mangelnden Unterstützung der frankophonen ECOWAS-Mitgliedsstaaten. Erfolgreicher, ohne Widerstand aus der Region, war indes das – abermals mit einem persönlichen Engagement Obasanjos verbundene – Bemühen, nach dem Putsch auf São Tomé und Príncipe vermittelnd tätig zu werden.

Nach dem Ende der Militärdiktatur im Mai 1999 hat die Regierung Obasanjo systematisch versucht, das innenpolitisch unpopuläre Engagement in der Region zu beenden und inter-



national ein neues Rollenmodell Nigerias zu begründen. Als wesentliche Bühne diene ihr die *Organization of African Unity* (OAU) bzw., ab 2002, die *African Union* (AU), deren Vorsitz Obasanjo 2004-2006 innehatte. Nigerias aktuelle Strategie kennt zwei wesentliche Aktionsfelder, die *New Economic Partnership for African Development* (NEPAD) und die Übernahme von friedenspolitischer Verantwortung im Rahmen von UN- oder AU-Einsätzen. Mittelfristig verfolgt Nigeria das Ziel, im Rahmen einer Reform des UN-Systems einen ständigen Sitz im Sicherheitsrat zu erhalten. Nigeria zählt weltweit zu den zehn Staaten, die die größten Kontingente für UN-Militär- und Polizeioperationen stellen (vgl. Tabelle 11). In Afrika ist Nigeria damit führend. Aktuell beteiligt Nigeria sich unter anderem auch an der *African Mission in Sudan* (AMIS). In der Region hat Nigeria sich seither stark zurückgenommen und internationale Interventionen (Sierra Leone 2001–2002, Côte d’Ivoire 2002) willkommen geheißen. Die große Mehrzahl der auf deutscher Seite für diese Studie Interviewten nimmt Nigeria sein friedenspolitisches Engagement ab, ohne dass in erster Linie taktische Motive unterstellt werden. (Historisch liegt dieses Engagement in der Kontinuität der Politik Obasanjos, der Nigeria während seiner ersten Präsidentschaft als Militärgentachef 1978/79 als Vermittler zwischen den so genannten Frontstaaten des Südlichen Afrika, Südafrika und dem Westen positionierte.)

Nigeria gehört zu einer Kerngruppe von afrikanischen Staaten, die mit der *New Economic Partnership for African Development* (NEPAD) eine neue Qualität in der Zusammenarbeit Afrikas mit den Staaten des Nordens propagierten (auch wenn Präsident Obasanjo zwischenzeitlich den *Shoppinglist*-Charakter des Omega-Plans des senegalesischen Präsidenten stärker favorisierte als das konkurrierende *African Renaissance*-Thema seines Kollegen aus Südafrika). NEPAD verbindet die freiwillige Verpflichtung afrikanischer Regierungen auf die Prinzipien demokratischer Regierungsführung und eigenständiger Entwicklungsanstrengungen mit der Hoffnung auf einen erhöhten Ressourcentransfer aus dem Norden. Präsident Obasanjo verspricht sich durch die Unterstützung für NEPAD auch eine aus seiner Sicht längst überfällige Anerkennung der internationalen Rolle Nigerias durch den Norden. Seitdem NEPAD im Juli 2001 offiziell aus der Taufe gehoben wurde, zählt Nigerias Präsident zu einer kleinen, auserwählten Gruppe afrikanischer Staats- und Regierungschefs, die ständiger Gast bei den G8-Gipfeln sind. Auch wenn die Einschätzungen über die inhaltliche Verpflichtung auf die Grundprinzipien von NEPAD bei den deutschen Gesprächspartnern auseinander gehen, hat Nigeria sichtbare Schritte auf dem Weg zu einer Institutionalisierung des Programms auf bundesstaatlicher Ebene vollzogen. Nigeria steht auch dem kontinentalen Komitee zur Implementierung des für das Gelingen von NEPAD so wichtigen *African Peer Review Mechanismus* (APRM) als stellvertretender Vorsitzender vor.<sup>29</sup>

### 3.3 Nigeria – ein Partner in *Global Governance*-Fragen?

Im Folgenden werden fünf ausgewählte Politikbereiche globaler Strukturpolitik anhand von Indikatoren untersucht, die die Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP) unter Nut-

---

29 Im Juli 2003 wurde im Präsidentsamt eine entsprechende Koordinationseinheit eingerichtet (<http://www.nepadnigeria.org/index.html>). Zum APRM in Nigeria vgl. <http://www.aprnmigeria.org/index.htm>. Nigeria ist überdies im NEPAD-Steuerungsmechanismus mit einer *Eminent Person* vertreten, Prof. Adebayo Adedeji. Im März 2005 fand eine so genannte *NEPAD Support Mission* zur Evaluierung Nigerias statt (<http://www.nepad.org/2005/files/aprm/nigeriancsmmcommunique.pdf>).

zung eines DIE-Formats im Rahmen ihres Forschungsprojektes „Führungsmächte als Partner deutscher Außenpolitik“ entwickelt hat.<sup>30</sup>

### *WTO-Agenda, Währungs- und Wechselkurspolitik*

Obleich Nigeria in seiner Region zweifellos über das größte ökonomische Gewicht verfügt, hat sich dieser Umstand noch nicht zu einer entsprechenden Einbindung des Landes in die internationale Handels- und Währungsarchitektur geführt. Nigeria gehört nicht zur G20, jenem 1999 im Gefolge der Asienkrise auf deutsche Initiative gegründeten Forum der Finanzminister und Notenbankchefs von G8, IMF und Weltbank einerseits, sowie zehn so genannten *Emerging Economies* andererseits (zu denen aus Afrika lediglich Südafrika zählt).

In Fragen der Welthandelsordnung ist Nigerias Stimme deutlicher wahrnehmbar. Das Land gehört zur G23, der Gruppe der Handelsminister, die sich 2003 anlässlich eines Vorschlages von EU und USA am Vorabend des Cancún-Gipfels zusammen getan hatten, um eine gemeinsame Position in den WTO-Agrarverhandlungen zu formulieren. Nigeria verfolgt dabei – anders als die Cairns-Gruppe der exportorientierten Liberalisierungsbefürworter aus dem Süden – im Wesentlichen das Ziel, die eigenen Märkte zu schützen.

Nigeria ist Mitglied der ECOWAS, d.h. einer der vier regionalen Wirtschaftsgemeinschaften in Afrika, mit denen die EU am 27. September 2002 Verhandlungen über ein regionales Freihandelsabkommen (REPA) unter dem Cotonou-Abkommen aufgenommen hat. Nach Abschluss der Rahmenverhandlungen haben die Detailverhandlungen mit der ECOWAS am 6. Oktober 2003 begonnen. Die Auswirkungen eines REPA für Nigeria, das im Jahr 2001 47,9 % seiner Waren aus der EU importierte, werden erheblich sein. EU-Importe würden – im Vergleich zu anderen ECOWAS-Mitgliedsstaaten – überdurchschnittlich ansteigen (Nigeria schottet sich heute noch ad hoc mit zahlreichen nicht-tarifären Handelsbarrieren ab; EU Delegation Nigeria 2006, 9). Analytiker fürchten, dass die Folgen eines REPA für Nigeria unter anderem in minderen Steuereinnahmen, einer Umlenkung von Handelsströmen sowie in Deindustrialisierung und Arbeitsplatzabbau liegen werden (Adenikinju / Alaba 2005).

Einige paradigmatische Probleme im Umgang Nigerias mit *Global Governance*-Themen lassen sich beim Thema Handel illustrieren. Die folgenden Beobachtungen wurden anlässlich eines *Trade Policy Review* der *World Trade Organization* (WTO) im Mai 2005 gemacht.<sup>31</sup> Nigeria verfolgte danach bis zur Einführung des ECOWAS-Außentarifs am 1. Oktober 2005 eine restriktive Importsubstitutionspolitik. Die Außenzölle auf landwirt-

---

30 Im Hinblick auf die Entwicklung von *Global Governance*-Themenfeldern sind die leitenden Fragestellungen des SWP-Projekts daher weitgehend identisch mit dem Kernanliegen des Ankerlandkonzepts des BMZ. In dem Projekt sollen Fallstudien zu Australien, Brasilien, Indien, Mexiko, Südafrika, Südkorea und Thailand erstellt werden. Neben diesen Staaten wurde im Vorfeld auch Nigeria als ein möglicher Partner für die deutsche Außenpolitik identifiziert. Die Möglichkeit einer derartigen Kooperation wurde verworfen, weil aus Sicht der Forschungsgruppe um Günther Maihold zwischen Deutschland und Nigeria zu viele Interessengegensätze bestehen, vor allem in den Bereichen Umwelt und Recht (mündlicher Beitrag auf einer Tagung in Hamburg zum Thema *Regional Powers*, 12.12.2006). SWP (<http://www.swp-berlin.org/de/projekte/>, Stand: 28.12.2006).

31 WTO: *Trade Policy Review Nigeria*. WT/TPR/M/147, 14 June 2005 (05-2491). *Minutes of Meeting* 11.5. and 13.5.2005 ([http://www.wto.org/English/thewto\\_e/countries\\_e/nigeria\\_e.htm](http://www.wto.org/English/thewto_e/countries_e/nigeria_e.htm); Stand: 25.1.2007).

schaftliche und nichtagrarische Produkte waren hoch, zusätzlich existierten Zölle von 80 % und selektive Importverbote. Durch den gemeinsamen Außentarif ist der durchschnittliche Zollsatz nun von 28,6 % auf 11,2 % gesunken. Die Exportindustrie wird weiterhin durch zahlreiche Maßnahmen unterstützt; die Einführung von NEEDS hat dies noch nicht verändert. Das Potenzial Nigerias zur regionalen Integration ist daher bei weitem nicht ausgeschöpft. Die Umsetzung von WTO-Verpflichtungen durch Nigeria wird von anderen Mitgliedsstaaten als suboptimal bezeichnet.

Gegenüber den Bretton Woods-Institutionen hat sich Nigerias Standing in den vergangenen Jahren erheblich verbessert. Der IMF vereinbarte im Oktober 2005 zum ersten Mal ein *Policy Support Instrument* mit Nigeria. Und am 17. Dezember 2005 unterzeichneten die USA und sieben Mitglieder des Pariser Clubs, darunter die Bundesrepublik Deutschland, ein Umschuldungsabkommen über 18 Mrd. US\$, wobei Nigeria zunächst 6 Mrd. US\$ Schulden beglich und zum März 2006 weitere 12 Mrd. US\$ Schulden bediente. Nigeria wurden damit 60 % seiner bilateralen öffentlichen Schulden erlassen. Die Bundesrepublik Deutschland hatte gegenüber dem Land Gesamtforderungen in Höhe von 5,1 Mrd. US\$, von denen Nigeria 2,26 Mrd. US\$ bediente.<sup>32</sup> In einem zweiten Schritt wurde Nigeria auch die Restschuld erlassen. Der Anteil der Auslandsverschuldung am BIP Nigerias wurde also binnen zwei Jahren von 47 % auf Null reduziert. Zu den makroökonomischen Erfolgen Nigerias werden auch die größere Transparenz im Bereich der öffentlichen Ausgaben auf Bundesebene sowie die Erfolge bei dem Bemühen um ein stabiles Währungsregime gewertet.

#### *Globale Umweltpolitik (Klima und Energie, Biodiversität, Ressourcenschutz)*

Nigeria ist der Wiener Konvention zum Schutz der Ozonschicht (1998), der *UN Framework Convention on Climate Change* (1998) und dem Kioto-Protokoll (2004) beigetreten. Gleichwohl betreibt Nigeria (vgl. Abschnitt 2.2) eine problematische Umweltpolitik, die negative Auswirkungen auch für die Region hat.

Bereits die letzte Militärregierung hatte durch die *Federal Environmental Protection Agency* (FEPA) eine *National Policy on the Environment* verabschiedet, einen *National Council on Environment* (1990) und ein *National Advisory Committee* zur Agenda 21 (1993) etabliert und auch ein *Environmental Impact Assessment* Gesetz erlassen. Die Erfolge dieser Politik werden jedoch als sehr begrenzt eingestuft.

#### *Internationale Sicherheitspolitik*

Nigeria unterstützt internationale Regime und Normen in den Bereichen Waffenkontrolle und „Terrorismus“bekämpfung. So hat es seit Amtsantritt Obasanjos unter anderem die Ottawa-Konvention gegen Anti-Personenlandminen, das Übereinkommen über das Verbot biologischer Waffen und die Chemiewaffen-Konvention<sup>33</sup> sowie Protokolle gegen die illegale Produktion und den Handel von Feuerwaffen<sup>34</sup> ratifiziert. Die entsprechenden

32 BMWi-Pressemitteilung vom 25.10.2005 (<http://www.bmwi.de/BMWi/Navigation/Presse/pressemitteilungen,did=78716,render=renderPrint.html>).

33 <http://www.armscontrol.org/factsheets> (Stand: 27.12.2006). Nigeria hat die Ottawa-Konvention am 27.9.2001 ratifiziert.

34 Unterzeichnet am 13.11.2001.

Nichtverbreitungsdokumente, das *Strengthened Safeguards System* der *International Atomic Energy Agency* (IAEA), hat Nigeria unterzeichnet.<sup>35</sup>

Nach den Anschlägen vom 11. September 2001 hat Nigeria auch die Weiterentwicklung des internationalen Rechts zur Bekämpfung der Bedrohung durch Terrorismus nachvollzogen.<sup>36</sup> Präsident Obasanjo wird von Großbritannien als ein wichtiger Verbündeter im *War on terror* gesehen (Interview mit E. Cassidy, 16.1.2007).

#### *Demokratisierung, Menschenrechte und Sozialstandards*

Die demokratische Transition Nigerias ist unvollständig. Die entsprechenden Indizes – *Freedom House*, Bertelsmann – weisen daher nur mäßige Werte auf (vgl. Abschnitt 2.1). Mehrere gewaltsame Dauerkonflikte prägen große Teile Nigerias (vgl. Abschnitt 2.3). Während fundamentale Menschenrechte im Lande also nur eingeschränkt gelten, ist Nigeria international einer Reihe von Rechtsregimen beigetreten, die von der deutschen Bundesregierung als zentrale Standards betrachtet werden.

So hat Nigeria am 27. September 2001 die Dokumente zur Ratifizierung des Römischen Statuts des Internationalen Strafgerichtshofes hinterlegt.<sup>37</sup> Nigeria zeigt auch große Kooperationsbereitschaft bei der Regelung von Migrationsfragen. Es hat unter anderem die Protokolle zur Vorbeugung, Unterdrückung und Bestrafung von Personenhandel (insbesondere von Frauen und Kindern) bzw. gegen den Schmuggel von Migranten ratifiziert.<sup>38</sup> Diese Schritte sind angesichts einer Vergangenheit, in der Nigeria die Region wiederholt mit Massenausweisungen illegaler Arbeitsmigranten destabilisiert hat, zumindest von großer symbolischer Bedeutung.

#### *Beiträge zur Weiterentwicklung des internationalen Systems und regionaler Integrationsprozesse*

Ein substanzieller Beitrag Nigerias zur Weiterentwicklung des internationalen Systems ist nicht zu erkennen, sieht man einmal von dem Bemühen um einen eigenen Sitz in einem reformierten UN-Sicherheitsrat und der gewachsenen Bereitschaft ab, den Spielregeln internationaler Verhandlungen zu folgen. Auf dem Kontinent und in der Region ist ein solches Engagement stärker zu erkennen, auch wenn es durchaus konservative Züge trägt (militärische Stabilisierung prekärer Staaten, allenfalls zögerliche Regionalintegration).

### 3.4 Zusammenfassung

Die Wahrnehmung Nigerias auf internationaler Bühne wird in einem hohen – durch die Fakten aber nicht immer zu substantzierenden – Maße durch eine Wertschätzung für Prä-

---

35 Unterzeichnet am 20.9.2001.

36 UN/S/RES 1368 vom 12.9.2001 sowie UN/S/RES 1373 vom 28.9.2001. Vgl. hierzu die Verbalnoten des Ständigen Repräsentanten Nigerias bei den UN mit dem entsprechenden Länderbericht über die Umsetzung dieser Resolutionen an das *UN Counter-Terrorism Committee*, S/2002/69 vom 16.1.2002 sowie S/ 2003/308 vom 12.3.2003.

37 <http://www.icc-cpi.int/asp/statesparties/country&id=15.html> (Stand: 28.12.2006).

38 Am 28.6. bzw. am 27.9.2001.

sident Obasanjo geprägt. Wichtige Bausteine dieser internationalen Reputation sind die Tatsache, dass Obasanjo als erster Militärjuntachef in Nigeria die Macht wieder an Zivilisten abgegeben hat, dass er Mitglied des *Advisory Board* von *Transparency International*, Kandidat für das Amt des UN-Generalsekretärs und, unter Abacha, politischer Häftling gewesen ist. Obasanjo ist diese Anerkennung immens wichtig, weil sie, erstens, die Selbsteinschätzung Nigerias als regionale Führungsmacht zu spiegeln scheint, und dieses symbolische Kapital, zweitens, seiner Regierung geholfen hat, den Paria-Status, den Nigeria der Abacha-Diktatur verdankte, zu überwinden.

Nigerias Möglichkeiten, sein Potenzial auch in außenpolitische Macht und nachhaltige Gestaltungsfähigkeit umzusetzen, sind jedoch Grenzen der regionalen Akzeptanz und der eigenen Leistungsfähigkeit gesetzt. Faktoren wie Bevölkerungszahl, Militärpotenzial und Wirtschaftskraft sind relativ und müssen daran gemessen werden, wie sie durch die innere Verfasstheit des Landes strukturiert werden. Jenseits des Wechsels von Militär- zu Zivilregimen gibt es seit mehreren Dekaden eine außenpolitische Kontinuität (Williams 1999).

Die Wirkung Nigerias in der Region ist in zahlreichen Bereichen zumindest problematisch. Dies gilt für die arbiträr geregelte Migration, den informellen Handel, illegale Netzwerke und die blockierte Regionalintegration. Für den institutionellen Ausbau und eine funktionale Vertiefung der regionalen Integration in Westafrika wäre eine positivere konstruktivere Rolle Nigerias in der ECOWAS wünschenswert. Bei *Global Governance*-Themen ist Nigeria eher ein möglicher Gegenstand für vorbeugende oder regulierende Eingriffe als ein potenzieller Partner für Koalitionsbildungen. Zwischen den Absichtserklärungen der Regierung Obasanjo einerseits und deren praktischer Politik andererseits bestand zuweilen ein Spannungsverhältnis. Auf den ersten Blick scheint Nigeria sich den wesentlichen auch von der Bundesrepublik Deutschland unterstützen *Global Governance*-Fragen verschrieben zu haben. In der Praxis sind jedoch gewichtige Probleme bei der Befolgung eben dieser Normen auszumachen. Dies gilt erstens im Bereich der Bekämpfung der organisierten Kriminalität, die das Territorium Nigerias grenzüberschreitend zu nutzen versteht (teilweise im Einklang oder unter Duldung lokaler, regionaler und nationaler Politiker). Zweitens klafft in der Umweltpolitik eine große Lücke zwischen Anspruch und Realität. Nigeria produziert den größten Ausstoß von CO<sub>2</sub> im westlichen Afrika. Drittens zeigt sich das Land bei der weiteren Öffnung und Deregulierung seiner Volkswirtschaft zurückhaltend (deren ökonomische und soziale Folgen in Nigeria allerdings eines vorsichtigen Steuerns bedürfen). Und viertens gibt es im Bereich der Innenpolitik bei der Vollendung der demokratischen Transition des Landes erheblichen Optimierungsbedarf.

## **4 Interessen Deutschlands in Bezug auf die Zusammenarbeit mit Nigeria**

### **4.1 Interessen der Bundesrepublik Deutschland in Nigeria**

Deutschland hat gegenüber Nigeria ausgeprägte strategische, an Bedeutung gewinnende entwicklungspolitische, schwache ökonomische, signifikante umweltpolitische und begrenzte migrationsregulierende Interessen. Hinzu tritt ein generelles außen- und entwicklungspolitisches Interesse, als Mitglied der G8, als größtes EU-Mitglied und als bedeutsames Mitglied des OECD DAC innerhalb der jeweiligen Peer Group, aber auch von anderen als wichtig erachteten Staaten (wie China, Brasilien, Indien, Südafrika etc.) in seinen Ansprüchen ernst genommen zu werden. Die Gestaltungsfähigkeit der Bundesrepublik in *Global Governance*-

Fragen hängt entscheidend davon ab, ob der eigene außen- und entwicklungspolitische Rollenentwurf glaubhaft ist.

Strategisch verband Deutschland und Nigeria das gemeinsame Interesse an einem ständigen Sitz in einem reformierten UN-Sicherheitsrat. Deutschland hat ein unmittelbares politisches Interesse, an einer flächendeckenden und nachhaltigen Umsetzung der NEPAD-Agenda und der Verwirklichung der APRM-Prinzipien sowie dem Gelingen einer regionalen und kontinentalen Sicherheitsarchitektur mit Nigeria als einem von seinen afrikanischen Nachbarn geachteten Staat. Die Bundesrepublik hat zudem ein nachhaltiges Interesse, dass sowohl die ECOWAS wie auch die AU in ihren institutionellen Fähigkeiten gestärkt und Felder funktionaler Kooperation in afrikanischer Eigenregie fortentwickelt werden. Nigeria wird dabei als Kern einer funktionsfähigen regionalen Zusammenarbeit in Westafrika auf allen Feldern gesehen.

Die Bestimmung der entwicklungspolitischen Interessen fällt ambivalent aus. Nigeria wird vom BMZ als ein Partnerland geführt, in dem die Umsetzung insbesondere des MDG 1 zentral ist. Das geringe Volumen der EZ entspricht dieser Einstufung jedoch in keiner Weise. Gleichwohl hat die Bundesregierung durch die Bundeskanzlerin am 16. Dezember 2006 ihre Unterstützung für die neue Afrikastrategie der EU ausgedrückt (EU 2005). In dieser Strategie spielen Ankerstaaten eine wichtige Rolle. (Südafrika ist einer dieser Staaten und ihm gegenüber hat die EU beschlossen, eine strategische Partnerschaft zu begründen.) Aus dieser Situation ergeben sich zumindest mittelfristig signifikante Interessen.

Die ökonomischen Interessen gegenüber Nigeria sind gering. Der Anteil des Landes an den Erdölimporten Deutschlands liegt bei 2,7 % (BMZ 2006, 6). Der Außenhandel mit Nigeria (zweitgrößter Außenhandelspartner im subsaharischen Afrika) ist zwar im relativen Maßstab relevant, aus einer gesamtwirtschaftlichen Perspektive jedoch weitgehend zu vernachlässigen. Umweltinteressen sind dagegen wegen der Bedeutung Nigerias für die Erreichung des MDG 7 signifikant, auch mit Blick auf die Region des westlichen Afrika. Schließlich existieren begrenzte Interessen in den Bereichen Migrationskontrolle, Asyl, Repatriierung, Drogenhandel und Geldwäsche, die den Geschäftsbereich des BMI tangieren.<sup>39</sup>

Es besteht ein latenter Widerspruch zwischen den tatsächlich artikulierten deutschen Interessen einerseits und den aus der Gesamtkonstellation analytisch ableitbaren kurz- und langfristigen Interessen der Bundesrepublik Deutschland andererseits.

## 4.2 Gemeinsame Interessen

Die Ausführungen in Abschnitt 3.3 legen nahe, dass die Schnittmenge gemeinsamer Überzeugungen und Interessen zwischen Deutschland und Nigeria sehr groß ist. Dies stimmt

---

39 Am 31.12.2003 lebten nach Angaben des Statistischen Bundesamtes 16.956 Nigerianer mit einem legalen Aufenthaltsstatus in Deutschland ([https://www-ec.destatis.de/csp/shop/sfg/bpm.html.cms.cBroker.cls?cms\\_path=struktur,vollanzeige.csp&ID=1018569](https://www-ec.destatis.de/csp/shop/sfg/bpm.html.cms.cBroker.cls?cms_path=struktur,vollanzeige.csp&ID=1018569), 21; Stand: 28.1.2007). Aktuell zählt Nigeria in der Monatsstatistik des BMI zu den Top Ten der Herkunftsländer bei Asylantragstellern. Pressemitteilung des BMI vom 9.2.2007 ([http://www.bmi.bund.de/cln\\_012/nm\\_122688/sid\\_C005364F2A572E3AA0DC25\\_E490402A4E/Internet/Content/Nachrichten/Pressemitteilungen/2007/02/Asylzahlen\\_Januar.html](http://www.bmi.bund.de/cln_012/nm_122688/sid_C005364F2A572E3AA0DC25_E490402A4E/Internet/Content/Nachrichten/Pressemitteilungen/2007/02/Asylzahlen_Januar.html); Stand: 10.2.07).

jedoch nur bis zu einem gewissen Grad. Ein Blick auf das Abstimmungsverhalten der beiden Staaten in der UN-Vollversammlung (vgl. Tab. 12) führt zu einer Relativierung dieser Vermutung.<sup>40</sup> In mindestens zwei Themenfeldern weicht das Abstimmungsverhalten erheblich voneinander ab: Sie betreffen die Menschenrechte (bei zehn im Zeitraum 1999 bis 2006 zur Abstimmung gekommenen Resolutionen stimmte die Bundesrepublik in neun Fällen anders als Nigeria) und die Nuklearwaffen (hier gingen die Voten im selben Zeitraum in sieben von elf Fällen auseinander).<sup>41</sup> Letzteres scheint durch Nigerias Politik, sich eine friedliche Nutzung der Kernenergie als Option vorzubehalten, bestimmt zu sein (die Firma Siemens bemüht sich momentan um eine Ausfuhrgenehmigung für den Bau eines Forschungsreaktors). Ansatzweise scheint es auch unterschiedliche Positionen in Fragen der internationalen Ordnung und im Hinblick auf strukturelle Eingriffe zugunsten der „Entwicklungsländer“ zu geben. Bei anderen der Bundesrepublik wichtigen Themenfeldern wie Demokratisierung, Israel / Palästina, Osteuropa oder Waffenkontrolle ist Übereinstimmung festzustellen.

Die Rahmenbedingungen für eine Zusammenarbeit mit Nigeria beginnen sich derweil zu verschieben. Erstens haben die Mitglieder des Pariser Clubs durch die abschließende Entschuldung Nigerias eines der letzten Mittel für eine Konditionalisierung der Zusammenarbeit aus der Hand gegeben. Zweitens zeigt die afrikapolitische Großoffensive Chinas auch in Nigeria Wirkungen: Seit Herbst 2006 häufen sich Indizien, dass Nigeria verstärkt mit asiatischen Nationen, insbesondere der VR China (aber auch mit Brasilien), kooperieren und strategische Partnerschaften entwickeln will – „auf einer Augenhöhe“ und ohne die Notwendigkeit, irgendwelche Konditionalitäten akzeptieren oder einen „Politikdialog“ führen zu müssen.<sup>42</sup> Bei der Geberkoordination will Nigeria offenkundig den *driver's seat* übernehmen (Interviews mit F. Scheidhauer bzw. K. Brüning, 18.1.2007). In Verzerrung der Realitäten heißt es seitens der relevanten nigerianischen Kommission unter anderem:

*“The formulation and implementation of donor-assisted programmes are currently characterized by inadequate involvement of Nigerians, high cost of technical assistance, donor-driven approach to aid delivery [sic!], uneven spread of donors’ activities, institutional weaknesses, inadequate coordination and problem of counterpart funding” (NPC 2006, 11).*<sup>43</sup>

Einerseits ist eine stärkere Aneignung des Entwicklungsprozesses durch die NPC zu begrüßen. Andererseits werden sich die ohnehin schon sehr begrenzten Einwirkungsmöglichkeiten Deutschlands auf Nigeria noch weiter verringern, sollte diese Politik über die Wahlen vom April 2007 hinaus verfolgt werden.

---

40 Die große Mehrzahl der UN-Vollversammlungslösungen kommt nicht zur Abstimmung. Dissens im Abstimmungsverhalten ist daher ein signifikanter Indikator für außenpolitische Meinungsunterschiede.

41 Eine (geringe) Anzahl weiterer abweichender Voten bei Themen wie Religion, Frauen- und Kinderrechten verstärken die Vermutung, dass zumindest im Bereich Menschenrechte fundamentale Werteunterschiede bestehen.

42 Es liegt ein Entwurf für eine neue Politik gegenüber den Geberstaaten vor (NPC 2006). Die Außenministerin hat die neue Linie den Gebern gegenüber am 9.1.2007 vorgestellt.

43 Zu den zahlreichen bedenklichen Vorschlägen des Berichts zählt die Aufenthaltsbegrenzung von Entwicklungsexperten in Nigeria auf 24 Monate (wobei dieser Zeitraum offenkundig bereits als Zugeständnis an die Gebergemeinschaft gewertet wird) (NPC 2006, 21).

### 4.3 Zusammenfassung

Aktuell besteht zwischen Nigeria und Deutschland eine Beziehung geringer Intensität und Emotionalität. Deutschland hat prinzipiell signifikante Interessen gegenüber Nigeria (stärker ausgebildet bei den strategischen und entwicklungspolitischen Interessen, weniger ausgeprägt bei den umweltpolitischen und migrationsregulierenden Interessen). Unabhängig davon müsste die Bundesregierung auch ein massives Eigeninteresse haben, ihr internationales Rollenverständnis durch den Ausbau der Beziehungen zu Nigeria zu untermauern. Nigerias Interesse an Deutschland ist angesichts der geringen Intensität der bisherigen Beziehungen und attraktiver alternativer Kooperationsangebote aus dem Norden (vgl. Exkurs im Abschnitt 5) und Asien indes sehr begrenzt.

Die beiden Staaten teilen eine, wenn auch begrenzte, Menge gemeinsamer Überzeugungen zu *Global Governance*-Themen, etwa im Bereich guter Regierungsführung und regionale Sicherheitsarchitektur (vgl. Abschnitt 3). Gerade der letztgenannte Punkt eröffnet wegen des ECOWAS-Sitzes in Abuja die Möglichkeit, die deutsche Nigeriapolitik stärker in eine Politik gegenüber der Region einzubetten. Die in den Abschnitten 2 und 3 beschriebenen Probleme Nigerias – prekäre Staatlichkeit, fehlende Entwicklungsorientierung, problematische Rolle Nigerias in der Region – stellen jedoch zunächst eine gewaltige Herausforderung für die deutsche Politik gegenüber Nigeria dar. Mit Ausnahme der Bereiche regionale/kontinentale Sicherheitsarchitektur und Umwelt wird diese Politik künftig in starkem Maße auf die intelligente Nutzung und Entwicklung von Instrumenten jenseits der EZ angewiesen sein (vgl. Abschnitt 6).

Das Potenzial, eine strategische Partnerschaft zu entwickeln, ist demnach prinzipiell vorhanden, bedürfte auf deutscher Seite aber einer gewaltigen Kraftanstrengung, damit Deutschland als attraktiver Partner wahrgenommen würde. Die Strategien von EU, Großbritannien, USA und Weltbank (vgl. Exkurs in Abschnitt 5) bieten hier eventuell eine Perspektive zur Entwicklung einer spezifischen Ankerlandstrategie gegenüber Nigeria an. Deutschen Interessen würde ferner eine stärkere Konzentration auf die Regionalorganisationen ECOWAS und AU entsprechen, weil sich hier die Möglichkeit eröffnet, das Umfeld Nigerias zu stabilisieren und Schnittstellen für eine stärkere, konstruktive Integration Nigerias in die Region herzustellen.

## 5 Bestandsaufnahme der bisherigen Zusammenarbeit

### 5.1 Nigeria in der Außenpolitik der Bundesrepublik

Aus Sicht des Auswärtigen Amtes konnten die bilateralen Beziehungen zwischen Deutschland und Nigeria „nach dem Übergang zur Zivilregierung und dem Amtsantritt von Präsident Obasanjo im Mai 1999“ wieder intensiviert werden.

*„Präsident Obasanjo genießt in Deutschland beträchtliches Vertrauen, nicht zuletzt wegen seiner persönlichen Kontakte zu Alt-Bundeskanzler Schmidt, zur Afrika-Stiftung, zum Afrika-Verein und der Friedrich-Ebert-Stiftung. Diese hatte ihm 1996 ihren Friedenspreis verliehen.“<sup>44</sup>*

---

44 <http://www.auswaertiges-amt.de/diplo/de/Laenderinformationen/Nigeria/Bilateral.html> (Stand: 3.12.2006).



Im Vergleichsrahmen der deutschen Afrikapolitik werden die bilateralen Beziehungen mit Nigeria seit der Re-Demokratisierung mit einer ausgeprägt intensiven Besuchsdiplomatie auf hoher Ebene bedacht (Engel 2000): Der damalige Bundesaußenminister Fischer besuchte Nigeria im März 2000, der verstorbene Bundespräsident Rau stattete im März 2004 einen Staatsbesuch ab. Nigerias Präsident hatte sich bereits in seinem ersten Amtsjahr im Dezember 1999 zu einem Staatsbesuch in Deutschland aufgehalten. Danach hat er im März 2005 in Berlin Gespräche mit Bundespräsident Köhler und Bundeskanzler Schröder geführt. Präsident Obasanjo nahm an der 1. und 2. Konferenz der Bundespräsidenten-Initiative „Partnerschaft mit Afrika“ teil.<sup>45</sup> Das Interesse der Bundesregierung an einem Dialog mit der Regierung Obasanjo scheint jedoch mit dem vorläufigen Scheitern des deutschen Versuches, im Rahmen der UN-Reform einen Sitz als ständiges Mitglied des UN-Sicherheitsrats zu erhalten, merklich nachgelassen zu haben.

## 5.2 Entwicklungszusammenarbeit mit Nigeria

Die bisherige diplomatische Aufmerksamkeit für Präsident Obasanjo im Wesentlichen spiegelt sich jedoch nicht auf anderen Ebenen der Interaktion zwischen Deutschland und Nigeria. Ein entwicklungspolitischer Dialog wird nicht geführt. Die vorerst letzten substantiellen Gespräche fanden im Frühjahr 2004 statt.<sup>46</sup> Nigeria ist zwar eines von zehn Partnerländern des BMZ in Afrika südlich der Sahara, insgesamt belaufen sich die Mittelzusagen an Nigeria seit der Aufnahme der EZ auf 361,2 Mio. € (Stand: Ende 2004; vgl. Tab. 13 und 14). Davon entfallen 241,7 €Mio. auf die finanzielle Zusammenarbeit (FZ) und 119,5 Mio. € auf die technische Zusammenarbeit (TZ).<sup>47</sup> Aktuell setzt die Deutsche Gesellschaft für technische Zusammenarbeit (GTZ) jedoch lediglich etwa 3–4 Mio. €Bar-mittel pro Jahr um (Interview mit K. Brüning, 15.1.2007).

Die GTZ arbeitet seit 1974 im Auftrag des BMZ in Nigeria.<sup>48</sup> Sie ist eine der wenigen Entwicklungsagenturen, die sich noch in der personalgestützten TZ engagiert. Dies verschafft ihr vor Ort auch bei niedrigem EZ-Volumen eine – begrenzte – Sichtbarkeit. Die Ausstrahlungseffekte und die Reichweite von TZ-Projekten sind angesichts der Entwicklungsherausforderungen Nigerias jedoch gering. Über *GTZ International Services* (GTZ IS) wickelt die GTZ in Nigeria auch Aufträge internationaler Organisationen ab. Aktuell werden vom Regionalreferat der GTZ zwei Programme gefördert, hinzu tritt eine zentrale Beratungsmaßnahme beim ECOWAS-Sekretariat.

Das größte GTZ-Engagement in Nigeria stellt das Programm „Beschäftigungsorientierte Wirtschaftsförderung“ zur Förderung der „nachhaltigen Wirtschaftsentwicklung“ (*Employment-oriented Private Sector Development Programme*, EoPSD) in den beiden Bun-

---

45 Am 5./6. November 2005 auf dem Petersberg bei Bonn und vom 12.–14. Januar 2007 in Accra, Ghana, bei beiden Gelegenheiten gemeinsam mit dem nigerianischen Literaturnobelpreisträger Wole Soyinka. Vgl. <http://www.partnerschaft-mit-afrika.de/> (Stand: 12.1.2007).

46 Der Fairness halber muss allerdings angefügt werden, dass auch die EU erhebliche Probleme hat, einen Politikdialog mit der Regierung Nigerias zu führen. Auch dort fanden die letzten substantiellen Gespräche 2003/04 statt.

47 Während der Abacha-Diktatur wurde die bilaterale EZ bis auf die Fortführung laufender Projekte eingefroren.

48 Hier und im Folgenden <http://www.gtz.de/de/weltweit/afrika/594.htm> (Stand: 3.12.2006).

desstaaten Niger und Nasarawa dar (GTZ 2006a). Aufbauend auf lokalen Wirtschaftspotenzialen soll die Entstehung und die Leistungsfähigkeit von Handwerks-, Dienstleistungs- und Verarbeitungsbetrieben durch Dialog zwischen Politik, Verwaltung und Wirtschaft auf Meso- und Makroebene, Organisations- und Managementunterstützung und synergetische Maßnahmen zur Öffnung des Zugangs zu betrieblicher Beratung, beruflicher Qualifizierung und Finanzdienstleistungen gefördert werden. Mit *Business Service Providers* (z.B. *Start-ups* im Rahmen eines *Young Professional Concepts*), SMME-Vereinigungen und *Business Development Committees (public-private fora)* werden *Capacity-building*-Maßnahmen durchgeführt. Anspruch der Intervention ist es, die Lücke zwischen Bundes-, regionalstaatlicher und lokaler Ebene zu überbrücken und eine Verbindung zwischen NEEDS und SEEDS bzw. CEEDS herzustellen. Das Programm wird für die NPC abgewickelt, hat eine Gesamtlaufzeit von September 2003 bis zunächst August 2010 (mit einer Verlängerungsoption bis 2014) und ein Budget von 26,6 Mio. €. Das Programm unterhält eine Reihe von *Field Offices* (unter anderem in Lafia und Minna) sowie, seit November 2006, sieben *Sub-Field Offices*. Es rechnet zu seinen ersten Erfolgen, in 27 LGAs Interaktionen zwischen öffentlichen und privaten Akteuren angestoßen zu haben, die von *Young Development Agents* unterstützt werden; 19 LGAs hätten darüber hinaus Aktionspläne entwickelt und 13 LGAs bereits *public-private Business Development Associations* begründet. Das EoPSD kooperiert mit mehr als 70 solcher Vereinigungen und hat 190 so genannte *Young Professionals* als individuelle *business providers* ausgebildet. HIV/Aids-Aufklärung stellt – in Kooperation mit USAID – eine Querschnittsdimension dieser Maßnahmen dar (Interview mit P. Jacobi und M. Joshua, 16.1. 2007). Der Partner des Programms, die NPC, ist in die Durchführung nicht involviert, sondern hat eine reine Koordinationsfunktion. Eigenleistungen werden nicht erbracht. Lokale Politiker haben allerdings ein Selbstinszenierungsinteresse im Zuge von *Launchings* der von der GTZ erbrachten Leistungen (Interview mit K. Brüning, 15.1.2007). Die Kooperation mit intrinsisch motivierten privaten Wirtschaftsakteuren, die außerhalb des Staates Kapital akkumulieren, stellt ein interessantes Modell dar, um gegen die herrschende, kleptokratische Aneignungslogik zu wirken.

Zweitens ist die GTZ in einem Projekt zur Stärkung der Rechte von Frauen und Mädchen im Bundesstaat Borno engagiert (GTZ 2006b), das aus den zusätzlichen Anti-Terror-Mitteln des Bundes bedient wurde. Es zielt darauf, die rechtliche, politische und soziale Stellung von Frauen und Mädchen in 18 LGA zu verbessern. Die wesentlichen Förderkomponenten sind Beratungen, Fortbildungen und Zuschüsse an NGOs zur Organisation Runder Tische. Insbesondere hierin sieht das BMZ-Länderreferat die Möglichkeit, diese Projektkomponente als Nukleus für weitere Maßnahmen mit einem ähnlichen Dialogansatz zu nutzen (Interview mit V. Matz, 15.12.2006). Das Vorhaben hat eine Laufzeit von drei Jahren (Juli 2006 bis Juni 2009), bei einem Fördervolumen von 1,5 Mio. €. Das Projekt kann an vorherige Maßnahmen in Nigeria anknüpfen.<sup>49</sup> Beide Programme sind noch nicht evaluiert worden, die Angebote folgen jedoch bereits der AURA-Logik.

Außerdem existiert ein länderübergreifendes Projekt zur „Stärkung der ECOWAS durch Managementberatung“, dessen Ziel es ist, die Leistungsfähigkeit und Kundenorientierung der ECOWAS-Commission gegenüber den ECOWAS-Mitgliedsländern zu verbessern

---

49 „Geschlechterdifferenzierte Armutsbekämpfung in einem pluralen Rechtssystem (mit muslimischen Bevölkerungsanteilen) in Nord-Nigeria“ (PN 2002.2102.8) sowie „Stärkung von Frauen zur Durchsetzung ihrer Rechte, Borno State, Nigeria“ (PN 1995.3570.9-005.00).

(GTZ 2005). Die Laufzeit des Projektes dauert von Januar 2006 bis Dezember 2011. Das Projektvolumen beträgt 5 Mio. € Beraten wird das ECOWAS-Sekretariat seit Oktober 2006 mit einer Fachkraft am Sitz des Sekretariats. Die aus zwölf Mitarbeitern bestehende und von Geberseite finanzierte *Policy Analysis and Strategic Planning Unit* (PASPU) bei der Organisationsentwicklung soll im Rahmen eines Aktionsplans sowie fachlich zu Fragen der Kommunikation, beim Aufbau von politischen Institutionen und beim Wissensmanagement beraten werden.<sup>50</sup> Gegenwärtig bemüht sich die GTZ um Aufnahme in einen *Multi Donor Trust Fund*, dem bereits Kanada, Frankreich und Großbritannien angehören. (Damit wäre Deutschland der einzige Geber, der Finanzierung und Beratung durch eine Langzeitberaterin der GTZ verbinden kann.) Das Beratungsprojekt knüpft an vergleichbare Angebote der GTZ bei anderen afrikanischen Regionalorganisationen an.<sup>51</sup>

GTZ IS ist in zwei Projekten involviert: Als Auftragnehmer der Weltbank betreibt GTZ IS ein HIV/Aids-Projekt entlang der Transportroute Abidjan-Lagos (Laufzeit: Februar 2004 bis Juli 2007). Dieses Projekt betrifft neben Nigeria auch Benin, Togo, die Côte d'Ivoire und Ghana. Ziel ist es, der weiteren Ausbreitung von HIV/AIDS im Transport-Korridor entgegenzuwirken, vor allem durch verbesserte Aufklärung und Prävention. Die Basisversorgung und der Zugang zu Beratung und Betreuung sollen sich insbesondere für gefährdete Personengruppen verbessern: Prostituierte, Arbeitnehmer im Transportsektor sowie die lokale Bevölkerung entlang des Korridors und an den staatlichen Grenzübergangseinrichtungen von Zoll und Polizei sind die Hauptzielgruppen der Maßnahmen. Im Auftrag der Europäischen Kommission implementiert GTZ IS ferner ein Programm *Small Towns Water Supply*. Zuvor hat GTZ IS unter anderem für die *Niger Delta Development Commission* (NDDC) einen Masterplan zur Entwicklung dieser Region betreut (Laufzeit: 2001-2005; GTZ / Wilbahi Engineering 2001). Ziel der NDDC war es, mit dem Masterplan ein Konzept zu haben, dass die neun zur NDDC gehörenden Bundesstaaten in die Lage versetzt, Entwicklung in dieser kritischen Region strukturiert mit dem Ziel voranzutreiben, das Konfliktpotenzial im Niger-Delta nachhaltig zu senken.

In der Arbeitsgemeinschaft Centrum für Internationale Migration und Entwicklung (CIM) vermittelt die GTZ zusammen mit der Bundesagentur für Arbeit hoch qualifizierte Fach- und Führungskräfte an nigerianische Arbeitgeber. Die Schwerpunkte der Arbeit lagen in den Bereichen beschäftigungsorientierte Wirtschaftsförderung sowie Bekämpfung von HIV/Aids, Malaria und Tuberkulose. Aktuell wird eine Fachkraft beschäftigt.

Die Deutsche Investitions- und Entwicklungsgesellschaft mbH (DEG) ist geringfügig in Nigeria engagiert. Sie hat dem 1989 gegründeten Handelsunternehmen *Olam International Ltd.* für Erweiterungsinvestitionen über eine Holding in Singapur ein Darlehen in Höhe von 15 Mio. US\$ bereitgestellt. Olam handelt unter anderem mit Kaffee, Kakao, Zucker und Nüssen.<sup>52</sup> Die DEG hat ferner durch einen langfristigen Kofinanzierungskredit

---

50 Im neuen Organigramm ist die *Policy Analysis and Strategic Planning / Programme Monitoring and Evaluation / Relations with other Institutions Unit* unter dem Vizepräsidenten angesiedelt.

51 Vgl. die Maßnahmen „Neue Partnerschaft für Afrikas Entwicklung“ (PN 2001.2508.8), „Programm zur Unterstützung des SADC-Sekretariats“ (PN 2002.2004.6), „Förderung der afrikanischen Union im Bereich Frieden und Sicherheit“ (PN 2003.2138.0), „Stärkung der *Intergovernmental Authority on Development* (IGAD)“ (PN 2004.2063.8) und „Beratung des Sekretariats der Ost-Afrikanischen Gemeinschaft“ (PN 2004.2029.9).

52 DEG-Pressemitteilung vom 21.06.2005 ([http://www.deginvest.de/DE\\_Home/Presse/Presse-archiv/2005/20050621.jsp](http://www.deginvest.de/DE_Home/Presse/Presse-archiv/2005/20050621.jsp); Stand: 28.1.2007).

der *International Finance Corporation an Mobile Telephone Networks South Africa* (MTN) in den Aufbau eines Mobilfunknetzes durch MTN Nigeria investiert.<sup>53</sup>

In Gesprächen mit Vertretern der deutschen EZ wird zuweilen darauf verwiesen, dass die Bundesrepublik sich, erstens, mit erheblichen Mitteln am Schuldenerlass für Nigeria beteiligt hat und, zweitens, nach Frankreich den größten nationalen Beitrag zum Entwicklungs-*etat* der EU leistet. Dies ist sachlich richtig, aber kein politisch taugliches Argument. Bei der Entschuldung handelt es sich um einen einmaligen Akt (für den Nigeria kaum erkennbare Gegenleistungen erbringen musste; ob Nigeria die PRSP-Kriterien tatsächlich erfüllt, darf bei nüchterner Betrachtung zumindest diskutiert werden). Eine anhaltende Dankbarkeit, die sich in Einflussmöglichkeiten umsetzen ließe, kann nicht erwartet werden. Der Verweis auf die multilaterale EZ im EU-Rahmen ist solange gegenüber der Regierung Nigerias politisch nicht relevant, wie die Bundesrepublik neben der supranationalen EU-Nigeriapolitik eine eigenständige, nationale Nigeriapolitik betreibt.

#### *Exkurs: Politikansätze anderer Geber*

Die größten Geber in Nigeria sind die EU, das britische *Department for International Development* (DFID), die Weltbank und die *US Agency for International Development* (USAID) (vgl. Tab. 15). Diese Geber teilen eine generelle Einschätzung des Reformprozesses in Nigeria und sind bereit, die sich aus ihrer Sicht bietende Chance eines nachhaltigen Wandels durch eine substanzielle Erhöhung ihres Programmvolumens zu unterstützen.

Angesichts der endemischen Korruption und staatlichen Misswirtschaft gewährt keiner der großen Geber Budgethilfe. Keiner der genannten Geber, die bereit sind, durch die Ausdehnung ihrer Aktivitäten in die Bundesstaaten bei gleichzeitiger Erhöhung des finanziellen Einsatzes, eine Hochrisikostategie zu fahren, verfügt über größere Erfahrungen in der Kooperation auf der bundesstaatlichen Ebene (partiell kann hier für die EU-Delegation eine Ausnahme geltend gemacht werden).

Aus der Sicht der in Nigeria dominanten Geber bedarf es einer kritischen Masse an Mittelabfluss, um als relevanter Akteur wahrgenommen zu werden – sowohl von der Regierung Nigerias wie auch von den anderen Gebern. Diese kritische Masse wird auf ein jährliches EZ-Budget von 100–120 Mio. € beziffert (Interviews mit E. Cassidy, 16.1.2007, und H. Ghanem, 17.1.2007).

#### *Europäische Union*

Nigeria ist ein Mitglied der afrikanisch-karibisch-pazifischen (AKP) Staatengruppe und arbeitet mit der EU im Rahmen des Cotonou-Abkommens zusammen. Während der Abacha-Diktatur hat die EU ihre Zusammenarbeit mit Nigeria eingefroren. Nach Freigabe der Mittel standen aus dem 6. bis 9. *European Development Fund* (EDF) insgesamt 700 Mio. € für Nigeria zur Verfügung. Neben einem *Quick-Start Package* hat die EU-Kommission eine umfassende Länderunterstützungsstrategie für die Jahre 2002–2007 ausgearbeitet, die sowohl eine regionale wie auch sektorale Konzentration der Mittel vorsieht. Zunächst be-

---

53 IFC-Pressemitteilung vom 21.11.2003 (<http://www.ifc.org/ifcext/africa.nsf/Content/SelectedPR?OpenDocument&UNID=0BDCABA99E7C3F7C85256DE5005EB991>; Stand: 28.1.2007).

standen erhebliche Mittelabflussprobleme, ab dem Jahre 2005 wurde der Mittelabfluss mit 119 Mio. € pro Jahr deutlich verstärkt (vornehmlich über die Beteiligung an der Finanzierung von Großprojekten wie dem Zensus oder der Wahlvorbereitung). Nigeria spielt aus Sicht der EU eine zentrale Rolle in der ECOWAS-Region; das Land habe der regionalen Integration wichtige Impulse verliehen (EU Delegation Nigeria 2006, 11f.). Aufgrund von Größe, Lage, Bevölkerungszahl und Ressourcenreichtum werde Nigeria seine einflussreiche Rolle auch zukünftig spielen. Die EU gesteht Nigeria also ohne Überprüfung anhand weitergehender Kriterien eine Ankerlandrolle zu.

Für das *National Indicative Programme* (NIP) 2008–2013 sind neun Schwerpunktbereiche der EZ vorgesehen,<sup>54</sup> die über vier Themen miteinander verbunden werden sollen (Demokratie, *Good Governance*, Menschenrechte, die Rechte von Kindern und indigenen Völkern; Geschlechtergleichheit; nachhaltige Umweltentwicklung; und der Kampf gegen HIV/Aids). Neben den MDGs, insbesondere MDG 1, gelten unter dem 10. EDF Menschenrechte und *Good Governance* als Zielgrößen der EU. Die EU will sich dabei künftig auf die *Local Government Areas* (LGAs) konzentrieren, weil diese Ebene zentral für das Erreichen der MDGs sei, „*since they are responsible for the delivery of most MDG-oriented services (primary healthcare, primary education, rural water supply, feeder roads, ...*“, ebd., 17). Die EU plant, ihr Engagement in Nigeria im Rahmen des 10. EDF (*Envelope A*) von 552 Mio. € (inkl. Überträgen aus älteren EDFs) auf ein Volumen von 600 Mio. € zu erhöhen.

Problematisch an der gegenwärtigen EU-Strategie – deren politischen Ziele von der Bundesregierung geteilt werden – erscheint, dass die EU-Delegation in Abuja kaum über die praktischen Erfahrungen verfügt, umfangreiche Maßnahmen in und mit den Bundesstaaten bzw. den LGAs durchzuführen. Für das Erreichen der entwicklungspolitischen Ziele der EU ist es zweifellos zentral, die anvisierte LGA-Ebene zu erreichen. Wie diese Politik in einem Umfeld von systematischer Misswirtschaft und Amtsmissbrauch zielführend realisiert werden kann, bleibt offen.

### *Weltbank und DFID*

Die Weltbank und DFID haben sich im Jahr 2005 auf eine gemeinsame Länderstrategie für den Zeitraum 2005–2007 geeinigt (World Bank / DFID 2005). Das IDA-Programm hat ein Volumen von 1 Mrd. US\$; DFID hat seinen Ansatz für den Zeitraum 2005–2007 auf 250 Mio. £ verdoppelt (Interview mit E. Cassidy, 16.1.2007). Weltbank und DFID argumentieren, dass ein Erreichen der MDGs in Afrika ohne Nigeria nicht möglich sei (Nigeria ist nach China und Indien das Land mit der höchsten Anzahl an armen Menschen).<sup>55</sup> Nigeria befinde sich an einem Wendepunkt seiner Geschichte und brauche in dieser Situation einen signifikanten und konsistenten Beitrag der internationalen Gemeinschaft (World Bank / DFID 2005). Der *Country Director* der Weltbank sieht den Einsatz der Weltbank

54 Handel und regionale Integration; Umwelt und nachhaltige Entwicklung; Infrastruktur, Kommunikation und Transport; Wasser und Energie; ländliche Entwicklung, Raumplanung, Landwirtschaft und Ernährungssicherheit; Menschenrechte und Unterstützung für wirtschaftliche und institutionelle Reformen; Konfliktprävention und fragile Staaten; Humanentwicklung; und soziale Kohäsion und Beschäftigung (EU Delegation Nigeria 2006, 6).

55 <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/COUNTRIES/AFRICAEXT/NIGERIAEXTN/0,,menuPK:368909~pagePK:141132~piPK:141105~theSitePK:368896,00.html> (Stand: 29.12.2006), sowie <http://www.dfid.gov.uk/pubs/files/nigeria-cap.asp> (Stand: 29.12.2006).

von 250 Mio. US\$ (2005) über ca. 600 Mio. US\$ (2007) künftig auf ein jährliches Volumen von 1 Mrd. US\$ ansteigen (Interview mit H. Ghanem, 17.1.2007). DFID und Weltbank gehen trotz des gemessen am BIP nach wie vor vergleichsweise niedrigen Niveaus an gemeinsamer ODA davon aus, dass Weltbank und DFID durch dieses Volumen Hebelwirkung erzielen und politischen Einfluss geltend machen können werden. Letzteres ist bei den zu erwartenden ODA/BIP-Relationen jedoch keineswegs eindeutig empirisch nachvollziehbar.

Die Weltbank und DIFD haben bereits in der Vergangenheit ein breit angelegtes Portfolio gemanagt. Dennoch wird die Ausdehnung des Engagements in Nigeria eine Reihe von Problemen aufwerfen: Neben der Absorptionsfähigkeit sind hier in erster Linie die geringen Kapazitäten der nigerianischen Verwaltung, vor allem auf der Ebene der Bundesstaaten und die endemische Misswirtschaft zu nennen. Die Begründung eines verstärkten EZ-Engagements ist zwar nachvollziehbar, gleichwohl können Weltbank und DIFD nicht überzeugend darstellen, warum jetzt etwas funktionieren soll, das in der Vergangenheit regelmäßig am ungünstigen Implementierungsumfeld gescheitert ist.

### USA

Für die USA ist Nigeria der wichtigste Kooperationspartner im subsaharischen Afrika. Dies gilt vor allem hinsichtlich Ausländischer Direktinvestitionen (FDI) und der Ölversorgung (bis 2020 sollen 25 % aller US-Importe aus der Region des Golf von Guinea stammen). Das aktuelle USAID-Programm in Nigeria hat eine Laufzeit von 2004 bis 2009 (USAID 2005). Den Kern des Portfolios machen seit 1999 vier Bereiche aus: Demokratie und gute Regierungsführung, Landwirtschaft und wirtschaftliches Wachstum, Grundbildung und integrierte Gesundheitsdienste. Das Portfolio weist einige mit interessanten Projekten unterlegte Querschnittsdimensionen aus: HIV/Aids, Konfliktprävention (unter anderem mit einem *Matching funds*-Projekt mit Shell im Niger Delta). Die Jahresbudgets von USAID liegen bei 52,575 US\$ Mio. (FY 2004), 45,268 Mio. US\$ (FY 2005) bzw. 45,728 Mio. US\$ (FY 2006).

Die Prioritäten der USA in Nigeria sind nicht entwicklungspolitischer Natur. Im Hinblick auf die Realisierung der MDGs sind messbare Effekte des bisherigen Engagements kaum nachzuweisen.

## 5.3 Andere Kooperationsbeziehungen

### *Wirtschaftsbeziehungen*

Der Handel zwischen der Bundesrepublik Deutschland und Nigeria hat ein Exportvolumen von 775,5 Mio. € (2005) und ein Importvolumen von 720,3 Mio. € (2005; vgl. Tab. 16). Auf der Importseite zeigt sich nach einem Einbruch 2004 damit wieder eine Stabilisierung auf das Niveau von 2001. Zurückzuführen ist dies auf eine starke Zunahme der Erdölimporte aus Nigeria und den Anstieg des Erdölpreises. Der Anteil von Erdöl an den nigerianischen Exporten nach Deutschland beträgt 92 %. Die wichtigsten deutschen Ausfuhr Güter nach Nigeria sind Maschinen (20 %), Fahrzeuge (16 %), chemische (14 %) und elektrotechnische Produkte (11 %). Deutschland steht (unter anderem nach den USA, Großbritannien und Frankreich) an 6. Stelle der Hauptlieferländer Nigerias; für Nigeria

steht Deutschland als Abnehmerland an 7. Stelle (2004). Im deutschen Außenhandel liegt Nigeria bei den Ausfuhren an 63., bei den Einfuhren an 74. Stelle (2005).

In Nigeria sind etwa 50 deutsche Unternehmen, teils durch Produktionsstätten, teils durch Büros, vertreten. Wegen der noch ausstehenden Regelung von Altschadensfällen ist der Investitionsschutz- und Fördervertrag mit Nigeria von Deutschland bislang nicht ratifiziert worden. Der Deutsche Industrie- und Handelskammertag (DIHT) ist in Lagos vertreten. In Nigeria und auf Seiten des AA besteht ein starkes Interesse, eine gemeinsame Außenhandelskammer zu gründen (die Zuständigkeit für Nigeria liegt beim Industrie- und Handelskammer-Verband Mittelhessen). Zur Absicherung des Exportgeschäfts bestehen seit dem 1. August 2006 Deckungsmöglichkeiten durch Hermes Kredite für Geschäfte mit Kreditlaufzeiten von bis zu zwölf Monaten. Für Geschäfte mit darüber hinausgehenden Kreditlaufzeiten hat der entsprechende Plafond eine Höhe von 200 Mio. €<sup>56</sup> Spezielle Ressortinteressen des BMWi sind gegenüber Nigeria nicht erkennbar.

Deutsche Firmen bzw. transnationale Konzerne mit Sitz des Stammhauses in Deutschland sind aktiv in die Korruptionsökonomie Nigerias verstrickt, wie jüngst der Fall der Firma Siemens offenbarte. Notorisch gilt dies auch für die prosperierende Baufirma Bilfinger und Berger, deren nigerianischer Arm an der dortigen Börse registriert ist, und durch diesen Umstand immer einen Vorwand bot, von einer näheren Betrachtung abzusehen.

#### *Kulturbeziehungen*

Nach der Re-Demokratisierung Nigerias wurde 1999 ein Kulturabkommen abgeschlossen, das von Nigeria jedoch noch nicht ratifiziert worden ist. Seit 1962 ist in Lagos ein Goethe-Institut aktiv. Die staatlich anerkannte Deutsche Schule in Lagos (DSL) und eine deutsche Firmenschule in Abuja bieten Schulunterricht auf der Basis deutscher Lehrpläne an. Die deutsche Botschaft in Abuja hat in Kooperation mit der Nationalen Kommission für Museen und Denkmäler Nigerias die Restaurierung der alten Stadtmauer in Kano gefördert (Projektabschluss: Frühjahr 2005).

Die Deutsche Welle (DW) arbeitet mit verschiedenen nigerianischen Funk- und Fernsehstationen im Ausbildungs- und Ausrüstungsbereich zusammen. Sie bietet einen englischsprachigen und einen Hausa-Dienst an.

#### *Kooperation im Hochschulbereich*

Nach Einschätzung einer vom BMBF in Auftrag gegebenen Studie des DIE bietet Nigeria nach Südafrika im subsaharischen Afrika das größte Potenzial „an gut ausgebildeten Wissenschaftlern und Forschern“ (Müller 2006, 34). Nigeria sei dank seiner Wirtschaftskraft prinzipiell auch in der Lage, Forschungsprojekte zu kofinanzieren. Die Zusammenarbeit mit Hochschulen in Nigeria ist in Umfang und Wirkung jedoch durch die schwierige finanzielle Situation an vielen nigerianischen Universitäten begrenzt. Die Bundesrepublik genießt insgesamt einen guten Ruf in Nigeria, weil zahlreiche Nigerianer während des wirtschaftlichen Booms in den 1970er Jahren in Deutschland studiert haben. Sie haben sich mittlerweile in der Eile von Wirtschaft, Verwaltung und Wissenschaft etabliert. Aktuell studieren ca. 600 nigerianische Studenten an deutschen Universitäten. An der Uni-

---

56 [http://www.giessen-friberg.ihk.de/Geschaeftsbereiche/International/friberg.ihk.de/Geschaeftsbereiche/International/Laenderschwerpunkte/Einleitung\\_website.jsp?reload\\_coolmenus](http://www.giessen-friberg.ihk.de/Geschaeftsbereiche/International/friberg.ihk.de/Geschaeftsbereiche/International/Laenderschwerpunkte/Einleitung_website.jsp?reload_coolmenus) (Stand: 28.1. 2007).

versität Ibadan ist eine vom Deutschen Akademischen Austauschdienst (DAAD) vermittelte Lektorin tätig; eine weitere Lektoratsstelle wird derzeit nachbesetzt. Ehemalige Studenten aus Nigeria werden im Rahmen der Alumni-Nachbetreuungsprogramme des DAAD und der Alexander von Humboldt-Stiftung betreut. Andere Alumni (z.B. von InWEnt) sind in mehreren deutsch-nigerianischen Vereinigungen organisiert, z.B. der *Nigerian German Alumni Association* oder der *Nigerian Association of Teachers of German* (NATOG). Im November 2005 organisierte die Alexander von Humboldt-Stiftung die zweite Jahrestagung der nigerianischen Alumnivereinigung zum Thema *University-Industry Cooperation for Development*.

#### *Interessen anderer Ressorts*

Das Bundesinnenministerium ist im Zuge der Migrationskontrolle mit Nigeria befasst. Regelmäßig überführt die Bundespolizei illegale Einwanderer auf dem Luftweg zurück nach Nigeria.

Das BMVg hat einen Militärattaché in Abuja stationiert. Die bilaterale Zusammenarbeit ist nicht stark profiliert. Abuja ist eine von zwei Hauptstädten im subsaharischen Afrika, in der der Bundesnachrichtendienst mit einem Repräsentanten vertreten ist.

Im Rahmen der internationalen Umweltpolitik der Bundesregierung scheint Nigeria kaum eine Rolle zu spielen.<sup>57</sup>

#### *Aktivitäten der parteinnahen politischen Stiftungen*

Drei der parteinnahen politischen Stiftungen der Bundesrepublik sind in Nigeria aktiv: Die Friedrich-Ebert-Stiftung (FES) und die Konrad-Adenauer-Stiftung (KAS) unterhalten ihre Büros in Abuja, die Heinrich-Böll-Stiftung (HBS) in Lagos. Insgesamt genießen die parteinnahen politischen Stiftungen einen guten Ruf. Hinsichtlich ihrer Wirkung sind die Aktivitäten aus nahe liegenden Gründen sehr begrenzt.

Die Friedrich-Ebert-Stiftung zielt mit ihren Projekten darauf, die Demokratie und die Pressefreiheit zu stärken sowie wirtschaftliche Entwicklung und die Zusammenarbeit der Gewerkschaften zu fördern.<sup>58</sup> Die seit 1976 in Nigeria aktive Stiftung wirbt außerdem für Geschlechtergleichheit. Von Abuja aus betreibt die FES auch ein Regionalprogramm in der ECOWAS-Region.

Die Heinrich-Böll-Stiftung ist seit 1995 in Nigeria aktiv und seit 1996 mit einem durch eine Ortskraft besetzten Projektbüro vertreten.<sup>59</sup> Seit 2002 existiert das Landesbüro in Lagos. Das Programm besteht aus den Komponenten „Demokratie und *Good Governance*“ zur Unterstützung zivilgesellschaftlicher Strukturen und Organisationen, „Frauenrechte und *Empowerment* von Frauen“ sowie „Krisenprävention und Konfliktbewältigung“ zu lokaler Konfliktprävention in Lagos, ethnischen Milizen und Scharia.

---

57 Vgl. die Website des BMU (<http://www.bmu.de/allgemein/aktuell/160.php>; Stand: 10.1.2007).

58 <http://nigeria.fes-international.de/>; Stand: 30.12.2006.

59 [http://www.boell.de/de/05\\_world/2248.html](http://www.boell.de/de/05_world/2248.html) (Stand: 30.12.2006).



Die Konrad-Adenauer-Stiftung konzentriert sich zurzeit in ihrer Arbeit auf die Wahlen 2007.<sup>60</sup> Sie arbeitet schwerpunktmäßig in den Bundesstaaten Cross River, Imo, Kano und Plateau State. Die KAS bietet Ausbildungskomponenten für die Kandidaten der wichtigsten Parteien an. Sie organisiert ein interaktives, wöchentliches Radioprogramm mit dem Titel *Vision Nigeria*. Zu den Aktivitäten der Stiftung zählen ferner Ausbildungsprogramme für Polizeioffiziere in Deeskalation und für Journalisten in „wahrheitsgemäßer“ Berichterstattung.

#### *Kirchliche Aktivitäten*

Neben der Christoffel-Blindenmission (*Christian Blind Mission*) und dem Bischöflichen Hilfswerk Misereor (mit einem Brunnenprojekt in Maiduguri im Förderumfang von 225.000 €) sind von kirchlicher Seite auch das *Human Help Network* und Noma (*Facing Africa*) in Nigeria tätig.

### 5.4 Nigerianische Perspektive auf die Kooperation

Nigeria bekundet kein signifikantes Interesse an der Kooperation mit Deutschland. Anfragen aus einzelnen Ministerien oder der NPC sind unspezifisch und haben appellativen Charakter („Deutschland sollte einen EZ-Beitrag leisten, der seiner Wirtschaftskraft entspricht“). Deutsche Interviewpartner weisen übereinstimmend darauf hin, dass ein systematisches Interesse an der Gestaltung der Beziehungen zu Deutschland weder im Präsidialamt, im Außenministerium noch in der NPC zu erkennen sei. Nach Aussage des BMZ-Länderreferats haben die Kooperationspartner in der Ministerialbürokratie Nigerias – mit einer Ausnahme – niemals eigene Forderungen hinsichtlich neuer Programminhalte oder zu fördernder Politikfelder an die deutsche EZ gestellt (Interviews mit N. Breyer bzw. V. Matz, beide 15.12.2006). Nigeria, so die konsensuale Einschätzung, interessiert sich nicht für die (deutsche) EZ. Nigeria leistet keinen Eigenbeitrag zur deutschen EZ. Ein *Basket Funding* der Geber findet wegen der extrem ausgeprägten Korruption und Kleptokratie nicht statt.

### 5.5 Zusammenfassung

Nigeria ist ein Partnerland der deutschen EZ. Das gesamte Spektrum der Kooperation – Diplomatie, EZ, Handel, Kultur, etc. – ist nur gering ausgeprägt. Nigerias Interesse an der Zusammenarbeit ist gering, das Land leistet keinen Eigenbeitrag zur deutschen EZ. Die großen Geber DFID, Weltbank und USA sehen die historische Chance, durch einen deutlich erhöhten Mitteleinsatz Hebelwirkung gegenüber der Regierung Nigerias zu erlangen. Der finanzielle Einsatz, den es hierbei mindestens bedarf („*If you want to sit at the table*“), wird auf die Summe von 100–120 Mio. € jährlich veranschlagt.

Das Portfolio der GTZ weist komparative Vorteile gegenüber anderen Gebern auf, insbesondere durch die Arbeit auf der Ebene der Bundesstaaten und der LGAs. Auf diese Erfahrungen können weder DFID noch Weltbank zurückgreifen. Auch die EU-Delegation

---

60 <http://www.kas.de/proj/home/home/33/1/index.html> (Stand: 30.12.2006).

hat nur sehr begrenzte Erfahrungen auf dieser Kooperationsebene. Alle drei Geber haben jedoch die Absicht, sich in Zukunft massiv auf dieser Ebene zu engagieren. Dieser Umstand schafft eine wichtige Voraussetzung für eine systematisierte Kooperation zwischen der Bundesrepublik und der EU auf der bundesstaatlichen Ebene.

Neben der Ressource, Nigerias Reformen international Glaubwürdigkeit zu attestieren, verfügt Deutschland über technische Expertise, wie sie von den anderen Akteuren des EZ-Systems angeboten wird. Für diese besteht de facto ein Bedarf, jedoch nicht in jedem Fall eine Nachfrage. Hinzu kommt, dass die USA sich ebenso wie die EU, DFID und die Weltbank aufgrund ähnlicher grundsätzlicher Überzeugungen und Zielsetzungen häufig als Kooperationspartner anbieten, z.B. im Zuge von *Pool Funding*-Ansätzen. Im Hinblick auf die Regionalorganisation ECOWAS weist die deutsche EZ durch ein direktes Beratungsangebot einen komparativen Vorteil gegenüber den *like-minded donors* auf. Dieses Handlungsfeld kann durch eine stärkere Vernetzung mit ähnlichen Beratungsprojekten bei anderen Regionalorganisation in Afrika und potenzieller Rückkopplungseffekte ausgebaut werden.

## **6 Eigene Bewertung und Empfehlungen zur Weiterentwicklung des Kooperationsportfolios**

Bei der Bewertung der Kooperationsbeziehungen steht erstens die Frage im Vordergrund, ob das deutsche Kooperationsportfolio mit Nigeria im Allgemeinen und das Kooperationsportfolio des BMZ im Besonderen den Anforderungen an die Beziehungen zu einem Ankerland und den spezifischen Interessen Deutschlands an globaler Strukturpolitik entspricht. Zweitens soll die Frage beantwortet werden, ob die Perspektive einer strategischen Partnerschaft begründet ist.

Die gegenwärtigen Beziehungen zwischen Deutschland und Nigeria werden dem spezifischen Anspruch, wie er mit einer Ankerlandperspektive verbunden ist, in keiner Weise gerecht. Wenn die vom DIE formulierte Position zu Grunde gelegt wird (vgl. Tab. 17), dass die EZ mit Ankerländern nicht nur an der entwicklungspolitischen Wirkung<sup>61</sup> gemessen werden muss, sondern darüber hinaus auch daran, ob das Partnerland substanzielle Eigenleistungen erbringt (Subsidiarität), ob ferner ein Beitrag zur Lösung regionaler und globaler Strukturprobleme erbracht wird, der positiv auf die Region des westlichen Afrika ausstrahlt, und ob schließlich im Rahmen einer gleichberechtigten Partnerschaft mit Deutschland die Zusammenarbeit auch in beiderseitigem Interesse ist, dann liegt nahe, dass das gesamte Portfolio der EZ, aber auch die Aufstellung anderer Politikbereiche, diesen Ansprüchen nicht genügt – allein weil hierfür die entsprechenden Mittel nicht bereitgestellt werden und weil der Politikdialog nicht systematisch und ohne ausreichende symbolische Aufwer-

---

61 Das DIE definiert, dass eine „gute Wirkung“ zu erwarten ist, „wenn Einfluss auf die Politikebene oder andere Multiplikatoreffekte gegeben sind; wenn die Maßnahmen besonders innovativ sind und sich als Innovation [in Nigeria, UE] durchsetzen; wenn großes Interesse, Engagement und Durchsetzungsfähigkeit auf der Partnerseite gegeben sind; wenn spezifische von der [nigerianischen, UE] Seite anerkannte Angebotsstärken bestehen, die eine besondere Würdigung nahe legen; wenn Maßnahmen eng mit anderen Gebern oder nationalen Programmen koordiniert sind und nationale Eigenanstrengungen katalysieren; und wenn die eingesetzten Instrumente der bilateralen EZ gut miteinander verzahnt sind“ (Liebig 2006b, 11).

tung geführt wird (z.B. hinsichtlich der Frequenz von Gesprächen und des Status der beteiligten deutschen Gesprächspartner). Von den Voraussetzungen für die Begründung einer strategischen Partnerschaft mit Nigeria ist die Bundesrepublik daher weit entfernt.

Diese Aussage muss allerdings in zwei wichtigen Punkten eingeschränkt werden: Unterhalb der Bundesebene weist das EZ-Portfolio erstens durchaus Bereiche auf, die das Potenzial haben, zu einem wichtigen Bestandteil einer noch zu formulierenden Ankerlandstrategie ausgebaut werden zu können (mit potenziellen Rückwirkungen auf die Position der Bundesrepublik gegenüber der Regierung Nigerias, aber auch gegenüber den DAC-Partnern auf Bundesebene). Hierfür wäre es allerdings erforderlich, existierende Programme im Rahmen einer deutschen Gesamtstrategie neu auszurichten. Und zweitens besteht mit dem direkten Beratungsangebot an die ECOWAS ein strategisches Instrument, das sich nicht nur mit Hinblick auf die Stärkung dieser in Zukunft an Bedeutung noch gewinnenden Regionalorganisation, sondern auch mit Blick auf eine stärkere, von den Mitgliedsstaaten unterstützte Einbindung Nigerias in regionale Dynamiken ausbauen ließe.

Aktuell kann jedoch von Wechselwirkungen zwischen dem BMZ-Portfolio und den Kooperationsangeboten, die von anderen deutschen Institutionen finanziert und durchgeführt werden, nicht gesprochen werden, da es diese anderen Angebote nicht gibt und das Volumen der EZ dies schlicht nicht hergibt. Dies gilt sowohl in absoluten Zahlen im Vergleich zu anderen Gebern, aber auch relativ im Vergleich zur ODA-Quote Nigerias. Die EZ kann mangels Masse also nicht als „Türöffner“ oder „Geländer“ für weitere Engagements fungieren – mithin bleiben entwicklungsrelevante Beiträge solcher möglicher Engagements aus. Umgekehrt erhalten die EZ-Schwerpunkte keinerlei Impulse von anderen deutschen Kooperationen.

## 6.1 Bewertung: Nigeria – ein Ankerland?

Die unbestreitbare Bedeutung Nigerias in der geographischen Region des westlichen Afrika sowie im institutionellen Geflecht von ECOWAS, ECOMOG und AU stellt aus einem globalen Gestaltungsinteresse heraus neue Anforderungen an die Konzeption der deutschen Politik diesem Land gegenüber (Liebig 2006a). Anders jedoch als Brasilien und Mexiko, Indien oder China und im Unterschied auch zu Südafrika, dem einzigen anderen Ankerstaat im subsaharischen Afrika, ist Nigeria ein Ankerland, dessen Wirkung im Wesentlichen kritisch betrachtet werden muss. Nigeria ist bislang kein Partner bei der Lösung globaler und regionaler Probleme. In der Region ist die tatsächliche, aber auch die potenzielle Wirkung Nigerias eher problemverschärfend. Seltener als im Norden angenommen ist Nigeria Willens oder in der Lage, eine stabilisierende Rolle in Westafrika zu spielen. Nigeria hat die regionale Integration bislang eher behindert, als dass es sie befördert hätte. Dies gilt im Bereich Ökonomie ebenso wie im Bereich Migration. Im globalen Rahmen sind die durch Nigeria aufgeworfenen Probleme – Menschenrechtsverletzungen, Umweltbelastungen, die Gefahr von Staatsverfall – alarmierend. Eine Realisierung der MDGs in Afrika wird jedoch ohne das bevölkerungsreichste Land des Kontinents nur schwerlich möglich sein. Nigeria kann also allenfalls als ein schwieriges oder prekäres Ankerland charakterisiert werden. Als solches stellt es die Politik der Bundesrepublik Deutschland vor eine große Herausforderung – außenpolitisch, entwicklungspolitisch, aber auch in anderen Bereichen.

## 6.2 Empfehlungen zu einer Gesamtstrategie gegenüber Nigeria

Dieser Bericht schließt mit einem Tableau politischer Empfehlungen. Aus einer begrenzten Anzahl prinzipieller Optionen sollten die relevanten Entscheidungsträger eine politisch begründete Auswahl treffen. Die Optionen reichen von einer Einstellung der EZ mit Nigeria (Option 1) bis hin zur Formulierung einer spezifischen und komplexen Ankerlandstrategie Nigeria, die entsprechend personell, ideell und materiell unterlegt sein müsste (Option 5).

<b>Zusammenfassung: Politische Optionen der Bundesrepublik Deutschland gegenüber Nigeria</b>					
	<b>Szenario</b>	<b>Annahme</b>	<b>Ziele</b>	<b>Implikation</b>	<b>Zentrale Aktionen</b>
<b>Option 1</b>	Abstufung	Nigeria ist zwar ein Ankerland, da das deutsche Engagement aber ohne jede Wirkung bleibt, ist eine Arrondierung geboten.	Abstufung vom Partnerland zum potenziellen Kooperationsland	Aufgabe eines EZ-Engagements in Nigeria  Konzentration auf ECOWAS	AA: Unterstützung der EU-Nigeria-politik  EZ: Einstellung der bilateralen EZ (mittelfristig)  Fortsetzung der EZ mit der ECOWAS  Module C1-6, E2-12
<b>Option 2</b>	Partnerland <i>light</i>	Nigeria ist zwar ein Ankerland, Deutschland ist jedoch nicht Willens, eine kohärente länderspezifische Ankerlandstrategie zu entwickeln.	Erhalt des Status quo	Konsolidierung der nachgeordneten Position Deutschlands gegenüber Nigeria und bei Gebern	AA: Unterstützung der EU-Nigeria-politik  EZ: Fortsetzung des GTZ-Portfolios  Module A2a-c, B1, B3, C1-6, D5, D10, E2-12
<b>Option 3</b>	Partnerland	Nigeria ist zwar ein Ankerland, Deutschland ist jedoch nicht in der Lage, eine kohärente länderspezifische Ankerlandstrategie zu entwickeln und systematisch umzusetzen.	Optimierung der strategischen Aufstellung Deutschlands gegenüber Nigeria	Verbesserung des Standings in der donor community	<i>Whole of government approach</i>  EZ: Umsetzung der <i>Paris Declaration Agenda</i> ;  Optimierung des GTZ-Portfolios;  Suche nach <i>Pool Funding</i> -Optionen mit EU und Dialogoptionen  Module A1-3, B1, B3, C1-6, D1-3, D5, D10, E2-12
<b>Option 4</b>	Ankerland <i>light</i>	Es existiert ein <i>window of opportunity</i> in Nigeria, das eine <u>begrenzte</u> Risikostrategie rechtfertigt.  Die Entwicklung einer länderspezifischen Ankerlandstrategie schafft die Voraussetzungen, eine Risikostrategie zu verfolgen.	Kohärente Formulierung einer länderspezifischen Ankerlandstrategie und deren – suboptimale – systematische Umsetzung	Radikaler Bruch mit der bisherigen Art, (nicht nur) gegenüber Nigeria Politik zu planen, koordinieren und gestalten	<i>Whole of government approach</i>  AP: Politikdialog  EZ: Erhebliche Erhöhung (mind. 50-60 Mio. €pro Jahr)  Module A1-4, B1-6, C1-6, D1-14, E1-12

<b>Option 5</b>	Ankerland	Es existiert ein <i>window of opportunity</i> in Nigeria, das eine Hochrisikostrategie rechtfertigt.  Die Entwicklung einer länderspezifischen Ankerlandstrategie schafft die Voraussetzungen, eine Hochrisikostrategie zu verfolgen.	Kohärente Formulierung einer länderspezifischen Ankerlandstrategie und deren systematische Umsetzung	Radikaler Bruch mit der bisherigen Art, (nicht nur) gegenüber Nigeria Politik zu planen, koordinieren und gestalten	<i>Whole of government approach</i>  AP: strategische Partnerschaft  EZ: Weit überproportionale Erhöhung (mind. 100-120 Mio. €pro Jahr)  Module A1-6, B1-6, C1-6, D1-14, E1-12
-----------------	-----------	---	--	---	--

### *Politikoptionen: Annahmen, Ziele, Implikationen*

Die Option „Abstufung“ geht von der Beobachtung aus, dass das bisherige Engagement der Bundesrepublik Deutschland gegenüber Nigeria keinerlei entwicklungspolitische Wirkung zeigt (die komparativen Vorteile des Portfolios auf der bundesstaatlichen Ebene existieren lediglich als ein noch nicht realisiertes Potenzial). Aus Effizienzgründen scheint daher eine Arrondierung geboten, in deren Ergebnis Nigeria seinen bisherigen Status als Partnerland der EZ verliert (und in seiner entwicklungspolitischen Bedeutung zurückgestuft wird in die Kategorie „potenzielles Partnerland“). Die EZ mit Nigeria müsste demzufolge eingestellt werden. Die politischen Ziele der Bundesregierung in der Region würden dann allein im Rahmen der Politik der EU sowie durch eine systematischere Zusammenarbeit mit der ECOWAS verfolgt werden.

Die Option „Partnerland *light*“ geht davon aus, dass der politische Wille innerhalb der Bundesregierung fehlt (oder nicht konsensual herzustellen ist), eine kohärente Ankerlandstrategie gegenüber Nigeria zu formulieren. Allerdings besteht die Absicht, den Status Nigerias als Partnerland der deutschen EZ zu konsolidieren. Demnach würde die EZ in ihrer bisherigen Form fortgesetzt werden. Die politischen Ziele der Bundesregierung wären wiederum am besten in Kooperation mit der EU und ECOWAS zu verfolgen. Option 2 entspricht weitgehend dem Status quo.

Die Option „Partnerland“ setzt voraus, dass die Bundesregierung keine kohärente Ankerlandstrategie gegenüber Nigeria zu formulieren wünscht, wohl aber eine Optimierung der strategischen Aufstellung sowohl im Hinblick auf Nigeria wie auch auf die Gebergemeinschaft anstrebt. Hierzu sind auf zwei Ebenen qualitative Sprünge nötig: Erstens bedarf es innerhalb der Bundesregierung und zwischen den beteiligten deutschen Akteuren eines *whole of government approach*. Und zweitens müsste die EZ im Hinblick auf die Gebergemeinschaft stärker auf die Agenda der *Paris Declaration* abgestellt werden. Zusätzlich müsste das bestehende EZ-Portfolio funktional optimiert, räumlich ausgedehnt und in Richtung *Pool Funding* mit der EU ausgebaut werden. Begleitend sollten auch neue Formate des politischen Dialoges hinzutreten.

Die Option „Ankerland *light*“ basiert auf der Annahme, dass in Nigeria tatsächlich ein historisches *window of opportunity* besteht, das es ermöglicht, die Reformen der Obasanjo Regierung durch ein erheblich verstärktes entwicklungspolitisches Engagement in den Bundesstaaten zu verankern, um so zur Verwirklichung der MDGs in Nigeria, aber auch in Westafrika insgesamt beizutragen. Auf diese Möglichkeit müsste mit einer Strategie reagiert werden, die einen radikalen Bruch mit der bisherigen Nigeriapolitik darstellt. Neben einem *whole of*

*government approach* müsste ein intensiver politischer Dialog mit der neu gewählten Regierung treten. Und die EZ müsste in ihrem Volumen erheblich erhöht werden.

Die Option „Ankerland“ schließlich teilt die Vorannahmen und Konklusionen von Option 4. Sie beinhaltet eine weit überproportionale Erhöhung der EZ-Mittel, analog zur Politik von DFID, Weltbank und EU und den Ausbau des politischen Dialoges zu einer strategischen Partnerschaft.

### *Risiken und Anreize*

Bei der Abwägung der Optionen sind die folgenden Gesichtspunkte zu bedenken:

- Die Zusammenarbeit mit Nigeria hat im Hinblick auf die Umsetzung der MDGs bislang kaum entwicklungsrelevante Resultate erzielen können. Grund hierfür ist zum einen die bisherige Aufstellung der deutschen EZ (geringe Volumina, allenfalls mittelbar MDG-relevante Projekte, etc.), zum anderen aber vor allem die Natur des neopatrimonialen Staats in Nigeria. Es gibt auch nach der Präsidentschaftswahl im April 2007 kaum Grund für die Annahme, dass sich die politischen und rentenökonomischen Rahmenbedingungen von Politik in Nigeria nachhaltig verbessern.
- Bei den Wahlen 2007 standen Politiker – der amtierende Gouverneur von Katsina, der amtierende Vizepräsident bzw. ein Ex-Militärjuntachef – zur Wahl, die allesamt Repräsentanten des nigerianischen Systems und seiner politischen Klasse sind. Eine Kontinuität des Reformkurses der Regierung Obasanjo wurde von der Presse Nigerias im Vorfeld der Wahlen am ehesten vom späteren Wahlgewinner Yar'Adua, dem Kandidaten der PDP, erwartet. Eine Beschleunigung der Reformen bzw. deren massive Verankerung auf der Ebene der Bundesstaaten wird ihm – wie den beiden anderen Kandidaten auch – nicht zugetraut. Es ist nicht zu erwarten, dass eine Regierung Yar'Adua die bisherige Funktionslogik der politischen Ökonomie Nigerias außer Kraft setzt.
- Die von EU, DFID, Weltbank und USA verfolgte Entwicklungsstrategie wird von diesen Gebern selbst als eine Hochrisikostategie charakterisiert. Die Gründe hierfür liegen in erster Linie in der beschriebenen Natur des nigerianischen Staates. Obwohl die vorgesehenen EZ-Maßnahmen alle wichtig sind, können keine belastbaren Prognosen hinsichtlich ihrer Realisierungschancen formuliert werden. Die Geber haben kaum Expertise in der Umsetzung der geplanten Politiken auf der Ebene der Bundesstaaten, geschweige denn der LGAs. Die Wahrscheinlichkeit, dass erhebliche Summen im Sumpf von Korruption, Misswirtschaft und Amtsmissbrauch versickern, ist groß. Im Fall einer Beteiligung an dieser Strategie, würde Deutschland hohe Summen EZ-Mittel ohne klar prognostizierbare Gegenleistungen oder entwicklungspolitische Erfolge riskieren.
- Im Zentrum der Strategie von EU, DFID, Weltbank und USA steht eine erhebliche Erhöhung des EZ-Mittelzuflusses. Dabei ist absehbar, dass weitere Mittelsteigerungen werden folgen müssen (allein, um angesichts der bisherigen ODA/BIP-Quote gegenüber dem Staat Nigeria als relevant wahrgenommen zu werden und sich Mitsprache zu „erkaufen“). Die in Option 4 und 5 genannten EZ-Volumina sind demnach als „Einstiegspreise“ zu verstehen. Der Einsatz wird sich sukzessive erhöhen.
- Für ein Umschwenken auf eine Hochrisikostategie spricht indes der internationale Rollenanspruch der Bundesrepublik Deutschland. Als Mitglied der G8 und als größte EU-Ökonomie sowie als ein Staat, der seinen Anspruch auf einen ständigen Sitz im UN-Sicherheitsrat angemeldet hat, erscheint es evident, dass Deutschland willens und

in der Lage ist, (auch) gegenüber Nigeria eine kohärente Ankerlandstrategie zu formulieren und umzusetzen.

Bei vorsichtiger Abwägung aller fünf Optionen scheint es erstens geboten, die Bildung einer Nachfolgeregierung in Ruhe abzuwarten. Sollte nach einer Phase von etwa sechs Monaten nach den Wahlen feststehen, dass die Nachfolgeregierung die internationalen Verpflichtungen Nigerias ernst nimmt, den Reformkurs auf der zentralstaatlichen Ebene fortsetzt (insbesondere in den Bereichen Haushaltskontrolle und Transparenz), eventuell sogar in den bislang defizitären Bereichen Menschenrechte und Entwicklungsorientierung aktiver wird, ferner der politische Wille klar erkennbar ist, dass diese Reformen auch in den Bundesstaaten verfolgt werden sollen, und schließlich Interesse an einer Fortsetzung der EZ mit der Bundesrepublik sowie Bereitschaft zu Eigenbeiträgen signalisiert wird, sollte ein Dialog über die Implementierung der Option 3 begonnen werden – mit der Aussicht, mittelfristig (und im engen Dialog mit den *like-minded donors*) Option 4 zu realisieren. Der Übergang von Option 3 zu 4 könnte über ein differenziertes Dialogangebot an die neu gewählte Regierung formuliert werden.

Option 2 (Status quo) stellt angesichts der deutschen Interessen gegenüber Nigeria eine deutlich suboptimale Variante dar. Die Analyse des bisherigen Portfolios aus einer Ankerlandperspektive legt daher nahe, dass es sinnvoll wäre, einen Strategiewechsel einzuleiten, der sich der Optionen 3 oder 4 bedient.

### Module

Im Folgenden sollen die Grundelemente einer deutschen Strategie im Umgang mit Nigeria in fünf Modulen ausgeführt und die dabei einzusetzenden Instrumente skizziert werden (für die Module B bis E vgl. Abschnitt 6.3). Voraussetzung für die Umsetzung der Optionen 3, 4 und 5 ist, dass AA und BMZ gegenüber Nigeria eine gemeinsame Politik artikulieren.

Die im Modul A aufgelisteten Handlungsempfehlungen sind durch die *Paris Declaration on Aid Effectiveness*<sup>62</sup> und den Bericht des UN-Panels *System-Wide Coherence* (UN 2006) inspiriert (vgl. auch Ashoff 2005). Das Ziel – insbesondere des Moduls A1 – ist es, eine administrative Kultur der strategischen Planung, ressortübergreifenden Kooperation und des zielgerichteten Dialoges zu stärken.

#### Modul A: Akteure in der Zusammenarbeit mit Nigeria

##### A1 Whole of government approach

- Einrichtung eines Lenkungsausschusses unter gemeinsamer Federführung AA und BMZ unter Hinzuziehung von BMI, BKA, BMWi, BMVg, BMBF und BMU
- Entwicklung eines Kohärenzdossiers
- Ausarbeitung einer Ankerlandstrategie Nigeria (inkl. *Benchmarking*, regelmäßiger Überprüfung und Anpassung)
- Schaffung einer gemeinsamen Einheit zur Steuerung der Strategie mit Nigeria
- Entwicklung und Einführung eines gemeinsamen Berichtswesens und eines gemeinsamen Evaluierungssystems

62 Paris High-Level Forum 2005. Paris Declaration on Aid Effectiveness, Paris, 28.2.-2.3. (<http://www.aidharmonization.org/>; Stand: 29.12.2006). Nigeria ist kein Partnerland dieser Initiative.

- Entwicklung und Einführung eines Kohärenzindexes
- Vorlage eines gemeinsamen Berichts zur Umsetzung der strategischen Ausrichtung der Zusammenarbeit mit Nigeria von AA und BMZ im Deutschen Bundestag (jeweils zum Ende einer Legislaturperiode)
- Regelmäßige Ressortbesprechungen von AA und BMZ sowie Kohärenzgespräche zur Kooperation mit Nigeria
- Regelmäßige Öffnung der Sitzungen, oder eines reservierten Abschnitts der Sitzungen des Lenkungsausschusses, für den Dialog mit anderen Akteuren (von den parteinahen politischen Stiftungen über den DAAD bis zu den Kirchen und Vertretern der Privatwirtschaft)
- Organisation ressortübergreifender Workshops zu einzelnen Aspekten der Kooperation sowohl mit prekären, wie auch prosperierenden Ankerstaaten (z.B. *Mainstreaming, Benchmarking, Best practice, Lessons learned, etc.*)
- Strategietage, an denen neben den ministeriellen Beteiligten auch die Vorfeldinstitutionen, NGOs, *Think Tanks* (DIE, GIGA, SWP), Hochschullehrer usw. teilnehmen
- Beauftragung einer Arbeitsgruppe von DIE, GIGA und SWP mit einem regelmäßigen Forschungsbericht zur Wirkungsanalyse der Zusammenarbeit mit Nigeria
- Etablierung von Politikkohärenzeinheiten in AA und BMZ (nach dem Vorbild der PCU im niederländischen Außenministerium)

## **A2 Umsetzung der *Paris Declaration***

### A2a In Europa und Nordamerika

- Entwicklung von Positionspapieren und Instruktionen für die Arbeit der deutschen Vertreter in EU-Rat, Komitees und Arbeitsgruppen durch den Lenkungsausschuss von AA und BMZ
- Frühzeitige Diskussion von EU-Entwürfen im Lenkungsausschuss von AA und BMZ; aktive und frühzeitige Kommunikation der deutschen Position
- Aktive Koalitionenbildung (u.a. mit DFID, Weltbank und USA)
- Etablierung einer *OECD DAC Nigeria Working Group*

### A2b in Nigeria

- Etablierung eines Deutschen Hauses mit AA und GTZ (ggf. KfW, DED u.a.)
- Aktive und frühzeitige Kommunikation der deutschen Position gegenüber den nigerianischen Partnern, den Partnern in der Gebergemeinschaft und der Presse
- Koalitionsbildung bei Programmen (z.B. mit EU-Delegation, Weltbank usw., aber auch mit *like-minded donors* aus EU bzw. OECD DAC, z.B. Frankreich)
- Verstärkte Nutzung von *Pool Funding* (jedoch kein *Basket Funding*)
- Gemeinsame Geberstudie zu den Wirkungen von Nicht-EZ-Politiken

### A2c gegenüber ECOWAS

- Verstärkte Nutzung von *Pool Funding*
- Aktive und frühzeitige Kommunikation der deutschen Position
- Aufnahme eines regelmäßigen Tagesordnungspunktes „ECOWAS“ beim Koordinationstreffen der Geber

## **A3 Außenpolitische Strategie**

- Systematische Entwicklung eines politischen Dialoges
- Nutzung der Regierungsverhandlungen zum Politikdialog
- Sicherstellung einer hochrangigen Vertretung bei zentralen Anlässen (Minister, Staatssekretär, Abteilungsleiter)
- Bereitstellung ausreichender Budgetmittel für regelmäßige Dienstreisen des Länderreferenten nach Nigeria (mind. einmal pro Jahr)
- Gemeinsames AA/BMZ-*Benchmarking* der eigenen Aktivitäten und Definition einer *exit strategy*



<p><b>A4 Entwicklungspolitische Strategie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Entsendung eines EZ-Referenten an die Deutsche Botschaft in Abuja</li> <li>• Bereitstellung ausreichender Budgetmittel für regelmäßige Dienstreisen des Länderreferenten nach Nigeria (mind. einmal pro Jahr)</li> </ul>
<p><b>A5 Wirtschaftspolitische Strategie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stärkung der Zusammenarbeit mit der deutschen Privatwirtschaft (BMZ 2006, 21)</li> <li>• Gründung einer deutsch-nigerianischen Handelskammer</li> <li>• Schaffung eines Forums zur regelmäßigen Überprüfung deutscher Firmen in Nigeria im Hinblick auf sozial verantwortliches Unternehmenshandeln</li> </ul>
<p><b>A6 Andere Strategieelemente</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Prüfung des Aufbaus eines Handlungsfeldes „Erneuerbare Energien“ durch AA, BMZ und BMU</li> <li>• Bericht zur Wirkung von Nicht-EZ-Politiken in Nigeria durch den Außenpolitischen Ausschuss des Deutschen Bundestages</li> <li>• Systematische Einbeziehung des Goethe-Instituts (Lagos) in die Öffentlichkeitsarbeit zur Kommunikation der Ankerlandstrategie „Nigeria“</li> <li>• Einbeziehung der parteinahen politischen Stiftungen (FES, HBS, KAS) in A1 und A2</li> <li>• Abstimmung mit der „Partnerschaft mit Afrika“-Stiftung, u.a. zur Stärkung des Themas „Jugend“ in den eigenen Aktivitäten</li> </ul>

### 6.3 Empfehlungen zur Weiterentwicklung des Kooperationsportfolios

Zu den grundsätzlichen Optionen im Hinblick auf eine Gesamtstrategie gegenüber Nigeria treten Empfehlungen für einzelne Handlungsfelder, die als kombinierbare Module dargestellt werden. Dabei wird zwischen zwei Arten von Modulen unterschieden: MDGs und Querschnittsthemen (zu denen auch der politische Dialog zählt). Je nach Entscheidung zwischen den Optionen 1 bis 5, ließen sich weitere Aktivitäten beschreiben bzw. entwickeln. Je nach Wahl einer der fünf Optionen, stellt das Handlungsfeld ECOWAS eine komplementäre Arena dar, die geeignet ist, entweder die selbst gewählte Begrenzung des eigenen Engagements regional abzusichern (Stärkung von ECOWAS als wichtiger Akteur i.S. der deutschen Interessen) oder eine mögliche Ausdehnung des eigenen Engagements strategisch zu begleiten (Förderung einer stärker integrierenden Rolle Nigerias innerhalb von ECOWAS).<sup>63</sup>

Ein Ziel der Politik gegenüber Nigeria muss es bleiben, mittelfristig eine Eigenbeteiligung der Kooperationspartner einzufordern, dies gilt – wo möglich – insbesondere für die Ebene der Bundesstaaten und der LGAs.

<b>Modul B: Handlungsfeld Nigeria</b>	
<b>Zielebene</b>	<b>Maßnahmen</b>
MDG 1 <i>“Eradicate extreme hunger and poverty”</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• B1: Allgemeine Optimierung der Wirkungskontrolle des EoPSD-Programms, zusätzlich stärkeres Augenmerk auf SEEDS und LEEDS im Sinne einer Herstellung von Anschlussfähigkeit und Anfertigung einer <i>Base Line Study</i> für deren Mikrofinanzierungsförderungskomponente</li> <li>• B2: Ausweitung des EoPSD-Programms auf mindestens zwei weitere Bundesstaaten (mit Blick auf ein relativ positives Ergebnis im <i>Benchmarking</i>)</li> </ul>

<sup>63</sup> Diese Verknüpfung zwischen Länderportfolio und Regionalorganisationsförderung könnte sich auch haushaltstechnisch niederschlagen.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• B3: Nutzung des EoPSD-Programms zum Wissenstransfer Richtung EU-Delegation</li> <li>• B4: Optimierung der Kooperation im <i>Advisory Committee Bilateral Cooperation</i> der NPC mit dem mit dem Nahziel einer Dokumentierung von <i>Lessons learned</i> und <i>Best practice</i></li> <li>• B5: Aufbau einer Beratungskapazität zum Thema Dezentralisierung (i.S. einer Übertragung verantwortlicher und transparenter Regierungsführung), mit besonderem Blick auf die NPC</li> <li>• B6: Stärkung der <i>Business Development Committees</i> als Plattformen für die Begegnung von Privatsektor (SMME) und LGAs</li> </ul>
MDG 7 „Ensure environmental sustainability“	<ul style="list-style-type: none"> <li>• B7: Ausloten von Kooperationsangeboten im Bereich „Erneuerbare Energien“</li> </ul>

Parallel hierzu gibt es weitere Möglichkeiten, die institutionellen Kapazitäten der ECOWAS weiter zu stärken, auch um die Regionalorganisation besser als effektiven Ausgangspunkt für die Verbreitung „von länderübergreifenden Handlungsmaximen und Qualitätsstandards“ nutzen zu können (BMZ 2006, 18).

Modul C: Handlungsfeld ECOWAS	
Zielebene	Maßnahmen
Organisationsberatung	<ul style="list-style-type: none"> <li>• C1: Entwicklung von Modulen zur Qualitätskontrolle in ausgewählten Bereichen</li> <li>• C2: Entwicklung eines gemeinsamen <i>Benchmarking</i> durch Beratung in <i>Planning and Needs Assessments</i></li> <li>• C3: Vorbereitung eines gemeinsamen <i>Needs Assessment</i> durch die am <i>Pool Fund</i> beteiligten Geber</li> <li>• C4: Institutionalisierung eines strukturierten Erfahrungsaustausches dieses Beratungsprojektes mit anderen, ähnlich gelagerten Beratungsvorhaben</li> <li>• C5: Stärkung der Beratungskapazität durch Aufbau einer Partnerschaft mit einem oder mehreren universitären oder außeruniversitären Instituten in Deutschland (i.S. eines akademischen <i>Backstoppings</i> und Ressourcenpools)</li> </ul>
Entwicklung weiterer Kooperationsfelder	<ul style="list-style-type: none"> <li>• C6: Prüfung von Transfermöglichkeiten der positiven Erfahrungen mit dem EoPSD-Programm bzw. dem Projekt zur Stärkung der Rechte von Frauen auf andere ECOWAS-Mitgliedsstaaten (i.S. der Organisation eines regionalen <i>Lessons learned / Best practices</i>-Austausches), z.B. Abgleich mit der ECOWAS <i>Gender Policy</i> in und durch die Mitgliedsstaaten</li> </ul>

Schließlich sollten in diese Handlungsfelder zentrale Querschnittsthemen eingebunden werden, wobei aus Kapazitätsgründen und wegen begrenzter Absorptionsfähigkeiten einige dieser Querschnittsthemen zunächst sicherlich nur im Sinne eines *Mainstreaming* relevant sind. Gerade wenn gegenüber Nigeria keine breit angelegte Ankerlandstrategie zur Anwendung kommen sollte, ist es wichtig, neuartige Dialogangebote zu unterbreiten, mit denen die Regierung Nigerias, einzelne Bundesstaaten oder *Change agents* flexibel an Themen herangeführt werden können, die Deutschland wichtig sind.

Modul D: Querschnittsthemen Nigeria	
Zielebene	Maßnahmen
Politischer Dialog	<ul style="list-style-type: none"> <li>• D1: Schaffung eines flexiblen, unbürokratischen und kurzzeitig einsetzbaren Fonds zur Durchführung von Dialogen sowie daraus resultierende Begleitmaßnahmen, z.B. institutionelle Kooperation oder Pilotmaßnahmen Nigeria (oder <i>Gulf of Guinea States</i>) aus Mitteln der FZ (dessen Funktionsweise analog der GTZ Studien- und Fachkräftefonds angelegt ist) – hier kann auch eine aus FZ-Mitteln gespeiste Stiftung eine sinnvolle institutionelle Variante darstellen</li> <li>• D2: Formulierung von Dialogkorridoren</li> </ul> <p>Mögliche Ansatzpunkte für diese Maßnahmen stellen die Themenfelder Ressourcennutzung (BMZ 2006), Ölfonds, <i>Good Governance</i>, <i>Regional Security</i>, <i>Informal Trade</i>, Migration, etc. dar. Diese müssen jedoch systematisch entwickelt werden; ein entsprechender bilateraler Dialog existiert zurzeit allenfalls in Ansätzen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• D3: Entwicklung dieser Dialogkorridore auch in Zusammenarbeit mit den vor Ort ansässigen parteinahen politischen Stiftungen</li> </ul>
Strategische Partnerschaft	<ul style="list-style-type: none"> <li>• D4: Nutzung bzw. Entwicklung von Formaten wie der Afrika-Initiative von Bundespräsident H. Köhler oder des Energiedialoges zwischen Deutschland und Indien, um gemeinsame außenpolitische Initiativen zwischen Deutschland und Nigeria zu entwickeln (z.B. zu Themen wie Wassermanagement, Abbau nichttarifärer Handelshemmnisse, Erdgasnutzung, etc.), die sich in bilateralen und multilateralen Foren niederschlagen (G8, EU/ACP, WTO, UNGA, etc.)</li> </ul>
Gender (MDG 3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• D5: <i>Mainstreaming</i></li> </ul>
Good Governance	<ul style="list-style-type: none"> <li>• D6: Beitrag zum <i>Benchmarking</i> der Staaten und LGAs</li> <li>• D7: <i>African Peer Review Mechanism</i>; Politikdialog: Ermutigung der Regierung, zivilgesellschaftliche Akteure einzubinden</li> <li>• D8: Punktuelle Stärkung von <i>Change agents</i>, z.B. durch Einbindung Nigerias in das AFRITAC-Programm<sup>64</sup> des IMF (mit der GTZ als Sub-Auftragnehmer) oder durch spezifische Angebote (z.B. Förderung einer regionalen <i>PhD School on Governance and Resources</i>)</li> <li>• D9: Prüfung einer Organisationsberatungskomponente für die <i>Association of Local Governments</i> (ALGON)</li> </ul>
HIV/Aids (MDG 6)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• D10: <i>Mainstreaming</i></li> </ul>
Peacebuilding and conflict prevention	<ul style="list-style-type: none"> <li>• D11: Strukturierung einer Diskussion innerhalb der Gemeinschaft der Geber über die Möglichkeit einer Übertragbarkeit der Prinzipien des Borno-Projektes auf andere Bundesstaaten im Norden</li> </ul>
Ressourcen, d.h. Verbesserung des nachhaltigen Managements von Erdölgewinnen (BMZ 2006, 19) sowie Verbesserung internationaler Standards und Richtlinien (BMZ 2006, 20)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• D12: Hilfe beim EITI-<i>mapping</i> (analog der Erfahrungen in Ghana)</li> <li>• D13: Strukturierung eines konstruktiven Dialoges über die Wirkungsmöglichkeiten auf die Sozial- und Ökostandards deutscher Firmen (z.B. Berger &amp; Bilfinger, Siemens, etc.)</li> </ul>
Youth	<ul style="list-style-type: none"> <li>• D14: Wirkungsstudie zum EoPSD-Programm hinsichtlich des Effekts auf Jugendliche mit dem Ziel einer möglichen Modularisierung für andere Programme / Geber</li> </ul>

64 Mit dem IMF *Africa Regional Technical Assistance Center*-Programm sollen die institutionellen Kapazitäten und Humanressourcen im Bereich der Formulierung und Implementierung makroökonomischer Politiken gestärkt werden.

Auch bei den Querschnittsthemen bieten sich Kooperationsfelder mit der ECOWAS an:

Modul E: Querschnittsthemen ECOWAS	
Zielebene	Maßnahmen
Politischer Dialog	<ul style="list-style-type: none"> <li>E1: Nutzung des Dialogfonds Nigeria (vgl. D1) zur Entwicklung regionaler Dialogformate (Themenfelder: E3-5 und E7-12), entweder von Nigeria aus in die ECOWAS oder von der ECOWAS an Kooperationspartner in Nigeria</li> </ul>
Gender (MDG 3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>E2: <i>Mainstreaming</i></li> </ul>
Good Governance	<ul style="list-style-type: none"> <li>E3: Vorbereitung einer auf die ECOWAS Commission abgestellten regionalen Auswertung von APRM-Erfahrungen: Auswertung von <i>Support Missions, Lessons learned</i></li> <li>E4: Einmalige Kofinanzierung eines regionalen ECOWAS APRM <i>Trust Fund</i> (evtl. gemeinsam mit UNDP oder als G8-Maßnahme für alle RECs)<sup>65</sup></li> <li>E5: Studie / <i>Assessment</i> der „Zivilgesellschaft-Landschaft“ in der ECOWAS-Region; weniger im Hinblick auf die Frage der Legitimität, sondern auf <i>Driving force, Impact</i> etc. in Bezug auf Querschnittsthemen und Standing in den Mitgliedsstaaten; einzubinden wären a) die von ECOWAS mit (unterschiedlichem) Beobachterstatus zugelassenen NGOs b) das in der Etablierungsphase befindliche WACSO</li> </ul>
HIV/Aids (MDG 6)	<ul style="list-style-type: none"> <li>E6: <i>Mainstreaming</i></li> </ul>
<i>Peacebuilding and conflict prevention</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>E7: Systematische Herstellung einer Verbindung zwischen dem deutschen Beitrag zum <i>Kofi Annan International Peacekeeping Training Center (KAIPTC)</i> in Accra und der Beratung der ECOWAS Commission (u.a. mit Blick auf eine Professionalisierung und damit Akzeptanz-erhöhung auch Nigerias Rolle im regionalen <i>Peacekeeping</i>)</li> <li>E8: Systematische Vernetzung der GTZ-Beratungsvorhaben bei Regionalorganisationen (insbesondere mit AU) im Bereich Krisenprävention</li> </ul>
Ressourcen	<ul style="list-style-type: none"> <li>E9: Einrichtung und nachfolgende Unterstützung einer Arbeitsgruppe zur Untersuchung einer Politikoption „Etablierung von Ölfonds“</li> <li>E10: Einrichtung und nachfolgende Unterstützung einer Arbeitsgruppe zur Beobachtung der Umsetzung der Initiativen <i>Extractive Industries Transparency Initiative (EITI)</i>, <i>Publish What You Pay (PWYP)</i> und <i>Publish What You Earn (PWYE)</i> in der Region</li> <li>E11: Einrichtung und nachfolgende Unterstützung einer PASPU-Arbeitsgruppe <i>The Future of Oil Revenues in the Gulf of Guinea</i> zu künftigem Ressourcenmanagement, Standards etc.</li> <li>E12: Einrichtung und nachfolgende Unterstützung einer Arbeitsgruppe zur Beobachtung der Umweltfolgen von Auslandsinvestitionen</li> </ul>

<sup>65</sup> Der kontinentale APRM Trust Fund, an dessen Finanzierung die GTZ sich mit 800.000,- € beteiligt, ist ausschließlich zur Unterstützung des APRM-Sekretariats in Midrand (Südafrika) und das *APRM Panel of Eminent Persons* angelegt.

## Literaturverzeichnis

- Adebayo, Adekeye* (2002a): Building peace in West Africa: Liberia, Sierra Leone and Guinea-Bissau, Boulder, Col.
- (2002b): Liberia's civil war. Nigeria, ECOMOG and regional security, Boulder, Col.
- Adeleke, Ademola* (1995): The politics and diplomacy of peacekeeping in West Africa. The ECOWAS operation in Liberia, in: *Journal of Modern African Studies* 33 (4), 569–593
- Adenikinju, Adeola F. / B. Alaba Olumuyiwa* (2005): EU-ACP economic partnerships: implications for trade and development in West Africa. Draft paper for presentation at the silver jubilee meeting of WIDER-UNU, Helsinki, June (mimeo)
- Agbu, Osita* (2004): Ethnic militias and the threat to democracy in post-transition Nigeria, in: *NAI Research Report* 127, Uppsala
- Akinyele, R. T.* (2001): Ethnic militancy and national stability in Nigeria: a case study of the Oodua People's Congress, in: *African Affairs* 100, 623–640
- Amnesty International* (2004): Nigeria: The death penalty and women under the Nigerian penal system, Report dated 10.2.
- (2005): Nigeria: Unheard voices, Report dated 31.5.
- (2006): Nigeria: Rape – the silent weapon, Report dated 28.11.
- Anugwom, Edlyne E.* (2005): Oil minorities and the politics of resource control in Nigeria, in: *Africa Development* 30 (4), 87–120.
- Ashoff, Guido* (2005): Der entwicklungspolitische Kohärenzanspruch: Begründung, Anerkennung und Wege zu seiner Umsetzung, Bonn: DIE Studies 2005/6
- Bach, Daniel C.* (2003): New regionalism as an alias: regionalisation through trans-state networks, in: J.A. Grant / Frederick Söderbaum (eds.), *New regionalism in Africa*, Aldershot, 21–30
- (2005): Inching towards a country without a state: Prebendalism, violence and state betrayal in Nigeria, in: Christopher Clapham / Jeffrey Herbst / Greg Mills (eds.), *Big African states*, Johannesburg, 47–79
- (2006): Nigeria's 'manifest destiny': A case for influence without power, paper presented at the GIGA conference on 'Regional powers in Asia, Africa, Latin America and the Middle East', Hamburg, 11.–12.12. (mimeo)
- Baker, Bruce* (2002): When the Bakassi Boys came: Eastern Nigeria confronts vigilantism, in: *Journal of Contemporary African Studies* 20 (2), 1–22
- Balogun, M. J.* (1997): Enduring clientelism, governance reform and leadership capacity: a review of the democratisation process in Nigeria, in: *Journal of Contemporary African Studies* 15 (2), 237–260
- Bergstresser, Heinrich* (2006): Nigeria 2005, in: Andreas Mehler / Henning Melber / Klaas van Walraven (eds.), *Africa yearbook. Politics, Economics and Society South of the Sahara*, Leiden, 135–150
- (2005): Nigeria 2004, in: Andreas Mehler / Henning Melber / Klaas van Walraven (eds.), *Africa yearbook. Politics, economics and society South of the Sahara*, Leiden, 133–148
- BMZ* (2006): Entwickelt Öl? Möglichkeiten der entwicklungsorientierten Nutzung der Öleinnahmen in Subsahara Afrika, in: *BMZ Diskurs* 008, Bonn
- (2004): Ankerländer – Partner für globale Entwicklung. Ein Positionspapier des BMZ, Bonn
- Brunner, Markus* (1999): Staat in Nigeria. Elitenspiele und Herrschaft, in: Günther Baechler / A. Truger (Hrsg.), *Afrikanische Perspektiven. Friedensbericht 1998. Theorie und Praxis ziviler Konfliktbearbeitung in Osteuropa*, Chur, 153–174, in: *Dialog, Beiträge zur Friedensforschung* 34 (1/2)
- Cayford, Steven* (1996): The Ogoni Uprising. Oil, human rights, and a democratic alternative in Nigeria, in: *Africa Today* 43 (2), 183–197
- Chabal, Patrick / Jean-Pascal Daloz* (1999): *Africa works. Disorder as political instrument*, Oxford, Bloomington, Ind.
- Club du Sahel OECD* (2000): Regional co-operation and globalisation. Prospects for trade between Nigeria and its neighbours, Paris (mimeo), SAH/ISAM(2000)1

- Daloz, Jean-Pascal* (2002): Élités et représentations politiques. La culture de l'échange inégal au Nigeria, in: *Collection: Le Territoire du politique*, Pessac, Presse universitaire de Bordeaux
- Dauda, A.* (2001): Ethnic identity, democratization and the future of the African state: lessons from Nigeria, in: *African Issues* 29 (1&2), 31–36
- Ebbe, Obi N.I.* (1999): The political-criminal nexus: the Nigerian case, in: *Trends in Organized Crime* 4 (3), 29–59
- Eberlein, Ruben* (2006): On the road to state's perdition? Authority and sovereignty in the Niger Delta, in: *Journal of Modern African Studies* 44 (4), 573–596
- Ejobowah, John Boye* (2000): Who owns the oil? The politics of ethnicity in the Niger Delta of Nigeria, in: *Africa Today* 47 (1) 29–47
- Engel, Ulf* (2000): Die Afrikapolitik der Bundesrepublik Deutschland 1949–1999. Interessen und Identitäten, Hamburg etc.
- (2003): Working with conflict in the Niger Delta. Final Report to Deutsche Gesellschaft für technische Zusammenarbeit (GTZ) GmbH, Leipzig (mimeo)
- (2005): The Niger Delta region – A strategic conflict analysis of conflicts around oil, in: Matthias Basedau / Andres Mehler (eds.), *Resource politics in sub-Saharan Africa*, Hamburg, 191–221; in: *African Studies* 14, Hamburg
- European Community* (2001): Nigeria – European Community. Country Support Strategy and Indicative Programme 2001–2007, Abuja (mimeo)
- EU Delegation Nigeria* (2006): Nigeria-European Community. Country Strategy Paper and National Indicative Programme for the period 2008–2013, Draft, Abuja [October] (mimeo)
- Francis, David J.* (2001): The Politics of economic regionalism: Sierra Leone in ECOWAS, Aldershot
- Frynas, Jędrzej George* (2000): Oil in Nigeria. Conflict and litigation between oil companies and village Communities, Münster etc., in: *Politics and Economics in Africa* 1
- Gershoni, Yekutiel* (1993): From ECOWAS to ECOMOG: the Liberian crisis and the struggle for political hegemony in West Africa, in: *Liberian Studies Journal* 18 (1), 21–43
- Graf, William* (1998): The Nigerian state: political economy, state class and political system in the post colonial era, London
- Gore, Charles / David Pratten* (2003): The politics of plunder: the rhetorics of order and disorder in Southern Nigeria, in: *African Affairs* 102 (407), 211–240
- GTZ* (2005): Angebot zur Durchführung des Vorhabens: Stärkung der ECOWAS durch Managementberatung, Afrika NA, Projektnummer 2005.2162.5, Eschborn (mimeo)
- (2006a): Angebot zur Durchführung des Vorhabens: Beschäftigungsorientierte Privatwirtschaftsförderung, Auftragsnummer 2003.2030.9-001.00. Fortschrittsbericht an das BMZ, Eschborn (mimeo)
- (2006b): Angebot zur Durchführung des Vorhabens: Stärkung der Rechte von Frauen und Mädchen in Borno State, Nigeria, Projektnummer 2006.2080.7. 24.5, Eschborn (mimeo)
- GTZ / Wilbahi Engineering Ltd* (2001): Integrated regional master plan project for the Niger Delta Development Commission NDDC. Technical Bid, Accra etc. (mimeo)
- Harnischfeger, Johannes* (2006), Demokratisierung und islamisches Recht. Der Scharia-Konflikt in Nigeria, Frankfurt / Main
- (2003), The Bakassi Boys: fighting crime in Nigeria, in: *Journal of Modern African Studies* 41 (1), 23–49
- Hashim, Yahaya / Kate Meagher* (1999): Cross-border trade and the parallel currency market in Kano – Trade and finance in the context of structural adjustment. A case study from Kano, Nigeria, Uppsala Nordic Africa Institute Research Report 113
- HBS* (2006): Politischer Jahresbericht Nigeria 2005/2006, Berlin (Verfasser: Axel Harneit-Sievers)
- Ibrahim, J.* (1999): Ethno-religious mobilization and the sapping of democracy in Nigeria, in: J. Hyslop (ed.), *African democracy in the era of globalization*, Johannesburg, 93–114
- Ikelegbe, A.* (2001): Civil society, oil and conflict in the Delta region of Nigeria, in: *Journal of Modern African Studies* 39 (3), 437–469
- Ikpe, Ukana B.* (2000): Patrimonialism and military regimes in Nigeria, in: *African Journal of Political Science* 5 (1), 14–162

- Jinadu, A. L.* (1994): The dialectics of theory and research on race and ethnicity in Nigeria, in: P. Ratcliffe (ed.), *Race, ethnicity and nation: international perspectives on social conflict*, London, 163–178
- Joseph, Richard A.* (1987): Democracy and prebendal politics in Nigeria. The rise and fall of the Second Republic, in: *African Studies Series* 56, Cambridge
- (1999): Autocracy, violence and ethno-military rule in Nigeria, in: Richard A. Joseph (ed.), *State, conflict and democracy in Africa*, Boulder, Col., 359–376
- Lewis, Peter M.* (1994): Economic statism, private capital, and the dilemmas of accumulation in Nigeria, in: *World Development* 22 (3), 437–451
- (1996): From prebendalism to predation: the political economy of decline in Nigeria, in: *Journal of Modern African Studies* 34 (1), 79–103
- Liebig, Klaus* (2006a): Kooperation mit afrikanischen Ankerländern: Herausforderungen für die europäischen und deutschen Außenbeziehungen, in: Stephan Klingebiel (Hrsg.), *Afrika-Agenda 2007. Ansatzpunkte für den deutschen G8-Vorsitz und die EU-Ratspräsidentschaft*, Bonn: DIE Discussion Paper 18/2006, 113–118
- (2006b): Entwicklungszusammenarbeit im Gesamtkontext der Deutsch-Südafrikanischen Kooperation: Eine Portfolioanalyse, Bonn: DIE Discussion Paper 14/2006
- Mortimer, Robert A.* (1996): Senegal's role in ECOMOG: The francophone dimension in the Liberian crisis, in: *Journal of Modern African Studies* 34 (2), 196–306
- Müller, Inga* (2006): Perspektiven für die wissenschaftlich-technologische Kooperation Zusammenarbeit Deutschlands mit Subsahara-Afrika. Potenzialanalyse, Bonn: DIE Discussion Paper 17/2006
- Nmoma, V.* (1995): Ethnic conflict, constitutional engineering and democracy in Nigeria, in: H. Glickman (ed.), *Ethnic conflict and democratization in Africa*, Atlanta, Geo., 311–350
- Nnoli, O.* (1995): Ethnicity and development in Nigeria, Aldershot
- Nolte, Detlef* (2006): Macht und Machthierarchien in den internationalen Beziehungen: Ein Analysekonzept für die Forschung über regionale Führungsmächte, Hamburg, Working Papers, 29
- NPC* (National Planning Commission of Nigeria) (2004): National Economic Empowerment and Development Strategy NEEDS, Abuja
- (2005): The general performance of states on all the benchmarks in the 2005 SEEDS benchmarking-analysis by benchmark, Abuja (mimeo)
- (2006): Draft policy on official development assistance for Nigeria, [Abuja] (mimeo)
- Obi, Cyril I.* (2001): Global, state, and local intersections: power, authority, and conflict in the Niger Delta oil communities, in: Thomas M. Callaghy et al. (eds.), *Intervention and transnationalism in Africa. Global-local networks of power*, Cambridge, 173–193
- Omeje, K.* (2006): High stakes and stakeholders. Oil conflict and security in Nigeria, Aldershot
- Osaghae, Eghosa* (1998): Managing multiple minority problems in a divided society: the Nigerian experience, in: *Journal of Modern African Studies* 36 (1), 1–24
- (2001): From accommodation to self-determination: minority nationalism and the restructuring of the Nigerian state, in: *Nationalism and Ethnic Politics* 7 (1), 1–20
- Roberts, Nyemutu* (1998): Managing the minorities and development problems in Nigerian federalism. The OMPADEC initiative, Ibadan, in: *NISER Monograph Series* 11
- Schirm, Stefan A.* (2006): Leadership in regional and Global Politics: Why do emerging powers (sometimes) fail to reach their goals? Paper presented at the GIGA Conference on 'Regional powers in Asia, Africa, Latin America and the Middle East', Hamburg, 11.–12.12. (mimeo)
- Sesay, Amadu et al.* (2003): Ethnic militias and the future of democracy in Nigeria. Centre for Development and Conflict Management Studies, Ile-Ife
- Stamm, Andreas* (2004): Schwellen- und Ankerländer als Akteure einer globalen Partnerschaft. Überlegungen zu einer Positionsbestimmung aus deutscher entwicklungspolitischer Sicht, Bonn: DIE Discussion Paper 1/2004
- Ukiwo, Ukoha* (2003): Politics, ethno-religious conflicts and democratic consolidation in Nigeria, in: *Journal of Modern African Studies* 41 (1), 115–138

Williams, A. (1999): Nigeria in West Africa, in: D. J. Myers (ed.), *Regional hegemony: threat, perception and strategic response*, Boulder, Col., 269–301

World Bank / DFID (2005): *Country partnership strategy for the Federal Republic of Nigeria (2005-2009)*, 2.6.2005 (mimeo)

## Internet-Quellen

Bratton, Michael / Peter Lewis (2006): The durability of political goods? Evidence from Nigeria's new democracy, in: *Afrobarometer Working Papers*, 48, (<http://www.afrobarometer.org/papers/AfropaperNo48.pdf>; Stand: 28.1.2007)

BTI (2006): Bertelsmann Transformations Index (<http://www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html>; Stand: 28.12.2006)

bfai (2006): Nigeria – Wirtschaftsentwicklung 2005, Köln (<http://www.bfai.de/fdb-SE,MKT20061127143648,Google.html>; Stand: 28.12.2006)

EIA (2006): US Energy Administration. Country analysis briefs: Nigeria, March (<http://www.eia.doe.gov/emeu/cabs/Nigeria/Background.html>; Stand: 30.12.2006)

EU (2005): EU strategy for Africa: towards a Euro-African pact to accelerate Africa's development. Communication of the Commission to the Council, the European Parliament and the European Economic and Social Council, Brussels, COM(2005)489 final, 12.10. ([http://www.europe-cares.org/africa/docs/04\\_eu\\_strategy\\_for\\_africa\\_12\\_10\\_2005\\_en.pdf](http://www.europe-cares.org/africa/docs/04_eu_strategy_for_africa_12_10_2005_en.pdf); Stand: 28.1.2007)

EPI (2006): Environmental Performance Index (<http://www.yale.edu/epi/>; Stand: 29.12.2006)

HRW (1995): The Ogoni crisis: a case study of military repression in Southeastern Nigeria, 1.7., Report 7 (5A) (<http://hrw.org/reports/1995/Nigeria.htm>; Stand: 29.12.2006)

– (1999): The price of oil: corporate responsibility and human rights violations in Nigeria's oil producing communities, 1.1. (<http://www.hrw.org/reports/1999/nigeria/index.htm>; Stand: 29.12.2006)

– (2001): Jos: a city torn apart, 18.12., Report 13 (9A) (<http://www.hrw.org/reports/2001/nigeria/>; Stand: 29.12.2006)

– (2002a): The Niger Delta. No democratic dividend, 22.10., Report 14 (7A) (<http://www.hrw.org/reports/2002/nigeria3/>; Stand: 29.12.2006)

– (2002b): The Bakassi Boys. The legitimization of murder and torture, 20.5., Report 14 (5A) (<http://www.hrw.org/reports/2002/nigeria2/index.htm#TopOfPage>; Stand: 29.12.2006)

– (2003a): Renewed crackdown on freedom of expression, 2.12., Report 15 (19) (<http://www.hrw.org/reports/2003/nigeria1203/>; Stand: 29.12.2006)

– (2003b): The O'odua People's Congress (OPC): fighting violence with violence, 28.2., Report 15 (4) (<http://hrw.org/reports/2003/nigeria0203/>; Stand: 29.12.2006)

– (2003c): The Warri crisis: fueling violence, 17.12., Report 15 (18A) (<http://hrw.org/reports/2003/nigeria1103/>; Stand: 29.12.2006)

– (2004a): Nigeria's 2003 elections. the unacknowledged violence, 2.6. (<http://hrw.org/reports/2004/nigeria0604/>; Stand: 29.12.2006)

– (2004b): "Political Shari'a"? Human rights and Islamic law in Northern Nigeria, 21.9., Report 16 (9A) (<http://www.hrw.org/reports/2004/nigeria0904/>; Stand: 29.12.2006)

– (2005a): "Rest in Pieces". Police torture and deaths in custody in Nigeria, 27.7., Report 17 (11A) (<http://hrw.org/reports/2005/nigeria0705/>; Stand: 29.12.2006)

– (2005b): Revenge in the name of religion. The cycle of violence in Kano and Plateau State, 25.5., Report 17 (8A) (<http://hrw.org/reports/2005/nigeria0505/>; Stand: 29.12.2006)

– (2005c): Rivers and blood. Guns, oil and powers in Nigeria's Rivers State. February. Briefing Paper (<http://hrw.org/backgrounders/africa/nigeria0205/>; Stand: 29.12.2006)

– (2006): "They do not own this place". Government discrimination against "non-indigenes" in Nigeria, 25.4., Report 18 (3A) (<http://hrw.org/reports/2006/nigeria0406/>; Stand: 29.12.2006)

IMF (2004): Nigeria: selected issues and statistical appendix. Washington, DC (= IMF Country Report 04/242) ([www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2004/cr04424.pdf](http://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2004/cr04424.pdf); Stand: 25.12.2006)



- (2005): Nigeria. Poverty Reduction Strategy Paper – National Economic Empowerment and Development Strategy, Washington, DC, IMF Country Report 05/433 (<http://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2005/cr05433.pdf>; Stand: 28.12.2006)
- (2006): Nigeria: First review under the Policy Support Instrument, Washington, DC, IMF country report 06/180 (<http://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2006/cr06180.pdf>; Stand: 28.12.2006)
- ICG (2006a): Nigeria's faltering federal experiment, Africa Report No. 119, 25.10. (<http://www.crisisgroup.org/home/index.cfm?id=4464&l=1>; Stand: 29.12.2006)
- (2006b): Fuelling the Niger Delta crisis, Africa Report No. 118, 28.9. (<http://www.crisisgroup.org/home/index.cfm?id=4394&l=1>; Stand: 29.12.2006)
- (2006c): The swamps of insurgency: Nigeria's Delta unrest, Africa Report No. 115, 3.8. (<http://www.crisisgroup.org/home/index.cfm?id=4310&l=1>; Stand: 29.12.2006)
- NIC (2004): Africa in 2020. National Intelligence Council 2020 project. Summary of discussion by select panel of US experts, 9.1. ([www.dni.gov/nic/NIC\\_2020\\_project.html](http://www.dni.gov/nic/NIC_2020_project.html); Stand: 25.1.2007)
- Peak Oil News (<http://www.peak-oil-news.info/>; Stand: 28.12.2006)
- Transparency International Corruption Perception Indices 1998-2006 ([http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/cpi](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi); Stand: 9.12.2006)
- UN (2006): Letter dated 9 November 2006 from the co-chairs of the high-level panel on United Nations system-wide coherence in the areas of development, humanitarian assistance and the environment addressed to the Secretary-General. A/61/583 (“Delivering as one”)
- UNDP (2006a): Human Development Report 2006. Beyond scarcity: Power, poverty and the global water crisis (<http://hdr.undp.org/hdr2006/>; Stand: 29.12.2006)
- (2006b): Niger Delta Human Development Report, Abuja (<http://web.ng.undp.org/documents/nigeria-delta-hdr.pdf>; Stand: 29.12.2006)
- (2002): Human Development Report 2002. Deepening democracy in a fragmented world (<http://hdr.undp.org/reports/global/2002/en/>; Stand: 29.12.2006)
- USAID (2005): USAID / Nigeria annual report FY 2005, 16.6. ([http://pdf.usaid.gov/pdf\\_docs/PDACD873.pdf](http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PDACD873.pdf); Stand: 28.1.2007)
- US State Department of State (2006): US. Country reports on human rights practices – 2005, released by the Bureau of Democracy, Human Rights, and Labor, [Nigeria] 8.3. (<http://www.state.gov/gdrl/rls/hrrpt/2005/61586.htm>; Stand: 29.12.2006)
- World Bank (2007): Doing business – how to reform, Washington, DC (<http://www.doingbusiness.org/main/country-data-summaries.aspx>; <http://www.doingbusiness.org/EconomyRankings/>; Stand: 28.12.2006)
- Yang, Yongzheng / Sanjeev Gupta (2005): Regional Trade Arrangements in Africa: Past Performance and the Way Forward, Washington, DC, in: *IMF Working Paper*; 05/036 (<http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2005/wp0536.pdf>; Stand: 25.12.2006)

## Interviews

- Adekanye, Joel 'Bayo: Head of the PASPU at the ECOWAS Secretariat, Abuja, 17.1.2007
- Awinador-Kanyirige, William A.: Chef du Cabinet of the Secretary-General of ECOWAS, Abuja, 16.1.2007
- Bach, Daniel: Professor am Centre d'Etude d'Afrique Noire und am Institut d'Etudes Politiques, Université Montesquieu-Bordeaux IV, Hamburg, 11.12.2006
- Breyer, Niels: Referatsleiter Zentralafrika, Westafrika und Madagaskar im BMZ, Bonn, 15.12.2006
- Brüning, Karl: GTZ-Büroleiter Abuja, Abuja, 15.1.2007 und 18.1.2007
- Cassidy, Eamon: Head of DfID Nigeria, Abuja, 16.1.2007
- De Haan, Leo: Director of the African Studies Centre Leiden, Amsterdam 26.1.2007
- Ghanem, Hafez: World Bank Country Director Nigeria, Abuja, 17.1.2007
- Hofmann, Michael: Leiter Abteilung 4: Globale und sektorale Aufgaben, europäische und multilaterale EZ im BMZ, Hamburg, 11.12.2006

- Jacobi, Petra: GTZ Employment-oriented Private Sector Promotion Programme, Abuja, 16.1.2007 und 18.1.2007
- Joshua, Margaret: GTZ Employment-oriented Private Sector Promotion Programme, Abuja, 16.1.2007
- Konteh, Richard: Secretary General of the West African Civil Society Forum, Abuja, 17.1.2007
- Kricke, Gordon: Referat 321 im Auswärtigen Amt mit Zuständigkeit für Nigeria und Sierra Leone, Berlin, 9.1.2007
- Manig, Wolfgang: Deputy Head of Mission (acting Ambassador), Abuja, 18.1.2007
- Matz, Viktor: Stellvertretender Referatsleiter Zentralafrika, Westafrika und Madagaskar im BMZ, Bonn, 15.12.2006
- Pottgiesser, Monika: GTZ-Organisationsberaterin beim ECOWAS-Sekretariat, Abuja, 15.1.2007 und 16.1.2007
- Schaffert, Achim: Head of Section Regional Cooperation of the Delegation of the European Commission to Nigeria, Abuja, 17.1.2007
- Scheidhauer, Fritz: 2. Sekretär (Wirtschaft) an der Botschaft der Bundesrepublik Deutschland in Nigeria. Abuja, 15.1.2007 und 18.1.2007
- Thieulin, Denis: Head of Development Cooperation at the Delegation of the European Commission to Nigeria, Abuja, 17.1.2007
- Zeba, Suleyman: NEPAD Adviser at the ECOWAS Secretariat, Abuja, 17.1.2007

## Anhang 1: Terms of Reference

### 1. Kontext

Das DIE-Papier zur Zusammenarbeit mit Schwellen- und Ankerländern und das Ankerländerkonzept des BMZ haben deutlich gemacht, dass Deutschland aus einem globalen Gestaltungsinteresse heraus die Zusammenarbeit mit den Ankerländern intensivieren und konzeptionell auf eine erweiterte Grundlage stellen sollte. Dies ergibt sich aus der besonderen geographischen, wirtschaftlichen und demographischen Größe der Ankerländer, aufgrund derer sie eine besondere Rolle bei der Lösung von Weltproblemen und für die Dynamik in der jeweiligen Weltregion spielen. Die Studie zur Entwicklungszusammenarbeit mit Nigeria dient dazu,

- die Rolle dieses Landes als Ankerland zu analysieren,
- daraus Schlussfolgerungen für die Gestaltung einer EZ zu ziehen, welche die regionale und globale Funktion Nigerias berücksichtigt und die bilaterale EZ sinnvoll in einen größeren Gesamtkontext deutscher Politik (Interessen / Synergien anderer Ressorts) und multilateraler Politik (insbesondere der EU) einordnet,
- dieses mit dem bestehenden EZ-Portfolio abzugleichen und daraus eventuelle Anpassungen abzuleiten.

### 2. Aufgaben des Auftragnehmers (AN)

Der Auftragnehmer liefert bis Ende Januar 2007 einen ca. 40seitigen Bericht an das DIE und das zuständige Regionalreferat, der die unten genannten Teilaspekte bearbeitet.

Der AN ist zuständig für die redaktionelle Endbearbeitung des Berichts binnen drei Wochen nach Erhalt inhaltlicher Kommentare des BMZ und DIE. Er erstellt darüber hinaus eine Powerpoint-Präsentation der Ergebnisse und stellt diese bei einer Besprechung mit relevanten Institutionen vor.

Die Abnahme erfolgt durch Referat 220 BMZ in Abstimmung mit dem zuständigen Regionalreferat und dem DIE.

### Aspekte der Studie:

#### 1. Zentrale interne Entwicklungsprobleme Nigerias

Kurze Charakterisierung entwicklungspolitischer Kernprobleme des Landes (z.B. Probleme der Renteneinkommen aus dem Erdölsektor; ethnisch-religiöse Konflikte, demographische Herausforderungen, Entwicklung der Armut), insbesondere soweit diese

- a) für Nigeria spezifisch, d.h. nicht typische Strukturmerkmale aller Länder Subsahara-Afrikas sind;
- b) potenziell besondere internationale Auswirkungen haben („Ankerlandperspektive“);
- c) potenzielle Anknüpfungspunkte für EZ-Aktivitäten bieten.

## **2. Die Rolle Nigerias in der Region und als Akteur globaler Strukturpolitik**

Relevanz Nigerias in der Welt und in seiner jeweiligen Weltregion anhand ausgewählter Daten (Bevölkerung, Produktion, Handel, Armut, Migration usw.) und Einschätzung (evtl. als Szenarien) der heutigen und künftigen Bedeutung (z.B. in der Sicherheitspolitik / regionalen Friedenssicherung; hegemoniale Rolle in der jeweiligen Weltregion, ggf. Vorbildfunktion, Sprecherfunktion in internationalen Gremien, neue Internationalisierungsstrategien, z.B. Süd-Süd-Kooperationen usw.). Insbesondere Berücksichtigung seiner Rolle in NEPAD, AU, ECOWAS.

Sichtweisen und Einflussmöglichkeiten des Landes bzgl. ausgewählter Fragen globaler Strukturpolitik: a) WTO-Agenda, Währungs- und Wechselkurspolitik usw.; b) globale Umweltpolitik (Klima und Energie, Biodiversität, Ressourcenschutz); c) internationale Sicherheitspolitik (regionale Krisen, Massenvernichtungswaffen, Terrorismusbekämpfung, schwache Staaten); d) Demokratisierung, Menschenrechte und Sozialstandards; e) Beiträge zur Weiterentwicklung des internationalen Systems (UN, WTO, Bretton Woods, ILO ...) und regionaler Integrationsprozesse.

## **3. Interessen Deutschlands und Europas in Bezug auf die Zusammenarbeit mit Nigeria**

Welche Hauptinteressen hat Deutschland in Bezug auf Nigeria? Ist Nigeria ein wichtiger EZ-Partner, und wenn ja, leitet sich dies aus der hohen Zahl der Armen ab („MDG1-Fokusland“), oder aus seiner Rolle als prägender Akteur in (West-)Afrika (ECOWAS, APRM, NEPAD, Sicherheitspolitik), aus Nigerias Rolle in der globalen Strukturpolitik (z.B. Kandidat für Sitz im UN-Sicherheitsrat, Umweltdialog) oder aus langfristigen deutsche Eigeninteressen (Vermeidung von Emigration, Wirtschafts- und Wissenschaftspartnerschaften)?

Gemeinsame und divergierende Interessen Nigerias und Deutschlands in Bezug auf wichtige Themen globaler Strukturpolitik unter besonderer Berücksichtigung der Themen mit Relevanz für die EZ. Wirtschafts-, Sicherheits-, umweltpolitische Interessen, Förderung oder Behinderung von Demokratisierung in der Welt, geteilte ordnungs- und sozialpolitische Überzeugungen, Sichtweisen zu relevanten weltpolitischen Prozessen, Interessenkonvergenzen im Bereich von Wissenschaft und Technologie (*Knowledge for Development*).

Inwieweit ist das angestrebte Ziel der Kooperation mit Ankerländern, „die Zusammenarbeit zu einer strategischen Partnerschaft weiterzuentwickeln“, für Nigeria realistisch? Bestehen zumindest in Teilbereichen hinreichende Interessenkonvergenzen? Wenn ja, wo?

Inwieweit wäre eine besondere „Ankerland“-Partnerschaft mit dem Streben nach internationaler Harmonisierung / *Alignment* / Programmorientierung vereinbar?

#### 4. Bestandsaufnahme der bisherigen deutschen Zusammenarbeit, insbesondere der EZ, mit Nigeria

Knappe überblicksartige Bestandsaufnahme der EZ-Erfahrungen in den letzten ca. 10 Jahren: zugesagte Beträge nach Schwerpunkten, Anteil der ODA (insgesamt und deutscher Beitrag) am BIP, Einschätzung der Einflussmöglichkeiten; Schwerpunkte, Wirkungen in den einzelnen Sektorprogrammen, Absorptionsfähigkeit, Wertschätzung, Bereitschaft zur Ko-Finanzierung, Trends der Programmgestaltung und Perspektiven der Kooperation.

Bestandsaufnahme wichtiger Kooperationsprogramme anderer deutscher Institutionen. Akteure und Programme / Abkommen der Wirtschaft (BMWA, IHK/AHK, Verbände und informelle Initiativen); Bildung, Forschung, Technologie und Kultur (BMBF, DAAD, Goethe-Institute, wichtige Hochschulkooperationen); Umwelt (BMU, Bundesumweltamt); sowie u.a. BMJ, BMI, AA, BMV, BMVEL, Bundesländer, NRO. Welche Kooperationserfahrungen wurden gemacht (Trends, Relevanz, Wirkungen, *Ownership*, Reputation der deutschen Partner, interinstitutionelle Koordination usw.)?

Bewertung des Kooperationsportfolios durch Nigeria. Perspektiven der EZ und anderer Kooperationsfelder aus nigerianischer Sicht. Wünsche und Kompetenzvermutungen, Interesse an Finanzierung zu welchen Konditionen, Sachausstattung oder Beratung, Bereitschaft zur Leistung von Eigenbeiträgen. Wie sollen Verfahren ausgestaltet werden?

#### 5. Eigene Bewertung und Empfehlungen zur Weiterentwicklung des Kooperationsportfolios

Was wären Grundelemente einer deutschen Strategie im Umgang mit Nigeria? Welche Ziele sind mit welchen Instrumenten(bündeln) zu verfolgen?

Inwieweit entsprechen a) das allgemeine Kooperationsportfolio Deutschlands (einschließlich außenpolitischen Foren, Wissenschafts-, Kulturpolitik, Kirchen usw.) und b) das spezielle vom BMZ geförderte Kooperationsportfolio den allgemeinen Anforderungen und den spezifischen deutschen Interessen an Globaler Strukturpolitik?

Welche Wechselwirkungen bestehen zwischen dem BMZ-Portfolio und den Kooperationsangeboten, die von anderen deutschen Institutionen finanziert und durchgeführt werden? Dient EZ als „Türöffner“ oder „Geländer“ für weitere Engagements, und leisten diese „gehebelten“ Engagements entwicklungsrelevante Beiträge? Erhalten umgekehrt die EZ-Schwerpunkte Impulse von anderen deutschen Kooperationen?

Identifizierung von Synergiepotenzialen, insbesondere zwischen EZ und anderen Politikfeldern.

Bestandsaufnahme und Bewertung der Praxis interinstitutioneller Politikkoordination/Kooperation in Deutschland und vor Ort. Dabei geht es auch um die Vernetzung und Kooperationspotenziale innerhalb der verschiedenen Instrumente der deutschen EZ, insbesondere zwischen TZ i.e.S. / FZ, der TZ i.w.S. und der nichtstaatlichen EZ.

Bewertung der Verfahren des bilateralen Politikdialogs: Welche Ressorts führen systematische bilaterale Verhandlungen? In welchen Fällen können diese zusammengeführt wer-

den? Sind die BMZ-Verfahren der Länderprogrammierung den spezifischen Bedingungen von Ankerländern angemessen?

Empfehlungen bzgl. neuer Themen, zur Schaffung von interinstitutionellen Dialog- und Koordinationsmechanismen, zum Politikdialog, zur Nutzung von Synergien auf Durchführungsebene, zur künftigen Rolle der EZ und zur Weiterentwicklung der einzelnen EZ-Instrumente. Dabei Reflexion der folgenden Aspekte:

- Gibt es für die Deutschland / die internationale Gemeinschaft Ansatzpunkte, das politische Umfeld zu stabilisieren?
- Welchen Stellenwert haben Versuche, die Abhängigkeit vom Erdöl zu mindern?
- Welche Möglichkeiten bestehen durch die Zusammenarbeit mit Nigeria, a) signifikant Einfluss auf die Transparenz und Rechenschaftslegung bei der Einnahme und Verwendung von Ölgeldern zu nehmen und b) die Ölgelder derart zu lenken, dass sie produktiv und zur Förderung breitenwirksamen Wachstums eingesetzt werden?
- Wie sind angesichts hoher Erdölrenten die Spielräume einzuschätzen, durch konditionierte EZ Einfluss auf Strukturreformen zu nehmen, a) für die bilaterale deutsche EZ, b) über supra- bzw. multinationale Akteure gesehen?
- Welche Möglichkeiten gibt es, die Nigeria über seine Rolle bei ECOWAS zu stärken? Welche Rolle kann die *Peer-Review* der AU spielen? Wie können wir uns in diesen Prozess einbringen? Welche strategischen regionalen Partnerschaften sind mit Nigeria umsetzbar?
- Gibt es hier Kooperationsmöglichkeiten im nichtmilitärischen Bereich bei der regionalen Friedenssicherung?
- Nigeria gehört, vor allem im Nigerdelta, zu den weltgrößten Umweltverschmutzern. Gibt es Möglichkeiten einen Politikdialog (Weltbank, Ölförderunternehmen, Staatsregierung, nigerianische Bundesregierung, örtliche Bevölkerung) in Gang zu bringen um neben den Umweltgefahren auch die sozialen Verwerfungen abzubauen?
- Möglichkeiten der ECOWAS erörtern, das wirtschaftliche Potential Nigerias für die Region zu nutzen und gleichzeitig die Risiken unilateraler wirtschaftspolitischer Entscheidungen und Entwicklungen des Landes zu mindern. Nigerias Engagement innerhalb der ECOWAS ebenso wie der NEPAD-Initiative ist zudem vor dem Hintergrund zu prüfen, inwieweit Nigerias Kapazität, hier regional wichtige und zukunftssträchtige Themen wie regionale Krisenprävention weiter voranzutreiben, am effektivsten unterstützt werden kann.
- Inwieweit unterwerfen sich die in Nigeria anwesenden deutschen Firmen den Grundsätzen „sozial verantwortlicher Unternehmensführung“? Besteht Aussicht, dass sich die Prinzipien „sozial verantwortlicher Unternehmensführung“ auch auf nigerianische Unternehmen übertragen lassen? Gibt es hier Ansätze für verstärkte PPP-Maßnahmen.
- Welche nationalen, inter- und supranationalen Partner müssten in eine geschlossene Strategie eingebunden werden?

## Anhang 2: Tabellen

<b>Tabelle 1: Freedom House-Werte Nigeria und ECOWAS-Durchschnitt, 1996–2005</b>						
Jahr	Politische Rechte		Bürgerliche Freiheiten		Status	
	Nigeria	ECOWAS-Durchschnitt	Nigeria	ECOWAS-Durchschnitt	Nigeria	ECOWAS-Durchschnitt
1996	7	5.1	6	4.7	NF	PF-NF*
1997	7	5.1	6	4.6	NF	PF-NF*
1998	6	4.8	4	4.3	PF	PF-NF**
1999	4	4.4	3	4.4	PF	PF
2000	4	4.4	4	4.4	PF	PF
2001	4	4.3	5	4.4	PF	PF
2002	4	4.2	5	4.3	PF	PF
2003	4	4.3	4	3.9	PF	PF
2004	4	4.1	4	3.7	PF	PF
2005	4	3.9	4	3.7	PF	PF

Quelle: Freedom House Reports ([www.freedomhouse.org](http://www.freedomhouse.org)). Zur ECOWAS-Region vgl. insbesondere: <http://www.freedomhouse.org/uploads/fiw/FIWAllScores.xls> (Stand: 2.12.2006). Mauretanien ist in dieser Übersicht wegen seines Austritts aus der ECOWAS im Jahr 2002 nur für die Jahre 1996 bis 2001 berücksichtigt.

Anm.: Die Werte beziehen sich auf eine Skala von 1 (frei) bis 7 (unfrei).  
\* Tendenz: NF (not free), \*\* Tendenz: PF (partially free).

<b>Tabelle 2: Bertelsmann Transformations Index Nigeria, 2006</b>		
	Teilergebnis	Gesamtergebnis
<b>Status-Index (Skala 1-10)</b>		<b>5,38</b>
<b>Politische Transformation</b>		
Staatlichkeit	5,8	6,05
Politische Partizipation	6,3	
Rechtsstaatlichkeit	5,3	
Institutionelle Stabilität	7,0	
Politische und gesellschaftliche Integration	6,0	
<b>Transformation zur Marktwirtschaft</b>		
Sozioökonomisches Entwicklungsniveau	2,0	4,71
Markt- und Wettbewerbsordnung	5,0	
Währungs- und Preisstabilität	6,5	
Privateigentum	5,5	
Welfare Regime	4,0	
Leistungsstärke der Volkswirtschaft	6,0	
Nachhaltigkeit	4,0	
<b>Management-Index (Skala 1-10)</b>		<b>5,33</b>
Schwierigkeitsgrad	7,9	
Ergebnis Management-Leistung	5,6	
Internationale Zusammenarbeit	8,0	
Konsensbildung	5,3	
Gestaltungsfähigkeit	4,0	
Effektive Ressourcennutzung	5,0	

Quelle: BTI 2006. Bertelsmann Transformations Index 2006 (<http://www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html>; Stand: 28.12.2006).

<b>Tabelle 3: Rohölproduktion Nigerias (1.000 b/d), 1980–2005</b>						
	1980	1985	1990	1995	2000	2005
Nigeria	2.058,0	1.498,9	1.726,7	1.842,6	2.053,6	2.365,9
OPEC	26.501,5	14.921,0	22.021,1	24.600,8	27.745,0	30.673,3
Afrika	6.061,1	4.871,1	5.961,6	6.199,6	6.771,1	8.856,7
Afrika exkl. Algerien, Ägypten, Libyen, Tunesien	2.507,7	2.195,5	2.824,3	3.083,7	3.856,8	5.167,1
Quelle: OPEC Annual Statistical Bulletin 2005. CD-Rom Version, Tab. 39: World crude oil production by country, 1980–2005 ( <a href="http://www.opec.org/library/Annual%20Statistical%20Bulletin/interactive/FileZ/Main.htm">http://www.opec.org/library/Annual %20Statistical %20Bulletin/inter active/FileZ/Main.htm</a> , Stand: 20.12.2006).						

<b>Tabelle 4: Nigerias Anteil an der Rohölproduktion (in %), 1980–2005</b>						
	1980	1985	1990	1995	2000	2005
Nigerias Anteil an der OPEC-Produktion	7,8	10,1	7,8	7,5	7,4	7,7
Nigerias Anteil an der Produktion Afrikas	34,0	30,8	29,0	29,7	30,3	26,7
Nigerias Anteil an der Produktion Afrikas ohne Algerien, Ägypten, Libyen und Tunesien	82,1	68,3	61,1	59,8	53,3	45,8
Quelle: OPEC Annual Statistical Bulletin 2005. CD-Rom Version, Tab. 39: World crude oil production by country, 1980–2005 ( <a href="http://www.opec.org/library/Annual%20Statistical%20Bulletin/interactive/FileZ/Main.htm">http://www.opec.org/library/Annual %20Statistical %20Bulletin/interactive/FileZ/Main.htm</a> , Stand: 20.12.2006).						

<b>Tabelle 5: MDG Nigeria Country Profile, 1991–2003</b>					
	1991	1995	2001	2002	2003
<b>1 Eradicate extreme poverty and hunger</b>	2015 target = halve 1990 1\$/d poverty and malnutrition rates				
Population below 1 US\$ a day (%)	..	..	..	..	70.8
Poverty gap at 1 US\$ a day (%)	..	..	..	..	34,5
Percentage share of income or consumption held by poorest 20 %	..	..	..	..	..
Prevalence of child malnutrition (% of children under 5)	35.3	..	..	..	28.7
Population below minimum level of dietary energy consumption (%)	..	..	..	9.0	..
<b>2 Achieve universal primary education</b>	2015 target = net enrolment to 100				
Net primary enrolment ratio (% of relevant age group)	59.9	..	..	67.2	..
Percentage of cohort reaching grade 5 (%)	64.8	..	..	..	..
Youth literacy rate (% ages 15–24)	..	..	..	88.6	..
<b>3 Promote gender equality</b>	2015 target = education ratio to 100				
Ratio of girls to boys in primary and secondary education (%)	78.1	..	..	81.0	..
Ratio of young females to males (% ages 15–24)	..	..	..	95.4	..
Share of women employed in the non-agricultural sector (%)	34.0	..	..	..	..
Proportion of seats held by women in national parliament (%)	..	..	3.0	3.0	3.0



<b>4 Reduce child mortality</b>	2015 target = reduce 1990 under 5 mortality by 2/3				
Under 5 mortality rate (per 1,000)	235.0	238.0	..	..	198.0
Infant mortality rate (per 1,000 live births)	115.0	120.0	..	..	98.0
Immunization, measles (% of children under 12 months)	54.0	44.0	35.0	35.0	35.0
<b>5 Improve maternal health</b>	2015 target = reduce 1990 maternal mortality by 3/4				
Maternal mortality ratio (modelled est., per 100,000 live births)	..	..	..	..	..
Births attended by skilled health staff (% of total)	30.8	..	..	..	35.0
<b>6 Combat HIV/AIDS, malaria etc.</b>	Halt, and begin to reverse, AIDS, etc.				
Prevalence of HIV, female (% ages 15-24)	..	..	5.8	..	..
Contraceptive prevalence rate (% of women ages 15-49)	6.0	..	..	..	13.0
Number of children orphaned by HIV/AIDS	..	..	1.3m	..	1.8m
Incidence of tuberculosis (per 100,000 people)	101.5	183.6	266.7	279.6	292.6
Tuberculosis cases detected under DOTS (%)	..	12.0	14.0	13.5	18.0
<b>7 Ensure environmental sustainability</b>	2015 target = various				
Forest area (% of total land area)	19.2	..	..	..	..
Nationally protected areas (% of total land area)	..	..	..	..	3.3
GDP per unit of energy use (PPP US\$ per kg oil equivalent)	1.0	1.1	1.2	1.3	..
CO <sub>2</sub> emissions (metric tons per capita)	0.9	0.2	..	..	..
Access to an improved water source (% of population)	49.0	..	..	60.0	..
Access to improved sanitation (% of population)	39.0	..	..	38.0	..
Access to secure tenure (% of population)	..	..	..	..	..
<b>8 Develop a global partnership f. development</b>	2015 target = various				
Youth unemployment rate (% of total labour force ages 15-24)	..	..	..	..	..
Fixed line and mobile telephones (per 1,000 people)	3.0	4.1	8.0	19.2	32.5
Personal computers (per 1,000 people)	..	4.8	6.8	7.1	..
<b>General indicators</b>					
Population	96.2m	111.3m	130.0m	133.2m	136.5m
GNI (\$)	25.5bn	23.6bn	38.5bn	39.6bn	47.6bn
GNI per capita (\$)	270.0	210.0	300.0	300.0	350.0
Adult literacy rate (% of people ages 15 and over)	..	..	..	66.8	..
Total fertility rate (births per woman)	6.5	..	..	5.7	5.6
Life expectancy at birth (years)	49.1	..	..	45.3	44.9
Aid (% of GNI)	1.0	0.8	0.4	0.8	0.6
External debt (% of GNI)	130.7	131.7	71.0	75.6	70.6
Investment (% of GDP)	14.7	16.3	22.8	26.1	23.1
Trade (% of GDP)	72.2	86.5	77.7	81.8	90.9
Quelle:	World Bank: World Development Indicators database, April 2004 ( <a href="http://devdata.worldbank.org/idg/idgprofile.asp?ccode=nga&amp;cname=Nigeria&amp;selectedcountry=nga">http://devdata.worldbank.org/idg/idgprofile.asp?ccode=nga&amp;cname=Nigeria&amp;selectedcountry=nga</a> ; Stand: 29.12.2006).				

<b>Tabelle 6: Transparency International Corruption Perception Index, 1998–2006</b>									
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Punkte	1,9	1,6	1,2	1,0	1,6	1,4	1,6	1,9	2.2
Rang*	81/85	98/99	90/90	90/91	101/102	132/133	144/145	152/158	142/163
Quelle: Transparency International Corruption Perception Indices 1998-2006 ( <a href="http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi">http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi</a> ; Stand: 9.12.2006)									
Anm.: Der Punktwert ist auf ein Skala von 1 (extrem von Korruption befallen) bis 10 (als frei von Korruption wahrgenommen) verortet. Zum Vergleich die Werte einiger ECOWAS-Mitgliedsstaaten: Côte d'Ivoire weist im TI-Bericht für 2006 einen Wert 2,1 auf, Sierra Leone und Ghana jeweils von 3,3. * Rang X von Y Ländern.									

<b>Tabelle 7: BIP in Nigeria und ECOWAS, 2000-2005</b>				
	BNE (Mrd. US\$, Atlas-Methode)		BNE pro-Kopf (US\$, Atlas-Methode)	
	Nigeria	ECOWAS- Durchschnitt	Nigeria	ECOWAS- Durchschnitt
2000	33.127	4.790	280	359
2001	38.501	5.067	320	347
2002	39.569	5.122	320	339
2003	47.557	6.049	380	379
2004	55.326	6.593	430	449
2005	74.176	6.737	560	500
Quelle: World Bank – Data Query ( <a href="http://devdata.worldbank.org/data-query/">http://devdata.worldbank.org/data-query/</a> ; Stand: 11.12.2006). Diese Zahlen weichen allerdings deutlich ab von den Angaben der UN Statistics Division ( <a href="http://unstats.un.org/unsd/snaama/selecionbasicFast.asp">http://unstats.un.org/unsd/snaama/selecionbasicFast.asp</a> ; Stand: 11.12.2006).				

<b>Tabelle 8: Größe der Streitkräfte Nigeria und ECOWAS, 1990-2003</b>						
	1990	1995	2000	2001	2002	2003
ECOWAS-Durchschnitt	14.875	12.250	12.667	13.067	13.133	12.929
Nigeria	94.000	77.000	77.000	79.000	79.000	79.000
Quelle: Bonn International Center for Conversion (BICC) database available at FIRST SIPRI ( <a href="http://first.sipri.org/index.php">http://first.sipri.org/index.php</a> ; Stand: 23.12.2006). * In den Daten von 2003 ist Mauretanien wegen seines Austritts aus der ECOWAS nicht mitgerechnet. Für die Jahre 2000-2003 liegen für Sierra Leone keine Daten vor.						

<b>Tab. 9: Militärausgaben der ECOWAS-Mitgliedsstaaten (% BIP), 1990–2005</b>								
	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Benin	1,8	--	--	--	--	--	--	n.a.
Burkina Faso	3	1,4	1,4	1,3	1,5	1,3	1,3	n.a.
Kap Verde	--	1,3	1,3	0,8	0,7	0,7	0,7	n.a.
Côte d'Ivoire	1,3	--	--	--	--	1,5	--	n.a.
Gambia	1,2	0,8	0,8	0,7	0,6	0,4	0,4	n.a.
Ghana	0,4	0,8	1	0,6	0,6	0,7	0,8	n.a.
Guinea	--	--	1,5	2,9	2,9	--	--	n.a.
Guinea-Bissau	--	0,5	4,4	3,1	--	--	--	n.a.
Liberia	7,4	--	--	(7,7)	(7,5)	--	--	n.a.
Mali	2,1	2	2,2	2	1,9	1,9	1,9	n.a.
Mauretanien*	3,8	2,7	1,9	1,9	1,9	1,6	1,4	n.a.
Niger	--	1	1,2	1,4	1	1	--	n.a.
<b>Nigeria</b>	<b>0,9</b>	<b>0,7</b>	<b>0,8</b>	<b>1,3</b>	<b>1,9</b>	<b>1,1</b>	<b>1</b>	<b>n.a.</b>
Senegal	2	1,7	1,3	1,4	1,4	1,4	1,4	n.a.
Sierra Leone	1,4	2,9	[4,1]	2,4	1,7	1,8	1,2	n.a.
Togo	3,1	2	--	--	--	1,6	1,6	n.a.
Quelle: SIPRI Military Expenditure Database ( <a href="http://first.sipri.org/non_first/milex.php">http://first.sipri.org/non_first/milex.php</a> ; Stand: 16.12.2006). * 2002 Austritt aus der ECOWAS.								
Anm: -- = no data stated, ( ) = uncertain figure, [ ] = SIPRI estimate.								

<b>Tabelle 10: Militärausgaben der ECOWAS-Mitgliedsstaaten (in konstanten US\$ Mio., 2003), 1990-2005</b>								
	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Benin	34,4	--	--	--	--	--	--	--
Burkina Faso	66,2	39	49,2	48,4	58,6	55	59,9	64,5
Kap Verde	-	6,4	8,9	6	5,5	5,7	6,1	-
Côte d'Ivoire	135	-	-	-	-	213	-	-
Gambia	2	1,5	2,1	2	1,9	1,6	1,4	1,4
Ghana	19,6	39,6	61,8	38,8	43,5	50,6	65,1	64,1
Guinea	-	-	49,5	100	105	-	-	-
Guinea-Bissau	-	2,8	12	7,8	-	-	-	-
Liberia	-	-	-	(43,8)	(50,8)	-	-	-
Mali	38,5	54,8	77,6	78,1	75,9	81,4	87,7	89
Mauretanien*	25,3	20,1	18,4	18,3	19,6	18,2	16,5	14,3
Niger	-	18,9	25,8	31,6	24,4	24,6	29,5	-
<b>Nigeria</b>	<b>324</b>	<b>292</b>	<b>422</b>	<b>632</b>	<b>954</b>	<b>638</b>	<b>572</b>	<b>653</b>
Senegal	84,7	78,5	80,5	88,8	89,1	96,9	97,3	112
Sierra Leone	10,1	21,8	[24,9]	16,8	15,3	17,4	13,1	13,3
Togo	48	32,7	-	-	-	28,8	28,7	28,1

Quelle: SIPRI Military Expenditure Database ([http://first.sipri.org/non\\_first/milex.php](http://first.sipri.org/non_first/milex.php); Stand: 16.12.2006). \* 2002 Austritt aus der ECOWAS.  
Anm: -- = no data stated, ( ) = uncertain figure, [ ] = SIPRI estimate.

<b>Tabelle 11: Top Ten-Staaten bei der Bereitstellung von Militär- und Polizeikräften für UN-Operationen (monatliche Durchschnittswerte), 2003-2005</b>						
Rang	Land	Gesamt	Monatlich	2005	2004	2003
1	Pakistan	264.236	7.340	114.235	94.344	55.657
2	Bangladesch	233.393	6.483	103.007	87.344	43.042
3	Indien	146.539	4.071	75.708	36.902	33.929
4	<b>Nigeria</b>	<b>111.886</b>	<b>3.108</b>	<b>36.068</b>	<b>41.485</b>	<b>34.333</b>
5	Ghana	98.577	2.738	36.799	36.350	25.428
6	Nepal	84.537	2.348	41.551	28.501	14.485
7	Jordanien	79.648	2.212	36.180	24.507	18.961
8	Uruguay	76.476	2.214	29.644	25.743	21.089
9	Äthiopien	72.439	2.012	41.041	30.315	1.083
10	Kenia	62.244	1.729	17.914	22.834	21.496

Quelle: UN Secretary General's Note on the Top Ten Providers of Assessed Contributions to United Nations Budget and of Voluntary Contributions to United Nations Funds, Programmes and Agencies, 1 February 2006.

<b>Tabelle 12: Vergleich des Abstimmungsverhaltens Deutschlands und Nigerias in der UN-Vollversammlung, 1999-2006</b>				
<b>Sachthema</b>	<b>Identisch</b>	<b>UN/A/RES/ ...</b>	<b>Divergent*</b>	<b>UN/A/RES/ ...</b>
African issues	3	61/125, 14.12.2006 60/170, 16.12.2005 58/123, 17.12.2003	1**	57/230, 17.12.2003
Arms	8	61/89, 6.12.2006 61/84, 6.12.2006 61/82, 6.12.2006 61/76, 6.12.2006 61/66, 6.12.2006 61/64, 6.12.2006 60/68, 8.12.2005 57/66, 22.11.2002	0	
Democratisation	3	60/162, 16.12.2005 59/503/Add.2, 20.12.04 55/96, 4.12.2000	0	
Development	2	60/157, 16.12.2005 54/585/Add.2, 22.12.99	2	61/186, 20.12.2006 59/193, 20.12.2004
Eastern Europe	1	54/62, 1.12.1999		
Environment	1	60/30, 29.11.2005	1***	61/201, 20.12.2006
Health issues	3	61/163, 19.12.2006 58/508/Add.2, 22.12.03 58/508/Add.2, 22.12.03		
Human rights	1	60/144, 16.12.2005	9	61/166, 19.12.2006 60/164, 16.12.2005 60/163, 16.12.2005 60/152, 16.12.2005 59/204, 20.12.2004 59/195, 20.12.2004 59/178, 20.12.2004 57/232, 18.12.2002 57/199, 18.12.2002
Israel / Palestine	3	61/119, 14.12.2006 61/25, 1.12.2006 60/146, 16.12.2005	0	
Nuclear weapons	4	61/69, 6.12.2006 60/90, 8.12.2005 60/65, 8.12.2005 54/54D, 1.12.1999	7	61/97, 6.12.2006 61/85, 6.12.2006 61/78, 6.12.2006 61/74, 6.12.2006 61/65, 6.12.2006 61/57, 6.12.2006 58/50, 8.12.2005
Religion	1	59/199, 20.12.2004	1	61/164, 19.12.2006
Role of UN	1	57/298, 20.12.2002	1	58/317, 5.8.2004
Self-determination	0		2	60/157, 16.12.2006 57/556/Add.2, corr.1&2, 18.12.02
Unilateral economic coercive measures	2	59/197, 20.12.2004 57/5, 16.10.2002	1	60/185, 22.12.2005
Women's rights / children's rights	2	60/231, 23.12.2005 60/230, 23.12.2005	1	55/66, 4.12.2004
Quelle: UN General Assembly resolutions ( <a href="http://www.un.org/Depts/dhl/resguide/gares1.html">http://www.un.org/Depts/dhl/resguide/gares1.html</a> , und <a href="http://unbisnet.un.org">http://unbisnet.un.org</a> (Link: "voting records"), Stand: 30.12.2006). *Nicht identische Voten, inkl. Nichtteilnahme an der Abstimmung. ** Sudan. *** Protection of global climate				

**Tabelle 13: Bilaterale und multilaterale ODA Deutschlands für Nigeria, 2000–2004 (in Tsd. €)**

	2000			2001			2002			2003			2004		
	bil.	mul.	ges.	bil.	mul.	ges.	bil.	mul.	ges.	bil.	mul.	ges.	bil.	mul.	ges.
<b>Nigeria</b>	12,24	18,57	30,80	14,88	21,36	36,24	40,01	19,72	59,72	9,14	13,90	23,04	11,00	33,48	44,48
ASS in %	1,47	2,82	2,07	2,08	2,92	2,50	4,17	2,88	3,63	0,55	1,57	0,90	1,13	2,97	2,12

Quelle: BMZ, Referat 304 (3.12.2006).

**Tabelle 14: Bilaterale ODA (TZ) Deutschlands für Nigeria nach Instrumenten, 2004 (in Tsd. €)**

	TZ	Beruf. Aus- u- Fortbil-	DED	EZ der Kir- chen	EZ pol. Stif- tungen	NROs	sonst. EZ des BMZ	Verwal- tungskosten BMZ	Nahrungs- mittel, Not- u. Flüchtl.h.	andere Res- sorts	Bundeslän- der
Nigeria	2.694	673	--	3.239	1.226	48	113	---	53	1.816	4.347

Quelle: BMZ, Referat 304 (Stand: 3.12.2006).

**Tabelle 15: ODA-Auszahlungen an Nigeria, 2002-2004 (in US\$ Mio.)**

	2002	2003	2004
Weltbank/IDA	338.110	232.700	386.700
Europäische Kommission	6.023	14.656	70.788
USA	54.768	84.016	108.773
Vereinigtes Königreich	21.803	21.298	43.067
Deutschland	4.508	11.857	14.929
Gesamt	472.761	418.476	685.044

Quelle: EU Delegation Nigeria (2006, 47-49) auf der Basis von OECD DAC und Weltbank.

**Tabelle 16: Deutscher Handel und Direktinvestitionen in Nigeria, 2001-2005 (in €Mio.)**

	2001	2002	2003	2004	2005
Deutsche Importe	772,7	560,5	675,3	296	720,3
Deutsche Exporte	987,5	772	637	722,3	775,5
Deutsche FDI	302	k.A.	190	k.A.	k.A.

Quelle: Auswärtiges Amt (www.auswaertiges-amt.de; Stand: 3.12.2006).

**Tabelle 17: Entwicklungspolitische Beiträge nach Handlungsfeldern der deutsch-nigerianischen Entwicklungszusammenarbeit**

Handlungsfeld	Entwicklungspolitische Wirkung	Subsidiarität	Lösung globaler Strukturprobleme	Partnerschaft mit Deutschland
Beschäftigungsorientierte Privatwirtschaftsförderung	Innovativ, Multiplikatoreffekte, lokal begrenzt	Nein	Nein	Gering
Stärkung der Rechte von Frauen und Mädchen in Borno State	Innovativ, Multiplikatoreffekte, lokal begrenzt	Nein	Nein	Gering