

Andersen, Lykke E.; Molina, Oscar

Working Paper

Análisis Estadístico y Económico sobre las Características de la Permanencia y Acceso Diferenciado por Género en el Sistema Educativo Boliviano a Nivel Municipal

Development Research Working Paper Series, No. 01/2004

Provided in Cooperation with:

Institute for Advanced Development Studies (INESAD), La Paz

Suggested Citation: Andersen, Lykke E.; Molina, Oscar (2004) : Análisis Estadístico y Económico sobre las Características de la Permanencia y Acceso Diferenciado por Género en el Sistema Educativo Boliviano a Nivel Municipal, Development Research Working Paper Series, No. 01/2004, Institute for Advanced Development Studies (INESAD), La Paz

This Version is available at:

<http://hdl.handle.net/10419/189506>

Standard-Nutzungsbedingungen:

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

Terms of use:

Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.

You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.

If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.

Instituto de Estudios Avanzados en Desarrollo



Serie de Documentos de Trabajo sobre Desarrollo

No. 01/2004

Análisis Estadístico y Económico sobre las Características de la Permanencia y Acceso Diferenciado por Género en el Sistema Educativo Boliviano a Nivel Municipal

por:

Lykke E. Andersen
Oscar Molina

Abril 2004

Los opiniones expresados en la Serie de Documentos de Trabajo sobre Desarrollo son de los autores y no necesariamente reflejan los del Instituto de Estudios Avanzados en Desarrollo. Los derechos de autor pertenecen a los autores. Los documentos solamente pueden ser bajados para uso personal.

**ANÁLISIS ESTADÍSTICO Y ECONÓMICO SOBRE LAS
CARACTERÍSTICAS DE LA PERMANENCIA Y ACCESO
DIFERENCIADO POR GÉNERO EN EL SISTEMA EDUCATIVO
BOLIVIANO A NIVEL MUNICIPAL***

Lykke Andersen & Oscar Molina^φ

26 Abril 2004

(Versión Revisada)

* Se agradece la colaboración, ayuda y comentarios de Franz Arce, Gustavo Canavire, Trine Moensted, Virginia Pierola y de Martín Thomas. Un agradecimiento especial a Paloma Aguilar y Paola Barrientos por su colaboración en la elaboración de este trabajo.

^φ landersen@grupointegral.bo, omolina@grupointegral.bo.

ÍNDICE DE CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN Y RESULTADOS PRINCIPALES	4
2. ANTECEDENTES	6
2.1. Programa de Reforma Educativa	6
2.2. Estudios Previos	10
3. ESTRATEGIA METODOLÓGICA	11
3.1. Construcción de la Matriz de Diferencias en Acceso y Permanencia	12
3.2. Análisis por Municipio e Identificación de los Determinantes de la Desigualdad por Género	15
3.3. Análisis Individual por Género.....	15
4. IDENTIFICACIÓN de MUNICIPIOS CON DESIGUALDAD EN EL ACCESO y/o PERMANENCIA	16
4.1. La Matriz de Acceso y Permanencia	16
4.1.1. Matriz de Acceso y Permanencia - Nueve Años	16
4.1.2. Matriz de Acceso y Permanencia - Once Años	18
4.1.3. Matriz de Acceso y Permanencia - Quince Años	21
4.1.4. Chuquisaca	26
4.1.5. La Paz	27
4.1.6. Cochabamba	28
4.1.7. Oruro.....	29
4.1.8. Potosí	30
4.1.9. Tarija.....	31
4.1.10. Santa Cruz	32
4.1.11. Beni.....	33
4.1.12. Pando	33
4.2. Número de niños y niñas que no asisten – por edades.....	34
5. CARACTERÍSTICAS DE LA OFERTA EDUCATIVA	42
6. DETERMINANTES DE LA DESIGUALDAD POR GÉNERO: ANÁLISIS MUNICIPAL	47
7. ANÁLISIS INDIVIDUAL POR GÉNERO	58
7.1. Análisis de los Modelos de Acceso al Nivel Individual	60
7.2. Análisis de los Modelos de Permanencia al Nivel Individual	61
7.3. Análisis de los Modelos de Asistencia (7-15 años) al Nivel Individual	62
8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE POLÍTICA	63
9. REFERENCIAS	66

ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS

Tabla 1: Municipios con Misma Permanencia pero Menor Acceso para las Niñas - 9 años	17
Tabla 2: Municipios con Menor Permanencia y Menor Acceso para las Niñas – 9 años	17
Tabla 3: Municipios con Mismo Acceso pero Menor Permanencia para las Niñas – 9 años	18
Tabla 4: Número de Municipios por Categoría y Zona Geográfica – 9 años	18
Tabla 5: Municipios con Misma Permanencia pero Menor Acceso para las Niñas – 11 años	19
Tabla 6: Municipios con Menor Permanencia y Menor Acceso para las Niñas – 11 años	19
Tabla 7: Municipios con Mismo Acceso pero Menor Permanencia para las Niñas – 11 años	20
Tabla 8: Número de Municipios por Categoría y Zona Geográfica – 11 años	20
Tabla 9: Municipios con Misma Permanencia pero Menor Acceso para las Niñas – 15 años	22
Tabla10: Municipios con Menor Permanencia y Menor Acceso para las Niñas – 15 años	22
Tabla 11: Municipios con Mismo Acceso pero Menor Permanencia para las Niñas – 15 años	23
Tabla 12: Número de Municipios por Categoría y Zona Geográfica – 15 años	25
Tabla 13: Número de Niños y Niñas que No Asisten a la Escuela por Edad y Departamento	35
Tabla 14: Número de Niños y Niñas que No Asisten a la Escuela por Rango de Edad y Municipio	36
Gráfico 1: Número de Niñas de 12 a 15 Años que No Asisten a la Escuela y Porcentaje de Niñas de 12 a 15 Años que no Asisten a la Escuela Respecto al Total para el 60 % de la Población de Niñas.....	41
Tabla 15: Características de la Oferta Educativa para Municipios sin Problemas de Desigualdad para Niñas	42
Tabla 16: Características de la Oferta Educativa para Municipios con Problemas de Desigualdad para Niñas	46
Tabla 17: Modelo de Desigualdad y Oferta Educativa, Nivel Municipio.....	47
Tabla 18: Variables Utilizadas en las Regresiones	49
Tabla 19: Modelo de Desigualdad, Nivel Municipio.....	50
Tabla20: Probabilidad Esperada de Desigualdad, Por Municipio	53
Tabla21: Modelos de Acceso y Permanencia por Género, Nivel Individual	60
Tabla 22: Matriz de Correlaciones Niñas – Acceso, Nivel Individual.....	61
Tabla 23: Matriz de Correlaciones Niños – Acceso, Nivel Individual	61
Tabla 24: Matriz de Correlaciones Niñas – Permanencia, Nivel Individual.....	62
Tabla 25: Matriz de Correlaciones Niños – Permanencia, Nivel Individual	62

1. INTRODUCCIÓN Y RESULTADOS PRINCIPALES

Las últimas dos décadas han visto mejoramientos sustanciales en la asistencia escolar de niñas en América Latina, hasta el punto que, en la mayoría de los países, más niñas que niños asisten a las escuelas. Sin embargo, Bolivia es una excepción, especialmente en áreas rurales donde la brecha educativa entre hombres y mujeres jóvenes todavía es significativa.

La baja educación de las niñas es preocupante, muchos estudios han mostrado que la educación de las mujeres tiene efectos importantes para el desarrollo en el largo plazo. Por ejemplo, la educación de las mujeres tiene un impacto sustancial en la reducción de la fecundidad (Robbins, 1999; Andersen, 2003), el estado de salud de la familia (Ranis & Stewart, 2000), la reducción de la pobreza (Dollar & Gatti, 2000), el crecimiento económico (Klasen, 2000), y hasta la reducción de la corrupción (Dollar, Fishman & Gatti, 2000). Además, el nivel de educación de las mamás normalmente es más importante que la educación de las papás para los logros de los hijos (Behrman, Birdsall & Székely, 1998).

Para poder desarrollar estrategias eficientes para la promoción del acceso y permanencia escolar de las niñas, es necesario identificar aquellos municipios donde existen problemas, y además identificar las razones para la existencia de estos problemas. Este es el propósito de la presente investigación. Se analiza las características de la permanencia y el acceso al sistema educativo, diferenciado por género y tomando en cuenta variables de orden estructural, contexto y oferta educativa en todos los municipios, en base a los datos del SIE, Censo 2001 y la encuesta MECOVI 2002.

Utilizando herramientas estadísticas se elaboró una tipología de municipios, que oriente las acciones de la intervención del CAPN (Proyecto Piloto de Acceso y Permanencia de las Niñas Rurales en la Escuela). Asimismo utilizando modelos econométricos de variable dependiente limitada, que muestran las características del acceso, permanencia y desigualdad, se encuentran los determinantes que pueden ser modificados desde el sistema educativo para promover la equidad educativa.

El informe muestra que en 113 de los 314 municipios en Bolivia las niñas tienen menor acceso y/o permanencia en el sistema escolar que los niños, mientras que las niñas sólo tienen ventajas de acceso y/o permanencia en 2 municipios. En el resto de los municipios, los niños y las niñas tienen el mismo acceso y el mismo nivel de permanencia (medido a 15 años). La mayoría de los municipios con inequidades genéricas en contra de las niñas se encuentran en el altiplano en las zonas con mayor pobreza y mayor proporción de población Aymara.

En términos absolutos, el problema de inasistencia de las niñas (y también de los niños) se concentra en cinco municipios grandes (Santa Cruz de la Sierra, La Paz, El Alto, Cochabamba y Sucre). En cuatro de estos cinco municipios hay problemas de desigualdad genérica en la permanencia escolar, sólo en el municipio de El Alto hay inequidad tanto en acceso como en permanencia.

El modelo de desigualdad estimado a nivel municipal no da pautas para las políticas públicas en la reducción de la desigualdad. Los municipios que gastan más en inversión descentralizada per capita desafortunadamente tienen significativamente más desigualdad y lo mismo es el caso de los municipios con mayor proporción de unidades educativas bilingües. Ninguna de las variables de políticas resulta con un efecto beneficioso en las regresiones de desigualdad al nivel de municipio.

Los modelos de asistencia al nivel individual nos muestran que el analfabetismo de la madre es uno de los factores más perjudiciales para la asistencia de sus hijos, y el efecto es más grande para las hijas. Además, un área urbana promueve la asistencia. Es interesante que el efecto de la localidad urbana es cero en los modelos de 7 años pero alta en los de 15 años, lo que nos muestra que en los primeros años de primaria no hay problemas de asistencia en áreas rurales, sin embargo a niveles más altos hay problemas significativos en áreas rurales, especialmente para las niñas.

Los ingresos del hogar también son significativos para la probabilidad de asistencia de las niñas, mientras que esto no se da para el caso de los niños. Esto muestra que la pobreza tiene peores consecuencias para la asistencia de las niñas.

El trabajo esta organizado de la siguiente manera, seguidamente a esta sección se presentan los antecedentes, la sección tres presenta la estrategia metodológica, la sección cuatro la matriz de acceso – permanencia, la sección cinco, relaciona los resultados de la matriz acceso – permanencia y su relación con las características de la oferta educativa, la sección seis describe los determinantes de la desigualdad por genero, un análisis municipal, la sección siete el análisis individual por género. Finalmente, la sección ocho lista las conclusiones y recomendaciones de políticas.

2. ANTECEDENTES

2.1. Programa de Reforma Educativa

El Programa de Reforma Educativa (PRE) de Bolivia se inició en 1994, pero el proceso de implementación se consolida a mediados de 1996¹. El responsable de la ejecución y el seguimiento del PRE es el Ministerio de Educación, Cultura y Deportes (MECyD). El PRE introduce un proceso de reformulación al sistema educativo que abarca su organización, modalidad de gestión y financiamiento. En lo que refiere a los aspectos de organización y modalidad de gestión, la administración del sistema educativo pasa a ser descentralizada y busca restituir la importancia de la gestión participativa en la educación. En lo que concierne al financiamiento, el Tesoro General de la Nación (TGN) tiene la obligación de cubrir los gastos corrientes en pagos al personal docente y administrativo; en cambio, la construcción, reposición, mantenimiento, equipamiento mobiliario y material didáctico está bajo la responsabilidad directa de los Tesoros Municipales².

En la primera fase, 1997-2002, la preocupación del PRE se centró en mejorar la calidad de la educación escolar y aumentar la cobertura de la educación pública, pero priorizando la

¹ La demora fue por la fuerte oposición del sindicato de maestros y un marco institucional débil (Gray-Molina, Perez y Yañez, 1999).

² La diversificación de las fuentes de financiamiento se debe a la Ley de Participación Popular (1994), que, luego, fue consolidada por la Ley de Descentralización Administrativa (1995).

educación primaria³. En lo que se refiere a la calidad, se ha concluido el diseño curricular y los planes y programas de educación inicial y de educación primaria, pero sólo se cuenta con los lineamientos curriculares y la estrategia de transformación del nivel secundario. Con el fin de elevar la calidad académica de los profesores, por otro lado, se constituyó el Sistema Nacional de Formación Docente para la aplicación de nuevos diseños curriculares para la formación de profesores y se han elaborado, producido y distribuido diversos materiales pedagógicos para uso de maestros y alumnos. Si bien se han logrado avances importantes, la calidad de la educación aún no está resuelta. Los resultados del Sistema de Medición y Evaluación de la Calidad Educativa (SIMECAL) muestran que el cambio de enfoque pedagógico del sistema tradicional moderno se está desarrollando de manera lenta y gradual.

Los mayores avances fueron respecto al mejoramiento de la infraestructura educativa y el equipamiento de escuelas. Esta situación posibilitó progresos importantes en el acceso; las tasas bruta y neta de matriculación en el nivel primario, por ejemplo, han sido crecientes; y el número de directores y profesores en el servicio escolar público se ha incrementado gradualmente conforme ha ido aumentándose el número de niños atendidos. Por otro lado, los esfuerzos para cerrar la brecha de años de escolaridad entre grupos de ingresos elevados y grupos de ingresos bajos han dado resultados positivos.

La ejecución del PRE generó un mayor gasto del Estado en el sector educativo. El gasto corriente total en educación respecto al PIB se ha incrementado significativamente, desde 3,4% en 1990 a 5,6% en el año 2001. Excluyendo el gasto de las universidades, el gasto corriente en educación escolar respecto al PIB en el año 1990 era de 2,43% y en el año 2001 fue de 4,15%.

No obstante los esfuerzos desplegados y los recursos invertidos desde el inicio del PRE todavía son insuficientes para lograr resultados similares a otros países. Sancho (2001) menciona, por ejemplo, que Bolivia forma parte de los países americanos donde el gasto educativo tiene una participación respecto al PIB mayor al 5%, situación que podría

³ Véase MECyD (2000, 2002) para mayores detalles de los resultados de la primera fase del PRE.

llevarnos a decir que el país está realizando un esfuerzo comparable a países desarrollados; sin embargo, el gasto público en educación por alumno se encuentra en las últimas posiciones entre los países americanos.

Las áreas de avance en la implementación del PRE muestran una clara vinculación con la Ley de Participación Popular y la Descentralización Administrativa. Los gobiernos municipales, al constituirse en actores, lograron viabilizar el avance del PRE. Las inversiones en infraestructura, por ejemplo, prueban que las reformas descentralizadoras sirvieron como mecanismos administrativos facilitadores de la reforma educativa.

La aplicación de la Estrategia Boliviana de Reducción de la Pobreza (EBRP)⁴, por otro lado, tiene en común el hecho de que sus contenidos son definidos, fundamentalmente, por un principio: la descentralización. En ese contexto, se asume que un escenario ampliamente municipalizado el PRE podría aumentar sus posibilidades de implementar políticas de mejoramiento de la calidad de la enseñanza. En la práctica, las ganancias esperadas con la municipalización se pueden perder en función de la falta de capacidad técnica, institucional y gerencial de los municipios en la obtención de financiamientos por parte de los mismos. Sí, la mayor permeabilidad a las presiones sociales tiende a permitir una mayor adecuación de la escuela a las necesidades locales, posibilitando el mejoramiento en la calidad de la enseñanza, nada garantiza que esa participación sea efectiva hasta el punto de implicar cambios en el desempeño de las escuelas y en la forma por las cuales se organizan los sistemas y los organismos municipales de enseñanza (Barros y Cabral, 2001).

La comprensión de esta problemática de municipalización, podría mejorar los mecanismos de ejecución de la segunda fase del PRE, 2003-2010, que tiene como objetivo estratégico de mejorar la calidad y aumentar la cobertura y retención de una equitativa educación escolar pública. En el ámbito de la asignación de recursos, el estudio de los municipios podría determinar las ventajas y desventajas de cada municipio. Con estas características, se podría determinar criterios de asignación para financiar las prioridades educativas de los

⁴ Mediante Ley del Diálogo (2000), la EBRP se constituye es un marco para dirigir las políticas públicas en torno a la reducción de la pobreza, donde se contempla la ejecución del PRE.

municipios. Esto, probablemente, se realizaría expandiendo las transferencias a los municipios más focalizados o recortándolos en los sectores menos equitativos y peor focalizados, aunque la experiencia en el país nos dice que las transferencias van dirigidas a aquellos municipios con problemas, generando desincentivos a la equidad en el mediano y largo plazo.

Hay diversos casos de proyectos municipales que han instrumentado formas innovadoras de gestión educativa, caso de Colombia, Brasil y Chile. No obstante, el alto índice de discontinuidad reafirma la necesidad de discutir las condiciones de emergencia y sostenibilidad de soluciones innovadoras para el mejoramiento de la calidad de la enseñanza en el ámbito municipal. Por lo tanto, la municipalización, pensada en un contexto de mejoramiento de la calidad de la enseñanza, necesita ser estructurada de forma asociada a un conjunto de medidas que garanticen que no se esté sólo transfiriendo atribuciones a la esfera local de gobierno (Barros y Cabral, 2001).

El nuevo conocimiento puede considerarse como un requisito para facilitar el largo camino por recorrer en el logro de la educación inicial, primaria y secundaria universal en Bolivia. En la actualidad, después de ocho años de reforma educativa, alrededor de 44% de la población de niños de quince años de edad, por ejemplo, no concluyeron la escuela primaria. Cerca de 320 mil niños entre 5 y 15 años no asisten a la escuela, cifra que representa a 14% de los niños de esa edad. La tasa de asistencia, presenta diferencias importantes al compararse niños de familias de bajos ingresos y familias de ingresos altos. Cuando alcanzan los 15 años, apenas 36% de los niños más pobres asiste a la escuela, en oposición, aproximadamente 90% de los niños de mayores ingresos aún permanece en el servicio educativo. El problema se agrava aun más si se considera que existe otro tipo de inequidades dentro de la propia inequidad, como es el caso de la asistencia y la permanencia de las niñas. Por otro lado, facilitaría las condiciones para suministrar y acelerar el programa de incentivos individuales y colectivos a los profesores con el propósito de contribuir a la equidad y mejoramiento de la calidad de la educación, mediante un estímulo al trabajo en localidades rurales con elevados índices de pobreza y de difícil acceso.

Los estudios sobre la asignación de los recursos educativos entre municipios, se relacionan directamente con los aspectos considerados por la EBRP, dado que los lineamientos de la estrategia buscan priorizar acciones en torno de las metas del Milenio para la Educación Primaria. Entre las iniciativas más importantes se tiene: Educación para Todos, que propone políticas de incremento de demanda, a través de la creación de un programa nacional de Beca Futuro y Desayuno Escolar.

Esta investigación busca diseñar mecanismos que promuevan la equidad educativa por género, pero no deja de lado la creciente desigualdad que aun existe en todo el sistema educativo integrado. Los resultados de la investigación serán valiosos para el Viceministerio de Educación Inicial, Primaria y Secundaria, porque es el ente encargado de formular, instrumentar y fiscalizar las políticas y programas de la educación escolar, y el Viceministerio de Participación Popular, porque es el ente encargado de fiscalizar las políticas y programas de los municipios. Un usuario potencial será el Comité Interinstitucional de Seguimiento y Evaluación (CISE) que realiza el seguimiento y la evaluación del EBRP y está conformado por: Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (UDAPE), Instituto Nacional de Estadística (INE) y el Viceministerio de Participación Popular.

2.2. Estudios Previos

Los trabajos sobre Acceso y Permanencia por género, nos remiten al trabajo de Rodríguez y Belmonte (2000), quienes realizaron un Estudio Estadístico sobre el Acceso y Permanencia de las Niñas Rurales en Bolivia. Este trabajo utilizó una muestra de 50 municipios seleccionados por el VEIPS y tuvo como objetivo detectar los principales problemas de acceso y permanencia en las niñas rurales en la escuela. Como los propios autores mencionan, el utilizar una muestra de 50 municipios limitó la investigación, al no poder observar detenidamente el comportamiento de la temática de la inequidad en género en el conjunto nacional. Por otro lado la investigación no utilizó datos del Censo 1992, por el creciente sesgo que podría generarse en las proyecciones municipales, de tal forma que optaron por utilizar otras fuentes alternativas que tiene el problema fundamental de diferir metodológicamente en su construcción, lo que pudo llevar a resultados sesgados. El estudio

utilizó cuatro tipos de indicadores: de entrada, estructurales, de insumo y de resultado, los que fueron utilizados para separar las posibles influencias socioeconómicas, demográficas o académicas. El trabajo formuló la correlación entre los distintos índices para encontrar posibles interrelaciones entre las influencias antes mencionadas y la inequidad.

Como principales resultados y conclusiones ellos encontraron lo siguiente: 1) Existen problemas de inequidad genérica, pero el problema afecta a ambos sexos, 2) Difícil detectar la tendencia regular de la inequidad, 3) Si bien existen correlaciones entre los índices, estas correlaciones no son de causalidad, 4) El acceso no representa un problema fundamental, 5) La Tasa de Repetición y la Tasa de Efectividad no significan un problema de género, 6) A mayor cantidad de escuelas bilingües existe mayor inequidad, 7) Las variables socioeconómicas mostraron una débil correspondencia con los índices de inequidad, 8) La inequidad en secundaria es bastante irregular, 9) La inversión pública favorece la equidad y 9) La relación alumno docente y alumno escuela influyen positivamente en la equidad.

A lo largo de sus conclusiones recomiendan fundamentalmente un estudio más profundo sobre las posibles interrelaciones socioeconómicas, demográficas y académicas con la inequidad, el trabajo de Rodríguez y Belmonte tuvo como principal inconveniente la falta de información. Por otro lado la metodología utilizada, de tipo bivariado, tiene una serie de limitaciones, ya que no incorpora las posibles condicionantes o relaciones que puedan existir entre las variables de control.

3. ESTRATEGIA METODOLÓGICA

La metodología de investigación aplicada en el presente documento consiste en cuatro etapas, que son:

- 1) Construcción de la Matriz ACCESO – PERMANENCIA.
- 2) Análisis por Municipio e Identificación de los Determinantes de la Desigualdad por Género.
- 3) Análisis Individual por Género.

3.1. Construcción de la Matriz de Diferencias en Acceso y Permanencia

En esta sección se construyeron tres matrices, las cuales puedan combinar las variables de acceso y permanencia. Para tal efecto, se construye un índice de acceso y tres índices de permanencia, de la siguiente manera:

$$\begin{aligned} \text{Ind. Acceso}_{mg} &= \frac{N^{\circ} \text{ de niños}_{mg} \text{ de siete años que asisten al colegio}}{\text{Total de niños}_{mg} \text{ de siete años}} \\ \text{Ind. Permanencia}^9_{mg} &= \frac{N^{\circ} \text{ de niños}_{mg} \text{ de nueve años que asisten al colegio}}{\text{Total de niños}_{mg} \text{ de nueve años}} \\ \text{Ind. Permanencia}^{11}_{mg} &= \frac{N^{\circ} \text{ de niños}_{mg} \text{ de once años que asisten al colegio}}{\text{Total de niños}_{mg} \text{ de once años}} \\ \text{Ind. Permanencia}^{15}_{mg} &= \frac{N^{\circ} \text{ de niños}_{mg} \text{ de quince años que asisten al colegio}}{\text{Total de niños}_{mg} \text{ de quince años}} \end{aligned} \quad (1)$$

donde :

$m = \forall$ municipio $m = 1,2,3,\dots,314$

$g = \forall$ género $g = \text{niña, niño}$

El porcentaje de niños de siete años que asisten al colegio es un buen índice de acceso a primer grado, mientras que para permanencia se tiene tres indicadores, primero el porcentaje de niños de nueve años que asisten a la escuela, segundo el porcentaje de niños de once años que asisten a la escuela y finalmente el porcentaje de niños de quince años que asisten a la escuela en el municipio.

Definido así, los problemas de acceso no sólo se deben a una posible falta de oferta escolar sino también a problemas del lado de la demanda por educación. Por otro lado, problemas de permanencia no responden únicamente a problemas de demanda, sino también a problemas de la oferta escolar en grados más avanzados.

Se mide el acceso y la permanencia a 4 diferentes edades para poder identificar de una mejor manera, cuando los problemas de permanencia de las niñas sean mayores que el de los niños. En algunos municipios hay problemas con las niñas desde los 7 años, mientras que en otros los problemas empiezan a las 11 años. En la gran mayoría de los municipios, tal como se muestra en la presente investigación, no hay diferencias entre niños y niñas, ni siquiera al nivel secundario.

Se utiliza las diferencias entre niñas y niños para construir las “Matrices de Diferencias en Acceso y Permanencia”:

	NIÑAS TIENEN MEJOR ACCESO QUE NIÑOS 1	NIÑAS Y NIÑOS TIENEN EL MISMO ACCESO 2	NIÑOS TIENEN MEJOR ACCESO QUE NIÑAS 3
NIÑAS TIENEN MEJOR PERMANENCIA QUE NIÑOS A	Municipios con estas dos características A-1	Municipios con estas dos características A-2	Municipios con estas dos características A-3
NIÑAS Y NIÑOS TIENEN LA MISMA PERMANENCIA B	Municipios con estas dos características B-1	Municipios con estas dos características B-2	Municipios con estas dos características B-3
NIÑOS TIENEN MEJOR PERMANENCIA QUE NIÑAS C	Municipios con estas dos características C-1	Municipios con estas dos características C-2	Municipios con estas dos características C-3

En esta matriz se identifica los municipios donde hay problemas de acceso y/o permanencia para las niñas (combinaciones B-3, C-2, y C-3).

El llenado de la matriz tiene los siguientes pasos:

1. Cálculo de los Índices de Acceso y Permanencia para cada Municipio por Género. Es decir, para cada Municipio se calculan cuatro valores.
2. Pruebas de Hipótesis, las cuales tienen los siguientes pasos:
 - a. **Planteamiento de la Hipótesis Nula (H_0) y de la Hipótesis Alternativa (H_1).** Existirán varias posibilidades. Para los casos de mejor o peor, serán

pruebas de una cola, mientras que para la igualdad, serán pruebas de dos colas. Veamos:

H_0 : No hay diferencias en los índices de acceso entre niñas y niños.

H_1 : Hay diferencias en los índices de acceso entre niñas y niños.

- b. **El nivel de significación.** Dado que los datos provienen del Censo, se puede usar un criterio relativamente estricto, se decide usar 1%.
- c. **El valor estadístico de prueba.** Dado que se utilizarán datos censales, esta situación se aproxima a una distribución normal estándar y se calcula mediante:

$$z = \frac{\bar{A}_1 - \bar{A}_2}{\sqrt{\frac{\bar{A}_C(1 - \bar{A}_C)}{N_1} + \frac{\bar{A}_C(1 - \bar{A}_C)}{N_2}}} \quad (2)$$

Donde, A son los índices de acceso tanto para niños como para niñas y A_C es una media ponderada de estos índices.

- d. **Regla de Decisión.** El z calculado es comparado con los valores de tabla.
 - e. **La decisión.** Se toma una decisión. En el caso de Rechazar la Hipótesis Nula, se proceden a las pruebas de una cola, las cuales decidirán si las niñas tienen mejor acceso o en su defecto los niños.
3. Las Pruebas de Hipótesis para Permanencia siguen el mismo procedimiento del punto anterior.
 4. Llenado de las Matrices. Una vez realizados los tests de hipótesis teniendo certeza de la situación entre niñas y niños se procede al llenado de las matrices. Por ejemplo, para el caso anterior si no se rechazaran las Hipótesis Nulas sobre acceso y permanencia el municipio ocuparía la posición B-2 de la matriz.

3.2. Análisis por Municipio e Identificación de los Determinantes de la Desigualdad por Género.

En primera instancia se relacionan los resultados encontrados en la matriz de ACCESO – PERMANENCIA con las características de la oferta educativa, con el fin de ver si estas características determinan en cierto grado la desigualdad en los municipios.

Para poder identificar las causas de estas desigualdades, se estimó un modelo binomial PROBIT que incluya ciertas variables como: étnia, pobreza, acceso a servicios básico, mercado de trabajo, ingresos, además de características de la oferta educativa. El modelo PROBIT tiene la siguiente forma:

$$DES = F(MUN) \quad (3)$$

donde DES toma el valor de 0 si es que existe igualdad en el municipio y toma el valor de 1 si existe desigualdad en contra de las niñas en el municipio (casillas gris en la matriz). MUN es un conjunto de variables que considera gasto, características de la oferta educativa y características del municipio, entre otras. Este modelo permitirá identificar las causas de las desigualdades en los municipios, además de incorporar las características de la oferta educativa en la modelación.

3.3. Análisis Individual por Género

Para identificar los factores que afecta el acceso y permanencia escolar para niños y niñas se hace un análisis PROBIT al nivel individual.

a) Modelo para Acceso

$$\begin{aligned} ASISTE_g = F(HMEN, HMAY, MNOLEE, YHOG, MQ, MA, URB, TRAB, HMADRE, \\ \vdots SJEFE, MUN) \end{aligned} \quad (4)$$

donde el subíndice g se refiere a niñas o niños, $ASISTE$ toma el valor de 0 si la niña o niño de siete años no asiste al colegio y toma el valor de 1 si asiste. $HMEN$ es el número de hermanos menores, $HMAY$ es el número de hermanos mayores, $MNOLEE$ indica si la madre sabe leer, $YHOG$ es el ingreso per cápita del hogar para los adultos, MQ es variable que indica si la madre es quechua, MA indica si la madre es aymara, URB es

una variable ficticia que toma 1 si es ciudad y 0 en otro caso, *HMADRE* son las horas de trabajo de la madre, *SJEFE* es una variable ficticia que indica el sexo del jefe del hogar y *MUN* son todas las variables al nivel de municipio que se usaba en el análisis al nivel municipio.

b) Modelo de Permanencia

$$\begin{aligned} PER_g &= F(HMEN, HMA Y, MNOLEE, YHOG, MQ, MA, URB, TRAB, HMADRE, \\ &\vdots \quad SJEFE, MUN) \end{aligned} \quad (5)$$

donde *PER* toma el valor de 0 si la niña o niño de quince años no asiste al colegio y toma el valor de 1 si asiste. Las otras variables son las mismas como en el Modelo para Acceso. Además de estas regresiones se realizarán regresiones que tomen en cuenta todo el rango de edad de 7 a 15 años y que haga la distinción entre lo urbano y lo rural.

Esta sección utiliza fundamentalmente la información proveniente de la Encuesta MECOVI 2002.

4. IDENTIFICACIÓN DE MUNICIPIOS CON DESIGUALDAD EN EL ACCESO Y/O PERMANENCIA

4.1. La Matriz de Acceso y Permanencia

Siguiendo la estrategia metodológica del punto anterior, se procedió a la construcción de las Matrices de Acceso y Permanencia. Se mide la permanencia a tres diferentes edades, 9, 11, y 15 para identificar el rango de edad donde comienzan los problemas de permanencia de niñas en las escuelas.

4.1.1. Matriz de Acceso y Permanencia - Nueve Años

Los resultados de esta sección identifican a los 20 municipios donde las niñas tienen menor acceso y/o menor permanencia, es decir los municipios que se posicionan en las tres casillas problemáticas, B-3, C-2 y C-3 de la matriz presentada en la sección anterior.

La Tabla 1 muestra a los municipios, que se encuentran dentro de casilla B-3, aquella en que los niños tienen un mayor acceso pero existe la misma permanencia en niñas y niños,

en esta categoría se encuentran doce municipios, once de ellos de la región andina y uno de la región oriental. La Tabla 2 muestra a aquellos municipios que se encuentran en la casilla C-3, es decir, el peor de todos los escenarios, niñas con peor acceso y permanencia, en esta categoría se encuentran cinco municipios, cuatro del área andina y uno del valle. Finalmente la Tabla 3 son los municipios de la casilla C-2, es decir aquellos municipios donde existe el mismo acceso tanto para los niños como para las niñas, pero menor permanencia en las niñas. Aquí se encuentran solo tres municipios.

Tabla 1: Municipios con Misma Permanencia pero Menor Acceso para las Niñas - 9 años

CASILLA B-3			
NIÑOS CON MAYOR ACCESO Y MISMA PERMANENCIA			
CÓDIGO	MUNICIPIO	PROVINCIA	DEPARTAMENTO
20105	CIUDAD EL ALTO	Murillo	LA PAZ
20301	CORO CORO	Pacajes	LA PAZ
20502	AYATA	Muñecas	LA PAZ
40501	HUACHACALLA	Litoral	ORURO
40502	ESCARA	Litoral	ORURO
40505	ESMERALDA	Litoral	ORURO
40902	COIPASA	Atahualpa	ORURO
41502	TODOS SANTOS	Mejillones	ORURO
50902	SAN PEDRO DE QUEMES	Nor Lipez	POTOSI
51002	MOJINETE	Sur Lipez	POTOSI
51601	SAN AGUSTIN	Enrique Baldiviezo	POTOSI
90503	EUREKA (C. SANTOS MERCADO)	Gral. Federico Roman	PANDO

Tabla 2: Municipios con Menor Permanencia y Menor Acceso para las Niñas – 9 años

CASILLA C-3			
NIÑOS CON MAYOR ACCESO Y NIÑOS CON MAYOR PERMANENCIA			
CÓDIGO	MUNICIPIO	PROVINCIA	DEPARTAMENTO
31101	TAPACARI	Tapacari	COCHABAMBA
40504	YUNGUYO DEL LITORAL	Litoral	ORURO
41501	LA RIVERA	Mejillones	ORURO
50401	COLQUECHACA	Chayanta	POTOSI
50404	OCURI	Chayanta	POTOSI

Tabla 3: Municipios con Mismo Acceso pero Menor Permanencia para las Niñas – 9 años

CASILLA C-2			
MISMO ACCESO Y NIÑOS CON MAYOR PERMANENCIA			
CÓDIGO	MUNICIPIO	PROVINCIA	DEPARTAMENTO
10202	TARVITA	Azurduy	CHUQUISACA
40301	CORQUE	Carangas	ORURO
50701	SACACA (C. VILLA DE SACACA)	Alonzo de Ibañez	POTOSI

Tabla 4: Número de Municipios por Categoría y Zona Geográfica – 9 años

ZONA	B-3	C-3	C-2
ANDINA	11	4	2
VALLE	0	1	1
ORIENTAL	1	0	0
TOTAL	12	5	3

4.1.2. Matriz de Acceso y Permanencia - Once Años

Midiendo la permanencia a once años en vez de nueve, se encuentra más municipios con problemas para las niñas. Esta sección identifican cuarenta y tres municipios que se posicionan en las tres posiciones problemáticas.

La Tabla 5 muestra a los municipios que se encuentran dentro de casilla B-3, aquella en que los niños tienen un mayor acceso pero existe la misma permanencia en niñas y niños, en esta categoría se encuentran once municipios, diez de ellos de la región andina y uno de la región oriental. Diez de los once municipios son los mismos como en la Tabla 1 usando una definición diferente de permanencia.

La Tabla 6 muestra a aquellos municipios que se encuentran en la casilla C-3, es decir, el peor de todos los escenarios, niñas con peor acceso y permanencia, en esta categoría se encuentran seis municipios, cinco del área andina y uno del valle. Finalmente en la Tabla 7 son los municipios de la casilla C-2, es decir aquellos municipios donde existe el mismo acceso tanto para los niños como para las niñas, pero menor permanencia en las niñas.

Tabla 5: Municipios con Misma Permanencia pero Menor Acceso para las Niñas – 11 años

CASILLA B-3			
NINOS CON MAYOR ACCESO Y MISMA PERMANENCIA			
CÓDIGO	MUNICIPIO	PROVINCIA	DEPARTAMENTO
20105	CIUDAD EL ALTO	Murillo	LA PAZ
20301	CORO CORO	Pacajes	LA PAZ
40501	HUACHACALLA	Litoral	ORURO
40502	ESCARA	Litoral	ORURO
40505	ESMERALDA	Litoral	ORURO
40902	COIPASA	Atahualpa	ORURO
41502	TODOS SANTOS	Mejillones	ORURO
50902	SAN PEDRO DE QUEMES	Nor Lipez	POTOSI
51002	MOJINETE	Sur Lipez	POTOSI
51601	SAN AGUSTIN	Enrique Baldiviezo	POTOSI
90503	EUREKA (C. SANTOS MERCADO)	Gral. Federico Roman	PANDO

Tabla 6: Municipios con Menor Permanencia y Menor Acceso para las Niñas – 11 años

CASILLA C-3			
NINOS CON MAYOR ACCESO Y NINOS CON MAYOR PERMANENCIA			
CÓDIGO	MUNICIPIO	PROVINCIA	DEPARTAMENTO
20502	AYATA	Muñecas	LA PAZ
31101	TAPACARI	Tapacari	COCHABAMBA
40504	YUNGUYO DEL LITORAL	Litoral	ORURO
41501	LA RIVERA	Mejillones	ORURO
50401	COLQUECHACA	Chayanta	POTOSI
50404	OCURI	Chayanta	POTOSI

Tabla 7: Municipios con Mismo Acceso pero Menor Permanencia para las Niñas – 11 años

CASILLA C-2			
MISMO ACCESO Y NIÑOS CON MAYOR PERMANENCIA			
CÓDIGO	MUNICIPIO	PROVINCIA	DEPARTAMENTO
10103	POROMA	Oropeza	CHUQUISACA
10601	TARABUCO	Yamparaez	CHUQUISACA
10702	SAN LUCAS	Nor Cinti	CHUQUISACA
20102	PALCA	Murillo	LA PAZ
20104	ACHOCALLA	Murillo	LA PAZ
20503	AUCAPATA	Muñecas	LA PAZ
21001	INQUISIVI	Inquisivi	LA PAZ
30301	AYOPAYA (C. VILLA DE INDEPENDENCIA)	Ayopaya	COCHABAMBA
30302	MOROCHATA	Ayopaya	COCHABAMBA
30401	TARATA	Esteban Arce	COCHABAMBA
30601	ARQUE (C. VILLA DE ARQUE)	Arque	COCHABAMBA
30602	TACOPAYA	Arque	COCHABAMBA
31203	POCONA	Carrasco	COCHABAMBA
31301	MIZQUE	Mizque	COCHABAMBA
31401	PUNATA (C. VILLA PUNATA)	Punata	COCHABAMBA
31501	BOLIVAR	Bolivar	COCHABAMBA
50101	POTOSI	Tomas Frias	POTOSI
50102	TINGUIPAYA (C. ING. GABRIEL VERA)	Tomas Frias	POTOSI
50202	CHAYANTA	Rafael Bustillo	POTOSI
50301	BETANZOS	Cornelio Saavedra	POTOSI
50303	TACOBAMBA	Cornelio Saavedra	POTOSI
50501	SAN PEDRO (C. SAN PEDRO DE BUENA VISTA)	Charcas	POTOSI
50701	SACACA (C. VILLA DE SACACA)	Alonzo de Ibañez	POTOSI
51101	PUNA (C. VILLA TALAVERA)	Jose Maria Linares	POTOSI
51201	UYUNI	Antonio Quijarro	POTOSI
70502	PAILON	Chiquitos	SANTA CRUZ

Tabla 8: Número de Municipios por Categoría y Zona Geográfica – 11 años

ZONA	B-3	C-3	C-2
ANDINA	10	5	13
VALLE	0	1	12
ORIENTAL	1	0	1
TOTAL	11	6	26

Dichos cálculos son importantes y permiten identificar a aquellos municipios que tienen problemas en los rangos de edad más bajos, lo que implica un problema más grave, dado que las niñas estarían abandonando la educación después de pocos años de haberla iniciado. Sin embargo, para poder generalizar la desigualdad y considerar un universo más grande de municipios con problemas, se considera el índice de permanencia calculado con niños y niñas de 15 años para los subsiguientes cálculos econométricos. Este índice es explicado a continuación.

4.1.3. Matriz de Acceso y Permanencia - Quince Años

Los resultados de esta sección identifican a los ciento trece municipios que se posicionan en las tres casillas problemáticas, es decir las casillas B-3, C-2 y C-3 de la matriz presentada en la sección anterior. El número identificado corresponde al 32% de los municipios de Bolivia pero, en términos poblacionales corresponde al 53% de la población total, dado que dentro de los ciento trece se encuentran ciudades capitales. La gran mayoría se encuentra en la combinación C-2 con igual acceso pero con problemas de permanencia para las niñas. La totalidad de los resultados pueden encontrarse en la Tabla 18 ó en el archivo MATRIZ.XLS anexado a este documento.

La Tabla 9 muestra a los municipios, que se encuentran dentro de casilla B-3, aquella en que los niños tienen un mayor acceso pero existe la misma permanencia en niñas y niños, en esta categoría se encuentran diez municipios, nueve de ellos de la región andina y uno de la región oriental. La Tabla 10 muestra a aquellos municipios que se encuentran en la casilla C-3, es decir, el peor de todos los escenarios, niñas con peor acceso y permanencia, en esta categoría se encuentran siete municipios, seis del área andina y uno del valle. El resultado más importante es la presencia de la ciudad del Alto en esta casilla. Finalmente la Tabla 11 muestra los municipios de la casilla C-2, es decir aquellos municipios donde existe el mismo acceso tanto para los niños como para las niñas, pero menor permanencia en las niñas.

Tabla 9: Municipios con Misma Permanencia pero Menor Acceso para las Niñas – 15 años

CASILLA B-3			
NINOS CON MAYOR ACCESO Y MISMA PERMANENCIA			
CÓDIGO	MUNICIPIO	PROVINCIA	DEPARTAMENTO
20301	CORO CORO	Pacajes	LA PAZ
40501	HUACHACALLA	Litoral	ORURO
40502	ESCARA	Litoral	ORURO
40505	ESMERALDA	Litoral	ORURO
40902	COIPASA	Atahualpa	ORURO
41502	TODOS SANTOS	Mejillones	ORURO
50902	SAN PEDRO DE QUEMES	Nor Lipez	POTOSI
51002	MOJINETE	Sur Lipez	POTOSI
51601	SAN AGUSTIN	Enrique Baldiviezo	POTOSI
90503	EUREKA (C. SANTOS MERCADO)	Gral. Federico Roman	PANDO

Tabla10: Municipios con Menor Permanencia y Menor Acceso para las Niñas – 15 años

CASILLA C-3			
NINOS CON MAYOR ACCESO Y NINOS CON MAYOR PERMANENCIA			
CÓDIGO	MUNICIPIO	PROVINCIA	DEPARTAMENTO
20105	CIUDAD EL ALTO	Murillo	LA PAZ
20502	AYATA	Muñecas	LA PAZ
31101	TAPACARI	Tapacari	COCHABAMBA
40504	YUNGUYO DEL LITORAL	Litoral	ORURO
41501	LA RIVERA	Mejillones	ORURO
50401	COLQUECHACA	Chayanta	POTOSI
50404	OCURI	Chayanta	POTOSI

Tabla 11: Municipios con Mismo Acceso pero Menor Permanencia para las Niñas – 15 años

CASILLA C-2			
MISMO ACCESO Y NIÑOS CON MAYOR PERMANENCIA			
CÓDIGO	MUNICIPIO	PROVINCIA	DEPARTAMENTO
10101	SUCRE	Oropeza	CHUQUISACA
10102	YOTALA	Oropeza	CHUQUISACA
10103	POROMA	Oropeza	CHUQUISACA
10302	PRESTO	Zudañez	CHUQUISACA
10601	TARABUCO	Yamparaez	CHUQUISACA
10702	SAN LUCAS	Nor Cinti	CHUQUISACA
20101	LA PAZ	Murillo	LA PAZ
20103	MECAPACA	Murillo	LA PAZ
20104	ACHOCALLA	Murillo	LA PAZ
20201	ACHACACHI	Omasuyos	LA PAZ
20202	ANCORAIMES	Omasuyos	LA PAZ
20302	CAQUIAVIRI	Pacajes	LA PAZ
20304	COMANCHE	Pacajes	LA PAZ
20308	SANTIAGO DE CALLAPA (C. CALLAPA)	Pacajes	LA PAZ
20401	PUERTO ACOSTA	Camacho	LA PAZ
20402	MOCOMOCO	Camacho	LA PAZ
20403	PUERTO CARABUCO	Camacho	LA PAZ
20601	SORATA	Larecaja	LA PAZ
20702	PELECHUCO	Franz Tamayo	LA PAZ
20801	VIACHA	Ingavi	LA PAZ
20803	TIWANACU	Ingavi	LA PAZ
20804	DESAGUADERO	Ingavi	LA PAZ
20901	LURIBAY	Loayza	LA PAZ
20902	SAPAHAQUI	Loayza	LA PAZ
20903	YACO	Loayza	LA PAZ
21001	INQUISIVI	Inquisivi	LA PAZ
21002	QUIME	Inquisivi	LA PAZ
21005	ICHOCA	Inquisivi	LA PAZ
21105	LA ASUNTA	Sur Yungas	LA PAZ
21201	PUCARANI	Los Andes	LA PAZ
21202	LAJA	Los Andes	LA PAZ
21203	BATALLAS	Los Andes	LA PAZ
21204	PUERTO PEREZ	Los Andes	LA PAZ
21301	SICA SICA (C. VILLA AROMA)	Aroma	LA PAZ
21302	UMALA	Aroma	LA PAZ
21303	AYO AYO	Aroma	LA PAZ
21305	PATACAMAYA	Aroma	LA PAZ
21306	COLQUENCHA	Aroma	LA PAZ
21401	COROICO	Nor Yungas	LA PAZ
21402	CORIPATA	Nor Yungas	LA PAZ
21601	GRAL. JUAN J. PEREZ (CHARAZANI)	Bautista Saavedra	LA PAZ
21602	CURVA	Bautista Saavedra	LA PAZ
21701	COPACABANA	Manco Kapac	LA PAZ
21802	PAPEL PAMPA	Gualberto Villarroel	LA PAZ
22001	CARANAVI	Caranavi	LA PAZ
30101	COCHABAMBA	Cercado	COCHABAMBA
30301	AYOPAYA (C. VILLA DE INDEPENDENCIA)	Ayopaya	COCHABAMBA
30302	MOROCHATA	Ayopaya	COCHABAMBA
30402	ANZALDO (C. VILLA DE ANZALDO)	Esteban Arce	COCHABAMBA
30404	SACABAMBA	Esteban Arce	COCHABAMBA
30601	ARQUE (C. VILLA DE ARQUE)	Arque	COCHABAMBA
30602	TACOPAYA	Arque	COCHABAMBA
30902	SIPE SIPE	Quillacollo	COCHABAMBA
31001	SACABA	Chapare	COCHABAMBA
31203	POCONA	Carrasco	COCHABAMBA
31402	VILLA RIVERO	Punata	COCHABAMBA
31403	SAN BENITO (C. VILLA JOSE QUINTIN MENDOZA)	Punata	COCHABAMBA
31501	BOLIVAR	Bolivar	COCHABAMBA
31601	TIRAQUE	Tiraque	COCHABAMBA

Tabla 11 (continuación): Municipios con Mismo Acceso pero Menor Permanencia para las Niñas – 15 años

CASILLA C-2			
MISMO ACCESO Y NIÑOS CON MAYOR PERMANENCIA			
CÓDIGO	MUNICIPIO	PROVINCIA	DEPARTAMENTO
40101	ORURO	Cercado	ORURO
40102	CARACOLLO	Cercado	ORURO
40103	EL CHORO	Cercado	ORURO
40201	CHALLAPATA	Abaroa	ORURO
40401	CURAHUARA DE CARANGAS	Sajama	ORURO
40603	ANTEQUERA	Poopo	ORURO
41001	TOLEDO	Saucari	ORURO
41101	EUCALIPTUS	Tomas Barron	ORURO
41401	SANTIAGO DE HUARI	Sebastian Pagador	ORURO
41601	HUAYLLAMARCA (C. SANTIAGO DE HUAYLLAMARCA)	Nor Carangas	ORURO
50101	POTOSI	Tomas Frias	POTOSI
50102	TINGUIPAYA (C. ING. GABRIEL VERA)	Tomas Frias	POTOSI
50103	YOCALLA	Tomas Frias	POTOSI
50201	UNCIA	Rafael Bustillo	POTOSI
50301	BETANZOS	Cornelio Saavedra	POTOSI
50302	CHAQUI	Cornelio Saavedra	POTOSI
50403	POCOATA	Chayanta	POTOSI
50501	SAN PEDRO (C. SAN PEDRO DE BUENA VISTA)	Charcas	POTOSI
50502	TORO TORO	Charcas	POTOSI
50602	VITICHI	Nor Chichas	POTOSI
50701	SACACA (C. VILLA DE SACACA)	Alonzo de Ibañez	POTOSI
50702	CARIPUYO	Alonzo de Ibañez	POTOSI
51101	PUNA (C. VILLA TALAVERA)	Jose Maria Linares	POTOSI
51301	ARAMPAMPA	Gral. B. Bilbao	POTOSI
51302	ACASIO	Gral. B. Bilbao	POTOSI
51501	VILLAZON	Modesto Omiste	POTOSI
60301	YACUIBA	Gran Chaco	TARIJA
60502	EL PUENTE	Mendez	TARIJA
70101	SANTA CRUZ DE LA SIERRA	Andres Ibañez	SANTA CRUZ
70702	CHARAGUA	Cordillera	SANTA CRUZ
71001	MONTERO	Obispo Santiestevan	SANTA CRUZ
71103	SAN RAMON	Núflo de Chavez	SANTA CRUZ
80201	RIBERALTA	Vaca Diez	BENI
80302	SAN BORJA	Gral. J. Ballivian	BENI
80602	SAN ANDRES	Marban	BENI
90102	CAMPO ANA (C. PORVENIR)	Nicolas Suarez	PANDO
90302	EXALTACION (C. SAN LORENZO)	Madre de Dios	PANDO

La última tabla sugiere que sesenta y cinco municipios de esta categoría pertenecen a la región andina, nueve a la región oriental y veinte a la región de los valles. La Tabla 4 resume el número de municipios por zonas para las tres categorías.

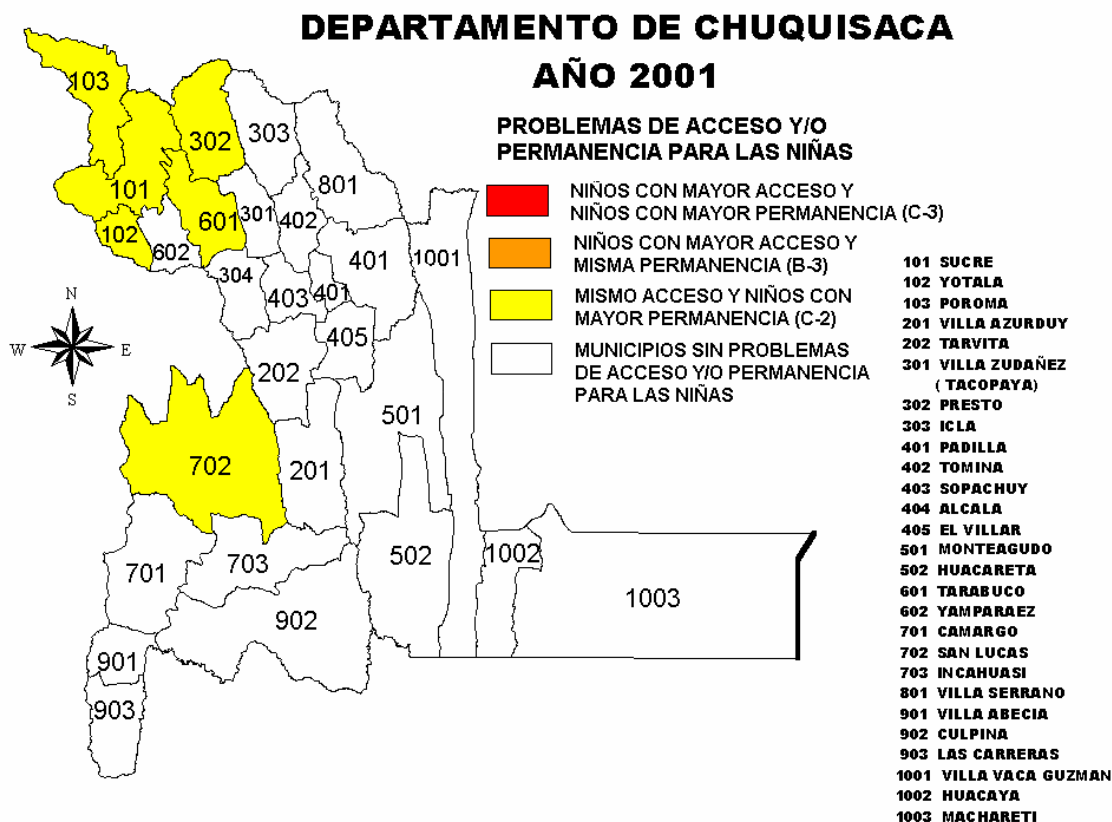
Tabla 12: Número de Municipios por Categoría y Zona Geográfica – 15 años

ZONA	B-3	C-3	C-2
ANDINA	9	6	65
VALLE	0	1	22
ORIENTAL	1	0	9
TOTAL	10	7	96

La Tabla 12 sugiere que los municipios con problemas en la zona del valle son veintitrés, los de la zona oriental diez y los de la zona andina ochenta, mostrando que la zona de mayor desigualdad es la zona andina, lo que da una primera conclusión, que en aquellas zonas donde existe una mayor incidencia de la pobreza, existe una mayor probabilidad de encontrar desigualdad por género, por otro lado, la zona andina se caracteriza por la importante proporción de población originaria, lo que nos puede llevar a la conjetura de que este factor también es un determinante de la inequidad por género en el país. Estos dos puntos son solo supuestos que podrán ser corroborados en las estimaciones econométricas de las subsiguientes secciones.

A continuación se identifica geográficamente los municipios que tienen problemas de acceso y permanencia. Con rojo se encuentran los municipios con mayores problemas de equidad, es decir, son aquellos municipios donde el acceso y permanencia es mejor en niños que en niñas. Con color anaranjado, se encuentran los municipios que tienen problema de acceso, es decir, mayor acceso para las niños pero igual permanencia para niños y niñas. Con color amarillo, se encuentran los municipios con problemas de permanencia, es decir, igual acceso en niños y niñas y mayor permanencia para niños. En blanco se encuentran los municipios que no tienen diferencias en acceso y permanencia entre niños y niñas.

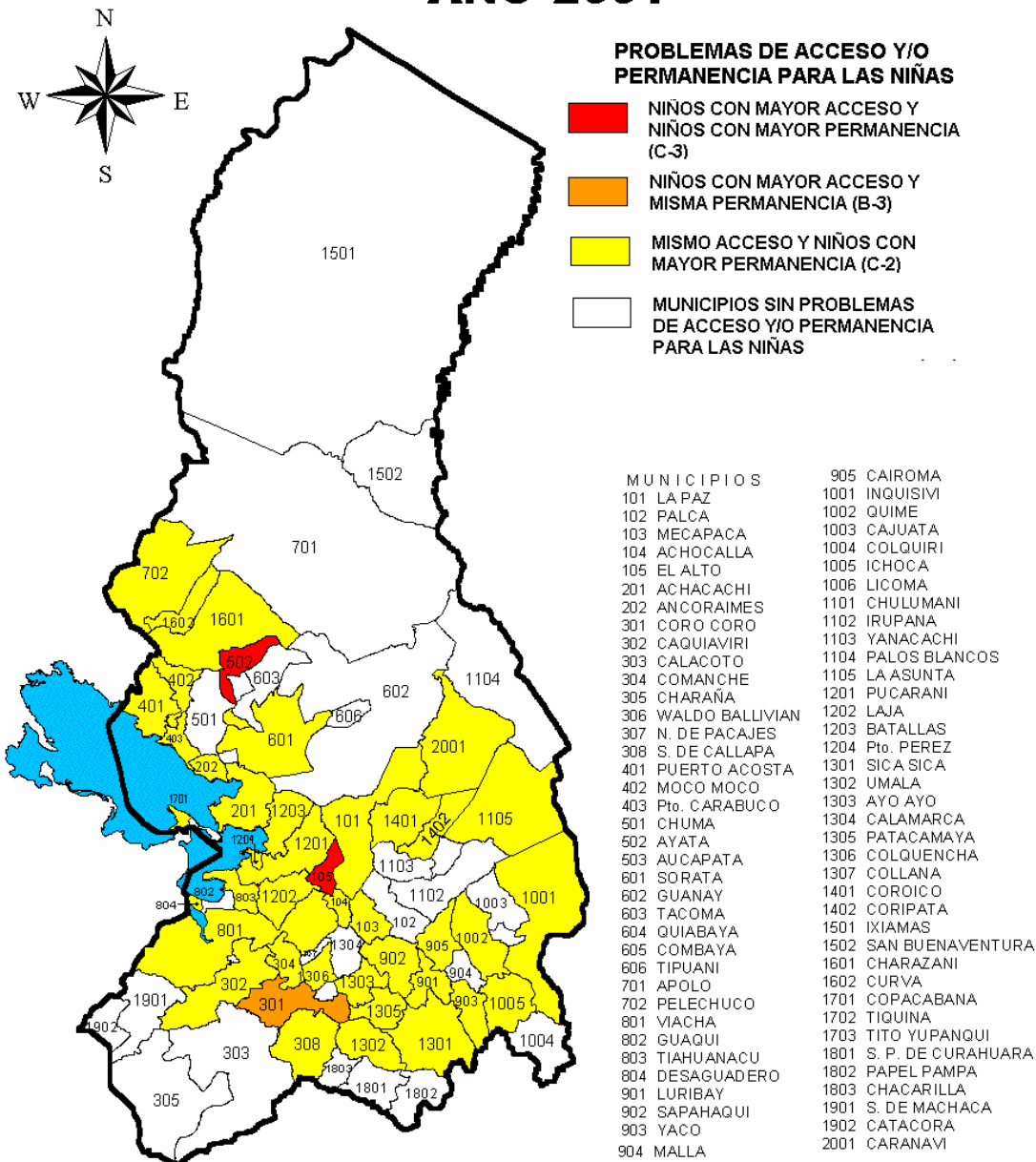
4.1.4. Chuquisaca



El Departamento de Chuquisaca, tiene un problema referido a la permanencia de las niñas, son siete los municipios donde el acceso es igual para niños y niñas, pero la permanencia es mejor para los niños. Estos municipios son: Sucre, Yotala, Tarvita, Porosa, Tarabuco, Presto y San Lucas. Los demás municipios representan las restantes posiciones de la matriz, donde las niñas no poseen desventajas en comparación a los niños.

4.1.5. La Paz

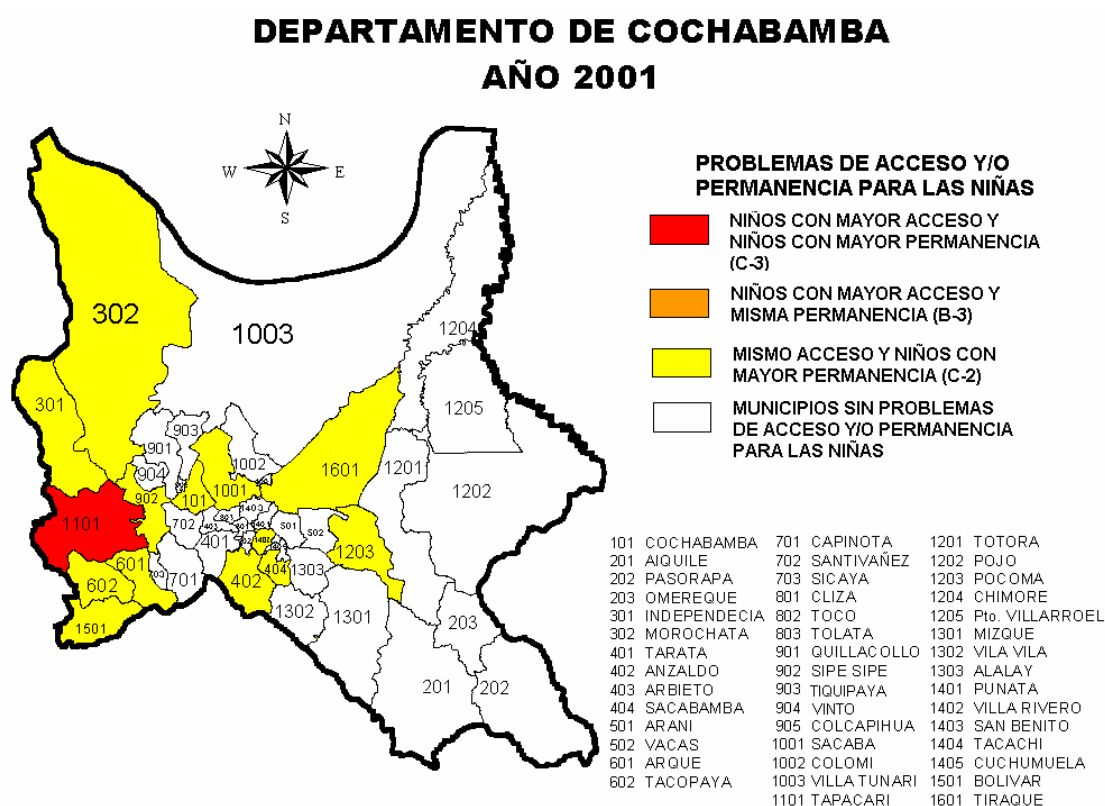
DEPARTAMENTO DE LA PAZ AÑO 2001



El departamento de La Paz tiene mayormente un problema de permanencia en niñas, con 39 municipios con este problema. En el tema referido al acceso el único municipio en el

Departamento de La Paz con este problema es Coro Coro. En lo referido al mayor problema, es decir con casilla roja, se encuentran Ayata y la ciudad del Alto.

4.1.6. Cochabamba

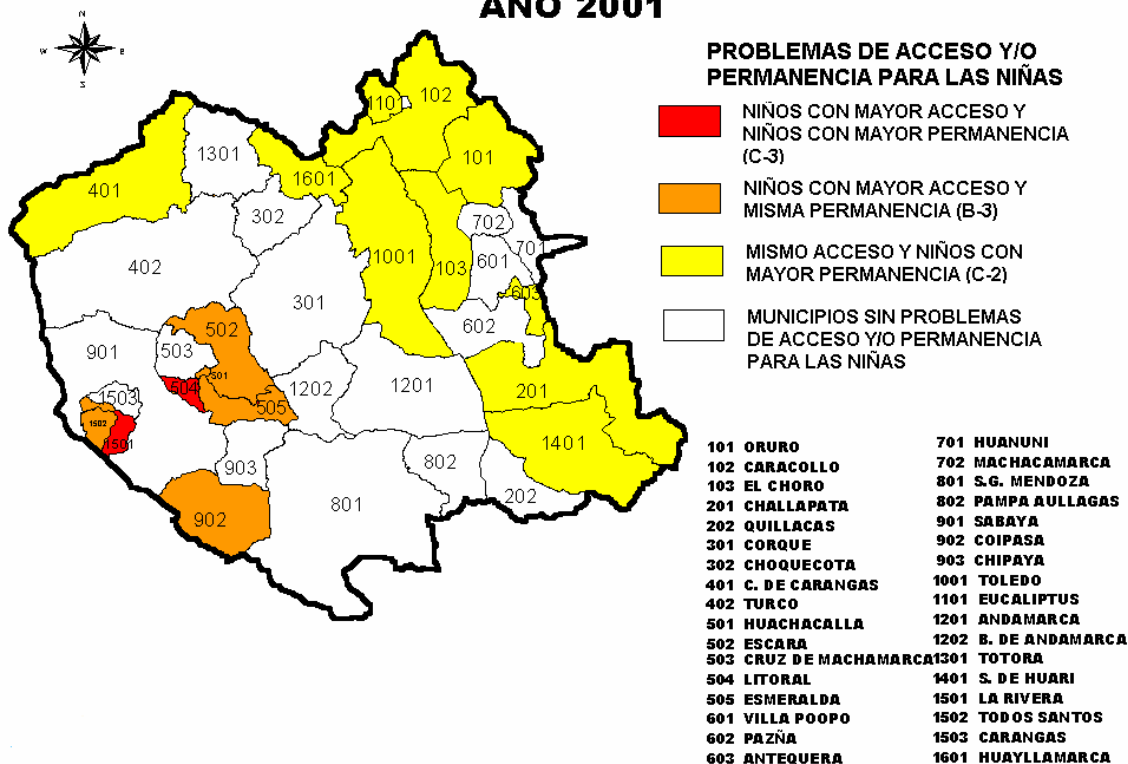


En lo referido al departamento de Cochabamba, existen problemas de permanencia principalmente. Los municipios con problemas de permanencia son: Cochabamba, Ayopaya, (Villa Independencia), Morochata, Anzaldo, Sacabamba, Arque, Tacopaya, Sipe Sipe, Sacaba, Pocona, Villa Rivero, San Benito, Bolivar, Tiraque.

El municipio con problemas tanto de acceso y permanencia en el Departamento de Cochabamba es el municipio de Tapacarí.

4.1.7. Oruro

DEPARTAMENTO DE ORURO AÑO 2001



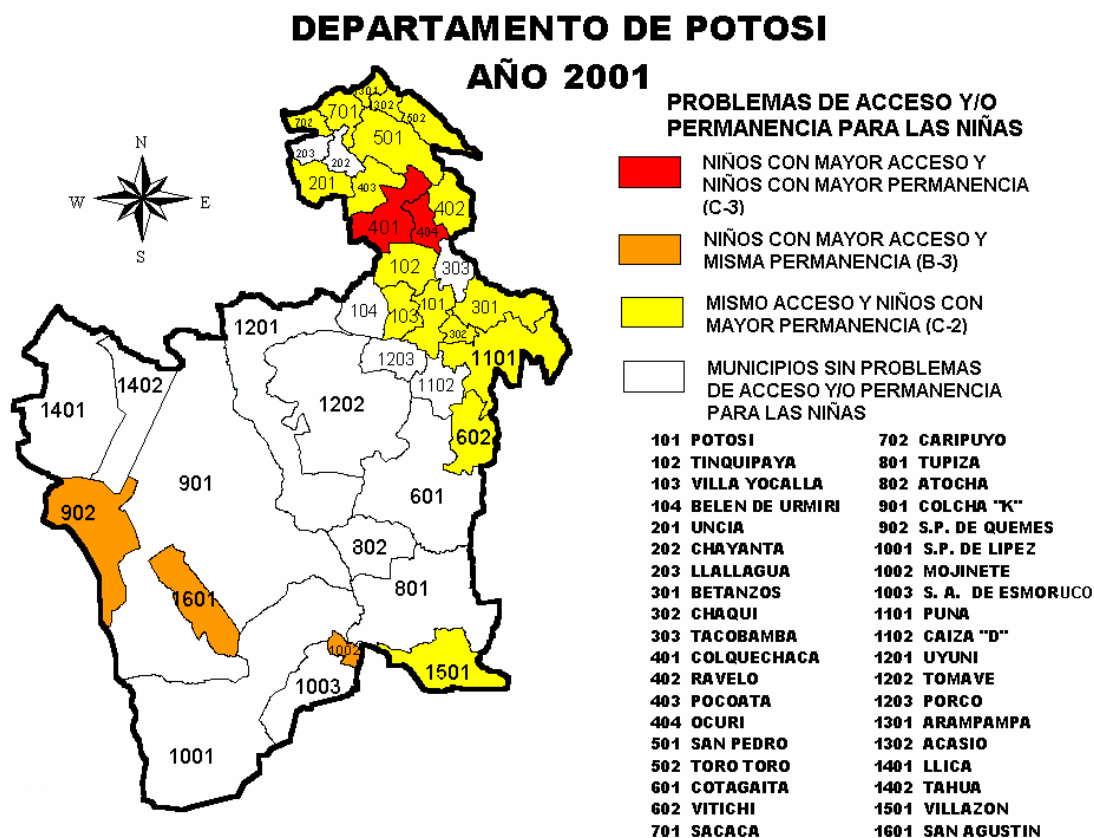
El Departamento de Oruro es uno de los que tiene mayores problemas de equidad para niñas. Los municipios con problemas de permanencia son diez, los municipios con problemas de acceso son cinco y existen dos municipios con problemas tanto de acceso como de permanencia.

Los municipios con problemas de acceso son: Coipasa, Esmeralda, Escara, Todos Santos y Huachacalla, los municipios con problemas tanto de acceso y permanencia son: Yunguyo de Litoral y La Rivera.

En secciones anteriores se observó que el origen étnico y la pobreza eran importantes determinantes de la desigualdad entre los municipios. Se encontraba que a mayor proporción de personas de culturas originarias, era más probable que las niñas no ingresen o permanezcan en la escuela, la misma relación se encontraba para la pobreza. Oruro es uno

de los Departamentos que presenta estas características, lo cual corrobora los resultados encontrados en secciones anteriores.

4.1.8. Potosí



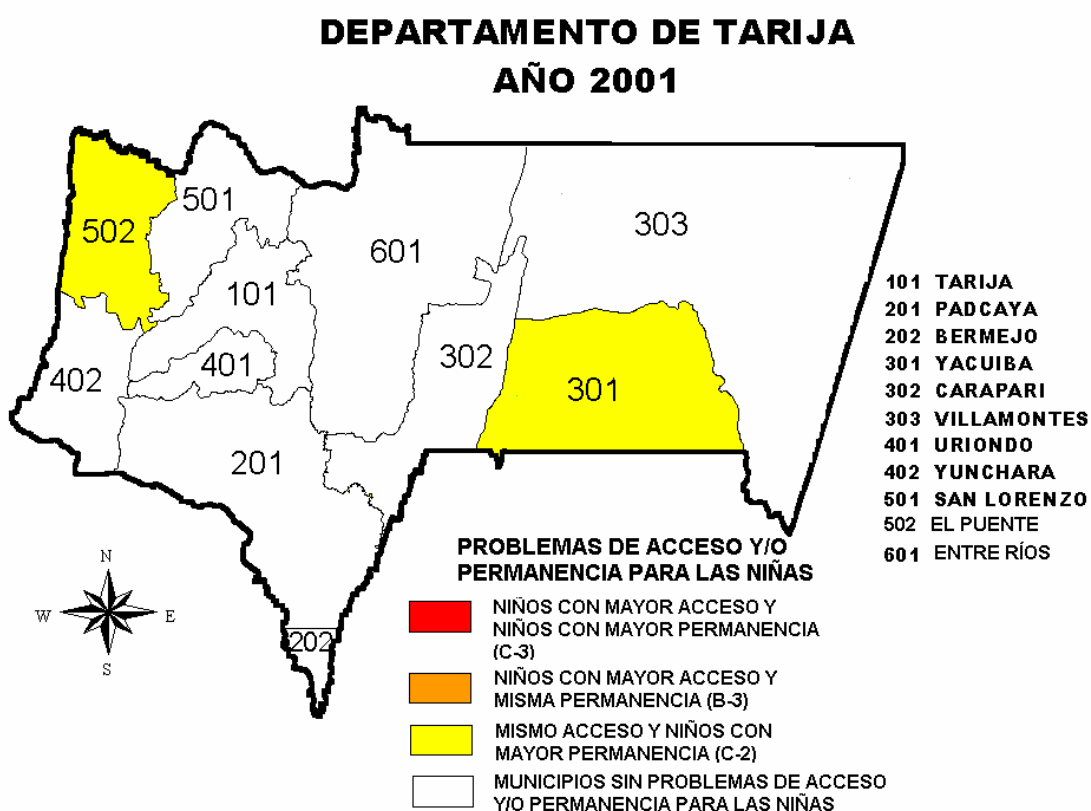
Potosí replica muy bien los resultados encontrados para Oruro y corrobora nuevamente la relación entre la pobreza y el origen étnico y la desigualdad por género.

Potosí, según los resultados de este estudio muestra los mayores problemas, no en número pero si en desigualdad. Tienen dos municipios con ambos problemas (acceso y permanencia), estos son los de Colquechaca y Ocuri. Los municipios con problemas de acceso son los de San Pedro de Quemes, San Agustín y Mojinete.

Los resultados del mapa muestran un resultado interesante, el norte de Potosí es una de las regiones más pobres del país y a la vez la región con mayor proporción de población

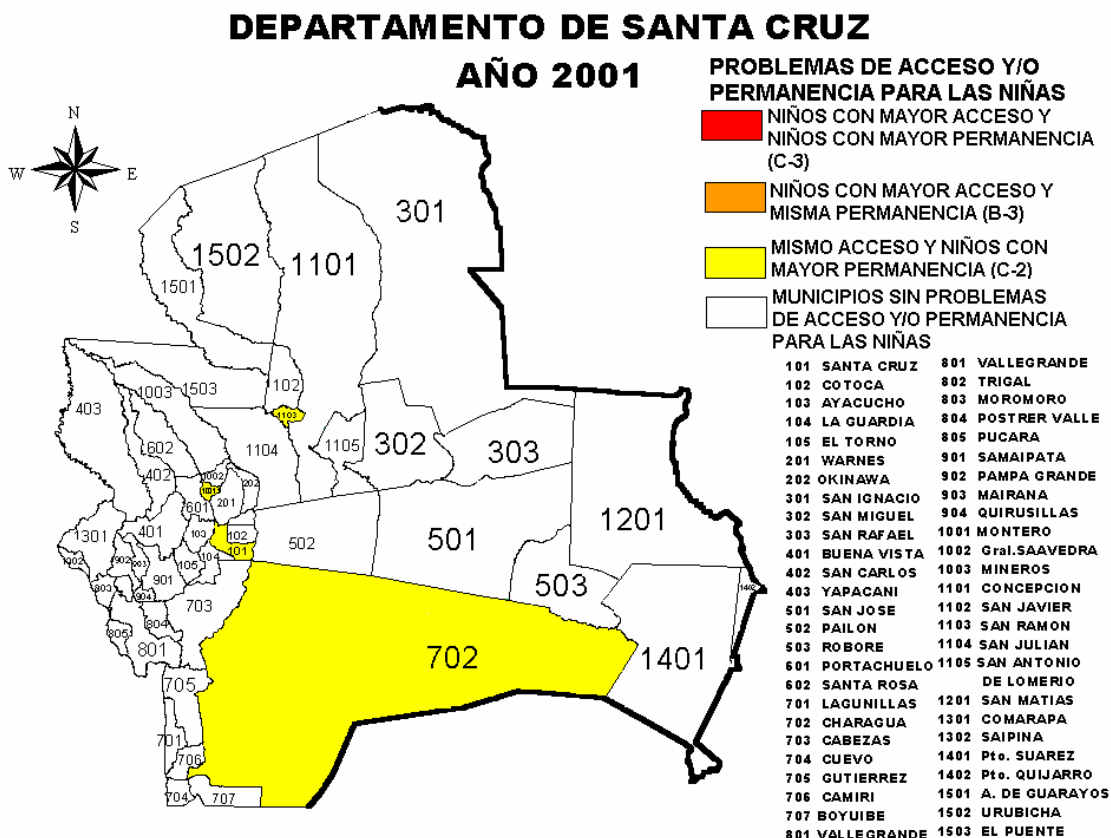
originaria, y a su vez según los resultados de este estudio, esta región presenta fuertes problemas tanto de acceso como de permanencia, hecho que demuestra una vez más la fuerte correlación entre estas variables.

4.1.9. Tarija



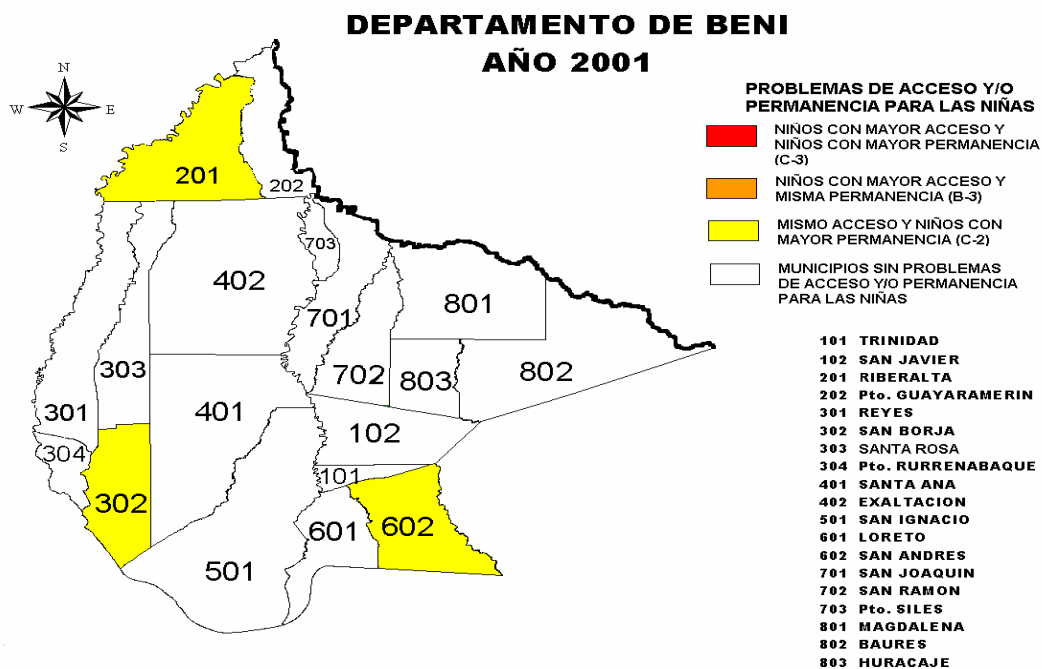
Tarija junto a Beni son los departamentos que tienen menores problemas en lo referido al tema de la desigualdad por género. Únicamente presenta un problema de permanencia en los municipios de Yacuiba y El Puente.

4.1.10. Santa Cruz

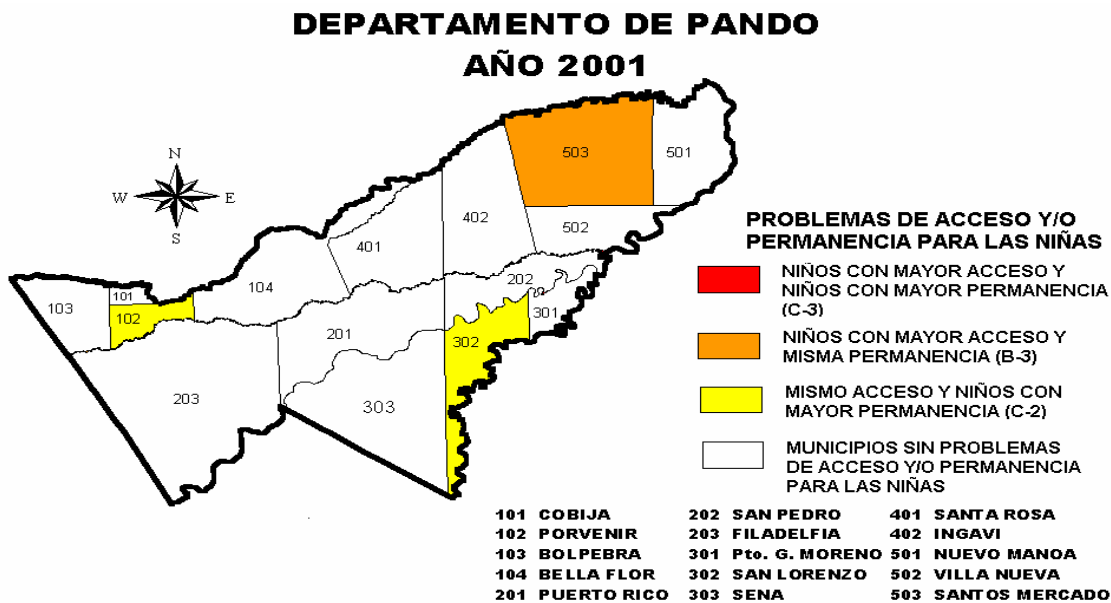


Santa Cruz y el Beni, únicamente presentan problemas de permanencia. Los municipios con este problema en Santa Cruz son; Santa Cruz de la Sierra, Montero, San Ramón y Charagua. Y en Beni: Riberalta, San Borja y San Andrés.

4.1.11. Beni



4.1.12. Pando



Pando presenta problemas tanto de acceso y permanencia. En Acceso: Santos Mercado y Permanencia: Porvenir y San Lorenzo.

4.2. Número de niños y niñas que no asisten – por edades

La existencia de desigualdad en un municipio es un criterio para tomar en cuenta, sin embargo el número absoluto de niños y niñas con problemas también sería un factor importante de criterio. Por eso, ésta sección proporciona los números absolutos de niños y niñas que no asisten al colegio. Primero, la Tabla 13 muestra el número de niños y niñas que no asisten a la escuela a nivel departamental por edades simples (7, 8, 9, ..., 15 años).

El número total de niños varones (7-15 años) que no asisten al colegio es de 78.065, mientras que el número total de niñas (7-15 años) que no asisten es de 91,752. La diferencia es del 15% y se puede ver que para las edades 7, 8, 9 y 10 años el problema de inasistencia es más grande para los niños que para las niñas, mientras que para las edades 11, 12, 13, 14 y 15 es al revés. El departamento de Potosí es una clara excepción a este patrón, ya que el problema es más grande para las niñas en todas las edades. Sin embargo, en términos absolutos el número de niñas con problemas es relativamente pequeño en Potosí en comparación al número de niñas con problemas en Santa Cruz, La Paz y Cochabamba. El 24% de todos los niños y niñas fuera del sistema educativo se encuentran en el Departamento de Santa Cruz.

Tabla 13: Número de Niños y Niñas que No Asisten a la Escuela por Edad y Departamento

DEPARTAMENTO	Nº DE NIÑOS DE 7 AÑOS QUE NO ASISTEN	Nº DE NINAS DE 7 AÑOS QUE NO ASISTEN	Nº DE NIÑOS DE 8 AÑOS QUE NO ASISTEN	Nº DE NINAS DE 8 AÑOS QUE NO ASISTEN	Nº DE NIÑOS DE 9 AÑOS QUE NO ASISTEN	Nº DE NINAS DE 9 AÑOS QUE NO ASISTEN
SANTA CRUZ	2,116	1,769	1,523	1,303	1,280	1,168
LA PAZ	1,478	1,469	1,006	1,051	926	971
COCHABAMBA	1,214	1,127	852	825	733	707
CHUQUISACA	771	728	466	503	339	406
BENI	769	661	587	466	436	372
POTOSÍ	703	781	551	620	400	516
TARIJA	399	388	287	271	258	203
ORURO	231	242	159	169	152	124
PANDO	138	106	96	95	72	77
TOTAL BOLIVIA	7,819	7,271	5,527	5,303	4,596	4,544
DEPARTAMENTO	Nº DE NIÑOS DE 10 AÑOS QUE NO ASISTEN	Nº DE NINAS DE 10 AÑOS QUE NO ASISTEN	Nº DE NIÑOS DE 11 AÑOS QUE NO ASISTEN	Nº DE NINAS DE 11 AÑOS QUE NO ASISTEN	Nº DE NIÑOS DE 12 AÑOS QUE NO ASISTEN	Nº DE NINAS DE 12 AÑOS QUE NO ASISTEN
SANTA CRUZ	1,420	1,172	1,406	1,241	1,760	1,782
LA PAZ	1,020	1,009	1,031	1,162	1,229	1,850
COCHABAMBA	860	912	870	994	1,301	1,855
BENI	557	385	452	348	498	400
POTOSÍ	513	698	459	786	841	1,499
CHUQUISACA	465	457	537	636	951	1,203
TARIJA	321	254	422	351	673	620
ORURO	148	160	155	188	232	327
PANDO	81	86	81	62	75	77
TOTAL BOLIVIA	5,385	5,133	5,413	5,768	7,560	9,613
DEPARTAMENTO	Nº DE NIÑOS DE 13 AÑOS QUE NO ASISTEN	Nº DE NINAS DE 13 AÑOS QUE NO ASISTEN	Nº DE NIÑOS DE 14 AÑOS QUE NO ASISTEN	Nº DE NINAS DE 14 AÑOS QUE NO ASISTEN	Nº DE NIÑOS DE 15 AÑOS QUE NO ASISTEN	Nº DE NINAS DE 15 AÑOS QUE NO ASISTEN
SANTA CRUZ	2,541	2,633	3,468	3,844	4,621	5,048
COCHABAMBA	1,705	2,506	2,561	3,429	3,649	4,417
LA PAZ	1,517	2,399	1,924	3,358	2,636	4,629
CHUQUISACA	1,343	1,688	1,781	2,172	1,976	2,458
POTOSÍ	1,078	2,027	1,454	2,426	2,042	2,916
TARIJA	973	905	1,303	1,289	1,422	1,442
BENI	541	517	730	760	945	1,012
ORURO	302	444	342	586	495	758
PANDO	102	95	121	135	193	227
TOTAL BOLIVIA	10,102	13,214	13,684	17,999	17,979	22,907

La Tabla 14 muestra los números absolutos de niños y niñas (7-11 años y 12-16 años) que no asisten en cada municipio del país. Los municipios han sido ordenados por el índice de permanencia de las niñas medido a los 15 años.

Esta tabla muestra que la gran mayoría de niños y niñas con problemas están concentrados en sólo cinco municipios: Santa Cruz de la Sierra, La Paz, Cochabamba, El Alto y Sucre. Cuatro de estos cinco municipios tienen desigualdad genérica en la permanencia (a los 15 años), sólo en el municipio de El Alto hay desigualdad en la asistencia y permanencia para niños y niñas.

Tabla 14: Número de Niños y Niñas que No Asisten a la Escuela por Rango de Edad y

Municipio

	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	INDICE DE PERMANENCIA NIÑAS	NINOS DE 7 A 11 AÑOS QUE NO ASISTEN	NINAS DE 7 A 11 AÑOS QUE NO ASISTEN	NINOS DE 12 A 16 AÑOS QUE NO ASISTEN	NINAS DE 12 A 16 AÑOS QUE NO ASISTEN
1	ORURO	CUARTA SECCIÓN (Yunguyo de Litoral)	0.0000	2	0	1	2
2	PANDO	PRIMERA SECCIÓN (Santa Rosa)	0.4333	82	80	119	83
3	ORURO	TERCERA SECCIÓN (Cruz de Machacamarca)	0.6000	8	9	11	11
4	BENI	SEGUNDA SECCIÓN (Exaltación)	0.6281	274	232	268	212
5	PANDO	TERCERA SECCIÓN (Bella Flor)	0.7083	27	31	52	43
6	POTOSÍ	SEGUNDA SECCIÓN (Ravelo)	0.7549	293	320	488	551
7	PANDO	TERCERA SECCIÓN (Filadelfia)	0.7556	38	40	47	57
8	SANTA CRUZ	SEGUNDA SECCIÓN (Pailón)	0.7673	552	538	820	796
9	PANDO	SEGUNDA SECCIÓN (Ingavi)	0.7857	18	12	22	15
10	POTOSÍ	CUARTA SECCIÓN (Ocuri)	0.7935	132	288	389	545
11	LA PAZ	SEGUNDA SECCIÓN (Ayata)	0.7963	77	123	62	117
12	POTOSÍ	PRIMERA SECCIÓN (Colquechaca)	0.8254	302	488	646	934
13	CHUQUISACA	SEGUNDA SECCIÓN (Tarvita)	0.8340	142	195	173	266
14	PANDO	TERCERA SECCIÓN (El Sena)	0.8438	24	24	42	32
15	ORURO	SEGUNDA SECCIÓN (Escara)	0.8571	6	3	5	12
16	SANTA CRUZ	TERCERA SECCIÓN (Cabezas)	0.8571	231	239	729	736
17	LA PAZ	PRIMERA SECCIÓN (Ixiamas)	0.8636	44	41	84	74
18	COCHABAMBA	SEGUNDA SECCIÓN (Villa Vía)	0.8689	72	57	80	112
19	COCHABAMBA	PRIMERA SECCIÓN (Arque)	0.8696	87	156	220	333
20	LA PAZ	SEXTA SECCIÓN (Waldo Ballivian)	0.8696	8	9	9	18
21	SANTA CRUZ	SEGUNDA SECCIÓN (Pampa Grande)	0.8700	41	45	139	97
22	BENI	SEGUNDA SECCIÓN (San Borja)	0.8700	422	348	425	456
23	LA PAZ	TERCERA SECCIÓN (Aucapata)	0.8723	32	50	36	66
24	BENI	TERCERA SECCIÓN (Puerto Siles)	0.8750	8	5	15	13
25	PANDO	SEGUNDA SECCIÓN (Bolpebra)	0.8750	13	11	17	21
26	POTOSÍ	SEGUNDA SECCIÓN (Acasio)	0.8750	39	49	92	138
27	POTOSÍ	PRIMERA SECCIÓN (Tinguiyaya)	0.8759	155	249	397	672
28	ORURO	PRIMERA SECCIÓN (Curahuara de Carangas)	0.8769	17	29	62	83
29	LA PAZ	CUARTA SECCIÓN (Malla)	0.8788	25	22	38	61
30	ORURO	PRIMERA SECCIÓN (Sabaya)	0.8824	21	32	45	44
31	LA PAZ	SEGUNDA SECCIÓN (Mocomoco)	0.8839	70	100	78	196
32	LA PAZ	SEXTA SECCIÓN (Villa Libertad Licoma)	0.8857	10	9	37	34
33	COCHABAMBA	CUARTA SECCIÓN (Tacachi)	0.8889	4	2	9	10
34	LA PAZ	QUINTA SECCIÓN (Charaña)	0.8889	5	10	23	32
35	COCHABAMBA	PRIMERA SECCIÓN (Tapacarí)	0.8910	171	256	389	643
36	PANDO	PRIMERA SECCIÓN (Puerto Rico)	0.8913	47	33	53	58
37	POTOSÍ	PRIMERA SECCIÓN (S.P. De Buena Vista)	0.8938	177	225	323	566
38	LA PAZ	SEGUNDA SECCIÓN (Curva)	0.8966	18	23	17	61
39	SANTA CRUZ	CUARTA SECCIÓN (Quirusillas)	0.8966	17	10	33	26
40	CHUQUISACA	PRIMERA SECCIÓN (Muyupampa)	0.8976	111	89	272	178
41	PANDO	PRIMERA SECCIÓN (Puerto Gonzales Moreno)	0.8983	28	26	34	43
42	PANDO	SEGUNDA SECCIÓN (Villa Nueva (Loma Alta))	0.9000	5	5	8	13
43	POTOSÍ	PRIMERA SECCIÓN (San Pablo de Lipez)	0.9000	10	8	33	71
44	SANTA CRUZ	PRIMERA SECCIÓN (Ascensión de Guarayos)	0.9023	150	134	221	210
45	BENI	PRIMERA SECCIÓN (San Javier)	0.9024	33	17	37	35
46	COCHABAMBA	PRIMERA SECCIÓN (Bolívar)	0.9036	43	63	113	201
47	CHUQUISACA	TERCERA SECCIÓN (Sopachuy)	0.9038	56	61	147	127
48	LA PAZ	CUARTA SECCIÓN (Colquiri)	0.9044	103	119	168	274
49	PANDO	PRIMERA SECCIÓN (Porvenir)	0.9048	39	21	43	48
50	SANTA CRUZ	SEGUNDA SECCIÓN (Gral. Saavedra)	0.9048	142	109	335	230
51	COCHABAMBA	SEGUNDA SECCIÓN (Morochata)	0.9051	200	250	592	845
52	BENI	PRIMERA SECCIÓN (Loreto)	0.9057	44	47	58	49
53	LA PAZ	SEGUNDA SECCIÓN (Caquiaviri)	0.9068	59	55	64	109
54	CHUQUISACA	SEGUNDA SECCIÓN (Presto)	0.9070	69	84	205	252
55	COCHABAMBA	SEGUNDA SECCIÓN (Tacopaya)	0.9084	79	111	188	401
56	CHUQUISACA	SEGUNDA SECCIÓN (Huacaya)	0.9091	6	11	33	42
57	ORURO	SEGUNDA SECCIÓN (Belén de Andamarca)	0.9091	5	5	9	11
58	CHUQUISACA	TERCERA SECCIÓN (Las Carreras)	0.9111	13	19	100	72
59	ORURO	SEGUNDA SECCIÓN (Machacamarca)	0.9111	10	10	16	33
60	BENI	PRIMERA SECCIÓN (Riberalta)	0.9114	618	492	949	967
61	ORURO	PRIMERA SECCIÓN (San Pedro de Totora)	0.9118	16	18	14	30
62	BENI	PRIMERA SECCIÓN (Santa Ana de Yacuma)	0.9127	235	184	287	235
63	LA PAZ	PRIMERA SECCIÓN (Palca)	0.9135	54	79	125	231
64	LA PAZ	PRIMERA SECCIÓN (Chuma)	0.9139	57	78	83	119
65	LA PAZ	CUARTA SECCIÓN (Quiabaya)	0.9167	11	13	25	24
66	POTOSÍ	SEGUNDA SECCIÓN (San Pedro de Quemes)	0.9167	1	1	7	8
67	POTOSÍ	TERCERA SECCIÓN (San Antonio de Esmorucu)	0.9167	6	6	23	33
68	CHUQUISACA	SEGUNDA SECCIÓN (Poroma)	0.9175	93	142	270	421
69	POTOSÍ	PRIMERA SECCIÓN (Villa de Sacaca)	0.9184	80	146	266	508
70	CHUQUISACA	TERCERA SECCIÓN (Machareti)	0.9192	85	46	139	97

Tabla 14(continuación): Número de Niños y Niñas que No Asisten a la Escuela por Rango de Edad y Municipio

	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	INDICE DE PERMANENCIA NIÑAS	NINOS DE 7 A 11 AÑOS QUE NO ASISTEN	NINAS DE 7 A 11 AÑOS QUE NO ASISTEN	NINOS DE 12 A 16 AÑOS QUE NO ASISTEN	NINAS DE 12 A 16 AÑOS QUE NO ASISTEN
71	POTOSÍ	TERCERA SECCIÓN (Pocoata)	0.9193	101	105	230	441
72	SANTA CRUZ	SEGUNDA SECCIÓN (Santa Rosa del Sara)	0.9206	110	62	257	174
73	CHUQUISACA	SEGUNDA SECCIÓN (Culpina)	0.9209	165	143	572	695
74	CHUQUISACA	TERCERA SECCIÓN (Inchhuasi)	0.9211	204	196	673	865
75	COCHABAMBA	SEGUNDA SECCIÓN (Pojo)	0.9218	191	193	699	616
76	SANTA CRUZ	SEGUNDA SECCIÓN (Porongo)	0.9219	76	54	159	109
77	TARIJA	PRIMERA SECCIÓN (Entre Ríos)	0.9228	96	105	391	288
78	LA PAZ	SEGUNDA SECCIÓN (Catacora)	0.9231	5	4	13	12
79	POTOSÍ	TERCERA SECCIÓN (Tacobamba)	0.9235	90	140	291	411
80	LA PAZ	SEGUNDA SECCIÓN (Ancoraimes)	0.9239	47	71	72	187
81	ORURO	PRIMERA SECCIÓN (Corque)	0.9242	13	21	80	75
82	LA PAZ	PRIMERA SECCIÓN (Apolo)	0.9243	30	47	141	124
83	SANTA CRUZ	SEGUNDA SECCIÓN (San Javier)	0.9247	73	54	123	121
84	CHUQUISACA	PRIMERA SECCIÓN (Tarabuco)	0.9252	113	157	349	495
85	BENI	SEGUNDA SECCIÓN (Baures)	0.9254	43	23	65	44
86	COCHABAMBA	PRIMERA SECCIÓN (Totora)	0.9281	85	79	291	353
87	COCHABAMBA	PRIMERA SECCIÓN (Mizque)	0.9292	199	246	516	596
88	COCHABAMBA	QUINTA SECCIÓN (Puerto Villarroel)	0.9298	178	147	680	558
89	LA PAZ	TERCERA SECCIÓN (Batallas)	0.9318	74	68	100	174
90	SANTA CRUZ	CUARTA SECCIÓN (San Julián)	0.9320	263	247	1,021	932
91	LA PAZ	QUINTA SECCIÓN (La Asunta)	0.9324	91	88	274	342
92	SANTA CRUZ	TERCERA SECCIÓN (Mineros)	0.9330	249	204	724	546
93	BENI	PRIMERA SECCIÓN (San Joaquín)	0.9333	42	34	90	65
94	SANTA CRUZ	PRIMERA SECCIÓN (Warnes)	0.9333	240	180	520	451
95	SANTA CRUZ	TERCERA SECCIÓN (San Ramón)	0.9341	39	46	35	56
96	SANTA CRUZ	PRIMERA SECCIÓN (Concepción)	0.9347	112	73	141	162
97	LA PAZ	PRIMERA SECCIÓN (Puerto Acosta)	0.9347	98	132	123	345
98	BENI	PRIMERA SECCIÓN (San Ignacio)	0.9348	183	139	227	237
99	COCHABAMBA	CUARTA SECCIÓN (Chimoré)	0.9349	73	43	286	187
100	SANTA CRUZ	SEGUNDA SECCIÓN (Okinawa Uno)	0.9351	47	55	164	134
101	ORURO	PRIMERA SECCIÓN (Huayllamarca)	0.9355	15	19	17	25
102	LA PAZ	PRIMERA SECCIÓN (Coro Coro)	0.9360	28	48	74	86
103	BENI	PRIMERA SECCIÓN (Reyes)	0.9362	51	42	111	103
104	LA PAZ	PRIMERA SECCIÓN (Sica Sica)	0.9366	110	122	136	328
105	COCHABAMBA	TERCERA SECCIÓN (Pocona)	0.9368	76	82	341	354
106	COCHABAMBA	QUINTA SECCIÓN (Cuchumuela)	0.9375	16	5	25	26
107	COCHABAMBA	PRIMERA SECCIÓN (Independencia)	0.9380	148	177	339	558
108	CHUQUISACA	SEGUNDA SECCIÓN (Huacareta)	0.9384	86	68	245	161
109	LA PAZ	TERCERA SECCIÓN (Tiahuanacu)	0.9393	62	50	69	195
110	LA PAZ	SEGUNDA SECCIÓN (Quime)	0.9394	25	28	74	105
111	COCHABAMBA	TERCERA SECCIÓN (Villa Tunari)	0.9397	306	226	1,062	776
112	CHUQUISACA	QUINTA SECCIÓN (El Villar)	0.9398	24	27	86	81
113	POTOSÍ	SEGUNDA SECCIÓN (Caiza "D")	0.9402	26	33	86	156
114	CHUQUISACA	SEGUNDA SECCIÓN (San Lucas)	0.9407	167	222	549	992
115	LA PAZ	QUINTA SECCIÓN (Cairoma)	0.9412	37	35	73	122
116	SANTA CRUZ	PRIMERA SECCIÓN (San José de Chiquitos)	0.9416	106	80	267	255
117	CHUQUISACA	PRIMERA SECCIÓN (Villa Serrano)	0.9418	78	69	339	321
118	COCHABAMBA	TERCERA SECCIÓN (Omereque)	0.9419	29	36	178	94
119	CHUQUISACA	PRIMERA SECCIÓN (Azurduy)	0.9423	74	89	271	287
120	SANTA CRUZ	SEPTIMA SECCIÓN (Boyuibe)	0.9423	29	22	113	36
121	LA PAZ	PRIMERA SECCIÓN (Sorata)	0.9432	86	73	125	237
122	PANDO	SEGUNDA SECCIÓN (San Lorenzo)	0.9434	22	24	39	64
123	LA PAZ	PRIMERA SECCIÓN (Luribay)	0.9435	26	28	49	86
124	SANTA CRUZ	PRIMERA SECCIÓN (Buena Vista)	0.9436	78	61	191	142
125	LA PAZ	SEGUNDA SECCIÓN (Pelechuco)	0.9444	24	31	32	64
126	PANDO	SEGUNDA SECCIÓN (San Pedro)	0.9444	11	8	26	19
127	SANTA CRUZ	TERCERA SECCIÓN (El Puente)	0.9453	61	48	142	125
128	CHUQUISACA	PRIMERA SECCIÓN (Zudañez)	0.9459	34	41	148	190
129	LA PAZ	TERCERA SECCIÓN (Pto. Carabuco)	0.9461	61	53	117	163
130	LA PAZ	TERCERA SECCIÓN (Ayo Ayo)	0.9462	24	21	23	90
131	CHUQUISACA	CUARTA SECCIÓN (Isla)	0.9478	71	86	151	200
132	POTOSÍ	PRIMERA SECCIÓN (Betanzos)	0.9478	122	177	515	868
133	POTOSÍ	TERCERA SECCIÓN (Porco)	0.9479	18	14	51	67
134	TARIJA	SEGUNDA SECCIÓN (Bermejo)	0.9481	167	132	771	509
135	SANTA CRUZ	TERCERA SECCIÓN (Yapacani)	0.9485	139	106	300	333
136	TARIJA	PRIMERA SECCIÓN (Yacuiba)	0.9488	395	336	1,049	1,184
137	POTOSÍ	SEGUNDA SECCIÓN (Toro Toro)	0.9489	53	52	145	182
138	COCHABAMBA	PRIMERA SECCIÓN (Aiquile)	0.9490	143	124	429	439
139	COCHABAMBA	SEGUNDA SECCIÓN (Vacas)	0.9493	67	68	165	246
140	SANTA CRUZ	PRIMERA SECCIÓN (Lagunillas)	0.9500	35	15	92	65

Tabla 14(continuación): Número de Niños y Niñas que No Asisten a la Escuela por Rango de Edad y Municipio

	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	INDICE DE PERMANENCIA NIÑAS	NINOS DE 7 A 11 AÑOS QUE NO ASISTEN	NINAS DE 7 A 11 AÑOS QUE NO ASISTEN	NINOS DE 12 A 16 AÑOS QUE NO ASISTEN	NINAS DE 12 A 16 AÑOS QUE NO ASISTEN
141	SANTA CRUZ	SEGUNDA SECCIÓN (Trigal)	0.9500	5	3	19	9
142	SANTA CRUZ	QUINTA SECCIÓN (Pucara)	0.9500	9	12	54	26
143	LA PAZ	SEXTA SECCIÓN (Colquencha)	0.9510	46	49	40	88
144	LA PAZ	SEGUNDA SECCIÓN (Mecapaca)	0.9510	38	38	83	140
145	BENI	SEGUNDA SECCIÓN (San Ramón)	0.9512	40	40	69	69
146	LA PAZ	SEGUNDA SECCIÓN (Guaqui)	0.9512	12	18	63	77
147	CHUQUISACA	SEGUNDA SECCIÓN (Tomina)	0.9514	59	67	216	223
148	BENI	PRIMERA SECCIÓN (Magdalena)	0.9524	39	30	69	76
149	LA PAZ	SEGUNDA SECCIÓN (Guanay)	0.9525	135	107	302	283
150	LA PAZ	PRIMERA SECCIÓN (Caranavi)	0.9531	235	180	498	698
151	CHUQUISACA	CUARTA SECCIÓN (Villa Alcalá)	0.9531	13	16	53	41
152	SANTA CRUZ	CUARTA SECCIÓN (Cuevo)	0.9531	26	10	64	35
153	LA PAZ	PRIMERA SECCIÓN (Charazani)	0.9533	51	68	45	109
154	SANTA CRUZ	PRIMERA SECCIÓN (San Matías)	0.9534	60	53	158	174
155	SANTA CRUZ	SEGUNDA SECCIÓN (Charagua)	0.9535	151	138	487	576
156	POTOSÍ	PRIMERA SECCIÓN (Puna)	0.9537	153	193	505	1,033
157	TARIJA	TERCERA SECCIÓN (Villamontes)	0.9538	135	109	354	228
158	SANTA CRUZ	CUARTA SECCIÓN (El Torno)	0.9539	185	157	504	420
159	ORURO	PRIMERA SECCIÓN (Challapata)	0.9542	118	142	278	393
160	CHUQUISACA	PRIMERA SECCIÓN (Padilla)	0.9543	61	72	410	373
161	CHUQUISACA	PRIMERA SECCIÓN (Camargo)	0.9543	68	70	319	352
162	BENI	TERCERA SECCIÓN (Santa Rosa)	0.9545	55	43	108	116
163	LA PAZ	CUARTA SECCIÓN (Palos Blancos)	0.9545	70	61	183	145
164	SANTA CRUZ	QUINTA SECCIÓN (San Antonio de Lomerío)	0.9545	27	29	53	56
165	TARIJA	PRIMERA SECCIÓN (Villa San Lorenzo)	0.9547	122	116	431	473
166	BENI	CAPITAL (Trinidad)	0.9548	338	261	599	645
167	COCHABAMBA	SEGUNDA SECCIÓN (Villa Rivero)	0.9552	9	16	43	76
168	TARIJA	PRIMERA SECCIÓN (Uriondo)	0.9556	66	66	434	328
169	POTOSÍ	SEGUNDA SECCIÓN (Caripuyo)	0.9558	20	32	102	197
170	COCHABAMBA	TERCERA SECCIÓN (Alalay)	0.9559	41	36	98	144
171	ORURO	SEGUNDA SECCIÓN (Pazña)	0.9559	20	15	23	43
172	BENI	SEGUNDA SECCIÓN (Guayaramerín)	0.9563	212	176	406	385
173	LA PAZ	SEGUNDA SECCIÓN (Coripata)	0.9565	35	33	81	152
174	ORURO	PRIMERA SECCIÓN (Caracollo)	0.9567	73	92	132	269
175	LA PAZ	QUINTA SECCIÓN (Patacamaya)	0.9569	80	57	66	215
176	LA PAZ	PRIMERA SECCIÓN (Inquisivi)	0.9570	82	83	175	297
177	SANTA CRUZ	PRIMERA SECCIÓN (Portachuelo)	0.9580	119	82	240	192
178	SANTA CRUZ	SEGUNDA SECCIÓN (San Carlos)	0.9581	146	96	312	258
179	CHUQUISACA	CAPITAL (Sucre)	0.9582	459	524	1,431	2,248
180	LA PAZ	SEGUNDA SECCIÓN (Laja)	0.9583	45	50	84	259
181	LA PAZ	PRIMERA SECCIÓN (Pucarani)	0.9585	81	126	155	386
182	SANTA CRUZ	QUINTA SECCIÓN (Gutiérrez)	0.9585	51	28	85	100
183	COCHABAMBA	PRIMERA SECCIÓN (Tiraque)	0.9595	172	155	554	719
184	SANTA CRUZ	PRIMERA SECCIÓN (Puerto Suarez)	0.9596	102	72	228	148
185	POTOSÍ	TERCERA SECCIÓN (Urmiri)	0.9600	8	6	19	29
186	TARIJA	PRIMERA SECCIÓN (Padcaya)	0.9601	145	121	689	516
187	PANDO	CAPITAL (Cobija)	0.9606	93	99	223	233
188	LA PAZ	TERCERA SECCIÓN (Calacoto)	0.9612	28	27	37	88
189	LA PAZ	SEGUNDA SECCIÓN (Irupana)	0.9618	47	31	124	132
190	SANTA CRUZ	PRIMERA SECCIÓN (Cotoca)	0.9623	214	155	417	355
191	LA PAZ	QUINTA SECCIÓN (Ichoca)	0.9625	25	33	47	98
192	CHUQUISACA	SEGUNDA SECCIÓN (Yamparáez)	0.9627	44	37	199	274
193	COCHABAMBA	PRIMERA SECCIÓN (Sacaba)	0.9627	246	271	778	1,167
194	POTOSÍ	SEGUNDA SECCIÓN (Chayanta)	0.9628	26	78	170	328
195	LA PAZ	TERCERA SECCIÓN (Tacacoma)	0.9630	46	49	84	108
196	LA PAZ	QUINTA SECCIÓN (Combaya)	0.9630	11	7	9	23
197	ORURO	PRIMERA SECCIÓN (Santiago de Andamarca)	0.9630	8	6	7	24
198	COCHABAMBA	TERCERA SECCIÓN (Tiquipaya)	0.9630	83	85	275	345
199	SANTA CRUZ	TERCERA SECCIÓN (Mairana)	0.9634	25	25	100	66
200	LA PAZ	SEGUNDA SECCIÓN (Umala)	0.9636	30	30	45	93
201	POTOSÍ	PRIMERA SECCIÓN (Villazón)	0.9640	96	97	337	483
202	COCHABAMBA	CUARTA SECCIÓN (Sacabamba)	0.9643	14	16	40	84
203	SANTA CRUZ	TERCERA SECCIÓN (San Rafael)	0.9643	23	14	55	52
204	SANTA CRUZ	CUARTA SECCIÓN (Postrer Valle)	0.9643	18	19	45	35
205	LA PAZ	PRIMERA SECCIÓN (Viacha)	0.9650	181	166	327	543
206	SANTA CRUZ	PRIMERA SECCIÓN (Montero)	0.9653	227	183	524	662
207	BENI	CUARTA SECCIÓN (Rurrenabaque)	0.9653	80	56	148	127
208	BENI	SEGUNDA SECCIÓN (San Andrés)	0.9655	63	50	133	135
209	ORURO	PRIMERA SECCIÓN (Salinas de García Mendoza)	0.9655	14	26	61	102
210	SANTA CRUZ	CAPITAL (Santa Cruz de la Sierra)	0.9657	2,864	2,578	6,234	9,097

Tabla 14(continuación): Número de Niños y Niñas que No Asisten a la Escuela por Rango de Edad y Municipio

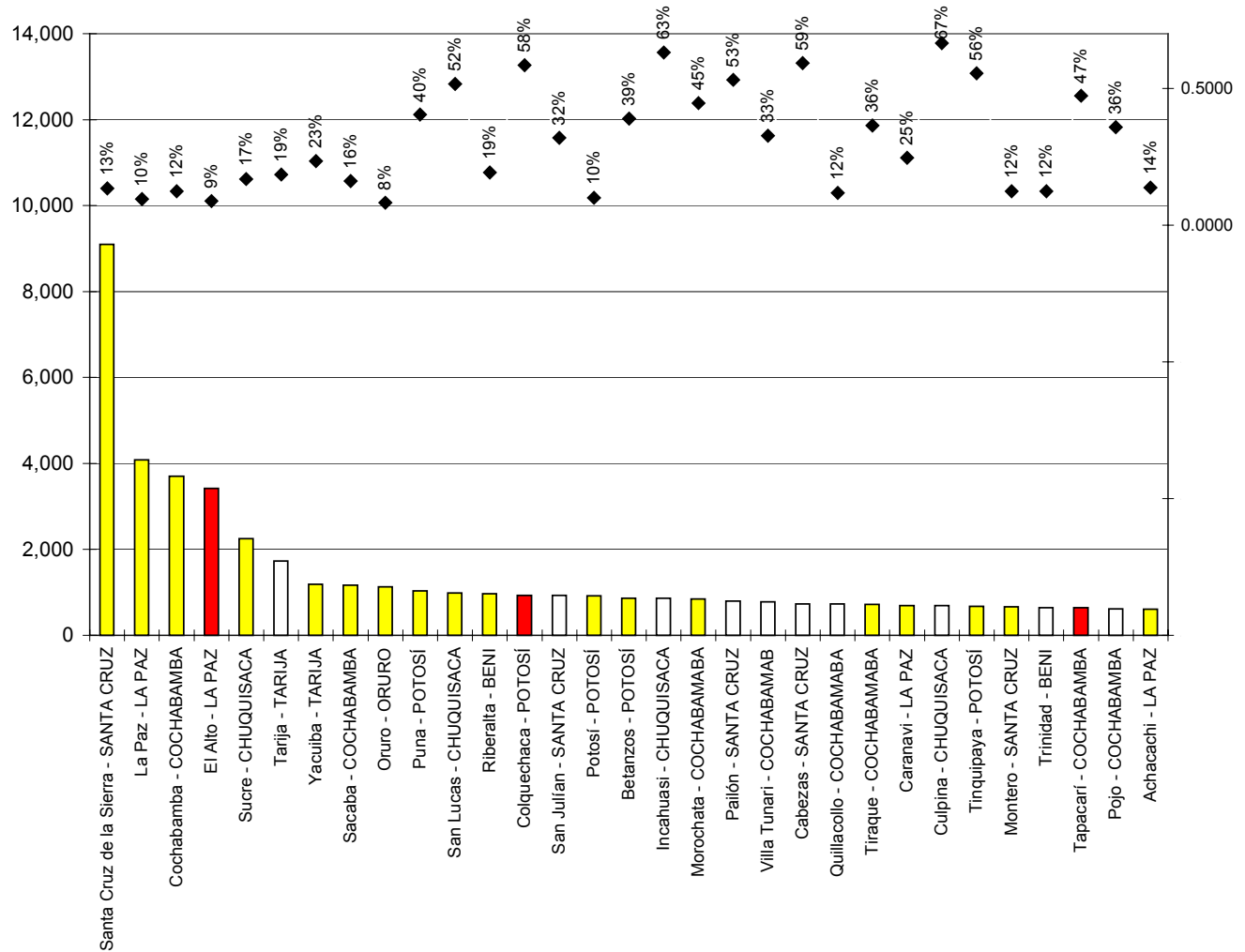
	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	INDICE DE PERMANENCIA NIÑAS	NINOS DE 7 A 11 AÑOS QUE NO ASISTEN	NINAS DE 7 A 11 AÑOS QUE NO ASISTEN	NINOS DE 12 A 16 AÑOS QUE NO ASISTEN	NINAS DE 12 A 16 AÑOS QUE NO ASISTEN
211	LA PAZ	OCTAVA SECCIÓN (Callapa)	0.9659	25	32	40	95
212	COCHABAMBA	PRIMERA SECCIÓN (Punata)	0.9663	57	86	257	387
213	ORURO	PRIMERA SECCIÓN (Toledo)	0.9663	31	31	49	114
214	TARIJA	SEGUNDA SECCIÓN (El Puente)	0.9663	66	61	289	348
215	SANTA CRUZ	SEGUNDA SECCIÓN (San Miguel de Velasco)	0.9667	42	46	90	89
216	TARIJA	SEGUNDA SECCIÓN (Carapari)	0.9669	50	34	166	115
217	SANTA CRUZ	PRIMERA SECCIÓN (Samaipata)	0.9669	36	32	133	103
218	LA PAZ	CUARTA SECCIÓN (Comanche)	0.9672	8	13	18	65
219	COCHABAMBA	QUINTA SECCIÓN (Colcapirhua)	0.9673	86	90	225	276
220	LA PAZ	PRIMERA SECCIÓN (Achacachi)	0.9676	175	202	353	606
221	CHUQUISACA	PRIMERA SECCIÓN (Monteagudo)	0.9677	205	137	564	403
222	LA PAZ	TERCERA SECCIÓN (Achocalla)	0.9677	24	35	60	124
223	SANTA CRUZ	PRIMERA SECCIÓN (Comarapa)	0.9677	54	48	250	201
224	COCHABAMBA	PRIMERA SECCIÓN (Quillacollo)	0.9680	256	205	580	733
225	SANTA CRUZ	PRIMERA SECCIÓN (San Ignacio de Velasco)	0.9686	173	148	445	456
226	POTOSÍ	PRIMERA SECCIÓN (Uncía)	0.9689	61	88	229	395
227	SANTA CRUZ	PRIMERA SECCIÓN (Vallegrande)	0.9694	50	37	189	165
228	LA PAZ	CUARTA SECCIÓN (Puerto Pérez)	0.9697	17	20	13	102
229	LA PAZ	PRIMERA SECCIÓN (Coroico)	0.9699	33	34	69	121
230	POTOSÍ	SEGUNDA SECCIÓN (Tomave)	0.9701	32	32	104	194
231	SANTA CRUZ	TERCERA SECCIÓN (La Guardia)	0.9703	146	136	371	356
232	LA PAZ	TERCERA SECCIÓN (Yanacachi)	0.9706	21	13	39	50
233	CHUQUISACA	TERCERA SECCIÓN (Mojocoya)	0.9708	37	23	164	207
234	LA PAZ	TERCERA SECCIÓN (Cajuata)	0.9709	30	23	88	98
235	ORURO	PRIMERA SECCIÓN (Poopó)	0.9710	31	21	31	40
236	TARIJA	PRIMERA SECCIÓN (Tarija)	0.9711	410	361	1,450	1,733
237	LA PAZ	CUARTA SECCIÓN (El Alto)	0.9711	1,266	1,305	2,554	3,418
238	COCHABAMBA	SEGUNDA SECCIÓN (Sipe Sipe)	0.9712	118	100	306	391
239	COCHABAMBA	TERCERA SECCIÓN (San Benito)	0.9716	30	34	112	176
240	POTOSÍ	TERCERA SECCIÓN (Llallagua)	0.9719	88	77	208	359
241	CHUQUISACA	PRIMERA SECCIÓN (Villa Abecía)	0.9722	17	20	65	69
242	LA PAZ	PRIMERA SECCIÓN (San Pedro Cuarahuara)	0.9722	14	14	28	32
243	COCHABAMBA	SEGUNDA SECCIÓN (Anzaldo)	0.9724	28	40	119	177
244	POTOSÍ	PRIMERA SECCIÓN (Cotagaita)	0.9727	62	55	290	429
245	COCHABAMBA	PRIMERA SECCIÓN (Capinota)	0.9731	70	56	162	228
246	LA PAZ	PRIMERA SECCIÓN (Copacabana)	0.9735	18	41	80	217
247	ORURO	SEGUNDA SECCIÓN (El Choro)	0.9737	21	23	43	102
248	ORURO	SEGUNDA SECCIÓN (Quillacas)	0.9737	6	7	20	39
249	LA PAZ	CUARTA SECCIÓN (Calamarca)	0.9739	36	39	52	111
250	SANTA CRUZ	SEGUNDA SECCIÓN (Puerto Quijarro)	0.9742	33	29	110	96
251	COCHABAMBA	SEGUNDA SECCIÓN (Pasarapa)	0.9744	17	18	84	49
252	LA PAZ	SEPTIMA SECCIÓN (Collana)	0.9744	5	6	9	11
253	SANTA CRUZ	SEGUNDA SECCIÓN (Urubichá)	0.9750	24	20	41	58
254	COCHABAMBA	PRIMERA SECCIÓN (Cochabamba)	0.9752	822	763	2,227	3,702
255	COCHABAMBA	CUARTA SECCIÓN (Vinto)	0.9753	86	66	186	228
256	ORURO	SEGUNDA SECCIÓN (Turco)	0.9756	11	6	21	49
257	SANTA CRUZ	TERCERA SECCIÓN (Moro Moro)	0.9756	10	5	71	42
258	COCHABAMBA	SEGUNDA SECCIÓN (Tokó)	0.9759	21	22	56	79
259	LA PAZ	SEXTA SECCIÓN (Tipuani)	0.9762	42	24	66	57
260	LA PAZ	SEGUNDA SECCIÓN (San Buenaventura)	0.9765	28	23	56	44
261	POTOSÍ	PRIMERA SECCIÓN (Arampampa)	0.9778	22	19	74	83
262	POTOSÍ	SEGUNDA SECCIÓN (Chaquí)	0.9779	40	27	121	190
263	COCHABAMBA	PRIMERA SECCIÓN (Tarata)	0.9780	21	29	88	150
264	COCHABAMBA	SEGUNDA SECCIÓN (Colomi)	0.9783	55	65	259	348
265	LA PAZ	CAPITAL (La Paz)	0.9785	898	876	2,063	4,082
266	SANTA CRUZ	TERCERA SECCIÓN (Roboré)	0.9787	43	34	163	83
267	LA PAZ	SEGUNDA SECCIÓN (Sapahaquí)	0.9795	32	30	94	175
268	LA PAZ	PRIMERA SECCIÓN (Santiago de Machaca)	0.9800	9	7	30	62
269	POTOSÍ	PRIMERA SECCIÓN (Uyuni)	0.9810	42	40	120	124
270	COCHABAMBA	PRIMERA SECCIÓN (Arani)	0.9813	27	23	105	122
271	SANTA CRUZ	SEXTA SECCIÓN (Camiri)	0.9819	71	66	218	196
272	POTOSÍ	CAPITAL (Potosí)	0.9831	213	205	662	926
273	ORURO	PRIMERA SECCIÓN (Huanuni)	0.9831	51	45	137	125
274	POTOSÍ	PRIMERA SECCIÓN (Colcha "K")	0.9843	15	17	82	92
275	ORURO	CAPITAL (Oruro)	0.9852	269	263	829	1,127
276	LA PAZ	CUARTA SECCIÓN (Desaguadero)	0.9867	6	11	25	81
277	LA PAZ	PRIMERA SECCIÓN (Chulumani)	0.9878	21	21	107	131
278	COCHABAMBA	SEGUNDA SECCIÓN (Santivañez)	0.9880	16	12	55	73
279	LA PAZ	SEGUNDA SECCIÓN (Papel Pampa)	0.9880	20	8	23	42
280	TARIJA	SEGUNDA SECCIÓN (Yunchará)	0.9881	35	26	107	170

Tabla 14(continuación): Número de Niños y Niñas que No Asisten a la Escuela por Rango de Edad y Municipio

	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	INDICE DE PERMANENCIA NIÑAS	NINOS DE 7 A 11 AÑOS QUE NO ASISTEN	NINAS DE 7 A 11 AÑOS QUE NO ASISTEN	NINOS DE 12 A 16 AÑOS QUE NO ASISTEN	NINAS DE 12 A 16 AÑOS QUE NO ASISTEN
281	POTOSI	SEGUNDA SECCIÓN (Vitichi)	0.9883	19	30	120	248
282	ORURO	PRIMERA SECCIÓN (Eucaliptus)	0.9885	14	11	25	57
283	ORURO	PRIMERA SECCIÓN (Huari)	0.9885	30	23	62	114
284	POTOSI	SEGUNDA SECCIÓN (Yocalla)	0.9898	16	14	53	75
285	POTOSI	PRIMERA SECCIÓN (Tupiza)	0.9902	67	68	347	433
286	COCHABAMBA	TERCERA SECCIÓN (Arbieto)	0.9903	19	13	89	98
287	LA PAZ	TERCERA SECCIÓN (Yaco)	0.9903	29	25	43	95
288	CHUQUISACA	PRIMERA SECCIÓN (Yotala)	0.9929	24	19	136	136
289	COCHABAMBA	PRIMERA SECCIÓN (Cliza)	0.9957	40	33	134	170
290	BENI	TERCERA SECCIÓN (Huacaraje)	1.0000	21	13	34	25
291	COCHABAMBA	TERCERA SECCIÓN (Sicaya)	1.0000	18	3	26	30
292	COCHABAMBA	TERCERA SECCIÓN (Tolata)	1.0000	10	7	81	66
293	LA PAZ	SEPTIMA SECCIÓN (Nazacara de Pacajes)	1.0000	1	0	0	2
294	LA PAZ	SEGUNDA SECCIÓN (San Pedro de Tiquina)	1.0000	14	10	48	46
295	LA PAZ	TERCERA SECCIÓN (Tito Yupanqui)	1.0000	6	4	15	12
296	LA PAZ	TERCERA SECCIÓN (Chacarilla)	1.0000	4	3	4	11
297	ORURO	SEGUNDA SECCIÓN (Choque Cota)	1.0000	3	2	5	9
298	ORURO	PRIMERA SECCIÓN (Huachacalla)	1.0000	0	0	13	7
299	ORURO	QUINTA SECCIÓN (Esmeralda)	1.0000	3	0	8	10
300	ORURO	TERCERA SECCIÓN (Antequera)	1.0000	6	8	14	33
301	ORURO	SEGUNDA SECCIÓN (Pampa Aullagas)	1.0000	11	4	21	46
302	ORURO	SEGUNDA SECCIÓN (Coipasa)	1.0000	0	1	7	2
303	ORURO	TERCERA SECCIÓN (Chipaya)	1.0000	9	9	19	34
304	ORURO	PRIMERA SECCIÓN (La Rivera)	1.0000	0	0	3	3
305	ORURO	SEGUNDA SECCIÓN (Todos Santos)	1.0000	0	0	1	6
306	ORURO	TERCERA SECCIÓN (Carangas)	1.0000	3	2	0	5
307	PANDO	PRIMERA SECCIÓN (Nueva Esperanza)	1.0000	10	4	11	12
308	PANDO	TERCERA SECCIÓN (Santos Mercado)	1.0000	11	8	12	11
309	POTOSI	SEGUNDA SECCIÓN (Atocha)	1.0000	21	15	48	53
310	POTOSI	SEGUNDA SECCIÓN (Mojinete)	1.0000	0	0	5	9
311	POTOSI	PRIMERA SECCIÓN (Llica)	1.0000	6	4	19	25
312	POTOSI	SEGUNDA SECCIÓN (Tahua)	1.0000	9	1	11	21
313	POTOSI	PRIMERA SECCIÓN (San Agustín)	1.0000	5	2	15	24
314	SANTA CRUZ	SEGUNDA SECCIÓN (Saipina)	1.0000	21	16	105	62

El Gráfico 1 muestra una combinación entre el número absoluto de niñas de 12 a 16 años que no asisten a la escuela y el porcentaje de niñas en este rango de edad que no asisten. Este Gráfico muestra 31 municipios que representan el 60% de niñas que no asisten de todo el país, entre estos municipios se encuentran las principales ciudades capitales, y un número importante de municipios grandes del país, este gráfico facilita el análisis, en sentido de que los municipios de interés serán aquellos que muestran un alto número de niñas y alto porcentaje de no asistencia, asimismo el gráfico muestra el grado de desigualdad, asignado por los colores, blanco, amarillo y rojo, tal cual la sección anterior.

Grafico 1: Número de Niñas de 12 a 16 Años que No Asisten a la Escuela y Porcentaje de Niñas de 12 a 16 Años que no Asisten a la Escuela Respecto al Total para el 60 % de la Población de Niñas



	Niñas de 12 a 16 Años que No Asisten a la Escuela - Sin Problema de Acceso y/o Permanencia para Niñas
	Niñas de 12 a 16 Años que No Asisten a la Escuela - C2 - Mismo Acceso y Niños con Mayor Permanencia
	Niñas de 12 a 16 Años que No Asisten a la Escuela - C3 - Niños con Mayor Acceso y Permanencia
◆	% de Niñas de 12 a 16 Años que no Asisten a la Escuela Respecto al Total de Niñas de 12 a 15 Años

5. CARACTERÍSTICAS DE LA OFERTA EDUCATIVA

La presente sección muestra una matriz que combina los resultados encontrados en el punto anterior con las características de la oferta educativa en cada uno de los municipios. El objetivo es relacionar la desigualdad con ciertas características importantes de la oferta educativa como son: el porcentaje de docentes mujeres en el municipio, el porcentaje de ítems rurales en el municipios, el porcentaje de unidades educativas que ofrecen educación primaria completa, el porcentaje de unidades educativas que ofrecen educación pre-escolar, primaria y secundaria completa y el porcentaje de unidades educativas que tiene educación bilingüe.

Tabla 15: Características de la Oferta Educativa para Municipios sin Problemas de Desigualdad para Niñas

MUNICIPIO	DEPARTAMENTO	POSICIÓN EN LA MATRIZ	PORCENTAJE DOCENTES MUJERES	PORCENTAJE DE ÍTEMS RURALES	PORCENTAJE U.E. OFRECEN PRIMARIA COMPLETA	PORCENTAJE U.E. OFRECEN EDUCACIÓN COMPLETA	PORCENTAJE U.E. CON EDUCACIÓN BILINGÜE
MINEROS	SANTA CRUZ	A1	76%	11%	17%	4%	18%
BERMEJO	TARIJA	A2	68%	100%	15%	6%	59%
AZURDUY	CHUQUISACA	B2	59%	100%	n.d.	0%	80%
TARVITA	CHUQUISACA	B2	64%	100%	n.d.	0%	43%
ZUDANEZ	CHUQUISACA	B2	61%	100%	17%	5%	55%
MOJOCOYA	CHUQUISACA	B2	70%	100%	4%	0%	52%
ICLA	CHUQUISACA	B2	64%	100%	17%	5%	77%
PADILLA	CHUQUISACA	B2	59%	100%	14%	0%	42%
TOMINA	CHUQUISACA	B2	56%	100%	26%	4%	50%
SOPACHUY	CHUQUISACA	B2	65%	50%	14%	0%	0%
VILLA ALCALA	CHUQUISACA	B2	55%	100%	5%	5%	55%
EL VILLAR	CHUQUISACA	B2	68%	100%	14%	0%	57%
MONTEAGUDO	CHUQUISACA	B2	53%	78%	n.d.	0%	0%
HUACARETA (C. SAN PABLO DE HUACARETA)	CHUQUISACA	B2	53%	100%	15%	4%	6%
YAMPAREZ	CHUQUISACA	B2	65%	55%	17%	3%	3%
CAMARGO	CHUQUISACA	B2	58%	100%	27%	0%	17%
INCAHUASI	CHUQUISACA	B2	67%	71%	2%	0%	80%
VILLA SERRANO	CHUQUISACA	B2	72%	100%	13%	7%	73%
CAMATAQUI (C. VILLA ABECIA)	CHUQUISACA	B2	62%	42%	18%	0%	11%
CULPINA	CHUQUISACA	B2	41%	100%	16%	4%	61%
LAS CARRERAS	CHUQUISACA	B2	51%	100%	23%	3%	48%
VILLA VACA GUZMAN (C. MUYUPAMPA)	CHUQUISACA	B2	58%	98%	2%	0%	18%
HUACAYA (C. VILLA DE HUACAYA)	CHUQUISACA	B2	59%	100%	11%	0%	0%
MACHARETI	CHUQUISACA	B2	57%	100%	n.d.	0%	7%
PALCA	LA PAZ	B2	49%	100%	18%	6%	0%
CALACOTO	LA PAZ	B2	60%	100%	9%	0%	3%
CHARANA	LA PAZ	B2	50%	100%	17%	0%	11%
WALDO BALLIVIAN (A. TUMARAPI)	LA PAZ	B2	57%	100%	30%	0%	13%
NAZACARA DE PACAJES	LA PAZ	B2	66%	2%	18%	2%	0%
CHUMA	LA PAZ	B2	48%	100%	38%	11%	40%
AUCAPATA	LA PAZ	B2	51%	100%	10%	22%	19%
GUANAY	LA PAZ	B2	59%	100%	23%	13%	13%
TACACOMA	LA PAZ	B2	55%	0%	23%	15%	0%
QUIABAYA	LA PAZ	B2	23%	87%	19%	3%	34%
COMBAYA	LA PAZ	B2	18%	100%	16%	10%	64%
TIPUANI	LA PAZ	B2	40%	100%	11%	2%	18%
APOLO	LA PAZ	B2	24%	100%	14%	3%	45%
GUAQUI	LA PAZ	B2	32%	100%	21%	2%	7%
MALLA	LA PAZ	B2	29%	100%	n.d.	10%	25%
CAIROMA	LA PAZ	B2	41%	100%	23%	10%	5%
CAJUATA	LA PAZ	B2	24%	100%	14%	0%	29%
COLQUIRI	LA PAZ	B2	25%	100%	29%	0%	0%
LICOMA PAMPA (C. VILLA LIBERTAD LICOMA)	LA PAZ	B2	34%	100%	9%	2%	45%
CHULUMANI (C. VILLA DE LA LIBERTAD)	LA PAZ	B2	24%	100%	12%	3%	49%

Tabla 15 (continuación): Características de la Oferta Educativa para Municipios sin Problemas de Desigualdad para Niñas

MUNICIPIO	DEPARTAMENTO	POSICIÓN EN LA MATRIZ	PORCENTAJE DOCENTES MUJERES	PORCENTAJE DE ITEMS RURALES	PORCENTAJE U.E. OFRECEN PRIMARIA COMPLETA	PORCENTAJE U.E. OFRECEN EDUCACIÓN COMPLETA	PORCENTAJE U.E. CON EDUCACIÓN BILINGÜE
IRUPANA (C. VILLA DE LANZA)	LA PAZ	B2	29%	100%	22%	7%	74%
YANACACHI	LA PAZ	B2	35%	100%	23%	9%	58%
PALOS BLANCOS	LA PAZ	B2	37%	94%	17%	4%	53%
CALAMARCA	LA PAZ	B2	24%	100%	13%	6%	56%
COLLANA	LA PAZ	B2	42%	100%	20%	4%	48%
IXIAMAS	LA PAZ	B2	36%	78%	10%	4%	35%
SAN BUENA VENTURA	LA PAZ	B2	33%	100%	14%	3%	39%
SAN PEDRO DE TIQUINA	LA PAZ	B2	28%	100%	19%	6%	13%
TITO YUPANQUI (C. PARQUIPUJIO)	LA PAZ	B2	21%	100%	5%	10%	40%
SAN PEDRO DE CURAHUARA	LA PAZ	B2	n.d.	100%	16%	0%	28%
CHACARILLA	LA PAZ	B2	49%	45%	23%	15%	0%
SANTIAGO DE MACHACA	LA PAZ	B2	32%	100%	14%	1%	1%
CATACORA	LA PAZ	B2	39%	100%	24%	0%	55%
AIQUILE	COCHABAMBA	B2	45%	71%	11%	2%	34%
PASORAPA	COCHABAMBA	B2	47%	100%	27%	0%	5%
OMEREQUE	COCHABAMBA	B2	41%	99%	8%	2%	55%
TARATA	COCHABAMBA	B2	45%	100%	7%	0%	0%
ARBIETO	COCHABAMBA	B2	43%	100%	27%	19%	16%
ARANI	COCHABAMBA	B2	32%	100%	20%	13%	29%
VACAS	COCHABAMBA	B2	24%	100%	26%	13%	6%
CAPINOTA	COCHABAMBA	B2	32%	100%	31%	9%	36%
SANTIVANEZ (C. VILLA SANTIVANEZ)	COCHABAMBA	B2	35%	78%	8%	10%	18%
SICAYA	COCHABAMBA	B2	38%	100%	16%	3%	9%
CLIZA	COCHABAMBA	B2	56%	38%	13%	6%	6%
TOKO	COCHABAMBA	B2	52%	100%	29%	4%	0%
TOLATA	COCHABAMBA	B2	50%	61%	15%	0%	11%
QUILLACOLLO	COCHABAMBA	B2	35%	100%	13%	6%	26%
TIQUIPAYA	COCHABAMBA	B2	49%	100%	10%	0%	0%
VINTO	COCHABAMBA	B2	52%	69%	n.d.	10%	0%
COLCAPIRHUA	COCHABAMBA	B2	46%	100%	25%	10%	2%
COLOMI	COCHABAMBA	B2	52%	92%	13%	0%	0%
VILLA TUNARI	COCHABAMBA	B2	38%	100%	22%	14%	0%
TOTORA	COCHABAMBA	B2	36%	100%	23%	12%	0%
POJO	COCHABAMBA	B2	37%	97%	5%	5%	62%
CHIMORE	COCHABAMBA	B2	38%	100%	100%	4%	66%
PUERTO VILLARROEL	COCHABAMBA	B2	32%	100%	7%	2%	35%
MIZQUE	COCHABAMBA	B2	27%	100%	14%	17%	90%
VILA VILA	COCHABAMBA	B2	38%	95%	17%	4%	19%
ALALAY	COCHABAMBA	B2	17%	100%	14%	11%	19%
PUNATA (C. VILLA PUNATA)	COCHABAMBA	B2	38%	100%	14%	6%	14%
TACACHI	COCHABAMBA	B2	38%	100%	8%	12%	64%
CUCHUMUELA (VILLA G. VILLARROEL)	COCHABAMBA	B2	47%	47%	17%	9%	27%
SANTUARIO DE QUILLACAS	ORURO	B2	41%	100%	n.d.	0%	7%
CORQUE	ORURO	B2	43%	100%	n.d.	0%	20%
CHOQUE COTA	ORURO	B2	35%	100%	10%	8%	0%
TURCO	ORURO	B2	38%	78%	12%	8%	0%
CRUZ DE MACHACAMARCA	ORURO	B2	36%	100%	19%	0%	0%
POOPO (C. VILLA DE POOPO)	ORURO	B2	38%	100%	14%	0%	0%
PAZNA	ORURO	B2	30%	71%	7%	6%	0%
HUANUNI	ORURO	B2	10%	100%	31%	13%	63%
MACHACAMARCA	ORURO	B2	38%	70%	9%	3%	56%
SALINAS DE GARCÍ MENDOZA	ORURO	B2	31%	100%	25%	11%	33%
PAMPA AULLAGAS	ORURO	B2	26%	100%	14%	0%	57%
SABAYA	ORURO	B2	9%	100%	3%	3%	21%
CHIPAYA	ORURO	B2	24%	100%	31%	0%	23%
ANDAMARCA (STGO. DE ANDAMARCA)	ORURO	B2	7%	100%	29%	0%	0%
BELEN DE ANDAMARCA	ORURO	B2	41%	100%	14%	5%	0%
TOTORA	ORURO	B2	21%	100%	7%	14%	0%
CARANGAS	ORURO	B2	38%	80%	17%	5%	1%
URMIRI	POTOSI	B2	71%	1%	27%	7%	0%
CHAYANTA	POTOSI	B2	51%	54%	18%	1%	41%
LLALLAGUA	POTOSI	B2	55%	100%	13%	0%	0%
TACOBAMBA	POTOSI	B2	57%	100%	n.d.	4%	8%
RAVELO (A. MORO MORO)	POTOSI	B2	53%	100%	9%	3%	64%
COTAGAITA	POTOSI	B2	51%	100%	26%	3%	51%
TUPIZA	POTOSI	B2	62%	39%	4%	0%	20%
ATOCHA	POTOSI	B2	59%	100%	5%	0%	35%
COLCHA K (VILLA MARTIN)	POTOSI	B2	55%	100%	33%	0%	17%
SAN PABLO DE LIPEZ	POTOSI	B2	52%	100%	13%	0%	29%

Tabla 15 (continuación): Características de la Oferta Educativa para Municipios sin Problemas de Desigualdad para Niñas

MUNICIPIO	DEPARTAMENTO	POSICIÓN EN LA MATRIZ	PORCENTAJE DOCENTES MUJERES	PORCENTAJE DE ITEMS RURALES	PORCENTAJE U.E. OFRECEN PRIMARIA COMPLETA	PORCENTAJE U.E. OFRECEN EDUCACIÓN COMPLETA	PORCENTAJE U.E. CON EDUCACIÓN BILINGÜE
SAN ANTONIO DE ESMORUCO	POTOSI	B2	46%	36%	n.d.	0%	15%
CAIZA D	POTOSI	B2	51%	100%	12%	3%	45%
UYUNI	POTOSI	B2	56%	100%	2%	0%	35%
TOMAVE	POTOSI	B2	54%	100%	4%	1%	26%
PORCO	POTOSI	B2	67%	68%	14%	5%	22%
LLICA	POTOSI	B2	68%	100%	33%	20%	80%
TAHUA	POTOSI	B2	41%	100%	17%	17%	0%
TARIJA	TARIJA	B2	55%	29%	10%	0%	4%
PADCAYA	TARIJA	B2	45%	100%	8%	0%	62%
CARAPARI	TARIJA	B2	58%	100%	14%	0%	0%
VILLA MONTES	TARIJA	B2	70%	21%	20%	1%	3%
URIONDO (A. CONCEPCION)	TARIJA	B2	69%	73%	9%	0%	7%
YUNCHARA	TARIJA	B2	72%	65%	10%	5%	14%
SAN LORENZO (C. VILLA SAN LORENZO)	TARIJA	B2	72%	31%	14%	6%	28%
ENTRE RIOS	TARIJA	B2	74%	n.d.	19%	13%	0%
COTOCA	SANTA CRUZ	B2	68%	36%	9%	3%	8%
AYACUCHO (C. PORONGO)	SANTA CRUZ	B2	59%	52%	38%	6%	30%
LA GUARDIA	SANTA CRUZ	B2	51%	100%	15%	6%	21%
EL TORNO	SANTA CRUZ	B2	43%	100%	5%	0%	26%
WARNES	SANTA CRUZ	B2	62%	100%	3%	0%	51%
OKINAWA UNO_NUEVO	SANTA CRUZ	B2	53%	100%	17%	12%	43%
SAN IGNACIO (C. SAN IGNACIO DE VELASCO)	SANTA CRUZ	B2	51%	100%	7%	5%	60%
SAN MIGUEL (C. SAN MIGUEL DE VELASCO)	SANTA CRUZ	B2	53%	62%	16%	10%	5%
SAN RAFAEL	SANTA CRUZ	B2	54%	70%	28%	9%	28%
BUENA VISTA	SANTA CRUZ	B2	64%	100%	32%	0%	30%
SAN CARLOS	SANTA CRUZ	B2	54%	100%	9%	5%	50%
YAPACANI	SANTA CRUZ	B2	23%	100%	8%	0%	38%
SAN JOSE (C. SAN JOSE DE CHIQUITOS)	SANTA CRUZ	B2	59%	13%	17%	0%	20%
PAILON	SANTA CRUZ	B2	50%	100%	7%	0%	64%
ROBORE	SANTA CRUZ	B2	48%	100%	n.d.	0%	8%
PORTACHUELO	SANTA CRUZ	B2	38%	100%	n.d.	0%	0%
SANTA ROSA DEL SARA	SANTA CRUZ	B2	36%	100%	14%	0%	0%
LAGUNILLAS	SANTA CRUZ	B2	41%	100%	5%	6%	0%
CABEZAS	SANTA CRUZ	B2	57%	86%	16%	9%	33%
CUEVO	SANTA CRUZ	B2	70%	7%	8%	1%	3%
GUTIERREZ	SANTA CRUZ	B2	57%	61%	9%	6%	15%
CAMIRI	SANTA CRUZ	B2	73%	100%	10%	0%	10%
BOYUIBE	SANTA CRUZ	B2	62%	74%	11%	1%	14%
VALLE GRANDE (C. JESUS DE VALLE GRANDE)	SANTA CRUZ	B2	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
TRIGAL	SANTA CRUZ	B2	33%	100%	11%	3%	22%
MORO MORO	SANTA CRUZ	B2	27%	100%	30%	0%	0%
POSTRER VALLE	SANTA CRUZ	B2	58%	100%	10%	5%	0%
PUCARA	SANTA CRUZ	B2	48%	100%	24%	6%	0%
SAMAIPATA	SANTA CRUZ	B2	73%	100%	6%	0%	0%
PAMPA GRANDE	SANTA CRUZ	B2	60%	100%	29%	0%	0%
MAIRANA	SANTA CRUZ	B2	n.d.	n.d.	7%	n.d.	n.d.
QUIRUSILLAS	SANTA CRUZ	B2	100%	100%	n.d.	0%	0%
GENERAL SAAVEDRA	SANTA CRUZ	B2	100%	100%	18%	0%	0%
CONCEPCION	SANTA CRUZ	B2	69%	21%	15%	0%	9%
SAN JAVIER	SANTA CRUZ	B2	81%	67%	23%	6%	0%
SAN JULIAN	SANTA CRUZ	B2	77%	100%	25%	0%	25%
SAN ANTONIO DE LORENZO_NUEVO	SANTA CRUZ	B2	70%	17%	11%	4%	8%
SAN MATIAS	SANTA CRUZ	B2	63%	14%	7%	0%	9%
COMARAPA	SANTA CRUZ	B2	42%	100%	25%	0%	3%
SAIPINA	SANTA CRUZ	B2	57%	100%	22%	0%	0%
PUERTO SUAREZ	SANTA CRUZ	B2	53%	100%	25%	0%	0%
PUERTO QUIJARRO	SANTA CRUZ	B2	53%	100%	24%	0%	0%
ASCENSION DE GUARAYOS	SANTA CRUZ	B2	45%	100%	17%	0%	0%
URUBICHA	SANTA CRUZ	B2	62%	100%	12%	6%	6%
EL PUENTE	SANTA CRUZ	B2	68%	22%	19%	0%	17%
TRINIDAD	BENI	B2	39%	100%	6%	0%	18%
SAN JAVIER	BENI	B2	42%	100%	20%	0%	0%
GUAYARAMERIN	BENI	B2	38%	100%	7%	3%	13%
REYES	BENI	B2	53%	64%	17%	3%	7%

Tabla 15 (continuación): Características de la Oferta Educativa para Municipios sin Problemas de Desigualdad para Niñas

MUNICIPIO	DEPARTAMENTO	POSICIÓN EN LA MATRIZ	PORCENTAJE DOCENTES MUJERES	PORCENTAJE DE ITEMS RURALES	PORCENTAJE U.E. OFRECEN PRIMARIA COMPLETA	PORCENTAJE U.E. OFRECEN EDUCACIÓN COMPLETA	PORCENTAJE U.E. CON EDUCACIÓN BILINGÜE
SANTA ROSA	BENI	B2	55%	100%	30%	0%	0%
RURRENABAQUE	BENI	B2	53%	100%	n.d.	0%	0%
SANTA ANA	BENI	B2	0%	100%	17%	0%	0%
EXALTACION	BENI	B2	46%	100%	n.d.	0%	9%
SAN IGNACIO	BENI	B2	70%	8%	7%	1%	9%
LORETO	BENI	B2	57%	100%	7%	1%	32%
SAN JOAQUIN	BENI	B2	51%	100%	31%	8%	28%
SAN RAMON	BENI	B2	56%	100%	33%	17%	83%
PUERTO SILES	BENI	B2	63%	60%	11%	1%	31%
MAGDALENA	BENI	B2	58%	100%	20%	2%	22%
BAURES	BENI	B2	66%	22%	13%	0%	37%
HUACARAJE	BENI	B2	59%	80%	17%	7%	11%
SANTA CRUZ (C. COBIJA)	PANDO	B2	54%	100%	11%	14%	26%
MUKDEN (C. BOLPEBRA)	PANDO	B2	53%	100%	10%	6%	49%
COSTA RICA (C. BELLA FLOR)	PANDO	B2	56%	77%	41%	0%	1%
VICTORIA (C. PUERTO RICO)	PANDO	B2	57%	100%	n.d.	3%	53%
SAN PABLO (C. SAN PEDRO)	PANDO	B2	49%	100%	18%	3%	2%
ARROYO GRANDE (C. FILADELFIA)	PANDO	B2	57%	100%	67%	2%	51%
AGUA DULCE (C. PUERTO GÓNZALO MORENO)	PANDO	B2	44%	100%	29%	1%	2%
BOLÍVAR (C. SENA)	PANDO	B2	40%	100%	11%	0%	4%
NACEBE (C. SANTA ROSA DEL ABUNA)	PANDO	B2	47%	100%	24%	5%	20%
INGAVI	PANDO	B2	48%	99%	27%	9%	20%
NUEVO MANOA (C. NUEVA ESPERANZA)	PANDO	B2	54%	100%	3%	0%	10%
VILLA NUEVA	PANDO	B2	48%	100%	21%	5%	21%
CORO CORO	LA PAZ	B3	58%	39%	13%	2%	1%
HUACHACALLA	ORURO	B3	51%	73%	13%	4%	0%
ESCARA	ORURO	B3	36%	100%	45%	7%	0%
ESMERALDA	ORURO	B3	28%	100%	21%	0%	0%
COIPASA	ORURO	B3	39%	100%	n.d.	7%	7%
TODOS SANTOS	ORURO	B3	19%	100%	9%	17%	0%
SAN PEDRO DE QUEMES	POTOSI	B3	25%	100%	26%	0%	14%
MOJINETE	POTOSI	B3	51%	100%	21%	5%	37%
SAN AGUSTIN	POTOSI	B3	48%	100%	23%	9%	31%
EUREKA (C. SANTOS MERCADO)	PANDO	B3	54%	38%	16%	0%	0%
SUCRE	CHUQUISACA	C2	41%	100%	20%	1%	9%
YOTALA	CHUQUISACA	C2	62%	100%	9%	0%	25%
POROMA	CHUQUISACA	C2	34%	100%	4%	0%	38%
PRESTO	CHUQUISACA	C2	43%	100%	8%	7%	25%
TARABUCO	CHUQUISACA	C2	31%	100%	n.d.	0%	0%
SAN LUCAS	CHUQUISACA	C2	25%	100%	23%	0%	0%
LA PAZ	LA PAZ	C2	54%	27%	22%	7%	0%
MECAPACA	LA PAZ	C2	38%	100%	17%	0%	13%
ACHOCALLA	LA PAZ	C2	68%	14%	18%	4%	0%
ACHACACHI	LA PAZ	C2	52%	91%	24%	0%	0%
ANCORAIMES	LA PAZ	C2	64%	17%	24%	12%	0%
CAQUIAVIRI	LA PAZ	C2	66%	27%	19%	3%	0%
COMANCHE	LA PAZ	C2	58%	100%	n.d.	0%	0%
SANTIAGO DE CALLAPA (C. CALLAPA)	LA PAZ	C2	63%	36%	14%	6%	0%
PUERTO ACOSTA	LA PAZ	C2	56%	95%	13%	5%	0%
MOCOMOCO	LA PAZ	C2	52%	100%	14%	6%	0%
PUERTO CARABUCO	LA PAZ	C2	60%	80%	16%	3%	0%
SORATA	LA PAZ	C2	61%	100%	13%	2%	0%
PELECHUCO	LA PAZ	C2	52%	100%	8%	0%	6%
VIACHA	LA PAZ	C2	76%	1%	41%	6%	0%
TIAWANACU	LA PAZ	C2	79%	48%	34%	8%	0%
DESAGUADERO	LA PAZ	C2	75%	100%	20%	6%	0%
LURIBAY	LA PAZ	C2	78%	32%	15%	5%	0%
SAPAHAKUI	LA PAZ	C2	72%	63%	10%	3%	0%
YACO	LA PAZ	C2	76%	51%	31%	10%	2%
INQUISIVI	LA PAZ	C2	n.d.	n.d.	2%	n.d.	n.d.
QUIME	LA PAZ	C2	65%	46%	18%	2%	0%
ICHOCA	LA PAZ	C2	62%	38%	21%	0%	0%
LA ASUNTA	LA PAZ	C2	71%	100%	33%	8%	0%
PUCARANI	LA PAZ	C2	62%	77%	10%	5%	0%

Tabla 16: Características de la Oferta Educativa para Municipios con Problemas de Desigualdad para Niñas

MUNICIPIO	DEPARTAMENTO	POSICIÓN EN LA MATRIZ	PORCENTAJE DOCENTES MUJERES	PORCENTAJE DE ITEMS RURALES	PORCENTAJE U.E. OFRECEN PRIMARIA COMPLETA	PORCENTAJE U.E. OFRECEN EDUCACIÓN COMPLETA	PORCENTAJE U.E. CON EDUCACIÓN BILINGÜE
LAJA	LA PAZ	C2	63%	36%	20%	10%	2%
BATALLAS	LA PAZ	C2	61%	48%	21%	8%	4%
PUERTO PEREZ	LA PAZ	C2	69%	15%	30%	3%	0%
SICA SICA (C. VILLA AROMA)	LA PAZ	C2	69%	37%	7%	5%	0%
UMALA	LA PAZ	C2	67%	22%	16%	7%	0%
AYO AYO	LA PAZ	C2	74%	32%	7%	2%	0%
PATACAMAYA	LA PAZ	C2	54%	58%	22%	3%	0%
COLQUENCHA	LA PAZ	C2	50%	100%	20%	5%	45%
COROICO	LA PAZ	C2	50%	80%	31%	8%	20%
CORIPATA	LA PAZ	C2	64%	100%	21%	3%	0%
GRAL. JUAN J. PEREZ (CHARAZANI)	LA PAZ	C2	65%	100%	43%	8%	23%
CURVA	LA PAZ	C2	47%	100%	n.d.	2%	41%
COPACABANA	LA PAZ	C2	73%	14%	14%	4%	18%
PAPEL PAMPA	LA PAZ	C2	65%	9%	7%	10%	0%
CARANAVI	LA PAZ	C2	65%	41%	7%	1%	0%
COCHABAMBA	COCHABAMBA	C2	59%	100%	18%	0%	0%
AYOPAYA (C. VILLA DE INDEPENDENCIA)	COCHABAMBA	C2	61%	100%	12%	5%	0%
MOROCHATA	COCHABAMBA	C2	58%	100%	17%	0%	0%
ANZALDO (C. VILLA DE ANZALDO)	COCHABAMBA	C2	52%	100%	9%	0%	0%
SACABAMBA	COCHABAMBA	C2	60%	55%	6%	0%	0%
ARQUE (C. VILLA DE ARQUE)	COCHABAMBA	C2	71%	100%	n.d.	6%	0%
TACOPAYA	COCHABAMBA	C2	67%	33%	30%	0%	0%
SIPE SIPE	COCHABAMBA	C2	79%	100%	18%	0%	0%
SACABA	COCHABAMBA	C2	78%	13%	13%	3%	0%
POCONA	COCHABAMBA	C2	75%	53%	n.d.	17%	0%
VILLA RIVERO	COCHABAMBA	C2	67%	45%	9%	4%	0%
SAN BENITO (C. VILLA JOSE QUINTIN MENDOZA)	COCHABAMBA	C2	46%	59%	15%	3%	0%
BOLIVAR	COCHABAMBA	C2	76%	18%	16%	4%	0%
TIRAQUE	COCHABAMBA	C2	n.d.	n.d.	8%	n.d.	n.d.
ORURO	ORURO	C2	49%	100%	9%	9%	1%
CARACOLLO	ORURO	C2	n.d.	n.d.	43%	n.d.	n.d.
EL CHORO	ORURO	C2	52%	51%	18%	0%	0%
CHALLAPATA	ORURO	C2	71%	59%	n.d.	2%	4%
CURAHUARA DE CARANGAS	ORURO	C2	66%	100%	3%	6%	0%
ANTEQUERA	ORURO	C2	68%	24%	n.d.	8%	0%
TOLEDO	ORURO	C2	73%	23%	20%	25%	0%
EUCALIPTUS	ORURO	C2	61%	15%	38%	0%	0%
SANTIAGO DE HUARI	ORURO	C2	50%	37%	11%	6%	72%
HUAYLLAMARCA (C. SANTIAGO DE HUAYLLAMARCA)	ORURO	C2	51%	100%	6%	8%	0%
POTOSI	POTOSI	C2	75%	6%	44%	13%	0%
TINGUIPAYA (C. ING. GABRIEL VERA)	POTOSI	C2	55%	100%	30%	19%	0%
YOCALLA	POTOSI	C2	58%	19%	8%	3%	0%
UNCIA	POTOSI	C2	63%	7%	15%	5%	0%
BETANZOS	POTOSI	C2	56%	45%	5%	0%	0%
CHAQUI	POTOSI	C2	44%	51%	4%	4%	1%
POCOATA	POTOSI	C2	43%	51%	46%	4%	0%
SAN PEDRO (C. SAN PEDRO DE BUENA VISTA)	POTOSI	C2	52%	27%	19%	9%	0%
TORO TORO	POTOSI	C2	68%	19%	14%	0%	0%
VITICHI	POTOSI	C2	49%	100%	n.d.	7%	0%
SACACA (C. VILLA DE SACACA)	POTOSI	C2	49%	66%	21%	6%	0%
CARIPUYO	POTOSI	C2	55%	100%	8%	7%	0%
PUNA (C. VILLA TALAVERA)	POTOSI	C2	61%	100%	38%	13%	0%
ARAMPAMPA	POTOSI	C2	54%	22%	19%	0%	0%
ACASIO	POTOSI	C2	61%	29%	n.d.	16%	0%
VILLAZON	POTOSI	C2	n.d.	n.d.	42%	n.d.	n.d.
YACUIBA	TARIJA	C2	54%	47%	18%	8%	0%
EL PUENTE	TARIJA	C2	56%	99%	25%	17%	0%
SANTA CRUZ DE LA SIERRA	SANTA CRUZ	C2	44%	100%	16%	0%	0%
CHARAGUA	SANTA CRUZ	C2	66%	13%	41%	9%	0%
MONTERO	SANTA CRUZ	C2	77%	100%	36%	5%	0%
SAN RAMON	SANTA CRUZ	C2	62%	100%	10%	0%	0%
RIBERALTA	BENI	C2	32%	100%	11%	0%	0%
SAN BORJA	BENI	C2	46%	100%	9%	0%	0%

Tabla 16 (continuación): Características de la Oferta Educativa para Municipios con Problemas de Desigualdad para Niñas

MUNICIPIO	DEPARTAMENTO	POSICIÓN EN LA MATRIZ	PORCENTAJE DOCENTES MUJERES	PORCENTAJE DE ITEMS RURALES	PORCENTAJE U.E. OFRECEN PRIMARIA COMPLETA	PORCENTAJE U.E. OFRECEN EDUCACIÓN COMPLETA	PORCENTAJE U.E. CON EDUCACIÓN BILINGÜE
SAN ANDRES	BENI	C2	n.d.	n.d.	26%	n.d.	n.d.
CAMPO ANA (C. PORVENIR)	PANDO	C2	51%	100%	15%	0%	0%
EXALTACION (C. SAN LORENZO)	PANDO	C2	42%	100%	41%	14%	0%
CIUDAD EL ALTO	LA PAZ	C3	51%	100%	17%	4%	0%
AYATA	LA PAZ	C3	63%	100%	6%	0%	44%
TAPACARI	COCHABAMBA	C3	71%	100%	10%	0%	0%
YUNGUYO DEL LITORAL	ORURO	C3	38%	100%	13%	0%	0%
LA RIVERA	ORURO	C3	88%	100%	n.d.	0%	0%
COLQUECHACA	POTOSI	C3	42%	100%	n.d.	0%	0%
OCURI	POTOSI	C3	50%	100%	100%	0%	0%

Para poder identificar la posible relación que existe entre las variables de oferta educativa y la desigualdad en acceso y permanencia se presenta un modelo PROBIT que simplemente incorpora estas variables. Los resultados se presentan en la Tabla 17.

Tabla 17: Modelo de Desigualdad y Oferta Educativa, Nivel Municipio

MODELO REDUCIDO		
TASA DE DESIGUALDAD	EFFECTO MARGINAL	ESTADÍSTICO t
PORCENTAJE DOCENTES MUJERES	-0.2742	-1.62
PORCENTAJE U.E. BILINGUES	0.4502	3.47
NÚMERO DE OBSERVACIONES	306	
PROBABILIDAD OBSERVADA	36.60%	
PROBABILIDAD ESPERADA	36.17%	
PSEUDO R ²	0.0428	

El modelo reducido encontrado sugiere que las únicas variables de la oferta educativa que influyen en la desigualdad genérica, son: el porcentaje de docentes mujeres y el porcentaje de Unidades Educativas que ofrecen educación bilingüe. En el caso de la primera variable, esta tiende a disminuir la desigualdad, mientras que la segunda la incrementa. La sección siguiente mostrará un modelo de desigualdad que incorpore no solo las características de la oferta educativa, sino también otras características del municipio.

6. DETERMINANTES DE LA DESIGUALDAD POR GÉNERO: ANÁLISIS MUNICIPAL

En esta sección se estimaron los modelos PROBIT consistentes con autocorrelación y heteroscedasticidad, es decir se solucionan los posibles problemas de eficiencia en el

cálculo de los estimadores. Para identificar cuales son los determinantes de la desigualdad por municipio, se construyó, como una variable ficticia, que toma el valor de 1 si el municipio se encuentra en las casillas B-3, C-2 ó C-3 y 0 en otro caso. El propósito es identificar posibles variables que estén influyendo en esta desigualdad. El modelo estimado es el siguiente

$$DES = F(MUN) \tag{6}$$

La mayor parte de la información fue obtenida a partir de datos del CENSO 2001, de las fichas municipales de UDAPE, de la Contaduría Pública de la Nación y del Ministerio de Educación. Para los datos relacionados con Gasto, estos fueron proporcionados por Grupo Integral S.R.L. y Maestrías para el Desarrollo (MpD), quienes vienen realizando un trabajo sobre la Asignación del Gasto Educativo para el Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe (PREAL). La Tabla 18 muestra un diccionario de las variables utilizadas en las estimaciones. La Tabla 19 muestra los resultados de las estimaciones para dos modelos, uno general y uno reducido hasta el punto donde todas las variables son significativas a un nivel de significancia de 10%.

Tabla 18: Variables Utilizadas en las Regresiones

BASE DE DATOS 2001 INFORMACIÓN MUNICIPAL	
VARIABLE	DESCRIPCIÓN
CODIGO	Código Municipal
MUNICIPIO	Nombre del Municipio
PROVINCIA	Provincia del Departamento
DEPARTAMENTO	Departamento donde está el Municipio
POSICIÓN EN LA MATRIZ	Posición del Municipio en la Matriz de Diferencias en Acceso y Permanencia.
PROBABILIDAD ESTIMADA DE DESIGUALDAD	Probabilidad Estimada de Desigualdad
DESIGUALDAD	La variable endógena Desigualdad toma el valor de 0 si es que existe igualdad en el municipio y toma el valor de 1 si existe desigualdad en el municipio
DOC PRIM NOR / DOCENTES TOTAL	Razón de docentes de primaria con nivel de instrucción normalista respecto al número total de docentes de primaria
DOC PRIM EGRE / DOCENTES TOTAL	Razón de docentes de primaria con nivel de instrucción egresado respecto al número total de docentes de primaria
DOC SEC NOR / DOCENTES TOTAL	Razón de docentes de secundaria con nivel de instrucción normalista respecto al número total de docentes de secundaria
DOC SEC EGRE / DOCENTES TOTAL	Razón de docentes de secundaria con nivel de instrucción egresado respecto al número total de docentes de secundaria
DOCENTES NORM / DOC TOTAL	Razón de docentes con nivel de instrucción normalista respecto al número total de docentes
DOCENTES EGRE / DOC TOTAL	Razón de docentes con nivel de instrucción egresado respecto al número total de docentes
DENSIDAD	Densidad poblacional municipal Hab/Km ²
MASCULINIDAD	Índice de masculinidad
LN GCEN CORRIENTE PER CÁPITA	Logaritmo natural del Gasto corriente centralizado per cápita
LN GDES CORRIENTE PER CÁPITA	Logaritmo natural del Gasto corriente descentralizado per cápita
LN GDES CAPITAL PER CÁPITA	Logaritmo natural del Gasto de capital descentralizado per cápita
LN INGRESO PER CÁPITA	Logaritmo del Ingreso municipal per cápita
NBI	Necesidades básicas insatisfechas
RUE BILINGÜES	Razón de Unidades educativas con modalidad de lengua bilingüe respecto al número total de unidades educativas del municipio
RQUECHUAS	Razón del número de personas que tienen como idioma materno el quechua respecto al total de la población municipal
RAYMARAS	Razón del número de personas que tienen como idioma materno el aymara respecto al total de la población municipal
RCASTELLANO	Razón del número de personas que tienen como idioma materno el castellano respecto al total de la población municipal
TASA ABANDONO PRI	Tasa de abandono para el nivel primaria
TASA ABANDONO SEC	Tasa de abandono para el nivel secundaria
TASA ASISTENCIA	Tasa de asistencia total
ALUMNO / DOCENTE PRI	Relación alumno/docente: nivel primaria
ALUMNO / DOCENTE SEC	Relación alumno/docente: nivel secundaria
ANALFABETISMO	Tasa de analfabetismo
MORTALIDAD INFANTIL	Tasa de mortalidad infantil
TIPO A	Municipio tipo A: población mayor a 50000 habitantes

**BASE DE DATOS 2001
INFORMACIÓN MUNICIPAL**

VARIABLE	DESCRIPCIÓN
TIPO B	Municipio tipo B: población entre 50000 y 15000 habitantes
TIPO C	Municipio tipo C: población entre 15000 y 5000 habitantes
DOCENTES MUJERES	Porcentaje de Docentes Mujeres
ITEMS RURAES	Porcentaje de Ítems Rurales
U.E. PRIMARIA COMPLETA	Unidades Educativas que Ofrecen la Primaria Completa

Tabla 19: Modelo de Desigualdad, Nivel Municipio

MODELO GENERAL		
DESIGUALDAD	EFEECTO MARGINAL	ESTADÍSTICO t
DOC PRIM NOR / DOCENTES TOTAL	6.6415	2.13
DOC PRIM EGRE / DOCENTES TOTAL	8.7009	2.82
DOC SEC NOR / DOCENTES TOTAL	1.5454	2.39
DOC SEC EGRE / DOCENTES TOTAL	1.9618	3.14
DOCENTES NORM / DOC TOTAL	-7.7049	-2.19
DOCENTES EGRE / DOC TOTAL	-10.1368	-2.91
DENSIDAD	0.0001	0.51
MASCULINIDAD	-1.5600	-1.94
LN GCEN CORRIENTE PER CÁPITA	-0.2559	-0.58
LN GDES CORRIENTE PER CÁPITA	0.0731	1.38
LN GDES CAPITAL PER CÁPITA	-0.0548	-1.04
LN INGRESO PER CÁPITA	-0.1719	-1.10
NBI	0.6427	1.26
RUE BILINGÜES	0.1837	0.55
RQUECHUAS	-0.3204	-0.49
RAYMARAS	0.0041	0.01
RCASTELLANO	-0.0111	-0.01
TASA ABANDONO PRI	1.9254	1.04
TASA ABANDONO SEC	0.5578	0.50
TASA ASISTENCIA	0.2347	0.19
ALUMNO / DOCENTE PRI	-0.0361	-1.51
ALUMNO / DOCENTE SEC	0.0050	1.40
ANALFABETISMO	-0.7120	-0.86
MORTALIDAD INFANTIL	0.7233	2.32
TIPO A	0.7916	3.43
TIPO B	0.4344	1.73
TIPO C	0.2648	1.26
NÚMERO DE OBSERVACIONES	134	
PSEUDO R ²	36.57%	
PROBABILIDAD OBSERVADA	35.82%	
PROBABILIDAD ESPERADA	28.06%	

Es importante mencionar que no todas las variables fueron incluidas en el modelo general, dado que existía altas correlaciones entre ellas, lo que hubiera provocado problemas de multicolinealidad en el modelo.

Tabla 19 (continuación): Modelo 1 de Desigualdad, Nivel Municipio

MODELO REDUCIDO		
TASA DE DESIGUALDAD	EFEECTO MARGINAL	ESTADÍSTICO t
MORTALIDAD INFANTIL	0.6129	3.93
TIPO A	0.6522	4.24
TIPO B	0.2122	3.10
RAYMARAS	0.4964	4.40
NBI	0.4267	1.63
NÚMERO DE OBSERVACIONES	314	
PSEUDO R ²	19.34%	
PROBABILIDAD OBSERVADA	35.99%	
PROBABILIDAD ESPERADA	32.95%	

Tabla 19 (continuación): Modelo 2 de Desigualdad, Nivel Municipio

MODELO REDUCIDO		
TASA DE DESIGUALDAD	EFEECTO MARGINAL	ESTADÍSTICO t
MORTALIDAD INFANTIL	0.4461	2.69
TIPO A	0.7084	4.64
TIPO B	0.2703	3.55
RAYMARAS	0.4734	3.53
ALUMNO / DOCENTE SEC	0.0065	2.25
LN GCEN CORRIENTE PER CÁPITA	0.2827	2.40
NBI	0.4300	1.63
RUE BILINGÜES	0.3331	2.12
NÚMERO DE OBSERVACIONES	263	
PSEUDO R ²	25.22%	
PROBABILIDAD OBSERVADA	34.60%	
PROBABILIDAD ESPERADA	30.37%	

El modelo 1 y 2 de desigualdad a nivel municipal muestran que los municipios con mayor pobreza (NBI), mayores tasas de mortalidad infantil y mayor proporción de población Aymara tienden a tener más desigualdad genérica. Municipios grandes también tienden a tener más desigualdad que los municipios pequeños. El modelo 2 de desigualdad, donde fueron incluidas las características de la oferta educativa, corroborará los resultados del modelo 1 que dice que tanto en municipios grandes existe desigualdad, en esta regresión el gasto centralizado fue significativo, mostrando que este gasto no considera patrones de generó en su asignación, ya que mayores niveles de gasto centralizado per capita es asociada con mayores niveles de desigualdad.

El modelo 1 y 2 de desigualdad estimado al nivel de municipio no da pautas para las políticas públicas en la reducción de la desigualdad. A partir del modelo 1 se puede decir que los municipios más pobres tienen mayor probabilidad de desigualdad. Ninguna de las variables de políticas, resultan con un efecto beneficioso en las regresiones de desigualdad al nivel de municipio.

Una vez estimado el modelo reducido es posible calcular la probabilidad de desigualdad para cada municipio tomando como referencia el modelo 1, porque este cubre la totalidad de los municipios, mientras que el modelo 2 solo cubre a 263 municipios.

Tabla20: Probabilidad Esperada de Desigualdad, Por Municipio

CASILLA C-3						
NINOS CON MAYOR ACCESO Y NINOS CON MAYOR PERMANENCIA						
CÓDIGO	MUNICIPIO	PROVINCIA	DEPARTAMENTO	POSICIÓN EN LA MATRIZ	TASA DE DESIGUALDAD	PROBABILIDAD ESTIMADA DE DESIGUALDAD
31101	TAPACARI	Tapacari	COCHABAMBA	C-3	1	76.663%
20502	AYATA	Muñecas	LA PAZ	C-3	1	50.211%
20105	CIUDAD EL ALTO	Murillo	LA PAZ	C-3	1	86.182%
41501	LA RIVERA	Mejillones	ORURO	C-3	1	33.450%
40504	YUNGUYO DEL LITORAL	Litoral	ORURO	C-3	1	46.943%
50401	COLQUECHACA	Chayanta	POTOSI	C-3	1	73.354%
50404	OCURI	Chayanta	POTOSI	C-3	1	65.670%
CASILLA C-2						
MISMO ACCESO Y NINOS CON MAYOR PERMANENCIA						
CÓDIGO	MUNICIPIO	PROVINCIA	DEPARTAMENTO	POSICIÓN EN LA MATRIZ	TASA DE DESIGUALDAD	PROBABILIDAD ESTIMADA DE DESIGUALDAD
80201	RIBERALTA	Vaca Diez	BENI	C-2	1	82.650%
80602	SAN ANDRES	Marban	BENI	C-2	1	14.752%
80302	SAN BORJA	Gral. J. Ballivian	BENI	C-2	1	23.094%
10103	POROMA	Oropeza	CHUQUISACA	C-2	1	62.941%
10302	PRESTO	Zudañez	CHUQUISACA	C-2	1	44.261%
10702	SAN LUCAS	Nor Cinti	CHUQUISACA	C-2	1	49.333%
10101	SUCRE	Oropeza	CHUQUISACA	C-2	1	58.821%
10601	TARABUCO	Yamparaez	CHUQUISACA	C-2	1	56.120%
10102	YOTALA	Oropeza	CHUQUISACA	C-2	1	14.548%
30402	ANZALDO	Esteban Arce	COCHABAMBA	C-2	1	38.197%
30601	ARQUE	Arque	COCHABAMBA	C-2	1	49.115%
30301	AYOPAYA	Ayopaya	COCHABAMBA	C-2	1	61.065%
31501	BOLIVAR	Bolivar	COCHABAMBA	C-2	1	53.197%
30101	COCHABAMBA	Cercado	COCHABAMBA	C-2	1	57.580%
30302	MOROCHATA	Ayopaya	COCHABAMBA	C-2	1	58.904%
31203	POCONA	Carrasco	COCHABAMBA	C-2	1	28.524%
31001	SACABA	Chapare	COCHABAMBA	C-2	1	67.269%
30404	SACABAMBA	Esteban Arce	COCHABAMBA	C-2	1	37.972%
31403	SAN BENITO	Punata	COCHABAMBA	C-2	1	8.294%
30902	SIPE SIPE	Quillacollo	COCHABAMBA	C-2	1	26.761%
30602	TACOPAYA	Arque	COCHABAMBA	C-2	1	46.649%
31601	TIRAQUE	Tiraque	COCHABAMBA	C-2	1	45.914%
31402	VILLA RIVERO	Punata	COCHABAMBA	C-2	1	11.090%
20201	ACHACACHI	Omasuyos	LA PAZ	C-2	1	98.840%
20104	ACHOCALLA	Murillo	LA PAZ	C-2	1	38.749%
20202	ANCORAIMES	Omasuyos	LA PAZ	C-2	1	60.726%
21303	AYO AYO	Aroma	LA PAZ	C-2	1	45.609%
21203	BATALLAS	Los Andes	LA PAZ	C-2	1	74.384%
20302	CAQUIAVIRI	Pacajes	LA PAZ	C-2	1	47.158%
22001	CARANAVI	Caranavi	LA PAZ	C-2	1	52.140%
21601	CHARAZANI	Bautista Saavedra	LA PAZ	C-2	1	34.184%
21306	COLQUENCHA	Aroma	LA PAZ	C-2	1	58.739%
20304	COMANCHE	Pacajes	LA PAZ	C-2	1	63.171%
21701	COPACABANA	Manco Kapac	LA PAZ	C-2	1	36.131%
21402	CORIPATA	Nor Yungas	LA PAZ	C-2	1	30.199%
21401	COROICO	Nor Yungas	LA PAZ	C-2	1	19.793%
21602	CURVA	Bautista Saavedra	LA PAZ	C-2	1	42.603%
20804	DESAGUADERO	Ingavi	LA PAZ	C-2	1	37.516%
21005	ICHOCA	Inquisivi	LA PAZ	C-2	1	74.581%
21001	INQUISIVI	Inquisivi	LA PAZ	C-2	1	77.279%
21105	LA ASUNTA	Sur Yungas	LA PAZ	C-2	1	54.731%
20101	LA PAZ	Murillo	LA PAZ	C-2	1	63.744%
21202	LAJA	Los Andes	LA PAZ	C-2	1	73.110%
20901	LURIBAY	Loayza	LA PAZ	C-2	1	47.566%
20103	MECAPACA	Murillo	LA PAZ	C-2	1	38.463%
20402	MOCOMOCO	Camacho	LA PAZ	C-2	1	58.767%
21802	PAPEL PAMPA	Gualberto Villarroel	LA PAZ	C-2	1	53.212%
21305	PATACAMAYA	Aroma	LA PAZ	C-2	1	62.984%
20702	PELECHUCO	Franz Tamayo	LA PAZ	C-2	1	58.358%
21201	PUCARANI	Los Andes	LA PAZ	C-2	1	78.579%
20401	PUERTO ACOSTA	Camacho	LA PAZ	C-2	1	80.193%

Tabla 20 (continuación): Probabilidad Esperada de Desigualdad, Por Municipio

CASILLA C-2						
MISMO ACCESO Y NINOS CON MAYOR PERMANENCIA						
CÓDIGO	MUNICIPIO	PROVINCIA	DEPARTAMENTO	POSICIÓN EN LA MATRIZ	TASA DE DESIGUALDAD	PROBABILIDAD ESTIMADA DE DESIGUALDAD
20403	PUERTO CARABUCO	Camacho	LA PAZ	C-2	1	74.424%
21204	PUERTO PEREZ	Los Andes	LA PAZ	C-2	1	71.436%
21002	QUIME	Inquisivi	LA PAZ	C-2	1	36.748%
20308	SANTIAGO DE CALLAPA	Pacajes	LA PAZ	C-2	1	55.344%
20902	SAPAHAQUI	Loayza	LA PAZ	C-2	1	50.963%
21301	SICA SICA	Aroma	LA PAZ	C-2	1	73.612%
20601	SORATA	Larecaja	LA PAZ	C-2	1	76.562%
20803	TIAWANACU	Ingavi	LA PAZ	C-2	1	73.304%
21302	UMALA	Aroma	LA PAZ	C-2	1	49.859%
20801	VIACHA	Ingavi	LA PAZ	C-2	1	94.136%
20903	YACO	Loayza	LA PAZ	C-2	1	56.518%
40603	ANTEQUERA	Poopo	ORURO	C-2	1	25.986%
40102	CARACOLLO	Cercado	ORURO	C-2	1	70.268%
40201	CHALLAPATA	Abaroa	ORURO	C-2	1	71.643%
40401	CURAHUARA DE CARANGAS	Sajama	ORURO	C-2	1	46.605%
40103	EL CHORO	Cercado	ORURO	C-2	1	25.169%
41101	EUCALIPTUS	Tomas Barron	ORURO	C-2	1	46.618%
41601	HUAYLLAMARCA	Nor Carangas	ORURO	C-2	1	53.731%
40101	ORURO	Cercado	ORURO	C-2	1	75.072%
41401	SANTIAGO DE HUARI	Sebastian Pagador	ORURO	C-2	1	45.055%
41001	TOLEDO	Saucari	ORURO	C-2	1	42.920%
90102	CAMPO ANA	Nicolas Suarez	PANDO	C-2	1	6.928%
90302	EXALTACION	Madre de Dios	PANDO	C-2	1	27.571%
51302	ACASIO	Gral. B. Bilbao	POTOSI	C-2	1	48.286%
51301	ARAMPAMPA	Gral. B. Bilbao	POTOSI	C-2	1	36.098%
50301	BETANZOS	Cornelio Saavedra	POTOSI	C-2	1	49.751%
50702	CARIPUYO	Alonso de Ibañez	POTOSI	C-2	1	94.554%
50302	CHAQUI	Cornelio Saavedra	POTOSI	C-2	1	18.007%
50403	POCOATA	Chayanta	POTOSI	C-2	1	72.011%
50101	POTOSI	Tomas Frias	POTOSI	C-2	1	79.858%
51101	PUNA	Jose Maria Linares	POTOSI	C-2	1	50.759%
50701	SACACA	Alonso de Ibañez	POTOSI	C-2	1	86.667%
50501	SAN PEDRO	Charcas	POTOSI	C-2	1	77.033%
50102	TINGUIPAYA	Tomas Frias	POTOSI	C-2	1	66.463%
50502	TORO TORO	Charcas	POTOSI	C-2	1	47.429%
50201	UNCIA	Rafael Bustillo	POTOSI	C-2	1	79.204%
51501	VILLAZON	Modesto Omiste	POTOSI	C-2	1	25.637%
50602	VITICHI	Nor Chichas	POTOSI	C-2	1	27.186%
50103	YOCALLA	Tomas Frias	POTOSI	C-2	1	17.102%
70702	CHARAGUA	Cordillera	SANTA CRUZ	C-2	1	30.380%
71001	MONTERO	Obispo Santiestevan	SANTA CRUZ	C-2	1	48.223%
71103	SAN RAMON	Núfio de Chavez	SANTA CRUZ	C-2	1	7.394%
70101	SANTA CRUZ DE LA SIERRA	Andres Ibañez	SANTA CRUZ	C-2	1	42.925%
60502	EL PUENTE	Mendez	TARIJA	C-2	1	13.603%
60301	YACUIBA	Gran Chaco	TARIJA	C-2	1	62.319%
CASILLA B-3						
NINOS CON MAYOR ACCESO Y MISMA PERMANENCIA						
CÓDIGO	MUNICIPIO	PROVINCIA	DEPARTAMENTO	POSICIÓN EN LA MATRIZ	TASA DE DESIGUALDAD	PROBABILIDAD ESTIMADA DE DESIGUALDAD
20301	CORO CORO	Pacajes	LA PAZ	B-3	1	40.493%
40902	COIPASA	Atahuallpa	ORURO	B-3	1	18.247%
40502	ESCARA	Litoral	ORURO	B-3	1	60.376%
40505	ESMERALDA	Litoral	ORURO	B-3	1	55.077%
40501	HUACHACALLA	Litoral	ORURO	B-3	1	32.916%
41502	TODOS SANTOS	Mejillones	ORURO	B-3	1	75.865%
90503	EUREKA	Gral. Federico Roman	PANDO	B-3	1	25.909%
51002	MOJINETE	Sur Lipez	POTOSI	B-3	1	46.942%
51601	SAN AGUSTIN	Enrique Baldiviezo	POTOSI	B-3	1	30.476%
50902	SAN PEDRO DE QUEMES	Nor Lipez	POTOSI	B-3	1	22.930%

Tabla 20 (continuación): Probabilidad Esperada de Desigualdad, Por Municipio

CASILLA B-2						
MISMO ACCESO Y MISMA PERMANENCIA						
CÓDIGO	MUNICIPIO	PROVINCIA	DEPARTAMENTO	POSICIÓN EN LA MATRIZ	TASA DE DESIGUALDAD	PROBABILIDAD ESTIMADA DE DESIGUALDAD
80802	BAURES	Itenez	BENI	B-2	0	8.879%
80402	EXALTACION	Yacuma	BENI	B-2	0	11.521%
80202	GUAYARAMERIN	Vaca Diez	BENI	B-2	0	14.354%
80803	HUACARAJE	Itenez	BENI	B-2	0	9.085%
80601	LORETO	Marban	BENI	B-2	0	20.889%
80801	MAGDALENA	Itenez	BENI	B-2	0	5.495%
80703	PUERTO SILES	Mamore	BENI	B-2	0	17.629%
80301	REYES	Gral. J. Ballivian	BENI	B-2	0	8.760%
80304	RURRENABAQUE	Gral. J. Ballivian	BENI	B-2	0	12.015%
80501	SAN IGNACIO	Moxos	BENI	B-2	0	30.508%
80102	SAN JAVIER	Cercado	BENI	B-2	0	17.705%
80701	SAN JOAQUIN	Mamore	BENI	B-2	0	7.955%
80702	SAN RAMON	Mamore	BENI	B-2	0	4.818%
80401	SANTA ANA	Yacuma	BENI	B-2	0	15.328%
80303	SANTA ROSA	Gral. J. Ballivian	BENI	B-2	0	10.065%
80101	TRINIDAD	Cercado	BENI	B-2	0	67.554%
10201	AZURDUY	Azurduy	CHUQUISACA	B-2	0	27.987%
10701	CAMARGO	Nor Cinti	CHUQUISACA	B-2	0	10.080%
10901	CAMATAQUI	Sud Cinti	CHUQUISACA	B-2	0	9.914%
10902	CULPINA	Sud Cinti	CHUQUISACA	B-2	0	38.223%
10405	EL VILLAR	Tomina	CHUQUISACA	B-2	0	17.534%
10502	HUACARETA	Hernando Siles	CHUQUISACA	B-2	0	14.489%
11002	HUACAYA	Luis Calvo	CHUQUISACA	B-2	0	19.429%
10304	ICLA	Zudañez	CHUQUISACA	B-2	0	32.395%
10703	INCAHUASI	Nor Cinti	CHUQUISACA	B-2	0	55.288%
10903	LAS CARRERAS	Sud Cinti	CHUQUISACA	B-2	0	6.807%
11003	MACHARETI	Luis Calvo	CHUQUISACA	B-2	0	6.299%
10303	MOJOCOYA	Zudañez	CHUQUISACA	B-2	0	19.366%
10501	MONTEAGUDO	Hernando Siles	CHUQUISACA	B-2	0	18.895%
10401	PADILLA	Tomina	CHUQUISACA	B-2	0	15.990%
10403	SOPACHUY	Tomina	CHUQUISACA	B-2	0	18.930%
10202	TARVITA	Azurduy	CHUQUISACA	B-2	0	34.327%
10402	TOMINA	Tomina	CHUQUISACA	B-2	0	31.451%
10404	VILLA ALCALA	Tomina	CHUQUISACA	B-2	0	13.729%
10801	VILLA SERRANO	Belisario Boeto	CHUQUISACA	B-2	0	19.091%
11001	VILLA VACA GUZMAN	Luis Calvo	CHUQUISACA	B-2	0	13.333%
10602	YAMPARAEZ	Yamparaez	CHUQUISACA	B-2	0	18.111%
10301	ZUDAÑEZ	Zudañez	CHUQUISACA	B-2	0	20.525%
30201	AIQUILE	Campero	COCHABAMBA	B-2	0	39.714%
31303	ALALAY	Mizque	COCHABAMBA	B-2	0	29.075%
30501	ARANI	Arani	COCHABAMBA	B-2	0	19.061%
30403	ARBIETO	Esteban Arce	COCHABAMBA	B-2	0	7.666%
30701	CAPINOTA	Capinota	COCHABAMBA	B-2	0	24.549%
31204	CHIMORE	Carrasco	COCHABAMBA	B-2	0	22.811%
30801	CLIZA	German Jordan	COCHABAMBA	B-2	0	11.907%
30905	COLCAPIRHUA	Quillacollo	COCHABAMBA	B-2	0	7.140%
31002	COLOMI	Chapare	COCHABAMBA	B-2	0	41.435%
31405	CUCHUMUELA	Punata	COCHABAMBA	B-2	0	17.610%
31301	MIZQUE	Mizque	COCHABAMBA	B-2	0	61.396%
30203	OMEREQUE	Campero	COCHABAMBA	B-2	0	13.522%
30202	PASORAPA	Campero	COCHABAMBA	B-2	0	13.489%
31202	POJO	Carrasco	COCHABAMBA	B-2	0	41.146%
31205	PUERTO VILLARROEL	Carrasco	COCHABAMBA	B-2	0	36.981%
31401	PUNATA	Punata	COCHABAMBA	B-2	0	14.476%
30901	QUILLACOLLO	Quillacollo	COCHABAMBA	B-2	0	58.568%
30702	SANTIVANEZ	Capinota	COCHABAMBA	B-2	0	11.488%
30703	SICAYA	Capinota	COCHABAMBA	B-2	0	24.504%
31404	TACACHI	Punata	COCHABAMBA	B-2	0	11.344%
30401	TARATA	Esteban Arce	COCHABAMBA	B-2	0	11.675%
30903	TIQUIPAYA	Quillacollo	COCHABAMBA	B-2	0	11.511%
30802	TOKO	German Jordan	COCHABAMBA	B-2	0	11.244%
30803	TOLATA	German Jordan	COCHABAMBA	B-2	0	3.432%
31201	TOTORA	Carrasco	COCHABAMBA	B-2	0	24.076%
30502	VACAS	Arani	COCHABAMBA	B-2	0	38.132%
31302	VILA VILA	Mizque	COCHABAMBA	B-2	0	50.951%

Tabla 20 (continuación): Probabilidad Esperada de Desigualdad, Por Municipio

CASILLA B-2						
MISMO ACCESO Y MISMA PERMANENCIA						
CÓDIGO	MUNICIPIO	PROVINCIA	DEPARTAMENTO	POSICIÓN EN LA MATRIZ	TASA DE DESIGUALDAD	PROBABILIDAD ESTIMADA DE DESIGUALDAD
31003	VILLA TUNARI	Chapare	COCHABAMBA	B-2	0	92.500%
30904	VINTO	Quillacollo	COCHABAMBA	B-2	0	15.722%
20701	APOLO	Franz Tamayo	LA PAZ	B-2	0	10.514%
20503	AUCAPATA	Muñecas	LA PAZ	B-2	0	43.050%
20905	CAIROMA	Loayza	LA PAZ	B-2	0	61.512%
21003	CAJUATA	Inquisivi	LA PAZ	B-2	0	22.026%
20303	CALACOTO	Pacajes	LA PAZ	B-2	0	57.632%
21304	CALAMARCA	Aroma	LA PAZ	B-2	0	55.346%
21902	CATACORA	Gral. J. Manuel Pando	LA PAZ	B-2	0	38.252%
21803	CHACARILLA	Gualberto Villarroel	LA PAZ	B-2	0	55.785%
20305	CHARANA	Pacajes	LA PAZ	B-2	0	57.649%
21101	CHULUMANI	Sur Yungas	LA PAZ	B-2	0	13.252%
20501	CHUMA	Muñecas	LA PAZ	B-2	0	53.236%
21307	COLLANA	Aroma	LA PAZ	B-2	0	54.163%
21004	COLQUIRI	Inquisivi	LA PAZ	B-2	0	80.102%
20605	COMBAYA	Larecaja	LA PAZ	B-2	0	65.415%
20602	GUANAY	Larecaja	LA PAZ	B-2	0	45.484%
20802	GUAQUI	Ingavi	LA PAZ	B-2	0	37.089%
21102	IRUPANA	Sur Yungas	LA PAZ	B-2	0	23.715%
21501	IXIAMAS	Abel Iturralde	LA PAZ	B-2	0	15.509%
21006	LICOMA PAMPA	Inquisivi	LA PAZ	B-2	0	38.221%
20904	MALLA	Loayza	LA PAZ	B-2	0	61.451%
20307	NAZACARA DE PACAJES	Pacajes	LA PAZ	B-2	0	53.033%
20102	PALCA	Murillo	LA PAZ	B-2	0	52.658%
21104	PALOS BLANCOS	Sur Yungas	LA PAZ	B-2	0	40.045%
20604	QUIABAYA	Larecaja	LA PAZ	B-2	0	72.619%
21502	SAN BUENA VENTURA	Abel Iturralde	LA PAZ	B-2	0	9.441%
21801	SAN PEDRO DE CURAHUARA	Gualberto Villarroel	LA PAZ	B-2	0	58.261%
21702	SAN PEDRO DE TIQUINA	Manco Kapac	LA PAZ	B-2	0	52.407%
21901	SANTIAGO DE MACHACA	Gral. J. Manuel Pando	LA PAZ	B-2	0	38.033%
20603	TACACOMA	Larecaja	LA PAZ	B-2	0	33.470%
20606	TIPUANI	Larecaja	LA PAZ	B-2	0	20.698%
21703	TITO YUPANQUI	Manco Kapac	LA PAZ	B-2	0	60.349%
20306	WALDO BALLIVIAN	Pacajes	LA PAZ	B-2	0	65.512%
21103	YANACACHI	Sur Yungas	LA PAZ	B-2	0	13.420%
41201	ANDAMARCA	Sur Carangas	ORURO	B-2	0	54.018%
41202	BELÉN DE ANDAMARCA	Sur Carangas	ORURO	B-2	0	54.958%
41503	CARANGAS	Mejillones	ORURO	B-2	0	34.471%
40903	CHIPAYA	Atahuallpa	ORURO	B-2	0	27.204%
40302	CHOQUE COTA	Carangas	ORURO	B-2	0	62.003%
40301	CORQUE	Carangas	ORURO	B-2	0	63.547%
40503	CRUZ DE MACHACAMARCA	Litoral	ORURO	B-2	0	47.281%
40701	HUANUNI	Pantaleon Dalence	ORURO	B-2	0	44.831%
40702	MACHACAMARCA	Pantaleon Dalence	ORURO	B-2	0	8.872%
40802	PAMPA AULLAGAS	Ladislao Cabrera	ORURO	B-2	0	58.732%
40602	PAZÑA	Poopo	ORURO	B-2	0	19.298%
40601	POOPO	Poopo	ORURO	B-2	0	26.396%
40901	SABAYA	Atahuallpa	ORURO	B-2	0	49.931%
40801	SALINAS DE GARCÍ MENDOZA	Ladislao Cabrera	ORURO	B-2	0	60.546%
40202	SANTUARIO DE QUILLACAS	Abaroa	ORURO	B-2	0	68.702%
41301	TOTORA	S. Pedro de Totora	ORURO	B-2	0	72.528%
40402	TURCO	Sajama	ORURO	B-2	0	75.889%
90301	AGUA DULCE	Madre de Dios	PANDO	B-2	0	19.351%
90203	ARROYO GRANDE	Manuripi	PANDO	B-2	0	19.351%
90303	BOLIVAR	Madre de Dios	PANDO	B-2	0	33.314%
90103	BOLPEBRA	Nicolas Suarez	PANDO	B-2	0	19.513%
90101	COBIJA	Nicolas Suarez	PANDO	B-2	0	10.402%
90104	COSTA RICA	Nicolas Suarez	PANDO	B-2	0	12.031%
90402	INGAVI	Abuna	PANDO	B-2	0	12.970%
90401	NACEBE	Abuna	PANDO	B-2	0	14.892%
90501	NUEVO MANOA	Gral. Federico Roman	PANDO	B-2	0	31.082%
90202	SAN PABLO	Manuripi	PANDO	B-2	0	35.065%
90201	VICTORIA	Manuripi	PANDO	B-2	0	20.040%
90502	VILLA NUEVA	Gral. Federico Roman	PANDO	B-2	0	43.444%
50802	ATOCHA	Sur Chichas	POTOSI	B-2	0	19.990%

Tabla 20 (continuación): Probabilidad Esperada de Desigualdad, Por Municipio

CASILLA B-2						
MISMO ACCESO Y MISMA PERMANENCIA						
CÓDIGO	MUNICIPIO	PROVINCIA	DEPARTAMENTO	POSICIÓN EN LA MATRIZ	TASA DE DESIGUALDAD	PROBABILIDAD ESTIMADA DE DESIGUALDAD
51102	CAIZA	Jose Maria Linares	POTOSI	B-2	0	17.530%
50202	CHAYANTA	Rafael Bustillo	POTOSI	B-2	0	52.187%
50901	COLCHA K	Nor Lipez	POTOSI	B-2	0	30.198%
50601	COTAGAITA	Nor Chichas	POTOSI	B-2	0	48.846%
50203	LLALLAGUA	Rafael Bustillo	POTOSI	B-2	0	35.561%
51401	LLICA	Daniel Campos	POTOSI	B-2	0	28.486%
51203	PORCO	Antonio Quijarro	POTOSI	B-2	0	16.305%
50402	RAVELO	Chayanta	POTOSI	B-2	0	61.065%
51003	SAN ANTONIO DE ESMORUCO	Sur Lipez	POTOSI	B-2	0	29.516%
51001	SAN PABLO DE LIPEZ	Sur Lipez	POTOSI	B-2	0	43.346%
50303	TACOBAMBA	Cornelio Saavedra	POTOSI	B-2	0	43.078%
51402	TAHUA	Daniel Campos	POTOSI	B-2	0	51.425%
51202	TOMAVE	Antonio Quijarro	POTOSI	B-2	0	36.361%
50801	TUPIZA	Sur Chichas	POTOSI	B-2	0	19.618%
50104	URMIRI	Tomas Frías	POTOSI	B-2	0	60.569%
51201	UYUNI	Antonio Quijarro	POTOSI	B-2	0	30.860%
71501	ASCENCION DE GUARAYOS	Guarayos	SANTA CRUZ	B-2	0	20.953%
70103	AYACUCHO	Andres Ibañez	SANTA CRUZ	B-2	0	12.056%
70707	BOYUIBE	Cordillera	SANTA CRUZ	B-2	0	5.152%
70401	BUENA VISTA	Ichilo	SANTA CRUZ	B-2	0	8.119%
70703	CABEZAS	Cordillera	SANTA CRUZ	B-2	0	22.142%
70706	CAMIRI	Cordillera	SANTA CRUZ	B-2	0	5.760%
71301	COMARAPA	Caballero	SANTA CRUZ	B-2	0	18.050%
71101	CONCEPCION	Ñuflo de Chavez	SANTA CRUZ	B-2	0	9.327%
70102	COTOCA	Andres Ibañez	SANTA CRUZ	B-2	0	12.619%
70704	CUEVO	Cordillera	SANTA CRUZ	B-2	0	7.494%
71503	EL PUENTE	Guarayos	SANTA CRUZ	B-2	0	19.983%
70105	EL TORNO	Andres Ibañez	SANTA CRUZ	B-2	0	17.998%
71002	GENERAL SAAVEDRA	Obispo Santiestevan	SANTA CRUZ	B-2	0	14.959%
70705	GUTIERREZ	Cordillera	SANTA CRUZ	B-2	0	23.421%
70104	LA GUARDIA	Andres Ibañez	SANTA CRUZ	B-2	0	10.291%
70701	LAGUNILLAS	Cordillera	SANTA CRUZ	B-2	0	19.024%
70903	MAIRANA	Florida	SANTA CRUZ	B-2	0	4.017%
70803	MORO MORO	Valle Grande	SANTA CRUZ	B-2	0	16.230%
70202	OKINAWA UNO NUEVO	Warnes	SANTA CRUZ	B-2	0	6.785%
70502	PAILON	Chiquitos	SANTA CRUZ	B-2	0	18.930%
70902	PAMPA GRANDE	Florida	SANTA CRUZ	B-2	0	9.465%
70601	PORTACHUELO	Sara	SANTA CRUZ	B-2	0	6.866%
70804	POSTRER VALLE	Valle Grande	SANTA CRUZ	B-2	0	13.827%
70805	PUCARA	Valle Grande	SANTA CRUZ	B-2	0	9.116%
71402	PUERTO QUIJARRO	German Busch	SANTA CRUZ	B-2	0	1.320%
71401	PUERTO SUAREZ	German Busch	SANTA CRUZ	B-2	0	7.375%
70904	QUIRUSILLAS	Florida	SANTA CRUZ	B-2	0	7.082%
70503	ROBORE	Chiquitos	SANTA CRUZ	B-2	0	3.359%
71302	SAIPINA	Caballero	SANTA CRUZ	B-2	0	12.727%
70901	SAMAIPATA	Florida	SANTA CRUZ	B-2	0	4.327%
71105	SAN ANTONIO DE LORENZO	Ñuflo de Chavez	SANTA CRUZ	B-2	0	12.973%
70402	SAN CARLOS	Ichilo	SANTA CRUZ	B-2	0	17.379%
70301	SAN IGNACIO	Velasco	SANTA CRUZ	B-2	0	19.676%
71102	SAN JAVIER	Ñuflo de Chavez	SANTA CRUZ	B-2	0	12.352%
70501	SAN JOSE	Chiquitos	SANTA CRUZ	B-2	0	13.781%
71104	SAN JULIAN	Ñuflo de Chavez	SANTA CRUZ	B-2	0	87.787%
71201	SAN MATIAS	Angel Sandoval	SANTA CRUZ	B-2	0	8.160%
70302	SAN MIGUEL	Velasco	SANTA CRUZ	B-2	0	6.744%
70303	SAN RAFAEL	Velasco	SANTA CRUZ	B-2	0	9.072%
70602	SANTA ROSA DEL SARA	Sara	SANTA CRUZ	B-2	0	11.951%
70802	TRIGAL	Valle Grande	SANTA CRUZ	B-2	0	4.099%
71502	URUBICHA	Guarayos	SANTA CRUZ	B-2	0	8.915%
70801	VALLE GRANDE	Valle Grande	SANTA CRUZ	B-2	0	9.889%
70201	WARNES	Warnes	SANTA CRUZ	B-2	0	14.420%
70403	YAPACANI	Ichilo	SANTA CRUZ	B-2	0	18.840%
60302	CARAPARI	Gran Chaco	TARIJA	B-2	0	9.449%

Tabla 20 (continuación): Probabilidad Esperada de Desigualdad, Por Municipio

CASILLA B-2						
MISMO ACCESO Y MISMA PERMANENCIA						
CÓDIGO	MUNICIPIO	PROVINCIA	DEPARTAMENTO	POSICIÓN EN LA MATRIZ	TASA DE DESIGUALDAD	PROBABILIDAD ESTIMADA DE DESIGUALDAD
60601	ENTRE RIOS	Burnet O' Connor	TARIJA	B-2	0	31.577%
60201	PADCAYA	Arce	TARIJA	B-2	0	24.017%
60405	SAN LORENZO	Mendez	TARIJA	B-2	0	25.580%
60101	TARIJA	Cercado	TARIJA	B-2	0	44.918%
60401	URIONDO	Avilez	TARIJA	B-2	0	9.723%
60303	VILLA MONTES	Gran Chaco	TARIJA	B-2	0	12.344%
60402	YUNCHARA	Avilez	TARIJA	B-2	0	32.399%
CASILLA A-2						
MISMO ACCESO Y NINAS MAYOR PERMANENCIA						
CÓDIGO	MUNICIPIO	PROVINCIA	DEPARTAMENTO	POSICIÓN EN LA MATRIZ	TASA DE DESIGUALDAD	PROBABILIDAD ESTIMADA DE DESIGUALDAD
60202	BERMEJO	Arce	TARIJA	A-2	0	10.683%
CASILLA A-1						
NINAS MAYOR ACCESO Y NINAS MAYOR PERMANENCIA						
CÓDIGO	MUNICIPIO	PROVINCIA	DEPARTAMENTO	POSICIÓN EN LA MATRIZ	TASA DE DESIGUALDAD	PROBABILIDAD ESTIMADA DE DESIGUALDAD
71003	MINEROS	Obispo Santiestevan	SANTA CRUZ	A-1	0	20.713%

Se observa, que aquellos municipios que se encuentran en las casillas con problemas, tienden a tener una probabilidad alta de desigualdad (en promedio de 50%); mientras que aquellos municipios que no se encuentran en esas casillas tienden a tener una probabilidad menor (en promedio 27%). Esta situación no se cumple para todos los municipios, entonces, si los municipios tienen una alta probabilidad de desigualdad, pero no se encuentran en las casillas con problemas, se podría inferir que estos municipios vienen realizando algo favorable que reduce la desigualdad contra las niñas.

7. ANÁLISIS INDIVIDUAL POR GÉNERO

En esta sección se utiliza la encuesta de Mejoramiento de Condiciones de Vida (MECOVI), elaborada por el Instituto Nacional de Estadística (INE) para el 2002.

Se llevan a cabo ocho estimaciones: modelos por acceso (7 años), modelos por permanencia (15 años) y modelos por asistencia (7-15 años), para hombres y mujeres separadamente. Para los modelos de asistencia se divide la muestra por área de residencia ya que los factores que determinan la asistencia pueden ser muy diferentes.

Los modelos estimados son del tipo:

$$ASISTE_g^e = F(HMEN, HMAY, MNOLEE, YHOG, MQ, MA, URB, TRAB, HMADRE, \dots, SJEFE, MUN) \quad (7)$$

donde el subíndice g se refiere a niñas o niños y el superíndice e se refiere al rango de edad (7, 15, o 7-15). *ASISTE* toma el valor de 0 si la niña o niño de edad e no asiste al colegio y toma el valor de 1 si asiste. *HMEN* es el número de hermanos menores, *HMAY* es el número de hermanos mayores, *MNOLEE* es una variable ficticia que indica si la madre sabe leer o no, *YHOG* es el logaritmo del ingreso per cápita del hogar para adultos, *MQ* y *MA* son variables ficticias que indican si la madre habla Quechua o Aymara, *URB* es una variable ficticia que toma el valor 1 si es ciudad y 0 en otro caso, *TRAB* es una variable ficticia que indica si el niño trabaja, *HMADRE* indica el logaritmo de las horas trabajadas por la madre, *SJEFE* es una variable ficticia que toma el valor de 1 si el jefe de hogar es hombre y *MUN* son todas las variables al nivel de municipio que se utilizó en el análisis al nivel municipal. Además de esta variable en el caso de los modelos que consideran un rango de edad se introdujo la variable *EDAD*.

Los resultados de estas estimaciones se presentan en la Tabla 21., al igual que en la sección anterior, los resultados corresponden a los efectos marginales del modelo PROBIT.

Tabla 21: Modelos de Acceso y Permanencia por Género, Nivel Individual

VARIABLES INDEPENDIENTES	VARIABLE DEPENDIENTE							
	ACCESO - NINOS 7 AÑOS		PERM. - NINOS 15 AÑOS		GENERAL - NINOS 7 A 15 AÑOS			
	Modelo		Modelo		Modelo Urbano		Modelo Rural	
	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre
Hermanos Menores						-0.01884 -3.450		
Hermanos Mayores			0.01399 2.020					
Madre no sabe leer	-0.06522 -2.450	-0.12218 -2.980	-0.23897 -3.840	-0.11526 -3.090		-0.05762 -3.480	-0.05616 -3.780	-0.04018 -2.600
In Ingreso del Hogar - Adultos	0.00966 2.220				0.02956 2.98000		0.01478 2.290	
Horas Trabajadas Madre				0.00035 2.560				
Urbanismo			0.15363 3.360	0.14614 3.580				
El (la) menor trabaja	-0.15121 -1.680						-0.05493 -2.190	
RUE Bilingües Municipal		-0.10926 -2.260						
Gasto Cte Desc. Municipal					0.02462 2.35000		-0.02299 -2.420	
Mortalidad Infantil Municipal					-0.04263 -1.82000			
Edad					-0.11813 -3.71000		-0.26082 -5.060	-0.19457 -6.100
NUMERO DE OBSERVACIONES	331	318	336	313	645	1,713	870	1,327
PSEUDO R ²	0.1678	0.0657	0.1310	0.1181	0.0880	0.0499	0.0988	0.0492
PROBABILIDAD OBSERVADA	94.86%	91.50%	80.05%	84.34%	93.48%	95.38%	87.81%	89.90%
PROBABILIDAD ESPERADA	96.84%	92.69%	82.74%	87.24%	95.07%	95.96%	90.07%	90.93%

Nota: Modelos Reducidos. Variables hasta un 10% de significancia. En letras pequeñas los estadísticos t.

Los resultados muestran algunos hechos interesantes, los cuales son analizados individualmente a continuación.

7.1. Análisis de los Modelos de Acceso al Nivel Individual

Los modelos de acceso son difíciles estimar con precisión, ya que casi todos los niños y niñas de 7 años asisten al colegio. En la muestra de MECOVI 2002 sólo hay 27 niños y 17 niñas de 7 años que no asisten al colegio, y estos obviamente son pocos para sacar observaciones generales. Sin embargo, los resultados sugieren que uno de los factores más importantes para el acceso escolar es el analfabetismo de las madres. Otros factores que perjudican a las niñas son el ingreso de la familia y el trabajo infantil, los que no afectan a los niños. En el caso de los niños se encontró que la variable municipal de “razón de unidades educativas bilingües” tuvo signo negativo.

En las especificaciones econométricas se incluyó las variables del origen étnico de las madres, encontrándose que en gran parte de los casos estas no eran significativas, la justificación fundamental se debe a los altos grados de correlación que existe entre estas variables y las otras que se incluyeron en el modelo. La Tabla 22 y 23 muestran las

correlaciones de unas de las variables incluidas en el modelo para niñas y niños, respectivamente. Los resultados muestran los signos esperados en casi todas las variables. Un resultado interesante es el de la correlación entre la asistencia y las madres Aymaras, en niñas esta correlación es negativa, mientras que en niños positiva, lo cual corrobora los resultados a nivel municipal; dicha situación se repite en el caso de la variable “el menor trabaja”. También se observa un fuerte correlación entre madre Quechua y las variables de analfabetismo de la madre y el nivel de ingreso del hogar.

Tabla 22: Matriz de Correlaciones Niñas – Acceso, Nivel Individual

	(I)	(II)	(III)	(IV)	(V)	(VI)	(VII)	(VIII)
Asiste a la Escuela=1 (I)	1.0000							
Hermanos Menores (II)	0.0359	1.0000						
Hermanos Mayores (III)	-0.0813	0.5241	1.0000					
log(Ingreso del Hogar (mes)) (IV)	0.1943	-0.2102	-0.1021	1.0000				
Madre no sabe leer (V)	-0.2267	0.3737	0.3658	-0.3764	1.0000			
Madre Aymara (VI)	-0.0303	0.0683	0.1033	0.0021	0.0414	1.0000		
Madre Quechua (VII)	-0.0082	0.2036	0.0878	-0.4116	0.3561	-0.2234	1.0000	
EI (la) menor trabaja (VIII)	-0.1744	-0.0476	0.0278	-0.0670	0.0628	0.1160	0.0330	1.0000

Tabla 23: Matriz de Correlaciones Niños – Acceso, Nivel Individual

	(I)	(II)	(III)	(IV)	(V)	(VI)	(VII)	(VIII)
Asiste a la Escuela=1 (I)	1.0000							
Hermanos Menores (II)	-0.0559	1.0000						
Hermanos Mayores (III)	-0.0164	0.4445	1.0000					
log(Ingreso del Hogar (mes)) (IV)	0.0112	-0.1394	-0.0658	1.0000				
Madre no sabe leer (V)	-0.1874	0.2591	0.3708	-0.3795	1.0000			
Madre Aymara (VI)	0.0641	0.0341	0.1265	-0.0910	-0.0061	1.0000		
Madre Quechua (VII)	-0.0210	0.0873	0.0607	-0.4156	0.2883	-0.2109	1.0000	
EI (la) menor trabaja (VIII)	0.0023	0.0018	0.0230	-0.0781	0.0670	0.1715	0.0281	1.0000

Como conclusión se puede observar que hay más determinantes que agravan el acceso de las niñas que de los niños.

7.2. Análisis de los Modelos de Permanencia al Nivel Individual

En los modelos de permanencia a la edad de 15 años se tiene el mismo problema con el número de observaciones. Sin embargo, queda claro que la probabilidad de permanencia de las niñas y los niños se determina principalmente por la ubicación rural o urbana y el analfabetismo de las madres. Las Tablas 24 y 25, muestran las correlaciones entre las variables para niñas y niños, respectivamente, al igual que en el caso de niños de 7 años

existen altas correlaciones entre el origen étnico de las madres y las variables de analfabetismo e ingreso. Las matrices muestran que tanto para niños y niñas si la madre es Aymara existe una incidencia positiva en la asistencia, todo lo contrario sucede en el caso de madres Quechuas. Las demás variables muestran los signos esperados, coincidiendo con los resultados de las estimaciones econométricas.

Tabla 24: Matriz de Correlaciones Niñas – Permanencia, Nivel Individual

	(I)	(II)	(III)	(IV)	(V)	(VI)	(VII)	(VIII)
Asiste a la Escuela=1 (I)	1.0000							
Hermanos Menores (II)	-0.0628	1.0000						
Hermanos Mayores (III)	-0.0775	0.5691	1.0000					
log(Ingreso del Hogar (mes)) (IV)	0.2373	-0.0982	0.0012	1.0000				
Madre no sabe leer (V)	-0.3428	0.2160	0.2653	-0.3127	1.0000			
Madre Aymara (VI)	0.1356	0.0562	0.0905	-0.1412	0.0175	1.0000		
Madre Quechua (VII)	-0.2719	0.0522	0.1560	-0.3063	0.3876	-0.2274	1.0000	
El (la) menor trabaja (VIII)	-0.0623	0.0617	-0.0466	-0.1515	0.0135	0.0915	-0.0445	1.0000

Tabla 25: Matriz de Correlaciones Niños – Permanencia, Nivel Individual

	(I)	(II)	(III)	(IV)	(V)	(VI)	(VII)	(VIII)
Asiste a la Escuela=1 (I)	1.0000							
Hermanos Menores (II)	-0.0773	1.0000						
Hermanos Mayores (III)	-0.0494	0.4591	1.0000					
log(Ingreso del Hogar (mes)) (IV)	0.2287	-0.1836	-0.0940	1.0000				
Madre no sabe leer (V)	-0.1949	0.2082	0.2160	-0.3813	1.0000			
Madre Aymara (VI)	0.0212	0.0037	-0.0039	-0.0798	0.0491	1.0000		
Madre Quechua (VII)	-0.0970	0.0100	0.0962	-0.3252	0.3680	-0.2876	1.0000	
El (la) menor trabaja (VIII)	-0.0175	0.0256	-0.0069	-0.0758	0.0708	0.0546	0.0472	1.0000

7.3. Análisis de los Modelos de Asistencia (7-15 años) al Nivel Individual

Es posible agrupar a todos los niños de 7 a 15 años en una regresión para ver qué factores afectan la probabilidad de asistencia en general. Estos modelos son mejores ya que incluyen más observaciones, lo que incrementa la confianza de los resultados, además de poder hacer una distinción entre lo urbano y lo rural.

Los resultados muestran que la probabilidad de asistencia baja mucho más rápido con la edad para las niñas que para los niños, lo que nuevamente indica un problema de inequidad genérica.

En lo que se refiere a los modelos urbanos, se observa que la asistencia de las niñas está determinada por el ingreso del hogar, dos variables municipales (mortalidad infantil y gasto) y la edad, encontrando los signos esperados en todos los casos. Para el caso rural, se le suma el efecto del analfabetismo de la madre y si la menor trabaja, aunque ya no es significativa la variable de mortalidad infantil municipal, en este caso la variable de gasto tiene signo negativo.

En el caso de los niños, en las ciudades la influencia de los hermanos menores y el analfabetismo de la madre agravan la asistencia, mientras que en el campo, los determinantes son el nivel de instrucción de la madre, la edad de los niños y otras variables municipales.

A partir de estos resultados, se concluye que el analfabetismo de la madre es uno de los factores más perjudiciales para la asistencia de sus hijos, y el efecto es más grande para las hijas en áreas rurales. Los ingresos del hogar también son significativos para la probabilidad de asistencia, pero sólo para las niñas. Lo mismo es el caso para el trabajo infantil que sólo afecta a las niñas.

Es interesante ver que el efecto de la locación urbana es cero a los 7 años pero es grande a los 15 años, lo que nos muestra que en los primeros años de primaria no hay problemas de asistencia en áreas rurales, sin embargo a niveles más altos hay problemas significativos en áreas rurales.

8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE POLÍTICA

Este trabajo ha mostrado que en 113 de los 314 municipios en Bolivia las niñas tienen menor acceso y/o permanencia en el sistema escolar que los niños, mientras las niñas sólo tienen ventajas de acceso y/o permanencia en 2 municipios. En el resto de los municipios, los niños y las niñas tienen el mismo acceso y la misma permanencia. La mayoría de los municipios con inequidades genéricas en contra de las niñas se encuentran en el altiplano en las zonas con mayor pobreza y mayor proporción de población Aymara.

Sin embargo, en términos absolutos la gran mayoría de niños y niñas con problemas están concentrados en cinco municipios relativamente más ricos: Santa Cruz de la Sierra, La Paz, Cochabamba, El Alto, y Sucre. Cuatro de estos cinco municipios tienen desigualdad genérica en la permanencia (a los 15 años), sólo el municipio de El Alto también hay problemas de desigualdad en el acceso a los 7 años.

El modelo de desigualdad estimado al nivel de municipio no da pautas para las políticas públicas en la reducción de la desigualdad. Mayores niveles de gasto educativo centralizado per capita es relacionado con mayores niveles de desigualdad genérica, lo mismo sucede en el caso de la proporción de unidades educativas bilingües. Ninguna de las variables de política resulta con un efecto beneficioso en las regresiones de desigualdad al nivel de municipio. Esto no implica que el gasto público y las políticas públicas no puedan tener un efecto beneficioso en la equidad en el futuro, sólo que no se podrá mostrar empíricamente un efecto beneficioso para el año 2001.

Los modelos de asistencia al nivel individual nos muestran que el analfabetismo de la madre es uno de los factores más perjudiciales para la asistencia de sus hijos, y el efecto es más grande para las hijas en áreas rurales. Los ingresos del hogar también son significativos para la probabilidad de asistencia, pero sólo para las niñas. Lo mismo es el caso para el trabajo infantil que sólo afecta a las niñas.

Es interesante ver que el efecto de la locación urbana es cero a los 7 años pero es grande a los 15 años, lo que nos muestra que en los primeros años de primaria no hay problemas de asistencia en áreas rurales, sin embargo a niveles más altos hay problemas significativos en áreas rurales.

Estos resultados sugieren que existe un círculo vicioso de pobreza-subeducación-pobreza que es difícil de romper con políticas públicas. Son los municipios pobres y los hogares pobres con madres que no saben leer y escribir donde existen problemas de acceso y permanencia de las niñas. Para estos hogares hay un trade-off entre el bienestar futuro de las niñas y las necesidades inmediatas de la familia. Aunque se puede mostrar que la educación de las niñas rurales tiene mejores efectos para el nivel de ingresos futuros que la educación de otros niños, estas niñas rurales también son más importantes para el trabajo en

el hogar. El estado puede compensar este costo de oportunidad de las niñas rurales en forma de un subsidio para su asistencia escolar.

Para lograr la equidad educativa y conseguir el propósito anterior, es necesario elevar el nivel y la calidad de la educación, así como establecer mecanismos que garanticen a la población en desventaja económica mayores oportunidades de acceso y permanencia.

El gobierno, debería tomar medidas tendientes a establecer condiciones que permitan el ejercicio pleno del Derecho a la Educación de cada individuo, una mayor equidad educativa, así como el logro de la efectiva igualdad en oportunidades de acceso y permanencia en género en los servicios educativos. Dichas medidas estarán dirigidas, de manera preferente a los grupos y regiones que tienen mayores tasas de pobreza y población indígena, que son aquellas que presentan mayores grados de desigualdad, dicha preferencia no implica quitar recursos a los municipios sin este problema.

Las autoridades educativas, deberían prestar servicios educativos para atender a quiénes abandonaron el sistema regular, que les faciliten la terminación de la primaria y la secundaria. Asimismo, llevar a cabo charlas individuales que discutan los pros y contras de no terminar la escuela, con las niñas que quieren o que abandonaron la escuela.

Asimismo, promover una mayor planificación familiar, dado que las mujeres tienden a quedarse en casa por la gran responsabilidad que conlleva el cuidado de los hijos. Además la evidencia nos dice que las hijas mayores en los pueblos pobres están obligadas, en muchos casos, a quedarse en la casa a cuidar a sus hermanos menores, lo que impide en muchos casos que asistan a la escuela⁵.

Finalmente, es primordial promover centros de desarrollo infantil, centros de integración social, internados, albergues escolares e infantiles y demás planteles que apoyan en forma continua y estable el aprendizaje y el aprovechamiento de los alumnos. Asimismo, efectuar programas dirigidos a los padres de familia, para dar mejor atención a sus hijos, de tal

⁵ Andersen (2000).

manera de concientizar sobre la importancia de la educación en sus hijos y especialmente en sus hijas.

9. REFERENCIAS

- Álvarez Rodríguez, Francisco J. 2002. “Una Propuesta para la Instrumentación de Educación a Distancia en el Nivel de Educación Superior”. Revista del Centro de Investigación. LA SALLE. Vol. 5 Núms. 17-18. Jul. 2001-Jun.2002. Aguascalientes, México.2001-2002.
- Andersen, Lykke E. 2003. “Proyecciones de Población y Pobreza para Nicaragua 1995-2015” UNFPA/EAT, México. Noviembre.
- Andersen, Lykke E. & Beatriz Muriel, 2002. “Cantidad versus Calidad en Educación: Implicaciones para Pobreza.” Instituto Nacional de Estadística, La Paz, Bolivia. July.
- Andersen, Lykke E., 2000. “Social Mobility in Latin America.” Documento de Trabajo N° 03/2000. Instituto de Investigaciones Socio-Económicas. Universidad Católica Boliviana.
- Behrman, Jere R., Nancy Birdsall & Miguel Székely, 1998. “Intergenerational Schooling Mobility and Macro Conditions and Schooling Policies in Latin America.” Inter-American Development Bank, Office of the Chief Economist, Mimeo.
- Dollar, David, Raymond Fisman & Roberta Gatti, 2000. “Are Women Really the “Fairer” Sex? Corruption and Women in Government” World Bank. Paper prepared for the forthcoming Policy Research report on Gender and Development.
- Dollar, David & Roberta Gatti, 2000. “Gender Inequality, Income, and Growth: Are Good Times Good for Women?” World Bank. Paper prepared for the forthcoming Policy Research report on Gender and Development.
- Downes, T. y Shah, M. 1994. “The Effect of School Finance Reforms on the Level and Growth of Per Pupil Expenditures”. Mimeo Tufts University.

- Evans, W., Murray, S., Schwab, R. 1998. "Education-Finance Reform and the Distribution of Education Resources". *American Economic Review* 88(4): 789-812.
- Fernandez, R. y Rogerson, R. 1995. "Education Finance Reform and Investment in Human Capital: Lessons from California" Working Paper No. 5369: NBER.
- Fernandez, R. y Rogerson, R. 1998. "Education Finance Reform: A Dynamic Perspective". *Journal of Policy Analysis and Management* 16(1):67-84.
- Glomm, G. y Ravikumar, R. 1992. "Public versus Private Investment in Human Capital: Endogenous Growth and Income Inequality". *Journal of Political Economy* 100:813-834.
- Gomez, Victor Manuel. "Política de Equidad Social y Transformación de la Educación Superior", en: *Cuatro Temas Críticos de la Educación Superior en Colombia*, Bogotá, Alfaomega – Ascun - Universidad Nacional, 2000, pp. 69-96.
- Hoxby, C. 1998. "All School Finance Equalizations Are Not Created Equal". Working Paper No. 6792: NBER.
- Inman, R. 1978. "Optimal Fiscal Reform of Metropolitan Schools: Some Simulation Results," *American Economic Review* 68(1): 107-122.
- Klasen, Stephan, 2000. "Does Gender Inequality reduce Growth and Development? Evidence from Cross-country Regressions" World Bank. Paper prepared for the forthcoming Policy Research report on Gender and Development.
- Phipps, R. A y J. P. Merisotis. "What's the Difference? – A review of Contemporary Research on the Effectiveness of Distance Learning in Higher Education". The Institute for Higher Education, April: 1- 42. 1999.
- Ranis, Gustav and Frances Stewart. 2000. "Strategies for Success in Human Development." Queen Elizabeth House, University of Oxford, Working Paper Number 32. January.
- Robbins, Donald J., 1999. "Gender, Human Capital and Growth: Evidence from Six Latin American Countries". OECD Development Centre. Technical Papers No 151. September.

Rodríguez, M y Belmonte, R. 2000. “Estudio Estadístico sobre el Acceso y Permanencia e las Niñas Rurales en el Escuela”. Viceministerio de Educación Inicial, Primaria y Secundaria. Dirección General de Coordinación Técnica. Unidad de Desarrollo Curricular.

Sanchez, Fabio y otros. “Equidad Social en el Acceso y Permanencia en la Universidad Pública: Determinantes y Factores Asociados”, en: D. Mera (coordinador), Examen a la educación superior pública, Bogotá, Contraloría General de la República, 2003, pp. 73-111.

Silva, F. y Sonstelie, J. 1995. “Did Serrano Cause a Decline in School Spending?”. *National Tax Journal* 48:199-215.