

Zilvety Derpic, Ricardo; Villegas Quino, Horacio; Aliaga, Francisco Javier

Working Paper

La cohesión social económica y su efecto sobre la el pago de impuestos en la ciudad de La Paz

Documento de Trabajo, No. 01/15

Provided in Cooperation with:

Instituto de Investigaciones Socio-Económicas (IISEC), Universidad Católica Boliviana

Suggested Citation: Zilvety Derpic, Ricardo; Villegas Quino, Horacio; Aliaga, Francisco Javier (2015) : La cohesión social económica y su efecto sobre la el pago de impuestos en la ciudad de La Paz, Documento de Trabajo, No. 01/15, Universidad Católica Boliviana, Instituto de Investigaciones Socio-Económicas (IISEC), La Paz

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/176606>

Standard-Nutzungsbedingungen:

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

Terms of use:

Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.

You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.

If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.



Documento de Trabajo No. 01/15
Enero 2015

**La Cohesión Social Económica y su
Efecto sobre la el Pago de
Impuestos en la Ciudad de La Paz**

por:

*Ricardo Zilvety Derpic
Horacio Villegas Quino
Javier Aliaga Lordemann*

Resumen

La presente investigación tiene como objetivo estudiar la cohesión social y su relación con la evasión de impuestos en Bolivia. La cohesión social, entendida en términos sencillos como aquellos elementos que mantienen unida a una sociedad, determina la cooperación entre individuos.

Utilizando indicadores propuestos por la CEPAL y la información de la Encuesta de Cohesión Social del Instituto de Investigaciones Socio-Económicas de la Universidad Católica Boliviana “San Pablo” (IISEC-UCB), se ha determinado que el mayor problema en Bolivia es la disposición a pagar impuestos. La baja calidad institucional trae consigo bajos niveles de confianza en el Estado, por lo que la disposición a pagar impuestos también es baja.

En base a información recopilada en la ciudad de La Paz mediante el diseño e implementación de una encuesta de opinión en el año 2014, se ha determinado que la probabilidad de pagar impuestos aumenta cuando la cohesión social es mayor, *ceteris paribus*. Esto presenta evidencia de que es importante no sólo enfocarse en los mecanismos de control de la evasión de impuestos, sino en las actitudes de las personas.

Código JEL: A13, D71, D82, H26, H29, K00, K10, Z13

Palabras clave: Elección social, información imperfecta, principal-agente, cumplimiento de impuestos, evasión de impuestos, Constitución, ley y economía, cohesión social, ética, moral, valores sociales.

Abstract

This investigation has the objective of study the social cohesion and its relationship with tax evasion in Bolivia. Social cohesion, understood in simple terms as all the elements that maintain a society together, determines the cooperation between individuals.

Using indicators proposed by ECLAC and data from the Survey of Social Cohesion Research Institute of Socio-Economics from the Institute of Social and Economic Research at the Universidad Católica Boliviana “San Pablo” (IISEC-UCB, for its acronym in Spanish) it has been determined that the biggest problem in Bolivia is the willingness to pay taxes. The low institutional quality brings low levels of trust in the state, so the willingness to pay taxes is also low.

Based on information gathered in the city of La Paz through the design and implementation of an opinion poll in 2014, it has been determined that the probability of paying taxes increases when social cohesion is higher, *ceteris paribus*. This presents evidence that it is important not only focus on the control mechanisms of tax evasion, but in the attitudes of people.

JEL Code: A13, D71, D82, H26, H29, K00, K10, Z13

Keywords: Social choice, imperfect information, principal-agent, tax compliance, tax evasion, Constitution, Law and Economics, social cohesion, ethics, moral, social values.

1. Introducción

La cohesión social es un concepto que ha surgido en el siglo XIX, con el trabajo de Emile Durkheim, quien ha estudiado los elementos que mantienen unidas a los individuos dentro de una sociedad. En años recientes, economistas y hacedores de política han empezado a analizar los efectos de la cohesión social sobre la economía y a incluirla en los objetivos de política de los países.

Abarca las interacciones entre personas en las distintas esferas de la vida (Bernard, 1999). En primer lugar se tiene la esfera económica, relacionada con los resultados de las interacciones en los mercados, como el empleo y el acceso a bienes materiales. En segundo lugar está la esfera política, vinculada con el funcionamiento de las organizaciones políticas. Finalmente, en la esfera sociocultural se encuentran relaciones determinadas por las actitudes de las personas hacia miembros de otros grupos sociales.

Un aspecto central en la cohesión social es la confianza, la cual determina la disposición de los individuos a cooperar entre sí. Las normas formales establecidas para garantizar el cumplimiento de los acuerdos determinan la confianza en las personas y el Estado. Si este marco institucional es inadecuado, los incentivos para cumplir los acuerdos son menores, por lo cual la confianza y la disposición a cooperar también serán menores.

Para analizar el caso de Bolivia, se ha hecho un diagnóstico de la cohesión tomando como referencia el esquema de la CEPAL. Adicionalmente, se ha utilizado información de la Encuesta de Cohesión Social del Instituto de Investigaciones Socio-Económicas de la Universidad Católica Boliviana “San Pablo” (IISEC-UCB), para estudiar el caso de La Paz y complementar el diagnóstico nacional.

Aunque ha habido mejoras en algunos indicadores sociales, aún existen problemas de cohesión en el país. En particular, la calidad institucional y los niveles de confianza en el Estado estarían afectando negativamente la disposición a pagar impuestos, por lo cual en la presente investigación se ha estudiado la relación entre cohesión social y pago de impuestos. Para esto se ha diseñado un instrumento de medición (encuesta) para medir las variables relevantes. Con esta información, se han estimado modelos econométricos para determinar la relación entre la cohesión social y el pago de impuestos.

El documento está organizado de la siguiente manera. La segunda sección contiene la discusión sobre cohesión social (con énfasis en la política) y el diagnóstico para Bolivia. La tercera sección contiene el marco teórico, donde se vincula la cohesión social con la teoría institucional de Douglass North. En la cuarta sección se muestra la aproximación metodológica, que contempla el diseño de la encuesta y la teoría de los modelos de respuesta discreta ordenada. En la quinta sección se presentan los resultados. En la sexta sección se hacen algunas conclusiones y recomendaciones.

2. Antecedentes

2.1. Estado del arte

No existe consenso sobre la definición de cohesión social. En términos generales se la puede definir como aquellos elementos que hacen que una sociedad se mantenga unida. En las diferentes investigaciones, el concepto se ha definido de acuerdo a la sociedad objeto de estudio (Jenson, 1998).

Chan, To & Chan (2006) identifican dos líneas de investigación de la cohesión social. La primera proviene de la sociología y la psicología social, que empezó en el siglo XIX. La segunda línea se origina en los años noventa con el trabajo de hacedores de política, con el objetivo de orientar mejor las políticas públicas. El presente trabajo se enmarca dentro de la segunda línea.

2.1.1. Primera línea de investigación: Cohesión social en las ciencias sociales

La discusión sobre la cohesión social empieza en el siglo XIX con el trabajo de Emile Durkheim (Jenson, 1998). Para Durkheim, en sociedades donde la división del trabajo es menor, la vinculación de los individuos se mantiene mediante mecanismos de solidaridad mecánica, basada en similitudes relacionadas con el territorio, las costumbres y un pasado común (CEPAL/SEGIB, 2007).

Cuando la división del trabajo es mayor, se rompen tales vínculos, y para mantener la cohesión social se necesita crear vínculos de solidaridad orgánica (CEPAL/SEGIB, 2007), mediante los cuales los individuos reconocen su dependencia respecto de la sociedad mayor a la que pertenecen. Sin tales mecanismos viene la anomia, que consiste en la falta de normas y el aislamiento de los individuos respecto de la estructura sociocultural.

Este trabajo ha generado una gran cantidad de investigación en las ciencias sociales. Chan et al. (2006) analizaron varios estudios de esta línea de investigación, y encuentran que se han provisto marcos útiles para el estudio de la cohesión social, sobre todo en grupos pequeños, aunque estos esquemas necesitan sufrir modificaciones para poder usarse en el estudio de la cohesión social a nivel del Estado.

2.1.2. Segunda línea de investigación: La cohesión social en la política

La cohesión social se introduce en la política en los años noventa, en Canadá y Europa, como reacción a las políticas de la década anterior. Si bien las políticas de corte liberal han fomentado el crecimiento, también han sido vistas como las causantes de crecientes aumentos en las desigualdades, lo cual pone en peligro la legitimidad de las organizaciones políticas necesarias para seguir fomentando el crecimiento y el desarrollo (Jenson, 1998).

Uno de los estudios pioneros en analizar la importancia de la cohesión social en Canadá es el de Maxwell (1996). La autora define la cohesión social de la siguiente forma:

“La cohesión social consiste en construir valores compartidos y comunidades de interpretación, reduciendo disparidades en riqueza y bienestar, y generalmente permitiendo a la gente tener un sentido de que están comprometidos en una empresa común, enfrentando desafíos compartidos, y de que son miembros de la misma comunidad” (Maxwell, 1996, p. 13).

Para esta autora, una de las fuentes de la cohesión social proviene del Estado, el cual puede ayudar a construir consensos sobre las prioridades de la sociedad. Por ejemplo, si la sociedad está segura de que el Estado va a proveer bienes públicos esenciales para el bienestar, los impuestos son más aceptables.

La cohesión social fue introducida dentro de las políticas de Canadá a mediados de los 90. A partir de esto, se ha desarrollado un plan de trabajo para construir un conjunto de

investigaciones que sirva para evaluar las tendencias que tengan impacto sobre la cohesión social. La organización gubernamental más importante que se ha creado para cumplir estos objetivos es la Red de Cohesión Social (Policy Research Sub-Committee on Social Cohesion, 1997).

Los trabajos más importantes de la Red son los de Jenson (1998) y Bernard (1999). La primera ha identificado las dimensiones de la cohesión social presentes en la literatura, y el segundo las ha clasificado de acuerdo a la esfera de la vida a la que corresponden. La Tabla No. 1 resume el esquema de Jenson y Bernard. Nótese que, de acuerdo a lo dicho anteriormente, en Canadá el principal objetivo ha sido mejorar en la dimensión económica.

Tabla No. 1
Dimensiones de la cohesión social de Jane Jenson y Paul Bernard

Esferas de actividad	Dimensión formal	Dimensión substancial
Económica	Inclusión/exclusión	Igualdad/desigualdad
Política	Legitimidad/ilegitimidad	Participación/pasividad
Sociocultural	Reconocimiento/rechazo	Pertenencia/aislamiento

Fuente: Elaboración propia en base a Jenson (1998) y Bernard (1999).

Este esquema es de gran utilidad para analizar las diferentes definiciones de cohesión social. Primero, contempla aspectos comunes en todas las definiciones: Construcción de una sociedad con metas y valores compartidos, sentido de pertenencia, tolerancia, disposición a cooperar. Segundo, permite clasificarlas de acuerdo al peso relativo que ponen a las distintas esferas de la vida.

En Europa, al igual que en Canadá, se ha puesto mayor énfasis en la dimensión económica. El Concilio de Europa define la cohesión social como “la capacidad de una sociedad de asegurar el bienestar de todos sus miembros, minimizando las disparidades y evitando la polarización” (Concilio de Europa, 2004, p. 3). La clave para generar un sentido de pertenencia a la Unión Europea sería la reducción de brechas en bienestar entre países, por lo que se han propuesto políticas de transferencia de recursos desde las regiones ricas hacia las más pobres (Concilio de Europa, 2005).

Tomando como referencia el caso europeo, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) empieza a desarrollar su propia línea de investigación. La CEPAL trata las dimensiones de forma simétrica, dado que existen problemas estructurales que no se dan con la misma intensidad que en países desarrollados: Corrupción estatal, delincuencia, discriminación, etc. (CEPAL/SEGIB, 2007).

Finalmente, para terminar esta revisión, tenemos el caso australiano. En el país las personas siempre han visto la inmigración como una amenaza, y el gobierno ha intentado integrar a estas personas dentro de la sociedad mediante programas de educación, pero en los últimos años la multiculturalidad se ha visto amenazada (Jupp, 2007).

Por estas razones, el gobierno de Australia crea en 2001 la Fundación Scanlon, para “promover el avance de Australia como una nación que da la bienvenida a extranjeros, próspera y cohesionada” (Markus, 2013). Desde 2007 la Fundación ha implementado el proyecto *Mapping Social Cohesion*, que consiste en la medición anual de la cohesión social, con énfasis en lo sociocultural, para comprender mejor la situación y detectar conflictos sociales potenciales (Markus & Dhamalingam, 2007, p. 1).

Existen muchos otros ejemplos de estudios de la cohesión social por parte de gobiernos (Reino Unido, Nueva Zelanda, etc.) y de organizaciones (Banco Interamericano

de Desarrollo, Banco Mundial, etc.)¹. Pese a que no se tratarán estos casos aquí, la revisión que se ha hecho es suficiente para mostrar la diversidad de enfoques existentes.

Para finalizar esta revisión, se debe notar que, como apunta Bernard, la cohesión social tiene las características de un cuasi-concepto, el cual se basa en un análisis de la realidad que le otorga legitimidad desde el punto de vista del método científico y, además, mantiene una vaguedad que lo hace adaptable a varias situaciones y a las necesidades de política del día a día (Bernard, 1999).

2.2. Diagnóstico de la cohesión social en Bolivia

El diagnóstico se basa en el enfoque de la CEPAL, quien define la cohesión social como “la dialéctica de los mecanismos instituidos de inclusión y exclusión sociales y las respuestas, percepciones y disposiciones de la ciudadanía frente al modo en que éstos operan” (CEPAL/SEGIB, 2007, p. 19). En esta definición la cohesión social contiene tres componentes (CEPAL/EUROsociAL, 2007):

- 1) **Distancias o brechas:** Condiciones materiales en las cuales viven los grupos.
- 2) **Mecanismos institucionales de inclusión/exclusión:** Acciones de actores institucionales que afectan la estructura de oportunidades, la acumulación de ventajas y las dinámicas de inclusión/exclusión.
- 3) **Sentido de pertenencia:** Expresiones culturales y sociales que dan cuenta del grado de vinculación de los ciudadanos con respecto a la sociedad mayor y a los grupos que la integran.

Esta definición tiene la ventaja de que pone énfasis en más dimensiones que lo económico, debido a las características de América Latina. Como señala Márquez (2010), para entender la legitimidad de las instituciones es necesario conocer la opinión y la cultura de las personas. Al incorporar aspectos subjetivos se evita caer en sesgos funcionalistas; esto es, que las personas se ajusten de forma mecánica al sistema (CEPAL/SEGIB, 2007).

La CEPAL ha desarrollado un sistema de indicadores para el monitoreo de la cohesión social en los diferentes países de la región, los cuales fueron elegidos en función de disponibilidad de información. En este trabajo se muestran algunos resultados representativos de la situación nacional.

Adicionalmente, para complementar el diagnóstico mostrando el caso de la ciudad de La Paz, se utilizan datos de la Encuesta de Cohesión Social IISEC-UCB. Esta encuesta fue diseñada e implementada en el año 2013. Las preguntas fueron especificadas de acuerdo a la definición australiana², que contempla los siguientes dominios (Markus, 2013, 13):

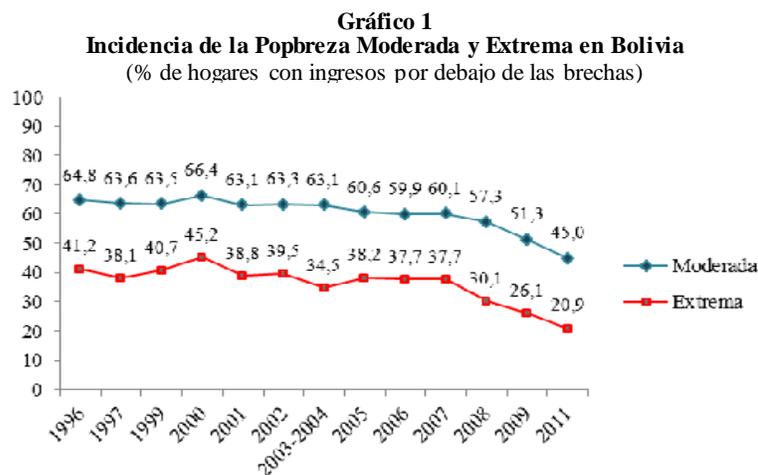
- (1) **Pertenencia:** Valores compartidos, identificación con Australia.
- (2) **Justicia social y equidad:** Evaluación de políticas nacionales.
- (3) **Participación:** Trabajo voluntario, intervención en actividades políticas y cooperativas.
- (4) **Aceptación y rechazo, legitimidad:** Discriminación, actitudes hacia minorías étnicas.
- (5) **Sentido de valor:** Satisfacción y felicidad, expectativas del futuro.

¹ Véase Jenson (2010) para una revisión de la literatura sobre los enfoques de las principales organizaciones internacionales. Para una revisión del enfoque del BID véase Ferroni, Mateo, & Payne (2007). Una revisión más detallada de distintas organizaciones de Europa y de la OECD se encuentra en Jeannotte (2000).

² El cuestionario completo se encuentra en los Anexos.

2.2.1. Resultados: Distancias o brechas

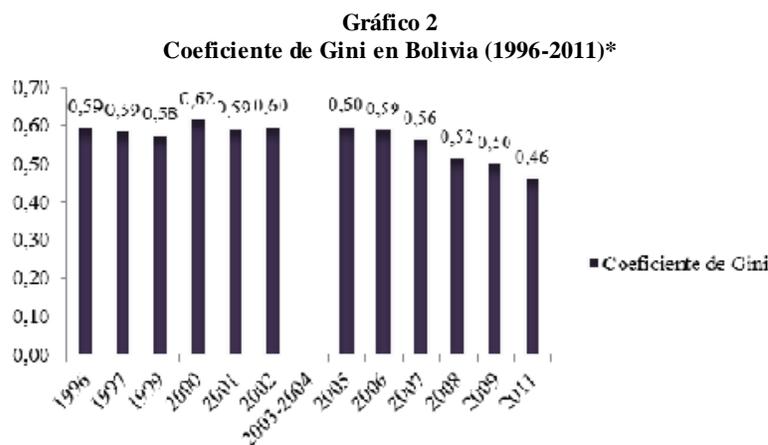
Una dimensión importante de este componente es la pobreza, porque permite identificar a las personas que no cuentan con un mínimo de recursos que les permitan participar en la vida social y política (CEPAL/EUROsocial, 2007). El Gráfico No. 1 muestra la evolución de la incidencia de la pobreza (moderada y extrema) en Bolivia desde el año 1996 hasta el año 2011.



Fuente: Cálculos de UDAPE en base a Encuesta de Hogares. No se cuenta con datos para el año 2010, debido a que no se realizó la Encuesta de Hogares en esa gestión.

Otro indicador de pobreza recomendado es el basado en el Enfoque de Necesidades Básicas Insatisfechas. De acuerdo a estimaciones del INE, la pobreza en este sentido disminuyó del 70.9% al 58.6% (porcentaje de personas debajo de la brecha) entre 1992 y 2001³.

Otra dimensión importante es la desigualdad. El Gráfico No. 2 muestra el coeficiente de Gini para el periodo 1996-2011. Los avances en la reducción de la desigualdad han sido menores que los avances en la reducción de la pobreza.

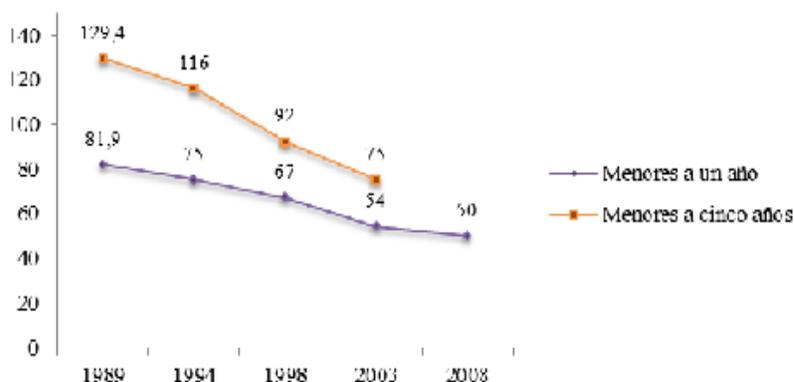


Fuente: Cálculos de UDAPE en base a Encuesta de Hogares. Excepto en los años 2003, 2004 y 2010, éste último porque no se realizó la encuesta ese año.

³ No se cuentan con estimaciones más recientes.

Otra dimensión importante del componente de brechas es la salud. Todas las personas tienen el derecho de gozar de un estado de bienestar absoluto, físico y mental, y a tener los medios para curarse en caso de enfermedad o accidentes (CEPAL/SEGIB, 2007). El Gráfico No. 3 muestra la evolución de la mortalidad infantil para niños menores de 1 año, entre 1989 y 2008, y la mortalidad en menores de 5 años, entre 1989 y 2003.

Gráfico 3
Evolución de la Mortalidad Infantil entre 1989 y 2008
(Muerte por cada mil nacidos)



Fuente: Cálculos de UDAPE en base a la Encuesta Nacional de Demografía y Salud (ENDSA).

2.2.2. Resultados: Mecanismos institucionales de inclusión y exclusión

Este componente está conformado por cuatro dimensiones: Funcionamiento de la democracia, funcionamiento del Estado de Derecho, políticas públicas y funcionamiento del mercado. Por limitaciones de espacio en este apartado se muestran sólo resultados en las primeras tres dimensiones.

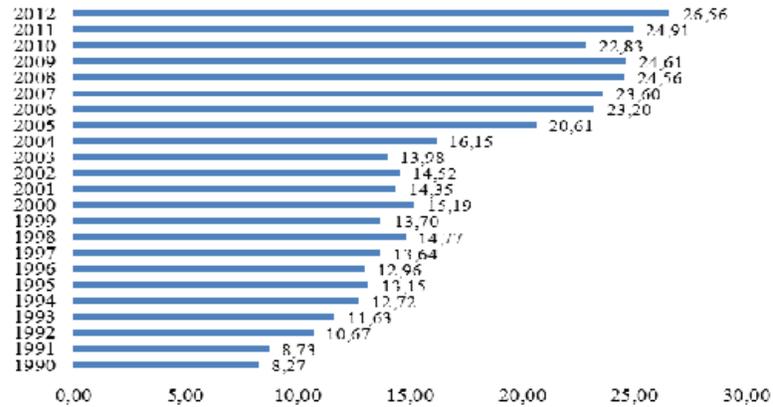
2.2.2.1. Políticas públicas

Los impuestos constituyen la principal fuente de ingresos para financiar las políticas de cohesión social, por lo que se recomienda evaluar la eficiencia de la administración tributaria (CEPAL/EUROsociAL, 2007). El Gráfico No. 4 muestra la presión tributaria desde 1990 hasta 2012. En el periodo de 1990-2004 este indicador ha crecido en un promedio del 5%. Esto se atribuye a las reformas realizadas desde los años ochenta, mediante las cuales se han cambiado impuestos y mejorado los sistemas de fiscalización. La presión tributaria aumentó del 8.27% en 1990 al 16.15% en 2004.

Des 2005 y hasta 2012 la presión tributaria aumentó considerablemente. El crecimiento promedio de la presión tributaria fue del 7%, lo cual se explica principalmente por la creación del Impuesto Directo a los Hidrocarburos (IDH) durante el gobierno de Carlos Mesa y el contexto favorable de los precios de los hidrocarburos, mas no por mejoras en el sistema tributario (Genuzio, 2014)⁴.

⁴ Para una revisión completa de la política tributaria en Bolivia en las últimas tres décadas, véase esta fuente y Otálora (2009).

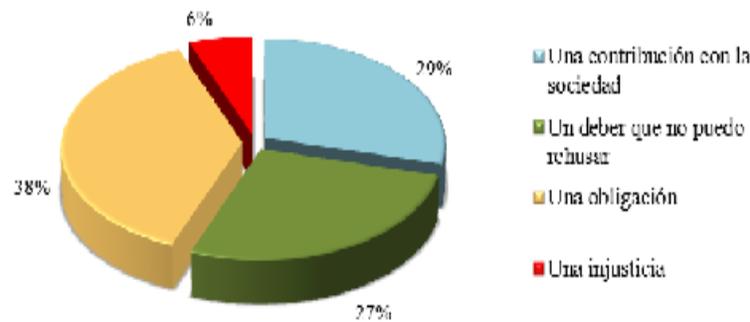
Gráfico 4
Presión Tributaria para el Periodo 1990-2012
(Porcentaje) nacidos)



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INE y del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas.

El Gráfico No. 5 muestra la percepción del pago de impuestos de las personas en La Paz, en base a datos del IISEC⁵. La mayor parte de las personas lo consideran como un deber o como una obligación, pero no como una contribución con la sociedad (sólo el 29% de las personas lo considera de esta forma). Esto representa una amenaza para la promoción de la cohesión social.

Gráfico 5
Evolución de la Mortalidad Infantil entre 1989 y 2008
(Porcentajes)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Encuesta de Cohesión Social IISEC-UCB.

2.2.2.2. Funcionamiento del Estado de Derecho

El funcionamiento normal de las leyes requiere una administración de justicia que sea equitativa; y si no existiera igualdad ante la ley, no se puede tener una sociedad cohesionada, porque las personas tienen mayores incentivos a transgredir las normas (CEPAL/EUROsociAL, 2007).

⁵ La principal fuente de indicadores a la que hace referencia la guía de la CEPAL es la Corporación Latinobarómetro. En este documento se ha complementado dicha información con datos de las encuestas de LAPOP (Latin American Public Opinion Project, por sus siglas en inglés).

La Tabla No. 2 muestra la percepción en Bolivia sobre el desempeño del Poder Judicial, desde 2006 hasta 2010, controlando por nivel de ingreso. En general, la evaluación de esta institución en general es mala para todos los grupos, pero en muchos casos los hogares con ingresos bajos son quienes la evalúan peor, lo que indica que no existe en Bolivia igualdad ante la ley.

Tabla No. 2
Evaluación ciudadana del Poder Judicial en Bolivia, por nivel de ingresos (2006-2010)
(Valores promedio en una escala del 1 = muy bien a 4 = muy mal)

Hogares según nivel de ingresos	2006	2007	2008	2009	2010
Los salarios no les alcanzan, tienen grandes dificultades	2.84	2.82	2.77	2.75	3.19
Los salarios no les alcanzan y tienen dificultades	2.71	2.80	2.85	2.94	3.21
Los salarios les alcanzan justo, sin grandes dificultades	2.63	2.78	2.95	2.85	3.07
Los salarios les alcanzan con holgura, pueden ahorrar	2.49	2.76	2.91	2.84	3.04

Fuente: Elaboración propia en base a datos de las encuestas de la Corporación Latinobarómetro.

Otra dimensión importante del Estado de Derecho es la corrupción, entendida como el uso de los recursos del sector público para obtener beneficios privados (CEPAL/EUROsociAL, 2007). De acuerdo a CEPAL, el problema con la corrupción es que es simultáneamente causa y efecto del mal desempeño de los gobiernos, y reduce la confianza en el Estado para resolver las demandas de la población (CEPAL/EUROsociAL, 2007).

La Tabla No. 3 muestra la percepción de la corrupción por parte de las personas en La Paz. En general las personas consideran que este sí es un problema relevante de la sociedad, pero no existe una tendencia a favor de ninguna opinión en específico, aunque los datos muestran que dos tercios de las personas tienen opiniones más pesimistas (que es un problema sin solución a corto plazo o que está gestado en altas esferas del poder). Estos resultados muestran un serio problema de cohesión social por el lado de las relaciones con el Estado.

Tabla No. 3
Evaluación ciudadana del Poder Judicial en Bolivia, por nivel de ingresos (2006-2010)
(Valores promedio en una escala del 1 = muy bien a 4 = muy mal)

Percepción	Porcentaje
Es un problema gestado en altas esferas del poder, que un ciudadano común no puede solucionar.	32
Está en la base de las instituciones, es un problema de todos, por el que todos debemos ayudar a erradicar	34
Es un problema estructural de la sociedad, sin solución a corto plazo	33
No es un problema de relevancia	1

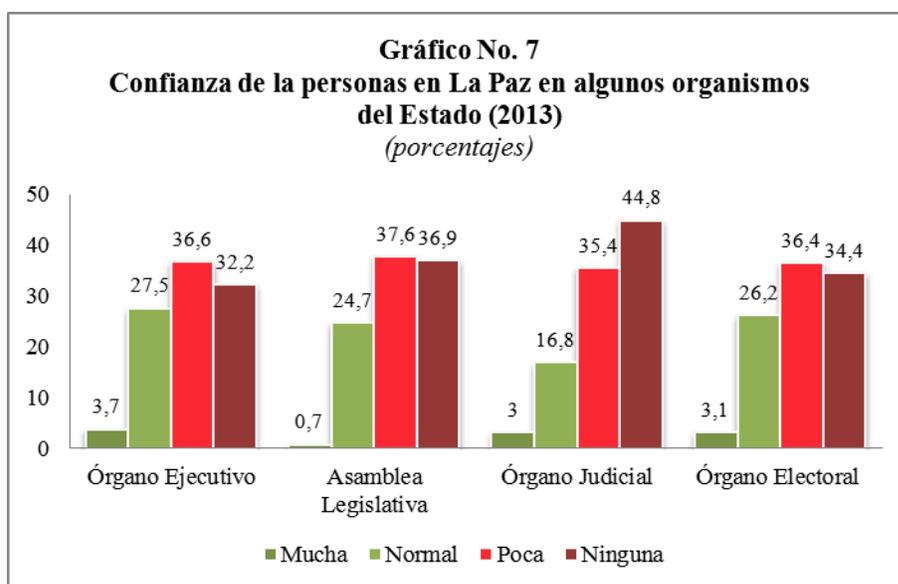
Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Encuesta de Cohesión Social IISEC-UCB.

2.2.3. Resultados en el componente de sentido de pertenencia

Entre sus dimensiones se encuentran el multiculturalismo y la no discriminación, el capital social⁶, la solidaridad, y el sentido de integración y afiliación social. Por limitaciones de espacio, aquí sólo se muestran resultados en las primeras dos.

Un elemento central del capital social es la confianza. Si las personas no confían en el trabajo del Estado, la legitimidad de las mismas se ve amenazada, lo que dificulta la recaudación de impuestos que es necesaria para seguir fomentando la cohesión social. (CEPAL/EUROsociAL, 2007).

El Gráfico No. 7 muestra la confianza de las personas en los cuatro Poderes del Estado (Ejecutivo, Legislativo, Judicial y Electoral), en la ciudad de La Paz, para el año 2013. En general los niveles son bajos, sobre todo para el Poder Judicial, y en todos los casos más del 50% de las personas tienen niveles bajos o nulos de confianza en cualquiera de estos organismos.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Encuesta de Cohesión Social IISEC-UCB.

Como señala Mansilla (2008), esta percepción se debe a factores que operan desde hace muchos años: La lentitud e ineficiencia de la burocracia, el mal diseño de trámites, la inclinación hacia la regulación excesiva, el mal desempeño de los jueces y fiscales, y la dependencia de los tribunales respecto del Poder Ejecutivo. El mal funcionamiento del aparato estatal trae consigo la institucionalización de mecanismos extralegales, como los sobornos, la laxitud en la aplicación de las leyes, etc.

Para finalizar el diagnóstico, un tema relevante para la sociedad boliviana es la tolerancia y la aceptación de las diferencias. Una sociedad cohesionada es aquella donde se garanticen los derechos de las minorías étnicas y culturales, y donde éstas puedan desarrollar sus capacidades y ejercer la ciudadanía (CEPAL/SEGIB, 2007).

La Tabla No. 4 muestra la experiencia de discriminación por parte de personas en Bolivia desde 2006 hasta 2012, en oficinas de gobierno y lugares públicos. Esta información

⁶ Entendido en este caso como redes sociales formales e informales, confianza y participación (CEPAL/SEGIB, 2007).

fue extraída de los datos del Latin American Public Opinion Project (LAPOP). Para estos temas la CEPAL utiliza datos de la Corporación Latinobarómetro; sin embargo, este otro proyecto también contiene información sobre varias dimensiones de la cohesión social.

Tabla No. 4
Experiencia de discriminación en Bolivia entre 2006 y 2012 en oficinas del gobierno y lugares públicos
(Porcentajes promedio)

	2006	2008	2010	2012
<i>En oficinas del gobierno</i>	22.55	19.20	18.77	20.33
<i>En lugares públicos</i>	18.28	17.65	16.09	13.81

Fuente: Elaboración propia en base a datos de LAPOP.

Los niveles de discriminación en 2012, para ambos casos, son menores que en 2006. El caso más preocupante es el de la experiencia de discriminación en oficinas del gobierno, donde el promedio es igual a 20.21% (en el otro caso es del 16.46%), lo que significa que una de cada cinco personas, aproximadamente, ha sido discriminada en oficinas del gobierno.

2.2.4. Balance final del diagnóstico

Los resultados muestran que ha habido avances importantes en la reducción de brechas, gracias a las políticas públicas de las últimas décadas⁷. Sin embargo, los problemas de confianza en los organismos del Estado, la percepción negativa sobre la corrupción e incluso la discriminación que aún se vive son aspectos que estarían determinando la baja disposición a pagar impuestos de las personas. Por todo esto, se ha decidido estudiar la relación entre instituciones, cohesión social y pago de impuestos.

3. Marco teórico

3.1. Una definición de cohesión social

El primer paso que se ha tomado es elegir una definición de cohesión social de las muchas disponibles. Esto es importante, porque tiene consecuencias para todo el marco dentro del cual se examina la cohesión social (Beauvais & Jenson, 2002).

La definición adoptada es la de Chan, To & Chan (2006), profesores de la Universidad de Hong Kong. Los autores definen la cohesión social como:

“el estado de las cosas relativo tanto a las interacciones verticales como las horizontales entre los miembros de la sociedad que se caracterizan por un conjunto de actitudes y normas que incluyen confianza, un sentido de pertenencia y la disposición a participar y ayudar, así como sus manifestaciones conductuales” (Chan et al., 2006, p. 288).

Cuando se habla de “miembros”, se está hablando de personas, grupos sociales y organizaciones que conforman un país, incluyendo el Estado. Por “interacciones verticales”

⁷ Véase Monterrey (2013), para un análisis más detallado sobre la protección social en Bolivia.

se entienden las relaciones entre el Estado y la sociedad en conjunto. Por “interacciones horizontales” se entienden las relaciones entre personas y distintos grupos sociales.

En esta definición se toma como unidad de análisis al Estado, y a la ciudadanía como principal fuente de identidad⁸. Esto responde al hecho de que las políticas de cohesión han sido llevadas a cabo por los gobiernos de los países. Además, para el tema del pago de impuestos lo importante es enfatizar el criterio de identificación con el Estado al cual una persona pertenece.

Esta definición ha sido formulada en base a dos criterios: Mínimo de alcance y proximidad al uso cotidiano. En primer lugar, está compuesta solamente por aquellos elementos que son constitutivos de la cohesión social: Confianza, disposición a cooperar, sentido de pertenencia y la manifestación objetiva de estos sentimientos⁹. En segundo lugar, esta definición se aproxima a la definición de cotidiana de “cohesión”, que es un estado donde las cosas permanecen juntas¹⁰.

Los autores han propuesto un esquema para hacer operacional su definición. La Tabla No. 5 muestra el esquema 2x2 con una serie de indicadores para medir la cohesión social. Para la presente investigación, lo relevante es el componente subjetivo de la dimensión vertical.

Tabla No. 5
Esquema 2x2 para medir la cohesión social

	Componente subjetivo (estado mental individual)	Componente objetivo (manifestaciones de comportamiento)
Dimensión horizontal (cohesión dentro de la sociedad civil)	<ul style="list-style-type: none"> • Confianza general entre ciudadanos. • Disposición a cooperar y ayudar a otros. • Sentido de pertenencia o identidad. 	<ul style="list-style-type: none"> • Participación social. • Voluntariado y donaciones. • Presencia de alianzas o de divisiones entre grupos.
Dimensión vertical (cohesión Estado- ciudadano)	<ul style="list-style-type: none"> • Confianza en funcionarios públicos. • Confianza en organizaciones políticas y sociales. 	<ul style="list-style-type: none"> • Participación política (pertenencia a un partido político, acción de votar, etc.).

Fuente: Elaboración propia en base a Chan et al. (2006).

3.2. Teoría institucional de Douglass North

Douglass North, Premio Nobel de Economía, proporciona un marco analítico para analizar las instituciones y su relación con el desempeño económico. En este apartado desarrollamos la teoría institucional de North, de su obra *Institutions, Institutional Change and Economic Performance* (1990).

3.2.1. Instituciones

Las instituciones son las “reglas del juego en una sociedad o, más formalmente, las restricciones diseñadas por las personas que moldean la interacción humana” (North, 1990, p. 3). Las instituciones estructuran los incentivos en el intercambio. El cambio institucional

⁸ Esto no quiere decir que se está ignorando el hecho de las personas se auto-identifican de muchas formas. Se toma al Estado porque es la institución política más importante del mundo.

⁹ Según los autores, el problema con otras definiciones está en incluir aspectos que son causas o consecuencias de la cohesión, pero que no son cohesión propiamente dicha (desigualdad, pobreza, etc.). Para ellos, una buena definición tiene valor analítico por cuánto excluye más que por lo que incluye.

¹⁰ En ese sentido, “cohesión social” es un estado de las cosas relativo a qué tan bien las personas permanecen juntas en una sociedad.

determina la evolución de las sociedades, por lo cual las instituciones pueden explicar los cambios históricos en un país.

El objetivo de las instituciones es reducir la incertidumbre al proveer una guía para la interacción. Pueden ser formales (como leyes) o informales (como costumbres). Incluyen lo que está prohibido hacer y bajo qué escenarios se puede realizar una actividad, por lo que un elemento importante de las instituciones es la habilidad de detectar el incumplimiento de las normas e implementar castigos.

Se deben diferenciar las instituciones de las organizaciones. Haciendo una analogía con un juego, las primeras son las reglas y las segundas son los jugadores. Las organizaciones incluyen grupos políticos (partidos políticos, organismos estatales), grupos sociales (clubes, iglesias), grupos económicos (empresas, sindicatos) y grupos educacionales (escuelas, iglesias).

El desempeño de las economías depende de sus instituciones y organizaciones, y de la interacción entre ambas. Las instituciones determinan, junto con las restricciones económicas, el conjunto de oportunidades en la sociedad. Las organizaciones son creadas para tomar ventaja de estas oportunidades y en el curso de alcanzar sus objetivos determinan el cambio institucional. De esta forma, el cambio institucional está determinado por la relación entre instituciones y organizaciones, y por el proceso de retroalimentación por el cual las personas perciben y reaccionan a los cambios en el conjunto de oportunidades.

3.2.2. El comportamiento humano y el rol de las instituciones

La conducta humana es más compleja en la vida real que en el modelo de elección racional de la teoría neoclásica. Si bien este modelo ha sido efectivo para analizar fenómenos económicos en mercados donde los supuestos se aproximan a los de la competencia perfecta, no ha tenido éxito en explicar el comportamiento humano.

Se deben tomar en cuenta dos aspectos de la conducta humana. El primero es la motivación: Las personas están motivadas no sólo por sus propios intereses, sino también por aspectos de altruismo, justicia, etc. En segundo lugar, las personas descifran el entorno que los rodea de forma subjetiva y en base a información incompleta, por lo que se necesitan instituciones para mitigar la incertidumbre.

3.2.3. Costos de transacción

La teoría de North es una teoría del comportamiento combinada con una teoría de costos de transacción. Estos costos están formados por dos elementos: (1) Costos asociados con la medición de los atributos de los bienes y servicios que se intercambian, y (2) costos que se incurren en la protección de los derechos de propiedad y el cumplimiento de los acuerdos.

El primer elemento de los costos de transacción consiste en los costos de medición. Las personas obtienen utilidad de los distintos atributos de los bienes y servicios. El valor de intercambio es el valor de estos atributos. El problema es que la medición de dichos atributos es demasiado costosa para que sea exhaustiva y totalmente precisa; además, existen asimetrías de información entre agentes, por lo que la parte que está más informada tiene incentivos para ocultarla.

El otro elemento de los costos de transacción son los costos de protección y monitoreo del cumplimiento de los acuerdos. Dado que se deben destinar recursos para la medición de

los atributos de los bienes y servicios, es necesario contar con mecanismos de control que garanticen que se obtengan dichos atributos. El cumplimiento puede garantizarse mediante códigos de conducta, sanciones sociales o normas y sanciones impuestas por el Estado.

Los costos de medición y cumplimiento son las fuentes de las instituciones sociales, políticas y económicas. Si se incluyen estos costos en la teoría de la producción, se puede decir que los costos de producción están compuestos por la suma de los costos de transformación (adquisición de factores de producción) y los costos de transacción.

La relación entre las características de los intercambios y las instituciones se resume de la siguiente manera: Los individuos tienen derecho a apropiarse de su trabajo y de los bienes que poseen (derechos de propiedad), lo que está en función del marco institucional. Las instituciones proveen la estructura para el intercambio, determinan los costos de transacción y transformación. La capacidad de las instituciones para resolver problemas de coordinación y producción depende de la motivación de los jugadores, la complejidad del ambiente y la habilidad de los jugadores para descifrarlo.

3.2.4. Restricciones informales

Las leyes formales son sólo una pequeña parte de las instituciones. Las interacciones humanas están regidas por códigos de conducta, normas de comportamiento y convenciones. Estas restricciones informales son muy importantes porque pueden ser persistentes en las sociedades aunque ocurran grandes cambios en las instituciones formales, porque son parte de la cultura de las sociedades.

Estas reglas informales tienen una dominancia en las sociedades. Pueden ser: (1) Extensiones, elaboraciones y modificaciones de las reglas formales; (2) normas de conducta aceptadas socialmente; y (3) estándares de comportamiento internamente reforzados.

3.2.5. Restricciones formales

A medida que las sociedades se vuelven más complejas, es necesario contar con reglas formales adecuadas para las situaciones menos simples. Las reglas formales pueden complementar y aumentar la efectividad de las reglas informales, lo cual reduce los costos de transacción. Las reglas formales también pueden servir para corregir o reemplazar las reglas informales.

Estas instituciones incluyen reglas políticas, jurídicas, económicas y contratos. Las reglas políticas definen la estructura jerárquica de la política. Las reglas económicas definen los derechos de propiedad. Los contratos contienen las disposiciones específicas de un acuerdo de intercambio y particular.

3.2.6. Cumplimiento y monitoreo

Los mecanismos de control del cumplimiento no son perfectos y la severidad de esta imperfección juega un rol importante en los costos de transacción y en los contratos. Para que un intercambio sea beneficioso las partes deben estar en condiciones de hacer cumplir un acuerdo a un costo bajo. Cuando estos costos son altos y la sociedad es incapaz de generar mecanismos efectivos de control, existen fuertes incentivos a engañar y no cumplir los acuerdos.

Esta situación justifica la existencia de un tercer agente (Estado) para hacer que los agentes actúen de forma cooperativa. Las acciones de este agente están definidas por sus propios intereses, por lo que se debe desarrollar un compromiso creíble por parte de los organismos políticos. En los países desarrollados se ha alcanzado la calidad institucional es alta, por lo cual se tiene confianza de que los intereses individuales no determinan el resultado de una situación mediada por el Estado.

En cambio, en países en vías de desarrollo, como Bolivia, existe una gran incertidumbre sobre los sistemas judiciales, la doctrina legal es ambigua y la corrupción es alta, por lo cual la confianza en el sistema es menor. Por tanto, como se dijo anteriormente, con niveles bajos de confianza (cohesión social) la disposición a pagar impuestos es menor.

3.3. Otros determinantes del pago de impuestos

En este apartado se hace una revisión de los determinantes de la evasión más importantes de la literatura. Esto se hizo con el objetivo de ver las variables de control que debieron ser incluidas en la encuesta.

3.3.1. El modelo tradicional sobre pago de impuestos

El estudio pionero sobre el tema es el de Allingham & Sandmo (1972). Estos autores tenían el interés de ver los efectos de la alícuota impositiva sobre la evasión. El modelo se compone de un agente racional que se enfrenta a la decisión de pagar sus impuestos en su totalidad o no, en la forma de un modelo de maximización de utilidad en condiciones de incertidumbre, donde la evasión de impuestos es tratada como un activo financiero con un retorno incierto.

En el modelo básico se tiene un impuesto al ingreso, y el agente tiene la opción de reportar su ingreso verdadero o reportar un monto menor. Se asume que existe una probabilidad de que la persona sea auditada, en cuyo caso se asume que la auditoría siempre revela el verdadero ingreso. Si la persona es atrapada evadiendo, entonces debe pagar lo que debe al fisco más un monto fijo de multa.

Este modelo ha sido ampliamente estudiado, y se le han aplicado varias modificaciones para ver los efectos del cambio en la alícuota¹¹, y lo importante es destacar las variables que deben ser incluidas en la encuesta y sus efectos sobre la evasión cuando varían (Andreoni, Erard & Feinstein, 1998):

- 1) **Alícuota:** Aumenta la evasión.
- 2) **Mecanismos de fiscalización y control:** Disminuyen la evasión.
- 3) **Sanciones:** Disminuyen la evasión.
- 4) **Ingresos:** Si el sistema es progresivo, las personas con mayores ingresos evaden más. Lo contrario sucede cuando el sistema es regresivo.

3.3.2. Moral en la evasión de impuestos

Aunque los valores éticos y morales son importantes y pueden determinar la evasión de impuestos, no han sido estudiados de forma tan amplia como otros factores. Los valores

¹¹ Una revisión completa de los avances más importantes en el estudio del modelo de Allingham y Sandmo está en Andreoni, Erard & Feinstein (1998).

éticos y los principios morales pueden influir en la decisión de evadir impuestos. Aquí se resume la teoría desarrollada en McGee (2012), una de las pocas investigaciones sobre estos temas.

Existen diferentes actitudes morales hacia la evasión de impuestos. Algunos justifican la evasión cuando la corrupción es alta, cuando el dinero recaudado no se utiliza bien, cuando otras personas evaden, etc. Incluso hay visiones donde la evasión es siempre justificable¹². También hay personas que afirman, especialmente por motivos religiosos, que la evasión nunca es aceptable.

3.3.3. Cultura tributaria

De acuerdo a Nerré (2008), la cultura tributaria se define como “el conjunto de todas las instituciones, formales e informales, conectadas con el sistema tributario nacional y su ejecución práctica, las cuales están arraigadas históricamente en la cultura del país, incluyendo las dependencias y los lazos causados por su interacción” (Nerré, 2008, p. 155).

De acuerdo a este autor, la cultura tributaria de las personas está conformada por dos elementos: El conocimiento del sistema tributario y las costumbres de las personas respecto al pago de impuestos. El segundo elemento ya ha sido tratado en la sección anterior, y sólo se debe destacar que para el diseño de la encuesta se han incluido preguntas sobre el primer elemento.

4. Marco metodológico

El marco metodológico contempla dos partes: (1) El diseño de una encuesta que mida las variables de interés, y (2) los métodos econométricos para el análisis de la relación entre la cohesión social y el pago de impuestos.

4.1. Diseño de la encuesta

Antes de optar por el diseño de una encuesta, se debe estar seguro de que no existe información disponible en otras fuentes, o que ésta es insuficiente (Statistics Canada, 2010). Las bases de datos de la Corporación Latinobarómetro y LAPOP (frecuentemente citadas en la literatura sobre cohesión social), no contienen información sobre todas las variables relevantes al pago de impuestos (alícuota, sanciones a la evasión, etc.), lo cual si justifica el diseño de una encuesta.

En la investigación se ha medido la cohesión social como la confianza en organismos del Estado y sus autoridades. Existen varios estudios que presentan evidencia de que el pago de impuestos está asociado con mayores niveles de confianza¹³. Como ya se dijo, además, la confianza es el elemento central de la cohesión social para explicar el pago de impuestos.

Para medir al pago de impuestos, se han diseñado varias preguntas sobre la percepción de las personas (si es una injusticia, una contribución con la sociedad, etc.). Intuitivamente,

¹² Dentro de las corrientes de pensamiento más liberales, por ejemplo, donde se niega que la democracia sea resultado de un contrato social, porque ha sido acordado por unas cuantas personas que no representan a la sociedad, sino a sí mismos.

¹³ Martínez, Castrillo, & Rastrollo (2009) hacen una revisión detallada de las diferentes líneas de investigación sobre evasión de impuestos. Existe una línea de investigación dedicada a ver su relación con la confianza interpersonal y la confianza en el Estado.

esta es la mejor forma de aproximarse a esta variable, dado que no se puede preguntar directamente a la gente si evaden o no.

En base a la literatura, se han formulado preguntas para medir las siguientes variables: (1) Alicuota, (2) satisfacción con los bienes y servicios públicos, (3) satisfacción con el trabajo de las instituciones, (4) corrupción, (5) mecanismos de fiscalización y control, (6) sanciones a la evasión, (7) actitudes morales hacia la evasión de impuestos.

Todas las preguntas que miden las variables de interés son categóricas de tipo ordinal, y contienen seis categorías de respuesta (incluyendo la categoría "nos sabe/no responde")¹⁴. Se ha decidido formular preguntas con el mismo número de categorías para asegurar la parsimonia de las estimaciones econométricas.

La población objetivo está conformada por mayores de edad que viven en La Paz, en los principales macro-districtos de la ciudad. Utilizando el criterio de muestra de tamaño fijo, se ha estratificado la muestra en función a los principales macro-districtos¹⁵ (Statistics Canada, 2010). Se ha utilizado información del Dossier de Estadísticas del Gobierno Municipal de La Paz del año 2010, el más reciente disponible al diseñar la encuesta.

4.2. Modelos econométricos de respuesta ordenada

Debido a que todas las preguntas de la encuesta miden las variables mediante una escala ordinal, se ha optado por estimar modelos de respuesta discreta ordenada. A diferencia de los modelos multinomiales, los modelos de respuesta ordenada toman en cuenta la naturaleza ordinal de las variables (Cameron & Trivedi, 2005).

El modelo se construye alrededor de una *variable latente*, esto es, una variable que no es observada completamente. Se empieza con un modelo sin intercepto de la forma:

$$y_i^* = x_i' \beta + \varepsilon_i$$

Donde x es un vector de variables independientes, β es un vector de parámetros que deben ser estimados, ε es el término de error, e y^* representa una *variable latente* no observada continua. Un nivel bajo de y^* significa ubicarse en la categoría de respuesta más baja, para un $y^* > \mu_1$ se está en la siguiente categoría, para $y^* > \mu_2$ se está en la categoría superior, y así sucesivamente. Lo que hacen estos modelos es estimar estos umbrales μ (Cameron et al., 2005).

En general, para un modelo ordenado con m alternativas se define:

$$y = j \text{ si } \mu_{j-1} < y^* \leq \mu_j$$

Donde las μ s son parámetros desconocidos, que consisten en los umbrales que debe pasar la variable latente para avanzar a una alternativa de orden superior y que se deben estimar junto con β .

En estos modelos se tienen las siguientes probabilidades que deben estimarse:

$$\begin{aligned} \Pr[y_i = j] &= \Pr[\mu_{j-1} < y_i^* \leq \mu_j] \\ \Pr[y_i = j] &= \Pr[\mu_{j-1} < x_i' \beta + \varepsilon_i \leq \mu_j] \end{aligned}$$

¹⁴ El cuestionario completo se encuentra en los Anexos.

¹⁵ Los detalles del diseño de la encuesta se encuentran en los Anexos.

$$\Pr[y_i = j] = \Pr[\mu_{j-1} - x_i' \beta < \varepsilon_i \leq \mu_j - x_i' \beta]$$

$$\Pr[y_i = j] = F(\mu_j - x_i' \beta) - F(\mu_{j-1} - x_i' \beta)$$

Donde F es la distribución de probabilidad acumulada de ε_i . Para que todas las probabilidades sean positivas, se debe tener:

$$0 < \mu_1 < \mu_2 < \dots < \mu_{m-1}$$

Los parámetros β y los $(m-1)$ umbrales se obtienen maximizando el logaritmo de verosimilitud:

$$\mathcal{L} = \ln L_N = \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^m y_{ij} p_{ij}$$

Donde $p_{ij} = F_j(x_i, \beta)$ es una función de los parámetros β y de x , definida por las probabilidades definidas más arriba. Para el probit ordenado ε está distribuido logísticamente con una función de distribución acumulada $F(z) = e^z / (1 + e^z)$. Para el logit ordenado, ε está distribuido como una normal estándar y $F(\cdot)$ es la función de distribución acumulada normal estándar. Sea K el número de regresores, excluyendo el intercepto, un modelo de m alternativas tiene $K + m - 1$ parámetros.

Como son modelos no lineales, los parámetros β no son iguales a los efectos marginales, aunque sí indican su dirección para las categorías extremas (Greene, 2003). El signo de β es opuesto al signo de los efectos para la primera categoría: Si β es positivo, un aumento en x reduce la probabilidad de que y^* caiga en esta categoría. El signo de β es igual al signo de los efectos para la categoría más alta: Si β es positivo, un aumento en x aumenta la probabilidad de que y^* caiga en esta categoría.

Sin embargo, el signo de los coeficientes estimados no dice nada de la dirección de los efectos marginales en las categorías intermedias, que puede ser igual u opuesta. Para conocer tanto la dirección como la magnitud de los efectos marginales, éstos deben calcularse de la siguiente manera:

$$\frac{\partial \Pr[y_i = j]}{\partial x_i} = \{F'(\mu_{j-1} - x_i' \beta) - F'(\mu_j - x_i' \beta)\} \beta$$

Donde F' denota la primera derivada de F .

5. Resultados de las estimaciones

Se han estimado dos modelos, logit ordenado y probit ordenado, con dos distintas variables dependientes. Dado que no existe un criterio teórico que indique la superioridad de un modelo sobre otro, el criterio de selección del modelo se basa en la bondad de ajuste¹⁶ (Cameron et al., 2005).

¹⁶ En los Anexos se tienen las especificaciones completas, logit y probit, para ambas variables.

5.1. Resultados para el pago de impuestos como una contribución con la sociedad

Para el primer modelo se utiliza como variable dependiente el pago de impuestos es una contribución con la sociedad. Esta pregunta mide el grado en que las personas están de acuerdo con esta afirmación, por lo que a mayores niveles de esta variable, menor disposición a evadir impuestos. Las variables independientes estadísticamente significativas fueron:

cfsin = Nivel de confianza en el Servicio de Impuestos Nacionales.

cfaalcaldia = Nivel de confianza en el Alcalde.

fcpersona = Efectividad del Estado para detectar individuos que evaden impuestos.

ctpersona = Conocimiento del sistema tributario (impuestos que se pagan, plazos y tasas).

evasioncorr = Grado en que las personas consideran que la evasión es ética si la corrupción es alta.

evasionnc = Grado en que las personas piensan que la evasión no es ética en ninguna circunstancia.

ingreso = Nivel de ingreso de la persona.

La Tabla No. 6 muestra la estimación del logit ordenado, que es el modelo que mejor se ajusta a esta variable. La r-cuadrada es igual a 0.1203, lo cual es normal para este tipo de modelos.

Tabla No. 6
Logit ordenado para el “pago de impuestos como contribución con la sociedad”

Log. de verosimilitud = - 337.22624		Número de observaciones	294	
		Prob.>chi2	0.0000	
		Pseudo R2	0.1203	
X	β	Error estándar	Z	P> z
<i>cfsin</i>	0.4018951	0.1327193	3.03	0.002
<i>cfaalcaldia</i>	0.2370702	0.1006897	2.35	0.019
<i>dcpersona</i>	0.1904054	0.118702	1.60	0.109
<i>ctpersona</i>	0.2801158	0.1170606	2.39	0.017
<i>evasioncorr</i>	-	0.0919628	-2.07	0.039
<i>r</i>	0.1900649	0.1063851	3.89	0.000
<i>evasionnc</i>	0.4140501	0.132684	3.39	0.001
<i>ingreso</i>	0.4505506			

Fuente: Elaboración propia.

Todas las variables son estadísticamente significativas, tanto individual como conjuntamente. Los valores de las variables son menores al 0.05 (excepto para *fcpersona*), lo que significa que cada variable es significativa con un 95% de confianza. Respecto de la significancia conjunta, el p-valor de la ji-cuadrada es igual al 0.0000, lo que significa que en una prueba de significancia conjunta se rechaza la hipótesis nula de que las variables especificadas son conjuntamente no significativas.

Los signos de los parámetros de las variables de cohesión social, que indican la dirección de los efectos marginales para las categorías extremas, no contradicen la teoría. Los signos son positivos, lo que quiere decir que un aumento en la confianza aumenta la

probabilidad de evadir menos, y disminuye la probabilidad evadir más. Por tanto, la cohesión social sí afecta el pago de impuestos.

Los signos de los parámetros son los esperados, exceptuando el del ingreso. Cuando el sistema tributario es progresivo, las personas con mayores ingresos evaden más (Andreoni et al., 1998); sin embargo, en Bolivia el sistema es regresivo, por la alta dependencia de impuestos indirectos como el IVA (Genuzio, 2014), y se esperaría que el signo del ingreso fuera negativo en lugar de positivo. No obstante, lo que se está midiendo es la disposición a pagar impuestos (no la evasión en sí) y el signo indica que las personas con mayores ingresos están más dispuestas a pagar impuestos.

La Tabla No. 7 muestra los efectos marginales. En el caso de los parámetros positivos, los efectos para las tres categorías inferiores son negativos; mientras que los efectos para las dos categorías superiores son positivos (lo contrario ocurre para los parámetros negativos). Si aumenta la confianza en el SIN o en el alcalde las probabilidades de tener actitudes negativas o ambivalentes al pago de impuestos disminuyen y las probabilidades de tener actitudes positivas aumentan.

Tabla No. 7
Efectos Marginales

$dPr[y = j]/dx$					
X	y = 1	y = 2	y = 3	y = 4	y = 5
cfsin	-0.0102	-0.0269	-0.0445	0.0450	0.0366
cfaalcaldia	-0.0060	-0.0159	-0.0263	0.0266	0.0216
fcpersona	-0.0048	-0.0127	-0.0211	0.0213	0.0173
ctpersona	-0.0071	-0.0188	-0.0310	0.0314	0.0255
evasioncorr	0,0048	0,0127	0,0210	-0,0213	-0,0173
evasionnc	-0.0105	-0.0277	-0.0459	0.0464	0.0377
ingreso	-0.0114	-0.0301	-0.0498	0.0504	0.0410

Fuente: Elaboración propia.

5.2. Resultados para el pago de impuestos como una injusticia

El segundo modelo usa la variable dependiente el pago de impuestos como una injusticia. En este caso, valores más altos significan mayor disposición a evadir impuestos. Las variables explicativas estadísticamente significativas fueron:

cfaeducacion = Nivel de confianza en el Ministro de Educación.

ssin = Satisfacción con el trabajo del Servicio de Impuestos Nacionales.

fcempresa = Efectividad del Estado para detectar empresas que evaden impuestos.

ctpersona = Conocimiento del sistema tributario (impuestos que se pagan, plazos y tasas).

evasionnc = Grado en que las personas consideran que la evasión no es ética en ninguna circunstancia.

evasionaltos = Grado en que las personas consideran que la evasión es ética cuando los impuestos que se cobran son muy altos.

Nuevamente, el modelo con mejor ajuste fue el logit ordenado. La Tabla No. 8 resume los resultados.

Todas las variables son significativas estadísticamente. A nivel individual, los p-valores son menores a 0.05, excepto para *evasionaltos* que es igual a 0.055, por lo que se concluye

que las variables son significativas con un 95% de confianza. Respecto de la significancia conjunta, el p-valor de la ji-cuadrada es 0.00, por lo que en la prueba de razón de verosimilitudes para significancia conjunta se rechaza la hipótesis de que las variables no son significativas conjuntamente.

Tabla No. 8
Logit ordenado para el “pago de impuestos como una injusticia”

Log. de verosimilitud = -345.44281		Número de observaciones	288	
		Prob.>chi2	0.0000	
		Pseudo R2	0.0924	
X	β	Error estándar	Z	P> z
cfaeducacion	-0.386668	0.1328193	-2.91	0.004
ssin	-0.2652545	0.1295694	-2.05	0.041
fcempresa	0.3009496	0.1156367	2.60	0.009
ctpersona	-0.3125851	0.1082068	-2.89	0.004
evasionnc	-0.4975997	0.1021287	-4.87	0.000
evasionaltos	0.2291706	0.1195556	1.92	0.055

Fuente: Elaboración propia.

La confianza en el Ministro de Educación es la única variable de cohesión social significativa. Esta variable tiene coeficiente negativo, lo que quiere decir que la probabilidad de que la evasión sea alta disminuye con mayor confianza, y la probabilidad de que la evasión sea baja aumenta con los niveles de confianza. Nuevamente se está viendo que el pago de impuestos depende de la cohesión social.

En general, los signos de las variables de control tienen los signos esperados, excepto el de la variable de efectividad en el control del pago de impuestos en empresas. Esto se explica de la siguiente forma: En Bolivia a las personas no les gusta pagar impuestos (véase el punto 2.2.2.1), por lo cual un mejor control de las obligaciones tributarias significa perder una parte de las ganancias de la empresa, por lo cual el pago de impuestos se siente como algo injusto. El resto de las variables muestra un comportamiento normal.

Tabla No. 9
Efectos marginales

X	dPr[y = j]/dx				
	y = 1	y = 2	y = 3	y = 4	y = 5
cfaeducacion	0.0495	0.0297	-0.0410	-0.0312	-0.0069
ssin	0.0339	0.0204	-0.0281	-0.0214	-0.0047
fcempresa	-0.0385	-0.0231	0.0319	0.0243	0.0054
ctpersona	0.0400	0.0240	-0.0331	-0.0253	-0.0056
evasionnc	0.0637	0.0382	-0.0528	-0.040	-0.0089
evasionaltos	-0.0293	-0.0176	0.0243	0.0185	0.0041

Fuente: Elaboración propia.

La Tabla No. 9 muestra los efectos marginales de las variables explicativas para todas las categorías de la variable dependiente. En este modelo un aumento en las variables con coeficiente β negativo aumenta las probabilidades de las dos categorías más bajas (actitud

positiva al pago de impuestos) y disminuye las probabilidades de las tres categorías más altas (actitudes negativas al pago de impuestos). Lo opuesto se puede decir de las variables con coeficientes positivos.

6. Conclusiones y recomendaciones

En este trabajo se ha estudiado la relación entre la cohesión social y el pago de impuestos. Mediante el diseño e implementación de una encuesta en La Paz se han medido estas dos variables, y se han estimado modelos de respuesta discreta ordenada para ver cómo afecta la cohesión al pago de impuestos.

Las estimaciones muestran que la cohesión social sí afecta la disposición a pagar impuestos. Las personas tienden a considerar que el pago de impuestos es una contribución con la sociedad si los niveles de confianza en organismos del Estado y sus autoridades son mayores. El efecto de la confianza es lo suficientemente importante para tomar en cuenta las consecuencias de una mayor cohesión social sobre el cumplimiento de las obligaciones tributarias.

En las estimaciones se han añadido variables de control que se citan con frecuencia en la literatura: Alícuota, sanciones, mecanismos de fiscalización, etc. Cabe destacar que si bien los controles afectan el pago de impuestos tal y como dice la teoría, algunas variables tradicionales (sobre todo la fiscalización) no eran estadísticamente significativas.

Dados los resultados, para mejorar los niveles de tributación se deben tomar en cuenta no sólo temas como el control de la evasión, sino que también se debe:

- Mejorar el gasto público para cambiar la percepción de los contribuyentes.
- Limitar la discrecionalidad pública, dando a conocer los procedimientos y regulaciones tributarias.
- Mejorar la rendición de cuentas y la transparencia del sistema fiscal, dando a conocer los usos y destinos de los impuestos, simplificando normas y haciendo conocer a las personas sus derechos y obligaciones relativos al sistema tributario.
- Las personas deben estar convencidas de que los impuestos son justos y constituyen una inversión para el futuro.
- Se debe desarrollar un compromiso político para lograr una prosperidad compartida. Pero para esto, es necesario conocer la opinión de las personas. Las encuestas de opinión pueden ayudar a justificar la acción pública.

Respecto del último punto, es necesario resaltar nuevamente la carencia de fuentes de información en el país. Un monitoreo de la cohesión a través del tiempo permitiría hacer más investigación y probar relaciones a través del tiempo, lo cual sería de extrema utilidad para ver los avances (y retrocesos) en la cohesión, para orientar mejor las políticas del Estado.

Bibliografía

- Allingham, M., & Sandmo, A. (1972). Income Tax Evasion: A Theoretical Analysis. *Journal of Public Economics*(No. 1), págs. 323-338.
- Ander-Egg, E. (1995). *Técnicas de investigación social* (Vigésima cuarta ed.). Argentina: LUMEN.
- Andreoni, J., Erard, B., & Feinstein, J. (1998). Tax Compliance. *Journal of Economic Literature*, Vol. 36(No. 2), págs. 818-860.
- Beauvais, C., & Jenson, J. (2002). Social Cohesion: Updating the State of Research. *CPRN Discussion Paper*(No. F/22). Ottawa, Canadá.
- Bernard, P. (1999). Social Cohesion. A Critique. *CPRN Discussion Paper*(No. F/09). Ottawa, Canadá.
- Cameron, A. C., & Trivedi, P. K. (2005). *Microeconometrics. Methods and Applications*. Nueva York, Estados Unidos: Cambridge University Press.
- CEPAL, & EUROsociAL. (2007). *Un sistema de indicadores para el seguimiento de la cohesión social en América Latina*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- CEPAL, & SEGIB. (2007). *Cohesión social. Inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Chan, J., To, H.-P., & Chan, E. (2006, Enero). Reconsidering Social Cohesion: Developing a Definition and Analytical Framework for Empirical Research. *Social Indicators Research*, Vol. 75(No. 2), págs. 273-302.
- Concilio de Europa. (2004). A new strategy for Social Cohesion.
- Concilio de Europa. (2005). *Concerted development of social cohesion indicators. Methodological guide*. Paris, Francia: Council of Europe Publishing.
- Ferroni, M., Mateo, M., & Payne, M. (2007). *Development Under Conditions of Inequality and Distrust: An Exploration of the Role Of Social Capital and Social Cohesion in Latin America*. Banco Interamericano de Desarrollo, Departamento de Desarrollo Sostenible.
- Genuzio, T. (2014). Impactos de las reformas recientes de política fiscal sobre la distribución del ingreso. El caso del Estado Plurinacional de Bolivia. *CEPAL - Serie Macroeconomía del Desarrollo*(No. 148). Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Greene, W. (2003). *Econometric Analysis* (Quinta ed.). Nueva Jersey, Estados Unidos: Prentice Hall.
- Jeannotte, S. (2000). Social Cohesion Around the World: An international comparison of definitions and issues. Gatineau, Québec, Canadá: Department of Canadian Heritage.
- Jenson, J. (1998). Mapping Social Cohesion. The State of Canadian Research. *CPRN Discussion Paper*(No. F/03). Ottawa, Canadá.
- Jenson, J. (2010). *Defining and Measuring Social Cohesion*. Commonwealth Secretariat and United Nations Research Institute for Social Development.
- Jupp, J. (2007). The quest for harmony. In J. Jupp, J. Nieuwenhuysen, & E. Dawson, *Social Cohesion in Australia* (pp. 9-20). Nueva York, Estados Unidos: Cambridge University Press.
- Mansilla, H. (2008). Una visión crítica en torno a la cultura política de Bolivia. In D. Moreno, H. Mansilla, V. Schwarz, E. Córdova, & G. Vargas, *Cultura política en tiempos de cambio. Institucionalidad, conflicto y región en Bolivia* (pp. 13-46). Cochabamba, Bolivia: Ciudadanía, comunidad de estudios sociales y acción pública.
- Markus, A. (2013). *Mapping Social Cohesion. The 2013 Scanlon Foundations Surveys*. Monash University.
- Markus, A., & Dharmalingam, A. (2007). *Mapping Social Cohesion. The 2007 Scanlon Foundations Surveys*. Monash University.
- Márquez, R. (2010). Revisión crítica del enfoque de cohesión social de la CEPAL y desafíos para su operacionalización. In CEPAL, *Cohesión social en América Latina. Una revisión de conceptos, marcos de referencia e indicadores* (pp. 17-39). Santiago de Chile: Naciones Unidas.

- Martínez, P., Castillo, A. M., & Rastrollo, M. Á. (2009). Los enfoques de análisis de la evasión fiscal. Una revisión actual de la investigación. *Cuadernos de Ciencias Económicas y Empresariales*(No. 35). Universidad de Málaga.
- Maxwell, J. (1996, Enero 25). Social Dimensions of Economic Growth. *The Eric John Hanson Memorial Lecture Series. Vol. VIII*, pp. 1-33. Ottawa: University of Alberta.
- Mc.Gee, R. W. (2012). Four Views on the Ethics of Tax Evasion. In R. W. McGee (Ed.), *The Ethics of Tax Evasion. Perspectives in Theory and Practice* (pp. 3-34). Nueva York, Estados Unidos: Springer.
- Monterrey, J. (2013). Sistemas de protección social en América Latina y el Caribe: Estado Plurinacional de Bolivia. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Nerré, B. (2008). Tax Culture: A Basic Concept for Tax Politics. *Economic Analysis & Policy, Vol. 38*(No. 1), págs. 153-167.
- North, D. C. (1990). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. New York: Cambridge University Press.
- Otálora, C. (2009). *Economía fiscal*. La Paz: Plural Editores.
- Pereira, R. (2010). Metodologías cuantitativas, operacionalización de la investigación, recolección y análisis de datos. In M. Yapu, D. Y. Arnold, A. L. Spedding P., & R. Pereira M., *Pautas metodológicas para investigaciones cualitativas y cuantitativas en ciencias sociales y humanas* (Tercera ed., pp. 199-302). La Paz, Bolivia: Fundación PIEB.
- Policy Research Sub-Committee on Social Cohesion. (1997). *Social Cohesion Research Workplan*. Social Cohesion Network. Ottawa: Policy Research Initiative.
- Statistics Canada. (2010). *Survey Methods and Practices*. Ottawa, Ontario, Canadá: Minister of Industry.

ANEXOS

Anexo No.1

TablaA.1. Nomenclatura de las variables utilizadas en las estimaciones econométricas

Símbolo/variable	Significado
<i>tcont</i>	Grado en que se considera que “los impuestos son una contribución con la sociedad”
<i>tinjus</i>	Grado en que se considera que “los impuestos son una injusticia”
<i>cf__*</i>	Confianza en instituciones (ej., <i>cf_{sin}</i> = confianza en el SIN)
<i>cfa__*</i>	Confianza en funcionarios públicos (ej., <i>cfa_{alcaldia}</i> = confianza en el Alcalde)
<i>s__*</i>	Satisfacción con el trabajo de las instituciones (ej., <i>sp_{policia}</i> = satisfacción con la Policía)
<i>cprom*</i>	Nivel promedio de corrupción en las instituciones
<i>dcprom*</i>	Optimismo promedio en la disminución de la corrupción en las instituciones
<i>qcalcam</i>	Satisfacción con las calles, caminos y carreteras
<i>qmedicos</i>	Satisfacción con los bienes y servicios médicos y de salud públicos
<i>qescuelas</i>	Satisfacción con las escuelas públicas
<i>fc__</i>	Control de la evasión de impuestos a personas y empresas
<i>ct__</i>	Cultura tributaria (ej., <i>ct_{entorno}</i> = conocimiento en el entorno social)
<i>pagoentorno</i>	Frecuencia con la que las personas pagan sus impuestos
<i>sanciones</i>	Sanciones a la evasión de impuestos
<i>t</i>	Nivel general de impuestos (alícuota)
<i>evasion__**</i>	Ética en la evasión

* Las instituciones son las mismas para todas las variables marcadas. Ver la encuesta de cohesión social y pago de impuestos.

** Ver la encuesta de cohesión social y pago de impuestos, preguntas 20, 21 y 22.

Anexo No.2

Tabla A.2. Logit ordenado para “impuestos como contribución con la sociedad”

Logaritmo de verosimilitud = -236.9372						
					N° de observaciones	223
					Prob. > chi2	0.0000
					Pseudo-R2	0.1972
X	β	Error estándar	Z	P> z	Intervalo de confianza (95%)	
cfalcaldia	-0.0224	0.2137	-0.10	0.917	-0.4412	0.3965
cfaalcaldia	0.3446	0.2088	1.65	0.099	-0.0647	0.7538
cfpolicia	-0.4492	0.2835	-1.58	0.113	-1.0049	0.1064
cfapolicia	0.2102	0.2631	0.80	0.424	-0.3055	0.7259
cfasamblea	0.7314	0.3254	2.25	0.025	0.0935	1.3693
cfaasamblea	0.1025	0.2876	0.36	0.721	-0.4612	0.6662
cfsin	0.4399	0.2715	1.62	0.105	-0.0922	0.9721
cfasin	-0.4861	0.2497	-1.95	0.052	-0.9756	0.0034
cfasalud	0.1847	0.2945	0.63	0.530	-0.3925	0.7620
cfasalud	-0.0038	0.3227	-0.01	0.991	-0.6364	0.6287
cfabc	0.3378	0.2849	1.19	0.236	-0.2206	0.8961
cfaabc	-0.2627	0.3007	-0.87	0.382	-0.8521	0.3266
cfcontraloria	-0.2359	0.2971	-0.79	0.427	-0.8183	0.3464
cfacontraloria	-0.0234	0.3229	-0.07	0.942	-0.6564	0.6095
pagoentorno	-0.1248	0.1693	-0.74	0.461	-0.4567	0.2070
ctpersona	0.4228	0.1806	2.34	0.019	0.0689	0.7767
ctentorno	-0.0777	0.1708	-0.45	0.649	-0.4125	0.2571
qcalcam	0.0280	0.2147	0.13	0.896	-0.3927	0.4487
qescuelas	-0.1349	0.2325	-0.58	0.562	-0.5906	0.3209
qmedicos	-0.0534	0.2083	-0.26	0.798	-0.4617	0.3549
salcaldia	0.1976	0.1889	1.05	0.295	-0.1725	0.5678
ssin	0.4524	0.2100	2.15	0.031	0.0408	0.8641
ssalud	0.1358	0.2649	0.51	0.608	-0.3834	0.6549
seduccion	0.0004	0.2463	0.00	0.999	-0.4822	0.4831
sabc	-0.4947	0.2257	-2.19	0.028	-0.9371	-0.0523
scontraloria	-0.2845	0.2383	-1.19	0.232	-0.7516	0.1825
sasamblea	-0.1429	0.2478	-0.58	0.564	-0.6286	0.3428
spolicia	0.1169	0.2067	0.57	0.572	-0.2881	0.5220
cprom	0.1159	0.1645	0.70	0.481	-0.2065	0.4382
dcprom	-0.2209	0.1738	-1.27	0.204	-0.5616	0.1197
fcempresa	0.0414	0.1995	0.21	0.836	-0.3496	0.4323
fcpersona	0.1535	0.2113	0.73	0.468	-0.2608	0.5677
sanciones	0.1688	0.1393	1.21	0.226	-0.1042	0.4418
t	-0.1495	0.1802	-0.83	0.407	-0.5027	0.2037
evasionnc	0.4963	0.1416	3.50	0.000	0.2187	0.7738
evasionaltos	-0.0551	0.1658	-0.33	0.739	-0.3801	0.2698
evasioncorr	-0.2285	0.1243	-1.84	0.066	-0.4722	0.0151
ingreso	0.4813	0.1796	2.68	0.007	0.1292	0.8333

Fuente: Elaboración propia.

Anexo No. 3

Tabla A.3. Probit ordenado para “impuesto como contribución con la sociedad”

				N° de observaciones		223
Logaritmo de verosimilitud = -242.8606				Prob. > chi2		0.0000
				Pseudo-R2		0.1771
X	β	Error estándar	Z	P> z	Intervalo de confianza (95%)	
cfalcaldia	-0.0170	0.1189	-0.14	0.886	-0.2501	0.2160
cfaalcaldia	0.1919	0.1173	1.64	0.102	-0.0380	0.4218
cfpolicia	-0.2534	0.1598	-1.59	0.113	-0.5666	0.0597
cfapolicia	0.0887	0.1511	0.59	0.557	-.2074	0.3849
cfasamblea	0.3596	0.1786	2.01	0.044	0.0095	0.7096
cfaasamblea	0.0819	0.1557	0.53	0.599	-0.2233	0.3872
cfsin	0.2232	0.1553	1.44	0.151	-0.0812	0.5276
cfasin	-0.1712	0.1352	-1.27	0.206	-0.4363	0.0938
cfasalud	0.0711	0.1666	0.43	0.669	-0.2554	0.3977
cfasalud	-0.0505	0.1830	-0.28	0.783	-0.4091	0.3081
cfabc	0.2619	0.1569	1.67	0.095	-0.0457	0.5695
cfaabc	-0.2054	0.1719	-1.19	0.232	-0.5423	0.1316
cfcontraloria	-0.1488	0.1705	-0.87	0.383	-.4829	0.1853
cfacontraloria	0.0388	0.1801	0.22	0.830	-0.3143	0.3918
pagoentorno	-0.0468	0.0956	-0.49	0.625	-0.2342	0.1407
ctpersona	0.2089	0.0976	2.14	0.032	0.0175	0.4003
ctentorno	-0.0252	0.0964	-0.26	0.794	-0.2141	0.1637
qcalcam	-0.0038	0.1203	-0.03	0.975	-0.2396	0.2320
qescuelas	-0.0180	0.1263	-0.14	0.886	-0.2655	0.2294
qmedicos	-0.0448	0.1195	-0.37	0.708	-0.2789	0.1894
salcaldia	0.0979	0.1032	0.95	0.343	-0.1043	0.3001
ssin	0.2092	0.1209	1.73	0.084	-0.0278	0.4462
ssalud	0.1161	0.1507	0.77	0.441	-0.1791	0.4114
seduccion	0.0012	0.1385	0.01	0.993	-0.2703	0.2727
sabc	-0.2488	0.1262	-1.97	0.049	-0.4961	-0.0014
scontraloria	-0.1359	0.1373	-0.99	0.323	-0.4051	0.1333
sasamblea	-0.0800	0.1416	-0.56	0.572	-0.3575	0.1975
spolicia	0.0908	0.1191	0.76	0.446	-0.1427	0.3243
cprom	0.0488	0.0908	0.54	0.591	-0.1291	0.2267
dcprom	-0.1634	0.0941	-1.74	0.083	-0.3478	0.0210
fcempresa	0.0152	0.1157	0.13	0.896	-0.2115	0.2419
fcpersona	0.0529	0.1182	0.45	0.655	-0.1788	0.2847
sanciones	0.1135	0.0793	1.43	0.152	-0.0419	0.2689
t	-0.0690	0.0985	-0.70	0.484	-0.2621	0.1241
evasionnc	0.2069	0.0754	2.74	0.006	0.0591	0.3546
evasionaltos	-0.0234	0.0918	-0.25	0.799	-0.2033	0.1565
evasioncorr	-0.1228	0.0700	-1.75	0.079	-0.2601	0.0144
ingreso	0.2699	0.1021	2.74	0.008	0.0697	0.4701

Fuente: Elaboración propia.

Anexo No. 4

Tabla A.4. Logit ordenado para “impuestos como una injusticia”

Logaritmo de verosimilitud = -243.1601		N° de observaciones		223		
		Prob. > chi2		0.0000		
		Pseudo-R2		0.1568		
X	B	Error estándar	Z	P> z 	Intervalo de confianza (95%)	
cfalcaldia	.1318544	.2002739	0.66	0.510	-0.2607	0.5244
cfaalcaldia	-.3582077	.2015047	-1.78	0.075	-0.7532	0.0367
cfpolicia	.0885538	.2666799	0.33	0.740	-0.4341	0.6112
cfapolicia	-.1200567	.2626332	-0.46	0.648	-0.6348	0.3947
cfasamblea	.5183015	.311579	1.66	0.096	-0.0924	1.1290
cfaasamblea	-.5723106	.2743869	-2.09	0.037	-1.1101	-0.0345
cfsin	.0511813	.2672544	0.19	0.848	-0.4726	0.5750
cfasin	.3216223	.2374316	1.35	0.176	-0.1437	0.7870
cfasalud	.156094	.2812489	0.56	0.579	-0.3951	0.7073
cfasalud	.2328811	.3188298	0.73	0.465	-0.3920	0.8578
cfabc	-.2801687	.2737156	-1.02	0.306	-0.8166	0.2563
cfaabc	.0174266	.2939789	0.06	0.953	-0.5588	0.5936
cfcontraloria	-.4085724	.3104373	-1.32	0.188	-1.017	0.1999
cfacontraloria	.0249884	.3169906	0.08	0.937	-0.5963	0.6463
pagoentorno	.1436313	.175289	0.82	0.413	-0.1999	0.4872
ctpersona	-.3116498	.1734262	-1.80	0.072	-0.6515	0.0282
ctentorno	.1846669	.1704103	1.08	0.279	-0.1493	0.5187
qcalcam	-.0589299	.2096725	-0.28	0.779	-0.4699	0.3520
qescuelas	.086209	.2211908	0.39	0.697	-0.3473	0.5197
qmedicos	.1117832	.205179	0.54	0.586	-0.2904	0.5139
salcaldia	.0486581	.1826898	0.27	0.790	-0.3094	0.4067
ssin	-.1465644	.2152568	-0.68	0.496	-0.5685	0.2753
salud	-.345147	.2569371	-1.34	0.179	-0.8487	0.1584
seduccion	-.2881277	.2391328	-1.20	0.228	-0.7568	0.1806
sabc	.5190759	.217011	2.39	0.017	0.0937	0.9444
scontraloria	.0872459	.238775	0.37	0.715	-0.3807	0.5552
sasamblea	-.1033388	.2406646	-0.43	0.668	-0.5750	0.3683
spolicia	-.0810393	.2032469	-0.40	0.690	-0.4794	0.3173
cprom	-.17167	.1734181	-0.99	0.322	-0.5116	0.1682
dcprom	-.340215	.1669918	-2.04	0.042	-0.6675	-0.0129
fcempresa	.561244	.1998791	2.81	0.005	0.1695	0.9530
fcpersona	-.4001407	.209598	-1.91	0.056	-0.8109	0.0107
sanciones	-.0838145	.1397045	-0.60	0.549	-0.3576	0.1900
t	.0094305	.1782603	0.05	0.958	-0.3399	0.3588
evasionnc	-.6817772	.137863	-4.95	0.000	-0.9520	-0.4116
evasionaltos	.2937434	.1629619	1.80	0.071	-0.0256	0.6131
evasioncorr	.0592049	.1226767	-0.63	0.629	-0.1812	0.2996
ingreso	-.1092837	.172761	0.48	0.527	-0.4479	0.2293

Fuente: Elaboración propia.

Anexo No. 5

Tabla A.5. Probit ordenado para “impuestos como una injusticia”

				N° de observaciones		223
Logaritmo de verosimilitud = -246.1264				Prob. > chi2		0.0000
				Pseudo-R2		0.1465
X	B	Error estándar	Z	P> z	Intervalo de confianza (95%)	
cfalcaldia	.0932148	.1188952	0.78	0.433	.1398155	.3262452
cfaalcaldia	-.2068327	.1179441	-1.75	0.079	-.437999	.0243335
cfpolicia	.0202835	.1564614	0.13	0.897	-.2863751	.3269422
cfapolicia	-.0612596	.1507027	-0.41	0.684	-.3566315	.2341124
cfasamblea	.2901774	.180482	1.61	0.108	-.0635608	.6439157
cfaasamblea	-.3631598	.1571832	-2.31	0.021	-.6712333	-.0550863
cfsin	.0218589	.1515153	0.14	0.885	-.2751056	.3188233
cfasin	.205032	.1377412	1.49	0.137	-.0649358	.4749997
cfasalud	.1088291	.1664545	0.65	0.513	-.2174157	.4350739
cfasalud	.1314249	.1808886	0.73	0.468	-.2231103	.4859601
cfabc	-.1360552	.1585386	-0.86	0.391	-.4467852	.1746748
cfaabc	-.0186016	.1710236	-0.11	0.913	-.3538017	.3165986
cfcontraloria	-.2274445	.1724841	-1.32	0.187	-.5655072	.1106182
cfacontraloria	.0378822	.1771969	0.21	0.831	-.3094173	.3851816
pagoentorno	.0835833	.0955056	0.88	0.381	-.1036043	.2707709
ctpersona	-.233049	.0980977	-2.38	0.018	-.4253169	-.0407811
ctentorno	.1238182	.0962832	1.29	0.198	-.0648934	.3125298
qcalcam	-.0105821	.1197856	-0.09	0.930	-.2453576	.2241934
qescuelas	.0434638	.1251324	0.35	0.728	-.2017911	.2887188
qmedicos	.0481467	.1181244	0.41	0.684	-.1833729	.2796662
salcaldia	.0209588	.1033381	0.20	0.839	-.1815802	.2234978
ssin	-.0689998	.1195996	-0.58	0.564	-.3034106	.1654111
salud	-.1596061	.1483858	-1.08	0.282	-.450437	.1312247
seduccion	-.1687066	.1377768	-1.22	0.221	-.4387441	.1013309
sabc	.2980034	.1276642	2.33	0.020	.0477861	.5482206
scontraloria	.0129449	.1376893	0.09	0.925	-.2569211	.2828109
sasamblea	-.028566	.1421039	-0.20	0.841	-.3070844	.2499525
spolicia	-.0562646	.1181913	-0.48	0.634	-.2879152	.1753861
cprom	-.0628913	.0903107	-0.70	0.486	-.239897	.1141144
dcprom	-.1750248	.0950471	-1.84	0.066	-.3613138	.0112642
fcempresa	.3039922	.1153474	2.64	0.008	.0779154	.530069
fcpersona	-.2232071	.1170498	-1.91	0.057	-.4526206	.0062063
sanciones	-.0483566	.079985	-0.60	0.545	-.2051242	.1084111
t	.0361916	.0997139	0.36	0.717	-.159244	.2316272
evasionnc	-.3557408	.0767853	-4.63	0.000	-.5062372	-.2052444
evasionaltos	.1653539	.0915936	1.81	0.071	-.0141662	.344874
evasioncorr	.0373985	.0700748	0.53	0.594	-.0999455	.1747425
ingreso	-.0738054	.1003922	-0.74	0.462	-.2705704	.1229597

Fuente: Elaboración propia.

Anexo No. 6

Tabla A.6. Especificación final logit ordenado (“pago de impuestos como contribución con la sociedad”)

		N° de observaciones		294		
		Estadístico LR (7)		92.26		
Logaritmo de verosimilitud = -337.22624		Prob.>chi2		0.0000		
		Pseudo R2		0.1203		
X	β	Error estándar	Z	P> z 	Intervalo de conf. (95%)	
cfsin	0.4019	0.1327	3.03	0.002	0.14177	0.66202
cfaalcaldia	0.2371	0.1007	2.35	0.019	0.03972	0.43441
fcpersona	0.1904	0.1187	1.60	0.109	-0.04225	0.42306
ctpersona	0.2801	0.1171	2.39	0.017	0.05068	0.50955
evasioncorr	-0.1901	0.0920	-2.07	0.039	-0.37031	-0.00982
evasionnc	0.4140	0.1064	3.89	0.000	0.20554	0.62256
ingreso	0.4505	0.1327	3.39	0.001	0.18999	0.71011
Corte 1	0.960315	0.5871			-0.19030	2.11093
Corte 2	2.416196	0.5708			1.29741	3.53500
Corte 3	3.653834	0.5922			2.49303	4.81463
Corte 4	6.762653	0.6938			5.40276	8.12255

Fuente: Elaboración propia.

Tabla A.7. Efectos marginales ($y = 1$)

X	dy/dx	Error estándar	Z	P> z 	Intervalo de conf. (95%)	
cfsin	-0.0102	0.0042	-2.41	0.016	-0.0185	-0.0019
cfaalcaldia	-0.0060	0.0029	-2.05	0.041	-0.0118	-0.0002
fcpersona	-0.0048	0.0032	-1.50	0.135	-0.0112	0.0015
ctpersona	-0.0071	0.0034	-2.08	0.038	-0.0138	-0.0004
evasioncorr	0.0048	0.0026	1.84	0.066	-0.0003	0.0010
evasionnc	-0.0105	0.0037	-2.87	0.004	-0.0177	-0.0033
ingreso	-0.0114	0.0044	-2.58	0.010	-0.0201	-0.0027

Fuente: Elaboración propia.

Tabla A.8. Efectos marginales ($y = 2$)

X	dy/dx	Error estándar	Z	P> z 	Intervalo de conf. (95%)	
cfsin	-0.0269	0.0098	-2.75	0.006	-0.0461	-0.0077
cfaalcaldia	-0.0159	0.0071	-2.23	0.026	-0.0299	-0.0019
fcpersona	-0.0127	0.0082	-1.56	0.119	-0.0288	0.0033
ctpersona	-0.0188	0.0082	-2.29	0.022	-0.0348	-0.0027
evasioncorr	0.0127	0.0064	2.00	0.046	0.0002	0.0252
evasionnc	-0.0277	0.0081	-3.40	0.001	-0.0437	-0.0117
ingreso	-0.0301	0.0100	-3.00	0.003	-0.0498	-0.0105

Fuente: Elaboración propia.

Tabla A.9. Efectos marginales ($y = 3$)

X	dy/dx	Error estándar	Z	P> z 	Intervalo de conf. (95%)	
cfsin	-0.0445	0.0158	-2.82	0.005	-0.0754	-0.0136
cfaalcaldia	-0.0262	0.0117	-2.25	0.024	-0.0491	-0.0034
fcpersona	-0.0211	0.0134	-1.57	0.117	-0.0474	0.0053
ctpersona	-0.0310	0.0136	-2.28	0.023	-0.0577	-0.0043
evasioncorr	0.0210	0.0105	2.00	0.045	0.0004	0.0416
evasionnc	-0.0459	0.0133	-3.44	0.001	-0.0720	-0.0198
ingreso	-0.0498	0.0160	-3.11	0.002	-0.0812	-0.0185

Fuente: Elaboración propia.

Tabla A.10. Efectos marginales ($y = 4$)

X	dy/dx	Error estándar	Z	P> z 	Intervalo de conf. (95%)	
cfsin	0.0450	0.0173	2.60	0.009	0.0111	0.0789
cfaalcaldia	0.0266	0.0123	2.16	0.030	0.0025	0.0506
fcpersona	0.0213	0.0138	1.54	0.123	-0.0058	0.0484
ctpersona	0.0314	0.0142	2.21	0.027	0.0035	0.0593
evasioncorr	-0.0213	0.0109	-1.95	0.051	-0.0427	0.0001
evasionnc	0.0464	0.0147	3.16	0.002	0.0176	0.0751
ingreso	0.0504	0.0177	2.86	0.004	0.0158	0.0850

Fuente: Elaboración propia.

Tabla A.11. Efectos marginales ($y = 5$)

X	dy/dx	Error estándar	Z	P> z 	Intervalo de conf. (95%)	
cfsin	0.0366	0.0124	2.94	0.003	0.0122	0.0610
cfaalcaldia	0.0216	0.0094	2.29	0.022	0.0031	0.0040
fcpersona	0.0173	0.0110	1.58	0.115	-0.0042	0.0389
ctpersona	0.0255	0.0110	2.32	0.020	0.004	0.0470
evasioncorr	-0.0173	0.0086	-2.02	0.044	-0.0341	-0.0005
evasionnc	0.0377	0.0104	3.63	0.000	0.0173	0.0581
ingreso	0.0410	0.0128	3.21	0.001	0.0160	0.0660

Fuente: Elaboración propia.

En la siguiente sección se muestran los resultados finales del probit ordenado para el pago de impuestos como contribución con la sociedad. Como la bondad de ajuste es menor que la del logit ordenado, no se muestran los efectos marginales. Se debe tener en cuenta que las estimaciones de ambos modelos son muy similares, por lo cual los efectos marginales también serían similares.

Anexo No. 7

Tabla A.12. Especificación final probit ordenado (“pago de impuestos como contribución con la sociedad”)

		N° de observaciones		294		
		Estadístico LR (7)		84.74		
Logaritmo de verosimilitud = -337.22624		Prob.>chi2		0.0000		
		Pseudo R2		0.1105		
X	β	Error estándar	Z	P> z 	Intervalo de conf. (95%)	
cfsin	0.2176	0.0758	2.87	0.004	0.06907	0.36621
cfaalcaldia	0.1323	0.0559	2.37	0.018	0.02282	0.24186
fcpersona	0.1224	0.0661	1.85	0.064	-0.00705	0.25196
ctpersona	0.1450	0.0636	2.28	0.023	0.02032	0.26966
evasioncorr	-0.1024	0.0517	-1.98	0.048	-0.20375	-0.00103
evasionnc	0.1813	0.0566	3.21	0.001	0.07048	0.29222
ingreso	0.2600	0.0761	3.42	0.001	0.11086	0.40924
Corte 1	0.399519	0.3228			-0.23318	1.03222
Corte 2	1.147268	0.3185			0.52295	1.77159
Corte 3	1.848776	0.3268			1.20819	2.48936
Corte 4	3.607378	0.3612			2.89935	4.31540

Fuente: Elaboración propia.

Anexo No. 8

Tabla A.13. Especificación final logit ordenado (“pago de impuestos como una injusticia”)

		N° de observaciones		288		
		Estadístico LR (6)		70.36		
Logaritmo de verosimilitud = -345.44281		Prob.>chi2		0.0000		
		Pseudo R2		0.0924		
X	β	Error estándar	Z	P> z 	Intervalo de conf. (95%)	
cfaeducacion	-0.3867	0.1328	-2.91	0.004	-0.6470	-0.1263
ssin	-0.2652	0.1296	-2.05	0.041	-0.5192	-0.0113
fcempresa	0.3009	0.1156	2.60	0.009	0.07430	0.5276
ctpersona	-0.3126	0.1082	-2.89	0.004	-0.5247	-0.1005
evasionnc	-0.4976	0.1021	-4.87	0.000	-0.6978	-0.2974
evasionaltos	0.2292	0.1195	1.92	0.055	-0.0051	0.4635
Corte 1	-4.5725	0.6581			-5.86249	-3.28259
Corte 2	-1.9347	0.6066			-3.12365	-0.74580
Corte 3	-0.7630	0.6017			-1.94240	0.41637
Corte 4	1.1449	0.6647			-0.15790	2.44772

Fuente: Elaboración propia.

Tabla A.14. Efectos marginales ($y = 1$)

X	dy/dx	Error estándar	Z	P> z 	Intervalo de conf. (95%)	
cfeducacion	0.0495	0.0172	2.87	0.004	0.0157	0.0833
ssin	0.0339	0.0167	2.03	0.042	0.0012	0.0777
fcempresa	-0.0385	0.0151	2.55	0.011	-0.0681	-0.0893
ctpersona	0.0400	0.0142	2.82	0.005	0.0122	0.0678
evasionnc	0.0637	0.0138	4.61	0.000	0.0366	0.0908
evasionaltos	-0.0293	0.0154	-1.91	0.057	-0.0595	0.0008

Fuente: Elaboración propia.

Tabla A.15. Efectos marginales (y = 2)

X	dy/dx	Error estándar	Z	P> z	Intervalo de conf. (95%)	
cfeducacion	0.0297	0.0134	2.22	0.027	0.0034	0.0559
ssin	0.0204	0.0116	1.76	0.078	-0.0023	0.0430
fcompesa	-0.0231	0.0110	-2.10	0.035	-0.0446	-0.0016
ctpersona	0.0240	0.0106	2.27	0.023	0.0032	0.0447
evasionnc	0.0382	0.0133	2.88	0.004	0.0122	0.0644
evasionaltos	-0.0176	0.0104	-1.69	0.090	-0.0379	0.0028

Fuente: Elaboración propia.

Tabla A.16. Efectos marginales (y = 3)

X	dy/dx	Error estándar	Z	P> z	Intervalo de conf. (95%)	
cfeducacion	-0.0410	0.0152	-2.70	0.007	-0.0707	-0.0113
ssin	-0.0281	0.0143	-1.97	0.049	-0.0561	-0.0002
fcompesa	0.0319	0.0129	2.47	0.014	0.0065	0.0573
ctpersona	-0.0331	0.0121	-2.73	0.006	-0.0569	-0.0094
evasionnc	-0.0528	0.0130	-4.07	0.000	-0.0782	-0.0274
evasionaltos	0-0243	0.0130	1.86	0.062	-0.0012	0.0498

Fuente: Elaboración propia.

Tabla A.18. Efectos marginales (y = 4)

X	dy/dx	Error estándar	Z	P> z	Intervalo de conf. (95%)	
cfeducacion	-0.0312	0.0115	-2.72	0.007	-0.0538	-0.0087
ssin	-0.0214	0.0108	-1.98	0.048	-0.0427	-0.0002
fcompesa	0.0243	0.0099	2.46	0.014	0.0049	0.0437
ctpersona	-0.0253	0.0094	-2.70	0.007	-0.0436	-0.0069
evasionnc	-0.0402	0.0096	-4.20	0.000	-0.0590	-0.0214
evasionaltos	0.0185	0.0099	1.88	0.061	-0.0008	0.0379

Fuente: Elaboración propia.

Tabla A.19. Efectos marginales ($y = 5$)

X	dy/dx	Error estándar	Z	P> z 	Intervalo de conf. (95%)	
cfeducacion	-0.0069	0.0033	-2.09	0.037	-0.0134	-0.0004
ssin	-0.0047	0.0028	-1.71	0.087	-0.0102	0.0007
fcempresa	0.0054	0.0027	1.97	0.049	0.0000	0.0107
ctpersona	-0.0056	0.0027	-2.09	0.037	-0.1083	-0.0003
evasionnc	-0.0089	0.0034	-2.58	0.010	-0.0156	-0.0021
evasionaltos	0.0041	0.0025	1.61	0.108	-0.0009	0.0091
cfeducacion	-0.0069	0.0033	-2.09	0.037	-0.0134	-0.0004

Fuente: Elaboración propia.

Anexo No. 9

Tabla A.19. Especificación final probit ordenado (“pago de impuestos como una injusticia”)

Logaritmo de verosimilitud = -346.07086		N° de observaciones		288		
		Estadístico LR (6)		69.09		
		Prob.>chi2		0.0000		
		Pseudo R2		0.0908		
X	β	Error estándar	Z	P> z	Intervalo de conf. (95%)	
cfaeducacion	-0.23417	0.07631	-3.07	0.002	-0.38373	-0.08460
ssin	-0.13702	0.07275	-1.88	0.060	-0.27960	0.00556
fcempresa	0.17311	0.06555	2.64	0.008	0.04463	0.30159
ctpersona	-0.19403	0.06134	-3.16	0.002	-0.31426	-0.07380
evasionnc	-0.26797	0.05650	-4.74	0.000	-0.37872	-0.15723
evasionaltos	0.13066	0.06692	1,95	0.051	-0.00051	0.26183
Corte 1	-2.61060	0.35892			-3.31407	-1.90712
Corte 2	-1.05577	0.34010			-1.72235	-0.38919
Corte 3	-0.37976	0.33742			-1.04109	0.28157
Corte 4	0.57655	0.35160			-0.11256	1.26567

Fuente: Elaboración propia.

Anexo No. 10

Tabla A.20. Logit ordenado para el “pago de impuestos como contribución con la sociedad”, con errores robustos a la heterocedasticidad

		N° de observaciones		294		
		Estadístico Wald chi2 (7)		72.02		
Logaritmo de verosimilitud = -337.22624		Prob.>chi2		0.0000		
		Pseudo R2		0.1203		
X	β	Error estándar robusto	Z	P> z	Intervalo de conf. (95%)	
cfsin	0.4019	0.1280	3.14	0.002	0.15107	0.65271
cfaalcaldia	0.2371	0.1054	2.25	0.025	0.03036	0.44377
fcpersona	0.1904	0.1302	1.46	0.144	-0.06477	0.44558
ctpersona	0.2801	0.1359	2.06	0.039	0.01371	0.54652
evasioncorr	-0.1901	0.0968	-1.96	0.050	-0.37977	-0.00035
evasionnc	0.4140	0.1328	3.12	0.002	0.15370	0.67440
ingreso	0.4505	0.1251	3.60	0.000	0.20484	0.69526
Corte 1	0.960315	0.5870			-0.19027	2.1109
Corte 2	2.416196	0.6115			1.21772	3.61468
Corte 3	3.653834	0.6516			2.49303	4.93100
Corte 4	6.762653	0.7794			5.2351	8.29020

Fuente: Elaboración propia.

Anexo No. 11

Tabla A.21. Logit ordenado para el “pago de impuestos como una injusticia”, con errores robustos a la heterocedasticidad

		N° de observaciones		288		
		Estadístico Wald chi2 (6)		58.72		
Logaritmo de verosimilitud = -345.44281		Prob.>chi2		0.0000		
		Pseudo R2		0.0924		
X	β	Error estándar robusto	Z	P> z	Intervalo de conf. (95%)	
cfaeducacion	-0.3867	0.1302	-2.97	0.003	-0.6419	-0.1315
ssin	-0.2652	0.1385	-1.91	0.056	-0.5368	-0.0062
fcompresa	0.3009	0.1227	2.45	0.014	0.0604	0.5415
ctpersona	-0.3126	0.1151	-2.72	0.007	-0.5381	-0.0870
evasionnc	-0.4976	0.1132	-4.39	0.000	-0.7196	-0.2756
evasionaltos	0.2292	0.1335	1.72	0.086	-0.0325	0.4908
Corte 1	-4.5725	0.7180			-5.97978	-3.16530
Corte 2	-1.9347	0.6671			-3.24223	-0.62723
Corte 3	-0.7630	0.6731			-2.08234	0.55630
Corte 4	6.7626	0.7162			-0.25882	2.54864

Fuente: Elaboración propia.

Anexo No. 12
Encuesta de Cohesión Social IISEC-UCB

N°:

instrucciones: Marque con una X en las opciones seleccionadas y llene los recuadros con información requerida

I. Sexo: 1. Masculino 2. Femenino

II. Edad: Años cumplidos

III. Ciudad de Residencia

1. La Paz 2. Cochabamba 3. Santa Cruz 4. Otra ciudad

¿Cuál? _____

IV. "Como boliviana o boliviano ¿pertenece a alguna nación o pueblo indígena originario campesino o afro boliviano?"

1. Si ¿A cuál?

Afroboliviano, Araona, Aymara, Ayoreo, Baure, Canichana, Cavineño, Cayubaba, Chácobo, Chipaya, Chiquitano, Esse Eja, Guaraní, Guarasugwe, Guarayo, Itonama, Joaquiniano, Kallawaya, Leco, Machinerí, Maropa, Mojeño, Moré, Masetén, Movima, Murato, Pacahuara, Quechua, Sirionó, Tacana, Tapiete, Tsimane/Chiman, Urus, Weenayek, Yaminagua, Yampara, Yuki, Yuracaré, Yuracaré - Mojeño.

2. No pertenezco 3. No soy boliviano o boliviana

V. En los últimos tres meses, ¿Sostuvo usted algún tipo de relación económico-social con algún miembro de una nación indígena distinta a la suya?

1. Si 2. No 3. NS/NR

VI. Según grupo étnico, usted se identifica como:

1. Mestizo 2. Indígena 3. Caucásico 4. Afrodescendiente

VII Al considerar a los siguientes grupos ¿Qué sentimiento se genera en usted?:
(Marque con una X, solo una de las 6 categorías de sentimientos para cada grupo).

Aymaras Quechuas Guaranies

1. Muy positivo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Positivo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Indiferente	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Negativo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Muy negativo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. NS/NR	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VIII. "Todos somos bolivianos, sin importar la región donde hayamos nacido ni donde vivimos actualmente", ¿Cuán de acuerdo esta con está afirmación? :

(Marque solo una opción)

- | | | |
|--------------------------|----|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> | 1. | Totalmente de acuerdo |
| <input type="checkbox"/> | 2. | De acuerdo |
| <input type="checkbox"/> | 3. | No estoy de acuerdo ni en desacuerdo |
| <input type="checkbox"/> | 4. | Desacuerdo |
| <input type="checkbox"/> | 5. | Totalmente en desacuerdo |
| <input type="checkbox"/> | 6. | NS/NR |

IX. ¿Cuán orgulloso está de ser boliviano?

-
- | | | | | | |
|-------------------|--------------------------|--------------|--------------------------|-------------------|--------------------------|
| 1. Muy orgulloso | <input type="checkbox"/> | 2. Orgulloso | <input type="checkbox"/> | 3. Poco Orgulloso | <input type="checkbox"/> |
| 4. Nada orgulloso | <input type="checkbox"/> | 5. NS/NR | <input type="checkbox"/> | | |

X. ¿Cuán orgulloso se siente usted de la cultura boliviana?

-
- | | | | | | |
|-------------------|--------------------------|--------------|--------------------------|-------------------|--------------------------|
| 1. Muy orgulloso | <input type="checkbox"/> | 2. Orgulloso | <input type="checkbox"/> | 3. Poco Orgulloso | <input type="checkbox"/> |
| 4. Nada orgulloso | <input type="checkbox"/> | 5. NS/NR | <input type="checkbox"/> | | |

XI. Qué tipo de sentimiento se genera en usted al considerar a personas de:

(Marque con una X, un solo sentimiento que se genera al considerar a gente de cada departamanto)

- | | | | | | | | | | |
|-----------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | ↓ | ↓ | ↓ | ↓ | ↓ | ↓ | ↓ | ↓ | |
| | Beni | Chuquisaca | La Paz | Potosí | Cochabamba | Oruro | Santa Cruz | Pando | Tarija |
| 1. Muy positivo | <input type="checkbox"/> |
| 2. Positivo | <input type="checkbox"/> |
| 3. Indiferente | <input type="checkbox"/> |
| 4. Negativo | <input type="checkbox"/> |
| 5. Muy negativo | <input type="checkbox"/> |
| 6. NS/NR | <input type="checkbox"/> |

XII. ¿Cuán satisfecho esta usted con su vida en general? (Elija solo un valor)

- | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1. Completamente satisfecho | ←—————→ | | | | | | | 10. Nada Satisfecho | |

XIII. Cuán importante para su bienestar y satisfacción es:

(Responder en cada categoría)

- | | | | | | |
|----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| a) Convicciones personales | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Donde:
1. Muy importante
2. Importante
3. Poco importante
4. Nada importante |
| b) Identidad cultural | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| c) Paz social | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| d) Bienestar comunitario | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |

XIV. ¿En qué medida está de acuerdo con la siguiente afirmación?
"Bolivia es un país de oportunidades económicas, en el que si trabajo duro, podré tener una mejor vida".

- | | |
|--------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> | 1. Totalmente de acuerdo |
| <input type="checkbox"/> | 2. De acuerdo |
| <input type="checkbox"/> | 3. No estoy de acuerdo ni en desacuerdo |
| <input type="checkbox"/> | 4. Desacuerdo |
| <input type="checkbox"/> | 5. Totalmente desacuerdo |
| <input type="checkbox"/> | 6. NS/NR |

XV Durante la semana pasada, ¿trabajo al menos durante una hora? (Marque una sola opción)

1. Si 2. No 3. Estuve de vacaciones 4. Soy estudiante

XVI. Respecto a su modo de vida, ¿con qué tipo de ingresos cuenta? (Mas de una opc

- | | | |
|--|--|--|
| 1. ingreso personal <input type="checkbox"/> | 2. Transferencias <input type="checkbox"/> | 3. Rentas <input type="checkbox"/> |
| 4. Bonos <input type="checkbox"/> | 5. Remesas <input type="checkbox"/> | 6. Alquileres <input type="checkbox"/> |
| 7. Otros _____ | | |

XVII. En lo que respecta a su ingreso personal en el último mes, luego de descontar impuestos y aportes a las AFP's. ¿A cuál de los siguientes grupos de (Marque una sola opción y considere todo tipo de ingreso que recibio en el último mes (Ingreso personal, rentas y/o transferencias).

- | | | |
|--|---|--|
| 1. De 0 a 400 <input type="checkbox"/> | 2. De 401 a 1200 <input type="checkbox"/> | 3. De 1201 a 3600 <input type="checkbox"/> |
| 4. De 3601 a 7200 <input type="checkbox"/> | 5. De 7201 a 14400 <input type="checkbox"/> | 6. Más de 14400 <input type="checkbox"/> |

XVIII. Cuán importantes son para usted, las siguientes actividades:

(Marque con X, a cada uno de los incisos detallados, según la categoría elegida del 1 al 4)

- | | 1 | 2 | 3 | 4 | Donde: |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------|
| a) Formación humar
(Ejemplo: desarrollo de capacidades, conocimientos y valores que lo ayudan a crecer como persona) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 1. Muy importante |
| b) Encuentros ceremoniales
(Ejemplo: cultos, folklore, comunidades, etc.) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 2. Importante |
| c) Promoción y orientación de comunidades
(Ejemplo: voluntariados, accion social, etc.) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 3. Poco importante |
| d) Formación espiritual
(Ejemplo: religiosidad, espiritualismo, retiros, etc.) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4. Nada importante |

XXIII ¿Cuánta confianza tiene usted en las instituciones religiosas?

(Marque una sola categoría)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<input type="checkbox"/>									
1. Mucha confianza	←—————→						10. Nada de confianza		

XXIV. Qué tipo de sentimiento genera en usted el considerar a los siguientes grupos:

(Marque uno solo de los sentimientos enumerados para cada grupo)

	Religiosidad			
	Católicos	Evangélicos	Ateos	Andina
1. Muy positivo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Positivo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Indiferente	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Negativo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Muy negativo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. No lo se	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Rehúso responder	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

XXV ¿Recibe a personas que no profesan su religión o son de otra cultura en su hogar?

1. Frecuentemente	<input type="checkbox"/>
2. Regularmente	<input type="checkbox"/>
3. Casi nunca	<input type="checkbox"/>
4. Nunca	<input type="checkbox"/>

XXVI. ¿Cuándo fue la última vez que usted ayudo a un extraño?

1. Hace menos de 1 mes	<input type="checkbox"/>	2. Hace 3 meses	<input type="checkbox"/>	3. Hace más de 6 meses	<input type="checkbox"/>
------------------------	--------------------------	-----------------	--------------------------	------------------------	--------------------------

XXVII. Según usted, los extranjeros residentes y descendientes de extranjeros en Bolivia ¿Deberían ser considerados en la formulación de políticas públicas por parte

1. Si	<input type="checkbox"/>	2. No	<input type="checkbox"/>	3. NS/NR	<input type="checkbox"/>
-------	--------------------------	-------	--------------------------	----------	--------------------------

XXVIII. ¿Qué representa para usted el pago de impuestos al Estado?

1. Una injusticia	<input type="checkbox"/>	2. Un deber que no puedo rehusar	<input type="checkbox"/>
3. Una obligación	<input type="checkbox"/>	4. Una contribucion a la sociedad	<input type="checkbox"/>

XXIX. ¿Cuál es su percepción respecto a los actos de corrupción?.

- 1. Un problema que es gestado en las altas esferas de poder, que un ciudadano común no puede solucionar.
- 2. Esta en la bases de la instituciones, es un problema de todos, por el que todos debemos ayudar a erradicar.
- 3. Es un problema estructural de nuestra sociedad, sin solución a corto plazo.
- 4. No es problema de relevancia.

XXX. ¿Qué lenguas hablan o hablaban sus padres? (Puede marcar distintas lenguas).

- 1. Castellano
- 2. Aymara
- 3. Quechua
- 4. Guarani
- 5. Otro

¿Cuál? _____

XXXI ¿Qué lenguas habla usted? (Puede marcar distintas lenguas).

- 1. Castellano
- 2. Aymara
- 3. Quechua
- 4. Guarani
- 5. Otro

¿Cuál? _____

XXXII. ¿Cuán frecuente experimenta usted las siguientes emociones y/o sentimientos?

(Marque una sola categoría enumerada para cada inciso alfabético)

1. Muy frecuente **2. Frecuente** 3. Nada frecuente 4. Nunca

- a. Ira
- b. Depresión
- c. Estrés
- d. Angustia
- e. Alegría
- f. Tranquilidad
- g. Diversión

XXXIII. ¿Cómo considera usted los siguientes aspectos?:

(Marque una sola categoría enumerada para cada inciso alfabético)

- a. Desigualdad del ingreso
- b. Corrupción e impunidad
- c. Movilizaciones colectivas
- d. Paros y bloqueos
- e. Pobreza Extrema

1

2

3

4

5

- 1. Muy Positivo
- 2. Positivo
- 3. Neutral
- 4. Negativo
- 5. Muy Negativo

XXXIV. A su criterio, ¿Cuán importante es la aplicación de la Ley en contra del Racismo y toda forma de discriminación?

1. Muy importante 2. Importante 3. No ayuda en nada
4. NS/NR

XXXV. Como boliviano, ¿cuán relevante considera usted la producción de la hoja de coca?

1. De mucha relevancia 2. Importante 3. Solo nos divide
4. NS/NR

XXXVI. ¿Cuál es el principal efecto de la demanda marítima de Bolivia contra Chile para los bolivianos?

1. Un tema que nos une 2. Un tema que nos divide
3. No tiene efecto sobre los bolivianos 4. NS/NR.

XXXVII. ¿Cuál es su sensación frente a una posible reivindicación marítima de Bolivia frente a Chile? (Marque una única opción)

1. Muy optimista
2. Optimista
3. Indiferente
4. Pesimista
5. Muy pesimista
6. NS/NR

7

Fuente: Instituto de Investigaciones Socio-Económicas de la Universidad Católica Boliviana “San Pablo” (IISEC- UCB).

Anexo No. 13

Diseño de la Encuesta de Cohesión Social y Pago de Impuestos (La Paz, 2014)

I. Aspectos generales

La Corporación Latinobarómetro y LAPOP contienen información sobre percepción de corrupción, confianza en instituciones y otros elementos, para toda Latinoamérica. Estas organizaciones han realizado encuestas desde hace varios años, y son frecuentemente citadas en la literatura sobre cohesión social como las fuentes de información más importantes para hacer estudios a nivel regional.

Sin embargo, existen problemas con estas fuentes de información que justifican el diseño de una encuesta propia. Primero, las encuestas realizadas por estas organizaciones no contienen toda la información relevante al pago de impuestos. Segundo, las encuestas fueron diseñadas para hacer estudios a nivel latinoamericano, y las muestras no son representativas a nivel local (municipal). Por todo esto ha sido necesario crear un instrumento de medición propio que incluya todas las variables de interés.

La encuesta fue diseñada para medir la cohesión social a nivel Estado/ciudadano, en la ciudad de La Paz en la gestión 2014. Se ha visto que la mejor forma de medir la cohesión social es a través de la confianza en las distintas instituciones del Estado. La confianza es un elemento esencial que indica la disposición a cooperar de las personas. Además, la confianza es el elemento clave de cohesión social que explica el pago de impuestos.

Dado que no se puede preguntar directamente a las personas si evaden o no, se ha optado hacer varias preguntas sobre la percepción acerca del pago de impuestos: (1) Si es una contribución con la sociedad, (2) un deber que no se puede rehusar, (3) una obligación, o (4) una injusticia.

Finalmente, se han incluido distintos aspectos que son considerados en la literatura económica sobre evasión de impuestos como factores clave: (1) Alícuota impositiva, (2) satisfacción con el trabajo de las instituciones, (3) satisfacción con los bienes y servicios públicos, (4) corrupción, (5) mecanismos de fiscalización y control, (6) sanciones.

II. Población objetivo y muestra

La población objetivo está conformada por personas mayores de edad (18 años en adelante) que viven en la ciudad de La Paz. Se ha definido la población solamente en base a un criterio de edad porque es más sencillo, y porque esta es la forma en que se han trabajado las investigaciones sobre cohesión social. La población objetivo se ubica en los principales macro-districtos de La Paz, resumidos en la Tabla A.22.

Tabla A.22.
Principales macro-distritos de La Paz

Macro-distrito	Referencias
Cohatuma	Plaza Abaroa, Plaza España, Multicine, Av. Arce y Av. Buenos Aires
Max Paredes	Cementerio, Garita, Tumusla, Illampu y El Tejar
Periférica	Plaza Villarroel, Monumento a Busch, Villa Fátima y Plaza del Maestro
San Antonio	Plaza Triangular, Stadium Hernando Siles, Hospital Obrero, Cancha Mcal. Braun y Cruce Villa Copacabana
Centro	Plaza del Estudiante, Prado, Obelisco, San Francisco y Plaza Murillo
Sur	San Miguel, Cota Cota, Achumani, Irpavi y Megacenter

Fuente: Elaboración propia en base a la información del Dossier de Estadísticas del Municipio de La Paz del año 2010.

La muestra es de tipo estratificado en función al lugar geográfico, género y edad. En primer lugar, se ha calculado el tamaño óptimo de muestra para *toda* la población, con una precisión del 5% a un nivel de confianza del 95% para una proporción. Se ha utilizado la siguiente fórmula, utilizada para definir muestras aleatorias (Statistics Canada, 2010):

$$n = \frac{Z^2 P(1 - P)}{e^2 + \frac{Z^2 P(1 - P)}{N}}$$

Donde:

n = Tamaño de la muestra.

P = Proporción de alguna característica de interés que, al no ser conocida, se asume igual a 0.5.

Z = Estadístico de la normal estándar, igual a 1,96 para el nivel de confianza de 95%.

e = Margen de error. Mide la precisión de la muestra en capturar las características de la población. Al ser 5%, por ejemplo, significa que el verdadero valor de la proporción de interés de la población se encuentra en un intervalo de $\pm 5\%$.

N = Tamaño poblacional, igual a 398.948 habitantes. Se ha utilizado la información del Dossier de Estadísticas del Gobierno Municipal de La Paz del año 2010, el más reciente disponible.

Utilizando esta fórmula, se ha encontrado que la muestra es igual a 350 personas, con una confianza del 95% y un margen de error de 5.23%. Esta muestra se debe distribuir entre los seis macro-distritos.

Se deben hacer algunas correcciones a la muestra (Statistics Canada, 2010). Cuando se calcula una muestra utilizando la fórmula del muestreo aleatorio simple, pero se usa un diseño de muestreo más complejo, como el estratificado, el tamaño muestral debe multiplicarse por el coeficiente de *efecto de diseño*. Este coeficiente es igual a la varianza muestral del estimador obtenido bajo un diseño muestral estratificado entre la varianza muestral de un estimador bajo muestreo aleatorio simple del mismo tamaño. Con un muestreo estratificado este coeficiente es menor a 1. Sin embargo, como no se conocen las varianzas muestrales, se asume que el efecto de diseño es igual a 1 (Statistics Canada, 2010).

Existe otra corrección a la muestra que debería hacerse a la muestra, en función a la *tasa de respuesta esperada* (Statistics Canada, 2010). La tasa de respuesta se define en

función a otros estudios o a una encuesta piloto sobre la misma población. Formalmente, esto es:

$$n^* = \frac{n}{resp}$$

Donde:

n^* = Muestra ajustada

$resp$ = Tasa de respuesta (siempre menor o igual a 1)

Aunque este criterio es importante, en la presente investigación se omite este paso debido a restricciones en la capacidad para recolectar la información. Por ejemplo, si la tasa de respuesta fuera igual a 0.8 (tasa de respuesta alta), entonces se necesitaría recolectar 437 encuestas, lo cual excede los límites de tiempo y recursos para la investigación. Se asume, por tanto, que la tasa de respuesta es igual a 1, lo que deja inalterada la muestra original.

Una vez encontrado el tamaño muestral óptimo para toda la población, el siguiente paso es encontrar las sub-muestras para cada macro-distrito. Se ha utilizado el criterio de *muestra de tamaño fijo*, que consiste en distribuir la muestra entre los estratos en función a la proporción que representa para la población total (Statistics Canada, 2010). La proporción de la muestra ubicada en el estrato h se denota $a_h = n_h/n$, donde n_h representa la muestra para cada estrato. Cada proporción se encuentra entre 0 y 1, y la suma de las seis proporciones es igual a 1 ($\sum_{h=1}^6 a_h = 1$). De esta forma, la muestra para cada estrato es igual a la muestra total multiplicada por la proporción.

La Tabla A.23 muestra el cálculo de las sub-muestras para los seis macro-distritos, en función de la población total. Claramente, la suma de las muestras es igual a 350.

Tabla A.23
Tamaño muestral para los macro-distritos de La Paz

Macro-distrito	Población	Proporción (a_h)	Muestra
Cotahuma	70.249	0.18	62
Max Paredes	90.501	0.23	79
Periférica	75.258	0.19	66
San Antonio	64.773	0.16	57
Sur	64.212	0.16	56
Centro	33.955	0.09	30

Fuente: Elaboración propia utilizando datos del Dossier de Estadísticas del Gobierno Municipal de La Paz del año 2010

Una vez dividida la población objetivo en estratos (macro-distritos) el siguiente paso es ver si se puede subdividir cada muestra de acuerdo a algún criterio específico, con el objetivo de mejorar la medición. Para cada macro-distrito se han definido estratos de género y edad, y se han utilizado los mismos criterios para subdividir las muestras. Por ejemplo, como los hombres entre 20 y 34 años en Cotahuma representan el 42% de la población masculina en dicho macro-distrito, se han encuestado 14 hombres de ese rango de edad en esa zona.

Las Tablas A.24, A.25, A.26, A.27, A.28 y A.29 contienen las muestras para cada macro-distrito, en función del género y la edad de las personas.

Tabla A.24
Muestra Cotahuma

Edades	Hombre	Mujer	Total
De 20 a 34 años	14	12	26
De 35 a 59 años	15	11	26
De 60 o más	4	6	10
Total	33	29	62

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Dossier de Estadísticas de La Paz, 2010.

Tabla a.25
Muestra Max Paredes

Edades	Hombre	Mujer	Total
De 20 a 34 años	18	20	38
De 35 a 59 años	15	17	32
De 60 o más	4	5	9
Total	37	42	79

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Dossier de Estadísticas de La Paz, 2010.

Tabla A.26
Muestra Periférica

Edades	Hombre	Mujer	Total
De 20 a 34 años	14	16	30
De 35 a 59 años	10	17	27
De 60 o más	4	5	9
Total	28	38	66

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Dossier de Estadísticas de La Paz, 2010.

Tabla A.27
Muestra San Antonio

Edades	Hombre	Mujer	Total
De 20 a 34 años	12	14	26
De 35 a 59 años	11	13	24
De 60 o más	3	4	7
Total	26	31	57

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Dossier de Estadísticas de La Paz, 2010.

Tabla A.28
Muestra Sur

Edades	Hombre	Mujer	Total
De 20 a 34 años	12	17	29
De 35 a 59 años	8	10	18
De 60 o más	4	6	9
Total	24	32	56

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Dossier de Estadísticas de La Paz, 2010.

Tabla A.29
Muestra Centro

Edades	Hombre	Mujer	Total
De 20 a 34 años	6	6	12
De 35 a 59 años	6	8	14
De 60 o más	2	2	4
Total	14	16	30

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Dossier de Estadísticas de La Paz, 2010.

III. Contenido de la encuesta

La encuesta contiene: (1) Información sociodemográfica; (2) cohesión social, entendida como confianza en el Estado; y (3) información sobre el pago de impuestos y sus determinantes. Respecto del primer punto, se incluyen preguntas de edad, género y zona de residencia. Respecto del segundo punto, se necesita información sobre los niveles de confianza en las instituciones y en sus funcionarios. Respecto del pago de impuestos, se requiere información sobre los siguientes puntos:

- Actitudes hacia el pago de impuestos (si lo consideran una injusticia, un deber, etc.).
- Satisfacción con el trabajo de las instituciones del Estado.
- Satisfacción con los bienes y servicios públicos.
- Niveles de corrupción en las instituciones del Estado.
- Efectividad en el control de la evasión de impuestos (empresas y personas).
- Severidad de las sanciones a la evasión.

- Cultura tributaria.

Para elegir las instituciones que entraron en la encuesta, se tomaron en cuenta los siguientes aspectos:

- i. Existen organizaciones cuyo funcionamiento, desempeño y decisiones afectan todo lo relativo a los recursos tributarios pero que no producen bienes y servicios públicos como salud o infraestructura, las que serán llamadas *organizaciones no ejecutantes*. Estas instituciones son el Servicio de Impuestos Nacionales (SIN), los Ministerios, la Contraloría y la Asamblea Legislativa.
- ii. Las organizaciones que están encargadas de la provisión de bienes públicos serán llamadas *organizaciones ejecutantes*. Estas son: La Administradora Boliviana de Carreteras (ABC), las Gobernaciones, las Alcaldías y la Policía.
- iii. En la teoría sobre cohesión social, las instituciones más relevantes son aquellas vinculadas con la provisión de bienes y servicios públicos, el funcionamiento del sistema democrático, y la corrupción.
- iv. En la literatura económica sobre evasión de impuestos, las instituciones más relevantes son aquellas encargadas de la provisión de bienes públicos y las encargadas de controlar el cumplimiento en el pago de impuestos.

Las instituciones incluidas en la encuesta son: El SIN; los Ministerios de Economía, Planificación del Desarrollo, Salud, Educación y Obras; la ABC; la Contraloría; la Asamblea Legislativa; la Alcaldía; la Gobernación; y la Policía.

IV. Diseño del cuestionario

Una vez definido el contenido de la encuesta, se debe diseñar las preguntas del cuestionario. El cuestionario tiene las siguientes características¹⁷:

- i. Las preguntas del cuestionario son cerradas y se miden mediante una escala Likert que mide la actitud a ciertas proposiciones (Ander-Egg, 1995). Este tipo de preguntas permite focalizar las respuestas a los aspectos relevantes de la investigación, son rápidas de procesar y las respuestas son fáciles de comparar (Pereira, 2010). Todas las preguntas tienen el mismo número de categorías de respuesta, lo cual simplifica el análisis.
- ii. Las variables de la encuesta son de tipo ordinal. Estas variables se caracterizan porque asignan un nivel de medición a las respuestas mediante un valor numérico que sirve como indicador de cierto atributo o característica (como en el caso de las variables nominales) y, además, representa un orden de las respuestas, lo que significa que un valor más alto dentro de una categoría representa un mayor grado de la propiedad que se está midiendo respecto de otra categoría¹⁸ (Pereira, 2010).

Un problema en las investigaciones que utilizan datos de encuestas es el llamado *error de medición*, que consiste en la diferencia entre la respuesta registrada y el valor “verdadero” (Statistics Canada, 2010). Este error surge por varias razones: Falta de claridad de los conceptos, errores en la redacción de las preguntas, se da falsa información, etc. Es por esto que en el cuestionario se han incluido varias preguntas de control¹⁹.

¹⁷ El cuestionario completo se encuentra en los Anexos.

¹⁸ Por ejemplo, en el cuestionario hay una pregunta sobre el nivel de satisfacción con el trabajo de la Policía, donde existen cinco categorías de respuesta. Los valores 1 y 5 representan las respuestas “muy insatisfecho” y “muy satisfecho”, respectivamente.

¹⁹ Por ejemplo, para el *pago de impuestos* se han formulado seis preguntas.

Se han colocado las preguntas en el siguiente orden: (1) Sociodemográficas, (2) pago de impuestos, (3) satisfacción con bienes públicos, (4) trabajo de las instituciones, (4) corrupción, (4) confianza en instituciones, (5) fiscalización y control de la evasión de impuestos, (6) sanciones a la evasión, (7) moral en la evasión, (8) cultura tributaria, (8) confianza en funcionarios, y (9) alícuota impositiva.

El contenido de la encuesta es el siguiente:

- Se tienen dos conjuntos variables de satisfacción en la encuesta: Satisfacción con bienes públicos representativos (salud, educación, caminos y carreteras), y satisfacción con el trabajo de las instituciones mencionadas anteriormente.
 - Se tienen dos conjuntos de variables de corrupción en las instituciones mencionadas: Los niveles de corrupción percibidos por las personas y el optimismo en la disminución de los niveles de corrupción en las distintas instituciones.
 - Se ha preguntado a las personas sobre la confianza en las instituciones mencionadas y en las principales autoridades de dichas instituciones.
 - Se tienen dos preguntas sobre detección de evasión de impuestos, una para empresas y otra para personas.
 - Se tiene una única pregunta sobre la severidad de las sanciones a la evasión de impuestos.
 - Sobre la ética en la evasión de impuestos, se analizan tres casos: Si la evasión nunca es ética, si es ética cuando los impuestos son altos, o si es ética si la corrupción es alta.
 - Sobre el conocimiento del sistema tributario, se pregunta el conocimiento personal y el conocimiento de las personas del entorno social del entrevistado.
- Por último, se tiene una única pregunta sobre el nivel de los impuestos en Bolivia.

Anexo No. 14

Encuesta de Cohesión Social y Pago de Impuestos

Instrucciones: Marque las opciones seleccionadas con una X en la casilla correspondiente.	Zona: N°:
---	--------------

1. Sexo.

Masculino	1
Femenino	2

2. Edad (años cumplidos)

3. Según grupo étnico, Usted se identifica como:

Mestizo	Indígena	Caucásico	Afrodescendiente
1	2	3	4

4. ¿A cuál de los siguientes grupos religiosos pertenece?

Católico	Protestante o Evangélico	Agnóstico o Ateo	Religiosidad Originaria	Otras religiones*
1	2	3	4	5

*(Especifique) _____

5. En lo que respecta a su ingreso personal en el último mes, ¿a cuál de los siguientes grupos de ingreso pertenece?

De 0 a 1200	De 1201 a 3600	De 3601 a 7200	De 7201 a 14400	Más de 14400
1	2	3	4	5

6. “El pago de impuestos es una forma de contribuir a la sociedad”. ¿Qué tan de acuerdo está con esta afirmación?

Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	No estoy ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	NS/NR
1	2	3	4	5	0

7. “El pago de impuestos es un deber que no se puede rehusar”. ¿Qué tan de acuerdo está con esta afirmación?

Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	No estoy ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	NS/NR
1	2	3	4	5	0

8. “El pago de impuestos es una obligación”. ¿Qué tan de acuerdo está con esta afirmación?

Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	No estoy ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	NS/NR
1	2	3	4	5	0

9. “El pago de impuestos es una injusticia”. ¿Qué tan de acuerdo está con esta afirmación?

Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	No estoy ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	NS/NR
1	2	3	4	5	0

10. “El pago de impuestos es ético aunque el sistema impositivo no sea justo”. ¿Qué tan de acuerdo está con esta afirmación?

Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	No estoy ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	NS/NR
1	2	3	4	5	0

11. “El pago de impuestos es ético aunque el dinero recaudado sea mal utilizado”. ¿Qué tan de acuerdo está con esta afirmación?

Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	No estoy ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	NS/NR
1	2	3	4	5	0

12. ¿Qué tan satisfecho está con?

	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Indiferente	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NR
El estado de las calles, caminos y carreteras.	1	2	3	4	5	0
La calidad de las escuelas públicas.	1	2	3	4	5	0
La calidad de los servicios médicos y de salud públicos.	1	2	3	4	5	0
La calidad del trabajo de la policía.	1	2	3	4	5	0

13. ¿Qué tan satisfecho está Usted con el trabajo de las siguientes instituciones?

	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Indiferente	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NR
Servicio de Impuestos Nacionales	1	2	3	4	5	0
Ministerio de Economía y Finanzas Públicas	1	2	3	4	5	0
Ministerio de Planificación y Desarrollo	1	2	3	4	5	0
Ministerio de Salud	1	2	3	4	5	0
Ministerio de Educación	1	2	3	4	5	0
Ministerio de Obras Públicas	1	2	3	4	5	0
Administradora Boliviana de Carreteras	1	2	3	4	5	0
Contraloría General del Estado	1	2	3	4	5	0
Asamblea Legislativa Plurinacional	1	2	3	4	5	0
Gobernaciones	1	2	3	4	5	0
Alcaldías	1	2	3	4	5	0
Aduana Nacional	1	2	3	4	5	0

14. ¿Qué tan importante es para Usted el problema de la corrupción en las siguientes instituciones?

	Nada importante	Poco importante	Algo importante	Importante	Muy importante	NS/NR
Servicio de Impuestos Nacionales	1	2	3	4	5	0
Ministerio de Economía y Finanzas Públicas	1	2	3	4	5	0
Ministerio de Planificación y Desarrollo	1	2	3	4	5	0
Ministerio de Salud	1	2	3	4	5	0
Ministerio de Educación	1	2	3	4	5	0
Ministerio de Obras Públicas	1	2	3	4	5	0
Administradora Boliviana de Carreteras	1	2	3	4	5	0
Contraloría General del Estado	1	2	3	4	5	0
Asamblea Legislativa Plurinacional	1	2	3	4	5	0
Gobernaciones	1	2	3	4	5	0
Alcaldías	1	2	3	4	5	0
Policía	1	2	3	4	5	0
Aduana Nacional	1	2	3	4	5	0

15. ¿Cuán optimista es Usted respecto a la disminución del problema de la corrupción en las instituciones mencionadas?

	Muy pesimista	Pesimista	Indiferente	Optimista	Muy Optimista	NS/NR
Servicio de Impuestos Nacionales	1	2	3	4	5	0
Ministerio de Economía y Finanzas Públicas	1	2	3	4	5	0
Ministerio de Planificación y Desarrollo	1	2	3	4	5	0
Ministerio de Salud	1	2	3	4	5	0
Ministerio de Educación	1	2	3	4	5	0
Ministerio de Obras Públicas	1	2	3	4	5	0
Administradora Boliviana de Carreteras	1	2	3	4	5	0
Contraloría General del Estado	1	2	3	4	5	0
Asamblea Legislativa Plurinacional	1	2	3	4	5	0
Gobernaciones	1	2	3	4	5	0
Alcaldías	1	2	3	4	5	0
Policía	1	2	3	4	5	0
Aduana Nacional	1	2	3	4	5	0

16. ¿Cuánta confianza tiene Usted en las instituciones mencionadas?

	Ninguna	Poca	Ni mucha ni poca	Bastante	Total o plena	NS/NR
Servicio de Impuestos Nacionales	1	2	3	4	5	0
Ministerio de Economía y Finanzas Públicas	1	2	3	4	5	0
Ministerio de Planificación y Desarrollo	1	2	3	4	5	0
Ministerio de Salud	1	2	3	4	5	0
Ministerio de Educación	1	2	3	4	5	0
Ministerio de Obras Públicas	1	2	3	4	5	0
Administradora Boliviana de Carreteras	1	2	3	4	5	0
Contraloría General del Estado	1	2	3	4	5	0
Asamblea Legislativa Plurinacional	1	2	3	4	5	0
Gobernaciones	1	2	3	4	5	0
Alcaldías	1	2	3	4	5	0
Policía	1	2	3	4	5	0
Aduana Nacional	1	2	3	4	5	0

17. ¿Qué tan efectivo es el Estado para detectar empresas que evaden impuestos?

Nada efectivo	Poco efectivo	Algo efectivo	Efectivo	Muy efectivo	NS/NR
1	2	3	4	5	0

18. ¿Qué tan efectivo es el Estado para detectar individuos que evaden impuestos?

Nada efectivo	Poco efectivo	Algo efectivo	Efectivo	Muy efectivo	NS/NR
1	2	3	4	5	0

19. ¿Qué tan severas considera Usted que son las sanciones a los evasores de impuestos?

Muy blandas	Blandas	Son justas	Severas	Muy severas	NS/NR
1	2	3	4	5	0

20. “La evasión de impuestos no es ética en ninguna circunstancia”. ¿Qué tan de acuerdo está Usted con esta afirmación?

Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	No estoy ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	NS/NR
1	2	3	4	5	0

21. “La evasión de impuestos es ética si los impuestos que se pagan son muy altos”. ¿Qué tan de acuerdo está Usted con esta afirmación?

Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	No estoy ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	NS/NR
1	2	3	4	5	0

22. “La evasión de impuestos es ética si una gran parte del dinero recaudado termina en manos de funcionarios corruptos”. ¿Qué tan de acuerdo está Usted con esta afirmación?

Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	No estoy ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	NS/NR
1	2	3	4	5	0

23. En su entorno social, ¿con qué frecuencia se pagan impuestos?

Nada frecuente	Poco frecuente	Algo frecuente	Frecuente	Muy frecuente	NS/NR
1	2	3	4	5	0

24. ¿En qué grado conoce Usted los impuestos que se pagan, los plazos y las tasas?

Nada	Poco	Algo	Mucho	Bastante	NS/NR
1	2	3	4	5	0

25. ¿En qué grado considera Usted que las personas de su entorno conocen sobre los impuestos que se pagan, los plazos y las tasas?

Nada	Poco	Algo	Mucho	Bastante	NS/NR
1	2	3	4	5	0

26. ¿Cuánta confianza tiene en las siguientes personalidades?

	Ninguna	Poca	Ni mucha ni poca	Bastante	Total o plena	NS/NR
Presidente del Servicio de Impuestos Nacionales	1	2	3	4	5	0
Ministro de Economía	1	2	3	4	5	0
Ministro de Planificación y Desarrollo	1	2	3	4	5	0
Ministro de Salud	1	2	3	4	5	0
Ministro de Educación	1	2	3	4	5	0
Ministro de Obras Públicas	1	2	3	4	5	0
Presidente Ejecutivo de la Administradora Boliviana de Carreteras	1	2	3	4	5	0
Contralor General del Estado	1	2	3	4	5	0
Presidente de la Asamblea Legislativa Plurinacional	1	2	3	4	5	0
Gobernador de su departamento	1	2	3	4	5	0
Alcalde de su municipio	1	2	3	4	5	0
Comandante General de la Policía	1	2	3	4	5	0
Presidenta Ejecutiva de la Aduana Nacional	1	2	3	4	5	0

27. ¿Cree Usted que los impuestos que se pagan en Bolivia son?

Muy bajos	Bajos	Están bien como están	Altos	Muy altos	NS/NR
1	2	3	4	5	0

Fuente: Elaboración propia.