

Koester, Ulrich; Loy, Jens-Peter

Research Report

Інформаційна мережа сільськогосподарського бухгалтерського обліку як основа для оцінки політики

IAMO Policy Brief, No. 29r

Provided in Cooperation with:

Leibniz Institute of Agricultural Development in Transition Economies (IAMO), Halle (Saale)

Suggested Citation: Koester, Ulrich; Loy, Jens-Peter (2016) : Інформаційна мережа сільськогосподарського бухгалтерського обліку як основа для оцінки політики, IAMO Policy Brief, No. 29r, ISBN 978-3-95992-038-4, Leibniz Institute of Agricultural Development in Transition Economies (IAMO), Halle (Saale), <https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:gbv:3:2-113083>

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/155783>

Standard-Nutzungsbedingungen:

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

Terms of use:

Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.

You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.

If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.

Випуск 29
Серпень 2016 р.

Ульріх Коестер
Йенс-Петер Лой

Інформаційна мережа сільськогосподарського бухгалтерського обліку як основа для оцінки політики

Пункт 68 преамбули Регламенту (ЄС) № 1306/2013 містить вимогу: «Кожен захід Спільної аграрної політики (САП) має контролюватися й оцінюватися з метою покращення його якості та демонстрації його дієвості» (Verordnung (EU) Nr.1306/2013). У даній аналітичній записці досліджується, чи може Інформаційна мережа сільськогосподарського бухгалтерського обліку (ІМСБ) (англ. Farm Accountancy Data Network (FADN)/нім. Informationsnetz Landwirtschaftlicher Buchführungen (INLB), яка згідно офіційного повідомлення має використовуватись в якості основи для оцінки політики, також застосовуватись для кількісної оцінки впливу прямих платежів на офіційні аграрно-політичні цілі. Дані ІМСБ внаслідок особливостей вибірки є непридатними для оцінки прямих платежів. По-перше, вибірка для відбору підприємств для ІМСБ здійснюється не з усієї сукупності підприємств, що отримують прямі платежі. Отже, за допомогою цих даних не може бути визначений вплив для однієї групи сільськогосподарських підприємств. По-друге, і, можливо, важливіше, за допомогою цих даних охоплюється так званий «сільськогосподарський дохід» (дохід від сільськогосподарської діяльності), а не дохід фермерів. По-третє, збір даних змінився з плином часу і наразі у визначенні існують значні розбіжності між державами-членами ЄС. Дана аналітична записка демонструє принципові проблеми і звертає увагу на показові проблеми з даними окремих країн. Даний аналіз веде до висновку, що сучасний масив даних ІМСБ є непридатним для оцінки впливу прямих платежів на доходи. Результат дослідження співпадає з аналізом, проведеним Європейською рахунковою палатою (European Court of Auditors, 2016).

Концепція ІМСБ¹

Згідно нового законодавства від 2013 року Європейська Комісія (ЕК) відповідає за оцінку заходів у рамках «Розділу 1» Спільної аграрної політики (САП). Інформаційна мережа сільськогосподарського бухгалтерського обліку (ІМСБ), яка була створена в 1965 році згідно Регламенту Ради ЄЕС 79/65/ЄЕС, є основою для визначення доходів сільськогосподарських підприємств і має також сприяти оцінці заходів «Розділу 1» (Verordnung (EWG) 79/65/EWG). ІМСБ є європейською системою вибіркового обстеження, за допомогою якого

кожен рік збираються дані бухгалтерського обліку сільськогосподарських підприємств. Дані базуються на щорічній вибірці окремих країн-членів ЄС. Проводиться збір даних відібраних сільськогосподарських підприємств з метою визначення їх доходів. Вибірка підприємств базується на сукупності, яка обирається країнами згідно з правилами ЄС. Малі підприємства та підприємства з переважно несільськогосподарським доходом не включаються до сукупності. Однак, вибірка намагається досить точно репрезентувати деякі

¹ Додаткова інформація: <http://ec.europa.eu/agriculture/rica/>

виміри генеральної сукупності; вона опирається на регіональну базу, а також на структуру розмірів підприємств та спрямування їхнього товарного виробництва. Наразі вона охоплює близько 8 тисяч підприємств, тобто 1,6% від сукупності всіх сільськогосподарських підприємств за визначенням ЄС. Генеральна сукупність репрезентує 90% сільськогосподарських угідь, а також 90% сільськогосподарського виробництва. В окремих країнах-членах ЄС існують контактні офіси, які відповідають за збір даних.

ІМСБ готує статистичні дані, які складаються на основі підсумків господарської діяльності підприємств. Витрати на збір даних компенсуються Європейською Комісією на основі успішно зібраних даних про результати господарської діяльності підприємств. В окремих країнах-членах ЄС збір даних організований по-різному. У більшості країн в якості вихідних даних використовуються переважно дані бухгалтерського обліку підприємств. Деякі країни, як, наприклад, Румунія, не мають розгалуженої системи бухгалтерського обліку сільськогосподарських підприємств. Тому дані там базуються на опитуваннях власників підприємств. Завданням Комісії є перевірка та визнання даних.

[Придатність даних для ідентифікації змін у політичних змінах](#)

Політичні цілі, як правило, орієнтовані на специфічні генеральні сукупності у суспільстві. Чи дасть певна вибірка статистично достатню інформацію для оцінки політичних заходів, залежить, вочевидь, від того, яка генеральна сукупність буде знаходитися під впливом. Відповідно, може бути не лише якась одна певна вибірка, яка може дати достатню інформацію для оцінки кожного окремого політичного заходу. З цього випливає, що відповідне визначення генеральної сукупності має виходити з політичних цілей. Генеральна сукупність та вибірка мають давати змогу визначити вплив політичних заходів на зміну політичних цільових змінних. Тому перевірка репрезентативності даних ІМСБ має починатися з політичних цілей.

Дані ІМСБ базуються на спеціальному визначенні сільськогосподарських підприємств. Відповідно до Регламенту Ради ЄЕС 79/65/ЄЕС, ІМСБ має інформувати про сільськогосподарські підприємства, господарська діяльність яких орієнтована на отримання прибутку (Verordnung 79/65/EWG). Згідно з визначенням, сільськогосподарським підприємством, господарська діяльність якого орієнтована на отримання прибутку, вважається сільськогосподарське підприємство, яке приносить дохід, достатній для сім'ї фермера. На практиці, в якості сільськогосподарських підприємств, що орієнтовані на отримання прибутку, розглядаються підприємства, починаючи від певного мінімального розміру. Цей визначений мінімальний розмір підприємства варіює між країнами-членами. Відмінності пояснюються тим, що достатній для сім'ї фермера дохід, в тому числі, залежить від економічного оточення, включно з доходами осіб, які

не зайняті в сільськогосподарському виробництві. Дане обране визначення сільськогосподарських підприємств, що орієнтовані на отримання прибутку, передбачає, що ІМСБ повинна надавати інформацію щодо економічної ситуації сімейних підприємств. На момент започаткування європейської ІМСБ у 1965 році сільськогосподарські підприємства були, за невеликими винятками, сімейними підприємствами. Між тим з'явилися й інші типи сільськогосподарських виробничих одиниць, такі, як, наприклад, капітальні товариства, персональні товариства та кооперативи. Ці підприємства однозначно не є сімейними підприємствами. Однак, ці підприємства в деяких країнах-членах ЄС вносяться до відбору підприємств інформаційної мережі. Наприклад, Польща та Румунія намагаються враховувати такі підприємства у вибірках. У Німеччині такі підприємства входять у вибірку в нових федеральних землях, але залишаються поза нею у старих федеральних землях.

[Визначення підприємств у ІМСБ не є однаковим для всіх країн-членів ЄС та регіонів](#)

Відповідно до Регламенту Ради 79/65/ЄЕС від червня 1965 року, ІМСБ має інформувати про сільськогосподарські підприємства, орієнтовані на отримання прибутку (Verordnung (EWG) 79/65/EWG). Підприємством, орієнтованим на отримання прибутку, вважається за визначенням підприємство, яке є досить великим для того, щоб забезпечувати фермеру повну зайнятість та дохід, який є достатнім для його сім'ї. Включення у вибірку малих та частково працюючих для самозабезпечення сільськогосподарських підприємств у деяких країнах, або включення в неї корпорацій приватного права в інших країнах не відповідає визначенню підприємств, що орієнтовані на отримання прибутку згідно Регламенту Ради 1965 року.

[Відсутність диференціації між отримувачами прямих платежів та бенефіціарами](#)

ІМСБ не дає можливості розрізняти між отримувачами платежів та бенефіціарами. Отримувачі платежів не завжди є бенефіціарами, оскільки, наприклад, частина платежу може передаватися орендарем власнику землі в залежності від аграрної структури та конкуренції на ринку землі.

[Недостатня відповідність отримувачів платежів і підприємств ІМСБ](#)

Критерії добору підприємств до вибірки ІМСБ не завжди співпадають з підприємствами, що отримують прямі платежі. Критерієм добору для ІМСБ є розмір підприємства, який обчислюється нормативним валовим продуктом (НВП, англ. Standard output - SO) у євро. Однак, право на отримання більшості форм прямих платежів визначається за величиною угідь в гектарах. Дані показують, що не існує тісної залежності між розміром підприємства, вираженим нормативним валовим продуктом (НВП) та розміром підприємства, вираженим

величиною угідь. Проблема можна продемонструвати на прикладі Румунії. Мінімальний розмір підприємств для їх включення в ІМСБ у грошовому вимірі становить 2 000 євро; мінімальний розмір на право отримання прямих платежів складає 1 гектар. За наявною інформацією у цій країні є лише три види продукції, за рахунок якої можна отримати нормативний валовий продукт у сумі 2 000 євро чи більше на гектар площі. До цієї продукції належать гриби, деякі багаторічні культури та кури-несучки. Таким чином, більшість сільськогосподарських підприємств змушені господарювати на значно більших обсягах угідь для того, щоб бути включеними в ІМСБ. Тому для значної кількості підприємств у Румунії не можна перевірити ефект прямих платежів за допомогою даних ІМСБ. Цей факт призводить до недостатньої можливості для порівняння ефекту прямих платежів між країнами-членами ЄС та до спотвореної інформативності щодо ефекту прямих платежів у ЄС загалом.

Недостатня випадковість вибірки у країнах та між країнами

Випадковість вибірки є важливим критерієм якості, якщо на основі даних перевіряються гіпотези та приймаються висновки щодо генеральної сукупності. Зрозуміло, що вибірка ІМСБ не є випадковою (див., зокрема, European Court of Auditors, 2003). Дані надаються обраними підприємствами добровільно і відсоток тих, хто відповів на опитування, є часто низьким. ЄС визначає стратифікацію вибірок з метою забезпечення репрезентативності вибірки. Однак, стратифікація вибірки ІМСБ не обов'язково призводить до оптимізації ефективності параметрів по доходах; не відбувається також перевірка репрезентативності вибірки. Результати по країнах, що досліджувались (Німеччина, Франція, Нідерланди, Польща, Іспанія та Румунія) показують, що для стратифікації вибірки застосовуються різні стратегії. Проте, основна структура є подібною і базується на розмірі підприємства, його типі та регіоні. План відбору спирається на національні сільськогосподарські структурні обстеження. Точність вибірки ІМСБ може додатково знижуватись внаслідок часової розбіжності проведення структурних обстежень та збору даних ІМСБ.

Особливі проблеми в окремих країнах

Німеччина

Німецька вибірка ІМСБ базується на Мережі тестових підприємств (МТП, нім. Testbetriebsnetz, TBN). Ця вибірка враховує всі сільськогосподарські підприємства, що мають нормативний валовий продукт (НВП) у розмірі 25 тисяч євро. Нормативний валовий продукт визначається по 36 регіонах для всіх важливих видів продукції та по кожному підприємству. У 2010 році, згідно цього визначення, генеральна сукупність складала 195 191 підприємство. Структурні обстеження у сільському господарстві (СОСГ, нім. Agrarstrukturhebung,

ASE) застосовують інший критерій, який базується на розмірі сільськогосподарських угідь та щільності поголів'я. Це обстеження у 2010 році мало генеральну сукупність з 299 134 сільськогосподарських підприємств. На противагу їм кількість отримувачів прямих платежів за оцінками складає 332 127 підприємств. Таким чином, добір підприємств для ІМСБ складає 65% підприємств, охоплених структурними обстеженнями у сільському господарстві, та 59% підприємств, що отримують прямі платежі. Міністерство продовольства та сільського господарства Німеччини встановлює план добору. Цей план передбачає, що вибір регіонів, типів та розмірів підприємств співпадає з планом добору структурних обстежень у сільському господарстві. Відповідні міністерства федеральних земель та сільськогосподарські палати організовують збір даних у МТП, який забезпечується бухгалтерськими організаціями в координації з міністерствами та сільськогосподарськими палатами.

У 2010 році для вибірки було вибрано близько 5% генеральної сукупності відповідно до визначення МТП. Для підготовки даних ІМСБ використовується лише частина даних МТП, близько 80%, тобто, близько 9 тисяч підприємств ІМСБ, у порівнянні з приблизно 11 тисячами підприємств МТП. З 11 тисяч підприємств близько 10,5 тисяч зобов'язані вести бухгалтерський облік. Для підприємств, що не зобов'язані вести бухгалтерський облік, ведення бухгалтерського обліку для підготовки даних МТП досягається за рахунок доплати керівникам підприємств. Добір підприємств згідно визначення в Рішенні Європейської Комісії № 1242/2008 стратифікується за регіонами, розміром підприємств та їх типом (Commission Decision No.1242/2008). Вибір не оновлюється щорічно. Лише виключення окремих сільськогосподарських підприємств внаслідок припинення господарської діяльності або неподання звітної інформації компенсується включенням інших підприємств згідно плану добору. Добір сільськогосподарських підприємств є довільним і визначається розрахунком на їх очікувану активну участь. Особливе значення має доступність даних з обмеженим строком. Оскільки молочнотоварні підприємства можуть подавати річні бухгалтерські звіти раніше, ніж інші підприємства, тому цей тип підприємств представлений у німецькій вибірці у надмірній кількості. Результати звітності не перевіряються на достовірність, але підприємства, вочевидь, не зацікавлені у наданні невірних звітів, що не йтиме на користь власному бухгалтерському обліку. Тому більшість даних, наданих включеними у вибірку підприємствами, має бути досить достовірною.

Далі ми аналізуємо плани добору та фактичні вибірки у федеральних землях Шлезвіг-Гольштейн (ШГ), Баден-Вюртемберг (БВ) та Північний Рейн-Вестфалія (ПРВ). Середній розмір вибірки за планом добору складає для ШГ (БВ, ПРВ) відповідно 5,4% (5,0%; 4,0%) від загальної сукупності згідно визначення нормативного валового продукту (SO). Таким чином, він наближається

до середнього відносного розміру загальної вибірки для Німеччини. Однак, відносні розміри вибірки згідно плану добору варіюють значним чином між розмірами підприємств та їх типами. Для стратифікованої вибірки на основі цих критеріїв можна було б очікувати приблизно однаковий відносний розмір для кожного кластера. Відносний розмір вибірки згідно плану добору для різних типів підприємств, їх розмірів та регіональних кластерів варіюється між 0 та 18,5% для ШГ, між 0 та 16,1% для БВ та між 0 та 11,4% для ПРВ. План добору є основою для вибірки; фактична вибірка відхиляється від нього, тому що окремі підприємства не надають звіти, а звіти інших мають недостатню якість даних. Різниця між планом добору та фактичною вибіркою не враховується по всіх кластерах; однак, по деяких кластерах існують значні відмінності. Найбільша різниця у ШГ сягає 160%, а найменша складає 16,7% від плану добору. У БВ цей діапазон складає між 300% та 34,5%, у ПРВ між 171% та 33,5%. Це вказує на те, що адміністрація намагається охопити певну кількість підприємств, а недостатню кількість звітуючих підприємств одного кластера поповнити підприємствами з іншого кластера. За рахунок такого підходу проблема підприємств, що не надають звітність, може бути вирішена в окремих кластерах. Визначення ваги окремих кластерів здійснюється за допомогою фактичної кількості підприємств у плані добору та кількості всіх підприємств в сукупності.

Завдяки стратифікації вибірок можна підвищити точність (ефективність) оцінки параметрів генеральної сукупності, таких, наприклад, як середній дохід. Ефективний метод стратифікації застосовує ознаки, які корелюють з дисперсністю змінної інтересу. Так, вочевидь, дохід від сільськогосподарської діяльності корелюватиме з розміром підприємства. Таким чином, стратифікація за розміром підприємств може значно підвищити точність визначення середнього доходу від сільськогосподарської діяльності у вибірці. Для стратифікації в ІМСБ використовуються дані МТП щодо розміру підприємств, регіонів та типів підприємств. Стратифікація, вочевидь, підвищує точність вибірки, але було б доцільно, щоб Європейська Комісія перевіряла вплив стратифікації на точність вибірки і щоб пояснювалося значення точності для політичного аналізу. Концепції МТП та ІМСБ мають відмінності; з'ясовується, що обидві концепції можуть призводити до значних розбіжностей в оцінці розмірів доходів. Так, наприклад, у 2010 році різниця між валовим доходом сільськогосподарських підприємств та загальним чистим доходом від сільськогосподарської діяльності (англ. farm net income) складала майже 3 мільярди євро. Валовий дохід підприємств за системою МТП майже на 50% перевищував увесь «farm net income», визначений на основі даних ІМСБ. Кляйнганс (Kleinhanss, 2013) пояснює цю розбіжність відмінністю визначень індикаторів доходу, різницею між обраними методами амортизаційних списань та іншими видами діяльності, спрямованими на отримання доходу.

Для порівняння доходів за регіонами, типами підприємств та країнами-членами застосовується поняття доходу на робочу одиницю. Для достовірності порівняння вирішальне значення має точність визначення витраченої праці. У бухгалтерських даних для оподаткування неоплачуваній робочий час членів родини не зазначається; тому ця інформація повинна окремо вказуватися підприємствами, що звітують. Виявляється, що особливо для малих і середніх підприємств існують значні розбіжності щодо затраченої праці, яка визначається за концепцією ІМСБ з одного боку, та за концепцією МТП з іншого. Оцінка затрат праці у сільськогосподарських підприємствах за даними ІМСБ завжди є вищою, ніж за даними МТП. Відповідно, за європейською базою даних дохід сільгоспвиробників на робочу одиницю є значно нижчим, ніж за німецькою базою даних. Розбіжності також наявні при визначенні інших змінних. «Фінансові звіти в Німеччині важливі для податкової декларації господарства. Однак, негрошову інформацію, наприклад, стосовно розвитку територій та розміру поголів'я доводиться давати з інших джерел. Порівняльний аналіз у Німеччині показав, що дані ІМСБ в порівнянні з даними ФВС мають нижчу дисперсність стосовно посівних площ та зростання розміру поголів'я за певний час, хоча застосовувалася одна й та ж вибірка (Gocht et al., 2012). Пояснення полягає в тому, що інформація не завжди актуалізується бухгалтерами (чи фермерами), а лише показники минулого року переносяться на максимально можливий термін.» (Neuenfeldt und Gocht, 2014)

Нідерланди

Масив даних ІМСБ у Нідерландах та Франції можна порівняти з німецьким масивом даних. Випадкова вибірка у Нідерландах спочатку видається кращою, ніж у Німеччині. Однак, ця перевага нівелюється незначним відсотком респондентів та збиранням даних панельним методом. Крім того, існують проблеми при оцінці середніх та загальних розмірів доходу. Нідерланди надають дані про 1 500 сільськогосподарських підприємств з загальної кількості, що становить 68 810 підприємств (тобто 3%). Обраний мінімальний розмір підприємств є таким же, як і в Німеччині. Однак, обирається регіональний нормативний валовий продукт по кожному виду продукції. 71% підприємств досягають мінімального розміру, і ці підприємства виробляють 99% продукції, вираженої в нормативному валовому продукті. У Нідерландах застосовуються деякі додаткові та деякі розширені критерії стратифікації, наприклад кластер для підприємств з екологічним виробництвом або кластер для підприємств, що вирощують картоплю на крохмаль. Збір даних відбувається на добровільних засадах і підприємства, що звітують, можуть необмежений час перебувати у складі панелі. Квота респондентів складає 22%, а включення нових підприємств у панель вимірюється 6% на рік (Van der Veen et al., 2014).

Франція

У Франції сукупність скорочується на 38% через мінімальний розмір підприємств. Французькі офіційні органи відходять від плану добору і вимагають щонайменше 30 обстежень для кожної стратифікації. Вибірка є невеликою і містить значну кількість стратифікацій. Організації, що займаються збором даних, отримують велику платню. Вибірка є невипадковою і нерепрезентативною. Проблемними моментами є дані щодо робочої сили, врахування юридичних осіб та партнерських стосунків, а також значних доходів від несільськогосподарської діяльності. Підприємства, а особливо великі юридичні особи, з власним бухгалтерським обліком не враховуються у вибірці. Підприємства, що отримують доходи від несільськогосподарської діяльності у розмірі, щонайменше, 30% доходу, або заробляють понад 50 тисяч євро, не включаються у вибірку. Близько 12% підприємств є партнерськими; для цих підприємств не вираховується консолідований баланс, не враховується також діяльність партнерів поза партнерськими відносинами.

Польща

ІМСБ здійснюється у Польщі не за випадковою вибіркою. Підприємства, що звітують, обираються за даними структурних обстежень з метою репрезентативної вибірки для окремих стратифікацій. Підприємства добираються таким чином, щоб отримувати репрезентативні величини НВП (SO) у різних стратифікаціях; розмір вибірки враховує дисперсність у розмірах НВП. Велике відхилення походить, вочевидь, з усієї сукупності, яка використовується як основа вибірки. Лише 37% усіх підприємств враховуються в ІМСБ. Розмір вибірки для кожної стратифікації визначається за методом Неймана (Neuman, 1934). Нормативний валовий продукт є визначальною змінною. Стратифікації з більшою дисперсністю мають більший розмір вибірки. Можливість потенційного покращення ефективності вибірки не перевіряється.

Іспанія

Система ІМСБ Іспанії базується на даних, які збираються оплачуваними особами та організаціями, що визначаються у відкритому конкурсі. Вибірка не є випадковою. Уповноважені організації вирішують, які підприємства включаються в систему ІМСБ. Процес добору та його імплікації не оцінюються. Іспанія та Франція використовують численні стратифікації; такий підхід може призводити до проблем, якщо підприємства протягом часу потрапляють у різні стратифікації. У 2009 році в Іспанії нараховувалось 989 796 сільськогосподарських підприємств. Мінімальний розмір підприємств для включення в сукупність скорочує кількість підприємств на 39,6%. Ці підприємства виробляють 98% продукції, використовують 92% сільськогосподарських угідь і утримують 99% поголів'я. Вибірка охоплює 8 700 підприємств (2012 р.), тобто 1,45% сукупності ІМСБ.

Література

Commission Regulation (EC) No.1242/2008 of 8 December 2008 establishing a Community Typology for Agricultural Holdings.

European Commission (2016): The Farm Accountancy Data Network (FADN) is an instrument for evaluating the income of agricultural holdings and the impacts of the Common Agricultural Policy, URL: <http://ec.europa.eu/agriculture/rica/> (Accessed: 1 August 2016).

European Court of Auditors (2003): Sonderbericht Nr.14/2003 über die Messung des landwirtschaftlichen Einkommens durch die Kommission zusammen mit den Antworten der Kommission. C 45/1.

European Court of Auditors (2016): Is the Commission's system for performance measurement in relation to farmers' incomes well designed and based on sound data? Special Report No.1/2016.

Gocht A., Heckelei, T., Neuenfeldt, S., Röder, N., Storm, H. (2012): Modelling the Effects of the CAP on Farm Structural Change. Luxembourg: Publications Office of the European Union, JRC Scientific and Technical Reports, IPTS Technical Report.

Kleinhanss, W. (2013): Comparing Income Indicators between EU and German FADN Taking Adjustments of Data Conversion into Account. Presentation at the RICA Committee Meeting, 11.09.2013.

Neuenfeldt, S., Gocht, A. (2014): A Handbook on the Use of FADN Database in Programming Models. Thünen Working Paper 35.

Neyman, J. (1934): On the two Different Aspects of the Representative Method: The Method of Stratified Sampling and the Method of Purposive Selection. Journal of Royal Statistical Society 97 (4), 558–625.

Van der Veen H. B., Ge, L., van der Meer, R. W., Vrolijk, H. C. J. (2014): Sample of Dutch FADN 2012, design principles and quality of the sample of agricultural and horticultural holdings. Project report. LEI Wageningen UR, The Hague.

Verordnung (EU) Nr.1306/2013 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 17. Dezember 2013 über die Finanzierung, die Verwaltung und das Kontrollsystem der Gemeinsamen Agrarpolitik und zur Aufhebung der Verordnungen (EWG) Nr.352/78, (EG) Nr.165/94, (EG) Nr.2799/98, (EG) Nr.814/2000, (EG) Nr.1290/2005 und (EG) Nr.485/2008 des Rates.

Verordnung (EWG) Nr.79/65/ EWG des Rates vom 15. Juni 1965 zur Bildung eines Informationsnetzes landwirtschaftlicher Buchführungen über die Einkommenslage und die betriebswirtschaftlichen Verhältnisse landwirtschaftlicher Betriebe in der EWG.

Контакт

Проф., д-р наук, почесний доктор багатьох університетів Ульріх Коестер (Prof. Dr. Dr. h.c. mult. Ulrich Koester) ukoester@ae.uni-kiel.de Тел.: +49 431 880-4436

Department of Agricultural Economics Christian-Albrechts-Universität zu Kiel Wilhelm-Seelig-Platz 6/7 24118 Kiel Germany (Німеччина) www.uni-kiel.de

Leibniz Institute of Agricultural Development in Transition Economies (IAMO) Theodor-Lieser-Str. 2 06120 Halle (Saale) Germany (Німеччина) www.iamo.de/en

Проф., д-р наук Йенс-Петер Лой (Prof. Dr. Jens-Peter Loy) jploy@ae.uni-kiel.de Тел.: +49 431 880-4434

Department of Agricultural Economics Christian-Albrechts-Universität zu Kiel Wilhelm-Seelig-Platz 6/7 24118 Kiel Germany (Німеччина) www.uni-kiel.de

Онлайн-версія:
ISBN 978-3-95992-038-4

Цей 29-й випуск Аналітичної записки IAMO був підготовлений завдяки підтримці проекту «Німецько-український агрополітичний діалог» (АПД).

Німецько-український агрополітичний діалог

З метою кращої читабельності тексту було обрано чоловічу форму формулювання у випадку однакового згадування осіб чоловічої та жіночої статі, при цьому не дається якісна оцінка за статевими ознаками.

IAMO

Лейбніц-Інститут аграрного розвитку в країнах з перехідною економікою (IAMO)

Лейбніц-Інститут аграрного розвитку в країнах з перехідною економікою (IAMO) займається аналізом процесів економічних, соціальних та політичних змін в аграрному господарстві та продовольчій промисловості, а також у сільській місцевості. Поле його досліджень поширюється від зростаючого Європейського Союзу через охоплені трансформацією регіони Центральної, Східної та Південно-Східної Європи аж до Центральної та Східної Азії. IAMO робить таким чином

свій внесок у краще розуміння інституціональних, структурних та технологічних змін. Крім того, досліджує їхні впливи на аграрний та продовольчий сектори, а також на умови життя сільського населення. Для їх подолання розробляються та аналізуються стратегії та варіанти дій для компаній, аграрних ринків та політики. З часу свого заснування в 1994 році IAMO, як позауніверситетська науково-дослідницька установа, належить до Наукового товариства імені Лейбніца.

Leibniz Association