

Constant, Amelie; Tien, Bienvenue N.; Zimmermann, Klaus F.

Article

Handelswettbewerb um Asien: die Freihandelsabkommen der USA und der EU mit Südkorea

DIW Wochenbericht

Provided in Cooperation with:

German Institute for Economic Research (DIW Berlin)

Suggested Citation: Constant, Amelie; Tien, Bienvenue N.; Zimmermann, Klaus F. (2010) : Handelswettbewerb um Asien: die Freihandelsabkommen der USA und der EU mit Südkorea, DIW Wochenbericht, ISSN 1860-8787, Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung (DIW), Berlin, Vol. 77, Iss. 25, pp. 2-9

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/151976>

Standard-Nutzungsbedingungen:

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

Terms of use:

Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.

You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.

If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.

Handelswettlauf um Asien: Die Freihandelsabkommen der USA und der EU mit Südkorea

Amelie F. Constant
constant@diwdc.org

Bienvenue N. Tien
tien@diwdc.org

Klaus F. Zimmermann
kzimmermann@diw.de

Schneller als vielfach erwartet findet die Weltwirtschaft den Weg aus der großen Krise. Dabei erweisen sich die asiatischen Staaten als besonders dynamisch. Amerika will durch eine Steigerung seiner Exporte Anschluss halten. Nach dem Scheitern der Doha-Runde stellt sich die Frage, ob bilaterale Freihandelsabkommen erfolgreiche Wege zur Handelsausweitung sein können. Die amerikanischen Erfahrungen sprechen dafür. Derzeit wird in den USA um ein Abkommen mit Südkorea gerungen. Die spezifischen Leistungsprofile dieser beiden Länder lassen einen besonders profitablen Handelsaustausch erwarten. Auch in der Europäischen Union steht eine – ebenfalls umstrittene – Übereinkunft mit Südkorea auf der Tagesordnung. Es läge im Interesse Europas, hier eine baldige Einigung zu erzielen. Davon würde auch Deutschland profitieren.

In seiner wichtigen Ansprache zur Lage der Nation hat US-Präsident Barack Obama am 27. Januar 2010 seinen Plan zur Stärkung und zum Umbau Amerikas dargelegt. Für den Präsidenten ist die „Verdoppelung unserer Exporte in den nächsten fünf Jahren“ ein wichtiges Ziel. Er ist überzeugt davon, dass mit dem Erreichen dieses Zieles zwei Millionen Arbeitsplätze in Amerika geschaffen werden können. Amerika könne nicht mehr zuschauen, wenn andere Nationen Handelsabkommen unterzeichnen. „Wir werden die Möglichkeit verpassen, hierzulande Arbeitsplätze zu kreieren. [...] Und deshalb werden wir weiterhin an einem Doha-Handelsabkommen, das die Weltmärkte freigibt, arbeiten und unsere Handelsbeziehungen in Asien, sowie mit Schlüsselpartnern wie Südkorea, Panama und Kolumbien verstärken“, sagte der Präsident.

Die Verhandlungen der Doha-Runde (Kasten 1) ziehen sich schon fast ein Jahrzehnt hin, ohne dass schon ein Konsens unter den Mitgliedsstaaten in Sicht wäre. Die Doha-Abkommen, die den multilateralen freien Handel (First-best-Solution) befördern sollen, sind inzwischen aus den verschiedensten Gründen zu einer Herkulesaufgabe geworden. Unter anderem werden dabei die aus der Globalisierung resultierenden Anpassungszwänge für die Staaten (einschließlich des Wettbewerbs mit China), die Anforderungen der neuen globalen Sicherheit, aber auch der zunehmende Widerstand gegen den freien Handel unter der Bevölkerung in den USA und in Europa genannt.¹ Stattdessen greifen immer mehr Länder und Regionen zu bilateralen Freihandelsabkommen (Free Trade Agreements, FTA), um ihre Außenhandelsbilanzen aufzubessern.

Amelie F. Constant ist Executive Director, DIWDC, und Forschungsprofessorin des DIW Berlin, Bienvenue N. Tien ist Wissenschaftlicher Mitarbeiter des DIWDC. Die Autoren danken Tilman Brück, Erdal Kaplan, Jens Schmidt-Ehmcke und Anna Myunghee Kim für hilfreiche Kommentare und Anregungen. Ein Dank geht ebenfalls an Martha Legocki vom Korea Economic Institute, Washington, DC, für die Bereitstellung einiger koreanischer Daten.

¹ Schott, J. J.: The Future of Multilateral Trading System in a Multi-polar World. Peterson Institute for International Economics, Washington, DC, 2008. Online: www.iie.com/publications/papers/schott0608.pdf.

Allen voran die USA. In einem kürzlich erschienenen Wirtschaftsbericht des Präsidenten wird die Handelspolitik der jetzigen Administration wie folgt beschrieben:² „Die Obama-Administration arbeitet zwar daran, Marktzutritte der USA durch ein Welthandelsabkommen im Rahmen der multilateralen Handelsgespräche der Doha-Runde auszuweiten, sie zieht aber ebenfalls die Möglichkeit der bilateralen und regionalen Freihandelsabkommen, wie der Trans-pazifischen Partnerschaft, in Betracht. Das Amt des Handelsvertreters der Vereinigten Staaten ist nach wie vor bestrebt, nichttarifäre Handelshemmnisse und Zollformalitäten abzubauen, damit die Exporttätigkeiten der amerikanischen Unternehmen vereinfacht werden.“

In einem zum vergangenen Wochenende öffentlich gemachten Brief vom 16. Juni 2010 an die Führer der G20-Staaten, die sich zum Wochenende in Toronto/Kanada treffen, hat der amerikanische Präsident gerade die Tonlage der handelspolitischen Debatte nochmals verstärkt: „Ich bin besorgt über die schwache private Nachfrage und die andauernde Exportlastigkeit in einigen Ländern mit hohen Außenhandelsüber-

schüssen.“³ Diese Kritik richtet sich insbesondere an die Exportnationen China, Japan und Deutschland, die auch im Handel mit den USA seit langem hohe Überschüsse erzielen und die auch nach der letzten Krise unverholen auf ihre Exporte zur wirtschaftlichen Erholung setzen. Barack Obama fordert implizit China⁴ auf, durch Wechselkursfreigabe den bilateralen Handel zu normalisieren. Die Handelsdebatte ist somit ein wesentlicher Teil des Ringens um die richtigen Rahmenbedingungen für eine nachhaltige globale Wirtschaftserholung.

Die amerikanischen Erfolge mit Freihandelsabkommen

Generell gibt es eine Fülle von Maßnahmen, die Staaten ergreifen können, um sich Handelsvorteile zu sichern – Zölle und nicht-tarifäre Handelshemmnisse,

² White House: Economic Report of the President, 2010: 134. Online: <http://www.gpoaccess.gov/eop/download.html>.

³ White House, mimeo., 2010. Diese aufkommende Debatte war bereits von Zimmermann, K. F., Transatlantischer Donner vor den G-Gipfeln, im DIW Wochenbericht Nr. 23/2010, 20, diskutiert worden.

⁴ China hat allerdings jetzt vor dem G20-Gipfel am kommenden Wochenende angekündigt, künftig seinen Wechselkurs flexibler zu handhaben und nicht länger fest an den Dollar zu binden. Man wird die Praxis abwarten müssen, um das genauer bewerten zu können.

Kasten 1

Wesentliche Inhalte der Doha-Ministerklärung vom 9. bis 13. November 2001

- Unterstreichung der Notwendigkeit zu verstärkter technischer Hilfe zugunsten der Entwicklungsländer sowie Einsetzung von Studiengruppen zur weiteren Aufbereitung diverser entwicklungsländerorientierter Themen.
- Verhandlungsauftrag zur Verbesserung des Marktzugangs durch Abbau der Industriezölle mit Schwerpunkt auf Hochzöllen.
- Verhandlungsauftrag zur Handelserleichterung durch Beschleunigung der Zollverfahren.
- Überprüfung der Wirksamkeit der Sonderbestimmungen zu dem „special and differential treatment“ zugunsten der Entwicklungsländer.
- Verhandlungsauftrag zur Verbesserung des Marktzugangs bei Dienstleistungen.
- Verhandlungsauftrag zur Stärkung der WTO-Regeln (u.a. Antidumping und Subventionen).
- Verhandlungsauftrag im Umweltbereich zum Thema Verhältnis multilateraler Umweltabkommen zu WTO-Regeln und zur Verringerung von Handelsschranken für Umweltgüter und -dienstleistungen.
- Verhandlungen zu Investitionen und Wettbewerb.
- Im Agrarbereich soll über substantielle Verbesserungen des Marktzugangs und wesentliche Reduzierungen der handelsverzerrenden internen Stützungsmaßnahmen verhandelt werden.

Quelle: Bundesministerium für Wirtschaft und Technologie. Online: <http://www.bmwi.de/BMWi/Navigation/Aussenwirtschaft/Handelspolitik-EU-WTO/wto,did=209624.html>.

Tabelle 1

Bilaterale Handelsabkommen der USA mit ausgewählten Ländern

| | Art des Abkommens | US-Handelsbilanz (+/-) Ex-ante | Unterzeichnungs- datum | Implementierungs- datum | US-Handelsbilanz (+/-) Ex-post |
|------------------------|------------------------|-----------------------------------|---------------------------|---|-----------------------------------|
| Australien | FTA ¹ | (+) | Mai 2004 | Januar 2005 | (+) |
| Bahrain | FTA | (-) | September 2004 | August 2006 | (+) |
| CAFTAR-DR ² | FTA | (-) | | März 2006 bis Januar 2009 | (+) |
| Chile | FTA | (-) | Juni 2003 | Januar 2004 | (+) |
| Kolumbien | TPA ³ | (-) | November 2006 | Zustimmung des US- Kongress benötigt | (-) |
| Israel | FTA | (-) | August 1985 | Januar 1985 | (-) |
| Jordanien | FTA | (+) | Oktober 2000 | Dezember 2001 | (-) |
| Südkorea | KORUS FTA ⁴ | (-) | Juni 2007 | Zustimmung des US- Kongress und des Ko- reanischen Parlaments benötigt | (-) |
| Marokko | FTA | (+) | Juni 2004 | Januar 2006 | (+) |
| NAFTA ⁵ | FTA | (-) | Dezember 1993 | Januar 1994 | (-) |
| Oman | FTA | (-) | Januar 2006 | Januar 2009 | (+) |
| Panama | TPA | (-) | Juni 2007 | Juli 2007 | (-) |
| Peru | TPA | (-) | April 2006 | Februar 2009 | (+) |

1 FTA: Free Trade Agreement

2 CAFTAR-DR: Central America-Dominican Republic Free Trade Agreement und ist ein Freihandelsabkommen zwischen El Salvador, Honduras, Nicaragua, Guatemala, Costa Rica, der Dominikanischen Republik und den Vereinigten Staaten.

3 TPA: Trade Promotion Agreement.

4 KORUS FTA: South Korean-U.S. Free Trade Agreement.

5 NAFTA: North American Free Trade Agreement.

Quelle: Top US Export Markets: Free Trade Agreement and Country Fact Sheets 2009, Washington, DC, 2010.

Online: www.trade.gov.

DIW Berlin 2010

Importquoten, Wechselkurskontrollen, Subventionen sind einige davon. Den USA stehen theoretisch vier Optionen offen, ihre Exportfähigkeit zu verbessern:⁵ Ein schwacher Wechselkurs, Exportkontrollen, eine expansive Fiskalpolitik und neue Handelsabkommen. Der letztgenannte Weg erscheint am realistischsten, wenn man die aktuelle Währungsdebatte mit China, die Probleme des Euro, die Schwierigkeiten Zölle zu erheben und die Sensibilität bezüglich der Steuerpolitik berücksichtigt. Und die bisherigen Erfahrungen der USA mit solchen Abkommen sind positiv. Die amerikanische Handelsbilanz hat sich wesentlich verbessert, nachdem FTA in Kraft gesetzt wurden. So haben bilaterale Abkommen mit Bahrain, einigen mittelamerikanischen Ländern (CAFTAR-DR), Chile und Oman dafür gesorgt, dass amerikanische Handelsbilanzdefizite in Überschüsse umgewandelt wurden (Tabelle 1).

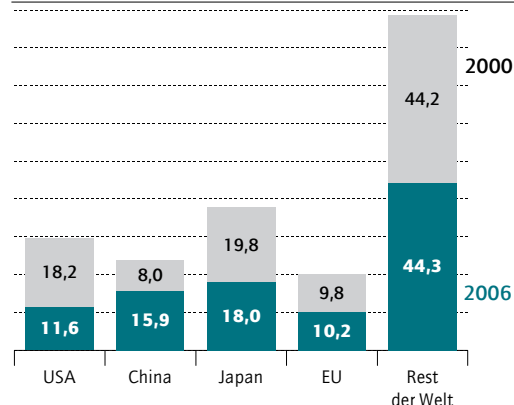
Bezüglich der Ratifizierung des Freihandelsabkommens mit Südkorea (KORUS FTA) ist die Obama-Administration allerdings unter Druck geraten, da einige Abgeordneten im US-Kongress als Antwort auf die

Rezession zum Protektionismus zurückkehren wollen. Obwohl die USA das KORUS-Abkommen bereits am 30. Juni 2007 unterschrieben haben, ist es noch nicht im Kongress verabschiedet worden. Zentrale

Abbildung 1

Exportmarktanteile in Südkorea

In Prozent



Quelle: US-South Korea Business Council: US-South Korea Free Trade Agreement: Economic Opportunity, Strategic Imperative, Washington, DC, 2008.
Online: <http://www.usSouthKoreacouncil.org/portal/uskbc/issues/fta>.

DIW Berlin 2010

5 Bergsten, C. F.: How Best to Boost US Exports. Op-ed in der Washington Post, 3. Februar 2010, www.iie.com/publications/opeds/print.cfm?researchid=1481&doc=pub.

Tabelle 2

Zollgebührenabschaffung auf gewerbliche Güter

In Prozent

| | KOREU FTA | | | | KORUS FTA | | | |
|----------------------------|-----------------------|------------|--------------------|------------|-----------------------|------------|---------------------|------------|
| | Verpflichtungen Korea | | Verpflichtungen EU | | Verpflichtungen Korea | | Verpflichtungen USA | |
| | Zahl der Artikel | Importwert | Zahl der Artikel | Importwert | Zahl der Artikel | Importwert | Zahl der Artikel | Importwert |
| Frühe Aufhebung | 95,8 | 91,8 | 99,4 | 93,3 | 96,2 | 94,3 | 91,4 | 92,4 |
| Sofortige Aufhebung | 90,7 | 69,4 | 97,3 | 76,7 | 89,9 | 81,0 | 87,3 | 85,5 |
| Aufhebung in drei Jahren | 5,1 | 22,4 | 2,1 | 16,6 | 6,3 | 13,2 | 4,1 | 6,9 |
| Aufhebung in fünf Jahren | 3,7 | 6,9 | 0,6 | 6,7 | 1,9 | 1,5 | 4,0 | 3,4 |
| Aufhebung in sieben Jahren | 0,5 | 1,3 | – | – | – | – | – | – |
| Aufhebung in zehn Jahren | – | – | – | – | 1,9 | 4,2 | 4,6 | 4,2 |
| Insgesamt | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Quelle: Bank of Korea, Republic of Korea Economic Bulletin, November 2009.

DIW Berlin 2010

Streitthemen sind dabei unter anderen die Einfuhr von koreanischen Fahrzeugen und die Ausfuhr von amerikanischem Rindfleisch. Befürworter des Vertrages weisen darauf hin, dass mit der Ratifizierung tausende neue Arbeitsplätze geschaffen und Milliarden an Einkommen erwirtschaftet werden könnten.

Die positiven Erwartungen werden durch Schätzungen untermauert, die zeigen, dass die US-amerikanischen Exporte nach Korea im Fall einer Ratifizierung des Abkommens um 9,7 bis 10,9 Milliarden US-Dollar zunehmen könnten. Gleichzeitig könnten die US-Importe aus Korea um 6,4 bis 6,9 Milliarden US-Dollar steigen.⁶ Da das für den November angesagte Gipfeltreffen der G20-Staaten in Seoul, bei dem wieder

Auswege aus der globalen Wirtschaftskrise diskutiert werden sollen, näher rückt, fordern einige Senatoren das Weiße Haus auf, das KORUS-Freihandelsabkommen auf die Prioritätenliste zu setzen.

Südkoreas Wirtschaftsbeziehungen und das Freihandelspotenzial

Koreas schnell wachsende Freihandelsbeziehungen mit anderen Staaten stellen eine Herausforderung für die USA dar.⁷ Ernstzunehmende Konkurrenten auf dem koreanischen Absatzmarkt sind China, Ja-

⁶ Schott, J. J.: FTAs and the Future of US-Korean Trade Relations. Peterson Institute for International Economics, Washington, DC, 2009.

⁷ Südkorea wird mit einem Pro-Kopf-Bruttoinlandsprodukt von 28 000 US-Dollar von Entwicklungsorganisationen wie der Weltbank oder dem Internationalen Währungsfonds seit Mitte der 90er Jahre als entwickeltes beziehungsweise einkommensstarkes Land betrachtet.

Kasten 2

Hauptvorteile des südkoreanisch-amerikanischen Freihandelsabkommens (KORUS FTA)

- **Zollgebühren:** Beinahe 95 Prozent des amerikanischen Industrie- und Konsumgüterexports würde innerhalb von drei Jahren nach Inkrafttreten des Abkommens zollfrei Südkoreas Märkte erreichen.
- **Investitionen:** Alle Investitionsarten sind unter dem Abkommen geschützt.
- **Dienstleistungen:** Das Freihandelsabkommen enthält Verpflichtungen, die den Marktzugang in nahezu allen wichtigen Dienstleistungssektoren betreffen.
- **Öffentliches Beschaffungswesen:** Das Freihandelsabkommen wird amerikanischen Unternehmen nicht-diskriminierenden Zugang zu neun koreanischen Zentralregierungsbehörden, die nicht von dem WTO-Übereinkommen über das öffentliche Beschaffungswesen (GPA) erfasst sind, gewähren.
- **Geistige Eigentumsrechte:** Das Freihandelsabkommen wird den Schutz und die Durchsetzung einer breiten Palette an geistigen Eigentumsrechten wie Warenzeichen, Urheberrechte und Patente verbessern.

Quelle: U. S. Department of Commerce: International Trade Administration, Top US Export Markets: Free Trade Agreement and Country Fact Sheets 2009, Washington, DC, 2010. Online: www.trade.gov.

Tabelle 3

Die 16 wichtigsten Handelspartner Südkoreas 2009

| Rang | Südkorea exportiert nach ... | | | Südkorea importiert aus ... | | |
|------|------------------------------|------------------------|-------------------|-----------------------------|------------------------|-------------------|
| | | In Millionen US-Dollar | Anteil in Prozent | | In Millionen US-Dollar | Anteil in Prozent |
| 1 | China | 86 703 | 23,9 | China | 54 246 | 16,8 |
| 2 | EU | 46 608 | 12,8 | Japan | 49 428 | 15,3 |
| 3 | ASEAN | 40 979 | 11,3 | ASEAN | 34 053 | 10,5 |
| 4 | USA | 37 650 | 10,4 | EU | 32 232 | 10,0 |
| 5 | Japan | 21 771 | 6,0 | USA | 29 039 | 9,0 |
| 6 | Singapur | 13 617 | 3,7 | Saudi-Arabien | 19 737 | 6,1 |
| 7 | Deutschland | 8 821 | 2,4 | Australien | 14 756 | 4,6 |
| 8 | Indien | 8 013 | 2,2 | Deutschland | 12 298 | 3,8 |
| 9 | Mexiko | 7 133 | 2,0 | Singapur | 7 872 | 2,4 |
| 10 | Brasilien | 5 311 | 1,5 | Russland | 5 789 | 1,8 |
| 11 | Australien | 5 243 | 1,4 | Indien | 4 142 | 1,3 |
| 12 | Russland | 4 194 | 1,2 | Frankreich | 4 006 | 1,2 |
| 13 | Saudi-Arabien | 3 857 | 1,1 | Brasilien | 3 744 | 1,2 |
| 14 | Großbritannien | 3 797 | 1,0 | Kanada | 3 535 | 1,1 |
| 15 | Kanada | 3 440 | 0,9 | Großbritannien | 2 896 | 0,9 |
| 16 | Frankreich | 2 911 | 0,8 | Mexiko | 972 | 0,3 |

Quellen: South Korea Ministry of Knowledge; South Korea International Trade Association; Berechnungen des DIW Berlin.

DIW Berlin 2010

pan und die Europäische Union (EU). Im Jahr 2000 waren Japan und die USA die führenden Exporteure auf dem südkoreanischen Markt. Beide zusammen hatten einen Anteil von knapp 40 Prozent des Exportvolumens (Abbildung 1). China und die EU kamen nur auf acht beziehungsweise knapp zehn Prozent. Inzwischen hat sich Chinas Exportmarktanteil in Südkorea beinahe verdoppelt und auch die EU hat ihre Position leicht verbessert. Der Anteil der USA ist dagegen um fast sieben Prozentpunkte zurückgegangen. Er lag 2006 nur noch bei knapp 12 Prozent.

Eine neue Studie der Weltbank zeigt, dass Südkorea verglichen mit vielen anderen OECD-Länder seine wirtschaftlichen Rahmenbedingungen massiv verbessert hat.⁸ Südkorea ist im „Doing Business“-Bericht, der die wirtschaftliche Freiheit misst, von insgesamt 183 Ländern vom letztjährigen 23. Platz auf den 19.

⁸ Weltbank: Doing Business 2010: Reforming through Difficult Times. Washington, DC, 2010.

Platz vorgerückt. In verschiedenen Bereichen wurden wesentliche Verbesserungen erzielt. Zum Beispiel ist Südkorea im Bereich Handelsfreiheit auf dem 8. Platz. Zudem hat das Land die Unternehmenssteuern erheblich gesenkt.

Die EU hat ein Handelsabkommen mit Südkorea (KOREU FTA) auf den Weg gebracht. Die Verhandlungen zwischen den beiden Parteien begannen im Mai 2007. Allerdings wurde auch dieses Abkommen noch nicht ratifiziert, da Italien Zweifel angemeldet hat. Grund dafür ist die Befürchtung, dass ein solches Abkommen zu einem unfairen Wettbewerb im Automobilsektor führen würde.^{9 10}

Das Abkommen zwischen der EU und Südkorea ist das bisher größte bilaterale FTA, das 82 Prozent der südkoreanischen und 94 Prozent der europäischen Zollgebühren abschaffen soll. Fünf Jahre nach dem Inkrafttreten sollen 94 Prozent der südkoreanischen und so gut wie alle europäischen Zollgebühren (99,6 Prozent) beseitigt sein. Mit dem KORUS FTA würden dagegen 94,5 Prozent der koreanischen Zollgebühren auf Konsum- und Industriegüter innerhalb von drei Jahren nach der Erlangung der Gesetzeskraft aufgehoben und die restlichen Zölle würden innerhalb der folgenden zehn Jahre abgeschafft werden.¹¹ Zollgebühren auf koreanische Kleinwagen und amerikanische Personenwagen würden sofort gestrichen (Kasten 2).

⁹ Miller, J. W.: EU, Central America Reach Trade Agreement. Wall Street Journal, 18. Mai 2010, online.wsj.com/article/SB100014240527487039579045752521331893888.html.

¹⁰ Inzwischen gibt es Handelsabkommen zwischen vielen Ländern. Am 30. November 2009 haben sowohl Entwicklungs- als auch Schwellenländer, darunter Brasilien, Ägypten und Vietnam, vertraglich vereinbart, die Zollgebühren für mehr als ein Drittel ihres Handelsvolumens um 20 Prozent zu senken. Des Weiteren haben China und sechs andere Länder Südostasiens am 1. Januar 2010 Zollgebühren auf 7 000 Produkte, die 90 Prozent ihres Handelsvolumens ausmachen, so gut wie komplett aufgehoben. Faujas, A.: Washington freine le Libre-Echange. Le Monde Edition 2010.

¹¹ Stangarone, T.: South Korea-EU FTA Represents a Challenge for the United States. South Korea Insight, South Korea Economic Institute, Washington, DC, 2009.

Kasten 3

Komparative Kostenvorteile¹ für ausgewählte Sektoren 2006

| | USA | Südkorea | Deutschland |
|-----------------|---|---|---------------------------------------|
| Kostenvorteile | Flugtechnik Nicht-Eisen-Erze Feinmessgeräte | Autos und Fahrräder Fernübertragungseinrichtungen Computerausstattung | Autos und Fahrräder Feinmessgeräte |
| Kostennachteile | Autos und Fahrräder Computerausstattung Fernübertragungseinrichtungen | Nicht-Eisen-Erze Feinmessgeräte Flugtechnik | Computerausstattung |

¹ Revealed Comparative Advantages, RCA.

Quelle: Darstellung des DIW Berlin aufbauend auf Fouquin, M., Herzog, C.: World Economic Review, CEPPI, Paris, 2009.

Tabelle 4

Hauptmärkte der US-Exporte nach SITC-Sektionen 2008

Anteile in Prozent

| | In Milliarden US-Dollar | Nahrungsmittel und lebende Tiere, Getränke und Tabak | Rohstoffe, Tierische und pflanzliche Öle | Brennstoffe | Chemische Erzeugnisse | Vorerzeugnisse | Maschinen und Fahrzeuge | Fertigerzeugnisse | Andere Waren und Vorgänge |
|----------------|-------------------------|--|--|-------------|-----------------------|----------------|-------------------------|-------------------|---------------------------|
| Welt insgesamt | 1 299,9 | 7,0 | 6,2 | 5,9 | 13,8 | 9,6 | 42,8 | 10,3 | 4,3 |
| Kanada | 260,9 | 6,7 | 3,4 | 6,3 | 10,4 | 13,9 | 44,9 | 10,7 | 3,7 |
| Mexiko | 151,5 | 7,7 | 5,2 | 7,3 | 12,6 | 13,8 | 41,3 | 8,6 | 3,5 |
| China | 71,5 | 3,5 | 28,4 | 0,6 | 13,0 | 7,0 | 40,0 | 6,5 | 0,9 |
| Japan | 66,6 | 19,3 | 7,4 | 2,0 | 16,0 | 6,2 | 33,2 | 13,9 | 2,1 |
| Deutschland | 54,7 | 2,2 | 4,5 | 1,2 | 18,7 | 6,8 | 51,2 | 11,5 | 3,5 |
| Großbritannien | 53,8 | 2,7 | 4,9 | 2,0 | 14,3 | 6,8 | 38,0 | 17,7 | 13,6 |
| Niederlande | 40,2 | 3,3 | 4,3 | 14,3 | 28,1 | 3,2 | 30,3 | 14,9 | 1,7 |
| Südkorea | 34,8 | 14,4 | 10,6 | 3,2 | 14,5 | 5,7 | 39,2 | 10,9 | 1,6 |
| Brasilien | 32,9 | 1,7 | 1,9 | 6,8 | 21,7 | 5,6 | 54,2 | 6,4 | 1,7 |
| Frankreich | 29,9 | 2,2 | 1,6 | 6,4 | 17,1 | 6,2 | 47,3 | 15,7 | 3,5 |

Quelle: United Nations: 2008 International Trade Statistics Yearbook, New York 2009.

DIW Berlin 2010

Eine Simulation zeigt, dass das europäisch-koreanische Freihandelsabkommen für beide Partner positive Effekte hätte: Das Bruttoinlandsprodukt der EU würde um 0,08 Prozent und das Südkoreas um bis zu 0,84 Prozent zunehmen.¹² Studien über potenzielle Wohlfahrtsgewinne des KORUS-Abkommens deuten darauf hin, dass dieses Abkommen ebenfalls mäßige Vorteile sowohl für die USA als auch für Südkorea zur Folge hätte.¹³

Nach Angaben der US-Behörde für internationalen Handel war Südkorea 2008 auf amerikanischen Märkten der achtgrößte Handelspartner mit einem Exportvolumen von 34,7 Milliarden Dollar. Nur Kanada, Mexiko, China, Japan, Deutschland, das Vereinigte Königreich und die Niederlande exportierten mehr in die USA. Tabelle 3 zeigt den Austausch aus südkoreanischer Perspektive. Die USA waren 2009 mit einem Anteil von 10,4 Prozent der viertwichtigste Absatzmarkt für koreanische Exporte. In Südkorea machten Importe aus den USA neun Prozent der Gesamteinfuhr aus. Andere Länder und Weltregionen, China, Japan, die ASEAN-Staaten¹⁴ und die EU, haben höhere Anteile auf koreanischen Märkten. So lag der Anteil koreanischer Importe aus China bei knapp 17 Prozent.

¹² Decreux, Y., Milner, C., Peridy, N.: The Economic Impact of the Free Trade Agreement (FTA) between the European Union and South Korea. Bericht für die Europäische Kommission, Mai 2010.

¹³ Für zusätzliche Informationen zu diesen Studien und Gründen für die Verzögerung der Inkraftsetzung siehe Schott, J. J.: Implementing the KORUS FTA: Key Challenges and Policy Proposals. Peterson Institute for International Economics, Washington, DC, 2008.

¹⁴ Mitgliedstaaten von ASEAN sind Brunei, Kambodscha, Indonesien, Laos, Malaysia, Myanmar, Philippinen, Singapur, Thailand und Vietnam.

Was bringen Freihandelsabkommen mit Südkorea?

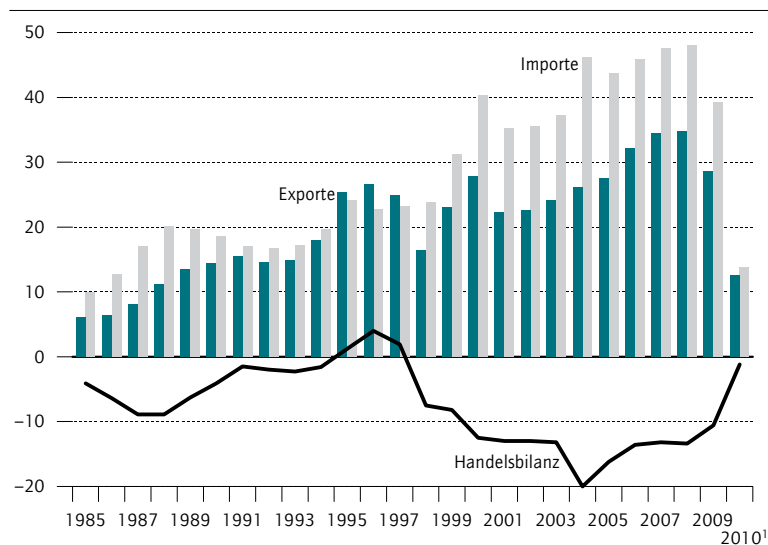
Mögliche Vorteile von Freihandelsabkommen für die beteiligten Länder lassen sich anhand der *Revealed Comparative Advantages* (RCA) abschätzen.¹⁵ Die RCA für Südkorea und die USA sind zusammen mit denen

¹⁵ Siehe Schrooten, M., König, P.: Exportnation Deutschland - Zukunftsfähigkeit sichern. DIW Wochenbericht 41/2006, 545, für mehr Informationen zu RCA.

Abbildung 2

Warenhandel der USA mit Südkorea

In Milliarden US-Dollar

¹ Januar bis April

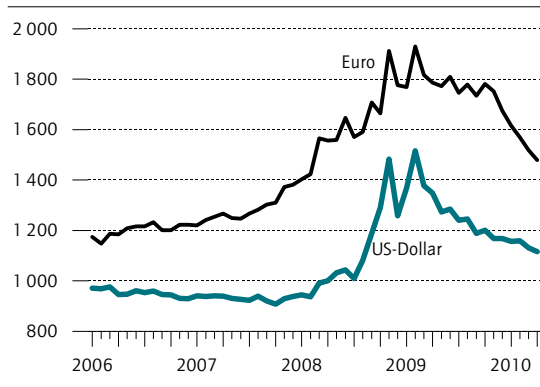
Quelle: U.S. Census Bureau and International Trade Administration.

DIW Berlin 2010

Abbildung 3

Wechselkurs des Won gegenüber dem Euro und dem US-Dollar

Monatsdurchschnitte



Quelle: Bank of Korea.

DIW Berlin 2010

für Deutschland in Kasten 3 skizziert. Die Stärken Südkoreas und der USA werden anhand der Güter und Dienstleistungen erfasst, bei denen ihre jeweiligen komparativen Kostenvorteile liegen. Diese Produkte können erfolgreich exportiert werden. Güter und Dienstleistungen, bei denen die beteiligten Länder Schwächen haben, werden im Gegenzug besonders importiert. Die USA weisen RCA im Luftfahrzeugbau sowie bei Nicht-Eisen-Erzen und Feinmessgeräten auf. Diese drei Bereiche entsprechen beinahe exakt den Schwachpunkten Südkoreas. Südkorea hat starke komparative Kostenvorteile bei Automobilen und Fahrrädern, Fernübertragungseinrichtungen und Computerausstattung. Genau in diesen drei Sektoren sind die USA schwach. Diese Handelsstatistiken zeigen, dass die US-Handelsbeziehungen mit Südkorea den jeweiligen RCA entsprechen.

Für Südkorea sind die USA und Deutschland im Bereich Feinmessgeräte substituierbar, so dass beide Länder auf dem südkoreanischen Markt stark miteinander konkurrieren. Kostennachteile haben die USA und Deutschland in der Herstellung von Computerausstattung. Solche Produkte werden in erheblichem Umfang aus Südkorea importiert. Für Südkorea sind Deutschland und die USA austauschbare Absatzmärkte. Somit könnte Südkorea von Abkommen mit beiden Ländern profitieren.

Die US-Exporte von 2008 sind in detaillierterer Form in Tabelle 4 dargestellt. Nahezu 40 Prozent der US-Exporte nach Südkorea waren Maschinen und Fahrzeuge (SITC 7). Chemische Erzeugnisse (SITC 5) mit einem Anteil von 14,5 Prozent kamen als nächstes, gefolgt von Nahrungsmitteln und Getränken (SITC 0+1) mit 14,4 Prozent. Vor- und Fertigerzeugnisse (SITC 6+8) kommen gemeinsam auf einen Exportanteil von 16,6 Prozent in 2008. Diese Handelsdaten lassen die Schlussfolgerung zu, dass ein Freihandels-

abkommen mit Südkorea den USA von Nutzen sein und das jetzige Handelsbilanzdefizit mit Südkorea in einen Überschuss umwandeln – oder zumindest ausgleichen – könnte. Denn wie bereits ausgeführt, haben die USA des öfteren von FTA mit anderen Ländern profitiert.

Abbildung 2 stellt den US-Warenhandel mit Südkorea von 1985 bis 2010 dar. Die Handelsbilanz liegt meist im negativen Bereich. Zuletzt haben die USA 1994 bis 1997 Überschüsse erzielt. Danach haben sie wieder mehr aus Südkorea importiert als nach dort exportiert. Der negative Trend hielt bis 2004 an. Seit 2007, dem Jahr, in dem das KORUS FTA unterschrieben wurde, gibt es jedoch einen Aufwärtstrend in der US-Handelsbilanz mit Südkorea. Seit August 2009 liegt das monatliche US-Handelsdefizit mit Südkorea unter einer Milliarde US-Dollar und im März 2010 hatten die USA zum ersten Mal seit 1997 wieder einen Handelsbilanzüberschuss, 47,5 Millionen US-Dollar.

Dies widerspricht den Besorgnissen einiger amerikanischen Politiker. In Juni 2007 hatte sich die damalige Präsidentschaftskandidatin und heutige Außenministerin Hillary Clinton gegen das KORUS-Abkommen mit den Worten ausgesprochen: „Ich schätze die starken Beziehungen der USA mit Südkorea, jedoch glaube ich, dass dieses Übereinkommen grundsätzlich ungerecht ist. Es wird der US-Autoindustrie schaden, unser Handelsdefizit erhöhen, Arbeitsplätze mit mittlerem Einkommen vernichten und Amerika konkurrenzunfähiger machen“.¹⁶

Südkorea ist nun besorgt, dass die Ratifizierung des Freihandelsabkommen mit der EU im europäischen Parlament weiterhin auf sich warten lässt, so wie das KORUS-Abkommen mit den USA im amerikanischen Kongress blockiert wird. Südkoreanische Diplomaten drängen bei ihren europäischen Amtskollegen verstärkt auf eine schnelle Einigung. „Sie erwähnen systematisch die Notwendigkeit, das Übereinkommen rasch zu ratifizieren“, sagte ein Diplomat zu Europolitics Transport. Der Chefunterhändler, Lee Hye-min, beteuerte den Wunsch seines Landes, das FTA mit der EU im April – noch bevor er seine europäischen Ansprechpartner am 12. März in Paris getroffen hatte – zu unterschreiben.¹⁷

Südkorea ist der achtgrößte Exporteur der Welt und steht an der Spitze des Global Innovation Index, noch vor den USA (Rang 2) und Japan (Rang 3). Es wurde viel unternommen, damit Südkorea sein Ziel, ein Knotenpunkt für FTA in Asien zu werden, erreicht. Seit Anfang der 2000er Jahre – nachdem die Volkswirt-

¹⁶ Schott, J. J.: Implementing ..., a.a.O., 87.

¹⁷ Vgl. www.allbusiness.com/government/international-organizations/14309771-1.html.

schaft sich schnell von der asiatischen Finanzkrise von 1997-98 erholt hatte – haben erweiterte Exportaktivitäten und erhöhte internationale Konkurrenzfähigkeit sehr dazu beigetragen, dieses Ziel zu erreichen.

Die USA haben 2007 durch ihr Zögern bei der Ratifizierung des KORUS-Abkommens die Chance verpasst, ihre Handelsbilanz mit Südkorea erheblich zu verbessern. Dabei wäre ihnen auch die Wechselkursentwicklung zugute gekommen. Die Änderungsrate des Won-/USD-Kurses im Februar 2009 war 61,8 Prozent im Vergleich zum Vorjahr. Für denselben Zeitraum war die Änderungsrate des Won-/Euro-Kurses 35,6 Prozent.¹⁸ Obwohl der Dollar im Lauf des Jahres 2009 leicht aufgewertet wurde, blieb er weiterhin unter seinem Wert vor der Finanzkrise (Abbildung 3). Ein Freihandelsabschluss und ein schwacher Dollar zusammen hätten die Exporte noch stärker angekurbelt und dementsprechend die US-Handelsbilanz wesentlich besser aussehen lassen.

Fazit

Im Schatten der langen Verhandlungen der Doha-Runde findet ein Wettbewerb zwischen der EU und den USA (aber auch mit China) um den Handel mit Südkorea statt. Die Obama-Administration hat Interesse gezeigt, die FTA-Verhandlungen mit Südkorea

weiterzuführen. Jedoch muss Amerika zügig handeln, wenn es die Exporte erhöhen und im Außenhandel schwarze Zahlen schreiben will. Die Konkurrenten kennen das große Potenzial Südkoreas und setzen auf schnelle bilaterale Einigungen in Handelsfragen. Dieser Druck, sowie die Vision von Japans früherem Ministerpräsident Yukio Hatoyama von einer ostasiatischen Staatengemeinschaft ohne Beteiligung der USA, beschäftigen die amerikanische Administration, die hier dringenden Handlungsbedarf sieht.¹⁹

Die vorhandenen Handelsdaten liefern überzeugende Belege dafür, dass es möglich ist, die amerikanischen Exporte durch Freihandelsabkommen anzukurbeln. Wie hier gezeigt wurde, ist es den USA so immer wieder gelungen, eine negative Handelsbilanz auszugleichen. Ein erster Schritt zur Verbesserung der Handelsbilanzzahlen wurde durch die Ausverhandlung des KORUS-Abkommens mit Südkorea im Jahr 2007 gegangen. Angesichts der steigenden Bedeutung Südkoreas und des erwarteten Potenzials würde ein in Kraft gesetztes KORUS-Abkommen die amerikanischen Exporte wesentlich befördern können. Es liegt deshalb im Interesse der jetzigen Administration und des Kongresses, das KORUS-Abkommen schleunigst zu ratifizieren. Auch für die EU und Deutschland gilt: Wer von Handelsvorteilen mit Südkorea profitieren möchte, sollte sich beeilen.

¹⁸ Bank of Korea: Statistical Appendices. Republic of Korea Economic Bulletin Vol. 30, No. 9, September 2008; Bank of Korea: Statistical Appendices. Republic of Korea Economic Bulletin Vol. 32, No. 5, Mai 2010.

¹⁹ Barfield, C., Levy, P.: Kommentare bezüglich Tales of the South Pacific: President Obama, the Trans-Pacific Partnership and US Leadership in Asia. VOX, Eintrag vom 28. Januar 2010, vox.cepr.org/index.php?q=node/4533.

JEL Classification:
F13, F14

Keywords:
Free Trade Agreements, South Korea, Doha Round, US-South Korean trade

Impressum

DIW Berlin
Mohrenstraße 58
10117 Berlin
Tel. +49-30-897 89-0
Fax +49-30-897 89-200

Herausgeber

Prof. Dr. Klaus F. Zimmermann
(Präsident)
Prof. Dr. Alexander Kritikos
(Vizepräsident)
Prof. Dr. Tilman Brück
Prof. Dr. Christian Dreger
Prof. Dr. Claudia Kemfert
Prof. Dr. Viktor Steiner
Prof. Dr. Gert G. Wagner

Chefredaktion

Dr. Kurt Geppert
Carel Mohn

Redaktion

Tobias Hanraths
PD Dr. Elke Holst
Susanne Marcus
Manfred Schmidt

Lektorat

Prof. Dr. Tilman Brück
Prof. Dr. Martin Gornig

Pressestelle

Renate Bogdanovic
Tel. +49 – 30 – 89789–249
presse@diw.de

Vertrieb

DIW Berlin Leserservice
Postfach 7477649
Offenburg
leserservice@diw.de
Tel. 01805–19 88 88, 14 Cent/min.
Reklamationen können nur innerhalb
von vier Wochen nach Erscheinen des
Wochenberichts angenommen werden;
danach wird der Heftpreis berechnet.

Bezugspreis

Jahrgang Euro 180,–
Einzelheft Euro 7,–
(jeweils inkl. Mehrwertsteuer
und Versandkosten)
Abbestellungen von Abonnements
spätestens 6 Wochen vor Jahresende
ISSN 0012-1304
Bestellung unter leserservice@diw.de

Satz

eScriptum GmbH & Co KG, Berlin

Druck

USE gGmbH, Berlin

Nachdruck und sonstige Verbreitung –
auch auszugsweise – nur mit
Quellenangabe und unter Zusendung
eines Belegexemplars an die Stabs-
abteilung Kommunikation des DIW
Berlin (Kundenservice@diw.de)
zulässig.

Gedruckt auf
100 Prozent Recyclingpapier.