

Brenke, Karl

**Article**

## Brexit-Verhandlungen nicht überfrachten

DIW Wochenbericht

**Provided in Cooperation with:**

German Institute for Economic Research (DIW Berlin)

*Suggested Citation:* Brenke, Karl (2016) : Brexit-Verhandlungen nicht überfrachten, DIW Wochenbericht, ISSN 1860-8787, Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung (DIW), Berlin, Vol. 83, Iss. 36, pp. 824-

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/146544>

**Standard-Nutzungsbedingungen:**

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

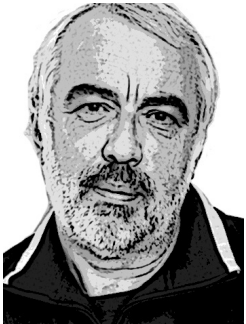
Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

**Terms of use:**

*Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.*

*You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.*

*If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.*



Karl Brenke ist wissenschaftlicher Referent im Vorstandsbereich des DIW Berlin. Der Beitrag gibt die Meinung des Autors wieder.

# Brexit-Verhandlungen nicht überfrachten

Elf Wochen sind es nunmehr her, dass sich die Wähler des Vereinigten Königreichs für einen Austritt ihres Landes aus der EU entschieden haben. Da das Votum überraschte, kam es zu einem wilden Auf und Ab auf den Aktienmärkten. Schnell legte sich die Aufregung aber wieder. Das britische Pfund wertete nach der Entscheidung deutlich ab, zuletzt erholte sich der Wechselkurs aber wieder etwas. Offenbar wird auch im Falle des Brexits nicht alles so heiß gegessen wie es gekocht wurde.

Da sich die einmal mehr hyperaktiven Finanzmärkte beruhigt haben, sollte es der Politik umso leichter fallen, nun die Weichen so zu stellen, dass sich der Schaden der anstehenden EU-Verkleinerung für alle Beteiligten in möglichst engen Grenzen hält. Die zweifellos größte Gefahr besteht in einer Behinderung und einer sich daraus ergebenden Einschränkung des Waren- und Dienstleistungsaustauschs zwischen der EU und UK. Wenn das Vereinigte Königreich nicht mehr Mitglied der EU ist, wird es formal auch nicht mehr am gemeinsamen Binnenmarkt teilnehmen. Es könnten jedoch Vereinbarungen getroffen werden, die einer Teilnahme am Binnenmarkt nahekommen, sodass sich von den Regulierungen her keine größeren Änderungen gegenüber der bisherigen Praxis des gemeinsamen Handels ergeben. Je schneller es zu entsprechenden Vereinbarungen kommt, desto besser – denn umso eher erhalten die wirtschaftlichen Akteure Planungssicherheit.

Zunächst muss das britische Austrittsbegehren in Brüssel eingehen, dann wird über die Gestaltung der künftigen Beziehungen zwischen dem Vereinigten Königreich und der EU verhandelt. Presseberichten zufolge will der EU-Kommissionspräsident nochmals mit einer Erklärung vorpreschen, nach der es einen Zugang zum EU-Binnenmarkt nur geben kann, wenn das Vereinigte Königreich alle von der EU aufgestellten Grundfreiheiten gewährt. Das ist erstaunlich. Denn zum einen gelten manche dieser Grundfreiheiten – wie der freie Kapitalverkehr – selbst in der EU nicht überall. Und zum anderen werden die derzeit laufenden Verhand-

lungen mit den USA und Kanada über die Liberalisierung des Handels auch nicht dadurch überfrachtet, dass etwa die Gewährung der Arbeitnehmerfreizügigkeit für EU-Bürger verlangt wird. Die EU-Kommissionsspitze scheint auf einer Position des „Alles oder nichts“ zu beharren, die sie bereits am Tag nach dem Brexit-Entscheid verkündet hatte. Damals konnte das mit gutem Willen noch als Ausdruck einer Enttäuschung verstanden werden. Inzwischen drängt sich aber der Verdacht auf, dass mehr an eine Strafaktion gegen die aufmüpfigen Briten gedacht wird: Entweder sie halten sich weiterhin an die Vorgaben aus Brüssel oder die Handelsbeziehungen werden eingeschränkt.

Naturgemäß würde von einer De-Liberalisierung des Handels vor allem die britische Wirtschaft getroffen. Über die mittlerweile engen Handels- und Vorleistungsverflechtungen dürften aber auch andere Volkswirtschaften in Mitleidenschaft gezogen werden – an den nationalen Exportanteilen gemessen insbesondere die irische, die belgische, die niederländische und die deutsche. Störungen im bilateralen Handel würden weitere Kreise ziehen, so dass eine die gesamte EU erfassende Schwächung der Wirtschaft droht.

In Anbetracht von all dem stellt sich die Frage, ob die EU-Kommission überhaupt die anstehenden Verhandlungen mit der britischen Regierung führen sollte. Gefragt ist Nüchternheit, das Selbstbestätigungsinteresse von Institutionen darf keine Rolle spielen. Geeigneter ist wohl der Europäische Rat, wenngleich es auch hier bei manchen Mitgliedern das Interesse geben könnte, Handelsvereinbarungen mit anderen Fragen zu verknüpfen. Kommt man auf diesem Weg nicht weiter, bieten sich als Notlösung bilaterale Handelsvereinbarungen zwischen einzelnen EU-Ländern und dem Vereinigten Königreich an. In vielen Teilen der Erde zeigen sich zunehmende protektionistische Bestrebungen, eine De-Liberalisierung des Handels auf dem alten Kontinent würde ihnen zusätzliche Munition liefern. Das kann gewiss nicht im Interesse der stark vom Außenhandel abhängigen deutschen Wirtschaft sein.



DIW Berlin – Deutsches Institut  
für Wirtschaftsforschung e.V.  
Mohrenstraße 58, 10117 Berlin  
T +49 30 897 89 -0  
F +49 30 897 89 -200  
83. Jahrgang

#### Herausgeberinnen und Herausgeber

Prof. Dr. Pio Baake  
Prof. Dr. Tomaso Duso  
Dr. Ferdinand Fichtner  
Prof. Marcel Fratzscher, Ph.D.  
Prof. Dr. Peter Haan  
Prof. Dr. Claudia Kemfert  
Dr. Kati Krähnert  
Prof. Dr. Lukas Menkhoff  
Prof. Karsten Neuhoff, Ph.D.  
Prof. Dr. Jürgen Schupp  
Prof. Dr. C. Katharina Spieß  
Prof. Dr. Gert G. Wagner

#### Chefredaktion

Sabine Fiedler  
Dr. Gritje Hartmann  
Dr. Wolf-Peter Schill

#### Redaktion

Renate Bogdanovic  
Dr. Franziska Bremus  
Prof. Dr. Christian Dreger  
Sebastian Kollmann  
Dr. Peter Krause  
Ilka Müller  
Mathilde Richter  
Miranda Siegel  
Dr. Alexander Zerrahn

#### Lektorat

Karl Brenke  
Dr. Markus M. Grabka

#### Vertrieb

DIW Berlin Leserservice  
Postfach 74  
77649 Offenburg  
leserservice@diw.de  
Tel. (01806) 14 00 50 25  
20 Cent pro Anruf  
ISSN 0012-1304  
ISSN 1860-8787 (Online)

#### Gestaltung

Edenspiekermann

#### Satz

eScriptum GmbH & Co KG, Berlin

#### Druck

USE gGmbH, Berlin

Nachdruck und sonstige Verbreitung –  
auch auszugsweise – nur mit Quellen-  
angabe und unter Zusendung eines  
Belegexemplars an die Serviceabteilung  
Kommunikation des DIW Berlin  
(kundenservice@diw.de) zulässig.

Gedruckt auf 100 % Recyclingpapier.