

Grönberg, Rolf; Schmid, Alfons; Stirnberg, Ludwig

Article — Digitized Version

Die Entwicklung der Kostenstruktur der westdeutschen Industrie 1950 - 1972

Wirtschaftsdienst

Suggested Citation: Grönberg, Rolf; Schmid, Alfons; Stirnberg, Ludwig (1976) : Die Entwicklung der Kostenstruktur der westdeutschen Industrie 1950 - 1972, Wirtschaftsdienst, ISSN 0043-6275, Verlag Weltarchiv, Hamburg, Vol. 56, Iss. 11, pp. 561-568

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/135010>

Standard-Nutzungsbedingungen:

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

Terms of use:

Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.

You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.

If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.

Die Entwicklung der Kostenstruktur der westdeutschen Industrie 1950–1972

Rolf Grönberg, Alfons Schmid, Ludwig Stirnberg, Augsburg *)

Über die Entwicklung der Kostenstruktur der westdeutschen Industrie liegen kaum Informationen vor. Diese Lücke zu schließen, ist unter anderem auch deshalb von Bedeutung, weil für die Entwicklung des Preisniveaus nicht nur das Kostenniveau, sondern auch die Entwicklung der Kostenstruktur ausschlaggebend ist.

Unter dem Begriff Kostenstruktur der westdeutschen Industrie werden üblicherweise die Anteile der einzelnen Kostenarten an den Gesamtkosten der Industrie verstanden. Durch eine Disaggregation der gesamten Industrie in ausgewählte Branchen und in Branchengruppen treten neben der Entwicklung der Kostenstruktur im Zeitablauf die Unterschiede zwischen den Branchen und den Branchengruppen in den Vordergrund.

Solch eine Disaggregation ist aus zwei wesentlichen erscheinenden Gründen sinnvoll. Erstens ist davon auszugehen, daß auf diesem Gebiet ganz allgemein ein Informationsdefizit besteht. Die vorhandenen Informationen über branchenmäßige Kostenstrukturen sind vor allem unter zeitlichen Aspekten unvollständig¹⁾ und eignen sich beispielsweise nicht für die Analyse konjunktureller Einflüsse auf die Kostenstruktur. Der zweite Grund hat eine mehr theoretische Basis. Die Kostenentwicklung spielt in der wirtschaftstheoretischen wie in der politischen Diskussion im Zusammenhang mit dem Inflationsproblem eine entscheidende Rolle. In der Regel wird dabei die Kostenstruktur vernachlässigt. Dies stellt unserer Ansicht nach eine unzulässige Vereinfachung dar, da nicht von vornherein davon ausgegangen werden kann, daß nur das Kostenniveau und nicht auch die Kostenstruktur Einfluß auf die Preisniveaumentwicklung hat. Will man der Abhängigkeit der In-

flationsrate von der Kostenstruktur nachgehen, so sind Informationen über sie erforderlich.

Bei der Analyse der Kostenstruktur wird die Entwicklung folgender Kostenarten untersucht:

- ☐ Lohnkosten,
- ☐ Materialkosten,
- ☐ Importkosten und
- ☐ Kapitalkosten.

Aus Gründen der Vollständigkeit wäre eine Berücksichtigung der Steuern wünschenswert. Dies ist aber gegenwärtig wegen fehlender entsprechend aufbereiteter Statistiken nicht möglich.

Ausgewählt werden die zehn Branchen, die zusammen den größten Anteil am realen Nettoproduktionsvolumen der gesamten Industrie im Jahr 1972 hatten. Dieser Anteil beträgt ca. 60 %. Die Branchenabgrenzung entspricht der vom DIW vorgenommenen Einteilung²⁾. Welche Branchen nach dem angegebenen Kriterium in die Untersuchung einbezogen worden sind, ist aus der Tabelle 1 ersichtlich.

Das direkt übernommene und das zur Schätzung der Kostenstruktur benutzte Datenmaterial entstammt zum überwiegenden Teil ebenfalls Veröffentlichungen des DIW. Der Untersuchungszeitraum umfaßt die Jahre 1950–1972. Eine weitere Fortschreibung der Reihen war bisher aus zeitlichen und datenmäßigen Gründen noch nicht möglich. Dieser Mangel an Aktualität dürfte gegenüber dem grundsätzlichen Anliegen jedoch nicht übermäßig ins Gewicht fallen.

Rolf Grönberg, 29, Dipl.-Physiker, ist wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Volkswirtschaftslehre der Universität Augsburg. Prof. Dr. Alfons Schmid, 33, war bis Ende August wissenschaftlicher Mitarbeiter an einem DFG-Forschungsprojekt in Augsburg und lehrt seitdem Wirtschaftswissenschaften an der PH-Berlin. Dr. Ludwig Stirnberg, 31, Dipl.-Volkswirt, ist wissenschaftlicher Mitarbeiter an einem DFG-Forschungsprojekt in Augsburg.

*) Diese Untersuchung wurde im Zusammenhang mit einem von der Deutschen Forschungsgemeinschaft finanzierten Projekt ermöglicht.

1) So erscheint z. B. im 4-Jahresabstand: Statistisches Bundesamt (Hrsg.): Reihe 1, Die Kostenstruktur in der Wirtschaft, I. Industrie und Energiewirtschaft, Stuttgart, verschiedene Jahrgänge.

2) Vgl. R. Krengel und Mitarbeiter: Produktionsvolumen und -potential, Produktionsfaktoren der Industrie im Gebiet der Bundesrepublik Deutschland, Statistische Kennziffern, Berlin, verschiedene Jahrgänge. Die Beschränkung auf zehn Branchen erfolgt hier aus Platzgründen.

Tabelle 1
Entwicklung der Kostenanteile (in % der Gesamtkosten), der Gesamtstückkosten^{a)} und des Preisniveaus^{b)}
in ausgewählten Branchen der Industrie der Bundesrepublik Deutschland 1950–1972

	1950	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972
Branche 1 (1) c): KOHLENBERGBAU																							
MK	28	30	31	30	30	30	29	28	29	27	27	26	24	23	24	21	20	18	20	24	24	24	23
LK	52	51	52	52	52	52	52	51	52	51	51	52	52	52	53	55	50	51	50	57	58	57	55
IK	5	5	4	4	4	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	3	4	4
KK	15	14	13	14	14	15	16	18	17	20	20	20	22	23	21	22	28	29	28	15	15	15	18
GK	100	113	118	120	120	126	134	146	150	149	146	148	153	152	151	167	181	172	166	147	172	188	216
P	100	115	132	131	135	140	151	158	150	153	169	162	164	171	162	161	162	164	163	167	195	197	223
Branche 2 (6): INDUSTRIE DER STEINE UND ERDEN																							
MK	30	31	32	32	32	32	30	29	28	30	31	30	30	29	29	27	26	26	26	27	26	26	25
LK	53	51	51	51	51	51	51	49	50	50	49	50	49	49	49	49	48	47	47	48	48	49	48
IK	6	8	6	6	6	6	7	7	7	6	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
KK	11	10	11	11	11	11	12	15	15	14	15	16	17	18	18	20	22	23	23	21	22	21	23
GK	100	114	117	114	115	117	125	134	132	129	135	139	146	153	151	162	170	168	166	172	188	200	218
P	100	120	124	128	129	134	138	145	148	150	154	161	165	168	173	179	182	181	169	182	200	221	237
Branche 3 (7): EISENSCHAFFENDE INDUSTRIE																							
MK	39	38	43	41	42	42	41	40	37	38	40	37	35	32	31	29	27	26	27	29	28	26	27
LK	23	22	23	26	25	23	23	23	26	25	26	30	31	33	32	33	33	32	32	33	36	35	35
IK	28	32	27	24	24	26	27	26	25	25	24	22	21	20	22	22	22	24	25	26	22	20	19
KK	10	8	7	9	9	9	9	11	12	12	10	11	13	15	15	16	18	18	16	12	14	19	19
GK	100	121	118	120	118	121	130	139	143	135	133	133	135	139	133	140	145	138	131	128	145	163	164
P	100	127	156	158	153	160	170	173	173	165	166	163	159	157	156	159	160	154	142	158	182	181	173
Branche 4 (11): CHEMISCHE INDUSTRIE																							
MK	32	33	34	36	37	37	35	34	33	34	35	34	33	33	32	31	30	32	31	30	28	27	26
LK	28	26	28	27	28	28	29	28	30	30	30	32	32	33	33	33	33	32	32	32	34	34	35
IK	21	25	21	21	21	21	22	22	21	21	21	20	20	20	21	21	21	21	22	23	21	21	22
KK	19	16	17	16	14	14	14	16	16	15	14	14	15	14	14	15	16	15	15	15	17	18	17
GK	100	115	113	104	101	101	104	104	99	96	98	101	102	101	100	101	102	100	93	92	100	100	98
P	100	121	117	113	114	115	116	116	114	115	114	113	109	107	106	106	104	100	94	93	93	92	92
Branche 5 (17): MASCHINENBAU																							
MK	44	47	51	49	49	50	49	49	48	48	47	47	45	43	42	41	39	35	34	36	36	36	35
LK	39	35	35	37	37	36	36	35	37	37	38	39	40	41	41	42	43	46	47	46	45	45	46
IK	10	12	9	8	8	9	9	9	8	9	9	8	8	9	10	10	10	10	11	11	11	11	11
KK	7	6	5	6	6	5	6	7	7	6	6	6	7	7	7	7	8	9	8	7	8	8	8
GK	100	113	117	118	117	120	128	134	137	139	143	148	158	167	170	179	193	190	194	204	232	255	272
P	100	108	119	125	127	129	132	138	144	148	152	161	171	179	182	188	201	212	209	220	240	259	278
Branche 6 (18): FAHRZEUGBAU																							
MK	50	53	57	57	59	60	59	57	59	60	61	61	60	60	57	55	54	46	48	49	48	47	46
LK	34	31	28	29	27	26	26	26	25	25	24	25	25	25	27	29	29	34	33	34	33	34	34
IK	8	9	8	7	8	8	9	9	9	8	8	7	7	7	7	7	7	7	8	9	9	8	9
KK	8	7	7	7	6	6	6	8	7	7	7	7	8	8	9	9	10	13	11	8	10	11	11
GK	100	112	109	108	101	101	105	108	103	102	103	108	113	114	116	122	127	121	116	118	133	147	152
P	100	108	104	104	94	92	93	95	91	93	88	92	95	93	98	101	104	109	102	103	108	118	123
Branche 7 (21): ELEKTROTECHNISCHE INDUSTRIE																							
MK	41	45	46	45	46	47	45	43	43	43	43	41	38	37	36	34	31	31	31	32	30	30	29
LK	40	35	36	38	37	36	37	38	38	39	39	40	42	43	43	43	44	45	44	44	43	47	46
IK	12	15	12	11	12	12	12	12	12	12	12	11	11	12	13	14	14	15	17	18	17	17	18
KK	7	5	6	6	5	5	6	7	7	6	6	6	6	7	7	7	8	9	8	6	10	6	7
GK	100	114	115	112	108	109	115	117	115	114	116	118	124	126	127	131	140	133	128	131	146	149	154
P	100	109	116	114	114	118	123	129	126	129	126	127	132	136	136	136	143	144	132	137	146	157	160
Branche 8 (23): ESBM-INDUSTRIE																							
MK	50	54	56	54	55	56	55	53	51	52	51	50	48	47	46	45	43	43	41	44	43	42	40
LK	35	30	30	32	31	30	31	32	34	33	34	35	37	38	37	38	39	39	41	39	38	41	41
IK	11	13	10	10	10	10	10	10	10	10	10	9	9	9	10	10	10	10	10	11	10	10	10
KK	4	3	4	4	4	4	4	5	5	5	5	6	6	6	7	7	8	8	8	6	9	7	9
GK	100	118	126	124	122	125	130	135	137	135	140	146	152	154	153	159	168	170	167	166	187	191	200
P	100	113	123	123	121	125	131	139	148	147	153	162	166	165	165	172	179	180	179	175	185	195	199
Branche 9 (34): TEXTILINDUSTRIE																							
MK	23	22	23	22	25	25	25	25	26	26	26	25	25	25	25	24	24	24	23	23	22	22	21
LK	32	29	32	36	32	31	31	31	33	32	33	34	35	35	35	36	36	37	37	37	38	38	38
IK	39	44	39	35	37	38	38	37	34	34	33	32	31	31	31	30	29	27	29	30	28	28	29
KK	6	5	6	7	6	6	6	7	8	8	8	8	9	9	9	10	11	12	11	10	12	12	12
GK	100	123	116	115	106	109	114	119	120	117	119	120	121	122	123	126	130	127	121	123	132	134	135
P	100	115	103	109	89	90	91	94	92	89	88	89	90	91	95	96	96	96	90	91	94	95	93
Branche 10 (40): SONSTIGE NAHRUNGS- UND GENUSSMITTELINDUSTRIE																							
MK	30	29	30	31	32	31	30	28	29	29	29	29	28	28	28	28	27	32	31	30	29	28	27
LK	21	17	20	21	21	21	21	21	22	23	23	23	24	25	24	24	25	24	25	26	27	29	30
IK	42	47	42	40	39	40	41	41	39	39	39	39	38	38	38	38	37	33	34	34	32	31	30
KK	7	7	8	8	8	8	8	10	10	9	9	9	9	9	10	11	11	10	10	10	12	12	13
GK	100	125	114	109	109	111	116	118	114	116	121	124	129	131	133	137	142	148	144	146	154	157	163
P	100	105	109	103	103	104	113	114	114	118	117	120	124	126	128	130	131	137	133	137	142	144	153

Im folgenden werden zunächst die Schätzmethoden für die einzelnen Kostenarten beschrieben. Die Ergebnisse der Strukturschätzung sind in den Tabellen 1 und 2 zusammengefaßt. Diese enthalten als Zusatzinformation einen Index der Gesamtkostenentwicklung (= Summe der geschätzten Kosten) und der Preisniveaumentwicklung. Dadurch wird der angesprochene Problembezug zumindest andeutungsweise sichtbar gemacht. Die Entwicklungstendenzen der Kostenstruktur werden in diesem Rahmen nur ganz global charakterisiert. Einige Anmerkungen zur Relevanz der Ergebnisse schließen die Untersuchung ab.

Lohnkosten

Zur Bestimmung der Anteile der einzelnen Kostenarten an den Gesamtkosten in den ausgewählten Branchen und deren zeitlicher Entwicklung reichen die vorhandenen statistischen Daten nicht aus. Soweit keine originären Daten zur Verfügung standen, mußten die Kosten geschätzt werden. Die methodische Vorgehensweise bei der Schätzung der einzelnen Kostenarten sowie die darin enthaltenen Restriktionen werden im folgenden kurz beschrieben.

Die Lohnstückkosten einer Unternehmung sind durch den Quotienten aus der Lohn- und Gehaltssumme und dem realen Nettoproduktionswert bestimmt. Die Lohnkosten je Produkteinheit der Branche i berechnen sich demnach aus folgender Gleichung:

$$(1) \text{LK}_i = \frac{L_i}{Q_i}$$

LK_i = Lohnstückkosten der Branche i ;

L_i = Lohn- und Gehaltssumme der Branche i ;

Q_i = realer Nettoproduktionswert der Branche i .

Die Bestimmungsfaktoren der Lohnstückkosten sind nach Gleichung (1) also der Lohnsatz und die Arbeitsproduktivität (bzw. der Arbeitskoeffizient), da bekanntlich L gleich dem Produkt aus Lohnsatz und Arbeitseinsatz ist. Dieses Schätzverfahren entspricht der üblichen Vorgehensweise; es bildet eine adäquate Annäherung an die Entwicklung der Lohnstückkosten. Da in den amtlichen Daten die Arbeitgeberbeiträge zur Sozialversicherung sowie allgemeine soziale Aufwendungen nicht enthalten sind³⁾, dürften die Lohnstückkosten etwas unterschätzt werden.

Importkosten

Eine genaue Berechnung der Importstückkosten erfordert die Kenntnis der realen Importstruktur sowie der entsprechenden einzelnen Importgüterpreise für die jeweilige Branche (bzw. Branchengruppe bzw. die gesamte Industrie). Die hierzu notwendigen Daten liegen nicht vor. Daher war es

erforderlich, die Importkosten für die einzelnen Jahre des Untersuchungszeitraums zu schätzen.

In der notwendigen branchenmäßigen Untergliederung stehen die vom DIW im Rahmen der Input-Output-Rechnung publizierten Importkoeffizienten für die Jahre 1954, 1958, 1962, 1966, 1967 und 1972 zur Verfügung⁴⁾. Die mengenmäßigen Importstückkosten sind für diese Jahre durch die realen Importkoeffizienten ausgewiesen. Aus Konsistenzgründen wurden in unserer Rechnung die Importe auf den realen Nettoproduktionswert bezogen. Die realen Importkoeffizienten für die übrigen Jahre der Untersuchungsperiode haben wir für die Jahre zwischen 1954 und 1972 durch lineare Interpolation zwischen den originären Importkoeffizienten und für die Jahre vor 1954 durch Verwendung der realen Koeffizienten von 1954 geschätzt.

Diese Vorgehensweise erscheint uns vor dem Hintergrund der Datenrestriktion vertretbar, da kurzfristig die realen Importkoeffizienten keinen größeren Veränderungen unterliegen, die längerfristige mengenmäßige Entwicklung nach dem hier angewandten Verfahren aber berücksichtigt wird⁵⁾. Die Umrechnung in nominale Größen erfolgt durch Multiplikation der realen Importkoeffizienten mit dem vom Statistischen Bundesamt publizierten Preisindex für die Importe⁶⁾. Die Importstückkosten ergeben sich demnach aus folgender Gleichung:

$$(2) \text{IK}_i = \frac{I_i}{Q_i} \cdot P_{\text{Im}}$$

IK_i = Importstückkosten der Branche i ;

I_i = reale Importe der Branche i ;

P_{Im} = Preisindex für Importe.

Restriktionen des Schätzverfahrens

Wir haben die oben beschriebene Schätzmethode der alternativen Möglichkeit vorgezogen, die vom DIW ebenfalls veröffentlichten nominalen Importkoeffizienten zu verwenden. Diese Alternative hätte zwar den Vorteil gehabt, daß (mögliche) unterschiedliche Preisveränderungen der einzelnen Importgüter in den nominalen Koeffizienten erfaßt sind. Für die Jahre, für die keine Ursprungsdaten vorhanden sind, hätten die Werte durch Interpolation geschätzt werden müssen. Damit wären aber die kurzfristigen Schwankungen der Preisentwicklung

³⁾ Vgl. z. B. Statistisches Bundesamt (Hrsg.): Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland 1974, Wiesbaden 1975, S. 211.

⁴⁾ Vgl. R. Stäglin, H. Wessels: Input-Output-Rechnung für die Bundesrepublik Deutschland 1954, 1958, 1962, 1966, in: Beiträge zur Strukturforschung, Heft 26, Berlin 1973; R. Pischner, R. Stäglin, H. Wessels: Input-Output-Rechnung für die Bundesrepublik Deutschland 1972, in: Beiträge zur Strukturforschung, Heft 38, Berlin 1975; R. Filip-Köhn: Input-Outputtabelle für die Bundesrepublik Deutschland 1967, in: Vierteljahreshefte zur Wirtschaftsforschung, Heft 1/1974.

⁵⁾ Vgl. R. Stäglin, H. Wessels, a. a. O., S. 18.

⁶⁾ Vgl. Statistisches Bundesamt (Hrsg.): Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland, a. a. O., verschiedene Jahrgänge.

INDUSTRIE

lung, die zum Teil für die internationalen Märkte typisch sind, nicht berücksichtigt worden.

Auf einige Restriktionen, die aus dem hier verwandten Schätzverfahren folgen und die die Genauigkeit der Schätzergebnisse beschränken, ist noch hinzuweisen. Da für alle Branchen (Branchengruppen, Gesamtindustrie) derselbe Importpreisindex verwandt wird, werden bei einer Abweichung der Importstruktur einer Branche (Branchengruppe, Gesamtindustrie) vom Wägungsschema des Gesamtindex unterschiedliche Preisveränderungen einzelner Importgüter nicht adäquat berücksichtigt. Die Schätzung der Importkosten für

die jeweilige Branche (Branchengruppe, Gesamtindustrie) basiert auf den Prämissen, daß entweder die Preisveränderungen der einzelnen Importgüter gleich der Veränderung des Importpreisindex sind oder daß die Importstruktur jeweils mit dem Warenkorb des Preisindex für Importgüter übereinstimmt oder daß sich die einzelnen Preissteigerungsraten gerade so kompensieren, daß die gesamte Preisveränderung einer Branche (Branchengruppe, Gesamtindustrie) der des Importpreisindex entspricht. Da keine dieser Prämissen zutreffen dürfte, kann die hier vorgelegte Schätzung nur als Annäherung an die tatsächlichen Importstückkosten verstanden werden.

Tabelle 2

Entwicklung der Kostenanteile (in % der Gesamtkosten), der Gesamtstückkosten^{a)} und des Preisniveaus^{b)} in den Branchengruppen^{c)} und der gesamten Industrie der Bundesrepublik Deutschland 1950–1972

	1950	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972
Branchengruppe (1–5) BERGBAU																							
MK	27	28	29	28	28	28	28	27	27	26	26	24	23	23	22	21	19	20	24	23	23	23	23
LK	50	50	50	51	51	50	50	49	50	48	48	48	48	49	50	47	47	46	51	53	53	52	52
IK	7	8	7	6	6	6	6	6	5	6	6	6	6	6	5	4	5	5	6	6	5	4	4
KK	16	14	14	15	15	16	16	18	18	20	20	22	23	22	23	28	29	29	19	18	19	21	21
GK	100	114	117	118	118	124	132	143	147	146	144	146	152	150	147	159	168	158	149	133	147	156	169
P	100	114	130	129	132	137	147	156	147	150	162	155	155	161	148	147	147	148	146	148	167	169	185
Branchengruppe (6–15) GRUNDSTOFF- UND PRODUKTIONSGÜTERINDUSTRIE																							
MK	25	25	27	28	28	27	26	26	25	25	25	24	23	21	20	19	18	17	18	17	16	17	17
LK	32	29	32	33	33	32	32	31	33	33	33	35	36	37	36	37	36	35	35	35	37	37	37
IK	29	34	29	27	27	29	30	29	28	29	29	28	27	27	29	29	30	30	32	33	30	29	29
KK	14	12	12	12	12	12	12	14	14	13	13	13	14	15	15	16	17	16	14	16	18	17	17
GK	100	118	114	111	108	110	117	123	121	116	118	119	122	123	121	126	130	126	120	121	133	140	141
P	100	127	132	126	127	132	136	138	137	137	139	139	136	134	133	135	134	130	125	129	136	136	136
Branchengruppe (16–23) INVESTITIONSGÜTERINDUSTRIE																							
MK	39	42	46	44	45	46	45	43	42	42	42	41	39	37	36	34	32	30	29	31	30	28	27
LK	43	38	37	40	39	38	38	40	40	40	40	41	43	44	44	45	46	48	48	47	46	49	49
IK	11	14	11	10	10	11	11	11	11	11	11	11	10	11	12	12	12	13	14	14	14	14	14
KK	7	6	6	6	6	5	6	8	7	7	7	7	8	8	8	9	10	10	10	8	10	9	10
GK	100	115	117	116	113	115	122	126	126	125	128	132	139	142	144	151	161	161	159	161	182	194	202
P	100	110	118	121	120	122	126	133	135	139	138	143	150	153	156	159	167	173	164	169	180	196	204
Branchengruppe (24–35) VERBRAUCHSGÜTERINDUSTRIE																							
MK	31	32	33	31	33	33	32	31	31	32	31	31	30	29	28	27	26	26	27	26	25	25	24
LK	38	34	37	39	38	37	37	39	38	38	38	39	40	41	41	42	43	44	43	43	44	44	44
IK	26	29	25	24	24	25	25	25	23	23	24	23	22	22	23	22	22	20	21	22	21	21	22
KK	5	5	5	6	5	5	6	7	7	7	7	7	8	8	8	9	9	10	9	9	10	10	10
GK	100	124	119	114	110	113	118	123	124	123	127	131	134	137	138	141	147	144	139	143	157	163	167
P	100	116	107	106	98	100	102	105	105	104	105	107	110	111	113	116	118	118	110	112	118	123	126
Branchengruppe (36–40) NAHRUNGS- UND GENUSSMITTELINDUSTRIE																							
MK	14	14	15	16	16	16	16	16	17	17	17	17	17	17	17	17	16	21	20	20	20	20	20
LK	22	18	21	22	22	22	22	23	24	25	25	26	27	28	28	28	28	28	28	29	30	31	32
IK	55	60	55	53	52	52	50	47	47	46	45	44	43	43	42	42	37	38	37	35	34	32	32
KK	9	8	9	9	10	10	11	12	11	12	12	12	12	12	13	14	14	14	14	15	15	16	16
GK	100	126	115	106	105	108	112	114	109	110	115	117	121	124	126	130	136	139	137	140	150	154	160
P	100	106	105	99	100	100	106	104	105	107	106	108	111	111	113	116	117	120	116	118	123	125	132
Alle Branchen (1–40) GESAMTE INDUSTRIE																							
MK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
LK	53	48	53	55	55	54	54	53	55	54	55	56	57	56	56	56	55	55	55	56	56	57	57
IK	33	40	34	32	33	33	32	30	31	31	29	28	28	29	28	28	27	29	30	28	27	27	27
KK	14	12	13	13	13	13	13	15	15	15	14	15	15	16	15	16	17	18	16	14	16	16	16
GK	100	117	111	108	105	107	114	121	121	118	121	126	132	137	140	148	157	155	152	153	173	183	190
P	100	115	117	115	114	117	121	124	124	126	127	129	132	133	134	136	140	141	134	138	146	152	157

a) Indizes 1950 = 100; b) Indizes 1950 = 100 auf Preisbasis 1962; c) die in den Klammern angegebenen Branchennummern kennzeichnen die vorgenommene Einteilung und Abgrenzung der Branchen; sie entsprechen derjenigen vom DIW.
Abkürzungen: LK = Anteil der Lohnkosten in %; MK = Anteil der Materialkosten in %; IK = Anteil der Importkosten in %; KK = Anteil der Kapitalkosten in %; GK = Entwicklung der Gesamtstückkosten 1950 = 100; P = Entwicklung des Preisniveaus auf Preisbasis 1962 (1950 = 100).

Quelle: DIW Berlin, Statistisches Bundesamt, Deutsche Bundesbank, eigene Berechnungen.

Materialkosten

Ebenso wie bei den Importkosten erfordert eine genaue Berechnung der Materialkosten, den Vorleistungen der übrigen Branchen für die jeweilige Branche, die Kenntnis der Mengen- und Preisstruktur der Vorleistungen. Da weder jährliche Daten für den mengenmäßigen Input noch die entsprechenden Preise für alle Branchen im Untersuchungszeitraum vorliegen, waren wir auch hier gezwungen, die Materialkosten zu schätzen.

Den Ansatzpunkt zur Schätzung der Mengenstruktur der Vorleistungen bildeten hier, wie bei den Importkosten, die Input-Output-Tabellen für die angegebenen sechs Jahre. Die realen Inputkoeffizienten wurden für die übrigen Jahre des Untersuchungszeitraums ebenfalls durch lineare Interpolation ermittelt. Die erforderlichen Daten für die Preise in der hier notwendigen Untergliederung und Abgrenzung sind nicht verfügbar. Daher haben wir die Preisentwicklung der jeweiligen Branchen aus den vorliegenden DIW-Daten als Quotient aus dem Umsatz und dem in Preisen von 1962 bewerteten Nettoproduktionsvolumen der einzelnen Branchen berechnet. Diese Preisdefinition repräsentiert den Durchschnittswert der abgesetzten Güter einer Branche⁷⁾.

Gegenüber dem Erzeugerpreisindex der amtlichen Statistik hat diese Preisdefinition den Vorzug, die Veränderung der Warenstruktur zu berücksichtigen („flexibler Warenkorb“). Die Beschränkung dieser Definition folgt aus den Prämissen, auf denen die Ermittlung der Reihe des realen Nettoproduktionsvolumens basiert. Die Werte des realen Nettoproduktionsvolumens, die in der Regel über Bruttogrößen (Bruttoausstoß, preisbereinigte Bruttoproduktionswerte) berechnet werden, können nur bei Gültigkeit zweier Prämissen adäquat erfaßt werden. So müßte die Nettoquote, definiert als Anteil des realen Nettoproduktionswertes am realen Bruttoproduktionswert, konstant bleiben. Außerdem wäre erforderlich, daß sich die Preisstruktur des Basisjahres, d. h. die Preisrelation zwischen Input- und Outputpreisen, nicht verändert. Beide Prämissen treffen nicht zu⁸⁾.

Die hier berechneten Preise können also nur als Näherungsgrößen verstanden werden. Ein Vergleich der von uns geschätzten Preise mit dem amtlichen Erzeugerpreisindex für die gesamte In-

dustrie ergab für den Untersuchungszeitraum eine relativ gute Übereinstimmung⁹⁾.

Für die Materialstückkosten ergibt sich demnach folgende Berechnungsformel¹⁰⁾:

$$(5) \quad MK_i = \sum_{j=1}^{40} a_{ij} \cdot P_j \quad \text{mit } a_{ii} = 0$$

MK_i = Materialstückkosten der Branche i;

a_{ij} = reale Inputkoeffizienten der Branche i, bezogen auf das reale Nettoproduktionsvolumen;

P_j = Preisindex der liefernden Branche j.

Die Materialstückkosten der Branche i sind nach Gleichung (3) durch die Summe der realen Inputs dieser Branche von den übrigen Branchen berechnet, mit den entsprechenden Preisen bewertet und auf das reale Nettoproduktionsvolumen der Branche i bezogen worden. In Gleichung (3) sind nur die Materialbezüge der Branche i von den übrigen Branchen des industriellen Sektors berücksichtigt. Die Inputs des primären und tertiären Sektors mußten außer acht gelassen werden, da die vorhandenen Daten für den Zweck dieser Untersuchung mit einer zu großen Unsicherheit belastet sind.

Eliminiert wurden die interbranchenmäßigen Vorleistungen, also die Eigenlieferungen der jeweiligen Branche. Diese Eliminierung ist zur Vermeidung von Doppelzählungen erforderlich, denn in die Eigenlieferungen einer Branche gehen die Kostenarten (Lohn-, Kapital-, Import-, Materialkosten der übrigen Branchen) ein, die bereits bei der Berechnung dieser Kosten berücksichtigt wurden.

Die übrigen Probleme, die sich aus der Verwendung der Input-Output-Tabellen ergeben, wurden bereits im Zusammenhang mit der Importkostenschätzung diskutiert. Auf sie braucht deshalb hier nicht noch einmal eingegangen zu werden.

Kapitalkosten

Die Kapitalkosten setzen sich aus den Zinskosten für das eingesetzte Kapital und den Abschreibungen der laufenden Periode zusammen. Somit erhält man für die Kapitalstückkosten

$$(4) \quad KK_i = \frac{r \cdot K_i}{Q_i} + \frac{D_i}{Q_i}$$

KK_i = Kapitalstückkosten der Branche i;

r = Zinssatz;

⁷⁾ Vgl. H. Kock, A. Schmid, L. Stirnberg, a. a. O., S. 83.

¹⁰⁾ Der Index j läuft von 1...40, weil der Berechnung alle 40 Branchen der gesamten Industrie (nach der DIW-Abgrenzung) zugrunde liegen.

⁷⁾ Vgl. E. v. Knorring: Die Lenkungsfunktion der Löhne und Preise. Eine empirische Branchenuntersuchung für die BRD, Augsburg 1975, S. 15 ff. (unveröffentlichtes Manuskript).

⁸⁾ Vgl. R. M. Kohler: Zum Aussagegehalt des Index der industriellen Nettoproduktion, in: RWI-Mitteilungen, Jg. 23 (1972), S. 105 ff.; R. Seeling: Das relative Wachstum des Dienstleistungssektors, in: RWI-Mitteilungen, Jg. 25 (1974), S. 19 f.; H. Kock, A. Schmid, L. Stirnberg: Wachstumszyklen und Einkommensverteilung, Zwischenbericht zum DFG-Forschungsprojekt, Augsburg 1975, S. 49 ff. (unveröffentlichtes Manuskript).

- K_i = Kapitalstock der Branche i;
 D_i = Abschreibungen der Branche i;
 Q_i = realer Nettoproduktionswert der Branche i.

Vom DIW werden die nach der „Perpetual-Inventory-Method“ berechneten realen Netto- (bis 1968)¹¹⁾ und Bruttoanlagevermögen (gesamte Periode) ausgewiesen. Dabei wird eine lineare Abschreibung über die mittlere Lebensdauer der einzelnen Jahrgänge von Bau- und Ausrüstungsinvestitionen unterstellt. Werte für die fehlenden Jahrgänge des Nettoanlagevermögens können über den Modernitätsgrad aus einer anderen Studie des DIW berechnet werden¹²⁾. Da bei den vorliegenden Kapitaldaten nicht nach Eigen- und Fremdkapital unterschieden wird und eine branchenmäßige Differenzierung des Zinssatzes praktisch nicht möglich ist, wurde einheitlich die Umlaufrendite der Industrieobligationen¹³⁾ benutzt.

Die realen Abschreibungen lassen sich aus den vorliegenden Reihen für das reale Nettoanlagevermögen und die realen Bruttoanlageinvestitionen nach

$$(5) \quad D_i^r = I_{i,t}^b - (K_{i,t+1}^r - K_{i,t}^r)$$

- D_i^r = reale Abschreibungen der Branche i;
 K_i^r = reales Nettoanlagevermögen der Branche i;
 I_i^b = reale Bruttoanlageinvestitionen der Branche i;
 t = Zeitindex

berechnen.

Zur Bestimmung der Kapitalkosten muß das tatsächlich eingesetzte Kapital verwandt werden, das reale Nettoanlagevermögen also zu Anschaffungspreisen bewertet werden. Schwierigkeiten entstehen hierbei für den vor 1950 entstandenen Kapitalstock¹⁴⁾. Sie sind in den beiden Währungs-

umstellungen von 1920 und 1948 und der beim Anschaffungspreiskonzept erfolgten Überbewertung des hyperinflationären Jahrgangs 1923 begründet. Auch ist es wegen der inflationären Entwicklung unrealistisch, bei weit zurückliegenden Investitionsjahrgängen Anschaffungspreise zu benutzen. Wir haben daher das 1950 vorhandene Kapital mit dem Investitionspreisindex von 1950 inflationiert, also für diesen Jahrgang das Wiederbeschaffungspreiskonzept verwandt und erst für die folgenden Jahre das Anschaffungspreiskonzept benutzt. Die zur Berechnung benötigten Preisindizes der Investitionen lassen sich aus den vom DIW ausgewiesenen Reihen für die nominalen und realen Bruttoinvestitionen bestimmen. Man erhält dann für das nominelle Nettoanlagevermögen zu Anschaffungspreisen die Fortschreibungsformel

$$K_{i,t}^n = K_{i,t-1}^n + (K_{i,t}^r - K_{i,t-1}^r) \cdot P_{i,t-1}^{Inv}$$

- $K_{i,t}^n$ = nominelles Nettoanlagevermögen zu Anschaffungspreisen;
 $K_{i,t}^r$ = reales Nettoanlagevermögen der Branche i;
 $P_{i,t}^{Inv}$ = Preisindex für Anlageinvestitionen der Branche i.

Bei den Kapitalkosten gehen die Abschreibungen als der Betrag ein, der benötigt wird, um die durch

¹¹⁾ Vgl. E. Baumgart, R. Krenzel: Die industrielle Vermögensrechnung des DIW, in: DIW-Beiträge zur Strukturfor-schung, Heft 10, Berlin 1970.

¹²⁾ Vgl. B. Görzig: Die Altersstruktur des Anlagevermögens bei alternativen Investitionsverläufen, DIW Berlin, Gutachten im Auftrag der Kommission für wirtschaftlichen und sozialen Wandel, Berlin 1976. Da der Modernitätsgrad hier in einer kleineren branchenmäßigen Untergliederung vorliegt, haben wir für verwandte Branchen den gleichen Modernitätsgrad unterstellt.

¹³⁾ Vgl. Deutsche Bundesbank: Monatsberichte, verschiedene Jahrgänge. Da die Umlaufrenditen erst ab 1955 publiziert werden, haben wir für 1950-1953 als Näherungswerte die Renditen aus den Durchschnittskursen und der Nominalverzinsung für Industrieobligationen verwandt. Vgl. Deutsche Bundesbank: Monatsbericht, Heft 1/1955, S. 86.

¹⁴⁾ Vgl. H. Lützel: Das reproduzierte Sachvermögen zu Anschaffungs- und zu Wiederbeschaffungspreisen, in: WiSta 1972, S. 611-624.

VERÖFFENTLICHUNGEN DES HWWA-INSTITUT FÜR WIRTSCHAFTSFORSCHUNG-HAMBURG

Demnächst erscheint

Helmut Tesch

ÖFFENTLICHE FINANZWIRTSCHAFT IN BALLUNGSRÄUMEN

— dargestellt am Ballungsraum Hamburg

Großoktav, 268 Seiten, 1976, Preis brosch. DM 42,—

ISBN 3-87895-146-9

V E R L A G W E L T A R C H I V G M B H - H A M B U R G

Verschleiß bedingte Verminderung des Kapitalstocks zu ersetzen. Die Abschreibungen wurden deshalb zu Wiederbeschaffungspreisen bewertet.

Empirische Ergebnisse

Für die anhand der beschriebenen Gleichungen geschätzten Kosten haben wir zunächst eine Plausibilitätsüberprüfung unserer Kostenschätzung durchgeführt. Zu diesem Zweck wurde für die einzelnen Branchen (Branchengruppen) der Anteil der aus den vier geschätzten Kostenarten gebildeten Gesamtkosten am jeweiligen Umsatz berechnet. Überträgt man die kreislauftheoretischen Überlegungen für das Produktionskonto einer Unternehmung auf die Branchen (Branchengruppen)¹⁵⁾, so ist zu erwarten, daß der Anteil der Gesamtkosten am Umsatz unter eins liegt, da die Größen „Beiträge der Unternehmungen zur Sozialversicherung und freiwillige Sozialleistungen“, „indirekte Steuern minus Subventionen“ und „Bruttogewinn“ in unserer Schätzung nicht berücksichtigt sind. Unterstellt man, daß die Differenz zwischen nominellem Bruttoproduktionswert und Umsatz einer Branche (= Mehrbestand an eigenen Erzeugnissen und selbsterstellte Anlagen) klein ist, und dies dürfte eine realistische Annahme sein, dann wird in der Regel der Gesamtkostenanteil kleiner als eins sein. Die Kontrollrechnung bestätigte diese Überlegungen. Die Anteile liegen in den Branchen (Branchengruppen) zumeist zwischen 0,6 und 0,7. Niedriger sind die Werte in den Branchen der Nahrungs- und Genußmittelindustrie. Da in dieser Branchengruppe die Verbrauchssteuern (z. B. Tabaksteuer) sowie die (nicht berücksichtigten) Vorleistungen des primären Sektors relativ hoch sind, verwundert dieses Ergebnis nicht.

Vergleicht man diese Ergebnisse mit den zuvor erwähnten Kostenstrukturerhebungen des Statistischen Bundesamtes¹⁶⁾, so haben die dort erfaßten Kosten in der Regel einen Anteil an der nominellen Bruttoproduktion zwischen 0,8 und 0,9. Obwohl wegen der unterschiedlichen Abgrenzung der Kostenarten und der verschiedenen Schätzmethoden kein unmittelbarer Vergleich mit der hier erfolgten Schätzung möglich ist, dürften die von uns berechneten Werte die tatsächlichen Gesamtkostenanteile unterschätzen.

Berücksichtigt man jedoch, daß wir die Sozialleistungen der Betriebe und die Vorleistungen des primären und tertiären Sektors nicht einbeziehen konnten, so erscheinen die Anteilwerte plausibel. Eine Überschlagsrechnung für die Branchen, in

denen die Vorleistungen des primären und tertiären Sektors in etwa so groß wie die Eigenlieferungen der jeweiligen Branche sind, zeigt, daß die Gesamtkostenanteile mit Eigenlieferungen ebenfalls in der Regel zwischen 0,8 und 0,9 liegen. Unter Berücksichtigung der gemachten Einschränkungen dürfte die vorgelegte Kostenstrukturschätzung daher eine Annäherung an die tatsächlichen Verhältnisse darstellen.

Wir haben die Kostenstrukturentwicklung anhand zweier Indikatoren geschätzt. Zum inter- und intra-branchenmäßigen Kostenstrukturvergleich sind die Anteile der einzelnen Kostenarten (pro Produkteinheit) an den von uns definierten Gesamtkosten (pro Produkteinheit) ausgedrückt. Zur Darstellung der Kostenentwicklung wurde auf den Index der Gesamtstückkosten (1950 = 100) abgestellt. Aus diesem Index können ohne Schwierigkeiten mittels der Anteile der Stückkosten die Indizes der jeweiligen Stückkosten berechnet werden. Der Gesamtstückkostenentwicklung wurde der jeweilige Preisindex der Branche (1950 = 100 auf Basis 1962) gegenübergestellt, um einen ersten Eindruck von einem möglichen Zusammenhang zwischen Kosten- und Preisentwicklung zu vermitteln.

Eine detaillierte Beschreibung und Analyse der Kostenstrukturentwicklung ist hier aus Platzgründen nicht möglich. Die Tabellen 1 und 2 vermitteln aber die entsprechenden Informationen. Wir werden daher nur einige allgemeine Tendenzen anführen. Zur Interpretation der Tabellen ist eine Vorbemerkung erforderlich. Wegen der Eliminierung der Eigenlieferungen der jeweiligen Branche (Branchengruppe, Gesamtindustrie) können nur die Schätzergebnisse zwischen den einzelnen Branchen und zwischen den einzelnen Branchengruppen verglichen werden. Ein Vergleich zwischen Einzelbranchen und Branchengruppen bzw. Gesamtindustrie ist nicht möglich, da die Eigenlieferungen mit zunehmendem Aggregationsniveau größer und die Materialstückkosten entsprechend kleiner werden. Dies hat eine Verschiebung der einzelnen Kostenanteile zwischen Branche, Branchengruppe und Gesamtindustrie zur Folge. So sind gemäß unserer Erfassung der Materialkosten diese bei der Gesamtindustrie gleich Null, da sie ex definitione Eigenlieferungen innerhalb des industriellen Sektors sind¹⁷⁾.

Kostenentwicklung der Einzelbranchen

Gemessen am Index der Gesamtstückkosten zeigt die Kostenentwicklung in den Einzelbranchen ein

¹⁵⁾ Vgl. A. Stobbe: Volkswirtschaftliches Rechnungswesen, Heidelberg 1969, S. 127.

¹⁶⁾ Vgl. Statistisches Bundesamt (Hrsg.): Die Kostenstruktur in der Wirtschaft, a. a. O.

¹⁷⁾ Daraus erklären sich die Unterschiede unserer Schätzung für die Gesamtindustrie zu einer Schätzung des DIW, in der offensichtlich die Eigenlieferungen berücksichtigt werden. Vgl. Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung: Entwicklung der Produktionskosten in der Industrie der Bundesrepublik Deutschland seit 1960, in: Wochenbericht, 40. Jg. (1973), Heft 36, S. 321 ff.

differenziertes Bild; die Veränderungen weisen beträchtliche Unterschiede auf (vgl. Tabelle 1). Tendenziell sind in den meisten Branchen die gesamten Stückkosten in den sechziger Jahren stärker als in den fünfziger Jahren gestiegen. Die stärkste Steigerung in fast allen Bereichen trat in den letzten drei Jahren des Untersuchungszeitraums ein. Die Kostensteigerungen erfolgten nicht kontinuierlich. So sind die Stückkosten in den einzelnen Jahren gegenüber den Vorjahren auch zurückgegangen. Inwieweit hierbei konjunkturelle Entwicklungen eine Rolle gespielt haben, müßte in einer gesonderten Untersuchung analysiert werden.

Stellt man auf die Relationen der einzelnen Kostenarten an den gesamten Stückkosten ab, so haben bei den meisten Branchen die Material- und Lohnstückkosten den größten Anteil. Zwischen den Branchen bestehen erhebliche Unterschiede in der Größenordnung der Kostenanteile. Relativ niedrig sind die Anteile der Kapitalstückkosten.

Als allgemeine Tendenz bei der Entwicklung der einzelnen Stückkostenanteile ist primär in den sechziger Jahren eine relative Zunahme der Lohn- und Kapitalstückkostenanteile festzustellen. In den fünfziger Jahren sind diese Kostenanteile dagegen relativ konstant geblieben. Zwischen 1960 und 1972 haben die Kapitalstückkosten in der Mehrzahl der Branchen relativ am stärksten zugenommen. Bei den Materialstückkosten ist tendenziell ein relativer Rückgang zu verzeichnen. Die Zunahme und Abnahme erfolgte allerdings nicht kontinuierlich, sondern unterlag zeitlichen Schwankungen.

Branchengruppen und Gesamtindustrie

Bei den Branchengruppen ist annähernd die gleiche Tendenz bei der Entwicklung der einzelnen Stückkostenanteile zu beobachten. Durch die Aggregation und Eliminierung der Eigenlieferungen sind geringere Verschiebungen der Kostenstrukturen als bei den Einzelbranchen eingetreten. Auch bei den Branchengruppen haben die Material- und Lohnstückkosten den größten Anteil an den Gesamtkosten. Nur in einer Branchengruppe sind die Importstückkostenanteile höher. Relativ niedrig liegen auch hier die Anteile der Kapitalstückkosten. In einer Branchengruppe sind sie 1972 höher als 20%. Die Gesamtkosten stiegen bei der Investitionsgüterindustrie am stärksten, bei der Grundstoff- und Produktionsgüterindustrie am geringsten an (vgl. Tabelle 2).

Aufgrund unseres Schätzverfahrens sind in der Gesamtindustrie die Materialstückkosten herausgefallen. Entsprechend verschieben sich die Anteile der verbleibenden Kostenarten an den (neu definierten) Gesamtkosten. Den höchsten Anteil

haben hier die Lohnstückkosten. Diese und die Kapitalstückkostenanteile sind angestiegen, die Importkostenanteile unter Schwankungen gesunken. Die gesamten Stückkosten haben sich im Untersuchungszeitraum knapp verdoppelt.

Kostenstruktur und Preisniveau

Als allgemeines Ergebnis der Schätzung läßt sich festhalten, daß die Kostenstrukturen sowohl zwischen den Branchen als auch für eine einzelne Branche zu verschiedenen Zeitpunkten erhebliche Unterschiede aufweisen. Dieses Ergebnis ist eigentlich nicht überraschend. Auf diesem Hintergrund soll der eingangs erwähnte Zusammenhang zwischen Kostenstruktur und Preisniveau nochmals kurz aufgezeigt werden.

In der Öffentlichkeit ist häufig von einer einfachen Beziehung zwischen Kostensteigerungen, die z. B. durch höhere Löhne verursacht sind, und Preiserhöhungen die Rede. Dabei werden unabhängig vom zugrundeliegenden Aggregationsniveau implizit für alle Teilaggregate, z. B. für die Branchen, mehr oder weniger identische Preisreaktionen auf die Kostenerhöhung unterstellt. Diese Annahme ist jedoch unrealistisch. So ist z. B. nicht zu erwarten, daß die durch Lohnsteigerungen ausgelöste Erhöhung der Kosten von allen Branchen in relativ gleichem Umfang in den Preisen weitergegeben wird. Abweichungen von diesem Preissetzungsverhalten sind — neben anderen Faktoren — durch die Kostenstruktur der jeweiligen Branche bedingt. So kann die Kostenstruktur selbst für die Wahl der Kalkulationsstrategie eine Rolle spielen¹⁸⁾. Unterschiedliche Kostenstrukturen implizieren somit — wenn auch nicht notwendigerweise — unterschiedliches Preissetzungsverhalten in den Branchen. Eine Argumentation, die den Zusammenhang zwischen Kosten und Preisen nur auf ein hohes Aggregationsniveau, z. B. die gesamte Industrie, bezieht und Kostenstrukturen vernachlässigt, verdeckt das unterschiedliche Verhalten der Teilaggregate in unzulässiger Weise und kann deshalb keine hinreichende Erklärung der Preisniveauentwicklung für das Gesamtaggregate liefern.

In gleicher Weise wie beim Beispiel der Lohnkosten ist die vorstehende Argumentation auch auf die anderen Kostenarten zu übertragen. Informationen über die branchenmäßige Kostenstruktur stellen somit einen notwendigen Schritt auf dem Wege zu einer mehr mikroökonomisch fundierten, und damit strukturelle Unterschiede berücksichtigenden Analyse von Inflationsprozessen dar. Diese ist bei einer ausschließlich auf globale Aggregate abstellenden Betrachtungsweise nur in unzulänglicher Art und Weise möglich.

¹⁸⁾ Vgl. z. B. S. A. T u c k e r : Pricing for Higher Profit. Criteria, Methods, Applications, New York u. a. 1966.