

Wagner, Gert G.

**Article**

## Sollten statistische Indikatoren politische Entscheidungen ersetzen?

DIW Wochenbericht

**Provided in Cooperation with:**

German Institute for Economic Research (DIW Berlin)

*Suggested Citation:* Wagner, Gert G. (2015) : Sollten statistische Indikatoren politische Entscheidungen ersetzen?, DIW Wochenbericht, ISSN 1860-8787, Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung (DIW), Berlin, Vol. 82, Iss. 43, pp. 1048-

This Version is available at:

<https://hdl.handle.net/10419/121404>

**Standard-Nutzungsbedingungen:**

Die Dokumente auf EconStor dürfen zu eigenen wissenschaftlichen Zwecken und zum Privatgebrauch gespeichert und kopiert werden.

Sie dürfen die Dokumente nicht für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, öffentlich zugänglich machen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Sofern die Verfasser die Dokumente unter Open-Content-Lizenzen (insbesondere CC-Lizenzen) zur Verfügung gestellt haben sollten, gelten abweichend von diesen Nutzungsbedingungen die in der dort genannten Lizenz gewährten Nutzungsrechte.

**Terms of use:**

*Documents in EconStor may be saved and copied for your personal and scholarly purposes.*

*You are not to copy documents for public or commercial purposes, to exhibit the documents publicly, to make them publicly available on the internet, or to distribute or otherwise use the documents in public.*

*If the documents have been made available under an Open Content Licence (especially Creative Commons Licences), you may exercise further usage rights as specified in the indicated licence.*



Prof. Dr. Gert G. Wagner ist Vorstandsmitglied des DIW Berlin und Mitglied des Rats für Sozial- und Wirtschaftsdaten. Der Beitrag gibt die Meinung des Autors wieder.

# Sollten statistische Indikatoren politische Entscheidungen ersetzen?

Wirtschaftswissenschaftler lieben „regelgebundene“ Politik. Zum Beispiel mit Hilfe der „Rentenformel“ oder der „Schuldenbremse“. Dabei geht es letztlich darum, dass man mit Hilfe statistischer Kennziffern, gerne auch „Indikatoren“ genannt, politische Entscheidungen ersetzen (bei der Rentenanpassung) oder zumindest begrenzen kann (bei der staatlichen Verschuldung). Darüber hinaus sind Wissenschaftler überzeugt, dass Indikatoren helfen, rational zu planen (etwa den Klimaschutz mit Hilfe des Zwei-Grad-Erwärmungsziels). Aber so einfach ist das alles nicht. Oft ist es schwierig, die Indikatoren überhaupt zu berechnen (bei der Zwei-Grad-Berechnung handelt es sich ja um Simulationen, keine Messung). Aber wichtiger ist noch, dass Indikatoren und daraus abgeleitete Grenzwerte oft die politische Diskussion verengen und nicht unbedingt zur Rationalität politischer Prozesse beitragen.

Ein berühmter aktueller Grenzwert, nämlich das Maastricht-Kriterium, das die jährliche Nettoneuverschuldung auf drei Prozent des Bruttoinlandsprodukts begrenzen soll, wurde nach seiner Einführung 1998 wenige Jahre später nicht nur in Deutschland (2001 bis 2005) zirkular verletzt. Mit guten Gründen, denn es ist kontraproduktiv, sich im Abschwung „kaputtzusparen“. Das zeigt, dass das Berechnen von Indikatoren und willkürlich gesetzte Grenzwerte keineswegs so vernünftig sind, wie viele Wissenschaftler das gerne hätten, sondern dass naiver Zahlen-Glaube durchaus ein Problem darstellen kann. Nach der Lehmann-Pleite stieg die gesamte Staatsverschuldung – vernünftigerweise – weit über die im Maastricht-Vertrag festgelegte Zielmarke von 60 Prozent des Bruttoinlandsprodukts. Und auch für die in das deutsche Grundgesetz geschriebene „Schuldenbremse“ dürfte gelten: Wenn es die Lage erfordert, wird sie wahrscheinlich nicht wirksam sein. Keine übermäßigen Staatsschulden machen zu dürfen, gilt laut Artikel 115 des Grundgesetzes nur „grundsätzlich“ – was, wie jeder Jurist weiß, Ausnahmen zulässt. Und klugerweise wird als Zielkriterium die „strukturelle“ Neuverschuldung definiert, also die um konjunkturelle Einflüsse

bereinigte Neuverschuldung. Und weitere Flexibilität ist in Artikel 115 eingebaut, denn „das Verfahren zur Berechnung der Obergrenze der jährlichen Nettokreditaufnahme unter Berücksichtigung der konjunkturellen Entwicklung auf der Grundlage eines Konjunkturbereinigungsverfahrens“ wird nicht im Grundgesetz, sondern in einem einfachen Bundesgesetz geregelt. Und sogar das Grundgesetz selbst lässt noch eine weitere Tür offen, denn im Falle von „außergewöhnlichen Notsituationen“ kann die Kreditobergrenze überschritten werden. Der bayerische Ministerpräsident Horst Seehofer hatte vor einigen Wochen die Kosten des Flüchtlingszustroms als einen möglichen Grund genannt.

Die Diskussion um die private Finanzierung der öffentlichen Infrastruktur zeigt, dass die Politik immer gern und meist erfolgreich Ideen entwickelt, wie sie Grenzwerte wie die Schuldenbremse umgehen kann. Und diese Umgehungs-lösungen sind oft nicht sparsam. Statt Autobahnen von privaten Betreibern bauen zu lassen (was ist dadurch eigentlich gewonnen, außer die Schuldenbremse zu umgehen?) könnte der Staat seiner Infrastrukturaufgabe schlicht und einfach auch selbst nachkommen.

Man kann die Umgehungsversuche aber auch gelassen sehen. Denn die Welt ist nun mal deutlich bunter, als es statistische Indikatoren und einfache Grenzwerte glauben machen. Dass sich die Politik oft nicht daran hält, ist zu erwarten und oft keineswegs unvernünftig. Das wusste schon Goethe, wenn er im Faust-Drama von der grauen Theorie und dem grünen Lebensbaum sprechen ließ. Statistische Indikatoren sind deswegen keineswegs überflüssig, da sie die Wirklichkeit beschreiben (wenn auch oft nicht zeitnah, man denke etwa an meist veraltete Einkommens- und Vermögenstatistiken). Aber aus den Indikatoren kann nicht automatisch eine bestimmte Politik als richtig abgeleitet werden. Zum Beispiel für die Besteuerung sind Gerechtigkeitskriterien zentral – die können nicht durch Statistiken und Simulationen ersetzt werden.



DIW Berlin – Deutsches Institut  
für Wirtschaftsforschung e. V.  
Mohrenstraße 58, 10117 Berlin  
T +49 30 897 89 -0  
F +49 30 897 89 -200  
82. Jahrgang

#### Herausgeber

Prof. Dr. Pio Baake  
Prof. Dr. Tomaso Duso  
Dr. Ferdinand Fichtner  
Prof. Marcel Fratzscher, Ph.D.  
Prof. Dr. Peter Haan  
Prof. Dr. Claudia Kemfert  
Dr. Kati Krähnert  
Prof. Dr. Lukas Menkhoff  
Prof. Karsten Neuhoff, Ph.D.  
Prof. Dr. Jürgen Schupp  
Prof. Dr. C. Katharina Spieß  
Prof. Dr. Gert G. Wagner

#### Chefredaktion

Sylvie Ahrens-Urbaneck  
Dr. Kurt Geppert

#### Redaktion

Renate Bogdanovic  
Sebastian Kollmann  
Marie Kristin Marten  
Dr. Wolf-Peter Schill

#### Lektorat

Dr. Stefan Bach  
Hermann Buslei  
Dr. Katharina Pijnenburg

#### Pressestelle

Renate Bogdanovic  
Tel. +49-30-89789-249  
presse@diw.de

#### Vertrieb

DIW Berlin Leserservice  
Postfach 74  
77649 Offenburg  
leserservice@diw.de  
Tel. (01806) 14 00 50 25  
20 Cent pro Anruf  
ISSN 0012-1304

#### Gestaltung

Edenspiekermann

#### Satz

eScriptum GmbH & Co KG, Berlin

#### Druck

USE gGmbH, Berlin

Nachdruck und sonstige Verbreitung –  
auch auszugsweise – nur mit Quellen-  
angabe und unter Zusendung eines  
Belegexemplars an die Serviceabteilung  
Kommunikation des DIW Berlin  
(kundenservice@diw.de) zulässig.

Gedruckt auf 100 % Recyclingpapier.